

Raadsvoorstel

Raadsvergadering	25 september 2012
Nummer	6
Onderwerp	Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Warmenhuizen
Kenmerk	BPV/2012/9311

Voorstel

1. de "Reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Warmenhuizen" ten aanzien van het bestemmingsplan Warmenhuizen vast te stellen;
2. de ingekomen zienswijzen ontvankelijk te verklaren;
3. de zienswijzen vermeld in de Nota onder 4 en,6 (ged.) ongegrond te verklaren;
4. de zienswijzen vermeld in de Nota onder 1, 2,3, 5,6 (ged) 7 en 8 gegrond te verklaren;
5. de staat van wijzigingen op het ontwerp vast te stellen;
6. het bestemmingsplan Warmenhuizen vast te stellen overeenkomstig de verbeelding NL.IMRO.0395.BPWHZ2011-VA01 met bijbehorende regels en bijlagen;
7. voor het plangebied van het bestemmingsplan geen exploitatieplan vast te stellen

Aanleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Warmenhuizen (NL.IMRO.0395.BPWHZ2011-ON01) heeft vanaf 24 mei 2012 tot en met 4 juli 2012 gedurende zes weken ter inzage gelegen. In die periode zijn 8 schriftelijke zienswijzen ingediend. Volgens de Wet ruimtelijke ordening (Wro) beslist u binnen twaalf weken na de termijn van terinzagelegging over de vaststelling van het bestemmingsplan.

Beoogd effect

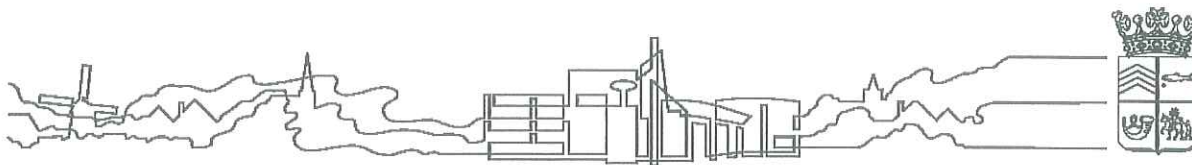
De afronding van de planologische procedure tot vaststelling van het bestemmingsplan. Er ontstaat een toereikende planologisch-juridische regeling in de vorm van een bestemmingsplan, bestaande uit regels, verbeelding en een toelichting. Het bestemmingsplan Warmenhuizen maakt onderdeel uit van het project actualisering en digitalisering van de bestemmingsplannen, dat per 1 juli 2013 moet zijn afgerond. Met het oog op de fusie van gemeenten op 1 januari 2013 hebben wij de realisering van de doelstelling bijgesteld en vervroegd naar 31 december 2012.

Argumenten

Binnen het plangebied hebben wij in hoofdzaak de bestaande ruimtelijke (hoofd)bebouwingen en structuren vastgelegd in een bestemmingsplan. Daarbij hebben wij ons gehouden aan de vastgestelde Nota van uitgangspunten en de resultaten van de gehouden inspraak en wettelijk vooroverleg verwerkt. Tussentijds heeft de commissie Ruimtelijke Zaken daar kennis van genomen.

De nieuwere ontwikkelingen, zoals de projecten brandweergarage, brede school, volkstuintencomplex en het centrumgebied van Warmenhuizen treft u zoals bekend niet in deze planologische regeling





aan. Deze zaken regelen wij in separate ruimtelijke plannen en bevinden zich in een vergevorderd stadium, dan wel zijn al geregeld. Zoals bekend zal de begraafplaats oostelijk van het woongebied Debbemeer geen doorgang meer vinden.

Voor het centrumgebied van Warmenhuizen zal u zeer binnenkort een separaat voorstel bereiken, waarbij onderzoeken als een distributief planologische onderzoek voor de winkelvoorzieningen daar aan de orde komen.

Reactienota zienswijzen

In de nota hebben wij bij wijze van preadvies een antwoord verwoord op de ingediende zienswijzen (8).

Exploitatieplan

Artikel 6.12 van de Wro stelt, dat de gemeenteraad gelijktijdig met de vaststelling van het bestemmingsplan moet besluiten al dan niet een exploitatieplan vast te stellen. In artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is aangegeven om welke bouwplannen het gaat. Er zijn uitzonderingen op deze verplichting. Het is mogelijk dat de raad besluit geen exploitatieplan (EP) vast te stellen indien het verhaal van kosten op andere wijze is verzekerd. Wij stellen voor geen EP vast te stellen, omdat bij de bij recht toegekende nieuwe woningen met de belanghebbenden een anterieure (aan de vaststelling voorafgaand) overeenkomst is gesloten. Concreet gaat het dan om de percelen Stationsstraat 22, Dergmeeweg 52 (achter), Oudewal 67 en de Helling 1. Bij mogelijke toepassing van de opgenomen wijzigingsbevoegdheden komt alsdan het kostenverhaal aan de orde. Het kostenverhaal is daarmee verzekerd.

Uitvoering en risico's

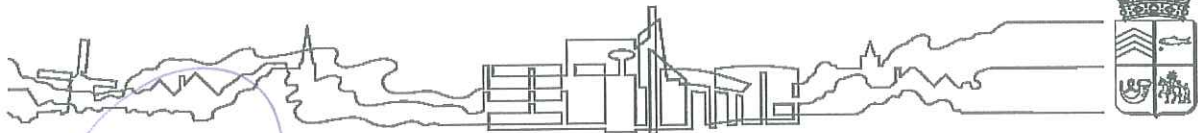
Het vastgestelde bestemmingsplan maken wij binnen zes weken bekend en wij publiceren het op de voorgeschreven wijze. Binnen een periode van zes weken (wij wijzen daar in de bekendmaking nog uitdrukkelijk op) kan een beperkte kring belanghebbenden beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Volgens artikel 6:13 van de Algemene wet bestuursrecht kan geen beroep worden ingesteld door een belanghebbende aan wie redelijkerwijs kan worden verweten dat hij geen zienswijze tegen het ontwerp bij de raad heeft ingediend. Het bestemmingsplan treedt na genoemde termijn in werking tenzij provincie en/of rijk ingrijpen via een aanwijzing dan wel belanghebbenden beroep instellen en gelijktijdig een verzoek om voorlopige voorziening bij de Voorzitter van de Afdeling doen. In het laatste geval wordt de werking opgeschort totdat op het verzoek is beslist.

Advies commissie

De commissie Ruimtelijke Zaken heeft op 5 september 2012 het preadvies en voorstel besproken. Op de in de commissie gemaakte kanttekeningen komen we voor de raadsvergadering nog terug.

Ambtshalve is aan de commissie voorgelegd een mogelijke herinvulling van een voormalige agrarische bedrijfsruimte bij Dorpsstraat 249. Het aanvullend voorstel is om voor het gebied rond dat gebouw, dat nu nog als bestaand bijgebouw bij een woonbestemming staat opgenomen, een wijzigingszone op te nemen. Binnen die zone zal dan een wijzigingsbevoegdheid voor burgemeester en wethouders gelden voor de realisering van maximaal twee vervangende woningen.

De commissie adviseert de stukken als bespreekstuk aan de gemeenteraad voor te leggen.



Burgemeester en wethouders van Harenkarspel,
de secretaris,

J. Perton

burgemeester,

E. Vermeer

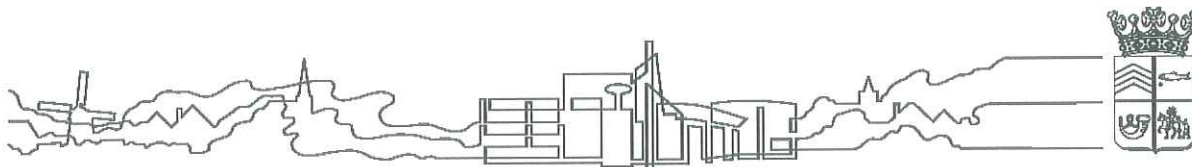
Datum agendaoverleg

:

Datum raadcommissie ABZ/RZ/MZ

:

5 september 2012



Raadsbesluit

Raadsvergadering	25 september 2012
Nummer	6
Onderwerp	Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Warmenhuizen
Kenmerk	BPV/2012/9311

De raad van de gemeente Harenkarspel;

overwegende dat overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 24 mei 2012 gedurende een termijn van zes weken het ontwerp van het bestemmingsplan Warmenhuizen voor een ieder ter inzage heeft gelegen;

dat van deze ter inzagelegging en de bevoegdheid om met betrekking tot het ontwerp zienswijzen naar voren te brengen op de wettelijk voorgeschreven wijze op 23 mei 2012 kennisgeving is gedaan door middel van publicatie in de Staatscourant, het Schager Weekblad, de gemeentelijke website en dat het ontwerpbestemmingsplan (NL.IMRO.0395.BPWHZ2011-ON01) via de gemeentelijke website en www.ruimtelijkeplannen.nl raadpleegbaar is;

dat er binnen de termijn van terinzagelegging 8 schriftelijke zienswijzen zijn ontvangen van:

1. M. Vlaar – Ruijter, Molenaarweg 1a, 1749 AS Warmenhuizen;
2. M.A.M. Schipper, D.G.M. Pater-Schipper en J.J. Pater, de Helling 1, 1749 EN Warmenhuizen;
3. Mw. Schrijver, Garremeer 5, 1749 HL Warmenhuizen en de heer en mw. Steenberg, Oostwal 79, 1749 XL Warmenhuizen;
4. P.J.M. Bruin, Plantersgraaf 27, 1749 KC Warmenhuizen;
5. J. en A. van Baar, de Camper 5, 1749 BX Warmenhuizen;
6. P.G. Dokter – Jacobs, Stationsstraat 27, 1749 EG Warmenhuizen;
7. Breddels Architecten, J. Duikerweg 13, 1703 DH Heerhugowaard;
8. R.J. de Groot en A.M.P. Bleeker, Dorpsstraat 199, 1749 DA Warmenhuizen;

dat de ingediende zienswijzen tijdig zijn ingediend en ontvankelijk worden verklaard;

dat kennis genomen is van de reactienota zienswijzen met de daarin opgenomen reacties en voorstellen over al dan niet wijzigingen aanbrengen in het vast te stellen bestemmingsplan;

dat er omstandigheden zijn die leiden tot het afzien van het vaststellen van een exploitatieplan;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 21 augustus 2012;

gelet op het bepaalde in artikel 3.8 en 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht;

besluit:

- 1) de reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Warmenhuizen ten aanzien van het bestemmingsplan Warmenhuizen vast te stellen ;
- 2) de ingekomen zienswijzen ontvankelijk te verklaren;
- 3) de zienswijzen vermeld in de reactienota onder 4 en 6 (ged.) ongegrond te verklaren;



- 4) de zienswijzen vermeld in de nota onder 1 tot en met 3, 5, 6 (ged.) 7 en 8 gegrond te verklaren;
- 5) de staat van wijzigingen op het ontwerp vast te stellen met inbegrip van een wijzigingszone Dorpsstraat 249 en overeenkomstige toevoeging van de planregels;
- 6) het bestemmingsplan Warmenhuizen vast te stellen overeenkomstig de verbeelding NL.IMRO.0395.BPWHZ2011-VA01 met bijbehorende regels en toelichting;
- 7) voor het plangebied van dit bestemmingsplan geen exploitatieplan vast te stellen.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van 25 september 2012

de griffier,

R.H. Mulder

de voorzitter,

E. Vermeer



Datum 15 augustus 2012, gewijzigd 5 september 2012
Kenmerk BPV/2012/9379
Onderwerp Staat van wijzigingen bestemmingsplan Warmenhuizen ten opzichte van het ontwerp.

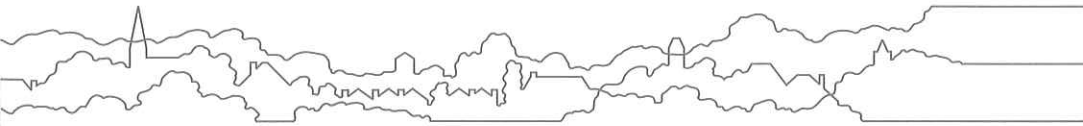
Regels:

1. Artikel 7.3 onder 4 als volgt te wijzigen:
"de woningen op een zodanige afstand van het emissiepunt van het naastgelegen veehouderijbedrijf worden gesitueerd, dat de geurbelasting voldoet aan de geldende normen voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en dat de belangen van de veehouderij niet worden geschaad";
2. Aan artikel 14 een lid 6 Wijzigingsbevoegdheid toe te voegen, dat als volgt luidt:
"Burgemeester en wethouders kunnen, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het straat- en bebouwingsbeeld, de woonsituatie, de milieusituatie, de verkeersveiligheid, de sociale veiligheid en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden, het bestemmingsplan wijzigen in die zin, dat:
+ ter plaatse van de aanduiding 'wro-zone – wijzigingsgebied 5' de gronden worden gewijzigd in de bestemming 'Wonen – 1' met de daarbij behorende aanduidingen, mits:
 1. na toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid voor de betreffende gronden de regels van artikel 14 van toepassing zijn;
 2. er maximaal 2 woningen worden gerealiseerd;
 3. het parkeren plaats vindt op het eigen erf;
 4. de verkaveling en de situering van de gebouwen zodanig is, dat een goede aansluiting ontstaat op de structuur van de omgeving;
 5. er sprake is van een goede landschappelijke, ruimtelijke en stedenbouwkundige inpassing;
 6. de mogelijke toename van woningen in overeenstemming is met het op het moment van wijziging geldende gemeentelijke en provinciale woningbouwbeleid;
 7. de geluidsbelasting van geluidsgevoelige objecten niet hoger zal zijn dan de geldende voorkeursgrenswaarde of een vastgestelde hogere grenswaarde.

Verbeelding:

1. Op perceel Molenaarweg 1a een aanduiding aanbrengen: maximale goothoogte 6 m. en maximale bouwhoogte 10 m.;
2. Op perceel de Helling 1 een bouwvlak toevoegen volgens bijlage bij de anterieure overeenkomst;
3. De plangrens achter de percelen Oostwal 65 tot en met 79 zodanig aan te passen, dat de recent overgedragen gronden (Oostwal 65 tot en met 77) en ten oosten van Oostwal 79 gelegen kadastraal perceel I, nr 541 een bestemming Wonen – 1 en gedeeltelijk Waarde – Archeologie 1 krijgen, zoals nu al geldt voor het op die percelen staande hoofdgebouw;
4. Aan de noordzijde van perceel Pastoor Willemsstraat 98 het bestemmingsvlak "Gemengd" 2 m te vergroten;
5. Op perceel Stationsstraat 27 het bouwvlak te vergroten tot de bestaande woningcontour;





6. Op perceel Dorpsstraat 199 het bouwvlak te vergroten tot de omvang van een recent verleende omgevingsvergunning;
7. Op perceel Dorpsstraat 249 (ged.) een aanduiding 'wro-zone – wijzigingsgebied 5' aan te brengen ter plaatse van het huidige bijgebouw en nader aangegeven op de bijlage.

Overeenkomstig het besluit van 25 september 2012

De griffier,

R.H. Mulder



BPV/2012/8633

Reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Warmenhuizen

Zienswijze 1:BPV/2012/6990, 18 juni 2012 van **M. Vlaar - Ruijter, Molenaarweg 1a, 1749 AS Warmenhuizen.**Verkorte inhoud: verzoek om de gothoogteregel van maximaal 4 meter te verhogen naar 6 m met verwijzing naar aangrenzende en nabije percelen.*Reactie:*

Naar aanleiding van de inspraakreactie hebben wij binnen de Wonen-1 bestemming het bouwvlak voor het (te bouwen) hoofdgebouw vergroot. De bestemming W-1 kent een gothoogtenorm van 4 meter en bestaande afwijkingen daarvan gaan onder het overgangsrecht vallen. In het geldende bestemmingsplan Warmenhuizen-Zuid voor het overwegend nieuwe woongebied, waar het perceel nu nog onder valt kent een norm van 5,60 meter.

Aangezien omliggende panden binnen de bestemming Woongebied een gothoogte van max. 6 meter en een maximale bouwhoogte van 10 meter kennen nemen wij dit als bestaand recht over.

Wij stellen voor volgens het verzoek een wijziging in het bestemmingsplan aan te brengen.

Zienswijze 2:BPV/2012/7242, 22 juni 2012 van **M.A.M. Schipper, D.G.M. Pater-Schipper en J.J. Pater, de Helling 1, 1749 EN Warmenhuizen.**

Verkorte inhoud: de in overleg met de gemeente in de inspraakfase gekozen oplossing voor de oude agrarische bebouwing aan de Helling is bij nader inzien voor hen niet meer actueel; zij geven nu de voorkeur aan een afzonderlijk bouwvlak voor de vervangende woning.

Reactie:

In het overleg (tijdens de inspraakfase) zijn twee mogelijkheden besproken, die voor ons ruimtelijk aanvaardbaar zijn. De gekozen optie voor de toevoeging van een afzonderlijk bouwvlak in plaats van een vergroot bouwvlak past binnen de ruimtelijke aanvaarding. De toevoeging vereist gezien de grondexploitatie (afdeling 6.4 in de Wet ruimtelijke ordening) een overeenkomst. Deze overeenkomst is inmiddels tot stand gekomen.

Wij stellen voor volgens het verzoek een wijziging in het bestemmingsplan aan te brengen.

Zienswijze 3:BPV/2012/7331, 26 juni 2012 van **mevrouw Schrijver, Garremeer 5, 1749 HL Warmenhuizen en de heer en mevrouw Steenberg, Oostwal 79, 1749 XL Warmenhuizen.**



Verkorte inhoud: gezien de huidige ontwikkeling (woningbouw Warmenhuizen-Noord) rond het perceel Oostwal 79 en het bestaande gebruik als tuin, zoals de overige bureu het perceel op te nemen binnen de plangrens van Warmenhuizen met bestemming tuin II.

Reactie:

Bij het vaststellen van de plangrens, zoals die bij de planherziening in procedure is gebracht, hebben wij ons laten leiden tot de bestaande plangrens van het bestemmingsplan Oude Kern. Wij hadden daarbij de verwachting, dat ook het gebied Warmenhuizen-Noord snel tot herziening zou komen.

Het kadastrale perceel I nr. 541 zal gelet op het huidig gebruik en de eigendom binnen dat plangebied een woonbestemming krijgen (zonder bouwvlak voor een woning) in plaats van de huidige agrarische bestemming krijgen.

In dit concrete geval vinden wij het dan niet praktisch, dat het perceel Oostwal 79 in twee bestemmingsplannen komt te liggen. Bovendien gaat het om een ondergeschikte aanpassing van de plangrens; wij betrekken daarbij ook de recent verkochte gronden ten oosten van de woningen Oostwal 65 tot en met 77.

Wij stellen voor de plangrens aan te passen, zodat de bedoelde percelen de bestemming Wonen – 1 krijgen.

Zienswijze 4:

BPV/2012/7488, 30 juni 2012 van **P.J.M. Bruin, Plantersgraaf 27, 1749 KC Warmenhuizen.**

Verkorte inhoud: het verzoek om de inspraakreactie geheel te verwerken op de verbeelding van het bestemmingsplan (nieuwbouw Molenaarweg 5).

Reactie:

Voor de bouw van de woning Molenaarweg 5 hebben wij op 15 april 2011 een omgevingsvergunning verleend. De verbeelding van de bestemmingen in het ontwerp pasten wij daar op aan door binnen de bestemming "Woongebied" (WG) voor die woning een afwijkende goot- en bouwhoogte aan te duiden. In de regels staat dat in artikel 17.2.1 onder e en f geregeld. De bestemming WG kent geen bouwvlak voor het hoofdgebouw, maar een aanduiding "gevellijn". Het hoofdgebouw zal met de voorgevel in die op de verbeelding aangegeven lijn zijn gebouwd (artikel 17.2.1 onder c).

De meest naar de weg gekeerde voorgevel van de nieuwbouw Molenaarweg 5 staat in de aangeduide voorgevellijn gebouwd.

De vergunde bouw is daarmee volledig in de verbeelding (plankaart) verwerkt.

Zienswijze 5:

BPV/2012/7615, 3 juli 2012 van **J. en A. van Baar, de Camper 5, 1749 BX Warmenhuizen.**

Verkorte inhoud: als toekomstige bewoners van de woning op perceel Pastoor Willemsstraat 98 het verzoek de sportbestemming (een strook van 2 m breed) direct ten noorden van de winkel/woning te wijzigen.

Reactie:

De strook betreft gemeentelijk eigendom en maakt onderdeel uit van het sportcomplex.

Door de uitbreiding van de tennisbanen ontstaat een strook van 2 meter, die geen noodzakelijk onderdeel van het complex meer heeft. Handhaving van de bestemming sport (en ook handhaving van het eigendom) heeft geen doel meer, zodat wij voorstellen het bestemmingsvlak "Gemengd" bij perceel Pastoor Willemsstraat 98 twee meter in noordelijke richting op te schuiven aangrenzend aan genoemd perceel.

Wij stellen voor het bestemmingsplan aan te passen.



Zienswijze 6:

BPV/2012/7634, 2 juli 2012 van **P.G. Dokter-Jacobs, Stationsstraat 27, 1749 EG Warmenhuizen**.

Verkorte inhoud: het verzoek om de bestaande bedrijvenbestemming volgens het bestemmingsplan "Oude Kern" onverkort te handhaven, de bijgebouwen opnemen met huidige goot- en bouwhoogte en twijfels over de bestemming Waarde Archeologie-3.

Reactie:

De bedrijvenbestemming hebben wij in het (voor)ontwerp vervangen door een woonbestemming Wonen-1.

De bedrijvigheid daar is zeker 15 jaar achtereen gestaakt; wij hebben de op 19 juni 1989 verleende milieuvergunning voor een houtwormbestrijdingsinrichting na voorafgaand contact met vergunninghouder bij brief van 6 december 1999 ingetrokken.

Het staat vast, dat bedoeld perceel gedurende meer dan 10 jaar gebruikt is voor woondoeleinden.

In het ontwerp ligt dan ook het bestaande gebruik positief in een bestemmingsregel vast. Bovendien wil de gemeente bedrijfsbestemmingen om ruimtelijke en milieuredenen zoveel mogelijk bundelen binnen de daarvoor bestemde terreinen. Handhaving van de bestaande bedrijvenbestemming (evenals die aan de overzijde Stationsstraat/hoek Veilingweg) komt niet overeen met het feitelijk gebruik en evenmin met de zorg voor een goed woon- en leefklimaat.

Mevrouw Dokter heeft op 1 mei 2012 schriftelijk haar zorg geuit over het voortbestaan van de opstallen op haar perceel aan de Stationsstraat 27. Zij informeerde in dat verband concreet naar de optie een extra (vervangende) woning toe te voegen. Aangezien het ontwerpbestemmingsplan al in een gevorderd stadium was hebben wij bij brief van 22 mei 2012 haar nadere informatie gegeven en de suggestie gedaan bij de raad een zienswijze in te dienen. De ingediende zienswijze rept niet meer over herbestemming.

- a. *Wij stellen voor wat de bestemming betreft geen wijziging aan te brengen. Het bouwvlak voor de woning stellen wij voor te vergroten tot de bestaande contour, inclusief het achterste deel genoemd in de zienswijze.*
- b. *De bestaande bijgebouwen zijn niet meer op de verbeelding opgenomen: alleen het hoofdgebouw/woning kent een bouwvlak, waarbinnen het hoofdgebouw moet staan volgens de regels (artikel 14.2.1). Bij recht kent het bestemmingsplan per perceel de oppervlakte van de aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen toe (art. 14.2.2) en voor Stationsstraat 27 betekent dat een (her)bouwrecht voor de bestaande schuur en kapberg.*
Gezien dat recht en de regelsystematiek zien wij geen aanleiding u voor te stellen een wijziging aan te brengen.
- c. *De dubbelbestemming Waarde-Archeologie 3 is opgenomen vanwege een hoge dan wel middelhoge trefkans op aanwezige waarden. Deze vertaling is de bestemmingsplannen is conform de recent door de raad vastgestelde Nota cultuurhistorie. Volgens de bouwregels in artikel 20 zal een onderzoeksrapport (naar mogelijke waarden) pas concreet vereist zijn bij bouwwerken en werkzaamheden, die dieper dan 50 cm onder het maaiveld gaan en een groter oppervlak hebben dan 500 m². Overschrijding van de 50 cm norm zal doorgaans bij funderingswerkzaamheden aan de orde zijn, waarbij meer onderzoeken gedaan worden en dan zal een archeologische onderzoek qua kosten niet onevenredig zijn. Het vermoeden van zienswijzer kan dan afdoende bevestiging krijgen.*
Wij stellen voor geen wijziging aan te brengen.

Zienswijze 7:

BPV/2012/7680, 4 juli 2012 van **Breddels Architecten, J. Duikerweg 13, 1703 DH Heerhugowaard**.



Verkorte inhoud: namens K.J. Dekker te Warmenhuizen het verzoek om met het oog op de voorgenomen nieuwbouw op het terrein hoek Kanaalweg/Oudewal de voorgeschreven milieucirkel van 100 m terug te brengen naar 50 m vanaf de tegenovergelegen melkrundveehouderij aan de Kanaalweg.

Reactie:

Het bedoelde terrein is in overeenstemming met de Nota van uitgangspunten bestemd voor groen met een wijzigingsbevoegdheid naar Wonen -1 voor maximaal 4 woningen (artikel 7 van de planregels). De bevoegdheid van Burgemeester en wethouders is gebonden aan voorwaarden, die staan opgenomen in artikel 7.3. De indiener van de zienswijze vraagt de in artikel 7.3 onder 4 genoemde voorwaarde "de woningen op ten minste 100 meter van het emissiepunt van het naastgelegen veehouderijbedrijf worden gesitueerd" te versoepelen.

De in het ontwerp opgenomen 100 m norm (ook volgens het raadsbesluit bij vaststelling van de Nota van uitgangspunten) is gebaseerd op de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv). De inhoud van de wet ziet mede op de vaststelling, dat geurhinder een lokaal probleem is en er daarom behoefte is aan een mogelijkheid tot afweging op lokaal niveau. Gemeenten kunnen binnen een bepaalde bandbreedte maatwerk leveren met de bescherming van geurgevoelige objecten. De opgave is om, zo nodig met behulp van een eigen normstelling, een goede balans te vinden tussen agrarische ontwikkelingen, belangen van burgers in de kernen en het buitengebied en de beoogde ruimtelijke ontwikkelingen, zoals de realisatie van nieuwe woongebieden.

De afwijkende normering moet vastgelegd zijn in een verordening met als onderbouwing een gebiedsvisie. Deze visie moet dan aantonen, dat – een van de wet afwijkende – gemeentelijke normstelling nodig is om de gewenste ruimtelijke visie te realiseren en dat de leefomgeving voor inwoners qua geurbelasting acceptabel is en blijft.

Een gemeentelijke geurverordening voor het gehele grondgebied lijkt een te zwaar instrument, waarmee in het gehele grondgebied een afwijking van de landelijke norm gaat gelden. Met het vaststellen van postzegelbeleid is maatwerk mogelijk. Postzegelbeleid richt zich op een specifiek knelpunt waardoor de rest van het grondgebied niet wordt aangetast door een normverlaging. Ook hiervoor is een gebiedsvisie nodig die regelmatig moet worden geactualiseerd. De gemeente is voornemens om voor dit knelpunt postzegelbeleid te gaan opstellen.

Wij stellen vast, dat de gemeente Harenkarspel nog geen eigen normstelling als het gaat om het geurbeleid kent.

De wettelijke norm van 100 m geldt dan ook. Gezien de komende herindeling zal de formulering van een toereikende eigen beleid met normstelling dit jaar niet meer tot stand kunnen komen, zodat de Wgv-norm geen versoepelijking kan ondergaan.

Handhaving van de beschreven 100 meter als voorwaarde bij de wijzigingsbevoegdheid is dan geheel in overeenstemming met de Wet geurhinder en veehouderij.

Wij vinden het wenselijk om in de planregels vooruit te lopen op mogelijk in de gemeente Schagen vast te stellen van de wet afwijkende normering. De ongewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan zou dan een mogelijke versoepeling kunnen frustreren.

Wij stellen daarom voor artikel 7.3 onder 4 als volgt te wijzigen: "de woningen op een zodanige afstand van het emissiepunt van het naastgelegen veehouderijbedrijf worden gesitueerd, dat de geurbelasting voldoet aan de geldende normen voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en dat de belangen van de veehouderij niet worden geschaad".

Zienswijze 8:

BPV/2012/7726, 3 juli 2012 van **R.J. de Groot en A.M.P. Bleeker, Dorpsstraat 199, 1749 DA Warmenhuizen**

Verkorte inhoud: met verwijzing naar ingediende aanvraag om omgevingsvergunning (HO-12-0084) schaadt de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan ons belang bij de voorgenomen uitbreiding van de woning.

Reactie:



Wij stellen voor op de verbeelding het bouwvlak aan te passen aan de gevraagde vergunning, zodat de inmiddels verleende vergunning ook past in het nieuwe bestemmingsplan. Op deze wijze kan geheel aan zienswijzers tegemoet worden gekomen. Mogelijke vergelijkbare beperkingen elders lossen wij via het afwijkingsbeleid omgevingsrecht op.