



Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Noord

Nota van beantwoording

Bestemmingsplan Nieuwendam-Noord-Markengouw



Inhoud

Doel van deze nota	1
A. Zienswijzen	2
B. Aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen	9
C. Ambtshalve aanpassingen	10

Doel van deze nota

Met ingang van 9 mei 2012 heeft het ontwerpbestemmingsplan 'Nieuwendam-Noord-Markengouw' 6 weken ter inzage gelegen. In deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om te reageren op de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan.

Deze Nota van beantwoording inzake het bestemmingsplan 'Nieuwendam-Noord-Markengouw', heeft tot doel belangstellenden in de gelegenheid te stellen om kennis te nemen van de zienswijzen en het standpunt daarover van de Deelraad van stadsdeel Noord.

In deze nota worden de zienswijzen in deel A samengevat en beantwoord. Per zienswijze wordt aangegeven of en in welke mate deze aanleiding heeft gegeven tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan met een verwijzing naar deel B waar een overzicht van de aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan naar aanleiding van de zienswijzen is weergegeven. Tenslotte is in deel C een overzicht van de ambtshalve aanpassingen opgenomen.

A. Zienswijzen

Tijdens de periode dat het ontwerpbestemmingsplan 'Nieuwendam-Noord-Markengouw' ter inzage heeft gelegen zijn door de onderstaande personen zienswijzen ingediend. Alle adressanten hebben dezelfde brief met zienswijzen ondertekend:

1. de heer Mikkessen;
2. de heer of mevrouw Schuurman,
3. de heer of mevrouw Richter;
4. de heer of mevrouw Cornelissen;
5. mevrouw Kroese-Burger;
6. de heer en mevrouw Fontijn;
7. de heer en mevrouw Ridder;
8. mevrouw Alons;
9. de heer en mevrouw van Nierop.

1. Zienswijzen 1 t/m 9

1.1 Opmerking

Binnen het Entreegebied vindt een overschrijding plaats van de maximale ontheffingswaarde van 63 dB, veroorzaakt door de ringweg A10, Zuiderzeeweg en de IJdoornlaan. Adressanten refereren in dat verband aan een rapport van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat van juli 2010 waaruit zou blijken dat de in het rapport genoemde maatregelen zullen leiden tot nog meer verkeersbewegingen. Door adressanten wordt aangegeven dat stadsdeel Noord geen maatregelen heeft genomen om de negatieve effecten te verminderen en de kwaliteit van de leefomgeving te verbeteren.

Beantwoording

Uit de tekst van de reactie van adressanten blijkt niet welk bezwaar zij naar voren wensen te brengen, aangezien het voornoemde slechts constatering is. Evenmin is duidelijk aan welk rapport van het ministerie wordt gerefereerd en wat daarin dan precies staat. Dat bemoeilijkt de beantwoording van deze reactie.

Voor zover adressanten beogen in te brengen dat in het uitgevoerde onderzoek onvoldoende rekening zou zijn gehouden met een toekomstige toename van verkeer geldt dat het ten behoeve van het bestemmingsplan uitgevoerde akoestisch onderzoek is gebaseerd op de verkeersgegevens zoals die berekend zijn voor 2020. Deze verkeerscijfers zijn afkomstig van DIVV (Dienst Infrastructuur Verkeer en Vervoer) van de gemeente Amsterdam en houden rekening met de ontwikkelingen in de periode 2010-2020. Deze berekeningen zijn uitgevoerd conform de wettelijke bepalingen daaromtrent. Veranderingen in het verkeersbeeld in de nabije toekomst zijn daarin verdisconteerd.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

1.2 Opmerking

Door adressanten wordt aangegeven dat er in het voorontwerp geen rekening wordt gehouden met de door het stadsdeel gewenste bebouwing van het Entreegebied. Op grond van het ontwerpbestemmingsplan kunnen er maximaal 140 woningen worden gerealiseerd ter plaatse van het Entreegebied. Adressanten geven aan dat deze toename nergens wordt vermeld in het voorontwerp, ook is deze toename niet verwerkt in cijfers en berekeningen.

Beantwoording

Het is uit de tekst van de zienswijze niet duidelijk op te maken wat adressanten bedoelen.

In het voorontwerp- alsmede het ontwerpbestemmingsplan wordt uitgegaan van maximaal 140 woningen ter plaatse van het Entreegebied. Hierin heeft zich dus geen verandering voorgedaan. In de uitgevoerde onderzoeken zijn de in het bestemmingsplan mogelijk gemaakte ontwikkelingen betrokken. De berekeningen zijn uitgevoerd conform de wettelijke bepalingen daaromtrent.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

1.3 Opmerking

Door adressanten wordt aangegeven dat het bestuur op geen enkele wijze rekening heeft gehouden met het belang van de bewoners van het gebied bij de besluitvorming. De aangevraagde ontheffing heeft betrekking op ontwikkelingen die reeds gerealiseerd zijn. Immers de nieuwbouw van de Mgr. Bekkerschool is een vaststaand feit.

Beantwoording

Het dagelijks bestuur van stadsdeel Noord heeft, ingevolge de 'Inspraakverordening van stadsdeel Amsterdam-Noord 2007' het voorontwerpbestemmingsplan 'Nieuwendam-Noord-Markengouw' met ingang van 9 juni 2010 gedurende een termijn van elf weken ter inzage gelegd. In deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om te reageren op de inhoud van het voorontwerpbestemmingsplan.

In de 'Nota inspraak en overleg' van het bestemmingsplan 'Nieuwendam-Noord-Markengouw' zijn de inspraak- en overlegreacties en het standpunt daarover van het stadsdeel Noord opgenomen. In de nota zijn de inspraak- en overlegreacties samengevat per onderwerp en beantwoord. Per onderwerp wordt aangegeven of en in welke mate de reactie aanleiding geeft tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan 'Nieuwendam-Noord-Markengouw'.

Voorts heeft met ingang van 9 mei 2012 het ontwerpbestemmingsplan 'Nieuwendam-Noord-Markengouw' 6 weken ter inzage gelegen. In deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om te reageren op de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan. In de voorliggende Nota van beantwoording zijn de zienswijzen samengevat en beantwoord. In deel B van deze Nota van beantwoording zijn de aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen beschreven.

Gezien het bovenstaande is er rekening gehouden met het belang van bewoners tijdens de bestemmingsplanprocedure.

Aan welke ontheffing wordt gerefereerd is uit de zienswijze niet op te maken, zodat wij hierop helaas niet kunnen ingaan.

Ter plaatse van de Mgr. Bekkerschool is geen sprake van een nieuwe planologische situatie. De omgevingsvergunning (bouwvergunning) is op 11 februari 2008 afgegeven.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

1.4 Opmerking

Door adressanten wordt aangegeven dat de nieuwbouw van de Mgr. Bekkerschool in de ochtend en in de middag leidt tot meer verkeersbewegingen omdat veel kinderen met de auto worden gebracht.

Beantwoording

Ter plaatse van de Mgr. Bekkerschool gaat het voorliggende bestemmingsplan uit van de bestaande situatie. Omdat de omgevingsvergunning (bouwvergunning) voor de nieuwbouw van de school op 11 februari 2008 reeds is verleend is er geen sprake van een nieuwe planologische situatie. Hierdoor hoeft er in dit kader geen onderzoek worden gedaan naar de verkeersaantrekkende werking van de Mgr. Bekkerschool.

Tevens kan worden gesteld dat er sprake is van sloop-nieuwbouw van de school waardoor de benoemde verkeersbewegingen reeds bestonden ter plaatse van de oude locatie van de school.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

1.5 Opmerking

In het ontwerpbestemmingsplan is in het Entreegebied een toren gepland van 30 meter hoog. Adressanten geven aan dat op pagina 68 van de toelichting wordt gesteld dat ter plaatse van het Entreegebied een maximale bouwhoogte van 10 meter geldt.

Beantwoording

Het Entreegebied is bestemd als 'Wonen - Uit te werken' in de beschrijving van de artikelsgewijze toelichting (hoofdstuk 7.4) wordt de bouwhoogte van de hoogbouw niet vermeld. Op deze ommissie zal de toelichting worden aangepast.

Deze zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan, de plantoelichting wordt aangepast door de hoogbouw in het Entreegebied te vermelden.

1.6 Opmerking

Aangegeven wordt dat de bouw van de Mgr. Bekkerschool en het Entreegebied gepaard gaat met het verlies van openbaar groen. Dit dient te worden gecompenseerd. Adressanten vragen zich af hoe het stadsdeel dit gaat compenseren in de directe omgeving.

Beantwoording

Ter plaatse van de Mgr. Bekkerschool is geen sprake van een nieuwe planologische situatie. De omgevingsvergunning (bouwvergunning) is op 11 februari 2008 afgegeven.

In de Nota Groen Amsterdam-Noord 2010-2014 (vastgesteld door de Deelraad in december 2010) is als hoofddoel van het groenbeleid opgenomen dat stadsdeel Noord het groenste stadsdeel van Amsterdam wil blijven. Daarmee is niet gezegd dat bestaand groen niet bebouwd kan worden.

In het kader van de doelstelling 'realiseren van de gewenste groenstructuur' uit de bovengenoemde Nota is aangegeven dat de gewenste groenstructuur van stadsdeel Noord, zoals vastgelegd in het groenplan 'Groen op de Kaart' uit 2005 in stand blijft. Het Entreegebied en de locatie van de Mgr. Bekkerschool was op deze kaart niet aangewezen als onderdeel van de groenstructuur en behoud van dit groen is dan ook geen uitgangspunt.

Op de onderstaande afbeelding is deze kaart, die ook op de Nota Groen Amsterdam-Noord 2010-2014 van toepassing is, weergegeven. Het Entreegebied is geen onderdeel van de groenstructuur.



Gewenste groenstructuur Amsterdam-Noord uit de nota "Groen op de kaart" 2005

In de Nota Groen Amsterdam-Noord 2010-2014 is beschreven dat groen dat verdwijnt moet worden gecompenseerd in oppervlak, hoeveelheid bomen en struiken. Als het direct compenseren niet kan door het creëren van nieuw groen, dan wordt getracht te compenseren in de vorm van vergroening van de openbare ruimte of bijvoorbeeld oevers van oppervlaktewater. Deze compensatieverplichting is ook van toepassing op het Entreegebied.

Nu nog geen concreet uitgewerkt plan voor het Entreegebied voor handen is, is niet te zeggen hoeveel groen gaat verdwijnen en kan dus niet worden bepaald welk oppervlak en hoeveel bomen en struiken gecompenseerd moeten worden. In het kader van de planvorming zal dit nader uitgewerkt moeten worden. De compensatieplicht is gekoppeld aan de verlening van de omgevingsvergunning (onderdeel voormalige kapvergunning), dus deze zal niet verleend kunnen worden zonder compensatieplan.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

1.7 Opmerking

Adressanten geven aan dat het voorliggende ontwerpbestemmingsplan een toename van overlast zal genereren.

Beantwoording

Het is uit de tekst van de zienswijze niet duidelijk op te maken wat voor een vorm van overlast adressanten bedoelen.

De relevante milieu- en veiligheidsaspecten zijn beschreven in hoofdstuk 5 van de toelichting. De onderzoeksrapporten zijn opgenomen als bijlage bij het bestemmingsplan.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

1.8 Opmerking

Aangegeven wordt dat in het ontwerpbestemmingsplan geen rekening wordt gehouden met de huidige economische situatie en de stagnerende huizenmarkt.

Beantwoording

De economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan is beschreven in hoofdstuk 8 van de toelichting. Ten behoeve van de economische uitvoerbaarheid is het stedenbouwkundig plan van het Breehorng gebied (d.d. 17-02-2010) juist aangepast. Binnen de 'uit te werken bestemming' voor het Breehorng gebied is een variatie aan ontwikkelingen mogelijk die het inspelen op de economische situatie mogelijk maakt.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

1.9 Opmerking

Adressanten willen op de hoogte gehouden worden van de maatregelen die het stadsdeel neemt om de woonkwaliteit van het plangebied voor de huidige bewoners te verbeteren.

Beantwoording

De opmerking valt buiten het kader van een bestemmingsplan. Bekendmakingen van stadsdeel Noord verschijnen wekelijks in de stadsdeelkrant.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

1.10 Opmerking

Adressanten vragen zich af waarom het stadsdeel tot op heden geen reactie heeft gegeven op het schrijven van 16 augustus 2010. Aangegeven wordt dat hiervoor wettelijke termijnen zijn.

Beantwoording

Zie beantwoording onder 1.1 en 1.3. Er is geen wettelijke termijn voor de beantwoording van inspraakreacties. De Nota van beantwoording inspraak is inmiddels opgestuurd.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

2. Zienswijzen wettelijke overlegpartners

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8, eerste lid onder b van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is de kennisgeving van de ter visie legging van het ontwerpbestemmingsplan 'Nieuwendam-Noord-Werengouw' toegezonden aan die diensten van Rijk en provincie die belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn en aan de betrokken waterschapsbesturen.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft Rijkswaterstaat Noord-Holland en Waternet aanleiding gegeven tot het indienen van een zienswijze. In dit hoofdstuk zijn de opmerkingen samengevat en beantwoord.

2.1 Rijkswaterstaat Noord-Holland

2.1.1 Opmerking

Een gedeelte van het talud en de berm van de ringweg A10 vallen binnen het plangebied. Deze gronden zijn als 'Groen' bestemd. De bijbehorende regels komen niet overeen met de huidige verkeerskundige functie van deze gronden. De betreffende gronden moeten kunnen worden gebruikt als bermstroken met de mogelijkheid tot het plaatsen van wegmeubilair. De VROM-Inspectie verzoekt de bestemming 'Groen' uit te breiden met bermstroken en daarbij behorend wegmeubilair ten behoeve van de ringweg A10.

Beantwoording

In het kader van het overleg zoals bedoeld in art. 3.1.1 Bro over het voorontwerpbestemmingsplan heeft de Vrom-inspectie een gelijke inspraakreactie ingediend, verwezen wordt naar deze beantwoording: Voor zover bermstroken groen zijn, zijn deze reeds toegestaan binnen de bestemming 'Groen'. Straatmeubilair valt onder vergunningsvrije bouwwerken, derhalve hoeft deze niet specifiek benoemd te worden in de bestemmingsomschrijving.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

2.1.2 Opmerking

Door Rijkswaterstaat wordt erop geattendeerd dat voor een ontwikkeling en / of het bouwen binnen het beheersgebied van Rijkswaterstaat, een vergunning op basis van de Wet Beheer Rijkswaterstaatwerken noodzakelijk is.

Beantwoording

Het bestemmingsplan gaat ter plaatse van het Entreegebied uit van een 'Uit te werken bestemming'. Derhalve geldt er ter plaatse nog geen direct bouwrecht. Een vergunning op basis van de Wet Beheer Rijkswaterstaatwerken is voor het vaststellen van het bestemmingsplan 'Nieuwendam-Noord-Markengouw' niet noodzakelijk. Bij verdere uitwerking van het Entreegebied zullen de noodzakelijke wettelijke vergunningen worden aangevraagd.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

2.2 Waternet

2.2.1 Opmerking

De waterhuishoudkundige aspecten van het Waterschap AGV zijn gewaarborgd. Waternet is akkoord met de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan.

Beantwoording

De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

B. Aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen

Naar aanleiding van de zienswijzen is het ontwerpbestemmingsplan op één punt verbeterd.

Toelichting

In de beschrijving van de artikelsgewijze toelichting (hoofdstuk 7.4) van de bestemming 'Wonen – Uit te werken' is de hoogbouw ter plaatse van het Entreegebouw benoemd.

Regels

Geen aanpassingen.

Verbeelding

Geen aanpassingen.

C. Ambtshalve aanpassingen

In dit hoofdstuk wordt een overzicht gegeven van de ambtshalve wijzigingen die in het bestemmingsplan worden doorgevoerd. Deze wijzigingen zijn enerzijds een gevolg van gewijzigde inzichten en anderzijds van geconstateerde omissies en tekortkomingen in het plan. Kleine redactionele aanpassingen van de tekst worden hier niet afzonderlijk vermeld.

Toelichting

- Paragraaf 4.4 is aangepast, in die zin dat de tekst over de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) is geactualiseerd.
- Paragraaf 5.7 is aangepast, in die zin dat de tekst is geactualiseerd.
- In paragraaf 7.4 (toelichting op de artikelen) is de toelichting op de bestemming Gemengd weggehaald, omdat de locatie langs de Beemsterstraat maar één bestemming heeft, namelijk kantoor.
- In paragraaf 7.4 (toelichting op de artikelen) is de toelichting op de bestemming Kantoor aangevuld, omdat de Beemsterstraat ook de bestemming Kantoor heeft.
- In paragraaf 7.4 (toelichting op de artikelen) is de toelichting op de bestemming Gemengd – Uit te werken gewijzigd.

Regels

- Bij de bestemming Bedrijf zijn nu ook fietsenstallingen mogelijk gemaakt.
- Bij de bestemming Bedrijf is de maximale bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde gewijzigd naar drie meter. De maximale bouwhoogte van erfafscheidingen is twee meter.
- De bestemming Gemengd is verwijderd, omdat de locatie langs de Beemsterstraat maar één bestemming heeft, namelijk kantoor.
- In de bestemming Tuin 2 en Tuin 3 is water mogelijk gemaakt.
- In de bestemming Verkeer is een nutsvoorziening mogelijk gemaakt.
- In de bestemming Wonen–5 worden in de eerste bouwlaag geen kantoren meer mogelijk gemaakt.
- In de bestemming Wonen–5 is water mogelijk gemaakt.
- Artikel 16.2.3 sub a lid 1 (Wonen–5) is gewijzigd, in die zin dat het artikel nu luidt: ‘de geluidsbelasting op de gevels van de woningen ten gevolge van de rijksweg A10 lager of gelijk is aan de voorkeursgrenswaarde of’.
- In de bestemming Gemengd – Uit te werken is water mogelijk gemaakt.
- Artikel 17.3.4 sub a (Gemengd – Uit te werken) is gewijzigd, in die zin dat het artikel nu luidt: Het bouwen van geluidsgevoelige gebouwen zoals bedoeld in de Wet geluidhinder is uitsluitend toegestaan indien de gevels zijn uitgevoerd als dove gevel, welke voorwaarde geldt voor gevels die zijn gelegen binnen de geluidszones van wegen, tenzij uit akoestisch onderzoek blijkt dat de geluidsbelasting op de gevels van deze geluidsgevoelige gebouwen ten gevolge van deze zone lager of gelijk is aan de voorkeursgrenswaarde dan wel de vastgestelde hogere waarde, al dan niet door het toepassen van vliesgevels;
- In de bestemming Wonen – Uit te werken is water mogelijk gemaakt.
- Artikel 18.3.4 sub a (Wonen – Uit te werken) is gewijzigd, in die zin dat het artikel nu luidt: Het bouwen van woningen is uitsluitend toegestaan indien de gevels zijn uitgevoerd als dove gevel, welke voorwaarde geldt voor gevels die zijn gelegen binnen de geluidszones van wegen, tenzij uit akoestisch onderzoek blijkt dat de geluidsbelasting op de gevels van de woningen ten gevolge van deze zone lager of gelijk is aan de voorkeursgrenswaarde dan wel de vastgestelde hogere waarde, al dan niet door het toepassen van vliesgevels.

Verbeelding

- In de bestemming Verkeer is een nutsvoorziening mogelijk gemaakt. Locatie is achter de brandweerkazerne (IJdoornlaan).
- De twee rechter bouwblokken van de bestemming Wonen-5 gelegen aan de Markengouw zijn veranderd.