

Ommen: bestemmingsplan Buitengebied, Zorglandgoed Stegerveld

Nota van Inspraak en Overleg

projectnr. 219841

revisie 04

3 september 2010

Opdrachtgever

Gemeente Ommen

Postbus 100

7730 AC Ommen

datum vrijgave

3 sept. 2010

beschrijving revisie 04

Geanonimiseerd en aanpassingen n.a.v.
Wabo en geurrapport verwerkt

goedkeuring

C.E.M. Calmes

vrijgave

S.B.W. Hammink

	Inhoud	Blz.
1	Inhoud	2
1.1	Doel van deze Nota	2
1.2	Leeswijzer	2
2	Overleg ex artikel 3.1.1 Bro	3
3	Inspraak	5
4	Ambtshalve aanpassingen	12
4.1	Toelichting	12
4.2	Planregels	13
4.3	Verbeelding	14

1 Inhoud

1.1 Doel van deze Nota

Met ingang van 17 juni 2010 heeft het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied, Zorglandgoed Stegerveld gedurende 6 weken ter inzage gelegen voor inspraak. In deze periode zijn betrokkenen en belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om te reageren op de inhoud van het voorontwerp bestemmingsplan. Het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied, Zorglandgoed Stegerveld is in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro) toegezonden aan diverse instanties. Alle vier overlegpartners hebben een reactie op het voorontwerp bestemmingsplan ingediend en zijn er drie schriftelijke inspraakreacties ontvangen.

Deze Nota inspraak en overleg inzake het bestemmingsplan Buitengebied, Zorglandgoed Stegerveld, heeft tot doel belangstellenden in de gelegenheid te stellen om kennis te nemen van de inspraak- en overlegreacties en het standpunt daarin van de gemeente Ommen. In deze nota worden de inspraak- en overlegreacties samengevat en beantwoord. Per reactie wordt aangegeven of en in welke mate de reactie aanleiding geeft tot aanpassing van het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied, Zorglandgoed Stegerveld.

Daarnaast zijn er situaties in het voorontwerp bestemmingsplan tussentijds gewijzigd. Deze wijzigingen zijn als ambtshalve aanpassingen in de nota weergegeven.

1.2 Leeswijzer

De Nota inspraak en overleg is als volgt opgebouwd. In hoofdstuk 2 komen de reacties van de instanties uit het overleg ex artikel 3.1.1 Bro aan bod. De reactie wordt kort samengevat, gevolgd door een gemeentelijke beantwoording. Na elke beantwoording is aangegeven of en in welke mate de reactie leidt tot aanpassingen van het voorontwerp bestemmingsplan.

In hoofdstuk 3 komen de inspraakreacties aan de orde. Per inspreker wordt de inspraakreactie kort samengevat, gevolgd door de beantwoording van de gemeente. Indien de reactie leidt tot aanpassing of wijziging van het voorontwerp bestemmingsplan, is dit na de beantwoording aangegeven.

Ook is het plan gewijzigd op grond van nieuwe inzichten die losstaan van inspraak- en overlegreacties. Deze ambtshalve aanpassingen zijn weergegeven in hoofdstuk 4.

2 Overleg ex artikel 3.1.1 Bro

In het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Bro is het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied, Zorglandgoed Stegerveld, op 21 juni 2010 toegezonden aan de volgende instanties:

1. provincie Overijssel, eenheid Ruimte, Wonen en Bereikbaarheid;
2. VROM-Inspectie Oost-Nederland;
3. Waterschap Velt en Vecht;
4. gemeente Hardenberg.

De reacties van de overleginstanties zijn hieronder samengevat en beantwoord. Dit betekent niet, dat onderdelen van de reactie, die niet expliciet zijn genoemd, niet bij de beoordeling zijn betrokken. De overlegreacties worden in het geheel beoordeeld.

Ad 1: Provincie Overijssel, eenheid Ruimte, Wonen en Bereikbaarheid

De provincie beoordeelt de natuurbelangen waar zij als provincie verantwoordelijk voor zijn (provinciale belangen als bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening). Het gaat bij dit bestemmingsplan dan met name om het Natura 2000-gebied "Vecht- en Beneden Regge" en om de Provinciale ecologische hoofdstructuur (PEHS).

Wat betreft het aspect Natura 2000 / Natuurbeschermingswet (NB-wet) stelt de provincie in haar mail van 29 juli 2010 dat de instandhoudingsdoelen niet in gevaar komen en er is dan ook naar verwachting geen NB-wet vergunning nodig. Wat betreft de PEHS geeft de provincie aan, dat in het bestemmingsplan beter onderbouwd moet worden of de ingreep significant negatieve effecten op de wezenlijke waarden en kenmerken van de PEHS heeft en hoe dit te mitigeren is. Zo kan bijvoorbeeld zo terughoudend mogelijk met kunstlicht worden omgegaan om de verstoringseffecten op de PEHS zo minimaal mogelijk te houden (uiteraard moet het zorglandgoed wel veilig zijn voor personeel en bewoners).

Wat betreft de soortenbescherming (Flora- en faunawet) geeft de provincie aan, dat voor de vaststelling van het bestemmingsplan duidelijk moet zijn of eventueel benodigde ontheffingen van de Flora- en faunawet door LNV verleend kunnen worden.

Beantwoording

In reactie op de overlegreactie van de provincie is er overleg geweest met de provincie. In overleg met de provincie is besloten een voortoets uit te voeren waarin, anders dan in de reactie van de provincie wordt verzocht, de effecten van het bestemmingsplan op het Natura 2000-gebied en de PEHS worden onderzocht.

Uit de voortoets volgt dat het bestemmingsplan geen significante effecten heeft op het nabijgelegen Natura 2000-gebied en de EHS, mits rekening wordt gehouden met mitigerende maatregelen. Er wordt nader onderzoek uitgevoerd ten aanzien van vleermuizen. Aan de hand van dat onderzoek kan voor de vaststelling van het bestemmingsplan bepaald worden, of er een ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet dient te worden aangevraagd voor vleermuizen. Voor andere soorten (vogels, reptielen, andere zoogdieren) is volgens de voortoets geen ontheffing vereist.

Conclusie

Een samenvatting van de resultaten van de voortoets wordt opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. Het onderzoek heeft geen consequenties voor de regels en de verbeelding.

Ad 2: VROM-Inspectie Oost-Nederland

De VROM-Inspectie heeft in haar mail van 22 juli 2010 aangegeven, dat het betrokken plan, gezien de nationale belangen in de RNRB, de betrokken rijksdiensten geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

Beantwoording

Deze reactie nemen we voor kennisgeving aan.

Conclusie

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

Ad 3: Waterschap Velt en Vecht

Het waterschap maakt in een mail van 16 augustus 2010 in het kader van de watertoets de volgende opmerkingen.

Het waterschap adviseert bij vernieuwing van de verharding gebruik te maken van waterdoorlatende en/of waterpasseerbare verharding. Om wateroverlast in de gebouwen te voorkomen adviseert het waterschap om de vloerpeilen voldoende hoog aan te leggen en te kiezen voor een vloerpeil die tenminste 30 centimeter boven de weg ligt. Indien deze opmerkingen worden meegenomen in het plan heeft waterschap Velt en Vecht geen bezwaar.

Beantwoording

Er is in het plangebied geen nieuwe verharding gepland; het aantal m² wegverharding neemt juist af. Wanneer er toch nieuwe wegverharding wordt aangelegd is waterdoorlatende verharding niet per sé noodzakelijk, mits er naast die verharding infiltratievoorzieningen worden aangelegd, bijvoorbeeld een berm. Op die manier kan de weg gewoon afwateren op de berm en infiltreren.

Ten aanzien van het advies over de vloerpeilen merken we op, dat er sprake is van een bestaande situatie (bestaande bebouwing die een andere functie krijgt) die niet verandert en waarbij er bovendien geen wateroverlast bekend is. Het is daardoor niet nodig de vloerpeilen op 30 cm boven de weg aan te leggen.

Conclusie

De reactie van het waterschap wordt verwerkt in de waterparagraaf van het bestemmingsplan. Deze reactie geeft verder geen aanleiding tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

Ad 4: Gemeente Hardenberg

De gemeente Hardenberg heeft in haar mail van 8 juli 2010 aangegeven, dat het bestemmingsplan geen aanleiding vormt tot het maken van opmerkingen.

Beantwoording

Deze reactie nemen we voor kennisgeving aan.

Conclusie

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

3 Inspraak

Conform de gemeentelijke inspraakprocedure heeft het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied, Zorglandgoed Stegerveld gedurende 6 weken, vanaf 17 juni 2010 tot en met 28 juli 2010, ter inzage gelegen voor inspraak. In deze periode zijn betrokkenen en belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om te reageren op de inhoud van het voorontwerp bestemmingsplan. Hierop zijn drie schriftelijke inspraakreacties ontvangen. In dit hoofdstuk zijn de inspraakreacties samengevat en beantwoord. Aan het eind van elke reactie is de conclusie weergegeven.

De gemeente heeft op 6 juli 2010 een inloopavond van 16:30 uur tot 18:30 uur georganiseerd over het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied, Zorglandgoed Stegerveld in café-restaurant De Bootsman, aan de Coevorderweg 19. Tijdens deze bijeenkomst konden bezoekers het bestemmingsplan en de daarbij behorende stukken inzien en waren er medewerkers van de gemeente en de initiatiefnemers aanwezig om nadere uitleg te geven en mogelijke vragen te beantwoorden.

Gedurende het planvormingstraject zijn bovendien meerdere informatie-avonden georganiseerd om omwonenden en belangstellenden zo goed mogelijk te informeren over het plan.

Hieronder zijn de ingekomen schriftelijke inspraakreacties die zijn ingediend samengevat weergegeven en voorzien van gemeentelijk commentaar. Dit betekent niet, dat onderdelen van de reactie, die niet expliciet zijn genoemd, niet bij de beoordeling zijn betrokken. De inspraakreacties worden in het geheel beoordeeld. Er zijn geen mondelinge zienswijzen ingediend.

1. Inspreker 1

Samenvatting

Inspreker geeft aan dat er een gezondheidseffectrapportage moet worden opgesteld, omdat er in de buurt van het plangebied een veehouderij is gelegen. Inspreker wil niet, dat wanneer hij een milieuvergunning wil aanvragen, hij in dat kader voor de kosten van een gezondheidseffectrapportage moet opdraaien.

Beantwoording

In het bestemmingsplan Buitengebied, dat in februari 2010 is vastgesteld, wordt een gezondheidseffectrapportage als volgt omschreven: "een rapportage waarmee op basis van onderzoek inzichtelijk gemaakt wordt welke gezondheidsrisico's het, als gevolg van uitbreiding of nieuwvestiging van een intensieve veehouderij, heeft voor gezondheidsgevoelige functies/objecten in de omgeving, welke veterinaire effecten te verwachten zijn en welke maatregelen genomen worden ter voorkoming van die risico's". De verplichting tot het opstellen van een gezondheidseffectrapportage is gekoppeld aan een wijzigingsbevoegdheid in dat bestemmingsplan voor het vergroten van agrarische bouwpercelen, wanneer de afstand ten opzichte van milieugevoelige objecten minder dan 500 m bedraagt. Wanneer uitbreidingen van het agrarisch bedrijf plaatsvinden binnen het bouwblok geldt deze verplichting niet.

Met betrekking tot de door inspreker geuite klacht dat hij niet voor de kosten van een gezondheidseffectrapportage wil opdraaien, indien hij een andere milieuvergunning aanvraagt, wordt het volgende opgemerkt. Deze opmerking is in het kader van dit bestemmingsplan voor het zorglandgoed niet ruimtelijk relevant. Immers ongeacht of er nu wel of geen zorglandgoed binnen een straal van 500 m van

zijn bedrijf wordt gerealiseerd moet inspreker bij uitbreiding van zijn bouwblok een onderzoek (laten) doen naar de effecten van de uitbreiding van zijn intensieve veehouderij op de risico's voor de volksgezondheid. Dit laatste is door de gemeenteraad geregeld in het vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied (zie vorige alinea) en staat geheel los van de realisatie van een zorglandgoed binnen een straal van 500 meter waarin dit bestemmingsplan voorziet. De vraag wie nu de kosten voor een dergelijk onderzoek moet dragen staat geheel los van de totstandkoming van dit bestemmingsplan en behoeft dus ook niet in het kader van dit plan te worden beantwoord.

Op grond van gemeentelijk beleid ten aanzien van gezondheid heeft de GGD een advies opgesteld over de vraag of op de locatie van het nieuwe zorglandgoed sprake is van een verhoogd risico voor de volksgezondheid als gevolg van de twee bestaande intensieve veehouderijbedrijven binnen een straal van 500 meter. Dit advies kan worden gezien als een gezondheidseffectrapportage waartoe de gemeenteraad van Ommen in het kader van het bestemmingsplan Buitengebied heeft besloten. Uit het advies volgt dat op basis van de huidige wetenschap er onvoldoende motieven zijn om de realisatie van het zorglandgoed vanwege zoönosen niet door te laten gaan (zoönosen zijn infectieziekten die van dieren op mensen overdraagbaar zijn. Dit kan bijvoorbeeld via direct diercontact, lucht, mest en via voedingsmiddelen van dierlijke oorsprong). Verder verwacht de GGD dat de milieuaspecten geur, geluid en fijn stof geen extra risico's vormen voor de volksgezondheid van de nieuwe bewoners.

Wijzigingen van het plan

Deze inspraakreactie heeft geen wijzigingen van het plan tot gevolg. Wel wordt het uitgebrachte advies van de GGD in de toelichting verwerkt (zie hoofdstuk 4 van deze Nota).

2. Inspreker 2

Samenvatting

Inspreker is van mening, dat het bestemmingsplan geen duidelijke regels c.q. opties bevat, die inspreker vrijwaart voor financiële gevolgen vanwege mogelijke beperkingen, die aan zijn bedrijf nu en in de toekomst worden opgelegd. Evenals voor toekomstige wetwijzigingen wenst inspreker volledig schadeloos te worden gesteld, onder meer voor extra investeringen voor emissiearme systemen. Inspreker wenst gehoord te worden.

Beantwoording

In het kader van dit bestemmingsplan is zowel een quickscan milieuhinder (Rapport Quickscan milieuhinder Zorglandgoed Stegerveld te Stegeren, projectnr. 219841, revisie 01, 28 april 2010, Oranjewoud) als een geuronderzoek (Geurbelasting plangebied Stegerveld, projectnr. 217497, revisie 01, 25 februari 2010, Oranjewoud) uitgevoerd. Bij de quickscan milieuhinder is voor agrarische bedrijven uitgegaan van de aspecten stof, geluid en gevaar. Het aspect geur is in deze quickscan milieuhinder buiten beschouwing gelaten, omdat dit apart onderzocht is in genoemd geuronderzoek.

Quickscan milieuhinder: de afstand tussen Coevorderweg 45a en de plangrens van dit bestemmingsplan bedraagt circa 190 meter, terwijl de grootste afstand ten aanzien van stof, geluid en gevaar 50 meter bedraagt volgens de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering, handreiking voor maatwerk in de gemeentelijke ruimtelijke ordeningspraktijk' (2009). De richtafstand van 50 meter geldt ook na uitbreiding van het bedrijf. Er wordt dus ruimschoots aan de aanbevolen afstand voldaan, nu en bij eventuele toekomstige uitbreidingen. Het is derhalve niet

aannemelijk dat het bedrijf van inspreker beperkingen ondervindt vanwege de realisatie van het zorglandgoed.

Geuronderzoek: op basis van het geuronderzoek is geconcludeerd, dat de bestaande rechten van agrariërs in de omgeving van het plangebied door de realisatie van het zorglandgoed vanuit een geurtechnische invalshoek niet aangetast worden.

In dit onderzoek is daarnaast speciale aandacht besteed aan het bedrijf Coevorderweg 45a. Het volgende is opgenomen (p. 8): "uit de aangeleverde informatie blijkt dat boerderij Hemstede wil uitbreiden qua omvang, zodoende is voor de bron een huidig en toekomstig onderzoek uitgevoerd. De nabij gelegen boerderij Hemstede wil wellicht in de toekomst uitbreiden naar 250 melkkoeien. Dit maakt voor de geurbelasting niet uit. Voor melkkoeien is namelijk geen geurfactor vastgesteld. Hierdoor moet voor dit bedrijf, voor zowel de bestaande situatie als de situatie waarin het bedrijf 250 melkkoeien heeft, uitgegaan worden van een vaste afstand van 50 meter rondom het bouwblok van het bedrijf. Voor de volledigheid merken wij op dat bij boerderij Hemstede in het geuronderzoek ook rekening is gehouden met de aanwezigheid van 100 vleesvarkens".

De conclusie van zowel de quickscan milieuhinder als het geuronderzoek luidt dat het bestemmingsplan geen belemmering vormt voor het bedrijf aan de Coevorderweg 45a, nu en bij eventuele uitbreidingen.

Indien inspreker van mening is, dat er desondanks sprake is van planschade vanwege dit bestemmingsplan, dan kan hij in dat kader bij het college van burgemeester en wethouders een verzoek indienen om planschade, dat in behandeling wordt genomen, nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden.

Ten aanzien van de opmerking, dat inspreker schadeloos wil worden gesteld voor gevolgen van toekomstige wetswijzigingen merken we op, dat dit buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan valt.

Tot slot merken we op naar aanleiding van de wens om gehoord te worden, dat inspreker hiertoe in de gelegenheid is gesteld tijdens de inloopavond op 6 juli 2010.

Wijzigingen van het plan

Deze inspraakreactie heeft geen wijzigingen van het plan tot gevolg.

3. Inspreker 3

Samenvatting

Inspreker maakt met een schriftelijke reactie d.d. 27 juli 2010 pro forma bezwaar en zegt toe zijn motivatie in een nadere brief naar voren te brengen. De gemeente heeft 2 augustus 2010 schriftelijk kenbaar gemaakt, dat dit tot uiterlijk 16 augustus kan. Bij brief van 6 augustus 2010 (ingekomen 13 augustus 2010) heeft inspreker hier gehoor aan gegeven en geeft de volgende reactie op het voorontwerp:

- a. Inspreker vraagt zich af hoe de beoogde prikkelarme omgeving voor de bewoners van het zorglandgoed zich verhoudt met de recreatieve streekfunctie. Het is bovendien niet duidelijk wat de recreatieve streekfunctie inhoudt en hoeveel recreanten er worden verwacht.
- b. Uit de Omgevingsvisie volgt dat het gebied zo donker mogelijk moet blijven. In dat kader staat in het bestemmingsplan, dat zo weinig mogelijk kunstlicht wordt toegepast. Dit betekent volgens inspreker dat de lichtintensiteit toeneemt waardoor de beoogde activiteit niet kan worden gevestigd vanwege strijd met de Omgevingsvisie.

- c. Inspreker geeft aan, dat gezien de beperkte omvang van het plan (24 zorgbehoevenden) dit niet als maatschappelijk belang kan worden gezien. Daarbij is er geen sprake van een urgente zorgdoelgroep omdat de bestemmingsplanprocedure nog moet worden doorlopen en het dus nog de nodige tijd duurt voordat het zorglandgoed in gebruik kan worden genomen. Bovendien kent Nederland en Overijssel nog voldoende leegstaande panden waarvan gebruik kan worden gemaakt.
- d. Inspreker merkt op dat niet wordt onderbouwd, of het zorglandgoed geen effect heeft op het nabijgelegen Natura 2000-gebied.
- e. Inspreker geeft aan dat de conclusie, dat het zorglandgoed past binnen het Natuurbeheerplan makkelijk wordt getrokken. Enkel het feit dat de provincie deze term gebruikt in haar Natuurplan wordt al als voldoende beschouwd. Bovendien blijkt niet hoe het cultuurlandschap wordt versterkt.
- f. Inspreker geeft aan dat bij het geuronderzoek met 50% uitbreiding van de agrarische bedrijven moet worden gerekend, zodat duidelijk is of de agrariërs in de omgeving in de toekomst kunnen uitbreiden. Tevens vindt inspreker dat gebruik is gemaakt van de verkeerde gegevens. Er is uitgegaan van een emissiepunt op 5 meter en een gemiddelde bouwhoogte van 6 meter. Dit is niet bij alle bedrijven hetzelfde. De uittreesnelheid is bovendien overal op 4 m/s gesteld, die kan ook variëren. Dit leidt tot twijfels over de juistheid van de berekende achtergrond- en voorgrondbelasting.
- g. Er moet volgens inspreker rekening worden gehouden met het feit dat ook voor melkrundvee in de toekomst een geuremissiefactor gaat gelden en het waarschijnlijk is dat de vaste afstanden gaan verdwijnen.
- h. Er moet volgens inspreker worden gekeken naar de invloed van fijnstof van de veehouderijbedrijven.
- i. In het verleden heeft het agrarisch bedrijf van inspreker en ook andere bedrijven niet kunnen uitbreiden vanwege het munitiedepot. Inspreker is verontrust dat het bedrijf door toekomstige wijzigingen in de wetgeving mogelijk weer op slot komt te staan, door bijvoorbeeld extra eisen aan afstanden tussen agrarische bedrijven en zorgfuncties. Zo heeft gemeente Ommen nu al extra eisen gesteld voor intensieve veehouderijen binnen 500 meter tot gevoelige objecten. Als dit ook voor rundveehouderijen gaat gelden, wie vergoedt dan de kosten voor extra onderzoek en schade?

Beantwoording

Ad a: prikkelarme omgeving - recreatieve streekfunctie

Het plangebied is naast de zorgfunctie ook bedoeld voor extensieve recreatie. De omstandigheid, dat het plan zich richt op behoud van het militair erfgoed, het toegankelijk maken van (een deel van) het gebied en het toekennen van een natuurbestemming aan het terrein betekent dat het terrein geschikt is voor extensieve recreatie (wandelaars uit de streek). Het terrein is vanaf de onverharde Oosterdijk die aan de westzijde van het terrein loopt, ontsloten. Deze Oosterdijk is opgenomen in het Raamplan Fietspaden als een gewenst te realiseren recreatief fietspad.

Dit houdt in dat het plangebied bezocht zal worden door wandelaars. De recreatiedruk is, mede door de beperkte omvang van het terrein naar verwachting laag. Hierdoor wordt de prikkelarme omgeving voor de bewoners gerespecteerd.

Ad b: Gebied moet zo donker mogelijk blijven. toename van lichtintensiteit betekent dat het plan in strijd is met de Omgevingsvisie.

De ambitie van de provincie is donkerte te beschouwen als een te koesteren kwaliteit. In de donkere gebieden is het wenselijk alleen minimaal noodzakelijk kunstlicht toe te passen. Dit vereist conform provinciaal beleid het selectief inzetten en richten van kunstlicht. Veel aandacht gaat uit naar het vermijden van onnodig kunstlicht in het buitengebied. Bij de uitwerking van het zorglandgoed wordt daarom bedachtzaam omgesprongen met het toepassen van kunstlicht. Er zal zoveel

kunstlicht als nodig, maar zo weinig als mogelijk toegepast worden. Vanwege de ligging in het buitengebied is een spaarzame toepassing gewenst, maar daar staat tegenover dat de veiligheid van bewoners, bezoekers en personeel op het terrein van belang is en gewaarborgd moet worden. Uit de uitgevoerde voortoets blijkt, dat wanneer zorgvuldig wordt omgegaan met licht dit geen significante effecten heeft op de EHS.

Ad c: maatschappelijk belang en beperkte omvang van het plan en geen sprake van een urgente zorgdoelgroep.

Het maatschappelijk belang ligt in het voorzien in een accommodatie van een zorgdoelgroep die grote behoefte aan zorghuisvesting heeft. Het al dan niet aanwezig zijn van maatschappelijk belang heeft geen relatie met de omvang van het plan. In het woonbeleid van de gemeente is aangegeven, dat doelgroepen als gehandicapten veelal behoefte hebben aan specifiek voor hen geschikte woningen. Extra aandacht moet uitgaan naar het realiseren van voor deze groepen geschikt woningaanbod om op hun behoefte te kunnen inspelen. De uitvoering van het woonbeleid voor gehandicapten gebeurt in nauwe samenwerking met onder meer de gehandicaptenorganisaties. Met dit bestemmingsplan wordt daar inhoud aan gegeven. Op het zorglandgoed worden voorzieningen getroffen om 24 mensen met een verstandelijke beperking te huisvesten, waarvoor tot op heden in de regio geen geschikte woonlocatie te vinden was. Derhalve is er zeker sprake van een urgente doelgroep waarvoor een duurzame oplossing nodig is. De ontwikkeling vindt plaats op een voormalig defensie terrein en krijgt daarmee een nieuwe, geschikte, maatschappelijke functie. Het al dan niet leeg staan van panden elders in de provincie of de rest van Nederland, waarvan ook gebruik kan worden gemaakt, is in dat kader niet relevant.

Ad d: Effect zorglandgoed op het nabijgelegen Natura 2000-gebied.

Er is naar aanleiding van de overlegreactie van de provincie op het voorontwerpplan een zogenaamde voortoets uitgevoerd (Oranjewoud, Zorglandgoed Stegerveld, Ommen Onderzoek naar beschermde natuurwaarden, projectnr. 219841, revisie 07 3 september 2010). Uit dit onderzoek volgt, dat de voorgenomen ontwikkeling geen direct significante effecten heeft op kwalificerende habitattypen en habitatsoorten voor het Natura 2000-gebied Vecht- en Benedenreggegebied. Ook indirecte significante effecten kunnen worden uitgesloten. Een licht positief effect door een verbeterd intrekgebied voor grondwater door de voorgenomen natuurontwikkeling op huidige bestrate locaties is te verwachten. Negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen zijn uitgesloten.

Ad e: De conclusie dat het zorglandgoed past binnen het Natuurbeheerplan wordt te makkelijk getrokken.

In de toelichting van het bestemmingsplan wordt helder aangegeven, dat de provincie met de bedoeling om (draagvlak voor) natuurwaarden te versterken, ruimte geeft aan functies die hierop aansluiten, zoals zorglandgoederen. Hierdoor ontstaat een ruimtelijke verwevenheid tussen natuur en omgeving. Deze verwevenheid maakt natuur en landschap tot een economische factor die in belang toeneemt. Over het algemeen gaat het hier om het ontwikkelingsperspectief 'buitengebied accent veelzijdige gebruikruimte'. In het plangebied is sprake van dit ontwikkelingsperspectief, zoals is aangegeven in paragraaf 3.1.1 en 3.1.2 van de toelichting. De karakteristieke gevarieerde opbouw van het cultuurlandschap in deze gebieden wil de provincie versterken. Hier liggen aan de flanken van natuurgebieden kansen voor ontwikkelingen die de beleefbaarheid van de natuurgebieden vergroten. Daarbij geldt dat het militaire erfgoed behouden blijft en een deel van het militaire terrein terug wordt gegeven aan de natuur en een deel van het terrein wordt opengesteld voor extensieve recreatie, hetgeen de beleefbaarheid van de natuur vergroot.

Ad f: Er moet bij het geuronderzoek met 50% uitbreiding van de agrarische bedrijven worden gerekend en er is gebruik gemaakt van de verkeerde gegevens.

Doel van het geuronderzoek (Geurbelasting plangebied Stegerveld, projectnr. 217497, revisie 01, 25 februari 2010, Oranjewoud) is het beoordelen, of ter hoogte van het geprojecteerde zorglandgoed een goed woon- en verblijfklimaat gegarandeerd kan worden. Daarnaast geeft het onderzoek aan of omliggende agrarische bedrijven onevenredig in hun belang geschaad worden door het realiseren van het zorglandgoed. Bij het uitvoeren van het onderzoek is de handreiking die hoort bij de Wet geurhinder en veehouderij gehanteerd. Zoals in deze handreiking is opgenomen heeft een veehouderij twee belangen, namelijk de voortzetting van de bestaande bedrijfsactiviteiten en het realiseren van concrete en vergunde uitbreidingsplannen. Conform de handreiking hoeft geen rekening gehouden te worden met eventuele toekomstige uitbreidingen van veehouderijen (waarvoor geen vergunning is afgegeven). Bij het geuronderzoek is daarom conform de regelgeving uitsluitend uitgegaan van de bestaande rechten die voortvloeien uit reeds verleende vergunningen.

Om een indruk te krijgen van de geurbelasting ter hoogte van het zorglandgoed zijn met het programma V-stacks vergunningen berekeningen uitgevoerd. Wat betreft de parameters (hoogte emissiepunt, gemiddelde gebouw en uittreedsnelheid) is aangesloten op de handreiking en uitgegaan van de defaultwaarden. Wat betreft de ligging van de emissiepunten is rekening gehouden met het bouwblok van de inrichtingen. Het bouwblok is immers een verkregen recht van de ondernemingen. Daarom zijn de emissiepunten van de stallen op de rand van het bouwblok, welke het dichtst bij het zorglandgoed is gelegen, gelegd. De berekende geurbelasting is dusdanig laag dat het uitvoeren van berekeningen op basis van vergunde parameters (in plaats van defaultwaarden) geen meerwaarde heeft en niets bijdraagt aan de conclusies van het onderzoek. In het onderzoek zijn derhalve geen verkeerde gegevens gebruikt.

Op grond van het feit, dat de emissiepunten op de rand van het bouwvlak zijn gelegd en de resultaten van het onderzoek (lage geurbelasting op plangebied) is het niet aannemelijk, dat de realisatie van het zorglandgoed een beperking heeft op de ontwikkelingsmogelijkheden van de omliggende agrarische bedrijven vanwege geuraspecten.

Daarnaast is via een quickscan Milieuhinder onder meer beoordeeld in hoeverre de afstand tussen de omliggende bedrijven en het zorglandgoed voldoen aan de minimale milieuafstanden, zoals genoemd in de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering, handreiking voor maatwerk in de gemeentelijke ruimtelijke ordeningspraktijk' (2009). Uit de quickscan Milieuhinder volgt dat het aannemelijk is dat alle omliggende bedrijven geen beperkingen ondervinden van de realisatie van het zorglandgoed.

Ad g: er moet rekening worden gehouden met het feit dat ook voor melkrundvee in de toekomst een geuremissiefactor gaat gelden en vaste afstanden gaan verdwijnen.

Zoals hiervoor ook is aangehaald geeft het geuronderzoek onder andere aan of omliggende veehouderijen onevenredig in hun belang geschaad worden door het realiseren van het zorglandgoed. Aangezien toekomstige wijzigingen in wet- en regelgeving onvoldoende concreet en onzeker zijn, heeft de veronderstelling, dat in de toekomst een geuremissiefactor gaat gelden voor melkrundvee (in plaats van een vaste afstand) geen onderdeel uitgemaakt van onze belangenafweging. Het is voor het geuronderzoek zelfs niet toegestaan om hiermee rekening te houden.

Ad h: Er moet volgens inspreker worden gekeken naar de invloed van fijnstof van de veehouderijbedrijven.

Er is in het kader van het bestemmingsplan een luchtkwaliteitonderzoek uitgevoerd naar de gevolgen van fijnstof emissie door het pluimveebedrijf aan de Coevorderweg 43a op het plan. Uit dit onderzoek volgt dat ruim wordt voldaan aan de luchtkwaliteitseisen van de Wet milieubeheer. Met deze rekenresultaten is het bovendien voldoende aannemelijk, dat ook met de bijdrage van andere (minder relevante) bronnen nog ruim aan de luchtkwaliteitseisen wordt voldaan. Een goed woon- en leefklimaat is derhalve gegarandeerd.

Voor de overige agrarische bedrijven is overigens gebruik gemaakt van de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering (2009). In deze publicatie zijn adviesafstanden opgenomen tussen omliggende bedrijven en te projecteren gevoelige bestemmingen.

Aan de genoemde adviesafstanden uit die publicatie wordt ruimschoots voldaan. Het aspect luchtkwaliteit kent in deze publicatie weliswaar geen vaste minimale afstand, maar wanneer er sprake kan zijn van een belemmering vanuit de luchtkwaliteit, is dit in de VNG-publicatie middels een indicatie aangegeven. Veehouderijen kennen deze indicatie niet. Het ligt op grond van de afstand van de omliggende bedrijven ten opzichte van het plangebied en het ontbreken van een indicatie voor luchtkwaliteit voor dit soort bedrijven in de verwachting, dat de veehouderijen bij hun bedrijfsvoering geen hinder ondervinden van het zorglandgoed en het zorglandgoed niet van de omliggende bedrijven. Bovendien geldt over het algemeen dat tussen de beoogde ontwikkeling en de bestaande bedrijven reeds gevoelige objecten aanwezig zijn, in de vorm van (bedrijfs)woningen van derden, die de milieuruimte van die bedrijven al beperken.

Ad i: Uitbreidingsmogelijkheden agrarische bedrijven vanwege nieuwe wetgeving

De uitbreidingsbelemmeringen voor omliggende bedrijven werden veroorzaakt door planlogische beschermingszones rondom het munitiedepot. Dit defensieterrein is inmiddels definitief gesloten. Met de specifieke beschermingszones behoeft dan ook geen rekening meer gehouden te worden. Deze komen in het vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied dan ook niet meer voor. De angst van inspreker dat het bedrijf door toekomstige wijzigingen in de wetgeving mogelijk weer op slot komt te staan, door bijvoorbeeld extra eisen aan afstanden tussen agrarische bedrijven en zorgfuncties kunnen we begrijpen. Echter, het is niet mogelijk om bij de planvorming rekening te houden of te anticiperen op mogelijke wetswijzigingen die nog niet voorzien zijn. Het plan is getoetst aan de huidige wet- en regelgeving en voldoet hieraan.

Wel merken we op dat in het gebied waarin de bestaande agrarische bedrijven zijn gevestigd al diverse gevoelige objecten aanwezig zijn in de vorm van bestaande woningen (inclusief de twee bestaande woningen op het zorglandgoed). Het is waarschijnlijker dat deze bestaande woningen, die relatief dicht op de bedrijven staan, een belemmering zijn bij eventuele uitbreidingen van agrarische bedrijven dan het zorglandgoed.

We kunnen niet aangeven wie er verantwoordelijk is voor eventuele extra kosten vanwege nieuwe wetgeving die nog niet bekend is.

Wijzigingen van het plan

Deze inspraakreactie heeft geen wijzigingen van het plan tot gevolg.

4 Ambtshalve aanpassingen

In dit hoofdstuk wordt een overzicht gegeven van de ambtshalve wijzigingen die benodigd zijn. De wijzigingen zijn enerzijds een gevolg van gewijzigde inzichten en anderzijds van geconstateerde omissies en tekortkomingen in het plan.

4.1 Toelichting

Bodemonderzoek

Door de gemeente Ommen is aangegeven, dat voor de wijziging van het bestemmingsplan gebruik gemaakt kan worden van de reeds uitgevoerde bodemonderzoeken. In het kader van toekomstige bouw aanvragen is er vanwege de gedateerdheid van die onderzoeken aanvullend aan de reeds uitgevoerde onderzoeken op verzoek van de initiatiefnemer een nieuw verkennend bodemonderzoek uitgevoerd. Uit dit onderzoek volgt dat de bodemkwaliteit geen belemmering vormt voor de toekomstige nieuwbouw. De resultaten van dit verkennend bodemonderzoek worden in de toelichting opgenomen.

Geurhinder

Het rapport ten aanzien van het aspect geur vanwege agrarische bedrijven is op één punt aangepast. Het onderzoeksresultaat voor het bedrijf aan de Coevorderweg 36 is enigszins genuanceerd. Voor dit bedrijf zijn enerzijds de vaste afstanden toegepast en anderzijds is de oude vergunnings situatie in de berekening van de "geuremissie" meegenomen. Dit laatste was echter niet nodig geweest. De resultaten van de geurberekening zijn door het meenemen van de oude vergunning negatiever dan de werkelijke situatie. Desondanks ondervindt het plan voor wat betreft geurhinder geen belemmeringen. In het onderzoeksrapport is dit tekstueel verwoord en is een nieuw versienummer (rev. 02) en een nieuwe datum (8 juli 2010) aan het rapport gegeven. In de toelichting van het bestemmingsplan zijn dit nieuwe versienummer en deze nieuwe datum overgenomen.

Luchtkwaliteit

Vanwege de ligging van de pluimveehouderij ten noordoosten van het plangebied aan de overzijde van de Coevorderweg is in het kader van een goed woon- en leefklimaat het effect van de fijnstof-emissie op het plangebied in beeld gebracht. Uit het onderzoek volgt dat de fijnstof-concentraties als gevolg van de pluimveehouderij en de Coevorderweg in het plangebied ruim onder de grenswaarde liggen. In de toekomst zal de luchtkwaliteit verder toenemen, mede als gevolg van de afwaardering van de N34. De resultaten van dit onderzoek worden in de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen.

Toelichting op de planregels

In het voorontwerp ontbrak een toelichting op de planregels. Deze toelichting wordt in een apart hoofdstuk van de toelichting toegevoegd.

Advies GGD

De GGD heeft een advies opgesteld over de vraag of op de locatie van het nieuwe zorglandgoed sprake is van een verhoogd risico voor de volksgezondheid als gevolg van de twee bestaande intensieve veehouderijbedrijven binnen een straal van 500 meter. Dit advies kan worden gezien als een gezondheidseffectrapportage waartoe de gemeenteraad van Ommen in het kader van het bestemmingsplan Buitengebied heeft besloten. Uit het advies volgt dat op basis van de huidige wetenschap er onvoldoende motieven zijn om de realisatie van het zorglandgoed vanwege zoönosen niet door te laten gaan (zoönosen zijn infectieziekten die van dieren op

mensen overdraagbaar zijn. Dit kan bijvoorbeeld via direct diercontact, lucht, mest en via voedingsmiddelen van dierlijke oorsprong). Verder verwacht de GGD dat de milieuaspecten geur, geluid en fijn stof geen extra risico's vormen voor de volksgezondheid van de nieuwe bewoners. Het advies wordt in een aparte paragraaf in de toelichting van het bestemmingsplan verwerkt (paragraaf 4.10).

4.2 Planregels

Er zijn geen inhoudelijke ambtshalve wijzigingen in de regels. Slechts het idn-nummer van het plan wordt in artikel 1 van de regels aangepast, aangezien de status van het plan verandert in die van ontwerpplan. Daarnaast zijn de regels aangepast aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), die per 1 oktober 2010 in werking treedt. Dit betekent globaal, dat de volgende regels zijn aangepast:

- lid 3.4: term "aanlegvergunning" is gewijzigd in "omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde of werkzaamheden";
- lid 4.3.1 aanhef: "het is verboden om zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders (aanlegvergunning) de volgende werken of werkzaamheden uit te voeren" is gewijzigd in "het is verboden om zonder omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerken zijnde of werkzaamheden aan te leggen of uit te voeren";
- lid 4.3.3: "aanlegvergunning" is aangepast in "omgevingsvergunning";
- lid 5.3: "ontheffing van de gebruiksregels" is gewijzigd in "afwijken van de gebruiksregels";
- lid 5.3 aanhef: "Burgemeester en wethouders zijn bevoegd ontheffing te verlenen ten behoeve van het gebruik van een (vrijstaand) bijgebouw als afhankelijke woonruimte, met inachtneming van het volgende" is gewijzigd in "Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van de regels ten behoeve van het gebruik van een (vrijstaand) bijgebouw als afhankelijke woonruimte, met inachtneming van het volgende"
- lid 7.1: term "bouwvergunning" is gewijzigd in "omgevingsvergunning voor het bouwen";
- artikel 8: aanhef: "artikel 7.10 Wet ruimtelijke ordening" is gewijzigd in "artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo";
- artikel 9: "algemene ontheffingsregels" is gewijzigd in "algemene afwijkingsregels";
- lid 9.1.1: "ontheffingsbevoegdheid" is gewijzigd in "afwijkingsbevoegdheid";
- lid 9.1.1: aanhef: "Tenzij dit plan elders al over ontheffingsbevoegdheden voor overschrijding van maatvoering beschikt, zijn burgemeester en wethouders bevoegd ontheffing te verlenen van de regels van het plan voor" is gewijzigd in "Tenzij dit plan elders al over afwijkingsbevoegdheden voor overschrijding van maatvoering beschikt, kunnen burgemeester en wethouders bij een omgevingsvergunning afwijking verlenen van de regels van het plan voor";
- lid 9.1.2: aanhef: "ontheffing" gewijzigd in "de omgevingsvergunning";
- lid 12.1.1: termen "bouwvergunning" is gewijzigd in "omgevingsvergunning voor het bouwen";
- lid 12.1.2: "Burgemeester en wethouders kunnen eenmalig ontheffing verlenen van het bepaalde in lid 12.1.1 voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in lid 12.1.1 met maximaal 10%" is gewijzigd in "Burgemeester en wethouders kunnen in afwijking van bepaalde in lid 12.1.1 een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in lid 12.1.1 met maximaal 10%.

4.3 Verbeelding

Er zijn geen ambtshalve wijzigingen op de verbeelding.