

VERSLAG OVERLEG EX ARTIKEL 3.3.1 BESLUIT RUIMTELIJKE ORDENING

Bestemmingsplan : Horstlanden-Veldkamp 2010
Dossiernummer : 20090339 BWT

1. Provincie Overijssel, Eenheid Ruimte, Wonen en Bereikbaarheid, Postbus 10078 8000 GB ZWOLLE

Samenvatting reactie:

Tijdens het periodiek afstemmingsoverleg op 31 maart 2010 hebben de provinciale vertegenwoordigers van de afdeling Gemeentelijke Plannen van de Eenheid Ruimte, Wonen en Bereikbaarheid aangegeven dat er geen noodzaak is om het voorontwerp-bestemmingsplan in het kader van het wettelijke vooroverleg aan te bieden. Aangezien het bestemmingsplan overwegend conserverend van aard is en voorziet in een actuele juridische regeling voor bestaand gebruik en bestaande bebouwing in het plangebied, acht de provincie geen provinciaal belang aanwezig.

Gemeentelijk commentaar:

De provinciale reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

2. VROM Inspectie, Regio Oost, Postbus 136 6800 AC ARNHEM

E-mailbericht van 1 juni 2010

Samenvatting reactie:

In de brief van 26 mei 2009 aan alle colleges van burgemeester en wethouders heeft de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) aangegeven over welke nationale belangen uit de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid (RNRB) gemeenten altijd vooroverleg moeten voeren met het Rijk. Gemeenten verzoeken zelf de afzonderlijke rijksdiensten om advies. De VROM-Inspectie coördineert vervolgens de rijksreactie over voorontwerp-bestemmingsplannen richting gemeenten.

De VROM-Inspectie deelt mee dat het voorontwerp-bestemmingsplan "Horstlanden-Veldkamp 2010" de betrokken rijksdiensten geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen, gelet op de nationale belangen in de RNRB..

3. Waterschap Regge en Dinkel, Postbus 5006 7600 GA ALMELO

Het waterschap Regge en Dinkel heeft per e-mail van 20 april 2010 op het voorontwerp-bestemmingsplan "Horstlanden-Veldkamp 2010" een positief wateradvies gegeven. In het voorontwerp-bestemmingsplan, dat in principe de bestaande situatie vastlegt, worden de beleidsuitgangspunten van het waterschap ten aanzien van afkoppelen, waterbergen en grondwaterneutraal bouwen goed verwoord. Voor de (her)ontwikkelingslocaties binnen het plangebied zullen te zijner tijd herzieningen op het bestemmingsplan in procedure worden gebracht. Hiervoor zal dan weer een nieuw wateradvies worden gegeven.

Gemeentelijk commentaar:

De reactie van het Waterschap wordt voor kennisgeving aangenomen.

4. Stichting Natuur- en Milieuraad Enschede, Postbus 20, 7500 AA ENSCHEDE

Brief van 18-05-2010

Samenvatting reactie:

De Stichting Natuur- en Milieuraad Enschede geeft in de brief aan dat zij zich goed kan vinden in dit bestemmingsplan, maar heeft op enkele onderdelen nog vragen en opmerkingen.

Het betreft de volgende punten:

a. Plantoelichting, paragraaf 3.3.2 (Ruimtelijke Ontwikkelingsvisie Enschede 2015):

In de tekst staat vermeld: "Een belangrijk accent ligt op de inbreiding en herstructurering en het bevorderen van het gebruik van de fiets en het openbaar vervoer". Van deze onderdelen blijkt echter ten aanzien van het bevorderen van het gebruik van de fiets in dit bestemmingsplan niets. Het fietspad over de oude spoorweg ligt er al enkele jaren. Nieuwe elementen ontbreken. Juist in Enschede dient het gebruik van de fiets sterk te worden gestimuleerd. Afgezet tegen vergelijkbare gemeenten is in Enschede het gebruik van de fiets sterk achter gebleven, met alle gevolgen van dien.

Gemeentelijk commentaar:

Ten aanzien van het fietsbeleid zal als uitwerking van het Mobiliteitsplan 2004-2010 en de Toekomstvisie 2020 in de tweede helft van 2010 een nieuw fietsbeleidsplan voor Enschede worden opgesteld, waarin nader bezien zal worden welke maatregelen gewenst c.q noodzakelijk zijn om het fietsgebruik te bevorderen. Het gaat daarbij zowel om fysieke maatregelen (zoals realisatie stallingen, aanleg en verbetering ontbrekende fietsschakels, e.d.) als om niet-fysieke maatregelen, zoals voorlichting, educatie van specifieke doelgroepen, e.d. Bij de uitwerking zal ook de kosteneffectiviteit van maatregelen worden beschouwd ter prioritering van de voorgestelde maatregelen.

b. Plantoelichting, paragraaf 3.3.3 (Herijking RO-visie, binnenstadsvisie inclusief mobiliteitsvisie):

In deze tekst ontbreekt elke aanduiding voor het beter stimuleren van het fietsvervoer. Met name in de binnenstad en in de mobiliteitsvisie hoort deze vermelding prominent thuis. Weliswaar wordt onder paragraaf 3.3.10 (Mobiliteitsplan 2004-2015) een opmerking gemaakt over het vervolmaken en uitbreiden van het fietsroutenetwerk, maar dit gebeurt meer terloops.

Gemeentelijk commentaar:

Zie de beantwoording onder punt a.

c. Plantoelichting, paragraaf 3.3.11 (GRAP):

In de tekst over het Groenstructuur-actieplan worden uitspraken gedaan die voorlopig nog niet vaststaan. In de gemeenteraad moet hierover zelfs de discussie nog gevoerd worden.

Gemeentelijk commentaar:

Het college heeft ingestemd om de Raad voor te stellen de GRAP-Ambitie 2010-2013 vast te stellen als de basis voor de GRAP-projecten in die periode. Leidend blijven het hoofddoel, de visie en de strategie uit het GRAP 2006-2009. Naar verwachting zal de Raad op 20 september 2010 hieromtrent een besluit nemen.

d. Plantoelichting, paragraaf 3.3.12 (Notitie Bomenbehoud Enschede):

Tot verbazing van de Stichting is er geen bijlage van beschermwaardige bomen in het plangebied, maar wel een complete lijst van alle beschermwaardige bomen in de stad. Op deze lijst staan de meeste van de genoemde plaatsen van beschermwaardige bomen niet vermeld.

In een bestemmingsplan voor een bepaald gebied moet men zich vooral ook op deze facetten van het betreffende gebied richten. Een duidelijk overzicht van de situatie in zijn wijk geeft pas de juiste informatie aan de burger.

In de tekst wordt een verklaring gegeven van het begrip 'beschermwaardige bomen'. Deze verklaring hoort naar de mening van de Stichting eveneens te worden opgenomen in de planregels onder het artikel met de begripsbepalingen.

Gemeentelijk commentaar:

Aan de plantoelichting zal een bijlage worden toegevoegd met een lijst van beschermwaardige bomen die specifiek betrekking hebben op het plangebied.

In de begrippenlijst van artikel 1 worden uitsluitend die begrippen gedefinieerd, die elders in de planregels voorkomen. Het begrip 'beschermwaardige bomen' is uitsluitend in de plantoelichting opgenomen, waardoor er geen juridische noodzaak is om een verklaring te geven in het artikel met de begripsbepalingen.

e. Plantoelichting, paragraaf 4.2.5 (Waterhuishoudkundige randvoorwaarden en uitgangspunten)

In de tekst van deze paragraaf wordt gesteld: "In het plangebied moet een berging van minimaal 20-40 mm gerealiseerd worden". Nergens staat echter in de tekst waar deze moet komen en ook op de kaarten ontbreekt elke aanduiding.

Gelet op de grote problemen met betrekking tot de waterhuishouding (groot hoogteverschil in het plangebied en recent nog flinke overstromingen) is een nadere beschrijving gewenst en ook een vermelding op de plankaart.

Gemeentelijk commentaar:

De inrichting van de waterhuishouding is gebaseerd op een aantal randvoorwaarden en uitgangspunten. Deze sluiten aan op het beleid van het waterschap Regge en Dinkel. De norm van 20-40 mm voor een waterberging geldt voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Wanneer dergelijke initiatieven worden ontwikkeld, zal een waterberging van 20-40 mm gerealiseerd moeten worden, gebaseerd op de grootte van het geprojecteerde verhard oppervlak. Voor het plangebied Horstlanden-Veldkamp is deze bergingseis 20 mm, aangezien hier alleen sprake kan zijn van inbreidingslocaties.

Ten aanzien van de opmerking over de grote problemen met betrekking tot de waterhuishouding, gaan wij er van uit dat u doelt op de oppervlakkige afstroming van water bij de Haaksbergerstraat en de Wooldriksweg. De toekomstige nieuwbouw van het MST zal leiden tot een sterk verminderde kans op overstroming.

f. Plantoelichting, paragraaf 5.2 (Ontwikkelingsmogelijkheden volgens Gids 'Sprekend Enschede')

Naar de mening van de Stichting dient ten aanzien van 'respecteren' ook rekening te worden gehouden met de randvoorwaarde 'handhaven en beschermen van beschermwaardige bomen'.

Bij de tekst over 'vernieuwen' wordt bij de randvoorwaarden vermeld: "Langs de Parkweg is een meer gesloten, stevige bebouwing met een duidelijk gezicht naar het spoor het streefbeeld". Hierover worden de volgende vragen gesteld:

- uit welke nota of ander beleidsstuk is dit afkomstig ?
- is hierover ooit en zo ja wanneer met de Raad over gesproken ?
- langs welk wegvak moet dit komen ?
- gaat dit ten koste van de bomen en het andere groen in het Volkspark ?

Gemeentelijk commentaar:

De Gids geeft de ontwikkelmogelijkheden weer die de gemeente wenselijk vindt en wil stimuleren in de stad Enschede en in de wijken en buurten. In de Gids legt de gemeente per gebied vast hoe belangrijk de bestaande ruimtelijke kwaliteit van een wijk of een buurt wordt gevonden, hoe de ruimtelijke hoofdropzet er uit ziet, hoe de wijk is ingericht en functioneert en of dat een uitgangspunt is voor toekomstige ontwikkelingen. Dit wordt de grondhouding genoemd. Op basis van de grondhouding worden randvoorwaarden opgenomen voor wat in een bepaald gebied gewenst is. In dat opzicht fungeert de Gids als toetsings-, en ontwikkelingskader voor nieuwe projecten en initiatieven, die niet in het bestemmingsplan passen. De Gids is echter geen blauwdruk van hoe het moet worden in een wijk. Er zijn meerdere potenties die niet allemaal benut hoeven te worden. De Gids geeft derhalve beoordelingsruimte in de concrete situaties bij de toetsing van nieuwe initiatieven.