

Nota van Zienswijzen en ambtshalve wijzigingen

Bestemmingsplan “Vinkeveense Plassen 2025”

Versie 4 juli 2025

1. INHOUDSOPGAVE

Hoofdstuk

1.	INHOUDSOPGAVE	2
2.	INLEIDING	3
3.	GEVOLGDE PROCEDURE	4
4.	OVERZICHT ONTVANGEN ZIENSWIJZEN	5
5.	BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN	6
6.	OVERZICHT WIJZIGINGEN N.A.V. ZIENSWIJZEN	269
7.	OVERZICHT VAN AMBTSHALVE WIJZIGINGEN	272
8.	BIJLAGEN: THEMA BEANTWOORDINGEN	277

2. INLEIDING

In deze 'Nota van Zienswijzen en ambtshalve wijzigingen' worden de ingekomen zienswijzen in het kader van ontwerpbestemmingsplan "Vinkeveense Plassengebied 2023" d.d. 26 april 2023 van de gemeente De Ronde Venen samengevat en beantwoord. Voordat inhoudelijk op de ontvangen zienswijzen wordt ingegaan, wordt eerst kort het verloop van de gevolgde procedure toegelicht (paragraaf 2). Daarna wordt een overzicht gegeven van de binnengekomen reacties (paragraaf 3).

Vervolgens wordt inhoudelijk op de zienswijzen ingegaan. Als daartoe aanleiding is, is per reactie in de conclusie aangegeven of de reactie aanleiding geeft het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

Los van de zienswijzen, zijn er ook zaken die de gemeente zelf wil doorvoeren in het bestemmingsplan. Dit worden de 'ambtshalve wijzigingen genoemd'. Hiervan wordt een overzicht gegeven in paragraaf 5.

In paragraaf 6 tot slot is een beknopt overzicht van alle wijzigingen opgenomen.

3. GEVOLGDE PROCEDURE

Overleg

Conform artikel 3.1.1. van het Bro moeten burgemeester en wethouders bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg plegen met de besturen van betrokken gemeenten en waterschappen en met de Rijks- en provinciale diensten die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn. In het kader van het vooroverleg is het concept-ontwerpbestemmingsplan “Vinkeveense Plassengebied 2023” toegezonden aan de overleginstanties zoals bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro).

Inspraak

Het concept-ontwerpbestemmingsplan “Vinkeveense Plassengebied 2023” is, conform de gemeentelijke inspraakverordening, voorafgaand aan de formele bestemmingsplanprocedure voor inspraak vrijgegeven. Gedurende de inspraaktermijn, die liep van 18 oktober 2022 tot en met medio november 2022, zijn de wettelijk vooroverlegpartners en de bij het proces betrokken stakeholders in de mogelijkheid gesteld schriftelijk en/of mondeling te reageren op het bestemmingsplan. De inspraak- en overlegreacties zijn in de eerder opgestelde “Nota inspraak en vooroverleg” (bijlage 16 bij de toelichting van het bestemmingsplan) samengevat en beantwoord.

De volgende vooroverlegpartners en stakeholders hebben gereageerd op het concept-ontwerpbestemmingsplan tijdens het wettelijk vooroverleg:

- Provincie Utrecht
- Waternet
- GGD-regio Utrecht
- De Groene Venen
- Dorpscomité InVinkeveen
- Ondernemersvereniging Vinkeveen
- De goede vangst
- BVVL
- Recreatie Midden-Nederland.

Ontwerpfase

De aanpassingen die volgden uit de inspraak- en overlegreacties zijn verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. Het ontwerpbestemmingsplan heeft gedurende zes weken – publicatie op vrijdag 5 mei 2023 en ter inzage van zaterdag 6 mei 2023 tot en met vrijdag 16 juni 2023 – voor eenieder ter inzage gelegen. Binnen deze termijn is eenieder in de gelegenheid gesteld schriftelijk en/of mondeling een zienswijze op het plan in te dienen. Alle ingediende zienswijzen zijn tijdig ingediend.

De ontvangen zienswijzen worden in deze Nota zienswijzen samengevat en voorzien van een reactie. Als daartoe aanleiding is, is per reactie in de conclusie aangegeven of de reactie aanleiding geeft het (ontwerp)bestemmingsplan aan te passen.

4. OVERZICHT ONTVANGEN ZIENSWIJZEN

In het kader van het ontwerpbestemmingsplan zijn ongeveer 200 zienswijzen ontvangen. De zienswijzen zijn allen ingediend binnen de termijn en zijn daarmee ontvankelijk.

Enkele zienswijzen bleken niet van toepassing op dit plan. In verband met de nummering van dit document, zijn deze in hoofdstuk 5 wel opgenomen, maar niet inhoudelijk beantwoord.

5. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

De ingekomen zienswijzen zijn hieronder samengevat en beantwoord. In de laatste kolom is aangegeven of, en indien van toepassing, welke wijzigingen er worden doorgevoerd. In hoofdstuk 6 is een beknopt overzicht gegeven van de wijzigingen die in het vast te stellen bestemmingsplan worden doorgevoerd.

Nr.	Zienswijze	Beantwoording	Conclusie
Zienswijze 1. Provincie Utrecht			
a.	Indiener geeft aan dat er nog een aantal onderdelen zijn die (nog) niet in overeenstemming zijn met het provinciaal beleid.	Dat klopt, in goed overleg met de provincie is hier gehoor aan gegeven en zijn de strijdigheden opgelost.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener geeft aan dat in het plangebied een verstedelijkingsverbod geldt, en dat om bebouwing mogelijk te maken een ontheffing moet worden aangevraagd. De gemeente heeft dit inmiddels gedaan, maar er is nog geen besluit genomen. Op dit moment voldoet het bestemmingsplan dus nog niet aan de IOV (Interim Omgevingsverordening). Wel heeft het college van de provincie een positieve grondhouding richting het verlenen van ontheffing van het verstedelijkingsverbod. Indiener zet graag de samenwerking voort.	De ontheffing is op 19 december 2023 verleend door Gedeputeerde Staten.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	Indiener geeft aan dat de Vinkeveense Plassen binnen het Natuurnetwerk Nederland (NNN) liggen. Daarom moet het voorgestelde plan voldoen aan artikel 6.2 van de IOV. Een bestemmingsplan moet regels en bestemmingen bevatten ter bescherming en verbetering van het NNN. Indiener vindt dat dit nog onvoldoende terug komt in het voorliggende plan. Zoals in de toelichting van de regel is opgenomen, gaan we uit van een natuurbestemming in het hele gebied, waarbinnen activiteiten en ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt (die dan uiteraard	De aantasting van het NNN is expliciet in beeld gebracht in het NNN-toetsingsrapport. Dit rapport en het natuurkwaliteitsplan (NKP), met daarin de maatregelen die getroffen worden ter herstel van de natuurwaarden om te voldoen aan de meerwaardebenadering, zijn opgesteld c.q. aangepast en de toelichting is op dit punt aangepast.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	voldoen aan de meerwaardebenadering).		
d.	In vervolg op c. moet de aantasting goed in kaart gebracht worden. Indiener vindt dat een goed overzicht van wat er nu planologisch mogelijk is (op basis van beheersovereenkomsten) en straks mogelijk is op basis van het nieuwe bestemmingsplan ontbreekt, terwijl dat de basis moet zijn om de aantasting in brede zin te bepalen.	Zie beantwoording zienswijze 1 c.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
e.	In vervolg op d. moet via artikel 6.3 van de IOV voldaan worden aan de meerwaardebenadering. Er moet een aantoonbare meerwaarde komen voor kwaliteit, oppervlakte en samenhang. Indiener stelt dat een onderbouwing voor het beperken van de aantasting ontbreekt. Indiener geeft voorbeelden van het beperken van de aantasting: minder bebouwing in zone 3 en bijvoorbeeld regels over verlichting nabij Natura-2000 gebied de Botshol (niet diffuse verlichting of armaturen met vleermuisvriendelijke verlichting).	In het natuurkwaliteitsplan is uitvoerig ingegaan op de meerwaardemaatregelen waarbij de meervleermuis en de kwabaal meeliften met de positieve effecten van die maatregelen. Die positieve effecten op het leefgebied van soorten is vervolgens ook in het NNN-rapport beschreven. De aanwezigheid van bijzondere soorten is een van de kenmerken van NNN. Dat zal verder tekstueel aangepast worden in de toelichting. Ten aanzien van de suggestie over lichtkleur: de kennisdocumenten van de gewone dwergvleermuis (versie 2.0, april 2024) en ruige dwergvleermuis (versie 2.0, september 2024) zijn ten aanzien van 'Vermijden lichtverstoring' grotendeels herschreven zijn waarbij onder andere is toegevoegd dat het aanpassen van lichtkleur weinig effectief is.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
f.	Indiener vindt de onderbouwing van de meerwaardebenadering niet voldoende.	De nadere onderbouwing is opgesteld en dat leidt tot maximaal 6,8ha aantasting van het NNN-gebied. De provincie heeft	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	Er wordt niet duidelijk of de afronding door aantasting van bebouwing naar 5 hectare alleen gaat om bebouwing op de legakkers, of dat er ook rekening is gehouden met de ontwikkelingen op de zandeilanden. Indiener vindt dat beter inzichtelijk moet worden gemaakt welke aantasting wordt mogelijk gemaakt door alle ontwikkeling die het bestemmingsplan planologisch maakt/mogelijk worden gemaakt.	op basis van deze informatie de ontheffing van het verstedelijkingsverbod verleend.	
9.	Indiener vindt dat het nu nog niet duidelijk is wat de omvang van de maatregelen zijn en wat de kwaliteit en samenhang is van de natuurmaatregelen. En of er per saldo sprake is van een kwaliteitsverbetering. Indiener beveelt aan om beschermde soorten hier gelijk bij te betrekken. (zie ook verderop deze zienswijze bij wnb). Indiener geeft aan dat deze natuurmaatregelen moeten worden beschermd en geborgd in bestemmingen en regels. Bij de natuurmaatregelen moet volgens indiener worden gedacht aan vissenbossen en het beschermen van boven water gehaalde legakkers (deze moeten dan ook een natuurbescherming krijgen). Volgens indiener biedt het rapport van Arcadis hier handvatten voor. Artikel 6.5 beschrijft de eisen waar aan natuurcompensatie moet voldoen. Indiener verwijst naar paragraaf 4.3 waar een groene verbinding benoemd wordt tussen de Botshol en 't Meertje en dat er wordt gezocht naar maatwerkoplossingen die recht doen aan de belangen van zowel de ondernemer als de natuur. Er ontbreekt volgens indiener nu nog een nadere invulling hoe beide bovengenoemde gebieden	Zie antwoord F. Daarbij is een natuurkwaliteitsplan opgesteld die ingaat op de kwalitatieve eisen van de meerwaardebenadering. Het rapport van Arcadis vormt daarbij het uitgangspunt en is als bijlage bij het natuurkwaliteitsplan opgenomen.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	ecologisch met elkaar verbonden worden. Indiener adviseert om de maatregelen uit het Arcadis rapport verder uit te werken.		
h.	Indiener vindt dat in hoofdstuk 4.2.2. slechts heel beperkt wordt ingegaan op het NNN. Indiener adviseert om een samenvatting van de natuurrapporten toe te voegen, waar de belangrijkste onderdelen van de onderbouwing in terug komen. Indiener stelt dat de natuurmaatregelen uiteindelijk in een overzichtelijk natuurinrichtingsplan komen. Als de meerwaardebenadering goed is uitgewerkt en er een inrichtingsplan ligt, moeten er overeenkomsten worden opgesteld tussen de provincie en de gemeente om de maatregelen conform artikel 6.6. te borgen.	Zie beantwoording zienswijze 1 F en G.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
i.	Indiener verwijst naar het feit dat de Vinkeveense Plassen zijn aangewezen als waterlichaam conform de Kader Richtlijn Water (KRW). Indiener vindt het onvoldoende dat wordt gesteld dat 'lozingen op de plassen zoveel mogelijk moet worden voorkomen'. Indiener stelt dat vuilwater niet mag worden geloosd op de plassen en dat de vuilwaterboot het vuilwater moet ophalen.	In goed overleg met Waternet is de paragraaf KRW aangepast. Verwezen wordt naar Bijlage B, themabeantwoording 'Vuilwaterboot'. (einde van dit document) In de watertoets staat in paragraaf 2.1: "Dit betekent dat in de praktijk vuilwater veelal direct op het oppervlaktewater wordt geloosd. Dergelijke ongezuiverde lozingen zijn sinds 1995 bij wet verboden." Dit is nogmaals benadrukt in de toelichting van het bestemmingsplan.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
j.	Indiener vindt dat in paragraaf 5.5 en bijlage 12 over de KRW het verplichtende karakter van de vuilwaterboot niet voldoende naar voren komt.	Zie beantwoording zienswijze 1 i en de algemene beantwoording rondom de vuilwatervoorziening op de kavels in bijlage B.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	Indiener ziet graag dat deze teksten worden aangepast, zodat er geen verwarring kan ontstaan over de verplichting van de vuilwaterboot. In de regels 5.4, 6.4 en 7.4 wordt de vuilwaterboot en het verplichtende karakter ervan wel duidelijk benoemd via een voorwaardelijke verplichting. Indiener vindt het opvallend dat de vuilwaterboot alleen aan legakkers in zone 1, 2 en 3 is gekoppeld. Indiener stelt dat nergens op de Vinkeveense Plassen vuilwater mag worden geloosd. Dit geldt ook voor alle overige gebieden. Indiener vindt dat dit onvoldoende wordt geborgd in het bestemmingsplan.		
k.	Indiener wijst er op dat de Vinkeveense Plassen in het provinciale Bodem- en Waterprogramma 2022-2027 (BWP) zijn aangeduid als waterparel. Indiener wijst er op dat in de toelichting een beschrijving van de Plassen ontbreekt als waterparel en ziet dit graag worden aangevuld in de toelichting.	De aanduiding 'waterparel' zal nader worden toegelicht in paragraaf 4.2.3 van het bestemmingsplan.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
l.	Indiener stelt dat de Stelling van Amsterdam nog niet voldoende is beschermd. Artikel 7.2 IOV geeft weer aan welke voorwaarden een bestemmingsplan moet voldoen als er sprake is van een locatie op de UNESCO-lijst en welke universele waarden beschermd moeten worden. Indiener vindt dat aan deze voorwaarden nog onvoldoende is voldaan.	De toelichting wordt op dit punt aangepast. In 7.3 zijn instructieregels opgenomen. Instandhouding en versterking van de waarden van de stelling. De kernkwaliteiten staan in bijlage 15. In de toelichting opnemen hoe die waarde in acht is genomen.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
m.	Indiener vindt de toelichting bij de Stelling van Amsterdam (SVA) onvolledig is. In paragraaf 4.1 moet ook het inundatiegebied worden genoemd.	De toelichting wordt op dit punt aangepast. Par. 4.1 gaat in op het rijksbeleid, waarbij het Barro is toegelicht. Hier komen ook de inundatievelden aan bod. Het	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		inundatiegebied wordt ook verderop genoemd onder het provinciaal beleid. Het kopje “Unesco Werelderfgoed: Hollandse Waterlinies” wordt aangevuld: <i>De openheid van de voormalige inundatiegebieden versterkt de beleving van de linie.</i> <i>Van de Nieuwe Hollandse Waterlinie wil de provincie de volgende kernkwaliteiten behouden:</i> <i>a. Het unieke, in samenhang met het landschap ontworpen negentiende en twintigste-eeuwse hydrologische en militairverdedigingssysteem, bestaande uit een samenhangend stelsel van onder andere forten, dijken, kanalen en inundatiekommen;</i> <i>b. groen en overwegend rustig karakter;</i> <i>c. openheid</i>	
n.	Indiener stelt dat de SVA in de dubbelbestemming niet volledig is meegenomen. In artikel 27 wordt een aantal keer verwezen naar de waarden die in 27.1 zijn beschreven, maar deze omschrijving ontbreekt. De unieke universele waarden zijn daarmee volgens indiener onvoldoende gewaarborgd.	De toelichting en regels worden op dit punt aangepast. De unieke universele waarden zijn specifiek benoemd.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
o.	Indiener vindt dat er verwarring kan ontstaan over de benamingen van artikel 26 en artikel 27. 26: dubbelbestemming “Waarde-Schootveld” 27: dubbelbestemming “waarde-Stelling van Amsterdam”.	Het bestemmingsplan zal op dit punt verduidelijkt worden. De stelling van Amsterdam heeft een kernzone waarbinnen beperkingen worden	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	Het schootsveld is ook onderdeel van de Stelling van Amsterdam. In de toelichting leidt dit ook tot verwarring in paragraaf 4.2.2.	opgelegd aan nieuwe ontwikkelingen. Fort aan de Winkel is onderdeel van de kernzone. Rondom het fort zijn een schootsveld en inundatiegebied aanwezig. Het is een feit dat een schootsveld ook in de SvA kan liggen. Echter: een deel van het schootsveld rondom het fort valt echter buiten de kernzone van de Stelling van Amsterdam. Daarom zijn twee aparte dubbelbestemmingen opgenomen: één voor de kernzone van het UNESCO werelderfgoed en (omdat er rondom het fort strengere regels wenselijk zijn) een aparte dubbelbestemming voor het schootsveld rond het fort. Voor het gebied met de dubbelbestemming 'Waarde – Schootsveld' geldt dat de gronden beschermd zijn voor het behoud en herstel van de schootcirkels borende tot de Stelling van Amsterdam. Het bestemmingsplan zal op dit punt verduidelijkt worden.	
p.	Op de verbeelding ontbreekt de dubbelbestemming Waarde-Stelling van Amsterdam (artikel 27) en moet worden opgenomen.	Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
q.	In het gebied waar de dubbelbestemming uit artikel 26 en 27 gelden is een harde voorwaarde dat de kernkwaliteiten van het werelderfgoed niet mogen worden aangetast (IOV artikel 7.2 lid 1	De regels worden op dit punt aangevuld. In de bestemmingsomschrijving van de dubbelbestemming Waarde – Hollandse Waterlinie worden de	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	onder a en b). 1 van die kernkwaliteiten is openheid. Voor de gebieden grenzend aan de gebieden met de dubbelbestemmingen uit artikel 26 en 27 is dat ontwikkelingen die visuele integriteit van het werelderfgoed niet mogen aantasten. Het ijkmoment voor bestaande bebouwing in relatie tot het Werelderfgoed is het moment van aanwijzing van de Hollandse Waterlinies (21 juni 2021).	kernkwaliteiten van het werelderfgoed benoemd. Voor de aangrenzende gebieden geldt dat de visuele integriteit van het werelderfgoed niet mag worden aangetast. Door de provincie is later aangegeven dat het ijkmoment voor bestaande bebouwing in relatie tot het Werelderfgoed het moment van indiening van het nominatiedossier Hollandse Waterlinies aan UNESCO moet zijn (januari 2019). Dat moment is gehanteerd. Er wordt binnen de dubbelbestemming geen nieuwe bebouwing toegestaan. Er wordt enkel een afwijkingsmogelijkheid geboden voor horeca op zandeiland 1. Voor de horeca geldt dat er een onderbouwing (HIA) moet worden aangeleverd alvorens een omgevingsvergunning voor een ontwikkeling kan worden verleend.	
r.	Indiener geeft aan dat het de inzet van de gemeente voor kwaliteit van het gebied deelt, maar wijst op de ligging van het plangebied in het NNN. Indiener wijst er op dat ontwikkelingen die niet in het bestemmingsplan passen ook moeten voldoen aan het bestaand beleid, zoals het NNN. Enkel het toevoegen van kwaliteit is niet voldoende. De uitnodiging tot nieuwe ontwikkeling die wordt gedaan in hoofdstuk 1.5 lijkt volgens indiener afbreuk te doen aan het traject om tot voorliggend ontwerpbestemmingsplan te komen.	Zoals afgesproken en aangegeven in de ontheffing van het verstedelijkingsverbod is/wordt in het bestemmingsplan opgenomen dat er een verkavelingsverbod komt, zodat er geen verdere aantasting van het NNN-gebied zal plaatsvinden.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	Indiener vraagt om dit hoofdstuk aan te passen naar een meer realistisch beeld, waarin wordt geschetst dat door de ligging van het plangebied binnen het NNN, ontwikkelingen, anders dan in dit bestemmingsplan opgenomen, niet zonder meer mogelijk zijn.		
s.	Indiener wijst er op dat in de nota van beantwoording is gesteld dat nadrukkelijker zal worden benoemd dat het belangrijkste uitgangspunt van het bestemmingsplan het behoud is van het unieke legakkerlandschap. Het behoud van het gebied en het belang dat er aan wordt gehecht ziet indiener graag nadrukkelijk benoemd in de aanleiding.	De toelichting zal op dit punt verduidelijkt worden.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
t.	Indiener vindt dat er nog onduidelijkheden zijn in het landschaps- en stedenbouwkundig plan voor extra voorzieningen en verhardingen. Er wordt gesproken over 'sobere en eenvoudige constructies'. Indiener raadt aan toe te lichten wat hier wordt bedoeld. Voor verhardingen raadt indiener aan dat in een algemene toelichting wordt aangegeven dat er zo weinig mogelijk verharding wordt voorgesteld en in welke vorm de verharding past bij de beschreven kwaliteit van de andere elementen. Indiener ziet graag de zinsnede 'het gevoel van tweede huis buiten de stad' aangepast naar 'het gevoel van recreëren in een natuurgebied' omdat dit beter past bij de IOV.	De tekst in het L&S-plan zal op dit punt worden verduidelijkt.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
u.	Indiener wijst er op dat in hoofdstuk 3.1 van de toelichting de Stelling van Amsterdam ontbreekt als belangrijk cultuurhistorisch kader.	De toelichting zal op dit punt verduidelijkt worden.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
v.	Indiener vindt dat in paragraaf 4.2.1. onder 6 <i>"De provincie zorgt goed voor de landschappen, waterlinie, forten, kastelen en</i>	De toelichting zal op dit punt verduidelijkt worden.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	<i>buitenruimten, en wil dat veel mensen kunnen genieten van die fraaie plekken.” Wordt aangepast/aangevuld met ‘beschermen’.</i>		
w.	Indiener vraagt zich af of het een bewuste keuze is om alleen in artikel 16 van de regels expliciet in te gaan op erfafscheidingen en niet in andere artikelen over recreatie.	Dit was geen bewuste keuze. De regels zullen eenduidig worden gemaakt en in elk artikel is de term terreinafscheiding gehanteerd. Artikel 16 is op dit punt aangepast.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
x.	Indiener ziet graag dat nog in de toelichting wordt toegevoegd dat zandeilanden 3 en 8 zwemwaterlocaties zijn, zoals in de nota van beantwoording staat aangegeven.	Op pagina 16 van het ontwerpbestemmingsplan staat reeds het volgende vermeld: <i>“De meeste actieve recreatie concentreert zich op de Noordplas. Hier zijn op de zandeilanden 1, 2, 4 en 5 zwemstranden aanwezig die vanaf de weg bereikbaar zijn. <u>Ook zandeilanden 3 en 8 bevatten zwemlocaties.</u>”</i>	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
y.	Indiener geeft aan dat de definities van ‘legakker’ en ‘overige bouwwerken’ niet worden teruggevonden in de regels van het bestemmingsplan. Er ontbreekt ook een definitie van het begrip ‘ondergeschikte horeca’.	De regels zullen op dit punt aangepast worden. In de begripsbepalingen worden de begrippen ‘legakker’, ‘overige bouwwerken’ en ‘ondergeschikte horeca’ worden toegevoegd.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
z.	Indiener vindt het wenselijk om in artikel 18.4.1. een maximering op te nemen voor de uitbreiding van recreatiewoningen.	Het is niet de bedoeling om meer dan 250 m3 aan recreatiewoningen te kunnen realiseren. De betreffende afwijkmogelijkheid in 18.4.1 wordt geschrapt.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Aa.	Indiener geeft aan betrokken te willen blijven bij de uitwerking van de integrale mobiliteitsoplossing op basis van de notitie van Goudappel, maar dringt er tegelijkertijd op aan dat er wordt gekeken naar tijdelijke oplossingen om de knelpunten op drukke zomerse dagen ook voor komende zomer zoveel mogelijk op te lossen.	De gemeente zal in goed overleg met de provincie vinger aan de pols houden voor wat betreft het mobiliteitsvraagstuk.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Ab.	Indiener wijst er op dat er in de regels van het BP niet meer verwezen wordt naar de	Dat klopt, het gaat om de kavels in het gebied. Alle kavels zijn terug te leiden naar de verkavelingskaart.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	kadastrale rechten die verbonden zijn aan de kavels.		
Ac.	Indiener wil de gemeente er graag op wijzen dat de wijzigingsbevoegdheid (artikel 21) komt te vervallen onder de omgevingswet en dat er dan sprake zal zijn van een delegatiebesluit	Onder de Omgevingswet zal de wijzigingsbevoegdheid worden gezien als een binnenplanse afwijking (omgevingsplanactiviteit, OPA).	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Ad.	Indiener wijst er op dat er in hoofdstuk 4 wordt ingegaan op verschillende beleidsvelden, maar dat een alinea over EU beleid mist. De KRW is Europees, ook de regels wat betreft Natura-2000 kennen hun oorsprong in de EU Vogel- en Habitatrichtlijnen.	De toelichting zal op dit punt worden aangevuld.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Ae.	Indiener vindt de conclusie dat de Wet natuurbeheer de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan niet in de weg staat en dat eventuele ontheffingsaanvragen naar verwachting te verlenen zijn 'te kort door de bocht'. Indiener vindt dat eerst duidelijk gemaakt moet worden waar eventuele mitigatie en compensatie uitgevoerd zou kunnen worden. En er zal duidelijk gemaakt moeten worden of er sprake is van een gunstige staat van instandhouding van wettelijk beschermde soorten. Indiener maakt zich met name zorgen om de soorten meervleermuis en de kwabaal, omdat deze soorten landelijk afnemen. In het kader van de meervleermuis is het van belang dat Zone III in de nacht niet verlicht wordt. Ook moeten externe significante externe effecten afgewogen worden met betrekking tot verlichting. Op dit moment is dit nog niet duidelijk terug te vinden in de regels van het bestemmingsplan. In artikel 11 staat een maximale hoogte van 6 meter voor terreinverlichting. Indiener vindt dit dermate hoog, dat niet verzekerd kan worden dat de	In het natuurkwaliteitsplan is uitvoerig ingegaan op de meerwaarde-maatregelen waarbij de meervleermuis en de kwabaal meeliften met de positieve effecten van die maatregelen. Die positieve effecten op het leefgebied van soorten is vervolgens ook in het NNN-rapport beschreven. De aanwezigheid van bijzondere soorten is een van de kenmerken van NNN. Dat zal verder tekstueel aangepast worden in de toelichting. Ten aanzien van de suggestie over lichtkleur: de kennisdocumenten van de gewone dwergvleermuis (versie 2.0, april 2024) en ruige dwergvleermuis (versie 2.0, september 2024) zijn ten aanzien van 'Vermijden lichtverstoring' grotendeels herschreven zijn waarbij onder andere is toegevoegd dat het aanpassen van lichtkleur weinig effectief is.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	verlichting diffuus uitstraalt over het water in de nacht en schemer in de actieve periode van de meervleermuis. Daarnaast staat niet duidelijk welke armaturen worden gebruikt. Indiener suggereert vleermuisvriendelijke rode verlichting.		
Af.	Indiener stemt in met de conclusies uit het stikstofrapport, met als opmerking dat de rapporten overzichtelijker worden als de tabellen met ingevoerde verkeersbewegingen worden opgenomen.	Goed om te horen dat de provincie instemt met de conclusie. Alle gegevens zijn meegenomen bij de stikstofberekening. De laatste Aeries berekening zal nog worden doorgevoerd. We bezien of die tabellen kunnen worden opgenomen.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Ag.	Indiener vindt dat nog onduidelijk is hoe handhaving concreet zal gaan werken in het Plassengebied en dat dit in het handhavingplan duidelijk naar voren moet komen.	We zijn druk bezig met een uitvoeringsplan Toezicht & Handhaving (UVP). Dat wordt ook expliciet met de provincie besproken. Onderdeel van dat UVP is een communicatieplan.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2.	Zienswijze 2		
a.	Indiener maakt bezwaar tegen het toestaan van dagrecreatie d.m.v. het plaatsen van tien tenten op zandeiland 12. Indiener vreest een toename geluidsoverlast en ongeoorloofd overnachten (incl zwerfvuil en wildpoepen) door ontbreken van afdoende handhaving. Indiener vindt dagrecreatie prima, maar tenten toestaan is het begin van een glijbaan naar ellende.	Het toestaan van maximaal 10 tenten leidt niet tot de overlast die indiener aangeeft. Het eiland is op dit moment reeds bestemd voor dagrecreatie en wordt in de feitelijke situatie regelmatig gebruikt voor het plaatsen van tenten. Door de tenten in dit bestemmingsplan toe te staan, ook voor nachtverblijf, kunnen de tenten in beheer en onder toezicht van het recreatieschap worden geëxploiteerd. Dit leidt tot meer toezicht en regulatie. In het bestemmingsplan is met extra aandacht gekeken naar de locatie van de tenten. Uitgangspunt is daarbij om de tenten zoveel	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		mogelijk aan de zuidkant (plassenkant) te plaatsen. De locatie van de tenten is dan ook specifiek aangeduid op de verbeelding van het bestemmingsplan. De uitbater van het eiland en de eigenaar van het eiland (Recreatieschap Midden Nederland) zijn verantwoordelijk voor het gebruik van het eiland. Regulering van de overige overlast die wordt genoemd is een kwestie van handhaving en valt buiten de scope van dit bestemmingsplan.	
Zienswijze 3			
a.	Indiener maakt zich zorgen om privacy, aangezien er gebouwd zal mogen worden waar dit eerder niet mogelijk was.	De gemeente heeft een belangenafweging te maken tussen het belang van de legakkerstructuur, de natuur, de recreatie en de individuele belangen van de eigenaren /gebruikers. Daarin is een middenweg gevonden, waarbij iedere kavel bouwrechten krijgt, waar plichten tegenover staan. De privacy is niet in het geding, omdat iedereen gelijke rechten krijgt. Daar komt bij dat er maar één legakker/kavel ligt voor uw perceel (op ongeveer 60 meter van uw woning) en bewoning van de kavels niet is toegestaan. Het verder opsplitsen van een kavel is ook niet toegestaan in het bestemmingsplan.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener geeft aan dat er een procedurefout heeft plaatsgevonden, omdat het bestemmingsplan niet is opgenomen in de Staatscourant.	Het ontwerp-bestemmingsplan is op de juiste wijze kenbaar gemaakt in het gemeenteblad (Wet elektronische publicaties). Vroeger werden de	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	Indiener vraagt ook om opheldering over een rectificatie en wat de aanleiding is geweest voor de rectificatie.	publicaties inderdaad in de Staatscourant geplaatst. Er heeft een rectificatie (+ opschuiving van de inzagetermijn) plaatsgevonden omdat abusievelijk de publicatie niet was opgenomen in het weekblad de Groene Venen.	
c.	Indiener geeft aan dat volgens de vigerende beheerverordening buitengebied er niet gebouwd mag worden op de gronden waarop de woning van indiener zicht heeft en dat dit zal veranderen met het ontwerpbestemmingsplan "Vinkeveense Plassengebied 2023". Indiener geeft aan dat haar woning uit kijkt op de bestemmingen "Water", "Groen-Legakker 2" en de bestemming "Groen – Legakker X". Indiener stelt dat er binnen de bestemming "Groen – Legakker 2" afgeweken mag worden van de bouwregels en stelt voor om voor de gehele zone X en een deel van zone II op te nemen dat er NIET mag worden afgeweken van de bouwregels, om zo voldoende natuurcompensatie te behouden. Indiener haalt hier bij aan dat zone X een zone is waarbij geen bebouwing is toegestaan en vraagt om een toelichting als de keuze gemaakt wordt om haar aanbeveling niet over te nemen.	Het klopt dat op de betreffende legakker de bestemming Groen-legakker 2 komt. Op dat kavel is maximaal 30m2 aan bebouwing toegestaan, middels een afwijking. Het gebied achter de legakker ligt in zone X, waar weinig tot geen legakkers liggen. De legakkerstructuur is belangrijke reden om de zonering in stand te houden. Zie ook beantwoording zienswijze 3a.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
d.	Indiener vindt de huidige invulling compensatie van NNN-gebied niet duidelijk. Het is onduidelijk wat het gebied precies nodig heeft.	Als bijlage bij het bestemmingsplan is een natuurkwaliteitsplan opgenomen. Daarin wordt duidelijk hoe omgegaan wordt met de compensatie.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
e.	De indiener verzoekt om in artikel 6 lid 1 expliciet op te nemen dat deze zijn bestemd voor de instandhouding van de legakker als zodanig en daarmee voor de instandhouding van de natuurlijk, landschappelijk en	De tekst van de planregel is iets aangepast, om instandhouding van de legakkers expliciet goed te borgen.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	cultuurhistorische waarden van de legakkers.		
f.	Indiener vindt dat Zone X en Zone II voor de hand liggen om te bestemmen als Natuur en verzoekt dit te doen.	Zie antwoord 3c.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
g.	Indiener vindt het lastig te begrijpen wat de regels zijn om alsnog bebouwing te realiseren, omdat het op grond van artikel 6.3 toch mogelijk is om af te wijken van de regels in artikel 6.2 en er bebouwing t/m 40m² kan worden gerealiseerd. Indiener vraagt zich af wat voor invloed dit kan hebben op meer massa en landschap. Indiener vraagt zich ook af hoe dit stedenbouwkundig en landschappelijk geregeld is? Is er een inventarisatie gedaan hoeveel legakkers er zijn, hoe de verdeling plaats kan vinden, hoe dit landschappelijk wordt ingepast en of dit ruimtelijk beoordeeld is.	Elke kavel in de bestemming GL-1, GL-2 en GL-3 krijgt met toepassing van een afwijking bouwrechten (max 30m ² per kavel). De compensatie vindt plaats op grond van de Omgevingsverordening Provincie Utrecht (OPU). De verkavelingskaart laat alle kavels zien en in het Natuurkwaliteitsplan wordt dieper ingegaan op de kwantitatieve en kwalitatieve compensatie.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
h.	Indiener verwijst naar het verkeersonderzoek Legakkers Vinkeveens plassen van Goudappel. Indiener vraagt zich af of er inderdaad nader is onderzocht wat voor alternatieven voor de auto er zijn. Indiener is bang voor veel overlast op de weg van de Baambrugse Zuwe, dat er onveilige situaties kunnen plaatsvinden en dat er files kunnen ontstaan, omdat er in het verkeersonderzoek staat dat er weinig restcapaciteit is.	Er is zeker gekeken naar alternatieven voor de auto. Punt is dat er maar op enkele dagen per jaar 'overlast' ervaren wordt in het gebied. Vooral de parkeerplaats in Winkelpolder heeft genoeg plaatsen voor de auto's. Het verdere vervoer het gebied in, kan op vele manieren. Daar wordt momenteel nog verder in vulling aan gegeven.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
i.	Indiener wijst er op dat er door intensievere gebruiksrechten meer verkeer zal zijn op het water én op de weg. Indiener ziet daarom graag meer toelichting en berekeningen waaruit blijkt dat dit niet leidt tot verslechtering van de verkeerssituatie, of onveilige situaties in het (vaar)verkeer.	De situatie in het gebied is vooral dat het overgrote gedeelte van de bebouwing er al jaren staat en daar horen al de nodige vervoersbewegingen bij. Het rapport van Goudappel is de toelichting op de gehele situatie.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
j.	Indiener maakt zich zorgen dat de handhaving niet geborgd is in het bestemmingsplan en wil graag dat handhaving van het bestemmingsplan beter is	Bij de vaststelling van het bestemmingsplan wordt ook een Uitvoeringsplan Toezicht en Handhaving onderdeel.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	geborgd, om het belang van privacy, rust en natuur beter te beschermen.		
Zienswijze 4			
	Het ontwerpbestemmingplan zal volgens de indiener leiden tot evenredige aantasting van het directe woon- en leefklimaat van de indiener. Daarom is sprake van strijd met het vereiste van een goede ruimtelijke ordening. Dit wordt toelicht op basis van een aantal bezwaren:		
a.1	Volgens de indiener is er in de huidige situatie al sprake van een onaanvaardbare verkeerssituatie. Met het ontwerp bestemmingsplan wordt nog meer verkeer toegestaan wat zal leiden tot (nog) grotere problemen in doorstroming- en veiligheidssituaties. Indiener heeft bezwaar op een aantal punten omtrent verkeer: • Het aspect verkeer is onvoldoende onderbouwd en er is onvoldoende geborgd dat er geen onevenredige nadelige verkeerseffecten optreden • de verkeersgeneratie in het rapport is onderschat, doordat niet met alle verkeer generende activiteiten rekening is gehouden: zoals de verkeersgeneratie van diverse recreatieve gebruiksmogelijkheden, de mogelijkheid om op bijna alle legakkers onbeperkt te recreëren, de mogelijkheid om te kamperen (op 'Groen - Legakker 1, - 2 en - 3), de mogelijkheid om op de zandeilanden tenten te plaatsen ten behoeve van de dagrecreatie, het toevoegen van de mogelijkheid om woonarken te plaatsen op een aantal legakkers en de mogelijkheid om op het water te recreëren. • Indiener vraagt waarom bij de verkeersgeneratie vanwege de bebouwing op de legakkers is uitgegaan van 52	De situatie in het gebied is vooral dat het overgrote gedeelte van de bebouwing er al jaren staat en daar horen al de nodige vervoersbewegingen bij. De rapporten van Goudappel en Empaction zijn wel geactualiseerd en geven een heldere toelichting op de gehele situatie.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. De verkeer- en parkeerrapporten zijn wel geactualiseerd.

	mvt/etmaal. Op een drukke dag is, volgens het verkeersrapport, de verkeersgeneratie al 612 mvt/etmaal. Dit is volgens de indiener ten onrechte teruggebracht naar 52 mvt/etmaal. • Er is niet inzichtelijk gemaakt wat de verkeersgevolgen per wegvak zijn. • Het treffen van maatregelen om gebruik van het openbaar vervoer en de fiets te stimuleren, zoals aanbevolen in het verkeerrapport, is nergens geborgd. En er is niet inzichtelijk gemaakt wat het effect van die maatregelen zou zijn op het aantal verkeersbewegingen. • Naast de reeds bestaande parkeeroverlast in en rondom het plangebied zal ook de parkeerbehoefte in het gebied sterk toenemen. Het parkeeronderzoek is gebaseerd op onjuiste uitgangspunten, zowel qua referentie als qua de prognose van het benodigde aantal parkeerplaatsen gelet op de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan. Gezien bovenstaande acht de indiener het aannemelijk dat sprake is van een (groot) negatief effect omtrent verkeer.		
a.2	Volgens de indiener heeft er ten onrechte geen beoordeling van de (negatieve) geluideffecten van het bestemmingsplan plaatsgevonden. De toename in verkeersbewegingen over de Baambrugse Zuwe en de vaarbewegingen langs de tuin van de indiener zullen leiden tot een verslechtering van de geluidssituatie. Er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening, waardoor volgens de indiener wel onderzoek benodigd is.	Zie beantwoording zienswijze 4 a.1 Langs de Baambrugse Zuwe liggen villa's met beperkt uitzicht aan de voorkant van het huis vanwege de weg en de overliggende huizen, maar met vrij uitzicht aan de achterzijde van het huis. De huizen en tuinen kennen een hoge mate van privacy. Het bestemmingsplan maakt geen nieuwe bebouwing mogelijk in de directe	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		nabijheid van deze woningen. Met het bestemmingsplan worden planologisch gezien (extra) verkeersbewegingen mogelijk gemaakt. Echter is een groot deel van deze verkeersbewegingen (en daarmee ook hiermee samenhangend geluid) in de huidige situatie feitelijk al aanwezig door illegaal gebruik van de legakkers en autonome ontwikkelingen. Het plan legaliseert een deel van de bebouwing op deze legakkers. Zoals blijkt uit het verkeersrapport (Goudappel, bijlage 9 bij het bestemmingsplan) bedraagt de extra verkeersintensiteit 364 mvt/etmaal. In het prognosejaar 2030 bedraagt de intensiteit op de Baambrugse Zuwe 2.800 mvt/etmaal. De netto verkeerstoename op de rond het plan gelegen wegen is zodanig gering dat op de bestaande woningen langs deze wegen geen significante hoorbare verandering van de geluidsbelasting aan de orde is. Het bestemmingsplan gaat niet over de vaarbewegingen op de Vinkeveense plassen. De pleziervaart heeft een bredere reikwijdte dan het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan maakt ook geen nieuwvestiging of uitbreiding van havens mogelijk.	
b.	Privacy rust en uitzicht: indiener stelt dat het bestemmingsplan leidt tot een onevenredige inbreuk	De dichtstbijzijnde legakker waarop enige bebouwing wordt	Deze zienswijze leidt niet tot

	van privacy, uitzicht en rust. Vanwege een toename aan bebouwing- en recreatie mogelijkheden wordt het zicht belemmerd en wordt het vaarwater drukker. Daarnaast mag er straks ook op ondergelopen legakker gebouwd worden.	toegestaan (via afwijking) ligt op 150 meter en niet wordt ingezien hoe dit leidt tot een onevenredige inbreuk op hun privacy, uitzicht en rust.	aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	De indiener betwist of er in het stikstofonderzoek is uitgegaan van de maximale planologische mogelijkheden van het plan. Op de legakkers in zones II en III, met de bestemmingen 'Groen – Legakker 2 en – 3' wordt naast de reeds aanwezige illegale bebouwing ook nieuwe bebouwing toegestaan. De illegale bouwwerken en de mogelijke nieuwe bebouwing moeten volgens de indiener ook worden meegenomen in het stikstofrapport. Daarnaast is volgens de indiener ook de stikstofdepositie als gevolg van de verkeersbewegingen en vaarbewegingen onderschat (zie punt a.1). Daarnaast is de beoordeling dat een permanente (extra) toename van stikstof de natuurlijke kenmerken van het Natura-2000 gebied Botshol niet aantast onjuist en onvoldoende gemotiveerd vanwege de geconstateerde knelpunten uit de natuurdoelanalyse voor Botshol, de beschrijving van de huidige staat van instandhouding, de overlaste situatie en het reeds getroffen maatregelenpakket. Hierdoor kan het plan in overeenstemming met artikel 2.8 lid 3 Wnb niet worden vastgesteld.	Als referentiesituatie is ook de stikstofdepositie ten opzichte van de huidige legale situatie doorgerekend. Daarmee vormen de illegale bouwwerken ook een onderdeel van het planeffect. De nieuwe bebouwing is meegenomen in het stikstofonderzoek (extra verkeersbewegingen en bouwemissies). Bij de beoordeling van het planeffect wordt – bij de vaststelling van het definitieve bestemmingsplan - de analyse van het systeem uit de natuurdoelanalyses betrokken. Voor de verkeersbewegingen is uitgegaan van het verkeersrapport van Goudappel (21 november 2022). Hierin is een onderbouwing van de gebruikte verkeersgegevens weergegeven (zie ook a.1). Voor de scheepvaart wordt verwezen naar het rapport van Arcadis (11 november 2020). Hierin is een onderbouwing van de gebruikte vaarbewegingen weergegeven.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. De AERIUS-berekening is wel geactualiseerd.

d.	Volgens de indiener leiden de plannen tot aantasting en verstoring van de op grond van de Wnb beschermde diersoorten. Volgens de indiener is het niet uitgesloten dat de ontwikkelingen van het plan leiden tot overtredingen van de verbodsbepalingen uit de Wnb. Indien dit gebeurt, is een ontheffing benodigd, waarvan de indiener acht dat de mogelijkheden voor het verlenen van de ontheffing beperkt zijn. De raad kan een bestemmingsplan niet vaststellen als er een redelijke verwachting is dat een (eventueel benodigde) ontheffing op grond van de Wnb niet verleend zal/kan worden. Indiener vindt dat niet inzichtelijk is gemaakt dat het soortenbeschermingsregime uit de Wnb niet aan de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan in de weg staat. De indiener kan tevens de onderbouwing in de plantoelichting niet volgen en vindt het onderzoeksrapport van Anteagroup (17 april 2023) onvolledig en ontoereikend. Indiener licht dit per soortenbeschermingsregime nader toe:	Uitvoerbaarheid van het plan kan als volgt worden beoordeeld (zie ook paragraaf 16.4 in het MER). Bij de aanvraag van een vergunning flora- en fauna-activiteit beoordeelt het bevoegd gezag of zij de vergunning kunnen verlenen. Of de vergunning verleend wordt, hangt af van een aantal criteria (Artikel 8.74i t/m Artikel 8.74l Bkl). Wanneer aan onderstaande criteria is voldaan, wordt de vergunning verleend. Hieronder is uitgeschreven dat bij voorliggend project voldaan kan worden aan deze criteria en dat redelijkerwijs verwacht kan worden dat de vergunning verleend kan worden. • Er is geen andere bevredigende oplossing (alternatievenafweging); voor de locatie van de ingreep zijn geen alternatieven. De werkzaamheden zijn aan de betreffende specifieke locatie gebonden (eigendom perceel) • Het project wordt uitgevoerd in het kader van een in de wet genoemd wettelijk belang; worst case wettelijk belang is voor vogels, 'volksgezondheid of openbare veiligheid'.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
----	---	--	---

		gezonde leefomgeving, waterkwaliteit, recreatieve mogelijkheden – gezondheid. • Het project doet geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van de populatie; er zullen bewezen effectieve maatregelen te nemen zijn om een effect op de staat van instandhouding te voorkomen. Bij het bestemmingsplan wordt een Memo uitvoerbaarheid bestemmingsplan in het kader van soortbescherming toegevoegd, waarin nader wordt ingegaan op dit aspect.	
e.	Uit het onderzoek van Anteagroup blijkt dat nader onderzoek naar de huismus, de gierzwaluw, de buizerd, de havik, de wespandief en de ooievaar benodigd is. Dit onderzoek heeft niet plaatsgevonden waardoor er sprake van strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel is. Daarnaast kan de indiener zich niet vinden in de stelling dat indien het plan leidt tot een overtreding van verbodsbepalingen in de Wnb, een ontheffing kan worden verleend. Er is namelijk geen sprake van wettelijk belang, aldus de indiener, en er is niet onderbouwd dat en waarom aan de andere twee ontheffingsvoorwaarden wordt voldaan. Wat betreft algemene broedvogels vindt de indiener de	Nader onderzoek heeft niet plaatsgevonden omdat effecten pas in beeld kunnen worden gebracht als duidelijk is waar, wat, wanneer precies gebouwd gaat worden. Uitvoerbaarheid van het plan kan beoordeeld vanuit worst case (zie beantwoording bij 4d). Art 3.1 Wnb, art 11.37 Bal ziet op nesten en rustplaatsen. Dat is/wordt uitgangspunt bij toetsing.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	onderbouwing in het onderzoek dat geen verbodsovertredingen te verwachten zijn ten aanzien van algemene broedvogels, omdat deze makkelijk voorkomen kunnen worden door eventuele kap- en bouwwerkzaamheden buiten het broedseizoen uit te voeren niet voldoende. Uit de conclusie lijkt namelijk de veronderstelling te volgen dat de verbodsbepalingen uitsluitend zien op het beschermen van nesten van vogels. Volgens de indiener is dat niet juist. Het gaat namelijk ook om opzettelijke verstoring en/of vernieling of beschadiging van rustplaatsen van vogels.		
f.	Uit het Anteagroup onderzoek blijkt dat nader onderzoek benodigd is om te beoordelen of potentieel verblijfplaatsen van vleermuizen verstoord worden of worden vernietigd. Eventueel kan een ontheffing worden verleend omdat voldaan zou kunnen worden aan de ontheffingsvoorwaarden. De indiener betwist deze conclusie. Volgens de indiener is niet onderbouwd dat er geen alternatieve bevredigende oplossing is en welke maatregelen eventueel zouden kunnen worden getroffen zodat niet wordt afgedaan aan de (gunstige) staat van instandhouding van de vleermuis.	Er zijn bewezen effectieve maatregelen te nemen (zie ook de beschikbare kennisdocumenten, kennis over maatregelen via de zoogdiervereniging). Dit zal per project uitgewerkt moeten worden indien daar concreet sprake is van overtreding van verbodsbepalingen. Dat deze maatregelen mogelijk zijn is een conclusie obv expert judgement van de ecologen die NT, NNN-rapport, inrichtings- en beheerplan 't Meertje en NKP hebben opgesteld). Voorbeelden mitigerende maatregelen: • Werken buiten kwetsbare periodes • Werkzaamheden faseren in ruimte en tijd • Leefgebied ontzien • Kwaliteitsverbetering matig geschikt leefgebied • Beschikbaar stellen speciale nestkasten (voor vleermuizen zijn er afhankelijk van de	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		vleermuissoort en functie van de verblijfplaats diverse type vleermuiskasten beschikbaar)	
g.	Ook nader onderzoek naar de waterspitsmuis, de ringslang en de kwabaal heeft nog niet plaatsgevonden. Dit betekent dat er sprake is van een onzorgvuldige voorbereiding en ondeugdelijke motivering, aldus de indiener	Zie beantwoording zienswijze 4d voor planning nader onderzoek. Zie beantwoording zienswijze 4e voor uitvoerbaarheid.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
h.	Op grond van artikel 6.3 lid 3 van de Iov is de aantasting van het NNN alleen mogelijk als de aantasting zoveel mogelijk wordt beperkt en de overblijvende aantasting vervolgens tijdig wordt gecompenseerd. De onderbouwing dat daaraan wordt voldaan dient in het bestemmingsplan te worden opgenomen, aldus de indiener. Indiener stelt dat het plan in strijd is met de Iov omdat door het plan een aantasting van het NNN plaatsvindt en omdat de beoogde compensatie voor die aantasting onvoldoende en ontoereikend is. Daarbij acht de indiener met name van belang dat de aantasting van het NNN door het bestemmingsplan fors wordt onderschat, de compensatieverplichting onvoldoende inzichtelijk is gemaakt en dat verschillende maatregelen die worden beschreven in het compensatieplan onvoldoende zijn geborgd. Indiener bestrijdt de juistheid, volledigheid en inzichtelijkheid van de compensatie van het oppervlakteverlies in 't Meertje, de borging van die compensatie en de borging van de (kwaliteit)maatregelen in de Vinkeveense Plassen.	Er is een natuurkwaliteitsplan en een NNN-rapport opgesteld waarin de meerwaardebenadering is uitgewerkt. In het NNN-rapport wordt gemotiveerd dat voldaan wordt aan de eisen uit de Iov. Op basis hiervan heeft de provincie de ontheffing van het verstedelijkingsverbod afgegeven.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
i.	Indiener is van mening dat in het NNN rapport (Anteagroup rapport van 17 april 2023, bijlage 7 van de toelichting) onvoldoende	Verwezen wordt naar het natuurkwaliteitsplan. Daarin is in hoofdstuk 4 aandacht besteed aan de	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

inzichtelijk is gemaakt waar het berekende oppervlakteverlies precies zou plaatsvinden en waar die berekening precies op is gebaseerd. Volgens de indiener is het onjuist dat, zo lijkt het, uitsluitend van de bebouwings- en verhardingsmogelijkheden is uitgegaan. Hierbij moeten volgens de gebruiksmogelijkheden worden betrokken, los van bebouwing en verharding. Verder is het de indiener onduidelijk aan de hand van welke bebouwings- en verhardingsmogelijkheden in het ontwerpbestemmingplan het oppervlakteverlies precies is berekend. Uit het NNN rapport lijkt te volgen dat met name is gekeken naar de legalisering van de aanwezige illegale bebouwing op de legakkers in zone II en III, indien dit zo is is dat onvoldoende volgens de indiener. Bij de berekening van het oppervlakteverlies moeten de maximale planologische bouw- en verhardingsmogelijkheden worden betrokken. Hierop gelet verwacht de indiener dat te compenseren oppervlakte (veel) groter is dan 5 ha. Er is niet duidelijk hoe de berekening van 5ha inzichtelijke is gemaakt en ter plaatse van welke natuurbeheertypen de aantasting volgens het NNN precies zou plaatsvinden. Verder merkt de indiener op dat de berekening in het NNN rapport van 'het aantal natuurlandpunten voor de te realiseren compensatie' niet is te volgen. Daarnaast betwist indiener het uitgangspunt dat het verlies uitsluitend het natuurbeheertype N04.01 betreft want er zijn ook andere natuurbeheertypen die worden aangetast: N04.02, N05.03, N05.04, N10.02, N14.03, N16.04 en N17.06. Gelet op bovenstaande stelt indiener dat het plan in strijd	verschillen met de beheersverordening en de doorvertaling naar de compensatie-opgave. De beïnvloede natuurdoeltypen zijn gebaseerd op de uitsnede van de kaart met ligging van de natuurbeheertypen volgens het Natuurbeheerplan 2023.	
--	--	--

	oplevert met het bepaalde in artikel 6.3 en 6.5 van de lov.		
j.	Indiener stelt dat het plan in strijd is met het bepaalde in artikel 6.6. van de lov: de realisatie van de compensatie, de ontwikkeling, de instandhouding en het beheer moet namelijk geborgd zijn door middel van een voorwaardelijke verplichting. De voorwaardelijke verplichting is uitsluitend opgenomen voor de bestemmingen 'Groen – Legakker 1, - 2 en – 3', voor andere bestemmingen geldt deze verplichting niet. Daarnaast ziet deze verplichting alleen op het gebruik van de gronden voor recreatief eigen gebruik en recreatieve verhuur. Dagrecreatie is binnen die bestemmingen ook toegestaan en leidt ook tot aantasting van het NNN.	De voorwaardelijke verplichting zal niet voor de andere legakker bestemmingen worden toegepast, omdat hier recreatief eigen gebruik of recreatieve verhuur niet is toegelaten. Dagrecreatie is op dit moment al toegestaan, al mag er niet worden gebouwd. Het bestemmingsplan leidt voor wat betreft het gebruik voor dagrecreatie in deze bestemmingen niet tot aantasting van het NNN.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
k.	Volgens de indiener worden de kwaliteitsmaatregelen, zoals beschreven in paragraaf 5.4 van het NNN rapport, niet (voldoende) geborgd: • De aanleg van natuurvriendelijke oever(s) is niet geborgd • Het is niet uitgesloten dat uitsluitend 'normale' oeverbeschoeiing worden gerealiseerd die juist een negatief effect (kunnen) hebben op de ecologische waarden van het gebied. Tevens vindt de indiener dat de maatregelen 'Inzet vuilwaterboot' eveneens niet goed geborgd is: • Het begrip 'vuilwatervoorziening' is niet nader gedefinieerd • Het is niet duidelijk wat precies onder de 'vuilwaterbootregeling' moet worden verstaan • De voorwaardelijke verplichtingen slaan uitsluitend op het gebruik van de gronden voor recreatief eigen gebruik en recreatieve verhuur, en niet op dagrecreatie	<u>NNN rapport</u> De aanleg van natuurvriendelijke oevers is een keuze. 'harde' beschoeiing is soms de enige mogelijkheid ter bescherming van een legakker. Er wordt voorkomen dat er negatieve effecten ontstaan op de ecologische waarden van het gebied door aan te geven dat er op sommige locaties met zekerheid nvo's komen en verder beschoeiing wordt toegepast zodat de legakkers niet verdwijnen. In het NNN-rapport wordt in paragraaf 7.1 ook ingegaan op de noodzaak voor het vaststellen van het BP. <u>Vuilwaterboot</u> Verwezen wordt naar Bijlage B, themabeantwoording	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	Verder is in de planregels niks geregeld over het toepassen van verlichting.	'Vuilwaterboot'. (einde van dit document) <u>Verlichting</u> Nieuwe verlichting wordt (met het oog op vleermuizen) niet mogelijk gemaakt op legakkerniveau. Openbare gebieden hebben wel verlichting, die blijft.	
I.	Indiener betwist de juistheid van het rapport van Anteagroup 'KRW-toets Vinkeveense Plassen (17 april 2023): - In hoofdstuk 4 van dit rapport wordt uitsluitend zeer algemeen onderbouwd dat het plan geen negatieve gevolgen heeft voor de toestand van de Vinkeveense Plassen. Er wordt ten onrechte niet inzichtelijk gemaakt wat de ecologische én de chemische toestand van de Vinkeveense Plassen is, gelet op álle relevante kwaliteitsnormen, op basis van de huidige planologische legale mogelijkheden. Evenmin wordt inzichtelijk gemaakt wat de effecten zijn voor alle relevante kwaliteitsnormen, zowel ecologisch als chemisch. De indiener vindt het rapport daarom ontoereikend en vindt dat er sprake is van onzorgvuldige voorbereiding en een ondeugdelijke motivering. - Daarnaast volgt de indiener de conclusie van het bestemmingplan niet. Met de beoordeling wordt ten onrechte rekening gehouden met mitigerende en compenserende maatregelen die met het bestemmingsplan gepaard zouden gaan (de aanleg van natuurvriendelijke oevers/natuurvriendelijke oeverbeschoeiing is niet geborgd in de planregels). Daarnaast wordt rekening gehouden met de maatregelen dat op de legakkers	De huidige ecologische en chemische toestand van de Vinkeveense Plassen is vastgelegd in de KRW-factsheets van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht beschikbaar via waterkwaliteitsportaal.nl. De huidige (praktijk)toestand is opgenomen in paragraaf 3.1 en 3.2 van de KRW-toets Vinkeveense Plassen (Antea Group, 17 april 2023), met daarbij een verwijzing naar alle gerapporteerde kwaliteitselementen in de KRW-factsheet van het waterschap. Daarmee worden alle voor de KRW relevante kwaliteitselementen van de KRW benoemd, zoals deze zijn gerapporteerd bij het Stroomgebiedbeheerplan 2021. De constatering dat niet inzichtelijk gemaakt is wat de huidige ecologische en chemische toestand is, wordt niet herkend. Onduidelijk is welke kwaliteitsnormen indiener vindt ontbreken. In paragraaf 4.4 van de KRW-toets zijn de effecten voor de relevante kwaliteitselementen beschouwd. Onderkend wordt dat er een leemte in kennis is waar het gaat	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	vuilwatervoorzieningen gerealiseerd moeten worden en dat gebruik moet worden gemaakt van de vuilwaterbootregeling. De voorwaarden die daaraan gesteld worden, worden onvoldoende geborgd. Bovendien wordt verondersteld dat hiermee alle vuilwaterlozing wordt voorkomen, dat is onjuist omdat deze voorwaardelijke verplichting niet voor alle legakker bestemmingen geldt, zoals bijvoorbeeld Legakker – X. • Daarnaast lijkt niet met alle negatieve effecten rekening te zijn gehouden: ook alle recreatieve gebruiksmogelijkheden en bijvoorbeeld de forse toename van vaarbewegingen en verkeersbewegingen ten opzichte van het huidige planologische legale gebruik hebben mogelijk negatieve effecten op de waterkwaliteit. • Evenmin is rekening gehouden met de mogelijkheid dat hemelwater dat van daken en overige verharde afstroomt via verontreinigende stoffen, ook verontreinigende stoffen in het water kan brengen. Er is hier niks voor geregeld. • Tot slot merkt indiener op dat zowel in de plantoelichting als in het KRW rapport meerdere keren wordt benoemd dat in de huidige situatie vanwege de reeds aanwezige illegale bebouwing veel afvalwater via de bodem of rechtstreeks ongezuiverd in de Vinkeveense Plassen terecht komt. Met de voorwaardelijke verplichting zal de situatie beter worden. Volgens de indiener is de illegale situatie echter uitdrukkelijk niet relevant, het dient plaats te vinden ten opzichte van de (planologische) legale situatie. Indiener stelt dat de watertoets uit de toelichting evenals de KRW-	om de ecologische en chemische waterkwaliteit in de juridisch vigerende situatie. De effecten zouden moeten worden bepaald ten opzichte van de juridisch vigerende situatie, maar hiervan zijn geen meetgegevens, omdat dit een fictieve situatie betreft. • Zoals opgemerkt in de Watertoets paragraaf 2.1 is het sinds 1995 bij wet verboden om zonder vergunning ongezuiverd te lozen op oppervlaktewater. Op grond van deze wet kan worden gehandhaafd. Dit hoeft niet te worden geregeld in het bestemmingsplan. Los daarvan is via een voorwaardelijke verplichting bij nieuwe vergunningen een vuilwatervoorziening op de kavel geborgd, waarmee rekening wordt gehouden met maatregelen om verslechtering van de waterkwaliteit tegen te gaan. En dat is voor dagrecreatie in de andere bestemmingen toch ook niet te doen? De vvwp is opgenomen voor enkel recreatief eigen gebruik en verhuur • Ervan uitgaande dat er geen illegale lozingen plaatsvinden, heeft een eventuele toename aan vaarbewegingen geen negatief effect op de waterkwaliteit. De verhouding van waterdiepte en diepgang van boten veroorzaakt	
--	--	---	--

	toets onzorgvuldig is voorbereid en ondeugdelijk is gemotiveerd. Het plan is hiermee in strijd met een goede ruimtelijke ordening en kan volgens de indiener om die reden niet worden vastgesteld.	geen opwoeling en effect van golfslag door boten (mits maximale snelheid wordt gehanteerd) is naar verwachting nihil. Verkeersbewegingen veroorzaken verontreiniging van het wegoppervlak. Afstromend wegwater komt via bermassage in het oppervlaktewater, wat conform richtlijnen volstaat. • Daken en verharde oppervlakten mogen niet uitloggen. Dit is opgenomen de beleidslijn bouwmaterialen (2011). In aanvulling op de beleidslijn wordt het gebruik van uitloogbare materialen uitgesloten in het L&S plan. • De illegale situatie is voor de KRW nadrukkelijk wél relevant, omdat de huidige ecologische en chemische toestand, zoals gerapporteerd in hoofdstuk 3 van de KRW-toets en de KRW-factsheets van het waterschap Amstel, Gooi en Vecht een weergave is van de praktijksituatie. Dit is dus de toestand inclusief de illegale bebouwing en ongezuiverde lozingen.	
m.	Vanwege bovenstaande argumentatie, vindt de indiener het opgestelde milieueffectrapport onvoldoende en ontoereikend. Het gaat daarbij met name om de effecten voor Natura 2000-gebieden (met name stikstof), de effecten voor beschermde soorten, de effecten en compensatie van het	Zie beantwoording zienswijze 4c voor stikstof, beantwoording zienswijze 4d en volgende (soorten) en beantwoording zienswijze 4h voor NNN. De informatie uit de achterliggende onderzoeken is in het MER verwerkt. Daarnaast is vervolgens nog de	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	Natuurnetwerk Nederland en de effecten voor de waterkwaliteit.	stikstof-berekening + ecologische beoordeling stikstof geactualiseerd (nieuwste AERIUS-versie) + het Natuurkwaliteitsplan uitgewerkt.	
n.	Volgens de indiener wordt niet voldaan aan de Ladder voor duurzame ontwikkeling omdat onvoldoende is onderbouwd dat er behoefte bestaat aan de ontwikkelingen waarin het bestemmingsplan voorziet. De plantoelichting bevat een beperkte onderbouwing van de behoefte aan de voorziene ontwikkelingen in het plangebied, waarin de behoefte aan de ontwikkelingen wordt gesteld, maar niet nader wordt onderbouwd aan de hand van actuele en concrete gegevens. Er wordt niet gesteld waar de behoefte (aan een groter en divers(er) aanbod van activiteiten bij de Vinkeveense Plassen) uit blijkt en daarnaast wordt gesteld dat bestaande natuur wordt beschermd en dat de biodiversiteit en ecologische waarden worden behouden dan wel versterkt. Dit is niet relevant en ook onjuist, aldus de indiener. Er wordt niet onderbouwd waarom sprake is van behoefte (zowel kwantitatief als kwalitatief) aan bebouwing op de legakkers zelf. Het toestaan van (illegale) bebouwing is daarnaast niet de enige manier om maatregelen te treffen om de legakkers te behouden. Volgens de indiener zijn er voldoende alternatieven. Gezien bovenstaande argumenten vindt de indiener de plantoelichting niet draagkrachtig gemotiveerd dat het plan voorziet in een actuele behoefte. Daarmee is het plan volgens de indiener niet in overeenstemming met artikel 3.1.6. lid 2 van het Bro.	De tekst ten aanzien van de ladder voor duurzame verstedelijking is geactualiseerd. Hierin werd per abuis nog verwezen naar een grote toename aan economische activiteiten. De ontwikkelingen die het plan mogelijk maakt zijn specifiek opgenomen in deze paragraaf en de behoefte is zowel kwalitatief als kwantitatief onderbouwd.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
o.	Volgens de indiener kan geen toepassing worden gegeven aan artikel 9.20 van de lov omdat er	In goed overleg met de provincie is dit uitvoerig besproken en de provincie	Deze zienswijze leidt niet tot

	niet wordt voldaan aan de voorwaarde dat nabijgelegen natuurgebieden worden ontzien. Zowel het plangebied zelf dat onderdeel uitmaakt van het NNN-gebied als het nabij gelegen natura 2000-gebied Botshol wordt door het plan aangetast. Een onderbouwing dat hier wel aan wordt voldaan ontbreekt volgens de indiener, terwijl dat op grond van het tweede lid van artikel 9.20 van de lov wel verplicht is. Daarnaast is de indiener van mening dat de ontheffing voor het overtreden van het verstedelijkingsverbod Landelijk gebied niet verleend kan worden. Indiener wijst in dat kader op de brief van het college van gedeputeerde staten (bijlage 17 plantoelichting). Aan de aandachtspunten waar nog aan moet worden voldaan voordat de ontheffing verleend kan worden, wordt nog niet voldaan, aldus de indiener. Het gaat daarbij om 1. De invulling van de compensatieverplichting voor de aantasting van het NNN-gebied 2. De natuurkansen in zone III 3. Het aspect handhaving Volgens de indiener is de compensatie van de aantasting van het NNN onvoldoende. Ten tweede is in zone III geen sprake van (genoeg) kansen voor de natuur (op de legakkers in zone I, II en III mag bijvoorbeeld vrijwel onbeperkt gerecreëerd worden). En ten derde is er nog geen goed handavingsplan, wat wel vereist is. Verder is niet geborgd dat percelen niet verder verkaveld kunnen worden, wat een van de voorwaarden is (een aantal bouwmogelijkheden is gekoppeld aan percelen). Gelet op bovenstaande vindt de indiener dat de ontheffing voor het overtreden van het verstedelijkingsverbod landelijk gebied niet verleend kan worden en het plan niet vastgesteld kan	heeft op 19 december 2023 de benodigde ontheffing van het verstedelijkingsverbod afgegeven. Het voorliggende bestemmingsplan voldoet daarmee aan de IOV provincie Utrecht.	aanpassing van het bestemmingsplan.
--	---	---	--

	worden in overeenstemming met de lov.		
p.	Indiener wijst op het feit dat niet alleen de bouw- en recreatiemogelijkheden op bestaande legakkers fors toenemen, maar dat met het ontwerpbestemmingsplan ook nieuwe legakkers aan het plangebied worden toegevoegd. Diverse plekken in het water hebben de bestemming 'Groen – Legakker 2 of – 3' gekregen. Naast dat in het algemeen, aldus de indiener, ten onrechte geen rekening is gehouden met de (negatieve) gevolgen van het toevoegen van nieuwe legakkers, zijn ook de (negatieve) gevolgen voor de indiener niet beoordeeld, in de vorm van geluid, aantasting van uitzicht en aantasting van privacy (zoals is onderbouwd in bovenstaande punten).	In goed overleg met de provincie is de situatie van 27 april 2023 als uitgangspunt genomen voor de verkavelingskaart. Dat betekent dat conform de verkavelingskaart bebouwingsmogelijkheden op de kavels zijn toegewezen. Nieuwe kavels kunnen en zullen niet worden toegestaan.. Alle bestaande kavels zijn meegenomen in de onderzoeken (en terug te vinden op de verkavelingskaart). Het totaal aantal kavels bedraagt 1.400 stuks en dit aantal mag niet toenemen. Verwezen wordt naar Bijlage A, themabeantwoording 'Verkaveling'. (einde van dit document)	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 5			
a.	Indiener maakt zich zorgen dat de legakkers alleen nog maar zullen zijn voorbehouden aan mensen met grote budgetten. Indiener geeft aan van het gebied te houden en er goed voor te zorgen. Indiener ziet geen enkele beperking in het bestemmingsplan als het gaat om de maatvoering van toegestane schepen en vreest daarom voor de veiligheid en hoe schoon het gebied blijft.	De Vinkeveense Plassen is naast een natuurgebied ook een recreatiegebied. Dat gaat hand in hand. In het bestemmingsplan zijn keuzes en een belangenafweging gemaakt voor beide functies, om ervoor te zorgen dat de legakkerstructuur tot in de lengte der dagen behouden blijft. Echter, het bestemmingsplan reguleert de scheepvaart (en de maatvoering van schepen) niet.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener ziet liever niet de regeling voor het georganiseerd afvoeren van afval. In plaats daarvan zou indiener willen dat mensen beboet worden als zij afval dumpen of toiletten lozen, dan betaalt de misdruiser en niet de mensen met goed gedrag.	Verwezen wordt naar Bijlage B, themabeantwoording 'Vuilwaterboot'. (einde van dit document). Vooralsnog wordt de toepassing van droogtoiletten en chemische toiletten als vuilwatervoorziening opgenomen. Dit wordt als	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	Indiener wijst er namelijk op dat hij zijn afval netjes achterlaat en dat een regeling waarin een commercieel bedrijf het afval ophaalt zal leiden tot hogere kosten voor indiener.	voorwaarde bij de vergunning opgenomen. Dit wordt ook opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. Handhaving valt niet onder de scope van een bestemmingsplan. Wel is een uitvoeringsplan handhaving opgesteld, mede op verzoek van de provincie, waarin deze aspecten aan bod komen.	
c.	Indiener vindt het geen goed idee om bestaande beschoeiingen te vervangen door natuurlijke beschoeiingen als deze nog niet aan vervanging toe zijn. Dit is volgens indiener niet duurzaam. Daarnaast wijst indiener op een strijdigheid hierover tussen bijlage 1 (zone 2 en 3) en de basisregels en vraagt zich af waarom dit strijdig is.	Bestaande (goed functionerende) beschoeiing hoeft niet vervangen te worden. Bij vervanging dient echter wel voldaan te worden aan de gestelde eisen. Het blijft dan echter ook de keus om een natuurlijke beschoeiing te realiseren (i.p.v. harde beschoeiing).	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
d.	Indiener begrijpt niet dat zijn legakker en die van andere kleine particulieren in zijn directe omgeving zijn ingedeeld in zone 2 en het commercieel uitgebate deel ervan tot zone 1. Dit laatste deel is volgens indiener slecht onderhouden.	Het verschil tussen zone 1 en zone 2 is marginaal. In zone 1 zijn zeer weinig kavels (legakker) opgenomen. De huidige zonering voldoet voor het behoud van de legakkerstructuur.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
e.	Indiener vindt het een slecht plan om zijn terrein in te delen in zone 2, omdat hij overpad biedt aan anderen en omdat er aanlegplekken zijn in zijn zone, waardoor onnodig vervuilen heen en weer varen tussen wal en legakker kan worden voorkomen.	Zie beantwoording zienswijze 5d.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
f.	Indiener vindt dat de commerciële uitbaters rond de plas het meest profijt lijken te hebben van het bestemmingsplan. Volgens indiener krijgen zij meer ruimte en vrijheid. Indiener vindt dat hij te veel geld betaalt voor een parking en recht van overpad (van grondeigenaar) terwijl er geen onderhoud wordt gepleegd.	Voor de Vinkeveense Plassen is een belangafweging gemaakt, met als hoofddoel het behoud van de legakkerstructuur. We mengen ons als gemeente niet in afspraken tussen gebruikers (huurders) en eigenaren van de gronden. Iedereen moet voldoen aan de eisen	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		zoals vastgelegd in het bestemmingsplan.	
g.	Indiener vindt dat er geëist moet worden dat legakkers goed worden onderhouden en er ruimte is voor natuur, dier en mens. Indiener vindt ook dat eigenaren moeten worden aangesproken op ongewenst gedrag en moeten worden beboet bij het niet opvolgen van afspraken. Indiener vindt tot slot ook dat vervallen legakkers mogen worden onteigend en verkocht aan particulieren die er wel mee om gaan.	Van iedere gebruiker en eigenaar worden verwacht dat ze hun kavel goed onderhouden. Bij het bestemmingplan wordt ook een Uitvoeringsplan Toezicht en Handhaving gevoegd. Daarin wordt concreter ingegaan op ongewenst gedrag. Het onteigenen van legakkers is juridisch ingewikkeld.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
h.	Indiener begrijpt niet waarom er geen solitaire bomen op legakkers mogen staan. Indiener wijst er op dat er solitaire bomen op zijn legakker stonden bij aankoop en ziet dit als een kenmerk van het gebied. Indiener suggereert om de regel aan te scherpen zodat duidelijker wordt wat er mee bereikt wordt.	Een bestaande boom is prima, mits niet hoger dan 4,5 meter. Het nadeel van hoge(re) bomen is dat het enorme wortelstelsel bij harde wind ervoor kunnen zorgen dat de boom omwaait en daarmee de legakker teniet gaat.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
i.	Indiener stelt voor om na te denken over gezamenlijk hergebruik van materialen van de plas (kap- snoeiwerk) en stelt voor of de overheid verzamelplaatsen kan aanwijzen voor herbruikbaar materiaal.	De gemeente is voornemens om vissenbossen te realiseren in zone 3, waarbij gebruik gemaakt wordt van kap- en snoeimateriaal.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 6 - ingetrokken			
Zienswijze 7			
a.	Indiener stelt dat het alle schijn van heeft dat het College de bestaande bouwwerken als leidend heeft beschouwd bij het trekken van de rode kavellijnen in Bijlage 4. Als de lijnen strak langs de bouwwerken getrokken zijn, dan zou dat maken dat een zeer significant deel van de gebouwen en bouwwerken illegaal zou worden of blijven. Indiener vindt dat het zorgvuldigheidsbeginsel is geschaad. Er is geen onderzoek gedaan naar de minst bezwarende oplossing, noch zijn burgers gewaarschuwd of gemeld dat de grenzen op die bijzondere	Uitgangspunt bij de verkaveling was de 'logische/ natuurlijke indeling van een kavel. De juridische grenzen (A 4235, A 4594, F 1214 en A 5366) zijn niet door ons gewijzigd. De percelen A 5367, A5574 en F 1203 zijn illegaal gesplitst. Voor deze percelen hebben we nogmaals naar de verkaveling gekeken. De conclusie is dat perceel A5367 en F1203 correct zijn opgenomen op de verkavelingskaart. Voor perceel A5574 geldt dat er	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van de verbeelding van het bestemmingsplan.

	wijze zouden worden vastgesteld, noch wordt recht gedaan aan de daadwerkelijke feitelijke situatie. Ook vertrouwensbeginsel wordt volgens indiener geschaad. Uit de communicatie van de gemeente volgt de verwachting dat de gemeente streeft naar de legalisatie van bestaande bouwwerken. Door de kavellijnen zó te trekken dat deze strijdig zijn met het bestemmingsplan zou de gemeente het vertrouwen niet honoreren.	één kavel te veel is ingetekend en er 15 kavels ingetekend worden op de definitieve verkavelingskaart.	
	Het plan doorstaat volgens indiener ook niet de marginale toetsing van het beginsel van evenwichtige evenredige besluitvorming. Indiener stelt dat de kavellijnen slechts virtuele, denkbeeldige lijnen zijn. De kavellijnen zijn getrokken waar meerdere naast elkaar gelegen feitelijke kavels aan 1 eigenaar toebehoren. Daarmee is er volgens indiener geen reden om de kavellijnen te trekken dat bestaande gebouwen en bouwwerken in strijd komen met het bestemmingsplan. Indiener verplichtte zijn huurders bij bouw van gebouwen/bouwwerken voldoende afstand te houden van naastgelegen kavels. Indien het college daadwerkelijk de lijnen strak langs bouwwerken heeft getrokken, dan stelt indiener dat het College niet heeft kunnen menen dat er sprake was van een evenredige belangenafweging, omdat de lijnen enkel een stuk verdelen dat volledig het eigendom is van indiener. Volgens indiener zou het trekken van lijnen op redelijke afstand van de bebouwing geen derden raken of andere belangen trekken.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder a.	
	Indiener stelt dat voorgaande interpretatie van de lijnen in strijd zou komen met het beginsel van kenbare motivering en het beginsel van draagkrachtige	Verwezen wordt naar de beantwoording onder a.	

	motivering. Er is volgens indiener niet gemotiveerd waarom voor deze manier van kavellijnen zou zijn gekozen en een motivering zou ook niet dat besluit kunnen dragen, aangezien zo'n invulling direct in strijd zou zijn met het bestemmingsplan, en ook met het gehanteerde uitgangspunt dat zo veel mogelijk bebouwing gelegaliseerd zou worden.		
	Indiener wijst er op dat de een verschil van 1 meter op een kaart nauwelijks zichtbaar is. Het zou daarom goed mogelijk kunnen zijn dat de gemeente wel recht geeft gedaan aan de feitelijke situatie en de kavellijnen op 1 meter afstand van de bouwwerken heeft getrokken. Voor zover dat niet is gebeurd verzoekt indiener het bestemmingsplan te verbeteren en de lijnen conform de huidige situatie te trekken.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder a.	
	Indiener vindt de verplichting niet te bouwen (vlak) naast de (kadastrale) kavelgrens in strijd is met algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Volgens indiener heeft de gemeente de verwachting gewekt dat een significant deel van de gebouwen/bebouwing zal worden gelegaliseerd. Door de verplichting zal echter een deel van de gebouwen en bebouwing moeten worden afgebroken en vervolgens 1 meter verderop herbouwd moeten worden. Dit levert volgens indiener geen voordelen op en is zeer vervuilend, daarom wordt volgens indiener het evenredigheidsbeginsel geschonden. Indiener vindt ook dat deze keuze niet is gemotiveerd of gemotiveerd zou kunnen komen. De gevolgen van deze verplichting komen ook niet terug in de onderzoeken, er lijkt niet gezocht naar de minst bezwarende oplossing en burgers zijn niet gewaarschuwd dat een significant deel van de	Verwezen wordt naar de beantwoording onder a.	

	bouwwerken afgebroken zou moeten worden. Het zorgvuldigheidsbeginsel wordt dan ook geschonden volgens indiener.		
b.	Indiener heeft twijfels bij de vuilwaterbootregeling. Indiener vindt de huidige verplichting in strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Indiener vindt dat alternatieven zoals het gebruik van een helofytenfilter, het gebruik van een vuilwatertank in een boot met een overeenkomst met een derde partij voor de leging, of de aanleg van algemene toiletvoorzieningen niet lijken te zijn onderzocht. Volgens indiener is dat in strijd met artikel 3:2 awb. Daarnaast is volgens indiener niet voldoende gemotiveerd door het College waarom deze alternatieven niet mogelijk zijn.	Verwezen wordt naar Bijlage B, themabeantwoording 'Vuilwaterboot'. (einde van dit document)	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 8

a.	Indiener verwijst naar hoofdstuk 6 van de Regels: "Groen-Legakker 2" onder 6.3. Hier wordt beperkte bebouwing op de legakkers achter de Baambrugse Zuwe mogelijk gemaakt. Indiener vindt dat op deze legakkers helemaal geen bebouwing toegestaan zou mogen worden, om de beeldkwaliteit van de naaste omgeving en de overlast voor aanwonenden en planschade te voorkomen. Ook recreatie en het plaatsen van tenten, zoals vermeld onder 6.5 is onwenselijk voor indiener en dient niet mogelijk te zijn.	De gemeente heeft een belangenafweging te maken tussen het belang van de legakkerstructuur, de natuur, de recreatie en de individuele belangen van de eigenaren /gebruikers. Daarin is een middenweg gevonden, waarbij iedere kavel bouwrechten krijgt, waar plichten tegenover staan. Daar komt bij dat er maar één legakker/kavel ligt voor uw perceel (op ongeveer 40 meter van uw woning) en bewoning van de kavels niet is toegestaan. Het verder opsplitsen van de kavel is ook niet toegestaan in het bestemmingsplan.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener verwijst naar de bovenstaande argumenten en vindt deze ook van toepassing op de ongelimiteerde mogelijkheid van het innemen van ligplaatsen van schepen. Hier zijn volgens indiener regels wat betreft het aantal en het formaat voor nodig om te voorkomen dat er	Bij elke kavel kan één steiger van maximaal 6 meter breedte worden gerealiseerd. Daaraan kan één vaartuig worden afgemeerd langs de steiger (niet haaks aan de steiger).	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	"jachthavens lite" ontstaan aan de legakkers.	Het bestemmingsplan reguleert niet de (afmeting van de) schepen.	
Zienswijze 9			
a.	Indiener vraagt zich af of het gehele gebied Zuidwestzijde van Achterbos wordt aangeduid als "het Meertje"	Het gebied dat behoort tot het bestemmingsplan ten zuiden van de Herenweg/ Achterbos wordt aangeduid als het Meertje.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener geeft aan dat een deel van het perceel van indiener valt binnen de bestemming "natuurcompensatie". Indiener vraagt zich af hoe de gebieden voor "natuurcompensatie" gekozen zijn en waarom de akker tussen Achterbos 71 en 73 niet onder "natuurcompensatie" valt, terwijl deze van de gemeente is.	Het klopt dat de natuurbestemming nog niet helemaal juist is opgenomen op de verbeelding. Dat wordt bij vaststelling van het bestemmingsplan gecorrigeerd. De gronden die zijn aangekocht door de gemeente krijgen de natuurbestemming. De gronden die al in ons bezit waren worden deels als natuurbestemming opgenomen, deels blijft de functie van parkeerplaats gelden.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	Indiener verneemt graag wat de consequenties zijn voor de inrichting van deze gebieden voor de aangrenzende percelen. Welke gevolgen heeft de bestemming "natuur" voor de activiteiten die daar plaatsvinden?	Er zijn geen gevolgen voor de omliggende gronden. Conform de geldende bestemming (bestemming legakker) mag er ook niet gebouwd worden op deze gronden.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
d.	Indiener vraagt zich af of er met het nieuwe BP toezicht komt in het beschreven deel van het Achterbos. Dit is volgens indiener noodzakelijk. Er is sprake van sluipverkeer, geluidsoverlast en hard varen. Indiener vraagt zich af of er rekening wordt gehouden met deze sluiproute en of vaarbewegingen hier beperkt of verboden kunnen worden binnen bepaalde tijden.	Het bestemmingsplan regelt niet de vaarbewegingen (en sluipverkeer). Natuurlijk zal de gemeente toezicht houden op overlast door gebruikers.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
e.	Indiener geeft aan last en overlast van parkeren en foutparkeren te ondervinden van het gemeentelijke parkeerterrein aan Achterbos, waaraan het perceel van indiener grenst. Indiener wenst het parkeren te beperken en niet uit te breiden. Uitbreiding	Over de uitbreiding van een parkeervoorziening (specifiek voor drukke dagen) is op dit moment nog niet voldoende duidelijkheid. Indien dit aan de orde is, zal hiertoe	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van de verbeelding van het bestemmingsplan.

	is volgens indiener niet opgenomen in het plan, maar ziet graag bevestiging. Ook vraagt indiener zich af of het parkeerterrein opnieuw aangelegd/ingericht gaat worden. Komen er parkeervakken? Indiener wijst ook op een defecte parkeermeter en wenst handhaving.	een separate procedure worden doorlopen. Het perceel heeft in dit bestemmingsplan een GL-X bestemming. De gemeente zal (als eigenaar van het bestaande parkeerterrein) het huidige parkeerterrein opknappen. Dit valt buiten het proces van dit bestemmingsplan.	
f.	Indiener voorziet beperkingen in het deel van het perceel dat in het BP ligt. Indiener vraagt zich af of er rekening wordt gehouden met het feit dat er geen verdienmodel meer mogelijk is voor dit perceel, en of hier compensatie voor geldt.	Conform de huidige bestemming zijn er geen bouwrechten op uw perceel. In het nieuwe bestemmingsplan krijgt uw perceel de bestemming GL-X, waarop ook geen bouwrechten worden opgenomen.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 10			
a.	Indiener dient een zienswijze in voor artikel 13 van Hoofdstuk 6. Indiener geeft aan dat de uitgangspunten uit de Visie Verblijfsrecreatie 2020 goed aansluiten bij de plannen die indiener heeft en dat de gemeente eerder positief op plannen van de indiener heeft gereageerd. Echter kunnen deze met de huidige bestemmingen niet worden gerealiseerd. Indiener verzoekt dan ook dat de vergroting van de bedrijfsgebouwen/ centrale voorzieningen wordt vergroot van 10% naar 25% + mogelijkheid om het huidige bouwvlak uit te breiden naar de westkant van het terrein, om op die manier in de toekomst een zaal te kunnen realiseren voor zakelijke groepen. Om de waarde van het bedrijf voor de Ronde Venen te kunnen behouden is de indiener voornemens een zaal van circa 300m² te realiseren. Aangezien het aantal stacaravans in de toekomst zal verminderen ziet indiener mogelijkheden voor meer groen bij deze mogelijkheid.	Het bestemmingsplan geeft een afwijkingsmogelijkheid van 10%. Uw plannen zien op herinrichting van het bestaande terrein. We zullen in goed overleg met u moeten kijken of uw plannen (per saldo) haalbaar zijn binnen de maximaal toegestane 10% uitbreiding. Via een in te dienen vooroverleg bekijken we waar de mogelijkheden liggen.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

b.	Indiener leest in het BP niets over afmetingen van recreatiehuisjes, maar wenst daarin te kunnen afwijken om de diverse doelgroep goed te kunnen voorzien.	De regels bevatten veel afwijkingsmogelijkheden om flexibel te blijven.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 11			
a.	Indiener vindt dat het onduidelijk is wat de mogelijke impact van de nieuwe regels voor individuele huurders of eigenaren van legakkers is. Indiener stelt dat de huidige situatie niet correct in kaart is gebracht en dat er foutieve aanduidingen op de nieuwe verkavelingskaart staan, zoals bijvoorbeeld de herbestemming van kavel 2145 (buren van indiener) naar natuur.	De verkavelingskaart hebben we nogmaals bekeken. Dat heeft voor uw perceel geen veranderingen opgeleverd. Voor het perceel van uw burens is de 'her' bestemming naar natuur teruggedraaid. Zie ook de beantwoording van de zienswijzen van uw buurman (zienswijze 161).	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener verzoekt aan te geven: - Welke bebouwing of delen er van illegaal zijn - Wat de geregistreerde oppervlaktes van de legakkers zijn Hoeveel en welke akkers en bouwwerken moeten worden aangepast.	Op uw kavel (uw eiland) is alle bebouwing illegaal. Uw kavel krijgt in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming GL-3. Daarin mag 15% van uw gronddeel van de kavel tot een maximum van 30m ² bebouwd worden. Daarbij mag er 1 steiger worden gerealiseerd van 6 meter bij 1.20 meter. De overige voorwaarden zoals beschoeiing, deelname aan vuilwaterboot en 25% inheemse beplanting moeten blijken bij de aanvraag omgevingsvergunning.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	Volgens indiener is het plan niet expliciet over de gevolgen van het handhaven van nieuwe bouwregels. Er is geen enkele analyse over benodigde investeringen voor het behoud van de eilanden en de gevolgen voor de waterkwaliteit. Indiener vraagt zich af in hoeverre de kwaliteit verbeterd kan worden met dit plan. Indiener vraagt zich af wat de kosten zijn voor de vereiste beschoeiing en beplanting? Indiener vraagt zich af wat de kosten zijn voor het aanvragen	De waterkwaliteit mag niet afnemen door de nieuwe bouwregels. Daarover hebben we consensus met waternet en provincie. De kosten voor beschoeiing en inheemse/ gebiedseigen beplanting zijn afhankelijk van de ligging en de grootte van een kavel. De kosten komen geheel voor rekening van de eigenaar van de kavel. De kosten van een omgevingsvergunning zijn	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	van een vergunning voor 'binnenplanse afwijking' en voor wie die kosten zijn.	opgenomen in de tarieventabel van de legesverordening 2025 van de gemeente De Ronde Venen. Ook deze kosten komen voor rekening van de indiener.	
d.	Indiener vindt dat de uitvoerbaarheid van de verplichting tot beschoeiing niet wordt behandeld en is bang dat eigenaar geen onderhoud plegen of melding maken omdat het proces ingewikkeld is en onduidelijk is welke kosten er zullen zijn. Indiener verwacht serieuze problemen. Indiener verzoekt dan ook om in het plan aan te geven: - Welke vergunningen moeten wanneer en aan wie zijn afgegeven voor bebouwing, beschoeiing, beplanting etc. van private legakkers. Wat is er nodig voor deze vergunningen (in detail)? - Verwachte kosten van aanpassen van akkers en bouwwerken - Voor wie zijn die kosten? - Zijn er subsidies en hoe kun je hier aanspraak op maken?	De gemeente start, na vaststelling door de gemeenteraad van het bestemmingsplan een communicatiecampagne om duidelijk te maken hoe een omgevingsvergunning aangevraagd moet worden en hoe eventuele vragen op voorhand kunnen worden gesteld.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
e.	Indiener vindt het jammer dat er geen onderzoek is gedaan naar vervuiling en schade door de pleziervaart. Indiener geeft verschillende voorbeelden, o.a. een drukke vaarroute in zone 3. Indiener verzoekt in het plan voor zone 3 een voorziening te maken voor: a. het geleidelijk aan verbieden van diesel- en benzinemotoren b. invoeren, communiceren en handhaven van een maximum snelheid van 6 km per uur. c. Invoeren van max afmetingen voor motorboten (max 1m diep, 2 m hoog, 3m breed en 6m lang, bijvoorbeeld) d. verbod op jetski's en waterscooters en handhaving.	Het bestemmingsplan gaat niet over de regulering van de door u aangeven punten a t/m g. Op dit punt wordt verwezen naar de Verordening Plassengebied. Deze verordening zal worden toegevoegd aan de toelichting van het bestemmingsplan.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	e. verplicht geven van informatie over regels op de plassen bij de sluizen f. Aanleggen van borden met regels (verbod aanmeren, max snelheden, waarschuwing zwemmers etc.) g. gesubsidieerde verzekering of een schadefonds voor (eigenaren van) privé eilanden die geen commerciële recreatie beoefenen.		
Zienswijze 12.			
a.	De zienswijze heeft betrekking op Artikel 11 dagrecreatie voorziening R.DR1 onder punt 22.2 punt 3 eiland 12. Indiener verzoekt om eiland 12 te laten zoals het is. Indiener vreest meer geluidsoverlast doordat het toegestaan wordt om 10 tenten op het eiland te plaatsen. Eiland 12 is nu nog één van de weinige open eilanden. Commerciële tenten zouden ten koste gaan van de huidige gebruikers. Indiener vindt het al druk genoeg in dit stuk van de plas en wijst op alle activiteiten bij eiland 1, Buitenborgh en Jachthaven Bon en Winkeloord bij Zwier.	Het toestaan van maximaal 10 tenten leidt niet tot de overlast die indiener aangeeft. Het eiland is op dit moment reeds bestemd voor dagrecreatie en wordt in de feitelijke situatie regelmatig gebruikt voor het plaatsen van tenten. Door de tenten in dit bestemmingsplan toe te staan, ook voor nachtverblijf, kunnen de tenten in beheer en onder toezicht van het recreatieschap worden geëxploiteerd. Dit leidt tot meer toezicht en regulatie. In het bestemmingsplan is met extra aandacht gekeken naar de locatie van de tenten. Uitgangspunt is daarbij om de tenten zoveel mogelijk aan de zuidkant (plassenkant) te plaatsen. De locatie van de tenten is dan ook specifiek aangeduid op de verbeelding van het bestemmingsplan. De uitbater van het eiland en de eigenaar van het eiland (Recreatieschap Midden Nederland) zijn verantwoordelijk voor het gebruik van het eiland. Regulering van de overige overlast die wordt	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		genoemd is een kwestie van handhaving en valt buiten de scope van dit bestemmingsplan.	
b.	Indiener vraagt zich af wat er wordt bedoeld met horeca op eiland 12 en wijst naar de horeca mogelijkheden op eiland 1, die volgens indiener zelfs wordt uitgebreid.	De regels op dit punt zullen aangepast worden. Er zat per abuis geen enter tussen de bepaling over eiland 12 en de aanduiding horeca. Er komt geen horeca op eiland 12 (er is dan ook geen aanduiding opgenomen). De aanduiding horeca zit enkel opgenomen op twee plekken op zandeiland 1.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 13			
a.	Indiener heeft bezwaar tegen de (fictieve) kavellijnen die op de verkavelingstekening in bijlage 4 van het bestemmingsplan zijn getrokken. De indiener kan onderbouwen wat de feitelijke situatie is en wil dit graag nader aanleveren. Het gaat om de percelen: A4765, A4768, A4770, A4772, A4775, A4777, A4779 en A4595	Een afgevaardigde van de zienswijze indienster heeft de zienswijze toegelicht. We hebben de werkelijke situatie nogmaals bekeken. Daar blijkt dat bij perceel A4765 er een rode lijn teveel was opgenomen en bij kavel A4770 een rode lijn te weinig was opgenomen. De overige aangevoerde percelen leidden niet tot aanpassing.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van de verkavelingskaart.
Zienswijze 14			
a.	De locatie van het chalet van de indiener staat in het huidige bestemmingsplan bestempeld als Chalet plek, in het nieuwe bestemmingsplan valt dit perceel er net buiten. De indiener vraagt daarom om het opnieuw intekenen van het chalet op de verbeelding. Het gaat om perceel A028.	Op de verbeelding wordt dat aangepast naar uw situatie, het krijgt de bestemming R-VR1.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van de verbeelding.
Zienswijze 15			
a.	Indiener is zeer ontevreden over het plan, met name vanwege de grote impact op de natuur.	Er heeft een integrale belangenafweging plaatsgevonden. In het voorliggende bestemmingsplan is een goede balans gevonden tussen de functies natuur, recreatie en het behoud van de legakkerstructuur.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener wil graag weten waarom het bestemmingsplan in de basis	In het bestemmingsplan wordt voor sommige	Deze zienswijze leidt niet tot

	een bouwverbod heeft, met afwijkingsmogelijkheden voor bebouwing maar niet voor functies in belang van de natuur.	zones een bouwbaarheid opgenomen. Aan de bouwrechten zitten voorwaarden. Zoals daar zijn: vuilwaterboot, 25% van de grondoppervlakte van de kavel inrichten met inheemse beplanting, maximale bebouwingspercentages en het verplicht beschoeien van de kavel. De bouwrechten zijn via een afwijkingsmogelijkheid mogelijk, om deze voorwaarden af te dwingen bij de omgevingsvergunningsaanvraag, die voor eenieder verplicht is. Na vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad is de afspraak met de provincie Utrecht dat er een verkavelingsverbod optreedt voor op de legakkers.	aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	Indiener wil graag weten hoe het bestemmingsplan zich verhoudt tot het provinciaal verstedelijkingsverbod, waarom de gemeente verstedelijking toestaat en hoe de kwaliteit van natuur- en recreatiegebied behouden blijft. De indiener is bang dat natuur verloren gaat. De balans tussen natuur en recreatie ontbreekt.	Op 19 december 2023 heeft de provincie de ontheffing van het verstedelijkingsverbod verleend aan de gemeente DRV. In goed overleg met de provincie hebben we een Natuurkwaliteitsplan overlegd en aangegeven dat een uitvoeringsplan Toezicht & handhaving wordt opgesteld. Voor zone 3 hebben we veel overleg gehad met eigenaren. Met die eigenaren zijn we overeengekomen dat op meerdere kavels de natuurbestemming wordt opgenomen (zonder bouwrechten) en dat de legakkerstructuur (in het ontstane water) verbeterd wordt door de aanleg van vissenbossen.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
d.	De indiener spreekt van onbehoorlijk bestuur door opschuiven van de peildatum en	Voor de verkaveling van legakkers is gekozen voor de datum (27 april 2023)	Deze zienswijze leidt niet tot

	opstellen van een nieuw bestemmingsplan en zeer selectief toelaten van 'stakeholders'.	van de luchtfoto, voorafgaand aan de inzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan. De gemeenteraad bekrachtigd bij vaststelling van het bestemmingsplan welke rechten en plichten gaan gelden. Voor de instandhouding van het mooie gebied is ook van belang dat de vele eigenaren mogelijkheden krijgen om hun kavel goed te (kunnen) onderhouden. Als sinds 2016 zijn we met stakeholders in goed overleg. Die groep is een doorsnede van alle belanghebbenden in het gebied.	aanpassing van het bestemmingsplan.
e	Natuurbestemming op percelen: 1779, 1778 en 2761	Voor het gedeelte van het perceel waar de loswal is toegestaan is een aparte aanduiding opgenomen in het bestemmingsplan (binnen de bestemming Verkeer).	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 16			
a.	De indiener maakt bezwaar tegen het ontbreken van bijlage 6 van de toelichting, de ecologische beoordeling stikstofdepositie van Antea Group. Volgens de indiener is het vanwege het ontbreken van dit onderzoek niet mogelijk om te achterhalen of de bijdrage in stikstofdepositie ten gevolge van het planvoornemen niet tot significante gevolgen leidt.	Bijlage 6 is tegelijk met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Volgens de indiener is het onduidelijk wat de daadwerkelijke gevolgen zijn van het bestemmingsplan op de natuur. De indiener vraagt hoe er is onderzocht wat de concrete effecten zijn van verstoringen op de dier- en plantensoorten en of de uitkomsten hiervan gedeeld kunnen worden.	Als onderdeel van het bestemmingsplan is een Natuurkwaliteitsplan opgesteld. Dat is onder andere ook de basis geweest voor de provincie om de ontheffing van het verstedelijkingsverbod te verlenen (op 19 december 2023)	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	Daarnaast vraagt de indiener hoe er op concrete verstoringen gehandhaafd gaat worden en welke financiële middelen hiervoor vrijgemaakt worden	Bij de vaststelling van het bestemmingsplan zal ook een uitvoeringsplan Toezicht en Handhaving (inclusief	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		communicatieplan en financiële middelen) worden voorgelegd aan de gemeenteraad.	
d.	De indiener vraagt wat de extra emissie ten opzichte van de huidige legale situatie is met betrekking tot het stikstofdepositie onderzoek. In het onderzoek wordt er nu namelijk een referentiesituatie gebruikt die verschilt van de huidige legale situatie. De indiener vraagt ook om de extra emissie te berekenen bij nieuwbouw en verbouw.	Er zijn ook Aeriusberekeningen uitgevoerd ten opzichte van de planologisch legale situatie; dus de stikstofeffecten van de bebouwing die illegaal aanwezig is, wordt als planeffect beschouwd (in de referentiesituatie is uitgegaan van afwezigheid van die bebouwing). Zie par 6.1 in het stikstofonderzoek voor de extra stikstofdepositie als gevolg van het plan. Het onderzoek is geactualiseerd tussen de ontwerp- en vaststellingsfase, ook naar aanleiding van release nieuwe versie van AERIUS. In het stikstofonderzoek is het emissie verschil nieuwbouw ten opzichte van de legale situatie (dus in referentie geen bebouwing aanwezig), ook als dat via een vergunning geregeld dient te worden.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de opzet van het stikstofonderzoek en de toelichting van het bestemmingsplan.
e.	De indiener vraagt om een overzicht van de legakkers die momenteel géén bebouwing hebben, niet in het bezit zijn van het recreatieschap en die aan het afkalven zijn/ niet onderhouden worden. Daarnaast vraagt de indiener welke percentage van de legakkers in deze categorie, de eigenaren wel de financiële middelen hebben om hun akker te beschoeien maar wachten tot bebouwen legaal wordt.	We stellen een bestemmingsplan vast om ervoor te zorgen dat iedereen weet wat zijn/haar mogelijkheden zijn en onder welke voorwaarden dit gerealiseerd kan worden. Het hoofddoel blijft het in standhouden van de legakkerstructuur.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 17			
a.	Volgens de indiener loopt een klein deel van de plangrens niet	De verbeelding van het bestemmingsplan	Deze zienswijze leidt tot aanpassing

	juist. Het betreft een klein gedeelte ter hoogte van de Groenlandsekade 91-a. De indiener heeft middels een tekening aangegeven hoe de grens wel zou moeten lopen. De indiener verzoekt de grens aan te passen zodat hij aansluit bij het huis van de indiener, en het oude stukje t.z.t. bij de herziening van het bestemmingsplan Lintbebouwing te trekken.	Vinkeveense Plassen zal zo worden aangepast dat het perceel Groenlandse Kade 91a buiten het voorliggende bestemmingsplan valt zodat het gehele perceel blijft behoren tot het bestemmingsplan 1 ^e herziening lintbebouwing Vinkeveen.	van het bestemmingsplan.
Zienswijze 18			
a.	De indiener heeft het verzoek tot het verkavelen van een gedeelte van de legakkers, dit gebied is in figuur 2 van de zienswijze weergegeven. Motivering is het dekken van de exploitatie.	In goed overleg met reclamant wordt <u>ongeveer 1,4 ha</u> natuur opgenomen op de verbeelding en 10 kavels met bestemming GL-3. De verbeelding is aangepast met betrekking tot de Natuur- en GL-3 bestemming.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	De indiener is voornemen om in de toekomst te wonen in de recreatiewoning waar al lange tijd de ouders van de indiener wonen. Een herbestemming naar permanent wonen is hiervoor noodzakelijk. Indiener heeft daarom het verzoek om de recreatiewoning aan de Vinkenkade 27a tot permanente woning te herbestemmen.	Het bestemmingsplan staat binnen de recreatieve bestemming geen permanente bewoning toe. Hierop worden geen uitzonderingen gemaakt.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 19			
a.	Indiener maakt bezwaar tegen artikel 11, eerste alinea, punt c-3. Deze regel maakt tien permanente tenten mogelijk op eiland 12, waar voorheen maximaal 3 dagen aangelegd mocht worden. De indiener maakt zich zorgen om de natuur (de paaiplekken en de bomen waar vogels en vleermuizen verblijven) en het uitzicht van bewoners op de plas gelegen direct achter eiland 12. De indiener heeft daarom het verzoek om af te zien van de permanente tenten op eiland 12 en de exploitatie van eiland 12 op deze schaal te heroverwegen.	Het toestaan van maximaal 10 tenten leidt niet tot de overlast die indiener aangeeft. In het bestemmingsplan zal met extra aandacht worden gekeken naar de locatie van de tenten. Uitgangspunt is daarbij om de tenten zoveel mogelijk aan de zuidkant (plassenkant) te plaatsen. De uitbater van het eiland en de eigenaar van het eiland (Recreatieschap Midden Nederland) zijn daarbij ook verantwoordelijk voor het gebruik van het eiland.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

b.	De indiener wijst op een potentiële tekstuele fout: bij het parkeeronderzoek van H6 wordt er gesproken over eiland 13. De indiener denkt dat hier eiland 1 en 2 wordt bedoeld in plaats van eiland 12.	Het klopt dat zandeiland 13 niet bestaat. Dit wordt aangepast in de tekst van het rapport.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	De indiener zegt dat de zin in artikel 11.1 onder c sub 3 niet klopt omdat er naar horeca wordt verwezen. Tijdens het gesprek met de heer Schutte werd aangegeven dat dit een opmaakfout is in het document.	De zinsnede in artikel 11.1 onder c sub 3 en de daaropvolgende zinsnede over horeca zijn per abuis achter elkaar gezet en dat had niet gemoeten. De redactie zal worden aangepast.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. De zinsnede in artikel 11.1 onder c sub 3 ('horeca, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'horeca') is in een apart lid gezet.

Zienswijze 20

a.	De indiener maakt bezwaar tegen de verkavelingskaart. De indiener telt meer kavels dan er daadwerkelijk zijn en ziet dat lijnen niet op de juiste plek ingetekend zijn. Er wordt geen suggestie gedaan door de indiener over hoe de kavels wel ingetekend zouden moeten worden.	In goed overleg met reclamant worden de kavels goed opgenomen op de verkavelingskaart. Het gaat om enkele percelen binnen de bestemming jachthaven en de GL-2 bestemming.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	De indiener maakt bezwaar tegen de vuilwatervoorziening voor de kavels op F1792 omdat deze kavels geen stromend water of andere watervoorzieningen, en dus geen afvalwater hebben. Het betreffen kavels waar men met een boot aan- en afmeert. De indiener vraagt daarom om een uitzondering gezien de al aanwezige voorzieningen in de haven.	Verwezen wordt naar Bijlage B, themabeantwoording 'Vuilwaterboot'. (einde van dit document)	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 21

a.	De indiener stelt voor om artikel 6.3 en 7.3 te verwijderen in het bestemmingsplan of de legakkers een andere bestemming te geven waarbij natuurcompensatie wordt behouden en versterkt. Daarbij vraagt de indiener om geen ruimte te geven om binnenplans af te wijken.	De bedoeling van het bestemmingsplan is het behoud van legakkerstructuur en de samenhang tussen recreatie, bebouwing en natuur. Daarbij wordt voor het behoud van de legakkers toegestaan dat bouwwerken (onder voorwaarden) worden toegestaan. Dat gebeurt	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
----	--	---	--

		via een afwijkingsmogelijkheid (art 6.3 en 7.3) om de voorwaarden te kunnen afdwingen. We gaan niet mee in uw redenering om geen afwijking van het bestemmingsplan toe te staan.	
b.	De indiener vraagt om de legakkers achter de woning van de indiener (indiener woont aan de [adres geanonimiseerd] en kijkt uit op zone II) met de bestemming "Groen – Legakker 2 en 3" te wijzigen naar "Natuur" omdat de zones gericht zijn om geen bebouwing toe te staan en bedoeld is om rust te geven voor de natuur.	Zie ook antwoord a. De bedoelde zone met legakkers achter de bebouwing op de Baambrugse Zuwe heeft de bestemming GL-2 en daarbij horen ook bouwrechten. Het opnemen van de bestemming Natuur strookt niet met onze gedachte om de legakkerstructuur te behouden.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	De indiener vindt het rapport over de invulling compensatie NNN te gering en wil graag weten of er meerdere onderzoeken zijn uitgevoerd en het rapport kritisch is gelezen.	Bij het bestemmingsplan is ook een Natuurkwaliteitsplan opgenomen, waarin dieper ingegaan wordt op de mate van compensatie.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
d.	In artikel 6.3 en 7.3 wordt de mogelijkheid geboden om af te wijken waarbij de mogelijkheid is om een kavel met een maximum van 30-40 m2 toe te passen. De indiener wil graag weten hoe de verdeling plaatsvindt per legakker in kavels en landdelen. De indiener vraagt hoe deze regel wordt getoetst en of er een restrictie is. De indiener ontvangt graag het stedenbouwkundige rapport over de landschappelijke inpassing van het plan.	Het Vinkeveense plasseengebied is opgedeeld in 3 zones. Per zone is gekeken naar de impact op het gebied. Per zone heeft dit geleid tot een maximum hoeveelheid bebouwing op een kavel, maar wel onder voorwaarden. Verder is een landschap- en stedenbouwkundig plan opgesteld. Deze is als bijlage bij het bestemmingsplan opgenomen.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
e.	De indiener is van mening dat er weinig juridische regels zijn gewijd om handhavend op te treden. De indiener vraagt om toelichting te geven op basis van de regels en of de gemeente de Ronde Venen de regels goed heeft beoordeeld.	Bij het bestemmingsplan is ook een uitvoeringsplan Toezicht & Handhaving opgenomen. Hierin wordt toegelicht hoe het proces van vergunningverlening, toezicht en handhaving de komende tien jaar wordt ingestoken.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
f.	De indiener maakt bezwaar tegen de mogelijkheid voor verhuur van	Het bestemmingsplan regelt niet de verhuur van	Deze zienswijze leidt niet tot

	de legakkers aan derden voorkomend in artikel 6.1, 7.1 en 21.1 van de planvoorschriften van het bestemmingsplan. De indiener vreest ervoor dat de rust van de natuur en de omgeving hiermee verstoord wordt.	privaatrechtelijke eigendommen. Daar komt bij dat het plasseengebied een bovenregionaal recreatiegebied is, waarbij er een balans is tussen recreatie en natuur.	aanpassing van het bestemmingsplan.
g.	Volgens de indiener is er in de parkeerverordening van de gemeente onvoldoende rekening gehouden met (vaar)verkeer en veiligheid. De indiener ontvangt graag een onderbouwing/rapport met berekening waaruit blijkt dat het voldoende aannemelijk gemaakt is de veiligheid te borgen. De indiener stelt voor om dit planologisch vast te leggen in de regels.	De indiener spreekt van "parkeerverordening". De parkeerverordening heeft betrekking op betaald parkeren. Er is geen relatie met dit bestemmingsplan. Goudappel heeft in het kader van het bestemmingsplan een verkeersonderzoek uitgevoerd. Daarin is onderbouwd dat er bij realisatie van de ontwikkelingsmogelijkheden in het bestemmingsplan sprake is van een goede verkeers- en parkeersituatie.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 22

a.	Indiener maakt bezwaar tegen de eis van 25% verplichte beplanting omdat dit niet in verhouding staat tot de beschikbare m2. De indiener stelt daarom voor om dit te veranderen naar 10%.	Ter behoud van de natuurlijke uitstraling en de legakkerstructuur van het Vinkeveense Plassengebied (= Natuur Netwerk Nederland (NNN) gebied) is een belangenafweging gemaakt tussen het behoud van natuur en de mate van bebouwing op een kavel. Daarbij is bebouwing tot op zekere hoogte toegestaan (onder voorwaarden), maar tegelijk dient er gecompenseerd te worden. Dat gebeurt in de vorm van de aangekochte 10ha in het Meertje, maar tegelijk dient elk kavel een bijdrage daaraan te leveren. Die 25% natuur per kavel is onderdeel van de afspraak die gemaakt is met de provincie Utrecht. Onder die voorwaarde heeft de provincie de ontheffing van het	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
----	--	--	--

		verstedelijingsverbod verleend. Het percentage wordt om die reden niet verlaagd naar 10%.	
b.	De indiener vraagt wat de te verwachten leges kosten voor een kavel zijn	De gemeenteraad heeft de tarieventabel voor 2025 vastgesteld. Deze tabel is op de website van de gemeente terug te vinden.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	De indiener vraagt wat de verwachte kosten van de boot die de septic tank jaarlijks komt legen zijn	Verwezen wordt naar Bijlage B, themabeantwoording 'Vuilwaterboot' (einde van dit document). Voor de vuilwaterboot wordt in het bestemmingsplan een alternatieve oplossing voorzien.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 23

	De indiener maakt bezwaar tegen het ingetekende bouwvlak op perceel 1582. Op dit perceel zouden twee bouwvlakken worden ingetekend, maar dit is er maar één. In 2010 is het bestemmingsplan "recreatiewoning R114A" vastgesteld waar een 2 ^e bouwvlak mogelijk werd gemaakt. In 2015 zijn er twee bouwvergunningen afgegeven voor de bouw van twee recreatiewoningen, deze zijn niet gebruikt. De indiener verzoekt daarom nu om het in 2010 toegekende bouwvlak op te nemen op de verbeelding.	De bestaande rechten zijn overgenomen uit het oude bestemmingsplan. De afgegeven vergunning voor een recreatiewoning is ingetrokken op 14 februari 2023 (ons kenmerk: 0059267/OMGEV). Op het perceel wordt en blijft maar 1 bouwvlak opgenomen.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
--	--	---	--

Zienswijze 24

a.	De indieners vragen om een aanpassing zodat de regeling omtrent steigers verruimd wordt (het aantal en de grootte van de steigers moet proportioneel worden gemaakt aan de hand van de lengte en grootte van de legakker) of waarbij de huidige reeds aanwezige steigers behouden mogen blijven. Indien dit niet mogelijk is vragen de indieners om, aan de hand van 33.3, een afwijking en uitzondering voor de situatie van de indieners te maken.	Per kavel mag in de waterbestemming één steiger worden gerealiseerd van 6 meter breed en 1,20 meter diep (het water op). De bedoeling van een steiger is het bereiken van een kavel. Een grotere (dan wel meerdere) steiger is om die reden niet noodzakelijk. Meer steigers leidt tot meer bebouwing wat tot meer aantasting van het NNN-gebied leidt. Daarover hebben we	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
----	---	---	--

		strakke afspraken met de provincie Utrecht gemaakt. De maximaal 6,8 hectare is een harde grens en kan en mag niet worden overschreden. We zien dan ook geen redenen om af te wijken van de huidige regels omtrent aantal en grootte voor steigers. Artikel 33.3 wordt ambtshalve uit de afwijkingsregels geschrapt, waardoor het toepassen van dit artikel niet langer mogelijk is.	
b.	De indieners maken bezwaar tegen de afvalwaterboot en vragen om het bestemmingsplan aan te passen zodat bewoners van legakkers ofwel aan de afvalbootregeling moeten voldoen, of op het eigen perceel ecologische voorzieningen treffen zodat zelfstandig aan de gebruiksverplichtingen kan worden voldaan. Indien dit niet mogelijk is vragen de indieners om een afwijking en uitzondering voor de situatie van de indieners te maken	Verwezen wordt naar Bijlage B, themabeantwoording 'Vuilwaterboot'. (einde van dit document)	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 25			
a.	De indiener maakt bezwaar tegen de toekenning van drie van de vier legakkers in zone III. De indiener heeft deze kavels gekocht met de informatie dat de kavels tot zone II behoorden. Volgens de indiener zorgen de bebouwingsmogelijkheden van zone II ervoor dat deze kavels opgeknapt en weer boven water komen.	We hebben het plessengebied ingedeeld in 3 zones: - Zone 1 is het gebied met veel permanente recreatie - Zone 2 is de overgangszone, waarbij er een balans is tussen natuur en recreatie - Zone 3 ligt het dichtst bij Botshol (en/of geniet de meeste bescherming) Deze zonering is werkbaar en zal niet worden aangepast.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		Voor zowel Zone 2 als Zone 3 geldt dat verzonken legakkers kunnen worden hersteld, voor zover het legakkers met de bestemming legakker betreft. Al deze kavels zijn opgenomen op de verkavelingskaart. Voor overige verzonken legakkers geldt dat ze alleen kunnen worden teruggebracht in de vorm van vissenbossen (maar altijd zonder bouwmogelijkheden voor recreatie).	
b.	De indiener heeft een aantal legakkers gesplitst. Niet-kadastrale verkavelingen zijn in rood aangegeven op de kaart, omdat de huurders nog niet mogen bouwen zijn de legakkers die de indiener verhuurt nog niet zichtbaar. De indiener heeft het verzoek om deze kavelsplitsingen toch op de verkavelingskaart weer te geven om verwarring in de toekomst te voorkomen.	De splitsing heeft te laat plaatsgevonden (mei en juni 2023) - F 2114 te laat verkaveld (8/6/23), verkavelingskaart is correct (geen extra kavel dus) - F 2116 te laat verkaveld (8/6/23), verkavelingskaart is correct (geen extra kavel dus) - F 2117 te laat verkaveld (8/6/23), verkavelingskaart is correct (geen extra kavel dus) - F 2119 te laat verkaveld (8/6/23), verkavelingskaart is correct (geen extra kavel dus) - F 2120 te laat verkaveld (8/6/23), verkavelingskaart is correct (geen extra kavel dus) Uitgangspunt voor het toekennen van bouwrechten aan kavels is als ijkpunt 27 april 2023 opgenomen. Alle kavels die daarna kadastraal gesplitst zijn, krijgen geen bouwrechten.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

c.	De indiener wil nieuwe beschoeiing laten aanbrengen om verschillende legakkers. De indiener deze aanbrengen om de kavelgrens zoals die is aangegeven op kaarten die bij de veiling en de notariële overdracht zijn gehanteerd omdat de indiener erop is gewezen dat de begrenzingen van de legakkers niet op alle kaarten exact op dezelfde plaats liggen. De indiener vraagt hierom om bevestiging.	De grenzen van de kavels/percelen zijn opgenomen op de verbeelding van het bestemmingsplan. Dat is het uitgangspunt voor de benodigde beschoeiing.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
d.	In zone III geldt een maximale hoogte van 3 meter. Verzoek van de indiener is een nokhoogte van minstens 3,5 meter vanwege: • Duurzaamheid: met deze nokhoogte is er weinig ruimte voor een dik pakket isolatie/ zonnepanelen of een sedumdak • Architectuur: de huisjes worden containerachtige bouwsels en er is nauwelijks ontwerpvrijheid • Bouwfysisch: platte daken zijn kwetsbaar	Voor zone 3 is beperkte bouwmogelijkheid opgenomen (in oppervlakte en bouwhoogte). De hoofdreden daarvoor is de ligging nabij Botshol (Natura 2000 gebied). Uw aangegeven punten zijn ook realiseerbaar met een bouwhoogte van 3 meter. Wij zien geen reden om de bouwhoogte te verhogen.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
e.	Indiener stelt voor om "peil" op te nemen in de definities. Deze definitie ontbreekt nu waardoor onduidelijk is ten opzichte waarvan wordt gemeten	Het begrip peil is opgenomen in de begripsbepalingen. Zie artikel 1.69.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
f.	Indiener stelt voor om "inrichtingsplan" op te nemen in de definities. Deze definitie ontbreekt nu waardoor onduidelijk is waaraan een inrichtingsplan moet voldoen	Een inrichtingsplan houdt in dat voor een gehele kavel (integraal) alle vergunningplichtige bouwwerken en (het voldoen aan) de voorwaardelijke verplichtingen duidelijk worden. Daarbij dient een inrichtingsplan voorzien te zijn van een goede maatvoering (hoogte/breedte/diepte en oppervlakte).	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
g.	In de artikelen 5.3, 6.3 en 7.3 staat dat "het bevoegd gezag hiervan af <i>kan</i> wijken". De indiener maakt bezwaar tegen de keuze voor het woord <i>kan</i> en stelt voor om het woord <i>zal</i> te	We hebben gekozen voor deze manier van vergunnen, omdat er pas duidelijkheid is over het voldoen aan de voorwaarden als dat	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	gebruiken. Het woord impliceert momenteel namelijk dat het geen zekerheid betreft wanneer de vergunningsaanvrager aan alle voorwaarden voldoet, aldus de indiener.	expliciet uit de aanvraag blijkt (inclusief voorwaardelijke verplichtingen). Daar komt bij dat als we de bebouwing bij recht zouden gaan toestaan, er veel bouwwerken vergunningsvrij geplaatst zouden kunnen worden, waarbij de voorwaardelijke verplichtingen niet afdwingbaar zouden zijn.	
h.	In artikel 7.3.1.b. staat dat het bouwwerk milieuhygiënisch inpasbaar moet zijn. De indiener vraagt wat hieronder wordt verstaan. Daarnaast is onduidelijk welke aspecten relevant zijn voor welke bestemming en zonering. De indiener vreest dat vergunningsaanvragers ten onrechte dure onderzoeken zullen laten uitvoeren, vanwege deze onduidelijkheid, wat leidt tot inefficiëntie en kosten en frustraties.	Met milieuhygiënisch inpasbaar wordt onder meer bedoeld dat de beoogde activiteit passend is in de omgeving en dat de omgeving niet onevenredig wordt aangetast. een aanvraag omgevingsvergunning wordt getoetst op de materialen die worden gebruikt in relatie tot de omgeving (natuur/water).	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
i.	Indiener vraagt wat er wordt verstaan onder het aantonen dat er geen sprake zal zijn van significante negatieve effecten op natura 2000 gebieden, onder milieuhygiënische inpasbaarheid. De indiener heeft gekeken naar het uitgevoerde stikstofdepositieonderzoek van het bestemmingsplan (d.d. 24 maart), maar ook hier lijkt niet duidelijk hoe de beoordeling heeft plaatsgevonden en wat daarbij wel en niet is meegenomen. De nieuwe legakkerbebouwing is niet meegenomen wat leidt tot een risico voor legakkereigenaren die willen aantonen dat hun aanvraag op dit punt voldoet. De indiener maakt daarom bezwaar op het voldoen van de vergunning op het aspect “negatieve effecten op Natura-2000 gebieden”. Het toetsen hierop is onuitvoerbaar en leidt tot willekeur, aldus de indiener. De indiener heeft het verzoek om een aanvullende stikstofberekening	In het stikstofonderzoek is de (de te legaliseren) bebouwing meegenomen. Ook de mogelijke nieuwe bebouwing is meegenomen in het stikstofonderzoek (extra verkeersbewegingen en bouwemissies). Daarnaast is het stikstofonderzoek geactualiseerd naar aanleiding van het beschikbaar komen van een nieuwe AERIUS-versie. Dit stikstofonderzoek vormt onderdeel van de plantoets Wnb gebiedsbescherming. De nieuwbouw kan in de toekomst mogelijk gemaakt worden via een omgevingsvergunning. Indien nieuwbouw gepleegd gaat worden,	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	toe te voegen aan het onderzoek voor de beoogde situatie, waarin wel alle nieuw te bouwen recreatiewoningen op de lege legakkers worden meegenomen.	dient daar een afzonderlijk onderzoek voor overlegd te worden (projecttoets). De berekeningen bij de plantoets kunnen daar niet bij gebruikt worden.	
j.	Indiener maakt bezwaar tegen de verkavelingskaart omdat drie kavels niet zijn verkaveld in percelen. Het betreft de waterkavels F1250, F1366 en A4176. De kavels zijn ruim voor 1 april 2023 verkaveld (zie bijlagen zienswijzen), maar dit was enkel op papier te zien.	F 1250 geheel onder water (2249 t/m 2256, 8 stuks) F 1366 geheel onder water (2257 t/m 2280, 24 stuks) A 4176 geheel onder water (5906 t/m 5917, 12 stuks) Het terugbrengen van verzonken legakkers die op de verbeelding van het bestemmingsplan de bestemming legakker hebben, blijft mogelijk. Al die kavels zijn meegenomen op de verkavelingskaart. Verzonken legakkers die niet op de verbeelding van het bestemmingsplan staan, zijn formeel geen legakkers meer en het terughalen van die legakkers in de vorm van vissenbossen behoort nog wel tot de mogelijkheden, maar altijd zonder bouw mogelijkheden. Dat is ook de afspraak met de provincie om maximaal 6,8 ha aan bebouwing toe te staan.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
k.	Indiener verzoekt om aan de wijzigingsbevoegheid (artikel 21.7) om verzonken legakkers te kunnen herstellen toe te voegen dat de legakkers verkaveld mogen worden. Het is nu namelijk financieel niet haalbaar om legakkers te herstellen, want één huisje dekt de kosten van het herstel niet, aldus de indiener.	Door de afspraak met de provincie om maximaal 6,8 ha aan bebouwing toe te staan, wordt de wijzigingsbevoegheid (art 21.7) geschrapt. Dit betekent dat de verzonken legakkers die niet de bestemming legakker hebben gekregen niet verkaveld mogen worden. Wel wordt een afwijkingmogelijkheid opgenomen voor de realisering van vissenbossen.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

I.	Indiener heeft het verzoek om de splitsing van het kavel F1204, dat momenteel wordt uitgevoerd, op de verkavelingskaart door te voeren	F 1204 geheel onder water, 26 stuks. Zie beantwoording zienswijze 25 j.	
Zienswijze 26			
a.	Indieners maken bezwaar tegen het afwijken van de omgevingsvergunning in artikel 6.3 en 7.3. de mogelijkheid om alsnog een vergunning te verlenen is in strijd met de onderbouwing van Bijlage 1, aldus de indiener. De indieners verzoeken artikel 6.3 en 7.3 te verwijderen of de legakkers een andere bestemming te geven waarbij natuurcompensatie wordt behouden en versterkt en geen ruimte wordt geboden om binnenplans af te wijken.	Zie beantwoording zienswijze 21	
b.	De indieners vragen reactie op de vraag waarom legakkers die bijna geen bebouwing hebben toch als "Groen- - Legakker 2 en 3" bestemd zijn. Indieners verzoeken de legakkers met de bestemming "Groen – Legakker 2 en 3" binnen Zone X en Zone II te wijzigen naar bestemming "Natuur".	Zie beantwoording zienswijze 21	
c.	Indieners maken bezwaar tegen het onderzoek betreffende de invulling compensatie NNN (bijlage 3). De indieners vinden het rapport te gering om te kunnen concluderen of het voldoet aan natuurbepalingen die betrekking heeft op gebied Vinkeveense plassen. De indieners vragen of er meerdere onderzoeken zijn uitgevoerd en het rapport kritisch is gelezen.	Zie beantwoording zienswijze 21	
d.	In artikel 6.3 en 7.3 wordt de mogelijkheid gegeven om af te wijken waarbij de mogelijkheid is om een kavel met een maximum van 30 à 40 m ² toe te passen. Uit het artikel volgt echter niet hoe de verdeling plaatsvindt per legakker in kavels en landdelen. Is er een restrictie? Hoe wordt deze regel getoetst? De indiener vragen hier verheldering over.	Zie beantwoording zienswijze 21	

e.	Indieners vragen zich af of de regels voldoende handvaten biedt om handhavend op te treden. Indieners vragen om meer toelichting te geven op basis van de regels wat betreft de handhaving.	Zie beantwoording zienswijze 21	
f.	Indieners maken zich zorgen over de mogelijkheid voor verhuur van de legakkers aan derden (artikel 6.1, 7.1 en 21.1). Indieners zijn bang voor veel dagelijks overlast omtrent drank en geluid en het verstoren van de natuur en omgeving.	Zie beantwoording zienswijze 21	
g.	Volgende de indieners is er onvoldoende rekening gehouden met (vaar)verkeer en veiligheid. Vanwege de toename in functies moet aannemelijk worden gemaakt dat dit geborgd is, omdat dit momenteel onvoldoende blijkt uit de toelichting. Indieners ontvangen graag een onderbouwing/rapport met berekening waaruit blijkt dat dit niet leidt tot verslechtering/onveilige situaties.	Zie beantwoording zienswijze 21	
Zienswijze 27			
a.	Indiener is het eens met de inhoud van zienswijze 26.	Zie beantwoording zienswijze 21.	
Zienswijze 28			
a.	Zelfde inhoud als zienswijze 26, alleen ondertekend met een andere naam en ander adres.	Zie beantwoording zienswijze 21.	
Zienswijze 29			
a.	Zelfde inhoud als zienswijze 26, alleen ondertekend met een andere naam en ander adres.	Zie beantwoording zienswijze 21.	
Zienswijze 30.			
a.	Indieners zijn het eens met de inhoud van zienswijze 26.	Zie beantwoording zienswijze 21.	
Zienswijze 31.			
a.	De indiener geeft aan dat de kennisgeving van het ontwerpbestemmingsplan niet in de Staatscourant heeft plaatsgevonden. Hierdoor is er sprake van een procedurefout, aldus de indiener. Verder valt het de indiener op dat er een	Het ontwerpbestemmingsplan is op de juiste wijze kenbaar gemaakt in het gemeenteblad (Wet elektronische publicaties). Vroeger werden de	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	rectificatie heeft plaatsgevonden, waarvan de indiener de aanleiding wil weten.	publicaties inderdaad in de Staatscourant geplaatst. Er heeft een rectificatie (+ opschuiving van de inzagetermijn) plaatsgevonden omdat abusievelijk de publicatie niet was opgenomen in het weekblad de Groene Venen.	
b.	Indiener is het eens met zienswijze 25, bezwaar b.	Zie beantwoording zienswijze 25b.	
c.	Indiener is het eens met zienswijze 25, bezwaar c.	Zie beantwoording zienswijze 25c.	
d.	In artikel 9 van de regels is vastgesteld waarvoor de grond met de bestemming "legakker" zijn bestemd. In lid 1 staat dat de gronden zijn bestemd voor de instandhouding van de legakker. In het nieuwe bestemmingsplan wordt dit in artikel 6, lid 2 niet opgenomen.	In artikel 6.1 is opgenomen waarvoor de gronden bedoeld zijn. We zullen 'de instandhouding van de legakker' hieraan toevoegen.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
e.	Indiener is het eens met zienswijze 25, bezwaar g.	Zie beantwoording zienswijze 25g.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
f.	Indiener is het eens met zienswijze 25, bezwaar e.	Zie beantwoording zienswijze 25e.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 32.			
a.	Indiener maakt bezwaar tegen de mogelijkheid voor beperkte bebouwing op de legakkers, direct gelegen achter de Baambrugse Zuwe (noordkant), binnen regels van de bestemming "Groen- Legakker" onder 6.3. Het gebied staat aangegeven op een bijgevoegde kaart. De indiener wil dat er geen bebouwing toegestaan wordt, vanwege de beeldkwaliteit in de omgeving, overlast voor de aanwonenden en het voorkomen van planschade. Recreatie en het plaats van tenten, zoals vermeld onder 6.5, is volgens de indiener ook onwenselijk en dient niet mogelijk te zijn.	Om de legakkerstructuur in stand te houden worden bebouwingsmogelijkheden op de legakkers, onder voorwaarden, toegestaan. Dat gebied met legakkers is ingedeeld in drie zones, waarbij in zone 3 (nabij Botshol) de minste bebouwing wordt toegestaan. De bebouwing is beperkt in m ² en in een percentage t.o.v. de grondoppervlakte van een legakker/ kavel. Per kavel is een steiger van maximaal 6 meter	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		lengte (bij maximaal 1,20 het water 'op') toegestaan en is het niet mogelijk om meerdere schepen aan te leggen. De belangenafweging tussen natuur, legakkerstructuur en recreatie leidt tot beperkte bouw- en gebruiksmogelijkheden per kavel zonder dat dat tot overlast leidt. Door de gemeente is een scan gedaan op eventuele planschade als gevolg van het bestemmingsplan. Daaruit blijkt dat het risico op vergoedbaar nadeel zeer gering is. Het staat de indiener vrij om een eventueel verzoek om planschade in te dienen.	
b.	Indiener heeft bezwaar tegen de ongelimiteerde mogelijkheid van het innemen van ligplaatsen van schepen. Volgens de indiener zijn hier regels voor nodig, zoals het aantal en formaat c.q. afmetingen van vaartuigen om te voorkomen dat er "jachthavens lite" ontstaan.	Die ongelimiteerde mogelijkheid is er niet volgens het bestemmingsplan en 'jachthavens 'lite' ontstaan dus ook niet.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 33			
a.	Indiener uit bezorgdheid over het dijklichaam/ legakker (H2208, H1883) dat conform het nieuwe bestemmingsplan is bestemd als Legakker 3. Het gebied staat niet op de kaart en ontbreekt in de Zonekaart Vinkeveense plassengebied. Indiener vindt dat de zonering van Legakker 3 op basis van het gebruik (intensief recreatief gebruik) niet juist is en dient te worden veranderd naar Legakker 2. Daarnaast is het perceel qua afstanden tot natuurgebieden vergelijkbaar met percelen die wel bestemd zijn als Legakker 2. Verder zijn er in 1998 bouwvergunningen verstrekt voor	Zoals indiener zelf al aangeeft is het dijklichaam een mooi overgangsgebied met prachtige natuur en recreatiemogelijkheden. Daar hebben we in het bestemmingsplan ook rekening mee gehouden en alle belangen afgewogen. De ligging van de bewuste kavels (dijklichaam) nabij Botshol rechtvaardigt de keuze voor de bestemming Groen-Legakker 3 en de daarbij behorende bebouwings- en	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	het oprichten van toilethuisjes (37 bouwwerken). In de stukken lijkt het alsof alle bebouwingen illegaal zijn. Vanwege de aanwezigheid van een bouwvergunning zijn deze bouwwerken wel toegestaan en kan het perceel worden bestemd als Legakker 1 en Legakker 2, aldus de indiener.	gebruiksmogelijkheden (onder voorwaarden).	
b.	Indiener schrijft dat het perceel is aangesloten op het riool, waar rioolheffing voor wordt betaald, terwijl in het bestemmingsplan vermeld staat dat legakkers dienen te worden aangesloten op een vuilwaterboot. Dit zou dubbel werk zijn. In het ontwerpbestemmingsplan is er geen rekening gehouden dat dit gedeelte al is aangesloten op openbare nutsvoorzieningen (water, riool en elektra). Het perceel kan daarom ook bestemd worden als Legakker 1 of Legakker 2.	Verwezen wordt naar Bijlage B, themabeantwoording 'Vuilwaterboot'. (einde van dit document)	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	Indiener wil de recreatieperiode verruimen naar: 1 maart tot en met 30 november.	De recreatieperiode wordt geschrapt uit het bestemmingsplan. De recreatieperiode beperkte het gebruik door recreatieve verhuur en daarmee samenhangende verkeersbewegingen. Echter kunnen dezelfde percelen jaarrond ook voor recreatief eigen gebruik worden gebruikt. De milieukundige onderzoeken (waaronder verkeer) houden rekening met alle verkeersbewegingen (ongeacht of deze afkomstig zijn van verhuur of eigen gebruik). Daarmee is het onderscheid niet ruimtelijk relevant en zal (ambtshalve) uit het bestemmingsplan worden geschrapt.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 34			
a.	De indiener heeft bezwaar tegen het maximum percentage van verharding van 10%, zoals onder artikel 6.7.3b staat, omdat	De in het bestemmingsplan opgenomen mogelijkheid om 10%, met een	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	personen met een lichamelijke beperking/ scootmobiel zich zo niet veilig kunnen verplaatsen. De indieners stellen een verharding van natuurmateriaal, zoals hout, voor zodat het geen nadelig effect voor de natuur en het uiterlijk van de percelen zal hebben	maximum van 30m2, te mogen verharden (paden) is een ruime regeling die recht doet aan de afweging tussen recreatie en natuur.	
Zienswijze 35			
a.	Indieners hebben bezwaar tegen de bouwregels van de eilanden legakker 2. Indieners hebben 11 jaar lang gewacht op bouwregels en geprobeerd te investeren met oog op netheid en natuur. De indieners vinden het verwerpelijk dat de nieuwe regels zouden worden gehandhaafd terwijl de bebouwing al meer dan 11 jaar oogluikend wordt toegestaan.	De gemeente heeft een belangenafweging gemaakt tussen het belang van de legakkerstructuur, de natuur, de recreatie en de individuele belangen van de eigenaren /gebruikers. Daarin is een middenweg gevonden, waarbij iedere kavel, afhankelijk van de zone, bouw- en gebruiksrechten krijgt, waar voorwaarden/plichten tegenover staan. Het grootste gedeelte van de bestaande bebouwing is in strijd met de geldende regels. De maximale bebouwingsmogelijkheden in het nieuwe bestemmingsplan zijn dan ook de grens van het toelaatbare en bebouwing in strijd met deze regels zal worden gehandhaafd.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 36			
a.	Indiener steunt zienswijze van de Goede Vangst waarin wordt aangegeven dat de natuurbeschoeiing optioneel is en dat houten beschoeiing ook volstaat (zoals vermeld in de regels zone 3 punt 7.3.2), en dus ook binnen de 3 meter blijven vanaf grondkavel en voldoen aan de eisen (7.3.2 sub b).	Dat is al mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan, maar dat zal explicieter worden beschreven in de toelichting en het landschapsplan.	Deze zienswijze leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Zelfde argument als zienswijze 22, bezwaar a.	Zie beantwoording zienswijze 22a.	
c.	Zelfde argument als zienswijze 22, bezwaar b.	Zie beantwoording zienswijze 22b.	

d.	Zelfde argument als zienswijze 22, bezwaar c.	Zie beantwoording zienswijze 22c.	
Zienswijze 37			
a.	Indiener heeft bezwaar tegen de extra beschoeiing met palenrij en wiepen voor zone 2 en 3. In het landschaps- en stedenbouwkundig plan van zone 1 staat het woord "optioneel" erbij. De indiener vraagt daarom om het woord "optioneel" ook toe te voegen aan de beschrijving van zone 2 en 3. Een extra beschoeiing met palenrij en wiepen is volgens de indiener door de diepte van het water niet uitvoerbaar, zeer kostbaar en zeer milieu belastend.	De tekst zal worden aangepast. De extra beschoeiing is optioneel. Doel van de regeling is om een legakker afdoende te beschermen d.m.v. beschoeiing om afkalving tegen te gaan.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener vindt het percentage beplanting (minimaal 25%) te hoog. De extra toename van begroeiing op de legakkers is volgens de indiener naast extra belastend voor de waterkwaliteit (vallende bladeren in de herfst die in het water terecht komen) ook een aanslag op de beschikbare vierkante meters. Indiener stelt 10% voor.	Ter behoud van de natuurlijke uitstraling en de legakkerstructuur van het Vinkeveense Plassengebied (= Natuur Netwerk Nederland (NNN) gebied) is een belangenafweging gemaakt tussen het behoud van natuur en de mate van bebouwing op een kavel. Daarbij is bebouwing tot op zekere hoogte toegestaan (onder voorwaarden), maar tegelijk dient er gecompenseerd te worden. Dat gebeurt in de vorm van de aangekochte 10ha in het Meertje, maar tegelijk dient elk kavel een bijdrage daaraan te leveren. Die 25% natuur per kavel is onderdeel van de afspraak die gemaakt is met de provincie Utrecht. Onder die voorwaarde heeft de provincie de ontheffing van het verstedelijkingsverbod verleend. Het percentage wordt om die reden niet verlaagd naar 10%.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	Indiener vindt de beschrijving van inheems en gebiedseigen inconsequent. Indiener stelt de	Bladverliezende beplanting kan ook niet inheems zijn en dat heeft niet onze voorkeur.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	beschrijving “bladverliezend” voor omdat dit beter handhaafbaar is.	In de Vinkeveense plassen (NNN) hechten we aan het toepassen van inheemse beplanting. Bij voorkeur authentiek uit het gebied komend. Wij houden vast aan de term Inheemse beplanting: dat zijn planten die van nature in een bepaald gebied in Nederland voorkomen. Inheemse beplanting is optimaal aangepast aan de bodem en het klimaat in dat gebied. Ze dragen bij aan de biodiversiteit (voedselbron voor Nederlandse bijen, vlinders en andere nuttige insecten), waterhuishouding, luchtkwaliteit en het klimaat in de omgeving waar ze groeien.	
d.	Indiener maakt bezwaar tegen de huidige indeling van de kavelkaart omdat de verkaveling van perceel F328 niet ingetekend is. Op het perceel zijn 15 kavels gesitueerd (zie gewenste situatie op kaart in de bijlage)	We hebben perceel F328 gecheckt: conclusie is dat er 11 bestaande kavels zijn i.p.v. 12 kavels.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
e.	Indiener heeft bezwaar tegen de vuilwatervoorziening die per kavel moet zijn gerealiseerd. De indiener vindt dat de mogelijkheid moet worden geboden om met meerdere kavels een gezamenlijke voorziening aan te leggen. Dit voorkomt onnodige kosten en extra graaf- en installatie werkzaamheden, aldus de indiener. Daarnaast verzoekt de indiener meer informatie over de mogelijke kosten en de eisen die gesteld worden aan de opslag en ophaaldienst van vuilwater, omdat het nu niet mogelijk is hier inhoudelijk op te reageren.	Verwezen wordt naar Bijlage B, themabeantwoording ‘Vuilwaterboot’. (einde van dit document)	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
f.	Indiener verzoekt inzicht in de kosten voor de aanvraag van een omgevingsvergunning. Omdat het nu nog onduidelijk is kan de indiener hier niet voldoende op reageren. De kosten voor de aanvraag van een vergunning zouden proportioneel tegenover	De gemeenteraad van De Ronde Venen heeft in de tarieventabel van de legesverordening 2025 vastgesteld. Verwezen wordt naar de website www.overheid.nl	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	de kosten voor een eventueel beoogd bouwwerk moeten zijn, aldus de indiener.	Alle legesbedragen voor vooroverleggen en aanvragen omgevingsvergunning zijn daarin opgenomen.	
g.	De indiener maakt bezwaar tegen het overgangsrecht van artikel 35.1. omdat deze bepalingen binnen het plangebied niet van toepassing zijn op alle bouwwerken en het gebruik daarvan. Er zijn namelijk bouwwerken waarvoor een briefwisseling van en naar de gemeente bekend is, dagtekening 1993. De indiener vindt dat voor deze gevallen ook het overgangsrecht moet gelden.	In artikel 3.2.1 Bro (overgangsrecht bouwwerken) en 3.2.2 Bro (overgangsrecht gebruik) is bepaald dat deze regels van overgangsrecht moeten worden opgenomen in het bestemmingsplan. Het overgangsrecht in het bestemmingsplan (artikel 35) voldoet aan de wettelijke voorgeschreven tekst. Of een situatie onder het overgangsrecht valt, hangt van veel factoren af.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 38			
a.	Volgens de indiener is de akker F02124 niet op de juiste manier verkaveld. De verdeelstreepjes staan niet op de juiste plekken en er ontbreken er twee. In de bijlage staan de onjuiste- en de juiste situatie weergegeven.	We hebben perceel F2124 nogmaals bekeken. Conclusie is dat er 1 kavel bijkomt, omdat dat de bestaande situatie is op 27 april 2023.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener vindt de twee opties voor schoeiing heel duur. Indiener verzoekt tot het toevoegen van betaalbare (en duurzame) opties zoals vezelcementplaatjes. De indiener vraagt daarnaast of de bestaande schoeiing er direct uit moet, aangezien deze momenteel nog in goede staat is.	Belangrijkste is dat er afdoende beschoeiing is. Onze voorkeur gaat uit naar een natuurlijke/ houten beschoeiing, maar afdoende bestaande ander soortige beschoeiing hoeft niet direct te worden verwijderd. Bij de vervanging dient echter voldaan te worden aan het bestemmingsplan (L&S-plan) en de beschoeiing mag geen uitlogende materialen bevatten.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	De indiener heeft bezwaar tegen de vuilwaterboot omdat het een grote investering is. De indiener ziet daarom graag meerdere opties die makkelijker en goedkoper zijn. Zoals één tank per twee eilanden.	Verwezen wordt naar Bijlage B, themabeantwoording 'Vuilwaterboot'. (einde van dit document)	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 39			
a.	De indiener is kritisch over de procedure van het bestemmingsplan en verzoekt de gemeenteraad een oordeel te geven over deze procedure. Door het college van Gedupeerde Staten van Utrecht is namelijk een kritische brief ingediend waarna het plan toch ter inzage is gelegd. Volgens de indiener bestaat de kans dat na de terinzagelegging er zodanige wijzigingen worden aangebracht dat de belanghebbenden in een nadeligere positie kunnen komen te verkeren.	Op onderdelen is het bestemmingsplan beter onderbouwd dan ten tijde van het ontwerpbestemmingsplan. De provincie heeft op alle onderdelen meegekeken en inmiddels is de benodigde ontheffing van het verstedelijkingsverbod afgegeven. Het vastgestelde bestemmingsplan is op hoofdlijnen (qua bebouwingsmogelijkheden en gebruik) niet ten nadele aangepast.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	De legakkers F2194 (2 kavels) en F2178 (3 kavels) hebben de kavels de bestemming "Natuur" gekregen. De indiener maakt hier bezwaar tegen omdat de legakkers identiek zijn aan alle andere legakkers die wel de bestemming "Groen – Legakker 2" hebben gekregen. De indiener heeft het verzoek de gehele legakker de bestemming "Groen – Legakker 2" te geven.	We hebben de situatie nogmaals bekeken en het klopt dat hier abusievelijk de natuurbestemming is toegekend aan de kavels F2178 en F2194. Beide verkavelde percelen zullen worden bestemd met Groen Legakker-2.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	Indiener heeft bezwaar tegen de voorwaardelijke verplichting. Ten eerste kan geen voorwaardelijke verplichting worden opgenomen als het gaat om uitvoeringsaspecten die niet ruimtelijke relevant zijn, volgens de indiener. Het bestemmingplan neemt nu een verplichting op voor iets wat er al wel is. Verder heeft de indiener bezwaar tegen de verplichting van beschoeiing en beplanting waaraan voldaan moet worden om bouwwerken op de legakkers en het gebruik toe te staan. De indiener maakt bezwaar op de volgende punten: • Het afkalven van legakkers is gevolg van de structuur van het gebied en niet het gevolg van handeling door de eigenaar. De eigenaar kan hier dus niet tegen doen. • Het afdwingen van de waarborg om de legakkers in	Het bestemmingsplan staat bij recht geen bebouwing toe. Bij afwijking is bebouwing slechts toegestaan als voldaan wordt aan enkele voorwaarden (beschoeiing, natuuraanleg en 'vuilwatervoorziening'). Deze voorwaarden zijn belangrijk voor de instandhouding van het gebied. Deze manier van regelen in het bestemmingplan hebben wij juridisch gecheckt en voldoet aan de regels.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	stand te houden past niet in het bestemmingplan omdat het de verantwoordelijkheid van de eigenaar zelf is. • Het koppelen van een voorwaardelijke verplichting aan het achteraf verlenen van een omgevingsvergunning voor een bouwwerk dat er al jaren staat draagt kenmerken van misbruik van bevoegdheid, aldus de indiener • Volgens de indiener is er geen omgevingsvergunning nodig voor de aanleg en onderhoud van de beschoeiing op grond van het Besluit omgevingsrecht. • Er is niet voldaan aan het beginsel dat de inspanningen die moeten worden gepleegd door de eigenaren in verhouding staan tot dat de belangen die de gemeente met deze constructie wil behartigen.		
d.	Indiener heeft bezwaar tegen de vuilwaterbootregeling. Volgens de indiener kan dit niet in het bestemmingsplan opgenomen worden omdat het hierbij niet gaat om invulling te geven aan een goede ruimtelijke ordening. Volgens de indiener is de waterkwaliteit geregeld in andere sectorale wetgeving en is het waterschap verantwoordelijk voor de waterkwaliteit, niet de gemeente.	Verwezen wordt naar Bijlage B, themabeantwoording 'Vuilwaterboot'. (einde van dit document) Het waterschap is inderdaad verantwoordelijk voor de waterkwaliteit. De inzet van de vuilwaterboot is afgestemd met het waterschap en is voorwaardelijk voor nieuw op te richten bebouwing in het plangebied.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
e.	De indiener vreest dat de regels die nu opgenomen zijn een grote belasting zullen betekenen voor de handhaving. De indiener vreest dat handhaven een onmogelijke opgave wordt en het plan daarom niet wordt goedgekeurd door de Raad van State.	Wij hebben een uitvoeringsplan Toezicht- & Handhaving opgesteld, welke tegelijk met het bestemmingsplan is aangeboden aan de gemeenteraad.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 40			
a.	Indiener heeft bezwaar tegen de minimale afstand tussen de plaatsing van een bouwwerk en	In het bestemmingsplan is een afstand van 1 meter tot de naastgelegen kavel	Deze zienswijze leidt tot aanpassing

	de erfgrans van 1 meter. Volgens de indiener leidt dit bij kleine kavels tot onpraktische indelingen en beperkt het gebruiksgenot. De indiener stelt een ontheffing voor mits er geschreven afstemming en overeenstemming is met aanpalende kaveleigenaren/ er minimaal 1 meter tussen twee blokhutten is.	opgenomen. Hieraan zal worden toegevoegd dat er van deze 1-meter eis kan worden afgeweken en een kleinere afstand tot de erfgrans kan worden gehanteerd, met als voorwaarde dat beide eigenaren (beide kanten van de kavelgrans) schriftelijk akkoord moeten gaan met een kleinere afstand dan die 1 meter.	van het bestemmingsplan.
b.	Indiener heeft bezwaar tegen de maximale lengte van een steiger boven water van 6 meter. Met deze regel wordt het aanmeren en vastleggen van een grote boot onveilig. Indiener stelt voor de steigerlengte boven water te beperken tot 1 meter vanaf de erfgrans en de lengte vrij te laten.	De maatvoering van steigers (in de waterbestemming) van 1,20 x 6,00 meter is de maximale maatvoering en wordt niet aangepast. Het is ook een belangenafweging tussen de grootte van een bouwwerk en de openheid van het gebied qua bebouwing. Een steiger van max 6 meter lengte betekent niet dat een boot van maximaal 6 meter kan aanleggen. En op een kavel kan ook met vlonders een afmeermogelijkheid gecreëerd worden. Voor de vlonders geldt ook een maximale oppervlakte (10% van een landoppervlakte van een kavel met een maximum van 30m ²).	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	Indiener vraagt om opheldering over de term "lokale" beplanting. Indiener stelt voor om een bredere toepassing van hedendaags aanbod aan beplanting toe te staan, met de beperking van extremen zoals palmbomen, etc.	In de toelichting van het bestemmingsplan is de lijst met inheemse beplanting uitgebreid en toegelicht.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
d.	Indiener heeft bezwaar tegen het niet toestaan van schuttingen. Indiener stelt voor om schuttingen toe te staan mits deze begroeid zijn met een klimplant of afgeschermd zijn voor begroeiing.	Schuttingen (bouwwerken) zijn toegestaan. De hoogte van schuttingen wordt niet aangepast. Een natuurlijke afscheiding is altijd een mogelijkheid. Elke perceel	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		dient minimaal voor 25% met inheemse beplanting te worden uitgevoerd.	
e.	Indiener vindt de vuilwatervoorziening als eis overdreven als gebruikers beschikken over een reeds beschikbare voorziening. Indiener stelt voor dit expliciet te maken in de gebruiksvergunning en om bij eventuele verdere invoering te kijken naar de marktstandaarden zoals bijvoorbeeld die van de watersport.	Verwezen wordt naar Bijlage B, themabeantwoording 'Vuilwaterboot'. (einde van dit document)	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
f.	Indiener stelt voor de seizoensbeperking van oktober tot april te schrappen omdat de indiener van mening is voldoende te kunnen genieten van het gebied zonder dat het leidt tot overmatige aanwezigheid en verstoring van de natuur.	De recreatieperiode wordt geschrapt uit het bestemmingsplan. De recreatieperiode beperkte het gebruik door recreatieve verhuur en daarmee samenhangende verkeersbewegingen. Echter kunnen dezelfde percelen jaarrond ook voor recreatief eigen gebruik worden gebruikt. De milieukundige onderzoeken (waaronder verkeer) houden rekening met alle verkeersbewegingen (ongeacht of deze afkomstig zijn van verhuur of eigen gebruik). Daarmee is het onderscheid niet ruimtelijk relevant en zal uit het bestemmingsplan worden geschrapt.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 41			
a.	Indiener vindt het niet eerlijk jaren te hebben gewacht met bouwen terwijl illegale bouwwerken nu gelegaliseerd worden. Indiener stelt voor om het maximum van 40m2 op te heffen omdat dit voor de kosten van het onderhoud van de legakker niet rendabel is op lange termijn. Indiener stelt daarom voor om 20% van het totale perceel te mogen bebouwen omdat dit meer	Om in het gebied überhaupt te mogen bouwen zijn met de provincie Utrecht afspraken gemaakt en daarbij is een maximaal aantal hectare aan mogelijke bebouwing vastgelegd. Dat is per zone onderverdeeld. Dat heeft voor zone 2 geleid tot een maximale hoeveelheid bebouwing	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	zekerheid biedt. Indiener is in het bezit van perceel F2021.	per kavel van 20% met een maximum van 30m². De maatvoering past in de belangenafweging tussen natuur en recreatie (bebouwing) en zal om die reden niet worden aangepast. Er is helaas geen coulanceregeling aan de orde voor percelen die hebben 'gewacht met bouwen'. Dit idee is naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan ontstaan en besproken met de provincie, maar door aangenomen amendementen door de gemeenteraad niet meer aan de orde. Voor meer toelichting verwijzen wij naar het raadsbesluit bij het bestemmingsplan (https://derondevenen.raadsinformatie.nl/vergadering/1363382) en de Nota Amendementen zoals opgenomen in bijlage 22 bij de toelichting. Zie tevens bijlage A.	
--	---	--	--

Zienswijze 42

a.	Indieners hebben bezwaar tegen de dubbele beschoeiing vanwege de hoge kosten. Daarnaast is een dubbele palenrij met wiepen niet haalbaar voor de situatie van de indieners omdat recreëren in het water vanaf het eiland onmogelijk wordt.	Het bestemmingsplan gaat niet uit van een verplichting van een dubbele beschoeiing. De enige voorwaarde die geldt, is dat er een afdoende beschoeiing plaatsvindt om afkalving van een kavel tegen te gaan. De tekst van het L&S-plan zal hierop verduidelijkt worden.	Het bestemmingsplan (L&S-plan) wordt tekstueel verduidelijkt.
b.	Indieners hebben bezwaar tegen het maximale aantal huisjes op een kavel. De indieners hadden niet zien aankomen dat ze de kavels hadden moeten splitsen.	De bebouwing op een kavel is niet gemaximeerd in het aantal, maar in een totaal aantal m² per kavel. Splitsen van kavels is niet meer toegestaan. Er kavel wordt in het bestemmingsplan 1 steiger toegestaan van maximaal 6 meter breed bij maximaal 1,20 meter vanuit de kavelgrens.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 43			
	Zelfde inhoud als zienswijze 33	Zie beantwoording zienswijze 33	
Zienswijze 44			
a.	De indiener heeft bezwaar tegen het splitsen/ verkavelen van het perceel VKV-F-2025 voor commerciële doeleinden en deze stukjes te verhuren aan meerdere seizoensrecreanten. Volgens de indiener zal het financieel gewin prevaleren aan dat van de natuur.	De gemeente heeft een belangenafweging te maken tussen het belang van de legakkerstructuur, de natuur, de recreatie en de individuele belangen van de eigenaren /gebruikers. Daarin is een middenweg gevonden, waarbij iedere kavel bouwrechten krijgt, waar plichten tegenover staan. Het belangrijkste is dat de legakkerstructuur behouden blijft. Met deze belangenafweging wordt dit gewaarborgd. Voor de behandeling van de zienswijze tegen perceel F 2025 wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijzen 151. Het opknippen van de kavels is niet toegestaan.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 45			
a.	Indiener heeft bezwaar tegen artikel 6.3.1 lid d. waarin vermeld staat dat de bebouwing tot de onderlinge perceelgrens ten minste 1 meter moet bedragen. In het geval van de indiener moet de bestaande bebouwing in zijn geheel worden verplaatst. De indiener stelt daarom voor dat bebouwing van voor 2018 onder een andere regeling valt waarin hier niet aan hoeft te voldoen.	In het bestemmingsplan is een afstand van 1 meter tot de naastgelegen kavel opgenomen. Hieraan zal worden toegevoegd dat er van deze 1-meter eis kan worden afgeweken en een kleinere afstand tot de erfgrans kan worden gehanteerd, met als voorwaarde dat beide eigenaren (beide kanten van de kavelgrens) schriftelijk akkoord moeten gaan met een kleinere afstand dan die 1 meter.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener heeft bezwaar tegen de beschoeiing voor zone 2 (blz. 10 landschaps- en stedenbouwkundigplan) omdat deze vorm veel onderhoud vergt en niet geschikt is voor gebieden waar het water relatief diep is en vrij veel scheepvaart is.	Het bestemmingsplan gaat niet uit van een verplichting van een dubbele beschoeiing. De enige voorwaarde die geldt, is dat er een afdoende beschoeiing plaatsvindt om afkalving van een kavel tegen te gaan. De tekst van het	Het bestemmingsplan (L&S-plan) wordt tekstueel verduidelijkt.

		L&S-plan zal hierop verduidelijkt worden.	
c.	Voor een duurzaam behoud van de legakkers ziet de indiener graag dat alle zone 2 gebieden omgezet worden naar zone 1 gebieden. De recreatiewaarde zal bepalend moeten zijn.	We hebben het plassengebied ingedeeld in 3 zones: - Zone 1 is het gebied met permanente recreatie - Zone 2 is de overgangszone, waarbij er een balans is tussen natuur en recreatie - Zone 3 ligt het dichtst bij Botshol (en geniet de meeste bescherming. Deze zonering is werkbaar en zal niet worden aangepast.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
d.	Indiener heeft bezwaar tegen de kadastrale indeling op ruimtelijkeplannen.nl. Indien deze indeling over de luchtfoto wordt gelegd dat geldt dat de grenzen niet met elkaar in overeenstemming zijn. Dit geldt ook voor het perceel van de indiener (A4769: zie bijlage voor screenshots).	Er zal altijd enig verschil zitten in digitale kaarten die over elkaar liggen. Uitgangspunt is duidelijk, de kadastrale grenzen zijn leidend.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 46			
a.	Indiener heeft het verzoek om een recreatie-ark, waar de indiener gebruik van maakt in de periode april – oktober, te behouden tijdens het seizoen. De indiener is in het bezit van legakker F1428.	Voor het plassengebied is een maximaal aantal recreatiearken toegestaan en op de verbeelding aangeduid. Die rechten zijn vanuit het verleden (met vergunning) ontstaan en er mogen er niet meer bij komen. Voor uw kavel is er geen aanduiding opgenomen voor een recreatieark-ligplaats en er zijn geen rechten vanuit het verleden.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 47			
a.	Het perceel van de indieners heeft bestemming legakker X gekregen, waar de indieners bezwaar tegen hebben vanwege de sterke waardedaling van de grond en het historisch, agrarisch gebruik conform het	De bewuste gronden zijn inmiddels aangekocht door de gemeente.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	bestemmingplan van het perceel. Indieners zijn in het bezit van perceel F1543.		
b.	Het verlengde van het huis van de indieners heeft momenteel de bestemming "tuin" en heeft in het ontwerpbestemmingplan de bestemming "legakker X" gekregen. Dit betekent een ernstige beperking in gebruik en toekomstige mogelijkheden, aldus de indieners.	Zie beantwoording zienswijze 47a.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 48			
a.	Indieners zijn het oneens met een kleiner bouwvlak op het perceel (Botsholsedijk 14). Daarnaast zijn de bouwvlakken van het botenhuis en de werkschuur (voormalige zomerhuis) niet ingetekend. Indieners verzoeken dat het bouwvlak op het perceel ongewijzigd blijft.	De regels in het bestemmingsplan geven aan hoe groot een recreatiewoning mag zijn en hoeveel m2 aan bijgebouwen zijn toegestaan. De grootte van het bouwvlak doet daar niks aan af. Vergeleken met beheersverordening (oude regels) vindt er geen beperking van rechten plaats. Daar komt bij dat niet alle bebouwing op de ondergrond staat opgenomen, dat is een momentopname vanuit de Grootschalige Basis Kaart Nederland. Mogelijke bestaande vergunningen voor andere bouwwerken op het perceel worden natuurlijk gerespecteerd.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indieners hebben bezwaar tegen de bestemming 'recreatie' en verzoeken een wijziging naar de bestemming 'wonen'. De bijgebouwen van de indieners hebben een afmeting die enkel mogelijk is bij de bestemming 'wonen'. Verder zijn de indieners van plan de bestaande schuur te verbouwen en in te richten met ondersteunende faciliteiten. Daarnaast is eenzelfde bestemmingswijziging doorgevoerd op de percelen Botsholsedijk 16 en 18a. De indieners beroepen zich op het gelijkheidsbeginsel.	Het omzetten naar een woonbestemming is in strijd met de provinciale regels. Ook vanuit de gemeente is de omzetting ongewenst omdat er voldaan moet worden aan een goede ruimtelijke ordening (evenwichtige toedeling van de functie aan een locatie) en dat is niet aangetoond. Permanente bewoning van en recreatiewoning is en blijft niet toegestaan (in is in strijd met gemeentelijke	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		en provinciale regelgeving).	
Zienswijze 49			
a.	Indieners hebben bezwaar tegen de tekening op ruimtelijkeplannen.nl omdat deze onvolledig en te vrijblijvend is. Indieners vragen om verduidelijking waar wel en niet gebouwd mag worden en aan welke eisen dit bouwsel moet voldoen.	Op de verbeelding van het bestemmingplan is de bestaande planologische situatie opgenomen, waarbij bouwvlakken aan het perceel zijn toegekend. Binnen deze bouwvlakken gelden regels ten aanzien van gebouwen en bouwwerken en gebruik. Op het perceel is een aanduiding 'horeca' aanwezig, waarbij in artikel 11.4.1 de mogelijkheid wordt geboden om af te wijken van het bestemmingsplan voor een uitbreiding van het bestaande horecagebouw met maximaal 700 m², inclusief terras van maximaal 250 m² onder voorwaarden. Verder geldt de dubbelbestemming Waarde - Schootsveld, vanwege de aanwezigheid van cultuurhistorische waarden. Er zal moeten worden aangetoond dat er geen sprake is van aantasting van deze waarden. Voor specifieke inhoud wordt verwezen naar de regels van het bestemmingsplan.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. Actie KC, bouwvlak vergroten.
b.	Indieners zien graag de volgende toevoeging bij <u>Zandeiland 1</u> vanwege de geluidsoverlast van de horecagelegenheid. • Verbod op geluidsboxen buiten op het zandeiland • Eisen terras met geluidswerende schermen • Het pand moet beter geïsoleerd worden • Tijdens de 12 incidentele feesten mag er buiten geen versterkt geluid geproduceerd worden • Tijdens bovenstaande feesten moeten ramen en deuren gesloten blijven	Het bestemmingsplan regelt de functie horeca. De regels voor geluid zijn geregeld in de Verordening Fysieke Leefomgeving (VFL). Daarnaast kunnen via een exploitatievergunning en/of een evenementenvergunning uitvoeringsregels opgelegd worden. De door u aangegeven punten kunnen worden afgewogen via een exploitatievergunning/ evenementenvergunning en via de basisregels in de VFL.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	• Er mag tijdens besloten feesten niet meer ruimte van het Zandeiland in gebruik genomen worden wat de openbare ruimte voor dagrecreatie beperkt.		
c.	Volgens de indieners staan er momenteel veel extra illegale bouwwerken bij de horecagelegenheid. In artikel 11.4.1. Horeca staat dat het oppervlakte van het bestaande horecagebouw uit te breiden met maximaal 700 m2, inclusief terras van maximaal 250m2. De indiener heeft diverse opmerkingen en wijzigingen benoemd voor Zandeiland 1 op basis van dit artikel: 1. Verduidelijken 700 m2 als maximum, geen uitbreiding 2. Uitbreiding is niet conform artikel 11.3 A en levert overlast 3. Bouwregels A onder 11.2 past niet bij artikel 11.3 A, B en D. 4. De planologische mogelijkheid tot uitbreiding van het huidige restaurant uit BP Winkelpolder levert potentiële geluidsoverlast op. 5. Op zandeiland 1 is nog steeds verontreinigde grond aanwezig. 6. De uitbreiding die in het OBP is genoemd is groter dan op de tekening weergegeven en past niet in het bouwvlak. 7. De kiosk op het zandeiland 1 staat niet als bouwvlak op de kaart: deze meters moeten meegeteld worden in totaaloppervlak aan horeca. Verduidelijking in BP gewenst. 8. Conform artikel 26 Waarde – Schootsveld mag er in Zandeiland 1 niet extra gebouwd worden in het gebied, dus ook geen vergroting van het gebouw. 9. Toekomstige extra steigers op de hoek bij de brug Zandeiland 1 zijn levensgevaarlijk, graag uitsluiten. 10. Zandeiland 1 heeft een aanduiding 'Cultuurhistorische Waarden', waardoor er geen mogelijkheid tot bebouwing is. Ook geen	Zie antwoord 49a en 49b. Voor het verkrijgen van een omgevingsvergunning voor bebouwing is een bodemonderzoek (waaruit blijkt dat de grond voor de functie te gebruiken is) noodzakelijk. Ook qua cultuurhistorie is hier extra onderbouwing noodzakelijk. Op basis van artikel 21.2 zijn uitsluitend bestaande bruggen, steigers, openbare aanlegplaatsen, sluizen en andere waterstaatkundige kunstwerken zijn toegestaan en mogen niet worden uitgebreid. Omdat de uitbreiding van bebouwing in een schootsveld ligt, zal hiervoor nader onderzoek moeten plaatsvinden.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	klintoestellen, toiletgebouw en bouwvlak zoals nu aanwezig.		
	Indiener heeft ook opmerkingen op <u>Zandeiland 2</u> (zie hieronder)		
d.	Indieners hebben bezwaar tegen de tekening op ruimtelijkeplannen.nl omdat deze onvolledig en te vrijblijvend is. Indieners vragen wat de definitie van een “leisure eiland” is en om verduidelijking waar wel en niet gebouwd mag worden/ aan welke eisen dit bouwsel moet voldoen.	Het bestemmingsplan staat geen grootschalige ‘leisure’- bebouwing toe. Sowieso is voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde een maximale hoogte opgenomen van 2,5 meter. Eventuele bouwwerken moeten ook weer voldoen aan het Bouwbesluit/ BBL.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
e.	Er zijn bouwwerken aanwezig die in strijd zijn met artikel 11.2	De paar bestaande bouwwerken zijn niet in strijd met artikel 11.2.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
f.	Inspreker wil graag dat het bestemmingsplan omschrijft dat er geen evenementen op Zandeiland 2 gegeven mogen worden.	Zandeiland twee heeft geen aanduiding van een structureel evenemententerrein gekregen. Een incidenteel evenement zal via een evenementenvergunning aangevraagd moeten worden.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
g.	Inspreker wil graag dat het bestemmingsplan omschrijft dat er geen mechanische constructies op het eiland zijn toegestaan.	Zie antwoord 49d.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
h.	Inspreker wil dat in het artikel 11.2 Nadere eisen alleen de voor omwonenden acceptabele bouwwerken worden opgenomen.	De in artikel 11.3 opgenomen nadere eisen die het college kan stellen, zijn voldoende.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
i.	Zandeiland 2 heeft een aanduiding ‘Cultuurhistorische Waarden’, waardoor er geen mogelijkheid tot bebouwing is. Ook geen klintoestellen, toiletgebouw en bouwvlak zoals nu aanwezig.	Binnen het bouwvlak op zandeiland 2 is het toegestaan om een gebouw op te richten. Verder is het op de rest van zandeiland 2 toegestaan om bouwwerken, geen gebouwen op te richten. Dit is niet in strijd met de cultuurhistorische waarden. De openheid van het gebied is hiermee niet in het geding.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 50			
a.	Indiener heeft bezwaar op het maximale bebouwingspercentage van 20% van het oppervlak met een maximum van 40m². Indiener stelt voor dat voor percelen groter dan 200m² een staffeling wordt gehanteerd waarbij de maximale grootte van de bebouwing naar 50m² gaat. Daarnaast moet er rekening gehouden worden met de bouwhoogten (bebouwing van 2m hoog heeft een kleine impact dan een gebouw van 3,5m). hierbij zou meer flexibiliteit in de benoemde maximale m² moeten worden gehanteerd, aldus de indiener.	De gemeente heeft een belangenafweging te maken tussen het belang van de legakkerstructuur, de natuur, de recreatie en de individuele belangen van de eigenaren /gebruikers. Daarin is een middenweg gevonden, waarbij iedere kavel bouwrechten krijgt, waar plichten tegenover staan. Met de provincie is afgesproken hoeveel m² er maximaal bebouwd mag worden in het plasseengebied. Daar is een maximum van 0m² per kavel uit voortgekomen, waarna door een aangenomen amendement deze oppervlakte is verlaagd naar 30 m². We gaan dit maximum niet verhogen. De opgenomen bouwhoogte is tevens een maximale waarde, minder hoog bouwen mag ook.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Nr.	Zienswijze	Beantwoording	Conclusie
Zienswijze 51. Kavel 1535			
a.	Indiener wijst er op dat in het landschaps- en stedenbouwkundig plan (blz 16, en blz 14) aangegeven zou moeten worden dat natuurbeschoeiing optioneel is. Dit is in de regels wel al juist aangegeven volgens indiener.	Dat klopt. We zullen dat aanpassen in het L&S-plan	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener geeft aan gevaarlijke situaties te vrezen doordat natuurbeschoeiing mag worden aangebracht tot 3 meter buiten de kavel. Indiener wijst er op dat de doorvaart daarmee verkleind wordt en gevaarlijke situaties kunnen ontstaan, doordat in het donker, schemer of in de mist niet zichtbaar is. De indiener vraagt zich af wie er verantwoordelijk is	Er zijn in de huidige situatie al diverse plekken waar het zicht vanaf het water belemmerd is, en op sommige plekken is de doorvaarbaarheid van het gebied minder goed. In veel gevallen is de beschoeiing ruimer dan 3 meter. Door deze te begrenzen op maximaal 3	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	als er bij een aanvaring schade wordt opgelopen?	meter kan hierop worden gehandhaafd. Deze maatvoering leidt niet tot problemen. Indien nodig zullen verkeersborden of waarschuwborden geplaatst worden. Als vaarweggebruiker heeft men te maken met de vaarreglementen. Vanaf het water is het verboden om de eilanden en de begroeiing te beschadigen. De eigenaar is verantwoordelijk voor de bouwwerken op zijn perceel/kavel, bijvoorbeeld als gevolg van storm. Er kunnen geen uitspraken worden gedaan over verantwoordelijkheid bij een hypothetisch geval van aanvaring. Dit valt buiten de scope van dit bestemmingsplan.	
c.	Indiener vraagt zich af wat de kosten zijn voor een poepboot per jaar.	Verwezen wordt naar Bijlage B, themabeantwoording 'Vuilwaterboot'. (einde van dit document)	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
d.	Indiener vraagt zich af wat de legeskosten zijn voor een kavel.	Verwezen wordt naar de tarieventabel van de legesverordening De Ronde Venen 2025. De leges wordt berekend (percentage) aan de hand van de bouwkosten.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
e.	Indiener vraagt zich af of de poepboot loost op het riool en stelt dat via de rioolzuivering in Mijdrecht, de medicijnresten alsnog in het oppervlaktewater terecht kunnen komen. Indiener denkt ook dat dagjesmensen het water meer zouden kunnen vervuilen dan de bewoners via een septictank en helofytenfilter doen.	Zie beantwoording zienswijze 51c	
f.	Indiener stelt voor de verplichte beplanting te verlagen naar 10%.	Ter behoud van de natuurlijke uitstraling en de legakkerstructuur van het Vinkeveense Plassengebied (= Natuur Netwerk Nederland (NNN) gebied) is een belangenafweging	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		gemaakt tussen het behoud van natuur en de mate van bebouwing op een kavel. Daarbij is bebouwing tot op zekere hoogte toegestaan (onder voorwaarden), maar tegelijk dient er gecompenseerd te worden. Dat gebeurt in de vorm van de aangekochte 10ha in het Meertje, maar tegelijk dient elk kavel een bijdrage daaraan te leveren. Die 25% natuur per kavel is onderdeel van de afspraak die gemaakt is met de provincie Utrecht. Onder die voorwaarde heeft de provincie de ontheffing van het verstedelijkingsverbod verleend. Het percentage wordt om die reden niet verlaagd naar 10%.	
g.	Indiener vindt dat “inheems” vervangen zou moeten worden door “bladverliezend”	Bladverliezende beplanting kan ook niet inheemse beplanting zijn. In de Vinkeveense plassen (NNN) hechten we aan het toepassen van inheemse beplanting. Bij voorkeur authentiek uit het gebied komend! Inheemse beplanting: planten die van nature in een bepaald gebied in Nederland voorkomen. Inheemse beplanting is optimaal aangepast aan de bodem en het klimaat in dat gebied. Ze dragen bij aan de biodiversiteit (voedselbron voor Nederlandse bijen, vlinders en andere nuttige insecten), waterhuishouding, luchtkwaliteit en het klimaat in de omgeving waar ze groeien.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
h.	Indiener vindt dat er sprake is van schending van artikel 1 van de Nederlandse Grondwet, omdat nieuwe verkavelingen worden	Iedereen die een kavel heeft, ten tijde van het ijkpunt 27 april 2023, krijgt de mogelijkheid om een	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van

	verboden met het ontwerpbestemmingsplan, maar de bestaande illegale verkaveling wel wordt toegestaan. Indiener vindt daarom dat verdere verkaveling mogelijk moet blijven en dat daarvoor compensatie wordt geregeld. Indiener vindt dat de angst dat het gehele plassen gebied vol komt te staan met hutten niet reëel omdat er op dit momenten onvoldoende parkeerplaatsen en aanlegplaatsen zijn en de jachthaven al jaren vol is. Ook zijn de kosten te hoog voor veel mensen om een hut te plaatsen.	gebouwtje, onder voorwaarden, te plaatsen. Het klopt dat een verdere verkaveling is uitgesloten, m.u.v. enkele percelen die expliciet gewacht hebben met bouwen op hun perceel. Dat is de afspraak met de provincie Utrecht om überhaupt enige bebouwing in het gebied te mogen plaatsen. Er is dan ook geen strijd met artikel 1 van de Grondwet.	het bestemmingsplan.
i.	Indiener heeft een afbeelding van de kavel meegestuurd waarop de verdeling van de kavel in 2 delen zichtbaar moet worden gemaakt in het bestemmingsplan.	Op de verkavelingskaart is perceel F1535 al gesplitst in twee delen.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
j.	Indiener vindt het vreemd om bomen in te korten tot 4,5 meter en stelt dat vogels hierin veilig hun nesten kunnen maken. Bomen gaan rotten en sterven als ze worden ingekort. Volgens indiener zullen eigenaren zelf bomen snoeien. Indiener vindt wel dat de regel moet gelden voor de eilanden die in het bezit van Staatsbosbeheer en de legakkers die te smal zijn om op te recreëren. Deze worden volgens indiener nu niet voldoende onderhouden en zullen in de toekomst verdwijnen.	De wens van de gemeente is om bomen relatief laag (max 4,5 meter hoogte) te houden om de schade bij een mogelijke storm te minimaliseren. Als bomen omwaaien leidt dat al snel tot grote schade aan een legakker. Een eigenaar is zelf verantwoordelijk voor z'n kavel (inclusief inheemse beplanting).	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
k.	Indiener vindt dat de bepaling 35.1 sub c en 35.2 sub d niet zouden moeten gelden voor alle bouwwerken en het gebruik daarvan, in het plangebied. Indiener geeft aan dat hij een briefwisseling uit 1993 kent over een bouwwerk dat mag blijven staan tot dat er beleid is gemaakt. Indiener geeft aan dat de gemeente al 30 jaar lang niet handhaaft binnen het plangebied en bebouwing gedooft.	In artikel 3.2.1 Bro (overgangsrecht bouwwerken) en 3.2.2 Bro (overgangsrecht gebruik) is bepaald dat deze regels van overgangsrecht moeten worden opgenomen in het bestemmingsplan. Het overgangsrecht in het bestemmingsplan (artikel 35) voldoet aan de wettelijke voorgeschreven	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	Het is volgens indiener dan ook niet realistisch en rechtvaardig om bij de regels te stellen dat er 'zonder een afgegeven vergunning geen overgangsrecht is/ hier geen gebruik van gemaakt kan worden'.	tekst. Of een situatie onder het overgangsrecht valt, hangt van veel factoren af.	
Zienswijze 52. kavels F 1237 F158, F 2177 en F 1916			
a.	Indieners laten weten in principe blij te zijn met het ontwerpbestemmingsplan, aangezien dit het behoud van de legakkers in stand kan houden.	Voor kennisgeving aangenomen	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener geeft aan het perceel F 1237 158 in 2016 te hebben gekocht en hier niks te hebben ontwikkeld, om aan te sluiten bij het nieuwe bestemmingsplan. Het perceel was onderverdeeld in 5 kavels, maar de indiener heeft daar niets meer mee gedaan. Indiener geeft aan dat op de verkavelingskaart 1 kavel is aangegeven en voelt zich nu gestraft doordat ze zich aan de regels heeft gehouden door niet iets met het perceel te doen, terwijl de kosten om te beschoeien, steigers aan te brengen etc. zijn gestegen. Indiener verzoekt dan ook de legakker in 5 kavels te verdelen waarbij bebouwing wordt toegestaan. De indiener heeft ook een foto van de verkavelingskaart en van de bestaande situatie bijgevoegd.	Uit de zienwijze blijkt dat de eigenaar heeft gewacht met bouwen totdat de gemeente met een regeling (bestemmingsplan) zou komen. Deze situaties zijn nauwkeurig bekeken en tevens besproken met de provincie Utrecht (het bestemmingsplan moet voldoen aan de interim provinciale verordening en daarmee dus goedkeuring krijgen van de provincie). De provincie stemt, ondanks het verkavelingsverbod, toch in met een regeling voor deze situatie(s). Hierbij is max 0,4ha toegewezen. Dat komt er in de praktijk op neer dat een kavel minimaal 750m2 moet bedragen om voor een extra bouwrecht in aanmerking te komen en dat de overige eisen voor gebruik/bebouwing moeten worden gerespecteerd. Uw kavel heeft een oppervlakte van 600m2 en komt derhalve niet in aanmerking voor verkaveling. Zie bijlage A.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	Indiener bezit ook perceel Vinkeveen F02177.	We hebben de situatie nogmaals bekeken en het klopt dat hier abusievelijk de natuurbestemming is	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van

	Indiener laat weten dat dit perceel deel is van een legakker en in 2021 is gekocht. Indiener vraagt zich af waarom dit perceel de enkelbestemming Natuur heeft gekregen, omdat de aard van dit perceel/legakker identiek is aan alle legakkers in de omgeving die de bestemming Groen-Legakker 2 hebben gekregen, zoals ook het aansluitende perceel F01916 heeft gekregen. Indiener verzoekt dan ook dat dit perceel, maar ook de totale legakker gewijzigd wordt in de enkelbestemming Groen-Legakker 2. Indiener geeft nog aan dat dit perceel al jaren verhuurd wordt voor recreatief gebruik en dat hier al jaren een aanlegvergunning voor afgegeven wordt door het Recreatieschap Vinkeveense Plassen. Indiener heeft hier ook foto's van opgenomen in bijlage 2.	toegekend aan kavel F2177. Het perceel wordt bestemd met Groen Legakker-2.	het bestemmingsplan.
d.	Indiener geeft aan dat op het bij c. genoemde perceel (Vinkeveen F 02177) is aangegeven dat er geen sprake is geweest van verkaveling, maar dat het al vanaf de jaren 80 met hagen/groen is verkaveld in 3 kavels. Indiener verzoekt dit kavel in 3 kavels te verdelen zoals ze heeft afgebeeld in de bijlage 3, waarbij ook bebouwing wordt toegestaan.	We hebben de situatie op de luchtfoto bekeken (F2177) en zien inderdaad dat de verkavelingskaart niet conform de realiteit is opgenomen. De verkavelingskaart wordt hierop aangepast (1 kavel worden 3 kavels).	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
e.	Indiener vindt bouwregels 6.2. B uit artikel 6 Groen-Legakker 2 te klein (4m2), tenzij de verkaveling wordt aangepast aan de wensen van de indiener.	De verkavelingskaart wordt aangepast conform beantwoording 52d. De bouwrechten worden mogelijk gemaakt via een afwijking van het bestemmingsplan, omdat ook nog voldaan moet worden aan de voorwaarden.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
f.	Indiener geeft aan zich te kunnen vinden in het onder 6.3 Afwijken van de bouwregels gestelde (specifiek 6.3.1.a) indien de	Zoals hierboven beantwoord, wordt perceel F1237 niet verkaveld en perceel F2177 wel verkaveld. De	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	percelen verkaveld worden zoals zij hierboven wenst.	bouwmogelijkheden per kavel zijn zorgvuldig afgewogen en worden niet meer aangepast.	
g.	Indiener vraagt zich af wat de kosten zijn voor de vuilwaterbootregeling en hoe dit gerealiseerd wordt, en voor wie dit van toepassing is	Verwezen wordt naar Bijlage B, themabeantwoording 'Vuilwaterboot'. (einde van dit document)	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
h.	Indiener vindt dat 5m2 aan tent per kavel, zoals genoemd in 6.5. niet realistisch als hier gezinnen willen verblijven, en stelt dan ook voor om de maximale totale oppervlakte te verruimen naar 35m2. Indiener wijst er nogmaals op dat ze de kavels op de verkavelingskaart gewijzigd wil zien zoals zij voorstelt.	De bouw- en gebruiksmogelijkheden per kavel zijn duidelijk. Daarnaast is voor incidenteel (niet structureel) gebruik een klein tentje (max 5m2) toegestaan. Die maximale afmeting wordt niet aangepast, omdat er een belangenafweging heeft plaatsgevonden tussen het gebruik van de kavel en de belangen van de natuur in het gebied.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
i.	Indiener vraagt zich af waarom de kavels worden vastgelegd middels een verkavelingskaart. Indiener vindt dat zij als eigenaar van de percelen vrij zou moeten zijn om te bepalen hoe deze percelen verkaveld worden en met welke afmetingen.	We hebben een belangenafweging gemaakt tussen recreatie en natuur. Het gehele gebied ligt in het Natuur Netwerk Nederland (NNN). Hierover zijn afspraken gemaakt met de provincie. Daar is een maximum bebouwing per kavel uit voortgekomen. Dat heeft geleid tot voorliggend bestemmingsplan, de bebouwingregels en een verbod op verdere verkaveling.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 53. Kavel VKV00 H-02153 G 0000			
a.	Indiener steunt de zienswijze van de Goede Vangst (nummer...) waarin wordt aangegeven dat de natuurbeschoeiing optioneel zou moeten zijn en dat houten beschoeiing ook volstaat zoals vermeld in de regels zone 3 punt 7.3.2. Indiener geeft aan dat er bij zijn eilanden voldoende ruimte is voor de doorvaart.	Dat is al mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan, maar dat zal explicieter worden beschreven.	Deze zienswijze leidt tot een tekstuele aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan.

b.	Indiener geeft aan de eis van 25% verplichte beplanting niet redelijk te vinden en deze (net als de zienswijze van de Goede Vangst) 10% te laten zijn. De indiener geeft aan dat het eiland is voorzien van een grasmat en natuurlijk is ingedeeld als compensatie.	Zie beantwoording zienswijze 22a	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	Indiener geeft aan dat veel punten uit de zienswijze van de Goede Vangst ook op hem van toepassing zijn, met nadruk op de vragen: Wat zijn de te verwachten leges kosten voor een kavel? Wat zijn de verwachte kosten van de boot die de septictank jaarlijks komt legen? (nogmaals argument 25% verplichte beplanting terug naar 10%)	Zie beantwoording zienswijzen 22a, 22b en 22c	
d.	Indiener stelt voor de regels omtrent de grootte van de bebouwing in alle zones gelijk te trekken, omdat hij de verschillen en de redenen om de regels verschillend te maken in de verschillende zones niet duidelijk zijn en hij deze ongegrond vindt.	We hebben een zonering aangebracht in het Plassengebied. Hoe dichterbij Botshol (Natura 2000 gebied), hoe strenger de bouwregels. De belangen van de natuur prevaleren in zone 3 boven het recreatieve gebruik. Die zonering blijft in stand.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 54 H2208 ged., ontstaan uit Vinkeveen H 1883 ged.)			
a.	Indiener geeft aan dat het perceel (Vinkeveen H2208) al vanaf de jaren '60 gebruikt wordt ten behoeve van recreatie. Het perceel betreft geen legakker, maar een dijklichaam van het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht. De gebruikers van het dijksterrein zijn verenigd door middel van de Vereniging ons Eiland	Het dijklichaam heeft ook de bestemming Groen legakker- 3 gekregen. Qua zone ligt het nabij Botshol en daarmee ingedeeld in zone 3. De zone wordt niet aangepast en de bestemming blijft Groen-legakker-3.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener geeft aan dat het betreffende gebied niet op de kaart stond tijdens de presentatie van het ontwerpbestemmingsplan en ook niet in de zonekaart Vinkeveens plassen gebied is opgenomen.	Tijdens de publiekspresentatie was nog niet alle info verwerkt. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan is een deel van H2208 bestemd als Groen Legakker-3. Op de verkavelingskaart is een	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		deel van H2208 ook opgenomen als verkaveld gebied.	
c.	Indiener geeft aan dat er onjuiste informatie over het perceel in het bestemmingsplan staat. Indiener geeft aan dat zijn perceel is aangesloten op het riool en dat indiener rioolheffing betaalt. Indiener vindt het daarom onterecht als hij voor een vuilwaterboot zou moeten betalen, zoals vermeld is in de bijlage van het ontwerp bestemmingsplan.	Verwezen wordt naar Bijlage B, themabeantwoording 'Vuilwaterboot'. (einde van dit document)	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
d.	Om bovenstaande reden, en omdat het perceel als is aangesloten op openbare nutsvoorzieningen zoals water en elektra is indiener van mening dat het perceel kan worden bestemd als Legakker 1 of Legakker 2.	Zie beantwoording zienswijze 54a	
e.	Indiener geeft aan dat er in 1998 een bouwvergunning is verstrekt voor het oprichten van toilethuisjes. Dit blijkt niet uit de stukken. Hierin wordt de indruk gewekt dat de bebouwingen illegaal zijn. Dit is volgens indiener onjuist. Vanwege de bouwvergunning voor 37 bouwwerken kan het perceel volgens indiener worden bestemd als Legakker 1 of Legakker 2.	De bouwwerken die aantoonbaar met vergunning zijn geplaatst, mogen blijven bestaan. Voor de kavels geldt dat voldaan dient te worden aan de maximale bouwregels voor de bestemming Groen-Legakker-3. Zie verder antwoord 54a.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
f.	Indiener geeft aan dat het perceel omringd is door zeer druk vaarverkeer (jachthavens, toegang richting Amsterdam, scouting op een eiland in de buurt). De zonering van het betreffende perceel als Legakker 3 is volgens indiener dan ook niet juist. Dit zou volgens indiener Legakker 2 moeten zijn, op basis van de drukte en de intensiteit van het recreatief gebruik in de directe omgeving.	Zie beantwoording zienswijze 54a.	
g.	Indiener geeft aan dat de afstand tot het natuurgebied gelijk is aan die van vergelijkbare legakkers die zijn bestemd als Legakker 2. Volgens indiener is het dan ook gepast om dit perceel te bestemmen als Legakker 2.	Zie beantwoording zienswijze 54a.	

	Indiener wijst ook naar de zonering aan de Vinkeveen-zijde van de plassen die rekening lijkt te houden met verstedelijking, en wijst op de nabijheid van verstedelijking van Buitenborgh bij Abcoude en nabij de drukke Jachthavens.		
h.	Indiener wijst er op dat er al meer dan 60 jaar van het terrein gebruik wordt gemaakt voor recreatie, in tegenstelling tot andere gebieden waar recreatie pas veel later plaatsvond. Het perceel is verdeeld in kleine kavels. Het perceel bestemmen als Legakker 3 zal voor veel gebruikers die een beperkte bebouwing hebben staan tot problemen kunnen leiden.	Geen enkele kavel heeft ooit bouwrechten gehad en dat gaan we nu regelen voor alle kavels binnen de bestemmingen Groen Legakker -1, -2 en -3. Door de ligging nabij Botshol wordt de bestemming groen Legakker-3 opgenomen.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
i.	Op basis van bovenstaande argumenten heeft indiener bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan. Indiener verzoekt de gemeente het dijkspersceel te bestemmen als Legakker 1, maar in ieder geval als Legakker 2 en de regeling met betrekking tot de vuilwaterboot niet toe te passen op dit perceel.	Verwezen wordt naar Bijlage B, themabeantwoording 'Vuilwaterboot'. (einde van dit document)	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
j.	Tot slot wijst indiener op de beperkingen in recreatief gebruik die zijn opgenomen. De indiener verzoekt de termijn voor recreatief gebruik te verruimen naar 1 maart tot en met november, vanwege klimaatverandering en praktijkervaring van recreanten die al vanaf begin april tot eind oktober in het gebied recreëren.	De recreatieperiode wordt geschrapt uit het bestemmingsplan. De recreatieperiode beperkte het gebruik door recreatieve verhuur en daarmee samenhangende verkeersbewegingen. Echter kunnen dezelfde percelen jaarrond ook voor recreatief eigen gebruik worden gebruikt. De milieukundige onderzoeken (waaronder verkeer) houden rekening met alle verkeersbewegingen (ongeacht of deze afkomstig zijn van verhuur of eigen gebruik). Daarmee is het onderscheid niet ruimtelijk relevant en zal uit het	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. In de toelichting onder paragraaf 3.2 'richtinggevende keuzes' wordt de alinea 'Qua recreatiemogelijkheden (...) in het gebied' geschrapt In de regels wordt de recreatieperiode voor recreatieve verhuur zoals opgenomen in Groen – Legakker 1, Groen – Legakker 2 en

		bestemmingsplan worden geschrapd.	Groen – Legakker 3 geschrapd.
Zienswijze 55 Waternet			
a.	Indiener maakt zich zorgen dat het legaliseren van illegale bebouwing negatieve effecten zijn voor haar waterhuishoudkundige belangen.	De waterhuiskundige belangen staan volledig op ons vizier en er is regelmatig contact met Waternet	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener geeft aan dat de Vinkeveense Plassen een KRW-waterlichaam is waarin gemeente en Waterschap een gedeelde verantwoordelijkheid hebben in het behalen van de KRW-doelen. De legalisering van de illegale bebouwing betekent volgens indiener feitelijk een achteruitgang. Indiener geeft aan dat de gemeente compenserende maatregelen heeft opgenomen als voorwaardelijke verplichting, maar vindt dat dit verder juridisch geborgd zou moeten zijn, bijvoorbeeld in een handhavingsplan. Indiener wil dat de compenserende maatregel vuilwaterboot verder wordt geborgd, waarbij de inzameling van afvalwater uit de vuilwatertank wordt gekoppeld aan deze maatregel en de KRW-doelen.	We erkennen de KRW-belangen en de KRW-toets is een bijlage bij het bestemmingsplan. De KRW-toets is in overleg met Waternet opgesteld en akkoord bevonden. Voor de compenserende maatregel is uitvoerig contact geweest met de provincie. De maatregelen zijn opgenomen en geborgd in aparte documenten. Bij het bestemmingsplan is, in goed overleg met de provincie, een Toezicht- en Handhavingsplan vastgesteld. Verwezen wordt verder naar Bijlage B, themabeantwoording 'Vuilwaterboot'. (einde van dit document)	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	Volgens indiener bestaan er nog verschillende beelden bij de uitwerking van de compenserende maatregel natuurvriendelijke oevers. Indiener wil met gemeente in overleg over de borging van deze maatregel en samen zorgen voor een realistische uitwerking. Als dit onvoldoende voorziet in het beoogde doel dan zal er een aanvullende compenserende maatregel genomen moeten worden of de legalisering achterwege moeten blijven. Indiener vindt een achteruitgang in waterkwaliteit niet acceptabel.	Uitgangspunt van alle genomen maatregelen is dat de waterkwaliteit niet verslechterd door de bouw- en gebruiksmogelijkheden in het Plassengebied. De natuurvriendelijke oever is een keuze voor de eigenaar. Bij sommige kavels is een natuurvriendelijke oever geen optie.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

d.	Indiener geeft aan een perceel in haar eigendom te hebben. Dit perceel is in gebruik als kampeerterrein en heeft de bestemming recreatie. Deze bestemming wordt gewijzigd naar natuur – legakker 3. Indiener stelt voor dat het bestemmingsplan niet mag leiden tot een beperking van de bestaande recreatievoorzieningen.	Het bewuste perceel heeft in tegenstelling tot hetgeen de indiener betoogt, geen bestemming 'Natuur- Legakker 3' maar de bestemming 'Groen - Legakker 3' gekregen in het bestemmingsplan. Hier is recreatie mogelijk op 15% van het landdeel. Dat is meer dan op grond van de vigerende planologische regeling mogelijk is: momenteel is geen bebouwing en/of gebruik voor recreatie toegestaan.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
56. Zienswijze 56 – Betreft geen zienswijze op dit plan, regel laten staan in verband met nummering			
57. Zienswijze 57 – perceel sectie VKV 00F 2180			
a.	Indiener geeft aan dat het perceel de juiste bestemming (recreatie) heeft gekregen, maar dat de verkaveling niet klopt. Indiener verzoekt de verkaveling aan te passen op basis van een bijgeleverde afbeelding waarin de volgens indiener correcte verkaveling is aangegeven.	We hebben de luchtfoto van 27 april 2023 nogmaals gecheckt en daarop zijn geen verkavelingen aangetroffen. Er komt geen aanpassing van de verkavelingskaart voor het aangegeven perceel.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
58. Zienswijze 58			
a.	Indiener stelt voor om de maximale oppervlakte bebouwing niet te beperken tot aan een maximaal aantal vierkante meters, maar gewoon alleen maximaal 20% van de totale oppervlakte van het eiland. Indiener vindt dat er anders niet voldoende rekening wordt gehouden met de omvang van eilanden en vindt 40 meter mogelijk te groot voor kleine eilanden en 40 meter veel te klein voor grotere eilanden. Volgens indiener raken hierdoor de verhoudingen zoek.	De gemeente heeft een belangenafweging te maken tussen het belang van de legakkerstructuur, de natuur, de recreatie en de individuele belangen van de eigenaren /gebruikers. Daarin is een middenweg gevonden, waarbij iedere kavel bouwrechten krijgt, waar plichten tegenover staan. Omdat het gebied in het NNN-gebied ligt, zijn er goede afspraken gemaakt met de provincie over de maximale bebouwing in het gebied en bijbehorend gebruik. De oppervlakte is beperkt in m2 en in een percentage van een kavel. We delen uw mening niet en we passen het bestemmingsplan niet aan uw wens.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener is het niet eens dat men een eiland met één	Het verder opsplitsen van kavels is, in goed overleg	Deze zienswijze leidt niet tot

	kadastrummer niet meer zou mogen splitsen. Hierdoor zouden kinderen aan wie het eiland wordt overgedragen niks meer kunnen bouwen. Indiener vraagt daarom om het splitsen wel toe te staan, en daarvoor ook op te nemen dat er op elk van de twee grondstukken dan maximaal 20% zou mogen worden bebouwd.	met de provincie, en na afweging van alle belangen die hierbij een rol spelen verboden in het bestemmingsplan. Voor het gebied is een maximum bebouwing toegestaan en dat regelen we in dit bestemmingsplan. Verdere m² bebouwing wordt uitgesloten.	aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	Indiener geeft aan dat hij investeringen heeft gedaan in duurzaamheid en onderhoud aan beschoeiing en tegen afkalving van het terrein. Indiener geeft aan dat hij elk jaar door de overheid wordt aangeslagen voor het bezit van een woning en eiland. De eigenaars van eiland worden verantwoordelijk gehouden voor het behouden en onderhouden van de eilanden, op kosten van de eigenaren. Hier staat tegenover dat de dagrecreanten, die worden aangehaald door de burgemeester alleen door het gebied varen en geen verantwoordelijkheid hebben voor de eilanden. Indiener vindt dat de belangen van huurders en eigenaren van eilanden zwaarder zouden moeten wegen in de inspraak dan de belangen van recreanten en natuurliefhebbers. Als eilandeigenaren stoppen met hun onderhoud (aangezien er geen rekening wordt gehouden met hun wensen/rechten) zal er op de lange termijn niks meer zijn om langs te varen.	Wij zijn blij dat u als eigenaar uw kavel goed onderhoudt. Wij regelen met dit bestemmingsplan dat u uw perceel op een recreatieve manier kunt gebruiken.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
d.	Indiener vindt ook dat de dagrecreanten, die bootjes huren of een eiland bezoeken/door de sluis komen met hun boot een toeristenbelasting zouden moeten afdragen om zodoende bij te dragen aan een schoner en beter onderhouden Vinkeveen.	Dat is een interessant idee. Dank voor de suggestie.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
e.	Indiener juicht de vuilwaterboot toe.	Het niet verslechteren van de waterkwaliteit staat hoog op de agenda.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van

	Indiener verzoekt om deze boot ook schoon drinkwater naar de eilanden te laten brengen tegen een redelijke vergoeding.	Verwezen wordt verder naar Bijlage B, themabeantwoording 'Vuilwaterboot'. (einde van dit document)	het bestemmingsplan.
Zienswijze 59			
a.	Indiener wijst er op dat op de kaart op ruimtelijkeplannen.nl de contouren van zone II en III afwijkend zijn van wat er in de toelichting en het onderliggend Landschaps- en Stedenbouwkundig plan staat. Het zg. Hoge bomeneiland', het eerste eiland voor de doorgang tussen Eiland 8 en 9 is op de site aangegeven als zone III ('enkelbestemming Groen – Legakker 3), terwijl het duidelijk binnen zone II staat in de toelichting afbeelding 1.3 en in alle kaarten van het Landschaps- en Stedenbouwkundig Plan (blz 5, 7 10, 13, 15, 17 en 19). Volgens indiener past het Hoge bomeneiland beter bij het karakter van Zone II en leidt niet tot uitholling van de integriteit van het zone III gebied. Indiener geeft aan dat het eiland afwijkend is door haar grootte, ligging, karakter, beplanting en bebouwing. Hierdoor valt een groter bouwoppervlak ook niet op. Indiener verzoekt dan ook om het Hoge bomeneiland binnen de contouren van zone II te houden.	Het klopt dat er een klein verschil zit in de verschillende zoneringskaarten. Uitgangspunt is het bestemmingsplan. Alle bestemmingen met GL-3 maken zone 3. En zo ook met Zone 2 voor de bestemmingen GL-2. Het 'hoge bomeneiland' blijft in zone 3 met de bestemming GL-3. U kunt dan maximaal 30 m2 (en max 15% van uw landdeel) aan gebouw realiseren.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener stelt dat de beschoeiing aan de zuidzijde van het Hoge bomeneiland hard moet zijn, net als op alle zandeilanden, omdat een dubbele palenrij met wiepen onvoldoende in staat is om hier duurzaam als waterkering te dienen. Indiener haalt lokale leveranciers aan die het punt van indiener onderschrijven. Indiener vraagt dan ook om bij verlening van vergunning geen dubbele palenrij te moeten aanleggen	Een dubbele palenrij is optioneel. Dat zal in het bestemmingsplan en L&S plan verder verduidelijkt worden.	Deze zienswijze leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

c.	Indiener ondersteunt de verplichting tot 25% inheemse planten, maar twijfelt over de mogelijkheden tot handhaving en vraagt om een verduidelijking van de regels, omdat deze multi-interpretabel kunnen zijn en niet noodzakelijkerwijs tot een betere beplanting hoeven te leiden.	Het inrichtingsplan (o.a. 25% inheemse beplanting/ natuur) van een kavel is onderdeel van de benodigde omgevingsvergunning. Op die grond wordt ook gehandhaafd.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
d.	Indiener wijst op een verschil tussen wat op de inspraakavond is vermeld en wat in de tekst staat mbt tot dakhoogte in zone III. Indiener vindt dat een dakhoogte van 3 meter te laag is en enkel zal leiden tot blokkendozen, doordat variëren met dakhoogte niet mogelijk is. Indiener verzoekt dan ook om de dakhoogte op 3,5 meter te houden en bijvoorbeeld een goothoogte van 3,2 meter aan te houden.	Er is geen verschil tussen de info die gedeeld is op de infoavond en wat in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen voor zone 3. De maximale bouwhoogte is 3 meter. Ook omdat zone 3 dichtbij Botshol (Natura 2000 gebied) ligt. Deze hoogte wordt niet aangepast. Voor de duidelijkheid, binnen de maximale maatvoering is veel flexibiliteit mogelijk, qua schuinite van daken.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 60

a.	Indiener geeft aan in de basis heel blij te zijn met het ontwerpbestemmingsplan, maar heeft toch een punt om bezwaar te maken een zienswijze in te dienen: Indiener verwijst naar de regels en specifiek naar 7.3.1 sub f, waar verwezen wordt naar bijlage 1. In deze bijlage staat regelgeving die betrekking heeft op aan te leggen beschoeiing. In deze bijlage staat: 100% voor de beschoeiing een dubbele palenrij met wiepen plaatsen. Indiener vraagt zich af of dit verplicht is of niet. Indiener stelt dat hij uit ervaring weet dat zo'n palenrij niet zal blijven staan in een storm. Een beschoeiing zal niet helpen om ook maar iets van het eiland te behouden. Indiener verzoekt dan ook om op te nemen dat de	Een dubbele palenrij is optioneel. Dat zal in het bestemmingsplan verder verduidelijkt worden.	Deze zienswijze leidt tot een tekstuele aanpassing van het bestemmingsplan
----	--	--	--

	wiepen constructie enkel optioneel te maken, en niet te verplichten.		
Zienswijze 61			
	<i>Geen zienswijze op dit bestemmingsplan.</i>		
Zienswijze 62			
a.	Indiener wijst er op dat onder 5.4 bij Legakker II en Legakker III een verplichting geldt voor het realiseren van een vuilwatervoorziening en uitsluitend gebruik wordt gemaakt van de vuilwaterbootregeling. Indiener vindt dit niet reëel in twee situaties: 1. Eilanden die worden gebruikt voor dagrecreatie (paar uur aanleggen en dan weer naar huis) 2. Eilanden waar een motorboot wordt aangelegd met eigen toiletvoorziening aan boord. Indiener is het er niet mee eens dat alle huurders/gebruikers verplicht een toiletruimte moeten bouwen en gebruik moeten maken van de vuilwaterboot en hier voor moeten betalen. Indiener ziet dan ook graag dat hiervoor een ontheffing wordt verleend of dat de omschrijving wordt aangepast naar een passend "verplichting".	Verwezen wordt verder naar Bijlage B, themabeantwoording 'Vuilwaterboot'. (einde van dit document)	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener heeft een zienswijze voor Perceel: VKV00-F1277. Indiener heeft een kaart bijgevoegd waar met gele lijnen een verkaveling is toegevoegd. De indiener ziet graag dat dit wordt aangepast in de verkavelingskaart.	De luchtfoto laat inderdaad zien dat het perceel al is gesplitst voor 27 april 2023. Er zal 1 kavel extra worden opgenomen op de verkavelingskaart.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	Indieneren geven aan het perceel met hun zomerhuis (met bouwbestemming) en de twee kavels in hun bezit tegenover het huis zijn ingedeeld in Zone III op de grens met Zone II.	De zonering is gemaakt met de natuurwaarden en de ligging t.o.v. Botshol (Natura2000-gebied) voor ogen. Automatisch leidt dat tot een scheidslijn. Die	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	Indiener zou graag zien dat de scheidingslijn van de zonering wordt opgeschoven, zodat de betreffende kavels en percelen in zone II komen te liggen i.p.v. in Zone III. Indiener geeft als reden dat door de maximalisering van maximaal 10% kruidenrijk gras en de verplichting van “opgaande beplanting” de 3 kavels nagenoeg vol gezet moeten worden met opgaande beplanting. Indiener verwacht huurderiving omdat bestaande/toekomstige huurders/gebruikers minder jaarlijkse huur zullen willen betalen omdat de kavels minder aantrekkelijk zullen zijn om te voetballen, badmintonnen en te recreëren op de grote grasvelden. Indiener verwacht ook dat de waarde van de kavels lager zal zijn dan kavels in zone II waar geen verplichting is voor 90% opgaande beplanting en maximaal 10% kruidenrijk gras. Indiener geeft aan een planschadeprocedure aan te spannen als de betreffende kavelgrens tussen Zone II en Zone III niet wordt opgeschoven. Indiener heeft een kaart bijgevoegd met voorstel voor de verplaatsing van de grens tussen Zone II en Zone III.	ligt in dit geval dicht bij uw kavel(s). Wij gaan de bestemmingen op dit punt niet herzien. Voor zowel zone 2 als 3 geldt dat 25% van een kavel moet worden ingericht met inheemse beplanting. Er blijft dus voldoende ruimte over voor bebouwing en leefruimte. Door de gemeente is een scan gedaan op eventuele planschade als gevolg van het bestemmingsplan. Daaruit blijkt dat het risico op vergoedbaar nadeel zeer gering is. Het staat indiener vrij om een eventuele planschadeclaim in te dienen.	
--	--	---	--

Zienswijze 63

a.	Perceel VKV00-A-4590 Indiener vindt de maximale afmeting van een tent van 5m2 niet realistisch voor recreatiedoeleinden. Indiener verzoekt dan ook de maximale grootte voor tenten te wijzigen naar 20m2. (6.5 – specifieke gebruiksregels)	De bouw- en gebruiksmogelijkheden per kavel zijn duidelijk. Daarnaast is voor incidenteel (niet structureel) gebruik een klein tentje (max 5m2) toegestaan. Die maximale afmeting wordt niet aangepast, omdat er een belangenafweging heeft plaatsgevonden tussen het gebruik van de kavel en de belangen van de natuur in het gebied.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
----	---	---	---

b.	Indiener geeft aan dat hij een zienswijze wil indienen voor perceel VKV00-A-4590. Indiener geeft aan dat de rode verkavelingslijnen niet kloppen. Dit kan volgens indiener leiden tot problemen bij het bepalen van de maximale 20% afmeting van de te legaliseren blokhutten. Indiener heeft een kaart bijgevoegd waarop de juiste lijnen te zien zijn en verzoekt de gemeente deze aanpassingen door te voeren.	We hebben naar de verkavelingskaart gekeken en de rode lijnen (kavelgrenzen) iets aangepast.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
----	---	---	--

Zienswijze 64

a.	Indiener geeft aan dat de zienswijze met name betrekking heeft op het Plan voor zover dat betreft eiland 12, maar de hierin naar voren gebrachte bezwaren gelden <i>mutatis mutandis</i> ook voor de eilanden 9 en 10, met dien verstande dat een deel van de hieronder naar voren gebrachte bezwaren minder relevant is voor het zuidelijke deel van eiland 9. Indiener geeft aan dat direct achter eiland 12 zich een uitgestrekt gebied bevindt met recreatiewoningen. Deze woningen ondervinden met name in het seizoen geluidsoverlast van recreatie op eiland 1. Daar is recent geluidsoverlast door uitbreiding van Zwier bijgekomen. Indiener stelt dat geluids- en ander overlast zal toenemen als het bestemmingsplan ongewijzigd wordt vastgesteld. Indiener wijst er op dat geluid verder draagt over water, en dat daardoor een veel grotere groep belanghebbenden impact heeft dan op het eerste oog het geval lijkt te zijn.	Voor de mogelijkheden op zandeiland 9, 10 en 12 is een kleine aanpassing voorzien. Naast de al toegestane dagrecreatie komen er enkele tenten bij: Op zandeiland 9: 20 tenten, op zandeiland 10: 5 tenten en op zandeiland 12: 10 tenten. In het bestemmingsplan is met extra aandacht gekeken naar de locatie van de tenten op zandeiland 12. Uitgangspunt is daarbij om de tenten zoveel mogelijk aan de zuidkant (plassenkant) te plaatsen. Hiermee komen de tenten zo ver mogelijk van de recreatiewoningen af te staan. Aan de zuidzijde van deze eilanden zitten geen recreatievoorzieningen. De geluidsimpact is hierdoor marginaal. De uitbater van het eiland en de eigenaar van het eiland (Recreatieschap Midden Nederland) zijn verantwoordelijk voor het gebruik van het eiland. Door de tenten in dit bestemmingsplan toe te	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
----	--	---	---

		staan, kunnen de tenten in beheer en onder toezicht van het recreatieschap worden geëxploiteerd. Dit leidt tot meer toezicht en regulatie. De gebruiksmogelijkheden op zandeiland 1 (horeca) en in jachthaven Zwier zijn bestaande rechten. Qua geluidsimpact is de marginale toevoeging van tenten verwaarloosbaar t.o.v. de bestaande gebruiksmogelijkheden.	
b.	Indiener stelt dat als het BP ongewijzigd wordt vastgesteld, er sprake zal zijn van ernstige (extra) geluidsoverlast, overlast van (extra) afval en horizonvervuiling. Op eiland 12 worden namelijk maximaal 10 tenten toegelaten. Indiener geeft aan dat dit om permanente tenten zal gaan. Indiener geeft aan dat dit evident zal leiden tot geluidsoverlast, omdat er meer en een ander type recreanten zullen komen dan nu het geval is.	Zie antwoord 64a. Verder is juist de keuze gemaakt om geen structurele bouwwerken te plaatsen. We gaan dan ook niet mee in de mening over horizonvervuiling. Regulering van de overige overlast die wordt genoemd is een kwestie van handhaving en valt buiten de scope van dit bestemmingsplan.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	Indiener vindt dat de mogelijkheid tot (permanente) tenten niet strookt met de functie van het eiland 'Natuur en rust'. Deze functie strookt ook niet met het plaatsen van speel- en klimtoestellen of het oprichten van een gebouw of overige bouwwerken.	Het plasseengebied heeft van oudsher een recreatiebestemming (qua bestemmingsplan en provinciale verordening). Tevens ligt het gebied in het NNN-gebied. Die belangen zijn beide afgewogen. Dat heeft geleid tot voorliggend bestemmingsplan. Die afweging heeft er jaren geleden ook toe geleid dat de recreatiewoningen aan de Winkeldijk gerealiseerd konden worden.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
d.	Indiener vindt het niet logisch dat er tenten mogen worden opgericht, maar dat nachtverblijf wordt verboden.	Die ommissie zal worden aangepast in het bestemmingsplan, omdat nachtverblijf in tenten	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van

		logischerwijs wordt toegestaan.	het bestemmingsplan.
e.	Indiener verwacht dat de gemeente het nachtverblijfverbod niet kan of zal handhaven en vreest daarom voor de gevolgen.	Zie beantwoording zienswijze 64d.	
f.	Indiener geeft aan dat de tenten, aanverwante voorzieningen of eventueel op te richten gebouwen en overige bouwwerken zullen leiden tot horizonvervuiling voor de recreatiewoningen die direct op eiland 12 uitkijken. Indiener stelt dat dit effect eventueel verminderd kan worden door de tenten te plaatsen aan de zijde van eiland 12 dat aan de plas ligt, maar neemt aan dat dit niet kan vanwege de slechtere bereikbaarheid vanwege de golfslag aldaar.	Zie beantwoording zienswijzen 64b en 64c.	
g.	Indiener verzoekt de mogelijkheid tot het toestaan/ oprichten van tenten en speel- en klimtoestellen en het oprichten van een gebouw en of overige bouwwerken op eiland 12 uit het bestemmingsplan te schrappen.	De genoemde speel en klimtoestellen (max 2,5 hoog) worden mogelijk gemaakt binnen de bestemming R-DR1 en niet specifiek voor zandeiland 12. Gebouwen mogen alleen worden opgericht binnen bouwvlakken. Op zandeiland 12 is geen bouwvlak opgenomen.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 65

a.	Algemene aard van de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Indiener geeft aan dat aan zijn kavel de enkelbestemming 'Groen – Legakker 2' is toegekend. Indiener vindt dat de regels zodanig zijn opgesteld dat deze kostenverhogend zijn en daarmee niet bijdragen aan het efficiënt in stand houden van de legakkers. Indiener vindt dat alle regels en maatregelen in ogenschouw nemende de conclusie moet worden getrokken dat de beschreven regels en maatregelen leiden tot een	Het bestemmingsplan is uitvoerbaar en voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. En het klopt dat er kosten uit voortvloeien voor de eigenaar. Dat komt omdat er voldaan moet worden aan voorwaarden om te borgen dat het gebied zowel een recreatiegebied als een natuurgebied blijft. Die voorwaarden zijn onderdeel van de afspraken met de provincie om te komen tot een goed gedragen en goed onderbouwd bestemmingsplan.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
----	---	---	--

	economische onhaalbaarheid en dat daarmee sprake is van het niet behalen van de betiteling Goede Ruimtelijke Ordening. Indiener vindt dat een zodanig hoog investeringsniveau wordt gevraagd dat er sprake is van planologische schade. Indiener adviseert het BP zodanig aan te passen dat er een evenwicht ontstaat en het plan economisch haalbaar is.	Als die voorwaarden niet worden opgenomen, dan wordt er ook geen bestemmingsplan vastgesteld en betekent het dat alle bebouwing van de legakkers moet worden verwijderd.	
b.	De termijn van de tijdelijke situatie Indiener vindt de tijdelijke situatie en daarmee het overgangsrecht conform artikel 35 onduidelijk beschreven. Moeten de legakkers in dezelfde termijn worden aangepast of geldt dit alleen voor natuur compenserende maatregelen? Indiener vindt de aanpassingstermijn van 3 jaar te kort. Het is niet haalbaar vanwege ambtelijke capaciteit en tekort aan financiële middelen. Praktisch ziet indiener problemen, omdat er binnen 3 jaar enkele honderden dubbele rijen palen + wiepen dienen te worden geplaatst. Dit is volgens indieners een economische doodsteek voor grondeigenaren. Bovendien zijn niet voldoende materialen beschikbaar. Dit leidt tot rechtsonzekerheid. Indiener vindt dat de termijn ten minste 20 jaar moet zijn. Indiener verwacht (zoals beschreven in bijlage 1) kosten van 500 euro per strekkende meter. Indiener wijst er op dat dit hem 130.000 euro zou kosten en vindt dat niet in verhouding met het basisbeginsel dat zaken betaalbaar en te onderhouden dienen te zijn. Indiener vindt dan ook dat de gemeente niet kan motiveren dat het plan financieel/economisch haalbaar is binnen de planperiode. Indiener vindt dat een dermate hoog investeringsniveau wordt	Er is geen sprake van overgangsrecht. Tenzij u een bouwvergunning kunt overleggen voor de bestaande bebouwing. Er moet een aanvraag omgevingsvergunning worden gedaan ongeveer binnen 1 jaar na in werkingtreding van het bestemmingsplan. Als de uitvoering van de te vergeven vergunning meer tijd kost, dan zit daar natuurlijk enige ruimte. Dat betekent niet dat eventueel te slopen bebouwing ook kan wachten. De in het bestemmingsplan genoemde 'dubbele rij palen' is een optionele keuze. Dit zal worden verduidelijkt in het bestemmingsplan. Zie verder beantwoording zienswijze 65a.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	gevraagd dat er sprake is van planologische schade. Indiener verzoekt dan ook dat het plan wordt aangepast zodat er sprake kan zijn van economische haalbaarheid voor de verschillende eigenaren.		
c.	De verhouding legakker versus lengte steiger per legakker Indiener vindt dat eigenaren van grotere percelen onevenredig benadeeld worden door de regel dat er per legakker maximaal 6 meter aanlegsteiger voorzien is. Indiener verzoekt om de lengte van de steiger te laten afhangen van de lengte beschikbaar per legakker/ eigendom waarbij de lengte van de steiger wordt afgezet tegen een aanvullend verhoudingsgetal. Bijv: een langer steiger dan 6 meter is mogelijk indien deze maximaal 20% van de oever in beslag neemt met een lengte van 15 meter. Ook meerdere steigers zijn mogelijk waarbij de gezamenlijk steigers niet meer dan 20% van de oever in beslag nemen met in achtneming van de 15 meter per locatie.	De totale bebouwing in het gebied is in goed overleg met de provincie opgesteld. Dat is ook de totale belangenafweging tussen recreatie n natuur. Dat betekent dat elke kavel maximaal 1 steiger krijgt en dat die maximale afmeting 6m x 1,2m bedraagt. Het bestemmingplan wordt op dit punt niet aangepast.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
d.	Bij nieuw te vervaardigen percelen dat hier niet de nieuwe regels voor gelden Indiener vindt dat een ongelijk speelveld wordt gecreëerd doordat bij nieuwe verkaveling de nieuwe regels niet van toepassing zijn. Verkaveling levert geen bouw- en gebruiksmogelijkheden op. De kaveleigenaren die in het verleden illegaal hebben verkaveld worden beloond voor hun illegaliteit. Indiener vindt dit oneerlijk en onredelijk voor kaveleigenaren die hebben gewacht op dit nieuwe bestemmingsplan. De economische waarde wordt voor	In het bestemmingsplan is expliciet een verkavelingsverbod opgenomen. Wij verwijzen naar de themabeantwoording in bijlage A. Er is helaas geen coulanceregeling aan de orde voor percelen die hebben 'gewacht met bouwen'. Dit idee is naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan ontstaan en besproken met de provincie, maar door aangenomen amendementen door de gemeenteraad niet meer aan de orde. Voor meer toelichting verwijzen wij	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	deze eigenaren ook onevenredig aangetast. Indiener vindt dan ook dat voor iedere eigenaar de huidige bebouwingsrichtlijnen moeten gelden. Verkavelen mag maar dan gelden de basisrichtlijnen. Indiener vindt dat er tenminste voor wat betreft de verkaveling van een andere peildatum dan 1 april 2023 uitgegaan moet worden. Of er zou een overgangperiode ingesteld moeten worden waarbinnen verkaveling nog mogelijk is met behoud van de bestaande bouw- en gebruiksmogelijkheden.	naar het raadsbesluit bij het bestemmingsplan (https://derondevenen.raadsinformatie.nl/vergadering/1363382) en de Nota Amendementen zoals opgenomen in bijlage 22 bij de toelichting.	
e.	Het plaatsen van dubbele rij palen per legakker Indiener geeft aan dat zone 2 niet geschikt is voor plaatsing van een dubbele rij palen en wiepen, omdat er met name bij de open stukken veel schade zal ontstaan aan de legakkers bij een Noordwesterstorm. Indiener verzoekt om in Zone 2 (net als in zone X) ook een ontheffing dient te zijn voor legakkers aan open water, zodat deze worden beschermd tegen forse golfslag. Dit sluit ook aan bij de door de raad geformuleerde uitgangspunten uit bijlage 1: namelijk het beschermen van legakkers tegen golfslag. Hierbij zou het voorbeeld van de grote zandeilanden kunnen worden gevolgd, zodat het geoorloofd is aan de zijde die grenst aan open water een harde oeverbeschoeiing te laten plaatsen.	Zie beantwoording zienswijze 64b, een dubbele rij palen is een keuze. Harde beschoeiing is soms de enige oplossing.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
f.	Het alleen toestaan van lage inheemse plantensoorten tot een maximum van 4,5 meter. Indiener is het niet eens met het feit dat geen solitaire bomen zijn toegestaan. Solitaire bomen horen volgens indiener bij het gebied en geven door hun wortels	We zien in 'hogere bomen dan 4,5m' het nadeel dat als de boom door de harde wind omwaait, dat dan de halve legakker teniet gaat. Die 4,5 meter 'hoogte' is gebaseerd op de hoeveel wortels die hogere bomen hebben.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	ook versterking aan de legakkers. Daarnaast zorgen de bomen ook voor verkoeling en een diverser beeld.	Ook qua openheid is juist de lagere boom (max 4,5m) beter passend in de omgeving.	
g.	De tegenstrijdigheid van huidige bebouwing versus kavelaanduiding perceelsgrenzen kavelkaart Indiener vindt dat eigenaren van kavels die niet illegaal huisjes voor verhuur hebben geplaatst worden gestraft. Er is namelijk voor de verkaveling van de huidige bebouwing gekeken en niet alleen naar de verkaveling van percelen. Indiener geeft aan dat er (daardoor) een fout is gemaakt met de verkaveling van zijn perceel en heeft afbeeldingen toegevoegd met de juiste verkaveling.	Er is een moment in de tijd gekozen voor de aanwezigheid van kavels. Dat moment is 27 april 2023. Dat is de periode dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage werd gelegd en de dag dat de luchtfoto's gemaakt zijn. Voor uw perceel hebben we gekeken naar de luchtfoto. Op uw kavel hebben we een extra kavellijn getrokken op de verkavelingskaart.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
h.	Verstrekken luchtfoto's tbv vastlegging reeds geplaatste opstallen Indiener verzoekt de gemaakte luchtfoto's van 25 april 2023 beschikbaar te stellen. Een opstal van indiener is niet opgenomen in het bestemmingsplan of niet juist verwerkt.	Zie beantwoording zienswijze 65g.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
i.	Tegenstrijdigheden in Artikel 35 overgangsrecht. Indiener geeft aan dat er tegenstrijdigheden zitten in artikel 35. Zo staat er oa: Lid 35.1 sub a is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan. Indiener geeft aan dat in het voorgaande bestemmingsplan elke vorm van bebouwing was uitgesloten.	In artikel 3.2.1 Bro (overgangsrecht bouwwerken) en 3.2.2 Bro (overgangsrecht gebruik) is bepaald dat deze regels van overgangsrecht moeten worden opgenomen in het bestemmingsplan. Het overgangsrecht in het bestemmingsplan (artikel 35) voldoet aan de wettelijke voorgeschreven tekst. Of een situatie onder het overgangsrecht valt, hangt van veel factoren af.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	Deze bepaling strookt niet met het doel van dit bestemmingsplan. De bepaling dient dan ook te worden verwijderd volgens indiener.		
Zienswijze 66			
a.	Volgens de indiener zijn enkele delen van de plassen nog niet opgenomen in de verkavelingskaarten (blad A&B), met name het gebied naast Botshol van de zwarte schuur tot jachthaven Bon en het gebied ten zuiden van de brug bij Klinkhamer.	Conform de bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan is een verkavelingskaart van het gehele gebied ter inzage gelegd. Zie bijlage 4 bij de Regels in het ontwerpbestemmingsplan.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener heeft op een kaart in de bijlage aangegeven welke kavels volgens de huidige verkavelingskaart in de problemen komen omdat er maar één bouwwerk per kavel geplaatst mag worden. Hierdoor zijn de legakkers niet rendabel.	Het is niet zo dat er maar 1 bouwwerk geplaatst mag worden per kavel, maar een maximum aantal m2 per kavel. Elk kavel is opgenomen op de verkavelingskaart. Eigenaren die gewacht hebben met bouwen, hebben zelfstandig een zienswijze kunnen indienen over hun verkaveling. Die zienswijzen zijn meegenomen bij de vaststelling van het bestemmingsplan (verkavelingskaart is mogelijk daarop aangepast).	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	Volgens de indiener komt de verkavelingstekening niet overeen met de werkelijkheid. De indiener vraagt daarom om de gemaakte luchtfoto's van 25 april 2023 beschikbaar te stellen.	Zie beantwoording zienswijze 66b.	
d.	Indiener ziet graag de toevoeging: "indien geen blokhut geplaatst wordt is het toegestaan om tijdens de aangegeven zomerperiode bungalow-, kampeertent > 5m2 te mogen plaatsen (geen partytenten)" zoals aangegeven in de mail van 3 mei van [geanonimiseerd] naar [geanonimiseerd].	Op een kavel mag een bouwwerk geplaatst worden, uitgevoerd in hout. Een bungalowtent voldoet niet aan deze eisen. Tenten zijn in de basis niet toegestaan. Incidenteel bij een gebouw op een kavel is een tentje toegestaan van 5m2.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

e.	Toevoeging landschaps- en stedenbouwkundig plan: bij zone 2 en 3 (blz. 14 en 16) aangeven dat de natuurbeschoeiing <i>optioneel</i> is, net zoals bij zone 1 (blz 18) vermeld is. In de regels van zone 2 (artikel 6.3.2.) en zone 3 (artikel 7.3.2.) is dit al correct aangegeven.	Die aanpassing wordt verwerkt in het L&S plan. Het inderdaad optioneel.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
f.	In het landschapsplan staat de maximale hoogte van 4,5 beplanting haaks tegenover de eis om enkel inheemse beplanting toe te staan. Volgens de indiener worden inheemse bomen hoger dan 4,5m. Inkorten zorgt volgens de indiener voor een eenzijdig beeld en tast broed- en rustplaatsen van vogels aan. Indien het argument luidt dat dit voorkomt dat diepgewortelde bomen de legakker aantasten beargumenteerd de indiener dat dit enkel voor de natuurlegakkers van toepassing is en de eigenaar daar zelf zorg voor zal dragen.	Het nadeel van hoge(re) bomen is dat het enorme wortelstelsel bij harde wind ervoor kunnen zorgen dat de boom omwaait en daarmee de legakker teniet gaat. De wens van de gemeente is daarom dat bomen niet hoger worden dan 4,5 meter. Bestaande bomen hoeven niet gekapt te worden.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
g.	Indiener heeft bezwaar tegen de regel (5.3.2, 6.3.2 en 7.3.2-b-2) dat de natuurbeschoeiing mag worden aangebracht tot 3 meter buiten de kavel. Volgens de indiener kan dit leiden tot gevaarlijke situaties als de beplanting obstakels in het water gaan vormen. De indiener heeft het verzoek deze regel te schrappen. Indien de regel blijft staan heeft de indiener het verzoek een principeschets te maken waarin de minimale breedte van de doorvaart inzichtelijk wordt gemaakt. Daarnaast zal deze natuurbeschoeiing het oppervlakte viswater van de vereniging verminderen wat een mogelijke schadepost is omdat de vereniging minder viswater kan verhuren.	Een natuurlijke beschoeiing tot maximaal 3 meter buiten het landdeel kan alleen als dat in overleg met de waterbeheerder (Waterschap Amstel, Gooi en Vecht) is afgestemd. Bij de aanvraag omgevingsvergunning dient een positief advies van de waterbeheerder te worden aangeleverd. Als het gaat om realiseren van natuurlijke beschoeiing in water met visrechten, dan is de eigenaar verantwoordelijk om daarover in contact te treden met De Goede Vangst.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
h.	Indiener vraagt duidelijkheid over de kosten van de vuilwaterboot (eenmalig of enkel bij een vergunningsaanvraag?) daarnaast vraagt de indiener of de capaciteit van de boot	Verwezen wordt verder naar Bijlage B, themabeantwoording 'Vuilwaterboot'. (einde van dit document).	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	berekend is voor een drukke zomervakantie.	Als er op termijn wel een vuilwaterboot wordt ingesteld, dan houden we uiteraard rekening met de piekmomenten.	
i.	Indiener vraagt wat de te verwachten leges kosten voor een kavel zijn. Indien de kosten te hoog oplopen, loopt de gemeente volgens de indiener inkomsten mis vanwege de lagere stijging van de WOZ waarde (omdat minder mensen een bouw aanvraag zullen doen)	De gemeenteraad van De Ronde Venen heeft de tarieventabel van de legesverordening 2025 vastgesteld. Verwezen wordt naar de website www.overheid.nl . Alle legesbedragen voor vooroverleggen en aanvragen omgevingsvergunning zijn daarin opgenomen.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
j.	Indiener vraagt of eigenaren die reeds aangesloten zijn op de rioleren buiten de kostenregeling van de vuilwaterboot vallen omdat ze al rioolkosten betalen.	Kavels die zijn aangesloten op het riool, hoeven niet mee (dubbel) te betalen aan de vuilwaterboot (als deze er alsnog komt na 2030). Zie verder beantwoording zienswijze 66h.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
k.	Indiener vraagt of het afval van de vuilwaterboot wordt geloosd in het riool. Via de rioolzuivering in Mijdrecht kunnen schadelijke resten namelijk alsnog in het oppervlaktewater van de plassen terecht komen, aldus de indiener.	Het gereinigde water van de rioolwaterzuivering in Mijdrecht komt uit op de Amstel. Via de Amstel stroomt het af richting Amsterdam en vervolgens naar IJmuiden om uit te komen op de Noordzee. Dit water stroomt dus niet af naar de Vinkeveense plassen. Aan de kwaliteit van het gereinigde water zijn bepaalde eisen gesteld. De rioolwaterzuivering in Mijdrecht voldoet aan de gestelde eisen.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
l.	Indiener heeft bezwaar tegen de regel op blz. 14 van het landschaps- en stedenbouwkundig plan. De regel waarin staat "maximale 10% kruidenrijk gras de rest opgaande beplanting" klopt niet met de vermelde 25% beplanting, aldus de indiener.	Op elke kavel dient 25% inheemse beplanting te worden aangebracht. In het L&S-plan staat een onderverdeling, bijvoorbeeld maximaal 10% aan kruidenrijk gras. Dat laat 15% over voor opgaande beplanting.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
m.	Indiener stelt voor om de 25% verplichte beplanting in zone 2 en 3 te verlagen naar 10% omdat er anders te weinig ruimte vrij blijft om te recreëren. De compensatie	Ter behoud van de natuurlijke uitstraling en de legakkerstructuur van het Vinkeveense Plassengebied (= Natuur	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	voor de natuur hoeft daarnaast volgens de gemeente niet meer plaats te vinden op de legakkers, maar is opgenomen in het compensatie gebied van 't Meertje.	Netwerk Nederland (NNN) gebied) is een belangenafweging gemaakt tussen het behoud van natuur en de mate van bebouwing op een kavel. Daarbij is bebouwing tot op zekere hoogte toegestaan (onder voorwaarden), maar tegelijk dient er gecompenseerd te worden. Dat gebeurt in de vorm van de aangekochte 10ha in het Meertje, maar tegelijk dient elk kavel een bijdrage daaraan te leveren. Die 25% natuur per kavel is onderdeel van de afspraak die gemaakt is met de provincie Utrecht. Onder die voorwaarde heeft de provincie de ontheffing van het verstedelijkingsverbod verleend. Het percentage wordt om die reden niet verlaagd naar 10%.	
n.	Indiener vraagt of iemand niet hoeft te voldoen aan de opgestelde regels van het landschaps- en stedenbouwkundig plan indien er geen bouwaanvraag ingediend wordt.	Verwezen wordt naar artikel 5.4, 6.4 en 7.4. En dient voldaan te worden aan de eisen om een kavel te mogen gebruiken voor recreatie.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
o.	Pagina 9 van het landschaps- en stedenbouwkundig plan klopt op veel plaatsen niet (zie kaart in zienswijze). Het gaat om een gedeelte van zone X bij jachthaven Bon die zone 2 zou moeten worden en bij de zeilschool, brug bij Klinkhamer aan de zuidzijde en de hoek aan het eind van de Achterbos zijn de contouren van de zones niet juist aangegeven, aldus de indiener. De indiener stelt voor om afbeelding 1.3 uit het concept bestemmingplan van oktober 2022 over te nemen.	De zonering in kaartjes is globaal en niet precies. De bestemming die gegeven is aan kavels/percelen is leidend.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
p.	Indiener stelt voor om de eis over 'inheemse' beplanting te vervangen voor 'niet bladverliezend' of 'niet exotisch'	Bladverliezende beplanting kan ook niet inheems zijn en dat heeft niet onze voorkeur.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van

	en hier een lijst bij te voegen. De indiener vraagt welke soorten inheems zijn.	In de Vinkeveense plassen (NNN) hechten we aan het toepassen van inheemse beplanting. Bij voorkeur authentiek uit het gebied komend. Wij houden vast aan de term Inheemse beplanting: dat zijn planten die van nature in een bepaald gebied in Nederland voorkomen. Inheemse beplanting is optimaal aangepast aan de bodem en het klimaat in dat gebied. Ze dragen bij aan de biodiversiteit (voedselbron voor Nederlandse bijen, vlinders en andere nuttige insecten), waterhuishouding, luchtkwaliteit en het klimaat in de omgeving waar ze groeien.	het bestemmingsplan.
q.	Indiener vindt dat niet in de geest van de gelijkheidswet is gehandeld door reeds illegale verkaveling toe te staan en nieuwe verkaveling te weigeren. Indiener gaat ervan uit dat verdere verkaveling met toestaan van nu bepaalde % bebouwing mogelijk wordt en dit binnen de compensatie geregeld wordt.	Uitgangspunt voor bestaande kavels is de luchtfoto van 27 april 2023. In het bestemmingsplan is, als expliciete voorwaarde in de afgegeven ontheffing 'verstedelijkingsverbod' door de provincie, expliciet een verkavelingsverbod opgenomen. Wij verwijzen naar de themabeantwoording in bijlage A. Er is helaas geen coulanceregeling aan de orde voor percelen die hebben 'gewacht met bouwen'. Dit idee is naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan ontstaan en besproken met de provincie, maar door aangenomen amendementen door de gemeenteraad niet meer aan de orde. Voor meer toelichting verwijzen wij naar het raadsbesluit bij het bestemmingsplan (https://derondevenen.raadsinformatie.nl/vergadering/1363382) en de Nota	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		Amendementen zoals opgenomen in bijlage 22 bij de toelichting.	
Zienswijze 67			
a.	De indiener is bezorgd over de handhaving van de regels van het nieuwe bestemmingsplan. Eigenaren die zich voorheen al niet aan de regels zouden houden, zullen dat wellicht in de toekomst ook niet doen. Indiener vraagt daarom welke waarborgen het college biedt dat toekomstige regels wel zullen worden nageleefd en gehandhaafd.	Bij de vaststelling van het bestemmingsplan wordt ook het uitvoeringplan toezicht en handhaving vastgesteld. Hierin worden de budgetten en capaciteit geregeld voor de eerste 10 jaar na vaststelling van het bestemmingsplan.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	In de toelichting (8.1) wordt de omgevingsdialoog en het stakeholderoverleg vermeld waar de natuurvereniging de Groene Venen namens alle natuurliefhebbers geacht werd te spreken. Volgens de indiener ontbreekt dat dit overleg geen overeenstemming heeft bereikt tussen de verschillende partijen. Het college stelt dat het bestemmingplan door structureel overleg tot stand is gekomen. De indiener vraagt waar terug te vinden is wat er door de natuurpartijen is ingebracht, omdat dit volgens de indiener ontbreekt.	We hebben sinds begin 2015 een stakeholdersoverleg, waarbij de belangengroepen rondom de Vinkeveense plassen breed vertegenwoordigd zijn. Het klopt dat niet alle partijen onderdeel uitmaken van het stakeholdersoverleg, maar laat onverlet dat partijen onderling contact hebben over het proces en inhoud. Het klopt inderdaad dat niet tussen alle partijen overeenstemming bestaat over de uitgangspunten. Maar dat is ook niet het doel van het stakeholdersoverleg. Dat is het betrekken van de partijen bij het proces, het (onderlinge) overleg en begrip bevorderen.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	De indiener vindt dat in de huidige illegale situatie de overlast en natuurbelasting al te groot is. Het bestemmingplan voorziet in veel meer verblijfsmogelijkheden. De indiener vraagt daarom waarom het college deze extra mogelijkheden heeft opgenomen, als de legaliseren van bouwwerken toereikend zou moeten zijn voor het bereiken van het doel (dat legakkereigenaren beschoeiingen gaan onderhouden).	De gemeente heeft een belangenafweging te maken tussen het belang van de legakkerstructuur, de natuur, de recreatie en de individuele belangen van de eigenaren /gebruikers. Daarin is een middenweg gevonden, waarbij iedere kavel bouwrechten krijgt, waar voorwaarden aan verbonden zijn. In goed overleg met de provincie zijn hier harde	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		afspraken over gemaakt. Een van die afspraken is dat er een verkavelingsverbod komt in het bestemmingsplan.	
d.	Indiener vraagt welke garantie er is dat de aantasting van het NNN-gebied voldoende wordt gecompenseerd. Er wordt verwezen naar de brief van de Provincie Utrecht d.d. 24 april 2023 (bijlage 17 in de toelichting)	In goed overleg met de provincie zijn de compensatiemaatregelen, de aankoop van 10ha grond in 't Meertje, goed geborgd. De benodigde ontheffing 'Verstedelijkingsverbod' is op 19 december 2023 afgegeven door de provincie (Gedeputeerde Staten).	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
e.	Indiener vraagt of er rekening is gehouden met de vernieuwbouw van woningen in het stikstofdepositie onderzoek.	Het begrip vernieuwbouw wordt gebruikt bij het strippen tot casco of draagconstructie van gebouwen om het daarna weer volledig op te bouwen. Een zeer grondige renovatie. Vernieuwbouw kan daarmee worden gezien als een losstaande activiteit en is daarmee niet onlosmakelijk verbonden met de vaststelling van het BP. Dit is daarmee niet iets wat voor het aspect stikstofdepositie standaard in de berekeningen bij plantoetsen wordt meegenomen. Als een initiatiefnemer hiertoe beslist dient zij een stikstofdepositie-onderzoek te overleggen waaruit blijkt dat die activiteit niet leidt tot een depositie.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
f.	Volgens het Antea natuuronderzoek dient er mogelijk een ontheffing aangevraagd te worden om in dit gebied te mogen bouwen. Hiervoor zijn dwingende redenen van groot openbaar belang nodig. De indiener bestrijdt dat er sprake is van een dergelijk groot openbaar belang.	Als te zijner tijd een omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit nodig is, dient inderdaad ook een wettelijk belang aangetoond te worden, afhankelijk van beschermingscategorie (art 11.37 Bal, art 11.46 Bal en/of art 11.54 Bal). In	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		de meeste gevallen is een ruimtelijke ontwikkeling een wettelijk belang. Voor vogels is openbare veiligheid en volksgezondheid (verbeteren waterkwaliteit) een wettelijk belang. Maatregelen voorzien vanuit toets KRW. In de KRW staan afspraken om ervoor te zorgen dat uiterlijk in 2027 het water in alle Europese landen voldoende schoon en gezond is.	
g.	Indiener maakt zich zorgen om de waterkwaliteit. Het plan en de toelichting geven volgens de indiener niet aan hoe aan de Kaderrichtlijn water kan worden voldaan en evenmin hoe er voldoende invulling aan de begrippen vuilwatervoorzieningen en de vuilwaterboot kan worden gegeven. Geen duiding van de begrippen vuilwatervoorziening en vuilwaterboot zorgen ervoor dat het Waterschap zich onvoldoende kan voorbereiden op haar taak, aldus de indiener. Indiener vraagt op welke wijze de vuilwatervoorziening gaat bijdragen aan de waterkwaliteit.	Als bijlage bij het bestemmingsplan zit de KRW-toets. Verwezen wordt naar die bijlage. Waternet is akkoord met de KRW-toets. Verwezen wordt verder naar Bijlage B, themabeantwoording 'Vuilwaterboot'. (einde van dit document) Met waterschap is afgestemd op welke wijze uitvoering zal worden gegeven aan de vuilwatervoorziening.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
h.	Indiener vraagt hoe het college kan garanderen dat dit een uitvoerbaar plan is. Volgens de indiener zijn er geen garanties dat legakkereigenaren zich zullen committeren aan deze (bovenstaande) voorzieningen.	Zie beantwoording zienswijze 67a.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
i.	Volgens de indiener is de MER onvoldoende en moet worden herzien.	De MER is afgewogen opgesteld. In het MER is aangegeven hoe invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER. We zien geen aanleiding om het te herzien.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
j.	Volgens de indiener is de behoefte in de stedelijke ontwikkeling onvoldoende verantwoord. Volgens de indiener is enkel geluisterd naar de wensen van legakkereigenaren	Zie antwoord 67c. Er heeft een integrale belangenafweging plaatsgevonden.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	en eigenaren van illegale bebouwing.		
Zienswijze 68			
	Zelfde inhoud als zienswijze 21.	Zie beantwoording zienswijze 21.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 69			
a.b.	Indiener vindt dat de beschrijving van de doelstelling (instandhouding van de legakkerstructuur) in de toelichting verre van compleet is. Het beschermen van de landschappelijke en natuurwaarden moeten hieraan worden toegevoegd. De conclusie van hoofdstuk 4.2.1 vindt de indiener daarom bevreemdend: het legaliseren van 1800 illegale bouwsels kan niet als conserverend worden bestempeld. De "samenhang tussen natuur en recreatie die vooral bij de legakkers en de zandeilanden wordt hersteld" is evenmin duidelijk.	We erkennen de KRW-belangen en de KRW-toets is een bijlage bij het bestemmingsplan. De KRW-toets is in overleg met Waternet opgesteld en akkoord bevonden. Voor de compenserende maatregel is uitvoerig contact geweest met de provincie. De maatregelen zijn opgenomen en geborgd in aparte documenten. Bij het bestemmingsplan is, in goed overleg met de provincie, een Toezicht- en Handhavingsplan vastgesteld. Verwezen wordt verder naar Bijlage B, themabeantwoording 'Vuilwaterboot'. (einde van dit document)	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	De indiener betreurt het dat er onvoldoende mogelijkheden voor natuurontwikkeling in de zones grenzend aan de Botshol, de Polder Demmerik en het bestaand rustgebied de Vinkenrust is benut. Deze gebieden stonden in eerste versies van de zoneringskaarten goed gezoneerd.	In goed overleg met eigenaren van kavels in zone 3 is alsnog de bestemming natuur opgenomen. Daarbij wordt in de waterbestemming expliciet de mogelijkheid van vissenbossen opgenomen, die gerealiseerd kunnen worden in de (verzonken) 'legakkerstructuur'.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
d.	Volgens de indiener zijn de stikstof-effecten van de te legaliseren nieuwe gebruiksmogelijkheden in het plassengebied onvoldoende onderzocht. Onderbouwde data	In het rapport wordt onderbouwd wat de mogelijk maatgevende jaren qua stikstofdepositie zijn. Voor de exacte uitgangspunten wordt verwezen naar het Arcadis	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	ontbreken en de effecten worden onderschat, aldus de indiener.	rapport van 11 november (voor het beheer) en het Goudappel rapport (voor het verkeer), beiden opgenomen als bijlage bij de toelichting. Daarnaast zijn de laatste uitgangspunten als bijlage 1 aan de rapportage toegevoegd. De geleverde uitgangspunten zijn voldoende om de modellering te reproduceren.	
e.	Volgens de indiener wordt onvoldoende duidelijk welke nieuwe bouwlocaties in het gebied ontstaan als gevolg van de plancriteria uit het plan en de bijlagen. Een aparte ruime bufferzone is bijvoorbeeld noodzakelijk specifiek in zones nabij de Botshol en de Polder Demmerik, aldus de indiener	Zie ook beantwoording zienswijze 69a. We hebben met zone 3 een overgangszone gecreëerd richting Botshol. In deze zone is minder bebouwing toegestaan op kavels. En in zone 3 worden meer legakkers met natuurbestemming opgenomen.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
f.	Volgens de indiener zijn de geschatte inrichtings- en onderhoudsbudgetten niet realistisch. Daarnaast ontbreekt een goed inrichtings- en onderhoudsplan en borging van de beoogde resultaten op de lange termijn. De indiener stelt voor dat de Groene Venen samen met de beheerders een klankbordgroep vormen om de verdere invulling en resultaten in de toekomst te borgen.	Zie beantwoording zienswijze 69a. De Groene Venen zit al in het stakeholdersoverleg, die voorlopig nog zal blijven bestaan.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
G1.	De rapporten die na 2023 zijn opgeleverd roepen vragen op bij de indiener: Aan welk referentiemoment wordt in de verschillende onderzoeken getoetst? (zoals in het landschaps- en stedenbouwkundig plan waarin wordt gemeld dat er weinig natuurwaarden op de legakkers waargenomen worden en dat omvallende bomen het voortbestaan van de legakker bedreigen.) In een aantal rapporten ontbreekt de onderbouwing van bepaalde conclusies. De indiener is bereid	Alle rapporten hebben hetzelfde uitgangspunt. Dat zijn de waarden en bouw- en gebruiksmogelijkheden zoals opgenomen in het bestemmingsplan. Waar nodig is een rapport geactualiseerd en aangevuld. Er is geregeld contact geweest met De Groene Venen over de stand van zaken van het bestemmingsplan en de	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	deze later nader toe te lichten omdat het er zo veel zijn.	aanvullende rapporten (o.a. natuurkwaliteitsplan).	
G2.	De indiener vraagt hoe de vissenbossen bij de verzonken legakkers met dit plan geborgd worden. Worden particulieren geholpen met kennis en wellicht een subsidie? Op dit moment ontbreekt dit volgens de indiener	We maken de vissenbossen mogelijk via de regels van het bestemmingsplan. Natuurlijk helpen we de eigenaren met onze kennis om vissenbossen te realiseren. Er wordt nog bekeken of dit met een subsidie mogelijk gemaakt kan worden.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
h.	Er moet worden geborgd dat de noodzakelijke maatregelen ter verbetering van de waterkwaliteit ook worden uitgevoerd en gehandhaafd.	Dit is onderdeel van het uitvoeringsplan Toezicht en handhaving. De vuilwaterboot wordt geschrapt en vervangen door toepassing van chemische- en droogtoiletten.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
i.	Volgens de indiener zijn de verwachten effecten van de verruimde verblijfsmogelijkheden onvoldoende inzichtelijk en toetsbaar gemaakt. Dat geldt ook voor parkeren en de verkeersafwikkeling op drukke dagen. Mitigerende, compenserende en handhavende maatregelen zijn volgens de indiener noodzakelijk.	We hebben integraal gekeken naar de effecten van de verruiming van de mogelijkheden in het bestemmingsplan. Zie hiervoor het verkeerskundig onderzoek dat is opgesteld door Goudappel. Vanuit natuur zijn mitigerende en compenserende maatregelen benoemd. Handhaving is ook in het NKP als maatregel opgenomen.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
j.	Indiener heeft grote twijfels bij een adequate uitvoering van de handhaving.	Zie beantwoording zienswijze 67a.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 70			
a.	Volgens de indiener ontbreekt een erfafscheiding op het eiland van de indiener. Kavel VKV00-F-1275 (G-L3 op de tekening) staat momenteel als 1 perceel ingetekend, terwijl het 2 percelen betreft. De gewenste situatie is in een bijlage op een kaart weergegeven.	We hebben de situatie op de luchtfoto bekeken (F1275) en zien inderdaad dat de verkavelingskaart niet conform de realiteit is opgenomen. De verkavelingskaart wordt hierop aangepast (worden 2 kavels).	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 71			
a.	Indiener is het eens met de inhoud van zienswijze 66 (De Goede Vangst)	Zie beantwoording zienswijze 66.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Zelfde argumenten als zienswijze 22, bezwaar a	Zie beantwoording zienswijze 22.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	Zelfde argument als zienswijze 22, bezwaar b.	Zie beantwoording zienswijze 22.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
d.	Zelfde argument als zienswijze 22, bezwaar c.	Zie beantwoording zienswijze 22.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
e	Indiener verzoekt om meer dan 3 meter steiger boven het water te mogen hebben.	In het bestemmingsplan is de afmeting van het landdeel opgenomen als Groen legakker bestemming. Buiten het landdeel is het toegestaan om maximaal 1,20 meter steiger boven het water te realiseren. De maximale breedte van ene steiger bedraagt 6 meter. Per kavel mag er 1 steiger zijn.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 72			
a.	Het perceel F2234 is als “Natuur” bestemd. Volgens de indiener is dit perceel al jaren een losplaats voor schepen en ligt het direct aan de weg. De indiener wil daarom dat het perceel wordt gewijzigd naar een legakker/recreatie bestemming.	Het klopt dat op het perceel F2234 de bestemming “Natuur” is opgenomen. Dat is een bewust keuze. Het is ook niet de bedoeling dat schepen aan dit perceel aanmeren. De bewuste losplaats ligt achter het perceel en is als zodanig bestemd. We gaan geen bestaande natuurstroken (aan vaste land) inwisselen voor recreatie.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener is voornemens om perceel F2229 tot 10 percelen van 16 meter lang en 15 meter breed te maken. Daarvan blijft 5 meter groen staan aan de zijde van de loswal zodat niemand last	Perceel F2229: Uitgangspunt voor bestaande kavels is de luchtfoto van 27 april 2023.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	heeft en 33% groen wordt behaald. Indiener is voornemens om van perceel F1753 vijf percelen te maken (1x 25 meter lang en 4x 17.5 meter lang. Er staan momenteel twee blokhutten op. Indiener wil perceel F2187 opsplitsen in twee kavels van 12/13 meter zodat het perceel beter in het beeld past van de omliggende percelen.	In het bestemmingsplan is, als expliciete voorwaarde in de afgegeven ontheffing 'verstedelijkingsverbod' door de provincie, expliciet een verkavelingsverbod opgenomen. Wij verwijzen naar de themabeantwoording in bijlage A. Er is helaas geen coulanceregeling aan de orde voor percelen die hebben 'gewacht met bouwen'. Dit idee is naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan ontstaan en besproken met de provincie, maar door aangenomen amendementen door de gemeenteraad niet meer aan de orde. Voor meer toelichting verwijzen wij naar het raadsbesluit bij het bestemmingsplan (https://derondevenen.raadsinformatie.nl/vergadering/1363382) en de Nota Amendementen zoals opgenomen in bijlage 22 bij de toelichting. Perceel F1753: Op de verkavelingskaart is het perceel abusievelijk niet goed verkaveld. Er komt conform de bestaande situatie op 27 april 2023 1 kavel bij. Perceel F2187: Verdere verkaveling past niet binnen de afspraken die we hebben gemaakt met de provincie. Zie ook Bijlage A: Themabeantwoording 'Verkaveling'.	
Zienswijze 73 Stichting bewonersbelangen oud Vinkeveen			
a.	Indiener vindt het bestemmingsplan niet toegankelijk en begrijpelijk voor de vele betrokkenen.	Dat snappen we en de materie is ook ingewikkeld. We hebben u uitgenodigd voor een toelichtend gesprek, maar daar heeft u van afgezien.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	De recreatieve waarde van het gebied gaat verloren. Gebrek aan	De gemeente heeft een belangenafweging te	Deze zienswijze leidt niet tot

	adequaat handelen en handhaving heeft geleid tot illegale bouwwerken. Het is teleurstellend dat het bestemmingsplan deze wil legaliseren en meer bebouwing toelaat. Er is te weinig aandacht voor gevolgen op het gebied van leefmilieu (vaar- en voertuigbewegingen, uitstoot, stikstof, parkeerdruk).	maken tussen het belang van de legakkerstructuur, de natuur, de recreatie en de individuele belangen van de eigenaren /gebruikers. Daarin is een middenweg gevonden, waarbij iedere kavel bouwrechten krijgt, waar voorwaarden aan verbonden zijn. In goed overleg met de provincie zijn hier harde afspraken over gemaakt. Een van die afspraken is dat er een verkavelingsverbod komt in het bestemmingsplan. Er is, na het ontwerpbestemmingsplan, een aanvullend natuurkwaliteitsplan (NKP) opgesteld en bijgevoegd bij het bestemmingsplan. Verwezen wordt naar die bijlage. Het NKP is in goed overleg met de provincie Utrecht en met De Groene Venen opgesteld. Daarnaast is het NNN-toetsingsrapport ook nog aangepast om te onderbouwen dat aan de meerwaarde-opgave (voor natuur) wordt voldaan.	aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	De indiener benadrukt de slechte kwaliteit van het water en vindt dat de nieuwe bouwmogelijkheden alleen maar bijdragen aan extra lozingen en extra vervuiling van het water.	In de toelichting, onder paragraaf 5.5 Watertoets is een beschrijving van de KRW-toets opgenomen. De volledige rapportage is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd. Hierin wordt uitgebreid ingegaan op de (effecten van het plan op de) waterkwaliteit. Verwezen wordt naar die bijlage. In de huidige (praktijk)situatie is de waterkwaliteit onvoldoende ten aanzien van nutriënten (stikstof, fosfor), macrofauna en waterflora. Daarnaast is er	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		een overschrijding van de norm van een aantal chemische stoffen. Dit is gerapporteerd in de KRW-toets paragraaf 3.1 en 3.2. Het is voor nieuwe bouwmogelijkheden niet toegestaan om ongezuiverd op het oppervlaktewater te lozen. Zoals opgemerkt in de Watertoets paragraaf 2.1 is dit sinds 1995 bij wet verboden. Daarom wordt de aanname dat nieuwe bouwmogelijkheden leiden tot nieuwe lozingen en vervuiling niet gedeeld.	
d.	Indiener ziet geen indicatie dat de handhaving in de toekomst langjarig inhoud gegeven kan en zal worden.	Voor de borging van de handhaving van het bestemmingsplan is uitvoerig contact geweest met de provincie. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan is een Toezicht- en Handhavingsplan (inclusief capaciteit en budget) bijgevoegd, die ziet op een periode tot 2033.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
e.	Indiener is het niet eens met de bebouwingsmogelijkheden. De maatvoering moet worden afgestemd op de draagkracht van het gebied en de dichtheid en maatvoering moet gehalveerd worden.	Zie beantwoording zienswijze 73b.	
f.	Indiener vindt dat de belangen niet in balans zijn afgewogen en vinden dat de natuurkwaliteiten ongeschikt zijn gesteld.	Zie beantwoording zienswijze 73b.	
Zienswijze 74			
	Zelfde inhoud als zienswijze 51.	Zie beantwoording zienswijze 51.	
Zienswijze 75			
a.	Volgens de indiener staan de percelen F1912 en F2185 onjuist op de verkavelingskaart. Beide percelen staan als 3 percelen op de kaart, maar dit moeten er vier zijn. In de bijlage bij de zienswijze	Wij delen uw mening niet. De luchtfoto van 27 april 2023 laat voor F1912 duidelijk maar 3 kavels zien. Voor perceel F2185 klopt het dat op de	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	is de juiste verkaveling weergegeven.	verkavelingskaart 3 kavels moeten worden opgenomen, die er niet staan. Dat zal worden aangepast.	
b.	Indiener heeft bezwaar tegen de afstand van 1 meter tussen de erfgrans en de bebouwing, omdat de bestaande bebouwing dan afgebouwd en opnieuw opgebouwd moet worden. Indiener vraagt om een uitzondering voor bestaande bebouwing.	In het bestemmingsplan is een afstand van 1 meter tot de naastgelegen kavel opgenomen. Hieraan zal worden toegevoegd dat er van deze 1-meter eis kan worden afgeweken en een kleinere afstand tot de erfgrans kan worden gehanteerd, met als voorwaarde dat beide eigenaren (beide kanten van de kavelgrans) schriftelijk akkoord moeten gaan met een kleinere afstand dan die 1 meter.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	Indiener wil voor de twee percelen één gezamenlijke wasplaats maken (toilet, wasbak en afwas aangesloten op één vuilwatertank), in plaats van een vuilwatertank per perceel.	Verwezen wordt naar Bijlage B, themabeantwoording 'Vuilwaterboot'. (einde van dit document)	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
d.	Indiener heeft bezwaar tegen de dubbele palenrij met wiepen. Er is niet genoeg snoeihout op de plas om dit jaarlijks aan te vullen en het is veel te duur, aldus de indiener.	De tekst in het L&S-plan zal worden aangepast. De extra beschoeiing is optioneel. Doel van de regeling is om een legakker afdoende te beschermen d.m.v. beschoeiing om afkalving tegen te gaan.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
e.	Indiener heeft het verzoek om nieuwe steigers ook boven het water toe te staan, in plaats van alleen bestaande steigers. Dit zorgt voor extra versteviging bij grote golfslag en storm en geeft beschutting voor vissen.	De regeling voor steigers is zo opgesteld dat alle kavels een steiger mogen realiseren (met vergunning) van maximaal 6 meter breedte en max 1.20 meter het water 'op'.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
f.	Indiener heeft het verzoek om de 10% verharding te verhogen. Vanwege het natte en zompige veen is meer verharding wenselijk om beter op het terrein te zitten/ te lopen.	De totale bebouwing en verharding in het plassengebied is nauwkeurig afgestemd met de provincie. Daar is een uitgebreide belangenafweging aan voorafgegaan. Het percentage van 10% van het landdeel voor	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		verharding/vlonders wordt niet aangepast.	
Zienswijze 76			
a.	Indiener is het niet eens met de regel dat nieuwe bebouwing niet is toegestaan indien kavels nog niet gesplitst zijn. De indiener heeft veel investeringen gedaan en netjes gewacht tot het bestemmingsplan in werking zou treden.	Het verkavelingsverbod in het bestemmingsplan is een harde eis van de provincie Utrecht. Indiener zienswijze uitgenodigd. Dat heeft geleid tot onderstaande: Perceel A 4214: 1 extra kavel conform luchtfoto 27 april 2023. Perceel A 4031, conform luchtfoto: 4 kavels i.p.v. 5 kavels.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener vraagt of er voor elke blokhut een parkeerplaats beschikbaar moet zijn of dat dit alleen geldt voor de zomerhuizen en arken	Er is een parkeeronderzoek en een verkeersonderzoek uitgevoerd. Daaruit blijkt, onder meer ook door de bestaande situatie van de aanwezige blokhutten, dat niet voor iedere blokhut een parkeerplaats hoeft te worden gerealiseerd.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	De indiener vraagt of de eilanden aan het einde van het seizoen ontruimd worden van dekzeilen/kleine bootjes en tuinstoelen zoals dit in het verleden altijd gebeurde.	Deze verantwoordelijkheid ligt bij de eigenaar van de kavels. In principe mag de eigenaar/ gebruiker het hele jaar door op een kavel verblijven. Het onderhouden van de kavel is belangrijk voor de uitstraling van het gebied.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
d.	Indiener vraagt of het hout voor de beschoeiing gaat over hardhout vanwege de langere levensduur. Indiener vraagt hoeveel regenwoud er gekapt moet worden voor de beschoeiing. Indiener vraagt of de kunststof beschoeiing mag blijven staan.	Het belangrijkste is dat de kavels beschoeid worden. Kunststof beschoeiing mag ook, maar onze voorkeur gaat uit naar hout. Daarbij, hardhout gaat langer mee dus hoeft je minder snel opnieuw te investeren in een deugdelijke beschoeiing.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
e.	Indiener ziet graag de volgende toevoeging in de regelgeving 'zandeilanden': "aanmeren met een pleziervaartuig maximale tijd van 3 x 24 uur.	Dit is een bestaande regeling in de Verordening Vinkeveense Plassen.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

f.	In het ontwerp is aangegeven dat een klein gedeelte van de eilanden in eigendom is van particulieren. Dit moet gewijzigd worden in een groot gedeelte .	Op blz 18 en op blz 61 staat het correct volgens ons (een klein gedeelte is nog publiek eigendom, wat betekent dat overheden deze in bezit hebben).)	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 77			
	Zelfde inhoud en zelfde indieners als zienswijze 50.	Zie beantwoording zienswijze nr 50.	
Zienswijze 78			
a.	Indiener heeft een onder water/verzonken legakker (A5637) waar één bouwwerk op mag staan met dit bestemmingsplan. Volgens de indiener is het niet financieel haalbaar om de legakker te herstellen met één bouwwerk. De indiener heeft daarom het verzoek om beperkte verkaveling toe te staan met mogelijkheid om dan wel toestemming tot het plaatsen van een bouwwerk te krijgen. Bijvoorbeeld door: Een uitzondering te maken voor onderwater-legakkers die nog hersteld moeten worden Door beperkte verkaveling toe te staan (bijv. max 3 delen/bouwwerken) Door commerciële verhuur sterk in te perken zodat kleine privé personen wel door kunnen met de plannen	We snappen uw punt. Echter, door het verkavelingsverbod van de provincie is het niet mogelijk om extra verkaveling op uw perceel toe te staan. Wij adviseren u dan ook om een gedeelte van de verzonken legakker boven water te halen t.b.v. 1 kavel met bebouwing (Groen Legakker 2 bestemming) en het overige deel als vissenbos te realiseren.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 79 perceel F1251			
a.	Perceel van de indiener (F1251) is onjuist ingetekend en bestaat niet uit één maar uit twee kavels, gescheiden door een rij bomen. De indiener heeft het verzoek om de scheidslijn van de kavels op de kaart over te nemen zoals staat aangegeven op een bijgevoegde kaart. De indiener heeft gewacht hier bebouwing op te zetten tot het nieuwe bestemmingsplan zou komen, maar voelt zich nu bestraft voor het wachten.	We hebben de luchtfoto goed bekeken en op het perceel geen aanwezige natuurlijke afscheiding tussen twee kavels kunnen ontdekken. De verkavelingskaart wordt aan de hand van uw zienswijze niet aangepast.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener heeft bezwaar tegen de maximale hoogte van 4,5 meter voor bomen. Elzen, wilgen, etc. horen volgens de indiener in het gebied en worden nu eenmaal	De wens van de gemeente is dat bomen niet hoger worden dan 4,5 meter. Bestaande bomen hoeven niet gekapt te worden. Het	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	hoger. Het is aan de eigenaar om voor het onderhoud te zorgen zodat de bomen niet omvallen of de beschoeiing beschadigen.	nadeel van hoge(re) bomen is dat het enorme wortelstelsel bij harde wind ervoor kunnen zorgen dat de boom omwaait en daarmee de legakker teniet gaat of beschadigt.	
c.	Volgens de indiener klopt de begrenzing van zone II en III niet. Eiland 9 ligt heel dicht bij het eiland van de indiener, die in zone III valt. De zone kan beter worden begrensd zoals aangegeven staat op bijgevoegde kaart.	We hebben een zonering aangebracht in het Plassengebied. Hoe dicht bij Botshol (Natura 2000 gebied), hoe strenger de bouwregels. De belangen van de natuur prevaleren in zone 3 boven het recreatieve gebruik. De zonering blijft in stand.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 80			
	Indiener is het eens met zienswijze 21 en 26: zone X en II bestemmen als natuur ten behoeve van de rust en de natuur.	Zie beantwoording zienswijze 21.	
Zienswijze 81			
a.	Indiener is het eens met de inhoud van zienswijze 66 (De Goede Vangst)	Zie beantwoording zienswijze 66.	
b.	Zelfde argument als zienswijze 22, bezwaar b.	Zie beantwoording zienswijze 22.	
c.	Zelfde argument als zienswijze 22, bezwaar c.	Zie beantwoording zienswijze 22.	
d.	Zelfde argument als zienswijze 22, bezwaar d.	Zie beantwoording zienswijze 22.	
Zienswijze 82			
a.	Indiener is het eens met de inhoud van zienswijze 66 (De Goede Vangst)	Zie beantwoording zienswijze 66.	
b.	Perceel A597 en A5690 hebben de bestemming 'Natuur' gekregen, waar de indiener bezwaar tegen heeft. De indiener heeft al veel geld geïnvesteerd in het herstel van de legakker en daarnaast wordt er al jaren op gerecreëerd. De indiener heeft daarom het verzoek om de bestemming te wijzigen naar de bestemming 'Groen – Legakker 3'. Op de bijgevoegde kaart van zienswijze 66 zijn de percelen ook	Het klopt dat de bestemming natuur ligt op het perceel A597 en A5690. De natuurbestemming is per abuis opgenomen. Er is niet aangetoond dat dit perceel een natuurbestemming moet krijgen en we zullen de bestemming daarom omzetten naar een GL-2 bestemming. Echter, voor	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	ingetekend als zijnde onterecht bestemd met de enkelbestemming natuur.	de beide kavels geldt dat er niet verkaveld mag worden.	
c.	Indiener heeft bezwaar tegen de peildatum van 1 april 2023. Indiener vindt dat het blokkeren van het recht tot bebouwing indruist tegen de rechtsgelijkheid en willekeurige behandeling vormt. Indiener wil de legakkers nog kunnen verkavelen omdat het anders financieel niet haalbaar is om de legakkers te herstellen. Als deze niet hersteld worden zullen ze wegspoelen en gevolgen hebben voor de overgebleven legakkers. Daarnaast maakt de indiener veel natuur mogelijk op het perceel A597 (minimaal 825 m² inheemse struiken en bomen en 1950 m² kruidig grasland). Volgens de indiener zou dit alleen al voldoende moeten zijn om verkaveling en daarmee meer bebouwing toe te staan.	We snappen uw punt. Echter, door het verkavelingsverbod van de provincie is het niet mogelijk om extra verkaveling op uw perceel toe te staan. Wij adviseren u dan ook om een gedeelte van de verzonken legakker boven water te halen t.b.v. 1 kavel met bebouwing (Groen Legakker 2 bestemming) en het overige deel als vissenbos te realiseren.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
d.	Indiener schrijft dat de druk op de natuur groter is op de Noordplas dan op de Zuidplas. Daarom raadt de indiener het aan om meer recreatie in de vorm van bouwsels toe te staan op het rustige en open Zuidplas waardoor de recreatieve mogelijkheden meer benut worden en het aantal natuur (t.o.v. water) vergroot wordt.	Zie beantwoording zienswijze 82c.	
e.	De indiener heeft het verzoek met de gemeente in gesprek te gaan over de mogelijkheden voor een afzonderlijke procedure omdat de indieners ervan overtuigd zijn dat het project de kwaliteit aanzienlijk verhoogd.	Zie beantwoording zienswijze 82c.	
f.	Indiener vraagt verheldering over wat een eigenaar van een legakker wel mag, bijvoorbeeld: Geldt het Aanleggen van een boot gedurende het seizoen ook voor meerdere boten?	Hieronder per bullet de antwoorden: Per kavel mag er 1 steiger worden gerealiseerd, waaraan 1 boot afgemeerd mag zijn t.b.v. het gebruik van de legakker. De boot mag	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	Is er verschil tussen één grote legakker of een verkavelde legakker? Kunnen er meerdere tenten op een legakker geplaatst worden? Is er verschil tussen de grote legakker en dezelfde verkavelde legakker wat betreft de hoeveelheid toegestane tenten?	niet ter plaatse functieneren als overnachtingsplek. Eén legakker is 1 kavel. Tenten zijn in de basis niet toegestaan. Incidenteel bij een gebouw is een tent toegestaan van 5m2. Zie vorige antwoord.	
Zienswijze 83 - F1534			
a.	Indiener heeft bezwaar tegen de benaming van het bestemmingsplan. De indiener vraagt of het plan "Vinkeveense Plassen 2023" heet, of "Vinkeveense Plassengebied 2023".	Het ontwerpbestemmingsplan heet Vinkeveense Plassengebied 2023. Het vast te stellen bestemmingsplan krijgt de naam: Vinkeveense Plassengebied 2024.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Het perceel van de indieners heeft de bestemming 'Groen – Legakker 3'. De indieners hebben bezwaar tegen de bouwregels: bebouwing niet toestaan, terwijl de familie al jaren drie huisjes op het perceel heeft staan. De 4m2 aan vlonders en kisten is veel te weinig, er is al jaren meer m2 aan vlonders en steigers aanwezig De bouwhoogte van ten hoogste 3 meter voor gebouwen en overkappingen is te laag indien hierop ook zonnepanelen geplaatst worden De bouwhoogte van bouwwerken van ten hoogste 1,2 meter is te laag. Erfafscheidingen van 2 meter moeten zijn toegestaan en vlaggenmasten, gebouwde glijbanen, etc. hoger dan 1,2 meter moeten toelaatbaar zijn De afstandseis van 1 meter tussen gebouwen en bouwwerken is te lang. De huidige bebouwing staat dicht op de erfgrans dan 1 meter. Bezwaar tegen erfafscheidingen van inheemse beplanting. Er zijn al decennialang schuttingen aanwezig die aanwezig moeten blijven. Het bouwwerk dient landschappelijk en	Om de legakkerstructuur in stand te houden worden bebouwingsmogelijkheden op de legakkers, onder voorwaarden, toegestaan. Dat gebied met legakkers is ingedeeld in drie zones, waarbij in zone 3 (nabij Botshol) de minste bebouwing wordt toegestaan. De bebouwing is beperkt in m2 en in een percentage t.o.v. de grondoppervlakte van een legakker/ kavel. Per kavel is een steiger van maximaal 6 meter lengte (bij maximaal 1,20 het water 'op') toegestaan en is het niet mogelijk om meerdere schepen aan te leggen. De belangenafweging tussen natuur, legakkerstructuur en recreatie leidt tot beperkte bouw- en gebruiksmogelijkheden per kavel zonder dat dat tot overlast leidt. De afmetingen worden niet aangepast.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	stedenbouwkundig aanvaardbaar te zijn. De uitgangspunten uit het landschaps- en stedenbouwkundig plan zijn onuitvoerbaar, vaag en niet te handhaven, namelijk: Onuitvoerbaar: Voor een beschoeiing een dubbele palenrij met wiepen plaatsen is niet voldoende snoeiafval beschikbaar Een dubbele palenrij is geen goede ruimtelijke afweging in een gebied die als archeologisch waardevol is aangeduid, gezien de palen geslagen/geheid moeten worden. Geen solitaire bomen 4,5m hoge beplanting Niet te eisen/ niet te handhaven Alleen inheemse beplanting Max 10% kruidenrijk gras Vaag/onduidelijk: Verhouding natuur/cultuur: 100% natuur → wat is cultuur? Wat wordt er verstaan onder: hakhout en geriefhout? Wiepen? Kruidenrijk gras? De indieners vragen daarom om de bestaande bebouwing waar een vergunning voor is op te nemen de planverbeelding.	In het bestemmingsplan is een afstand van 1 meter tot de naastgelegen kavel opgenomen. Hieraan zal worden toegevoegd dat er van deze 1-meter eis kan worden afgeweken en een kleinere afstand tot de erfgrans kan worden gehanteerd, met als voorwaarde dat beide eigenaren (beide kanten van de kavelgrans) schriftelijk akkoord moeten gaan met een kleinere afstand dan die 1 meter. Erfafscheidingen zijn geregeld en mogen maximaal 1,20m hoog zijn. Houten en hoge schuttingen die nu aanwezig zijn passen niet bij het behoud en herstel van de landschapskarakteristiek en daarom niet wenselijk. In het L&S plan komen diverse onderdelen t.b.v de uitstraling van de kavels, de gewenste beplanting en het onderhoud aan bod. De in het L&S plan opgenomen dubbele palenrij is optioneel. Dat zal nog worden verduidelijkt. Op verkavelingskaart is een extra kavelgrans toegevoegd. Voor uw legakker zijn geen afgegeven bouwvergunningen teruggevonden.	
c.	Tevens ontbreekt 'steigers' ten onrechte in artikel 7.2	Steigers worden geplaatst in de bestemming 'Water' en worden ook in dat artikel benoemd/geregeld.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
d.	De voorwaarden voor het afwijken van de bouwregels (artikel 7.3) zijn volgens de indiener	Alle kavels zijn op de verkavelingskaart opgenomen. Per kavel zijn er bouwrechten.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van

	onduidelijk, incorrect en onzorgvuldig tot stand gekomen. Het verschil tussen kavel en perceel is onduidelijk	In goed overleg met de provincie zijn de bouwmogelijkheden opgesteld, waarbij de afweging tussen natuur en recreatie goed heeft plaatsgevonden.	het bestemmingsplan.
e.	Bezwaar tegen de voorwaardelijke verplichting beschoeiing - Het is onduidelijk of een inrichtingsplan alleen betrekking heeft op beschoeiing of ook betrekking heeft op gebouwen en bouwwerken gebouw zijnde - Het is onduidelijk wat met een inrichtingsplan wordt bedoeld - Vereisten ten aanzien van een inrichtingsplan ontbreken	Bij elke vergunningsaanvraag moet een inrichtingsplan van de bebouwing + natuur op de gehele kavel worden aangeleverd. Daaruit blijkt of er voldaan wordt aan de voorwaarden. De vereisten voor het inrichtingsplan zullen worden verduidelijkt in de toelichting (paragraaf 4.2.2).	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
f.	- Bezwaar tegen voorwaardelijke verplichting gebruik (7.4): - Indiener vraagt met welk inrichtingsplan het gebruik in overeenstemming moet zijn? - Wat wordt er onder gebiedseigen beplanting verstaan? - Is de vuilwatervoorziening vereist voor dagrecreatie én nachtverblijf? Of alleen nachtverblijf? Hoe gaat de gemeente dat bewerkstelligen op de openbare kavels? - Moeten de vuilwatervoorzieningen per perceel worden aangelegd? Of mag er 1 voorziening voor drie huisjes worden aangesloten? En wat wordt er bedoeld met de vuilwaterbootregeling?	- Zie beantwoording zienswijze 83e. - Zie de lijst met voorbeelden in de toelichting van het bestemmingsplan en in het natuurkwaliteitsplan. - Verbod op lozen van vuil water geldt altijd. - Verwezen wordt naar Bijlage B, themabeantwoording 'Vuilwaterboot'. (einde van dit document)	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
g.	In artikel 7.5 is aangegeven dat een tent van maximaal 5 m2 is toegestaan. Een dergelijk oppervlak is te klein om met een familie te verblijven. Indiener heeft her verzoek dit te vergroten.	Per kavel zijn bouwrechten opgenomen. Incidenteel mag er gebruik gemaakt worden van een klein tentje. Verder is het gebruik van tenten uitgesloten.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

h.	In artikel 7.6 is aangegeven dat zonnepanelen slechts op een dak geplaatst moeten worden. Dit is volgens de indiener niet meer van deze tijd: zonnepanelen worden steeds meer op regentonnen en (paal)verlichting geplaatst.	Zonnepanelen mogen alleen op daken worden geplaatst. Dat is een bewuste keuze, om de openheid van het gebied te waarborgen. Verlichting is in NNN-gebied niet toegestaan.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 84			
a.	Een gedeelte van de percelen (de jachthaven) van de indiener valt onder dit ontwerpbestemmingsplan. De indiener wil de jachthaven herontwikkelen, vergroenen en verduurzamen, maar de nieuwe bestemming laat dit niet toe. Indiener heeft daarom het verzoek met de gemeente in overleg te treden om maatwerk te bespreken en toe te passen.	Na contact met reclamant adviseren we u om een goed onderbouwd vooroverleg (principeverzoek) in te dienen over deze uitbreiding. Het plan is op dit moment niet voldoende concreet. Aan zo'n uitbreiding ligt een goede en grondige ruimtelijke onderbouwing ten grondslag en omdat die niet aanwezig is, wordt de uitbreidingsmogelijkheid dan ook niet meegenomen in het bestemmingsplan Vinkeveense Plassen.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 85			
a.	Indiener heeft bezwaar tegen de plangrens van het bestemmingsplan. De plangrens loopt dwars door de percelen van de indiener (4351 en 4350). Dit zijn bedrijfsbestemmingen en kunnen niet binnen twee verschillende bestemmingsplannen vallen. De indiener heeft het verzoek de kadastergrens als plangrens te hanteren in het belang van het bedrijf van de indiener	We snappen uw wens, maar de bestaande situatie is al zo dat uw perceel in twee bestemmingsplannen valt. Daar kunnen we niks aan veranderen. Bij het opstellen van het omgevingsplan (verwachting 2029) wordt deze situatie hersteld. Deze situatie heeft voor u geen nadelige gevolgen.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener heeft bezwaar tegen het verbod op het plaatsen van meerdere gebouwen op een perceel omdat dit niet strookt met het gelijkheidsbeginsel. Indiener ziet graag: 4x bebouwing op perceel A5821 2x bebouwing op perceel A5503 5x bebouwing op perceel A3207 (zie bijlage zienswijze voor kaart percelen)	Om de legakkerstructuur in stand te houden worden bebouwingsmogelijkheden op de legakkers, onder voorwaarden, toegestaan. Dat gebied met legakkers is ingedeeld in drie zones, waarbij in zone 3 (nabij Botshol) de minste bebouwing wordt toegestaan. De bebouwing is beperkt in m2 en in een percentage t.o.v. de grondoppervlakte van een legakker/ kavel. Per kavel is een steiger van maximaal 6 meter	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		lengte (bij maximaal 1,20 het water 'op') toegestaan. De belangenafweging tussen natuur, legakkerstructuur en recreatie leidt tot beperkte bouw- en gebruiksmogelijkheden per kavel. Hierover zijn met de provincie Utrecht harde afspraken gemaakt. Een verdere verkaveling dan de situatie op 27 april 2023 is niet toegestaan. Uw percelen zijn niet gesplitst voor die datum. Zie ook bijlage A.	
c.	Indiener heeft bezwaar tegen de dubbele palenrij met wiepen omdat dit schade brengt aan de veenrand. Daarnaast spoelen de takken er tussenuit en verspreiden ze naar de bodem en is dit alleen door vermogende personen op te brengen. de indiener stelt voor om de legakker geheel te beschermen door een beschoeiing strak langs de afgeveende akker te plaatsen.	De tekst zal worden aangepast. De extra beschoeiing is optioneel. Doel van de regeling is om een legakker afdoende te beschermen d.m.v. beschoeiing om afkalving tegen te gaan.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 86			
a.	De indiener heeft bezwaar tegen de kaveldeling. Het aantal klopt niet en het zijn er te veel. De indiener licht de juiste indeling graag toe.	Indiener uitgenodigd voor toelichting op zienswijze. Daarna expliciet de luchtfoto nogmaals bekeken. Conclusie: de verkaveling op de legakker is conform luchtfoto 27 april 2023.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	De indiener heeft bezwaar tegen de vuilwaterboot vanwege: De kosten voor de bouw van de boot: worden die doorgerekend aan de klanten waar de tanks worden leeggezogen? Als de tank leeg is zal hij vanzelf naar boven komen, zo ontstaat er een bovengrondse, niet wenselijke, tank De indiener stelt daarom een septictank voor omdat het goed voor het water is en geen enorme kostenpost is voor de gebruikers.	Verwezen wordt naar Bijlage B, themabeantwoording 'Vuilwaterboot'. (einde van dit document)	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 87			

a.	De indiener heeft bezwaar tegen de nieuwe verkaveling en kadastrale splitsing waar geen omgevingsvergunning wordt afgegeven. Volgens de indiener zullen niet verkavelde legakkers op deze manier in de toekomst verdwijnen omdat het onderhouden van een legakker waar maar één blokhut op mag niet rendabel is. Dit betreft de indiener, vooral omdat de gemeente het behoud van de legakkers zeer belangrijk vindt. Daarnaast worden eigenaren die illegaal gebouwd hebben wel beloond, waardoor de andere leden onacceptabel benadeeld zijn, aldus de indiener.	Om de legakkerstructuur in stand te houden worden bebouwingsmogelijkheden op de legakkers, onder voorwaarden, toegestaan. De bebouwing is beperkt in m2 en in een percentage t.o.v. de grondoppervlakte van een bestaande legakker/ kavel. De belangenafweging tussen natuur, legakkerstructuur en recreatie leidt tot beperkte bouw- en gebruiksmogelijkheden per kavel. Hierover zijn met de provincie Utrecht harde afspraken gemaakt (maximaal 6,8 ha bebouwing toegestaan). Een verdere verkaveling dan de situatie op 27 april 2023 is niet toegestaan, omdat dat leidt tot een overschrijding van het maximum. Wij verwijzen verder naar de themabeantwoording in bijlage A (einde van dit document). Er is helaas geen coulanceregeling aan de orde voor percelen die hebben 'gewacht met bouwen'.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 88			
a.	Volgens de verkavelingskaart is het perceel F 1604 één landsdeel. Het perceel is echter al lange tijd in gebruik als twee delen. Er staan al heel lang twee opstallen en twee aparte steigers en daarnaast staat er een natuurlijke afscheiding tussen beide delen. De indieners zijn het hier niet mee eens en verzoeken dat het perceel als twee percelen wordt aangemerkt op de verkavelingskaart. (zie foto's in de bijlagen voor een impressie van de kavel)	We hebben de situatie bekeken en op de verkavelingskaart is het perceel F1604 niet goed verkaveld. Er komt conform de bestaande situatie op 27 april 2023 1 kavel bij op de verkavelingskaart.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 89			
a.	Indiener is het niet eens met het besluit dat verkaveling na de peildatum geen bouw- en gebruiksmogelijkheden oplevert, vanwege:	Op dit moment is bebouwing op de kavels niet toegestaan. Ook omdat het gebied ligt in het NNN-gebied.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	Het beperkt de eigendomsrechten van individuele grondeigenaren en belemmert de mogelijkheid om hun eigendommen op zinvolle en wettelijke manier te ontwikkelen. Het besluit getuigt van inflexibiliteit in stedenbouwkundige planning. De behoeften en omstandigheden veranderen voortdurend, dus dit kan problematisch zijn. Het besluit kan de ontwikkeling van milieuvriendelijke en energie-efficiënte ontwikkelingen belemmeren en daarmee negatieve invloed hebben op duurzame ontwikkeling. Het besluit kan leiden tot ongelijkheid en onrechtvaardigheid tussen verschillende grondeigenaren.	Om de legakkerstructuur in stand te houden worden bebouwingsmogelijkheden op de legakkers, onder voorwaarden, toegestaan. De bebouwing is beperkt in m2 en in een percentage t.o.v. de grondoppervlakte van een bestaande legakker/ kavel. De belangenafweging tussen natuur, legakkerstructuur en recreatie leidt tot beperkte bouw- en gebruiksmogelijkheden per kavel. Hierover zijn met de provincie Utrecht harde afspraken gemaakt (maximaal 6,8 ha bebouwing toegestaan). Een verdere verkaveling dan de situatie op 27 april 2023 is niet toegestaan, omdat dat leidt tot een overschrijding van het maximum.	
Zienswijze 90			
	Zelfde inhoud als zienswijze 103	Zie beantwoording zienswijze 103.	
Zienswijze 91			
	Zelfde inhoud als zienswijze 103	Zie beantwoording zienswijze 103.	
Zienswijze 92			
	Zelfde inhoud als zienswijze 103	Zie beantwoording zienswijze 103.	
Zienswijze 93			
a.	Indieners zijn tegen de volgende gewenste ontwikkelingen: Zandeiland 1 uitbreiden horeca (700 m2 bvo). Volgens de indiener zorgt deze uitbreiding voor nog meer geluidsoverlasten daarmee verstoring van de rust voor dieren en recreanten. Zandeiland 12 toevoegen seizoensgebonden verblijfsrecreatie (10 tenten). Volgens de indiener faciliteren de tenten groepen feestvierders die een bedreiging vormen voor de natuurlijk stille omgeving. De huidige vorm van recreatie, met	Het bestemmingsplan regelt de uitbreiding van de bestaande functie horeca op zandeiland 1. De regels voor geluid zijn geregeld in de Verordening Fysieke Leefomgeving (VFL). Daarnaast kunnen via een exploitatievergunning en/of een evenementenvergunning uitvoeringsregels opgelegd worden. De door u aangegeven punten kunnen worden	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

	aanleggende boten en passanten, voldoet volgens de indiener en past bij de omgeving van Zandeiland 12. De indieners verzoeken daarom om beide voorgestelde ontwikkelingen uit het bestemmingsplan te schrappen	afgewogen via een exploitatievergunning/even e-mentenvergunning en via de basisregels in de VFL. Het toestaan van maximaal 10 tenten op zandeiland 12 leidt niet tot de overlast die indiener aangeeft. In het bestemmingsplan is met extra aandacht gekeken naar de locatie van de tenten. Uitgangspunt is daarbij om de tenten zoveel mogelijk aan de zuidkant (plassenkant) te plaatsen. De uitbater van het eiland en de eigenaar van het eiland zijn daarbij ook verantwoordelijk voor het gebruik van het eiland.	
Zienswijze 94			
	Zelfde inhoud als zienswijze 103	Zie beantwoording zienswijze 103.	
Zienswijze 95			
	Zelfde inhoud als zienswijze 103	Zie beantwoording zienswijze 103.	
Zienswijze 96			
Natuurmonumenten			
a.	Indiener vindt dat bij de afwijkingsmogelijkheid van de bouwregels expliciet vermeld moet worden dat dit enkel mogelijk is voor de legalisatie van bestaande bouwwerken.	Om de legakkerstructuur in stand te houden worden bebouwingsmogelijkheden op de legakkers, onder voorwaarden, toegestaan. De bebouwing is beperkt in m2 en in een percentage t.o.v. de grondoppervlakte van een bestaande legakker/ kavel. De belangenafweging tussen natuur, legakkerstructuur en recreatie leidt tot beperkte bouw- en gebruiksmogelijkheden per kavel. Hierover zijn met de provincie Utrecht harde afspraken gemaakt (maximaal 6,8 ha bebouwing toegestaan). Een verdere verkaveling dan de situatie op 27 april 2023 is niet toegestaan,	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		omdat dat leidt tot een overschrijding van het maximum.	
b.	Indiener vindt dat het plan ten onrechte wordt getypeerd als conserverend, terwijl het grotendeels legaliserend en ontwikkelend van aard is. Door deze onjuiste typering van het bestemmingsplan kan de passende beoordeling niet behoorlijk zijn uitgevoerd, aldus de indiener.	Het klopt dat conserverend wellicht een verwarrende term is. Het plan is conserverend ten opzichte van de feitelijke situatie: op veel kavels is al bebouwing geplaatst. De juridisch planologische situatie is inderdaad niet conserverend te noemen, zoals de indiener stelt. Dit zal tekstueel worden aangepast in de toelichting. Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat bouwwerken onder voorwaarden mogelijk gemaakt gaan worden om het plasseengebied in stand te houden voor de toekomst (ten behoeve van natuur en recreatie). Onderzoeken zijn wel degelijk uitgegaan van de juridisch-planologische situatie. Bij de beoordeling is de feitelijke situatie wel in ogenschouw genomen.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	Volgens de indiener moeten bezoekers en de samenleving als geheel ook bijdragen aan de financiering van het onderhoud van het gebied. Parkeer- haven- en bruggelden en subsidies zijn volgens de indiener betere bronnen voor financiering van het onderhoud, dan het toestaan van meer bebouwing op de legakkers.	We hebben de keuze gemaakt om de kosten voor beschoeiing, onderhoud en behoud van de legakkers bij de eigenaar neer te leggen. Voor recreatief gebruik van de legakkers/kavels wordt toeristenbelasting geheven. Voor beheer en onderhoud van de compensatiegronden in 't Meertje zijn we zelf verantwoordelijk. Zie verder antwoord 96a.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
d.	Indiener vindt de grootschalige legalisatie een bron van zorg. Volgens de indiener vormen de illegale bouwwerken vaak een aantasting van de natuur en vormt het belonen van dergelijk gedrag een prikkel om nog meer illegale bouwwerken op te richten. De indiener is bang dat met het summiere handavingsplan de	Wij hebben een uitvoerig uitvoeringsplan Toezicht- & Handhaving opgesteld, welke tegelijk met het bestemmingsplan is aangeboden aan de gemeenteraad. We kiezen voor de ijkdatum van 27 april 2023, omdat het behoud	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	gemeente wederom niet in staat is voldoende te handhaven. De ijkdatum voor legalisatie zou volgens de indiener 31 oktober 2003 zijn, waarbij de bewijslast van enige uitzoneringen bij de eigenaar zou moeten liggen. Voor elke gelegaliseerde recreatiewoning zou er een aantal andere illegaal gebouwde recreatiewoningen afgebroken moeten worden, aldus de indiener.	van de legakkerstructuur is het belangrijkste doel is. De eigenaren van de percelen/kavels zijn daarin een belangrijke schakel. We hebben niet als uitgangspunt 'legalisatie' genomen, maar goed naar het gebied gekeken waar de mogelijkheden liggen. Dat heeft geleid tot een goede afstemming met stakeholders en met de provincie Utrecht. Harde afspraak is dat in het gebied max 6,8ha bebouwing wordt toegestaan en dat er een verkavelingsverbod in het bestemmingsplan wordt opgenomen.	
e.	Het natuurplan 2019 spreekt van maatregelen om de functie van de Vinkeveense Plassen als verbindende schakel in het Natuurnetwerk Nederland te versterken. Volgens de indiener ontbreken deze maatregelen in het plan. Het plan moet bijdragen aan de robuustheid en aaneengeslotenheid van het kerngebied. Verstedelijking en recreatie tast dit aan. Volgens de indiener zijn gebieden met een hoge recreatiedruk geen natuur. Om de natuurwaardes daarom te beschermen dient de bebouwing van de legakkers zo beperkt mogelijk te blijven.	In het NKP zijn maatregelen benoemd om de natuurwaarden te versterken in het gebied dat ook een recreatieve functie krijgt. Een van die maatregelen is ook om de recreatiedruk te zoneren. Door versterking van de natuurwaarde van de VP kan dit gebied ook blijven functioneren in de samenhang van het NNN.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
f.	De indiener heeft bezwaar tegen de zonering van het gebied omdat het onvoldoende rust voor de natuur biedt. Volgens de indiener dient de hoek bij de Botshol onvoldoende als ecologische verbinding tussen de Botshol en de Oostelijke Vechtplassen. Daarnaast moet de rustige zone in de Kleine plas aanzienlijk groter zijn en ook een deel van de Zuidplas beslaan en minstens zo groot zijn als op pagina 32 van het natuurplan wordt omschreven. Verder zou er geen recreatief medegebruik worden toegestaan	Op basis van de natuurwaarden en het bestaand gebruik is in de loop der tijd een zonering aangebracht in het gebied. Hierbij is een keuze gemaakt voor een indeling in drie zones. Hoe dichter bij de natuur (o.a. Botshol), des te beperkter de bouw- en gebruiksmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Hierin is een balans gezocht tussen het gebruik en de	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	in de rustige zones. Water en oevers moeten worden afgesloten zodat hier verblijfsmogelijkheden voor dieren ontstaan (pag. 29 natuurplan).	bescherming van de natuur.	
g.	Volgens de indiener is de veronderstelde compensatie van natuur die ten gevolge van dit plan verloren gaat onvoldoende beschreven in het plan. Paragraaf 3.5 van de toelichting spreekt over “saldobenadering” en “meerwaardebenadering” komt zeer summier aan bod. De meerwaarde en waarborgen voor de natuur zijn volgens de indiener onvoldoende omschreven en geborgd. In de plantoelichting wordt tevens gesproken van de legalisatie van 3,8 ha illegale recreatieverblijven. In het NNN rapport gaat het ten onrechte over 2,4 (of 3ha) aan bebouwing en een vergelijkbaar oppervlak aan verharding, wegen en paden, aldus de indiener. De indiener is het ook niet eens met de natuurcompensatie bij het Meertje/ het Achterbos omdat een deel van de percelen al natuur is en het behouden van de aanleg en de parkeerplaats die ver het Meertje in steekt zou leiden tot versnippering van verstoring van de rust in vrijwel het hele gebied. Volgens de indiener is de veronderstelling dat het Meertje/ het Achterbos geschikt is voor de gewenste beheertypen vochtig hooiland en kranswierwater niet onderbouwd.	Op 19 december 2023 heeft de provincie de ontheffing van het verstedelijkingsverbod verleend aan de gemeente DRV. Dit besluit is toegevoegd als bijlage bij de toelichting. In goed overleg met de provincie hebben we een Natuurkwaliteitsplan overlegd en aangegeven dat een uitvoeringsplan Toezicht & handhaving wordt opgesteld. De toelichting is opgesteld begin 2023 en wordt op onderdelen aangepast aan de actuele situatie. In goed overleg met de provincie Utrecht is de ca 10ha compensatiegrond aangekocht t.b.v. natuur om te voldoen aan de Interim provinciale omgevingsverordening (IOV). Voor die gronden is een natuurinrichtingsplan opgesteld. De maximale bebouwing (o.a. gebouwen, andere gebouwen en steigers) wordt gesteld op 6,8ha. Zonder uitbreidingsmogelijkheden.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan .
h.	Volgens de indiener hebben de overgangen van water naar land bij uitstek hoge natuurwaardes. Het bestemmingplan dient daarom overal waar dat enigszins mogelijk is natuurvriendelijke oevers op te nemen. Waterbossen en andere natuurvriendelijke oevers dienen de norm te zijn en verticale beschoeiingen dienen tot een absoluut minimum beperkt te worden, niet alleen in zone 2 en 3, maar ook zone 1. In de regels over de beschoeiing met wiepen	De mogelijkheid van natuurvriendelijke oevers is zeer afhankelijk van de plaats in het gebied en de diepte van het aangrenzende water. Een eigenaar kan en mag hier zelf een keuze in maken. Een kunststof beschoeiing is en blijft toegestaan. Belangrijkste is dat de kavels/legakkers/legakker structuur in stand blijft.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	moet de mogelijkheid verdwijnen waarin staat dat deze van plastic mogen zijn. Ook het percentage verplichte gebiedseigen beplanting ligt veel te laag. De regels over de voorschriften ten aanzien van het meubilair en de markering zijn onvoldoende geborgd en ontbreken in het geheel in de andere zones (pagina 20 landschaps- en stedenbouwkundig plan). Dit terwijl de noodzaak voor dergelijke voorschriften in zone 3 het grootst is, aldus de indiener.	De bebouwingsregels voor een kavel zijn duidelijk. Het is natuurlijk aan de gebruiker/eigenaar om hier de juiste invulling aan te geven. Voor zone X (blz 20 L&S-plan) betreft het legakkers zonder bebouwings- en (recreatie)gebruiksmogelijkheden.	
i.	Volgens de indiener zal het naastgelegen Natura 2000 gebied van de Botshol aangetast worden door een toename van geluids- en lichtverstoring en verzuring ten gevolge van de NOx uitstoot van de toename van de pleziervaart en verblijf in recreatiewoningen. Volgens de indiener zijn negatieve gevolgen voor de gunstige staat van instandhouding van beschermde soorten en hun leefgebied aannemelijk	In de Passende beoordeling en de actualisatie van de Passende beoordeling is aandacht besteed aan de verstoring en het stikstofeffect van het BP. Daaruit volgt onder meer de zonering van de mate van verlichting in het gebied zoals in het NKP is beschreven. Conclusie van de PB is dat significante gevolgen uit te sluiten zijn.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
j.	De indiener vindt het bestemmingsplan ten aanzien van stikstof onvoldoende. Volgens de indiener is de opmerking “ecologisch gezien leiden dergelijke geringe bijdragen niet tot een aantasting van de natuurlijke kenmerken: juridisch volstrekt onhoudbaar. Daarnaast erkent de MER dat er een toename van stikstofdepositie zal zijn en blijkt nergens uit dat de gebruikte waardes gebaseerd zijn op correcte aannames. Gezien de Aerijs berekeningen ontbreken in het stikstofonderzoek is het onderzoek niet controleerbaar. Verder doen niet onderbouwde aannames uit het onderzoek het vermoeden dat het onjuist is uitgevoerd zoals: De aanname dat recreatiewoningen slechts 31 dagen per jaar worden gebruikt is niet onderbouwd. De indiener vermoed dat dit aantal 5x zo hoog is. Veel recreatiewoningen	De beschrijving van het stikstofeffect in het MER is gebaseerd op de AERIUS-berekening. 31 dagen per jaar is een realistische aanname voor het gebruik van recreatiewoningen. Het feit dat er permanente bewoning plaatsvindt wordt niet gelegaliseerd middels de vaststelling van dit bestemmingsplan en is een zaak voor handhaving. Met deze verwarmingsemissies is rekening gehouden (bijlage 1 bij rapport). Ook de gehanteerde 15 minuten varen per beweging is een realistische aanname. Het gaat hierbij namelijk om	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	worden volgens de indiener permanent bewoond. Daarnaast wordt een deel van de woningen ook verwarmd waardoor de uitstoot nog hoger zal liggen Ook is het gemiddelde van 15 minuut per vaarbeweging voor de emissies scheepvaart onaannemelijk laag volgens de indiener. Het gemiddelde van 25 minuten is veel aannemelijk Verder ontbreekt een deel van de aanvullende passende beoordeling (61 pagina's van de 154 zijn gepubliceerd). Gedetailleerd commentaar is daarom niet mogelijk. Volgens de indiener is de zin uit de aanvullende passende beoordeling: "er vindt een toename van de depositie plaats in een stikstofgevoelig gebied, maar omdat dat gebied ook op andere manieren aangetast wordt is een overschrijding van de kritische depositiewaarde toegestaan" apert onjuist.	een gemiddelde en niet om het maximum. De Aanvulling Passende beoordeling bevat volgens de voetnoot in het rapport inderdaad 154 pagina's inclusief bijlagen. De bijlagen zijn op pagina 93 (blad 61) per abuis afgebroken. Deze zin is als dusdanig niet opgenomen in de aanvullende PB. Wel dat de belangrijkste sturende factoren voor het behalen van de instandhoudingsdoelen op een ander vlak liggen (hydrologie, omvang, beheer) en dat de planbijdrage daarmee het behalen van de instandhoudingsdoelen niet belemmert.	
Zienswijze 97			
	Zelfde inhoud als zienswijze 103	Zie beantwoording zienswijze 103.	
Zienswijze 98			
a.	Indiener heeft bezwaar tegen de afstand van 1 meter tussen de erfgrans en de bebouwing, omdat de bestaande bebouwing dan afgebouwd en opnieuw opgebouwd moet worden. Indiener vraagt om een uitzondering voor bebouwing van voor 2018.	In het bestemmingsplan is een afstand van 1 meter tot de naastgelegen kavel opgenomen. Hieraan zal worden toegevoegd dat er van deze 1-meter eis kan worden afgeweken en een kleinere afstand tot de erfgrans kan worden gehanteerd, met als voorwaarde dat beide eigenaren (beide kanten van de kavelgrans) schriftelijk akkoord moeten gaan met een kleinere afstand dan die 1 meter.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener heeft bezwaar tegen het materiaal waarvan de beschoeiing gemaakt dient te worden. Indiener is van mening dat dit niet stevig genoeg zal zijn voor het vele en snelle bootverkeer en stelt een sterke	Een eigenaar is zelf verantwoordelijk voor de materialisatie van de beschoeiing ((hard)hout, kunststof of een natuurvriendelijke beschoeiing).	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	beschoeiing van een hardhouten constructie voor.		
Zienswijze 99			
a.	Indiener vindt de mogelijkheid voor dagrecreatie met maximaal 10 tenten op eiland 12 een ongewenste ontwikkeling. Eiland 12 ligt namelijk zeer dicht tegen recreatiewoningen aan. Daarnaast wordt er daarmee een andere vorm van recreatie toegestaan waarvan overlast wordt voorzien (geluid en vuil). De indiener is van mening dat de huidige vorm van recreatie voldoet en ziet daarnaast een risico op handhaving. Volgens de indiener is er nu al een probleem van handhaving met de maximale toegestane aantal nachten voor de boten op eiland 12. De indiener heeft daarom het verzoek deze ontwikkeling uit het bestemmingsplan te schrappen.	Het toestaan van maximaal 10 tenten leidt niet tot de overlast die indiener aangeeft. Het eiland is op dit moment reeds bestemd voor dagrecreatie en wordt in de feitelijke situatie regelmatig gebruikt voor het plaatsen van tenten. Door de tenten in dit bestemmingsplan toe te staan, ook voor nachtverblijf, kunnen de tenten in beheer en onder toezicht van het recreatieschap worden geëxploiteerd. Dit leidt tot meer toezicht en regulatie. In het bestemmingsplan is met extra aandacht gekeken naar de locatie van de tenten. Uitgangspunt is daarbij om de tenten zoveel mogelijk aan de zuidkant (plassenkant) te plaatsen. De locatie van de tenten is dan ook specifiek aangeduid op de verbeelding van het bestemmingsplan. De uitbater van het eiland en de eigenaar van het eiland (Recreatieschap Midden Nederland) zijn verantwoordelijk voor het gebruik van het eiland. Regulering van de overige overlast die wordt genoemd is een kwestie van handhaving en valt buiten de scope van dit bestemmingsplan.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan
Zienswijze 100			
a.	Het perceel van de indiener (A4911 159) bestaat uit drie delen met een steiger van 60 meter lang. In de toekomst wil de	Het perceel A4911 is niet gesplitst (uitgangspunt op 27 april 2023). In het bestemmingsplan is een	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van

	indiener het perceel verdelen over de kinderen. De indiener vraagt of hier drie huisjes op mogen staan. De steiger en beschoeiing moeten t.z.t. vervangen worden. De indiener vraagt of dit met hout of kunststof moet of dat er een ander materiaal gebruikt dient te worden. De indiener vraagt wat de leges kosten van een huisje zijn. De indiener vraagt of er in de zomerdagen een tent op geplaatst mag worden	verkavelingsverbod opgenomen en daarmee is het niet mogelijk om in de toekomst het perceel in drieën te splitsen en extra bouwrechten te krijgen. De materialisatie van de beschoeiing is optioneel. (hard)hout, kunststof met houtlook of een natuurvriendelijke oever). Zie bijlage L&S-plan bij het bestemmingsplan. De gemeenteraad van De Ronde Venen heeft de tarieventabel van de legesverordening 2025 vastgesteld. Verwezen wordt naar de website www.overheid.nl. Alle legesbedragen voor vooroverleggen en aanvragen omgevingsvergunning zijn daarin opgenomen. Tenten zijn niet toegestaan op een kavel. Enkel een incidentele (enkele dagen) tent van 5m2 (als extra overnachtingsplek) is toegestaan.	het bestemmingsplan.
Zienswijze 101			
a	Indiener hecht veel waarde aan de rust en privacy van het directe woon-en leefomgeving van de (recreatie)woningen aan het Waeterrijck. Indiener vreest dat door het ontwerpbestemmingsplan het directe woon- en leefklimaat van de eigenaars/bewoners van de (recreatie)woningen aan het Waeterrijck onevenredig zal worden aangetast.	Binnen het gebied is er gekeken waar de ruimte voor bouwmogelijkheden ligt. De gemeente heeft een belangenafweging gemaakt tussen het belang van de legakkerstructuur, de natuur, de recreatie en de individuele belangen van de eigenaren /gebruikers. Daarin is een middenweg gevonden, waarbij iedere kavel binnen de bestemming GL-1, GL-2 en GL-3 bouwrechten krijgt, waar plichten tegenover staan. Dat heeft geleid tot een goede afstemming met	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		stakeholders en met de provincie Utrecht. Harde afspraak is dat in het gebied max 6,8ha bebouwing wordt toegestaan en dat er een verkavelingsverbod in het bestemmingsplan wordt opgenomen. We zien dan ook geen onevenredige aantasting van belangen.	
b.	Op grond van het ontwerpbestemmingsplan komt een recreatieve bestemming op het achterste gedeelte van de legakker te rusten. Indiener vreest dat het aantal verkeersbewegingen over het Waeterrijck hierdoor fors zal toenemen. Indiener geeft aan dat de gronden van de recreatiewoningen zijn gelegen op het voorste gedeelte van de legakker Het gedeelte van de legakker achter de woningen is onbebouwd. Nu rust hier de bestemming 'Legakker', bebouwing en/of recreatie is nu niet toegestaan. De recreatiewoningen aan het Waeterrijck zijn nu uitsluitend via een smalle toegangsweg van het Achterbos bereikbaar. De toegangsweg is in eigendom van cliënt. De percelen achter de woningen hebben recht van overpad en zijn ook alleen via het Waeterrijck te bereiken. Deze gronden krijgen de bestemming 'Groen – Legakker 2'. Deze gronden zijn bestemd voor dagrecreatie, recreatief eigen gebruik en recreatieve verhuur. B & W kunnen binnenplannen afwijken en een omgevingsvergunning verlenen voor het bouwen van bouwwerken (6.3.1. van de planregels. Het gaat om 11 percelen. Op al deze percelen zou recreatieve bebouwing kunnen worden toegestaan, zowel bestemd voor dagrecreatie als voor verblijfsrecreatie.	Voor het achterliggende gebied is de bestemming GL-2 van toepassing. Op die gronden worden bouwrechten toegekend. Zie verkavelingskaart voor toegekende aantal kavels. De VVE Waeterrijck heeft een recht van overpad verleend aan de eigenaar van achterliggende gronden. Daar verandert de gemeente niks aan. Daar komt bij dat (achtergelegen) legakkers allemaal via het water te bereiken zijn.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	Daarnaast is op elke kavel 5m² aan tenten toegestaan en kan met andere kampeermiddelen zelfs ongelimiteerd gekampeerd worden. Ook aan dagrecreatie is verder geen beperking verbonden. Indiener vreest dat het woon- en leefklimaat van bewoners/eigenaren van de (recreatie)woningen onevenredig worden aangetast vanwege de verkeerstoename die de bestemmingswijziging met zich meebrengt. Al het verkeer moet via het Waeterrijck, een toegangsweg die dit verkeer niet kan verwerken. Indiener vreest onwenselijke en onveilige situaties en geeft aan dat dit niet is onderzocht in het bestemmingsplan. Er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening, en sprake van een onzorgvuldige voorbereiding.		
c.	Indiener vreest ook een onevenredige inbreuk op rust en privacy. Niet alleen door de toename van motorvoertuigbewegingen, maar ook door bijvoorbeeld fietsers en wandelaars.	Zie beantwoording zienswijze 101a en b.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
d.	Er heeft geen geluidonderzoek plaatsgevonden, omdat er geen (nieuwe) geluidgevoelige objecten worden toegestaan zoals bedoeld in de Wet geluidhinder. Indiener betwist dit en vindt dat een geluidonderzoek wel had moeten plaatsvinden voor een goede ruimtelijke ordening. Indiener wijst er op dat de te verwachten forse toename van het aantal verkeersbewegingen over het Waeterrijck zal leiden tot een verslechtering van de geluidssituatie ter plaatse van de (recreatie)woningen.	Zie beantwoording zienswijze 101a en b. Daar komt bij dat er geen geluidsgevoelige objecten worden mogelijk gemaakt.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
e.	Indiener wijst op de bestaande parkeeroverlast in en rondom het plangebied. Indiener vreest een toename van parkeeroverlast, doordat er fors meer bouw- en recreatiewoningen ook de parkeerbehoefte toeneemt.	De gemeente heeft door parkeeradviesbureau Empaction onderzoek laten doen naar de parkeersituatie als gevolg van het bestemmingsplan. Daarnaast heeft de	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	Indiener bestrijdt dan ook de bevindingen van het parkeeronderzoek. Indiener vindt de uitgangspunten onjuist, zowel qua referentie en qua prognose van het benodigde aantal parkeerplaatsen. In het bijzonder wijst cliënt op het tekort aan parkeerplaatsen aan de kant van het Achterbos en de Herenweg en de daar bijbehorende parkeeroverlast. Cliënt vreest door de nieuwe bouw- en recreatiemogelijkheden dat er veel parkeeroverlast zal ontstaan op en nabij het Waeterrijck. Indiener wijst er op dat er op het Waeterrijck slechts 4 à 5 parkeerplaatsen voor bezoekers aanwezig zijn en dat de parkeerdruk daarmee niet kan worden opgevangen.	gemeente Goudappel onderzoek laten doen naar de bereikbaarheid van de Vinkeveense Plassen. Deze onderzoeken hebben plaatsgevonden in het licht van de toename van de ontwikkelingsmogelijkheden door het bestemmingsplan. De conclusie is dat de toename van de parkeerbehoefte als gevolg van de gebruiksmogelijkheden van de legakkers in het bestemmingsplan beperkt is. Op dit moment wordt deze parkeerbehoefte al opgevangen in het gebied. De huidige parkeerschijfzone in Vinkeveen is in het verleden ingesteld om het langdurig parkeren van recreanten te voorkomen. Deze vorm van parkeerregulering geeft nog steeds invulling aan deze doelstelling: slechts ontheffinghouders kunnen langdurig in de parkeerschijfzone parkeren; recreanten niet. Verder is er blijvende aandacht nodig naar de (alternatieve) bereikbaarheid van de Vinkeveense Plassen (zie rapport Goudappel).	
f.	Indiener hecht veel waarde aan het in stand houden en versterken van de natuur(waarden) in het plangebied, omdat de Vinkeveense Plassen onderdeel uitmaakt van het directe woon-en leefklimaat van de eigenaren/bewoners van de (recreatie)woningen aan het Waeterrijck, dan wel dat de Vinkeveense Plassen daarmee direct verbonden zijn. Indiener kan zich gelet op het vorenstaande niet verenigen met het ontwerpbestemmingsplan en bestrijdt het plan voor zover dat	Zie beantwoording zienswijze 101a en b.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	voorziet in recreatieve bouw- en gebruiksmogelijkheden.		
g.	De indiener betwist of er in het stikstofonderzoek is uitgegaan van de maximale planologische mogelijkheden van het plan. Op de legakkers in zones II en III, met de bestemmingen 'Groen – Legakker 2 en – 3' wordt naast de reeds aanwezige illegale bebouwing ook nieuwe bebouwing toegestaan. De illegale bouwwerken en de mogelijke nieuwe bebouwing moeten volgens de indiener ook worden meegenomen in het stikstofrapport. Daarnaast is volgens de indiener ook de stikstofdepositie als gevolg van de verkeersbewegingen en vaarbewegingen onderschat (zie punt a.1). Daarnaast is de beoordeling dat een permanente (extra) toename van stikstof de natuurlijke kenmerken van het Natura-2000 gebied Botshol niet aantast onjuist en onvoldoende gemotiveerd vanwege de geconstateerde knelpunten uit de natuurdoelanalyse voor Botshol, de beschrijving van de huidige staat van instandhouding, de overlaste situatie en het reeds getroffen maatregelenpakket. Hierdoor kan het plan in overeenstemming met artikel 2.8 lid 3 Wnb niet worden vastgesteld.	Zie beantwoording zienswijze 4c.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
h.	Volgens de indiener leiden de plannen tot aantasting en verstoring van de op grond van de Wnb beschermde diersoorten. Volgens de indiener is het niet uitgesloten dat de ontwikkelingen van het plan leiden tot overtredingen van de verbodsbepalingen uit de Wnb. Indien dit gebeurt, is een ontheffing benodigd, waarvan de indiener acht dat de mogelijkheden voor het verlenen van de ontheffing beperkt zijn.	Er wordt bij de vaststelling van het BP ook rekening gehouden met het feit dat de uitwerking van het plan kan leiden tot aantasting en verstoring van de op grond van de Wnb beschermde diersoorten (nu beschermde soorten onder de Omgevingswet) en dat niet uitgesloten is dat de ontwikkelingen van het plan leiden tot overtredingen van de verbodsbepalingen uit de	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	De raad kan een bestemmingsplan niet vaststellen als er een redelijke verwachting is dat een (eventueel benodigde) ontheffing op grond van de Wnb niet verleend zal/kan worden. Indiener vindt dat niet inzichtelijk is gemaakt dat het soortenbeschermingsregime uit de Wnb niet aan de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan in de weg staat. De indiener kan tevens de onderbouwing in de plantoelichting niet volgen en vindt het onderzoeksrapport van Anteagroup (17 april 2023) onvolledig en ontoereikend. Indiener licht dit per soortenbeschermingsregime nader toe:	Wnb (nu de schadelijke handelingen volgens het Bal). Zie verder antwoord zienswijze 4d over de uitvoerbaarheid van het BP. Uit uitspraken van de Raad van State blijkt dat de vraag of een ontheffing (nu vergunning flora- en fauna-activiteit) kan worden verleend in beginsel pas aan de orde komt in een procedure op grond van de Wnb (daarvoor Flora- en faunawet en sinds 1-1-2024 Omgevingswet soortbescherming). Echter, een bestemmingsplan kan pas worden vastgesteld nadat duidelijk is geworden of voor de activiteiten die volgen uit deze vaststelling of wijziging de mogelijkheid bestaat tot het verkrijgen van een ontheffing/vergunning. Dat is in dit geval aangetoond.	
h.1	Uit het onderzoek van Anteagroup blijkt dat nader onderzoek naar de huismus, de gierzwaluw, de buizerd, de havik, de wespandief en de ooievaar benodigd is. Dit onderzoek heeft niet plaatsgevonden waardoor er sprake van strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel is. Daarnaast kan de indiener zich niet vinden in de stelling dat indien het plan leidt tot een overtreding van verbodsbepalingen in de Wnb, een ontheffing kan worden verleend. Er is namelijk geen sprake van wettelijk belang, aldus de indiener, en er is niet onderbouwd dat en waarom aan de andere twee ontheffingsvoorwaarden wordt voldaan. Wat betreft algemene broedvogels vindt de indiener de onderbouwing in het onderzoek dat geen verbodsovertredingen te	Zie beantwoording zienswijze 4d.	

	verwachten zijn ten aanzien van algemene broedvogels, omdat deze makkelijk voorkomen kunnen worden door eventuele kap- en bouwwerkzaamheden buiten het broedseizoen uit te voeren niet voldoende. Uit de conclusie lijkt namelijk de veronderstelling te volgen dat de verbodsbepalingen uitsluitend zien op het beschermen van nesten van vogels. Volgens de indiener is dat niet juist. Het gaat namelijk ook om opzettelijke verstoring en/of vernieling of beschadiging van rustplaatsen van vogels.		
h.2	Uit het Anteagroup onderzoek blijkt dat nader onderzoek benodigd is om te beoordelen of potentieel verblijfplaatsen van vleermuizen verstoord worden of worden vernietigd. Eventueel kan een ontheffing worden verleend omdat voldaan zou kunnen worden aan de ontheffingsvoorwaarden. De indiener betwist deze conclusie. Volgens de indiener is niet onderbouwd dat er geen alternatieve bevredigende oplossing is en welke maatregelen eventueel zouden kunnen worden getroffen zodat niet wordt afgedaan aan de (gunstige) staat van instandhouding van de vleermuis.	Zie beantwoording zienswijze 4f.	
h.3	Ook nader onderzoek naar de waterspitsmuis, de ringslag en de kwabaal heeft nog niet plaatsgevonden. Dit betekent dat er sprake is van een onzorgvuldige voorbereiding en ondeugdelijke motivering, aldus de indiener	Zie beantwoording zienswijze 4g.	
i.	Op grond van artikel 6.3 lid 3 is de aantasting van het NNN alleen mogelijk als de aantasting zoveel mogelijk wordt beperkt en de overblijvende aantasting vervolgens tijdig wordt gecompenseerd. De onderbouwing dat daaraan wordt voldaan dient in het	Bij het bestemmingsplan is voorzien in NNN-compensatie in 'Meertje (inclusief inrichtingsplan voor dat gebied) en de realisatie van meerwaarde in het overige deel van de VP dat binnen de begrenzing van het BP valt. Deze meerwaarde	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	bestemmingsplan te worden opgenomen, aldus de indiener. Indiener stelt dat het plan in strijd is met de Iov omdat door het plan een aantasting van het NNN plaatsvindt en omdat de beoogde compensatie voor die aantasting onvoldoende en ontoereikend is. Daarbij acht de indiener met name van belang dat de aantasting van het NNN door het bestemmingsplan fors wordt onderschat, de compensatieverplichting onvoldoende inzichtelijk is gemaakt en dat verschillende maatregelen die worden beschreven in het compensatieplan onvoldoende zijn geborgd. indiener bestrijdt de juistheid, volledigheid en inzichtelijkheid van de compensatie van het oppervlakteverlies in 't Meertje, de borging van die compensatie en de borging van de (kwaliteit)maatregelen in de Vinkeveense Plassen	maatregelen zijn gebaseerd op het inspiratiedocument van de provincie voor de natuurwaarden in de VP en afgestemd met de provincie. In de rapporten over NNN wordt ook ingegaan op de borging.	
i.1	Indiener is van mening dat in het NNN rapport (Anteagroup rapport van 17 april 2023, bijlage 7 van de toelichting) onvoldoende inzichtelijk is gemaakt waar het berekende oppervlakteverlies precies zou plaatsvinden en waar die berekening precies op is gebaseerd. Volgens de indiener is het onjuist dat, zo lijkt het, uitsluitend van de bebouwings- en verhardingsmogelijkheden is uitgegaan. Hierbij moeten volgens de gebruiksmogelijkheden worden betrokken, los van bebouwing en verharding. Verder is het de indiener onduidelijk aan de hand van welke bebouwings- en verhardingsmogelijkheden in het ontwerpbestemmingplan het oppervlakteverlies precies is berekend. Uit het NNN rapport lijkt te volgen dat met name is gekeken naar de legalisering van de aanwezige illegale bebouwing	In het NKP is nader ingegaan op het mogelijke ruimtebeslag en de overige effecten op NNN. Waar het oppervlakteverlies precies gaat plaatsvinden is nu niet aan te geven. Dat is mede afhankelijk van toekomstige vergunningaanvragen. Nu is gekeken naar wat het bestemmingsplan aan ruimtebeslag mogelijk maakt. De formule zoals opgenomen in het IOV is toegepast. De kaart van de provincie met de Natuurdoeltypen is als uitgangspunt genomen.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	op de legakkers in zone II en III, indien dit zo is, is dat onvoldoende volgens de indiener. Bij de berekening van het oppervlakteverlies moeten de maximale planologische bouw- en verhardingsmogelijkheden worden betrokken. Hierop gelet verwacht de indiener dat te compenseren oppervlakte (veel) groter is dan 5 ha. Er is niet duidelijk hoe de berekening van 5ha inzichtelijke is gemaakt en ter plaatse van welke natuurbeheertypen de aantasting volgens het NNN precies zou plaatsvinden. Verder merkt de indiener op dat de berekening in het NNN rapport van 'het aantal natuurlandpunten voor de te realiseren compensatie' niet is te volgen. Daarnaast betwist indiener het uitgangspunt dat het verlies uitsluitend het natuurbeheertype N04.01 betreft want er zijn ook andere natuurbeheertypen die worden aangetast: N04.02, N05.03, N05.04, N10.02, N14.03, N16.04 en N17.06. Gelet op bovenstaande stelt indiener dat het plan in strijd oplevert met het bepaalde in artikel 6.3 en 6.5 van de Iov.		
i.2	Indiener stelt dat het plan in strijd is met het bepaalde in artikel 6.6 van de Iov: de realisatie van de compensatie, de ontwikkeling, de instandhouding en het beheer moet namelijk geborgd zijn door middel van een voorwaardelijke verplichting. De voorwaardelijke verplichting is uitsluitend opgenomen voor de bestemmingen 'Groen – Legakker 1, - 2 en – 3', voor andere bestemmingen geldt deze verplichting niet. Daarnaast ziet deze verplichting alleen op het gebruik van de gronden voor recreatief eigen gebruik en recreatieve verhuur. Dagrecreatie is binnen die bestemmingen ook toegestaan en leidt ook tot aantasting van het NNN.	Het plan is in goed overleg met de provincie akkoord bevonden, inclusief de borging van de maatregelen. Het plan is niet in strijd met de IOV. De provincie Utrecht heeft een ontheffing van het verstedelijkingsverbod afgegeven op 19 december 2023. Hierin is 6,8 hectare bebouwing toegestaan onder voorwaarde van kwantitatieve en kwalitatieve compensatie. De kwantitatieve compensatie vindt plaats in het Meertje. Deze	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		afspraken worden buiten dit bestemmingsplan om geborgd. Daarmee wijken we in samenspraak met de provincie af van artikel 6.6. van de Iov. Het gebied is al tijden lang een dagrecreatiegebied. Die functie wordt in dit bestemmingsplan niet 'extra' mogelijk gemaakt ten opzichte van de huidige situatie: overeenkomstig de beheersverordening mogen grote delen van het gebied al dagrecreatief worden gebruikt. Voor toekomstig/nieuw recreatief eigen gebruik en recreatieve verhuur is sprake van een ontwikkeling, waarbij na de vaststelling van dit bestemmingsplan een afwijking kan worden verleend (onder voorwaarden). Alle aantastingen zijn meegenomen in het bijgevoegde Natuurkwaliteitsplan/ NNN rapport. Hierin is onderbouwd dat er in geval van nieuwe dagrecreatie geen sprake is van significante aantasting van het NNN.	
i.3	Volgens de indiener worden de kwaliteitsmaatregelen, zoals beschreven in paragraaf 5.4 van het NNN rapport, niet (voldoende) geborgd: • De aanleg van natuurvriendelijke oever(s) is niet geborgd • Het is niet uitgesloten dat uitsluitend 'normale' oeverbeschoeiing worden gerealiseerd die juist een negatief effect (kunnen) hebben op de ecologische waarden van het gebied.	De eigenaren hebben de keuze of ze natuurvriendelijk of hare beschoeiing realiseren. Het belangrijkste is dat de legakkerstructuur in stand blijft. Verwezen wordt naar het natuurkwaliteitsplan.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	Tevens vindt de indiener dat de maatregelen 'Inzet vuilwaterboot' eveneens niet goed geborgd is: • Het begrip 'vuilwatervoorziening' is niet nader gedefinieerd • Het is niet duidelijk wat precies onder de 'vuilwaterbootregeling' moet worden verstaan • De voorwaardelijke verplichtingen slaan uitsluitend op het gebruik van de gronden voor recreatief eigengebruik en recreatieve verhuur, en niet op dagrecreatie Verder is in de planregels niks geregeld over het toepassen van verlichting.	Verwezen wordt naar Bijlage B, themabeantwoording 'Vuilwaterboot'. (einde van dit document). De regeling wordt aangepast waarbij een vuilwatervoorziening op de kavel moet worden gerealiseerd. Deze regeling is inderdaad van toepassing op de bestemmingen GL-1, 2 en 3 (als voorwaarde om bouwrechten te krijgen). Deze regeling is niet opgenomen voor de zandeilanden (R-DR1), waar veelal toilethuisjes/voorzieningen aanwezig zijn. Verlichting wordt niet mogelijk gemaakt in BP. Alleen de bestaande openbare delen (zandeilanden) hebben verlichting.	
j.	Indiener betwist de juistheid van het rapport van Anteagroup 'KRW-toets Vinkeveense Plassen (17 april 2023): • In hoofdstuk 4 van dit rapport wordt uitsluitend zeer algemeen onderbouwd dat het plan geen negatieve gevolgen heeft voor de toestand van de Vinkeveense Plassen. Er wordt ten onrechte niet inzichtelijk gemaakt wat de ecologische- én de chemische toestand van de Vinkeveense Plassen is, gelet op alle relevante kwaliteitsnormen, op basis van de huidige planologische legale mogelijkheden. Evenmin wordt inzichtelijk gemaakt wat de effecten zijn voor alle relevante	De bijgevoegde KRW-toets is akkoord bevonden door Waternet. Er is een actuele versie toegevoegd aan het vast te stellen bestemmingsplan.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	kwaliteitsnormen, zowel ecologisch als chemisch. De indiener vindt het rapport daarom ontoereikend en vindt dat er sprake is van onzorgvuldige voorbereiding en een ondeugdelijke motivering. • Daarnaast volgt de indiener de conclusie van het bestemmingplan niet. Met de beoordeling wordt ten onrechte rekening gehouden met mitigerende en compenserende maatregelen die met het bestemmingsplan gepaard zouden gaan (de aanleg van natuurvriendelijke oevers/natuurvriendelijke oeverbeschoeiing is niet geborgd in de planregels). Daarnaast wordt rekening gehouden met de maatregelen dat op de legakkers vuilwatervoorzieningen gerealiseerd moeten worden en dat gebruik moet worden gemaakt van de vuilwaterbootregeling. De voorwaarden die daaraan gesteld worden onvoldoende geborgd. Bovendien wordt verondersteld dat hiermee alle vuilwaterlozing wordt voorkomen, dat is onjuist omdat deze voorwaardelijke verplichting niet voor alle legakker bestemmingen geldt, zoals bijvoorbeeld Legakker – X. • Daarnaast lijkt niet met alle negatieve effecten rekening te zijn gehouden: ook alle recreatieve gebruiksmogelijkheden en bijvoorbeeld de forse toename van vaarbewegingen en verkeersbewegingen ten opzichte van het huidige planologische legale gebruik hebben mogelijk negatieve effecten op de waterkwaliteit. • Evenmin is rekening gehouden met de mogelijkheid dat hemelwater		
--	--	--	--

	dat van daken en overige verharde afstroomt via verontreinigende stoffen, ook verontreinigende stoffen in het water kan brengen. Er is hier niks voor geregeld. Tot slot merkt indiener op dat zowel in de plantoelichting als in het KRW rapport meerdere keren wordt benoemd dat in de huidige situatie vanwege de reeds aanwezige illegale bebouwing veel afvalwater via de bodem of rechtstreeks ongezuiverd in de Vinkeveense Plassen terecht komt. Met de voorwaardelijke verplichting zal de situatie beter worden. Volgens de indiener is de illegale situatie echter uitdrukkelijk niet relevant, het dient plaats te vinden ten opzichte van de (planologische) legale situatie. Indiener stelt dat de watertoets uit de toelichting evenals de KRW-toets onzorgvuldig is voorbereid en ondeugdelijk is gemotiveerd. Het plan is hiermee in strijd met een goede ruimtelijke ordening en kan volgens de indiener om die reden niet worden vastgesteld.		
k.	Vanwege bovenstaande argumentatie, vindt de indiener het opgestelde milieueffectrapport onvoldoende en ontoereikend. Het gaat daarbij met name om de effecten voor Natura 2000-gebieden (met name stikstof), de effecten voor beschermde soorten, de effecten en compensatie van het Natuurnetwerk Nederland en de effecten voor de waterkwaliteit.	Zie beantwoording zienswijze 4m	
L.	Volgens de indiener wordt niet voldaan aan de Ladder voor duurzame ontwikkeling omdat onvoldoende is onderbouwd dat er behoefte bestaat aan de ontwikkelingen waarin het bestemmingsplan voorziet. De plantoelichting bevat een beperkte onderbouwing van de behoefte aan de voorziene ontwikkelingen in het plangebied,	Zie beantwoording zienswijze 4n.	

	waarin de behoefte aan de ontwikkelingen wordt gesteld, maar niet nader wordt onderbouwd aan de hand van actuele en concrete gegevens. Er wordt niet gesteld waar de behoefte (aan een groter en divers(er) aanbod van activiteiten bij de Vinkeveense Plassen) uit blijkt en daarnaast wordt gesteld dat bestaande natuur wordt beschermd en dat de biodiversiteit en ecologische waarden worden behouden dan wel versterkt. Dit is niet relevant en ook onjuist, aldus de indiener. Er wordt niet onderbouwd waarom sprake is van behoefte (zowel kwantitatief als kwalitatief) aan bebouwing op de legakkers zelf. Het toestaan van (illegale) bebouwing is daarnaast niet de enige manier om maatregelen te treffen om de legakkers te behouden. Volgens de indiener zijn er voldoende alternatieven. Gezien bovenstaande argumenten vindt de indiener de plantoelichting niet draagkrachtig gemotiveerd dat het plan voorziet in een actuele behoefte. Daarmee is het plan volgens de indiener niet in overeenstemming met artikel 3.1.6. lid 2 van het Bro.		
i.	Volgens de indiener kan geen toepassing worden gegeven aan artikel 9.20 van de lov omdat er niet wordt voldaan aan de voorwaarde dat nabijgelegen natuurgebieden worden ontzien. Zowel het plangebied zelf dat onderdeel uitmaakt van het NNN-gebied als het nabij gelegen natura 2000-gebied Botshol wordt door het plan aangetast. Een onderbouwing dat hier wel aan wordt voldaan ontbreekt volgens de indiener, terwijl dat op grond van het tweede lid van artikel 9.20 van de lov wel verplicht is. Daarnaast is de indiener van mening dat de ontheffing voor het overtreden van het verstedelijkingsverbod Landelijk	Op 19 december 2023 heeft de provincie Utrecht de ontheffing van het verstedelijkings-verbod verleend. Het natuurkwaliteitsplan is onderdeel van het bestemmingsplan. Bij de behandeling in de gemeenteraad is tevens een uitvoeringsplan Toezicht en Handhaving vastgesteld.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	gebied niet verleend kan worden. Indiener wijst in dat kader op de brief van het college van gedeputeerde staten (bijlage 17 plantoelichting). Aan de aandachtspunten waar nog aan moet worden voldaan voordat de ontheffing verleend kan worden, wordt nog niet voldaan, aldus de indiener. Het gaat daarbij om 4. De invulling van de compensatieverplichting voor de aantasting van het NNN-gebied 5. De natuurkansen in zone III 6. Het aspect handhaving Volgens de indiener is de compensatie van de aantasting van het NNN onvoldoende. Ten tweede is in zone III geen sprake van (genoeg) kansen voor de natuur (op de legakkers in zone I, II en III mag bijvoorbeeld vrijwel onbeperkt gerecreëerd worden). En ten derde is er nog geen goed handhavingsplan, wat wel vereist is. Verder is niet geborgd dat percelen niet verder verkaveld kunnen worden, wat een van de voorwaarden is (een aantal bouwmogelijkheden is gekoppeld aan percelen). Gelet op bovenstaande vindt de indiener dat de ontheffing voor het overtreden van het verstedelijkingsverbod landelijk gebied niet verleend kan worden en het plan niet vastgesteld kan worden in overeenstemming met de lov.		
Zienswijze 102			
a.	Indiener wil helderheid over de in het landschaps- en stedenbouwkundige plan opgenomen regel “voor de beschoeiing geplaatste dubbele palenrij, gevuld met rijshout of wiepen”. Indiener vraagt of dit verplicht wordt gesteld als voorwaarde bij het plaatsen van een bouwwerk. Indiener vindt het duur en onpraktisch. Indiener	Het bestemmingsplan gaat niet uit van een verplichting van een dubbele beschoeiing. De enige voorwaarde die geldt, is dat er een afdoende beschoeiing plaatsvindt om afkalving van een kavel tegen te gaan. Een dubbele palenrij is optioneel. Dat zal in het	Deze zienswijze leidt tot een tekstuele aanpassing van het bestemmingsplan (L&S plan).

	vraagt of dit een wensbeeld is of een voorwaardelijke eis. Indiener verzoekt als dit een verplichting is onderzoek te doen naar de haalbaarheid. Of te overwegen om voor legakkers die te maken hebben met een zeer vrije windontvankelijke ligging en direct grote diepte een uitzondering te maken en te volstaan met de eis van een deugdelijke beschoeiing.	bestemmingsplan verder verduidelijkt worden.	
Zienswijze 103			
a.	Zienswijze heeft betrekking op het plan voor zover dat betreft eiland 12, maar de bezwaren gelden ook voor eiland 9 en 10. Indiener maakt zich zorgen over de toename van geluids- en overige overlast indien het definitieve bestemmingsplan ongewijzigd wordt vastgesteld overeenkomstig het plan. Indiener merkt op dat geluid ver draagt over het water en ondervindt reeds geluidsoverlast van de recreatie op eiland 1.	Het toestaan van maximaal 10 tenten leidt niet tot de (verwachte) overlast die indiener aangeeft. In het bestemmingsplan is met extra aandacht gekeken naar de locatie van de tenten. Uitgangspunt is daarbij om de tenten zoveel mogelijk aan de zuidkant (plassenkant) te plaatsen. De uitbater van het eiland en de eigenaar van het eiland zijn daarbij ook verantwoordelijk voor het gebruik van het eiland. Qua geluidsimpact is de marginale toevoeging van tenten verwaarloosbaar t.o.v. de bestaande gebruiks- mogelijkheden op de zandeilanden. De gebruiksmogelijkheden op zandeiland 1 (horeca) en in jachthaven Zwier zijn bestaande rechten.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener verwijst naar artikel 5.1 plan Kuiper: "natuurinclusiviteit staat voorop, ook wat betreft recreatief gebruik. De ontwikkelingen dragen bij aan het in stand houden of versteken van de lokale biodiversiteit en natuurwaarden." Indiener vraagt zich af hoe het plaatsen van 10 tenten op eiland 12 bijdraagt aan het in stand houden of versterken van de lokale biodiversiteit en natuurwaarden.	Het Vinkeveense plassegebied is van oudsher een recreatiegebied. De gemeente heeft een belangenafweging te maken tussen het belang van de legakkerstructuur, de natuur, de recreatie en de individuele belangen van de eigenaren /gebruikers. Daarin is een middenweg gevonden, Op	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		de zandeilanden 9, 10 en 12 worden enkele tenten mogelijk gemaakt en de kavel op legakkers krijgen bouwrechten, waar plichten tegenover staan.	
c.	Indiener geeft aan dat er nauwelijks wordt gehandhaafd en verwijst naar artikel 5.1: “beleidsmatig; keuzes maken in beleidsvorming vergunningverlening en handhaving”. Indiener vraagt hoe de gemeente toename van recreatie op de Noordplas gaat ondervangen.	Bij de vaststelling van het bestemmingsplan zal ook een uitvoeringsplan Toezicht en Handhaving (inclusief communicatieplan en financiële middelen) worden voorgelegd aan de gemeenteraad.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
d.	Indiener verwijst naar hoofdstuk 5.1 Plan Kuiper: ‘een goede balans tussen recreatieve ontwikkeling en de natuurwaarden in het gebied’. Indiener wil weten hoe de balans tussen recreatieve ontwikkeling en natuurwaarden wordt gegarandeerd na het plaatsen van 10 tenten en wil een beschrijving ontvangen van de natuurwaarden toegespitst op eiland 12 en de zandeilanden.	De initiatiefnemer bedoelt hier waarschijnlijk het Landschaps- en stedenbouwkundig plan d.d. april 2023 (bijlage 1 bij de toelichting). Het plassen gebied heeft van oudsher een recreatiebestemming (qua bestemmingsplan en provinciale verordening) en openbare functie. Tevens ligt het gebied in het NNN-gebied. Die belangen zijn beide afgewogen. Dat heeft geleid tot voorliggend bestemmingsplan. De 10 tenten die worden toegestaan zullen geen significant negatieve effecten hebben op het gebied, er is sprake van een grasveld ten behoeve van openbare recreatie.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
e.	Indiener vraagt of de belangen van omwonenden in kaart zijn gebracht en verwijst naar: “tegenstrijdige belangen op het gebied van recreatie (omwonenden versus recreatie) in acht nemen en daar waar mogelijk oplossen”. Indiener ontvangt deze informatie graag.	Zie antwoord 103 a en b. In het bestemmingsplan is met extra aandacht gekeken naar de locatie van de tenten. Uitgangspunt is daarbij om de tenten zoveel mogelijk aan de zuidkant (plassenkant) te plaatsen. De uitbater van het eiland en de eigenaar van het eiland zijn daarbij ook verantwoordelijk voor het gebruik van het eiland.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

f.	Indiener maakt zorgen over de toename van zwerfafval, wanneer recreatie wordt toegelaten op eiland 12. Indiener geeft aan dat de waterwegen in park Eilinzon reeds vol ligt met zwerfafval en vraagt zich af hoe de toename ervan zich verhoudt tot de natuurwaarden in het gebied en hoe de gemeente hierop gaat handhaven.	Zie beantwoording 103c.	
g.	Indiener is van mening dat de tenten, aanverwante voorzieningen en overige bouwwerken zullen zorgen voor horizonvervuiling voor de recreatiewoningen die direct op eiland 12 uitkijken.	Er is juist de keuze gemaakt om geen grootschalige structurele bouwwerken te plaatsen op zandeiland 12. We gaan dan ook niet mee in de mening over horizonvervuiling.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
h.	Indiener is van mening dat de functie 'natuur en rust' zich niet verhoudt met het plaatsen van speel- en klimtoestellen.	Zie antwoord 103 a en b. De genoemde speel en klimtoestellen (max 2,5 hoog) worden mogelijk gemaakt binnen de bestemming R-DR1 en niet specifiek voor zandeiland 12. Gebouwen mogen alleen worden opgericht binnen bouwvlakken. Op zandeiland 12 is geen bouwvlak opgenomen.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 104			
	Dezelfde brief als nr 103.	Zie beantwoording zienswijze 103.	
Zienswijze 105			
	Pro Forma Zienswijze Indiener is nu niet in staat om hun zienswijze gemotiveerd naar voren te brengen en verzoeken om een aanvullende termijn van 4 weken voor het indienen ervan.	Voor het perceel [geanonimiseerd] is een formeel vooroverleg ingediend. Daarop is, na afstemming met de indiener, op 11 april 2024 schriftelijk negatief geantwoord. De reden is dat het strijdig is met het gemeentelijke en provinciale beleid om hier een woonbestemming toe te kennen. We verwijzen naar de brief van 11 april 2024.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 106			

a.	Indieners maken zich zorgen over de verdere toename van drukte en (geluids-)overlast bij het toestaan van dagrecreatie, horeca en verlichtingsarmaturen.	Zie beantwoording zienswijze 103.	
b.	Indieners hebben vanuit hun woningen momenteel vrij uitzicht over het achter eiland 12 gelegen plassegebied. Het toestaan van tenten, lichtarmaturen en horecafaciliteiten kunnen de vrije doorkijk en vrije zicht verstoren.	Zie beantwoording zienswijze 103.	
c.	Indieners zijn van mening dat het toestaan van dagrecreatie, horeca en verlichtingsarmaturen zal leiden tot een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat.	Zie beantwoording zienswijze 103.	
d.	Indieners zijn van mening dat het toestaan van dagrecreatie, horeca en verlichtingsarmaturen zal leiden tot waardedaling van hun onroerende zaken.	Het plassegebied heeft van oudsher een recreatiebestemming (in het bestemmingsplan en in de provinciale verordening). Het toestaan van 10 tenten op zandeiland 12 leidt niet tot waardevermindering van een onroerende zaak. Ook de bestaande verlichting en de uitbreiding van de horeca op zandeiland 1 heeft geen waardeverminderend effect. Een eventueel verzoek tot planschade kan in een aparte procedure aan de orde worden gesteld.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
e.	Indiener is van mening dat er bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan geen c.q. onvoldoende onderzoek is gedaan naar het vóórkomen van kwetsbare c.q. beschermde diersoorten.	Er is een natuurtoets uitgevoerd naar beschermde soorten. Nader onderzoek heeft niet plaatsgevonden omdat effecten pas in beeld kunnen worden gebracht als duidelijk is waar, wat, wanneer precies gebouwd gaat worden. Uitvoerbaarheid van het plan is beoordeeld vanuit worst case. Zie verder beantwoording zienswijze 4d.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 107			
	Dezelfde brief als nr 103	Zie beantwoording zienswijze 103.	
Zienswijze 108			
a.	Indiener hecht groot belang aan dat het huidig gebruik van de gronden kan worden voortgezet en daarbij niet wordt belemmerd door de nieuwe of gewijzigde bestemming die aan de percelen wordt toegekend. Uit de planvoorschriften volgt dat het ontwerpplan niet toestaat dat de grond gebruikt wordt als tuin.	Aan de bestemming Groen - Legakker X worden <i>tuinen</i> en <i>hobbymatige agrarische activiteiten</i> toegevoegd aan de bestemmingsomschrijving, en daarmee bij recht toegestaan.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener wil weten of het hobbymatig houden van schapen is toegestaan binnen de bestemming 'groen – legakker X', dan wel de bestemming in die zin aan te passen dat het hobbymatig houden van schapen is toegestaan.	Zie beantwoording zienswijze 108a.	
c.	Indiener verwijst naar artikel 8.2. van de planvoorschriften: bouwverbod, met uitzondering van beschoeiingen en kisten. In de huidige situatie staat reeds een schapenschuur op de legakker. Volgens de indiener is het vaste jurisprudentie dat bestaande legale bouwwerken in beginsel als zodanig moeten worden bestemd. Indiener verzoekt het bestaande bouwwerk op het perceel positief te bestemmen.	De op 25 januari 2005 vergunde schapenschuur (25 m2) zal op de verbeelding worden opgenomen.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 109			
a.	Indieners zijn tegen de ontwikkeling: uitbreiden horeca (100 m2 BVO) op Zandeiland 1. Indiener is van mening dat dit zal zorgen voor geluidsoverlast. Indiener is van mening dat de ontwikkeling niet past binnen de natuurlijke omgeving van de Vinkeveense Plassen omdat het de rust (voor natuur en recreanten) ernstig verstoort.	Er heeft een integrale belangenafweging plaatsgevonden. In het voorliggende bestemmingsplan is een goede balans gevonden tussen de functies natuur, recreatie en het behoud van de legakkerstructuur. Het bestemmingsplan regelt de uitbreiding van de bestaande functie horeca op zandeiland 1. De regels voor geluid zijn geregeld in de	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		Verordening Fysieke Leefomgeving (VFL). Op deze manier wordt onaanvaardbare geluidsoverlast voorkomen. Deze normen gelden binnen de hele gemeente en er is niet gebleken dat de horeca hier niet aan kan voldoen. Daarnaast kunnen via een exploitatievergunning en/of een evenementenvergunning uitvoeringsregels opgelegd worden. De door u aangegeven punten kunnen worden afgewogen via een exploitatievergunning/evenementenvergunning en via de basisregels in de VFL.	
b.	Indieners zijn tegen de ontwikkeling: toevoegen verblijfsrecreatie (10 tenten) op Zandeiland 12. Indieners zijn van mening dat dit zorgt voor geluidsoverlast en ongewenste overlast (drank /vandalisme) van feestvierders. Indiener is van mening dat de ontwikkeling een bedreiging vormt voor de natuurlijke stille omgeving.	Zie ook beantwoording zienswijze 109a. Het toestaan van maximaal 10 tenten op zandeiland 12 leidt niet tot de overlast die indiener aangeeft. In het bestemmingsplan is met extra aandacht gekeken naar de locatie van de tenten. Uitgangspunt is daarbij om de tenten zoveel mogelijk aan de zuidkant (plassenkant) te plaatsen. De uitbater van het eiland en de eigenaar van het eiland zijn daarbij ook verantwoordelijk voor het gebruik van het eiland.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 110			
a.	De indiener betwist of er in het stikstofonderzoek is uitgegaan van de maximale planologische mogelijkheden van het plan. Op de legakkers in zones II en III, met de bestemmingen 'Groen – Legakker 2 en – 3' wordt naast de reeds aanwezige illegale bebouwing ook nieuwe bebouwing toegestaan. De illegale bouwwerken en de	De nieuwbouw wordt niet mogelijk gemaakt middels het voorliggende bestemmingsplan (plantoets). Deze nieuwbouw kan in de toekomst mogelijk gemaakt worden via een omgevingsvergunning afwijken bestemmingsplan. De	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	mogelijke nieuwe bebouwing moeten volgens de indiener ook worden meegenomen in het stikstofrapport. Daarnaast is volgens de indiener ook de stikstofdepositie als gevolg van de verkeersbewegingen en vaarbewegingen onderschat doordat niet met alle verkeer generende activiteiten rekening is gehouden: zoals de verkeersgeneratie van diverse recreatieve gebruiksmogelijkheden, de mogelijkheid om op bijna alle legakkers onbeperkt te recreëren, de mogelijkheid om te kamperen (op 'Groen - Legakker 1, - 2 en - 3), de mogelijkheid om op de zandeilanden tenten te plaatsen ten behoeve van de dagrecreatie, het toevoegen van de mogelijkheid om woonarken te plaatsen op een aantal legakkers en de mogelijkheid om op het water te recreëren. De nagenoeg niet begrensde mogelijkheden om gebouwen alsnog toe te staan voor recreatie zorgen voor een aanzienlijke stikstofdepositie op het Natura 2000 gebied Botshol volgens indiener, met name door propaan gebruik. Daarnaast is de beoordeling dat een permanente (extra) toename van stikstof de natuurlijke kenmerken van het Natura-2000 gebied Botshol niet aantast onjuist en onvoldoende gemotiveerd vanwege de geconstateerde knelpunten uit de natuurdoelanalyse voor Botshol, de beschrijving van de huidige staat van instandhouding, de overlaste situatie en het reeds getroffen maatregelenpakket. Hierdoor kan het plan in overeenstemming met artikel 2.8 lid 3 Wnb niet worden vastgesteld.	nieuwbouw maakt daarmee geen deel uit van het voorliggende bestemmingsplan en is dus ook niet meegenomen in de modellering. Dit geldt voor zowel de realisatie van de nieuwbouw als het gebruik van de nieuwbouw. Indien alsnog nieuwbouw gepleegd gaat worden dient daar een afzonderlijk onderzoek voor overlegd te worden (projecttoets). De berekeningen bij de plantoets kunnen daar niet bij gebruikt worden. Voor het aspect stikstofdepositie bij plannen geldt dat de referentiesituatie de planologisch legale en reeds aanwezige situatie betreft. In de modellering van de referentiesituatie is dus niet de reeds aanwezige illegale bebouwing meegenomen. Doordat deze illegale bebouwing wel is meegenomen in de beoogde situatie, wordt het effect hiervan meegenomen in de planbijdrage Voor de verkeersbewegingen is uitgegaan van het verkeersrapport van Goudappel (21 november 2022, incl. actualisatie). Hierin is een onderbouwing van de gebruikte verkeersgegevens weergegeven (zie ook a.1). Voor de scheepvaart wordt verwezen naar het rapport van Arcadis (11 november 2020). Hierin is een onderbouwing van de gebruikte vaarbewegingen weergegeven. In de PB is beschreven dat de belangrijkste	
--	---	--	--

		sturende factoren voor het behalen van de instandhoudingsdoelen op een ander vlak liggen (hydrologie, omvang, beheer) en dat de planbijdrage daarmee het behalen van de instandhoudingsdoelen niet belemmerd.	
b.	Volgens de indiener leiden de plannen tot aantasting en verstoring van de op grond van de Wnb beschermde diersoorten. Volgens de indiener is het niet uitgesloten dat de ontwikkelingen van het plan leiden tot overtredingen van de verbodsbepalingen uit de Wnb. Indien dit gebeurt, is een ontheffing benodigd, waarvan de indiener acht dat de mogelijkheden voor het verlenen van de ontheffing beperkt zijn. De raad kan een bestemmingsplan niet vaststellen als er een redelijke verwachting is dat een (eventueel benodigde) ontheffing op grond van de Wnb niet verleend zal/kan worden. Indiener vindt dat niet inzichtelijk is gemaakt dat het soortenbeschermingsregime uit de Wnb niet aan de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan in de weg staat. De indiener kan tevens de onderbouwing in de plantoelichting niet volgen en vindt het onderzoeksrapport van Anteagroup (17 april 2023) onvolledig en ontoereikend. Indiener licht dit per soortenbeschermingsregime nader toe:	Zie beantwoording zienswijze 4d.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan
b.1	Uit het onderzoek van Anteagroup blijkt dat nader onderzoek naar de huismus, de gierzwaluw, de buizerd, de havik, de wespandief en de ooievaar benodigd is. Dit onderzoek heeft niet plaatsgevonden waardoor er sprake van strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel is.	Zie beantwoording zienswijze 4e. In het L&S-plan is een zonering opgenomen die verder uitgewerkt is in het Natuurkwaliteitsplan. Deze zonering voorziet in zones met verschillen in recreatiedruk in relatie tot	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	Daarnaast kan de indiener zich niet vinden in de stelling dat indien het plan leidt tot een overtreding van verbodsbepalingen in de Wnb, een ontheffing kan worden verleend. Er is namelijk geen sprake van wettelijk belang, aldus de indiener, en er is niet onderbouwd dat en waarom aan de andere twee ontheffingsvoorwaarden wordt voldaan. Wat betreft algemene broedvogels vindt de indiener de onderbouwing in het onderzoek dat geen verbodsovertredingen te verwachten zijn ten aanzien van algemene broedvogels, omdat deze makkelijk voorkomen kunnen worden door eventuele kap- en bouwwerkzaamheden buiten het broedseizoen uit te voeren niet voldoende. Uit de conclusie lijkt namelijk de veronderstelling te volgen dat de verbodsbepalingen uitsluitend zien op het beschermen van nesten van vogels. Volgens de indiener is dat niet juist. Het gaat namelijk ook om opzettelijke verstoring en/of vernieling of beschadiging van rustplaatsen van vogels. Uit het soortenbeschermingsonderzoek blijkt volgens indiener juist dat dat de voornaamste effecten op de soorten ruimtebeslag én verstoring door recreatie, geluid en verlichting bestaan. Indieners merken bovendien dat het gebied op grond van het planologische regime al een rustgebied is. Het creëren van een rustgebied bij 't Meertje betekent niet dat geen sprake is van een overtreding elders in het plangebied. Indiener begrijpt ook de verwijzing naar de zonering niet, omdat in alle zones intensief mag worden gerecreëerd. Waterrecreatie is ook toegestaan in 't Meertje.	het gebruik van de legakkers. Ten aanzien van de uitvoerbaarheid i.k.v. soortenbescherming is een nieuwe bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd.	
--	---	---	--

	Verder stellen indieners dat uit het soortbeschermingsonderzoek van Anteagroep volgt dat voor het toestaan van het verblijven in tenten op de zandeilanden 9, 10 en 12 en de horeca op eiland 5 mitigerende maatregelen noodzakelijk zijn. De nadere uitwerking van deze maatregelen heeft nog niet plaatsgevonden. Indiener vindt dit getuigen van onzorgvuldige voorbereiding en geeft aan dat nog niet inzichtelijk is wat de gevolgen zijn voor beschermde vogels, welke maatregelen nodig zijn en of deze uitvoerbaar zijn. Indiener vindt dat daarmee nog niet vaststaat of een ontheffing verleend kan worden. Indiener geeft bovendien aan dat er een onjuist uitgangspunt in het soortenbeschermingsonderzoek zit, namelijk dat alleen op de zandeilanden 9, 10 en 12 verblijven in tenten is toegestaan. Indiener stelt dat volgens de planregels op alle zandeilanden de bestemming 'Recreatie – Dagrecreatie dagrecreatieve voorziening (R-DR1)' geldt. Artikel 11.1 aanhef en onder c van de planregels bepaalt dat de gronden bestemd zijn voor tenten, met dien verstande dat het aantal tenten op de eilanden 9, 10 en 12 niet meer mag bedragen dan respectievelijk 20, 5 en 10 tenten. Tenten zijn dus op alle andere zandeilanden (onbepikt) toegestaan. Ook op de legakkers met bestemmingen 'Groen – Legakker 1', Groen – Legakker 2' en 'Groen – Legakker 3' mag (ongelimiteerd) gekampeerd worden. Volgens indiener is hier in het soortenbeschermingsonderzoek geen rekening mee gehouden.		
b.2	Uit het Antea Group onderzoek blijkt dat nader onderzoek benodigd is om te beoordelen of potentieel verblijfplaatsen van vleermuizen verstoord worden of worden vernietigd. Eventueel kan een ontheffing worden verleend omdat voldaan zou kunnen worden aan de	Het bestemmingsplan maakt voor 3 zandeilanden (9, 10 en 12) gebruik van tenten met nachtrecreatie mogelijk. Het gebruik van tenten op zandeilanden voor dagrecreatie is een bestaand recht. Zie beantwoording zienswijze 4f.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

	ontheffingsvoorwaarden. De indiener betwist deze conclusie. Volgens de indiener is er geen dwingende reden van groot openbaar belang, er is ook niet niet onderbouwd dat er geen alternatieve bevredigende oplossing is en welke maatregelen eventueel zouden kunnen worden getroffen zodat niet wordt afgedaan aan de (gunstige) staat van instandhouding van de vleermuis.		
b.3	Ook nader onderzoek naar de waterspitsmuis, de ringslag en de kwabaal heeft nog niet plaatsgevonden. Dit betekent dat sprake is van een onzorgvuldige voorbereiding en ondeugdelijke motivering, aldus de indiener. Indiener stelt dat gelet op vorenstaande het soortenbeschermingsregime de uitvoerbaarheid van het BP in de weg staat.	Zie beantwoording zienswijze 4g.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan
c.	Op grond van artikel 6.3 lid 3 is de aantasting van het NNN alleen mogelijk als de aantasting zoveel mogelijk wordt beperkt en de overblijvende aantasting vervolgens tijdig wordt gecompenseerd. De onderbouwing dat daaraan wordt voldaan dient in het bestemmingsplan te worden opgenomen, aldus de indiener. Indiener stelt dat het plan in strijd is met de lov omdat door het plan een aantasting van het NNN plaatsvindt en omdat de beoogde compensatie voor die aantasting onvoldoende en ontoereikend is. Daarbij acht de indiener met name van belang dat de aantasting van het NNN door het bestemmingsplan fors wordt onderschat, de compensatieverplichting onvoldoende inzichtelijk is gemaakt en dat verschillende maatregelen die worden beschreven in het compensatieplan onvoldoende zijn geborgd.	Bij het bestemmingsplan is voorzien in NNN-compensatie in 'Meertje (inclusief inrichtingsplan voor dat gebied) en de realisatie van meerwaarde in het overige deel van de VP dat binnen de begrenzing van het BP valt. Deze meerwaarde maatregelen zijn gebaseerd op het inspiratiedocument van de provincie voor de natuurwaarden in de VP en afgestemd met de provincie. In de rapporten over NNN wordt ook ingegaan op de borging.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	indiener bestrijdt de juistheid, volledigheid en inzichtelijkheid van de compensatie van het oppervlakteverlies in 't Meertje, de borging van die compensatie en de borging van de (kwaliteit)maatregelen in de Vinkeveense Plassen		
d.1	Indiener is van mening dat in het NNN rapport (Antea group rapport van 17 april 2023, bijlage 7 van de toelichting) onvoldoende inzichtelijk is gemaakt waar het berekende oppervlakteverlies precies zou plaatsvinden en waar die berekening precies op is gebaseerd. Volgens de indiener is het onjuist dat, zo lijkt het, uitsluitend van de bebouwings- en verhardingsmogelijkheden is uitgegaan. Hierbij moeten volgens de gebruiksmogelijkheden worden betrokken, los van bebouwing en verharding. Verder is het de indiener onduidelijk aan de hand van welke bebouwings- en verhardingsmogelijkheden in het ontwerpbestemmingplan het oppervlakteverlies precies is berekend. Uit het NNN rapport lijkt te volgen dat met name is gekeken naar de legalisering van de aanwezige illegale bebouwing op de legakkers in zone II en III, indien dit zo is, is dat onvoldoende volgens de indiener. Bij de berekening van het oppervlakteverlies moeten de maximale planologische bouw- en verhardingsmogelijkheden worden betrokken. Hierop gelet verwacht de indiener dat te compenseren oppervlakte (veel) groter is dan 5 ha. Er is niet duidelijk hoe de berekening van 5ha inzichtelijke is gemaakt en ter plaatse van welke natuurbeheertypen de aantasting volgens het NNN precies zou plaatsvinden. Indiener geeft een lijst voorbeelden van bestemmingen die ook leiden tot bouw- en	Zie beantwoording zienswijze 101 i.1 In het Natuurkwaliteitsplan is ook toegelicht hoe het berekende oppervlakteverlies is berekend. Het ruimtebeslag hangt samen met de bebouwing en verharding.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	verhardingsmogelijkheden die (kunnen) leiden tot oppervlakteverlies van NNN-gebied. Verder merkt de indiener op dat de berekening in het NNN rapport van 'het aantal natuurbunten voor de te realiseren compensatie' niet is te volgen. Zo wordt oa genoemd dat er wordt uitgegaan van een 'worst case verlies' van 3 ha, terwijl eerder is vermeld dat er 5 ha oppervlakteverlies is. Daarnaast betwist indiener het uitgangspunt dat het verlies uitsluitend het natuurbeheertype N04.01 betreft want er zijn ook andere natuurbeheertypen die worden aangetast: N04.02, N05.03, N05.04, N10.02, N14.03, N16.04 en N17.06. Gelet op bovenstaande stelt indiener dat het plan in strijd oplevert met het bepaalde in artikel 6.3 en 6.5 van de lov. Indieners wijzen nog op het standpunt van het college van gedeputeerde staten van de provincie Utrecht. Eén van de aandachtspunten volgens de provincie Utrecht is dat voordat een ontheffing eventueel kan worden verleend is dat er een balans moet worden gevonden tussen het gebied als natuurgebied en het gebied als recreatiegebied in de regels en toelichting van het bestemmingsplan. Ook is volgens de provincie nog onvoldoende duidelijk gemaakt hoe de natuur beschermd en versterkt wordt.		
d.2	Indiener stelt dat het plan in strijd is met het bepaalde in artikel 6.6 van de lov: de realisatie van de compensatie, de ontwikkeling, de instandhouding en het beheer moet namelijk geborgd zijn door middel van een voorwaardelijke verplichting. De voorwaardelijke verplichting is uitsluitend opgenomen voor de bestemmingen 'Groen – Legakker 1, - 2 en – 3', voor andere	In hoofdstuk 4 van het NKP is aangegeven wat het verschil is tussen het huidige toegestane gebruik (beheersverordening) en volgens het bestemmingsplan. Ook nu is van dagrecreatie al toegestaan.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	bestemmingen geldt deze verplichting niet. Daarnaast ziet deze verplichting alleen op het gebruik van de gronden voor recreatief eigen gebruik en recreatieve verhuur. Dagrecreatie is binnen die bestemmingen ook toegestaan en leidt ook tot aantasting van het NNN.		
d.3	Volgens de indiener worden de kwaliteitsmaatregelen, zoals beschreven in paragraaf 5.4 van het NNN rapport, niet (voldoende) geborgd: • De aanleg van natuurvriendelijke oever(s) is niet geborgd • Het is niet uitgesloten dat uitsluitend 'normale' oeverbeschoeiing worden gerealiseerd die juist een negatief effect (kunnen) hebben op de ecologische waarden van het gebied. Tevens vindt de indiener dat de maatregelen 'Inzet vuilwaterboot' eveneens niet goed geborgd is: • Het begrip 'vuilwatervoorziening' is niet nader gedefinieerd • Het is niet duidelijk wat precies onder de 'vuilwaterbootregeling' moet worden verstaan • De voorwaardelijke verplichtingen slaan uitsluitend op het gebruik van de gronden voor recreatief eigengebruik en recreatieve verhuur, en niet op dagrecreatie	Beschoeiingen moeten voldoen aan de Keur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht. De beschoeiingen moeten uiteraard van niet-uitloogbare materialen worden gemaakt om een verslechtering van de waterkwaliteit te voorkomen. Verder is bij de realisatie – via de aanvraag voor omgevingsvergunning - aandacht voor de mogelijke effecten van de beschoeiing op de aanwezige natuurwaarden/ soorten. Verwezen wordt naar Bijlage B, themabeantwoording 'Vuilwaterboot'. (einde van dit document). De regeling wordt aangepast naar een vuilwatervoorziening op de kavel, deze is van toepassing op de bestemmingen GL-1, 2 en 3 (als voorwaarde om bouwrechten te krijgen). Deze regeling is niet opgenomen voor de zandeilanden (R-DR1), waar veelal toilethuisjes/ voorzieningen aanwezig zijn.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
e.	Indiener betwist de juistheid van het rapport van Anteagroup 'KRW-toets Vinkeveense Plassen (17 april 2023): • In hoofdstuk 4 van dit rapport wordt uitsluitend zeer algemeen onderbouwd dat	Zie beantwoording zienswijze 4 I.	

	het plan geen negatieve gevolgen heeft voor de toestand van de Vinkeveense Plassen. Er wordt ten onrechte niet inzichtelijk gemaakt wat de ecologische- én de chemische toestand van de Vinkeveense Plassen is, gelet op alle relevante kwaliteitsnormen, op basis van de huidige planologische legale mogelijkheden. Evenmin wordt inzichtelijk gemaakt wat de effecten zijn voor alle relevante kwaliteitsnormen, zowel ecologisch als chemisch. De indiener vindt het rapport daarom ontoereikend en vindt dat er sprake is van onzorgvuldige voorbereiding en een ondeugdelijke motivering. • Daarnaast volgt de indiener de conclusie van het bestemmingplan niet. Met de beoordeling wordt ten onrechte rekening gehouden met mitigerende en compenserende maatregelen die met het bestemmingsplan gepaard zouden gaan (de aanleg van natuurvriendelijke oevers/natuurvriendelijke oeverbeschoeiing is niet geborgd in de planregels). Daarnaast wordt rekening gehouden met de maatregelen dat op de legakkers vuilwatervoorzieningen gerealiseerd moeten worden en dat gebruik moet worden gemaakt van de vuilwaterbootregeling. De voorwaarden die daaraan gesteld worden onvoldoende geborgd. Bovendien wordt verondersteld dat hiermee alle vuilwaterlozing wordt voorkomen, dat is onjuist omdat deze voorwaardelijke verplichting niet voor alle legakker bestemmingen geldt, zoals bijvoorbeeld Legakker – X. Dit is met name relevant om dat ontlasting van mensen fosfaat in het water komt, en het biologisch		
--	---	--	--

	kwaliteitselement fosfor scoort 'ontoereikend'. • Daarnaast lijkt niet met alle negatieve effecten rekening te zijn gehouden: ook alle recreatieve gebruiksmogelijkheden en bijvoorbeeld de forse toename van vaarbewegingen en verkeersbewegingen ten opzichte van het huidige planologische legale gebruik hebben mogelijk negatieve effecten op de waterkwaliteit, bijvoorbeeld door uitstoot van stikstof. • Evenmin is rekening gehouden met de mogelijkheid dat hemelwater dat van daken en overige verharde afstroomt via verontreinigende stoffen, ook verontreinigende stoffen in het water kan brengen. Er is hier niks voor geregeld. • Tot slot merkt indiener op dat zowel in de plantoelichting als in het KRW rapport meerdere keren wordt benoemd dat in de huidige situatie vanwege de reeds aanwezige illegale bebouwing veel afvalwater via de bodem of rechtstreeks ongezuiverd in de Vinkeveense Plassen terecht komt. Met de voorwaardelijke verplichting zal de situatie beter worden. Volgens de indiener is de illegale situatie echter uitdrukkelijk níet relevant, het dient plaats te vinden ten opzichte van de (planologische) legale situatie. Indiener stelt dat de watertoets uit de toelichting evenals de KRW-toets onzorgvuldig is voorbereid en ondeugdelijk is gemotiveerd. Indieners wijzen opnieuw naar bovenstaande argumenten. Het plan is hiermee in strijd met een goede ruimtelijke ordening en kan volgens de indiener om die reden niet worden vastgesteld.		
f.	Vanwege bovenstaande argumentatie, vindt de indiener het opgestelde milieueffectrapport	Zie beantwoording zienswijze 4m.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing

	onvoldoende en ontoereikend. Het gaat daarbij met name om de effecten voor Natura 2000-gebieden (met name stikstof), de effecten voor beschermde soorten, de effecten en compensatie van het Natuurnetwerk Nederland en de effecten voor de waterkwaliteit.		van het bestemmingsplan.
g.	Volgens de indiener wordt niet voldaan aan de Ladder voor duurzame ontwikkeling omdat onvoldoende is onderbouwd dat er behoefte bestaat aan de ontwikkelingen waarin het bestemmingsplan voorziet. De plantoelichting bevat een beperkte onderbouwing van de behoefte aan de voorziene ontwikkelingen in het plangebied, waarin de behoefte aan de ontwikkelingen wordt gesteld, maar niet nader wordt onderbouwd aan de hand van actuele en concrete gegevens. Er wordt niet gesteld waar de behoefte (aan een groter en divers(er) aanbod van activiteiten bij de Vinkeveense Plassen) uit blijkt en daarnaast wordt gesteld dat bestaande natuur wordt beschermd en dat de biodiversiteit en ecologische waarden worden behouden dan wel versterkt. Dit is niet relevant en ook onjuist, aldus de indiener. Er wordt niet onderbouwde waarom sprake is van behoefte (zowel kwantitatief als kwalitatief) aan bebouwing op de legakkers zelf. Het toestaan van (illegale) bebouwing is daarnaast niet de enige manier om maatregelen te treffen om de legakkers te behouden. Volgens de indiener zijn er voldoende alternatieven. Gezien bovenstaande argumenten vindt de indiener de plantoelichting niet draagkrachtig gemotiveerd dat het plan voorziet in een actuele behoefte. Daarmee is het plan volgens de indiener niet in overeenstemming met artikel 3.1.6. lid 2 van het Bro.	Zie beantwoording zienswijze 4n. De tekst ten aanzien van de ladder voor duurzame verstedelijking is geactualiseerd. Hierin werd per abuis nog verwezen naar een grote toename aan economische activiteiten. De ontwikkelingen die het plan mogelijk maakt zijn specifiek opgenomen in deze paragraaf en de behoefte is zowel kwalitatief als kwantitatief onderbouwd.	

h.	Volgens de indiener kan geen toepassing worden gegeven aan artikel 9.20 van de lov omdat er niet wordt voldaan aan de voorwaarde dat nabijgelegen natuurgebieden worden ontzien. Zowel het plangebied zelf dat onderdeel uitmaakt van het NNN-gebied als het nabij gelegen natura 2000-gebied Botshol wordt door het plan aangetast. Een onderbouwing dat hier wel aan wordt voldaan ontbreekt volgens de indiener, terwijl dat op grond van het tweede lid van artikel 9.20 van de lov wel verplicht is. Daarnaast is de indiener van mening dat de ontheffing voor het overtreden van het verstedelijkingsverbod Landelijk gebied niet verleend kan worden. Indiener wijst in dat kader op de brief van het college van gedeputeerde staten (bijlage 17 plantoelichting). Aan de aandachtspunten waar nog aan moet worden voldaan voordat de ontheffing verleend kan worden, wordt nog niet voldaan, aldus de indiener. Het gaat daarbij om 7. De invulling van de compensatieverplichting voor de aantasting van het NNN-gebied 8. De natuurkansen in zone III 9. Het aspect handhaving Volgens de indiener is de compensatie van de aantasting van het NNN onvoldoende. Ten tweede is in zone III geen sprake van (genoeg) kansen voor de natuur (op de legakkers in zone I, II en III mag bijvoorbeeld vrijwel onbeperkt gerecreëerd worden). En ten derde is er nog geen goed handhavingsplan, wat wel vereist is. Verder is niet geborgd dat percelen niet verder verkaveld kunnen worden, wat een van de voorwaarden is (een aantal bouwmogelijkheden is gekoppeld aan percelen). Gelet op bovenstaande vindt de indiener dat de ontheffing voor het overtreden van het	Zie beantwoording zienswijze 4 o. In goed met de provincie is dit uitvoerig besproken en de provincie heeft op 19 december 2023 de benodigde ontheffing van het verstedelijkingsverbod afgegeven. Het voorliggende bestemmingsplan voldoet daarmee aan de Omgevingsverordening provincie Utrecht.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
----	--	---	---

	verstedelijgingsverbod landelijk gebied niet verleend kan worden en het plan niet vastgesteld kan worden in overeenstemming met de lov.		
Zienswijze 111 A2940 (= A5608 en A5609)			
a.	Op de bestemmingsplankaart zijn beide legakker 20 en 21 niet met de juiste afmetingen ingetekend. Op 4 augustus 2021 is vergunning verkregen voor het beschoeien van de legakkers. Ondertussen zijn de legakkers beschoeid. Indiener wenst dat in het bestemmingsplan de legakkers worden opgenomen zoals deze nu aanwezig zijn.	Conform de luchtfoto van 27 april 2023 zullen de twee kavels (A5608 en A5609) op de verbeelding worden aangepast.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indieners wenst dat de bouw mogelijkheden worden verruimd op de legakkers 20 en 21. In het bestemmingsplan zijn de bouw mogelijkheden op de legakkers beperkt, omdat de akkers niet zijn verkaveld. Indiener wenst dat de akkers in minimaal 2 of 3 kavels opgedeeld worden.	Om de legakkerstructuur in stand te houden worden bebouwingsmogelijkheden op de legakkers, onder voorwaarden, toegestaan. De bebouwing is beperkt in m2 en in een percentage t.o.v. de grondoppervlakte van een bestaande legakker/ kavel. De belangenafweging tussen natuur, legakkerstructuur en recreatie leidt tot beperkte bouw- en gebruiksmogelijkheden per kavel. Hierover zijn met de provincie Utrecht harde afspraken gemaakt (maximaal 6,8 ha bebouwing toegestaan). Een verdere verkaveling dan de situatie op 27 april 2023 is niet toegestaan, omdat dat leidt tot een overschrijding van het maximum.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	Indiener geeft aan dat er een fout in de bestemmingsplankaart is opgenomen met betrekking tot een watergang: conform de verleende vergunning en zoals inmiddels is gerealiseerd, is tussen legakkers 20 en 21 water aanwezig, terwijl in het bestemmingsplan één doorlopende legakker is ingetekend, wat zou betekenen	Zie beantwoording zienswijze 111a.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	dat het water zou moet worden gedempt wat niet logisch is en ook niet aansluit bij de eisen van het waterschap.		
d.	Indiener wenst aanlegvoorzieningen mogelijk te maken op de legakkers. In het nieuwe bestemmingsplan wordt het niet of nauwelijks mogelijk gemaakt om bij de legakkers een goede aanlegplaats/insteekhaven aan te leggen, terwijl dit wel logisch is bij een volledig nieuw beschoeide akker. Indiener heeft een referentie meegestuurd.	De regeling voor steigers is zo opgesteld dat alle kavels een steiger mogen realiseren (met vergunning) van maximaal 6 meter breedte en max 1.20 meter het water 'op'.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 112			
	Dezelfde brief als nr 103.	Zie beantwoording zienswijze 103.	
Zienswijze 113			
a.	Indiener wenst een financiële contributie van de gemeente als het planten van 25% inheemse beplanting een vereiste is.	Door het toestaan van bebouwing (onder voorwaarden) in de bestemming GL-1, GL-2 en GL-3, neemt de waarde van de kavels toe. Die waardestijging is groter dan de kosten van de inrichting van een kavel. Een financiële bijdrage is dan ook niet aan de orde.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener wenst een financiële contributie van de gemeente als het beschoeien van de akkers een vereiste is.	Zie beantwoording zienswijze 113a.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	Volgens de indiener is niet omschreven wat inheemse soorten zijn. Volgens de behandelend ambtenaar moeten het planten zijn waarbij het blad in de winter afvalt en het moet er netjes uitzien. Indiener wil dat een gedetailleerdere omschrijving van 'inheemse soort' wordt opgenomen in het plan.	In de toelichting bij het bestemmingsplan is een lijst van inheemse beplanting opgenomen. In het natuurkwaliteitsplan is die lijst nog aangevuld.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
d.	Indiener verwijst naar punt 6.3.1.d "De afstand van een bouwwerk moet tenminste 1 meter bedragen. Dit om in geval van brand ervoor te zorgen dat het vuur niet overslaat". Indiener geeft aan dat als er naast het bouwwerk geen bebouwing staat	In het bestemmingsplan is een minimale grens van 1 meter vanaf de kavelgrens opgenomen. In de praktijk betekent dat dat er dan 2 meter tussen gebouwen zit.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	de brand niet kan overslaan. Indiener vindt dat de omschrijving zo gewijzigd moet worden dat bebouwing vrij moet staan en dat de buren er geen bezwaar tegen hebben.	In het bestemmingsplan zal een afwijkingsmogelijkheid voor afwijking van die 1-meter eis worden opgenomen. De voorwaarde is wel dat beide eigenaren (beide kanten van de kavelgrens) akkoord moeten gaan met een kleinere afstand dan die 1 meter.	
e.	Indiener vindt dat de omschrijving m.b.t. de vuilwatervoorziening gewijzigd moet worden. Er moet een vuilwatervoorziening zijn per kavel. Indiener wil dat dit gewijzigd wordt dat er een mogelijkheid moet zijn voor het lozen van vuil water en/of toiletgebruik. Indiener geeft als voorbeeld dat als je met de buren afsprekt een gezamenlijk vuilwatervoorziening gebruikt hetzelfde doel bereikt.	Verwezen wordt naar Bijlage B, themabeantwoording 'Vuilwaterboot'. (einde van dit document)	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
f.	Indiener vindt dat een wc die op een boot met een opvangtank geleegd wordt bij een jachthaven ook onder de definitie van vuilwatervoorziening moeten vallen.	Zie beantwoording zienswijze 113e.	
g.	Indiener geeft aan dat er is beschreven dat schuttingen verboden zijn. Indiener geeft aan dat als je planten voor de schuttingen laat groeien ook het groene uiterlijk krijgt. Indiener wenst dat de omschrijving met betrekking tot dit onderwerp wordt aangepast.	Schuttingen zijn op de legakkers (GL-1, GL-2 en GL-3) toegestaan tot 1.20 meter hoogte. Natuurlijke, inheemse, beplanting is natuurlijk de betere oplossing.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 114			
a.	Indiener heeft een gelijkwaardige steiger gemaakt die evenwijdig loopt aan de reeds bestaande steiger van de naastgelegen woning. Indiener geeft aan dat de steiger geen belemmering vormt voor de doorvaart. Verandering c.q. verkleining van de steiger zal het aangezicht doen aantasten. Indiener is benieuwd hoe het juridisch wordt onderbouwd bij de rechter als de gemeente tot handhaving overgaat.	Uw perceel valt binnen de bestemming R-VR 4. Een bijgebouw mag maximaal 15m ² (maximaal 35% van het perceel) bedragen. Per kavel mag in de waterbestemming één steiger worden gerealiseerd van maximaal 6 meter breed en 1,20 meter diep (het water op). De bedoeling	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		van een steiger is het bereiken van een kavel. Een grotere (dan wel meerdere) steiger is om die reden niet noodzakelijk. Meer bebouwing leidt tot meer aantasting van het NNN-gebied. Daarover hebben we strakke afspraken met de provincie Utrecht gemaakt. We zien dan ook geen redenen om af te wijken van de huidige regels voor steigers.	
b.	Indiener heeft een blokhut geplaatst voor opslag/stalling van tuinmateriaal en fietsen. Indiener is benieuwd hoe het juridisch wordt onderbouwd bij de rechter als de gemeente tot handhaving overgaat.	Zie beantwoording zienswijze 114a. In de beheersverordening Buitengebied is de oppervlakte en bouwhoogte van bijgebouwen lager dan de bouwmogelijkheden in het nieuwe bestemmingsplan. We lopen niet vooruit op handhaving, dat kan per perceel verschillen. We gaan handhavend op te treden tegen bouwwerken die de maximale maat overschrijden.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	Indiener wil graag een toelichting waarom er delen zijn uitgezonderd, die wel in het ontwerp bestemmingsplan Vinkeveense Plassen gebied vallen, waaronder de Baambrugse Zuwe waar gelijkwaardige situaties zijn.	In 2012 is de keuze gemaakt om de Baambrugse Zuwe en de Vinkenkafe gedeeltelijk uit het bestemmingsplan te laten. Die gedeelten zullen op een later moment geactualiseerd worden.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 114 A			
a.	Indiener heeft beschoeiing en een steiger geplaatst. Verandering c.q. verkleining van de steiger zal het aanzicht en stevigheid doen aantasten. Indiener is benieuwd hoe het juridisch wordt onderbouwd bij de rechter als de gemeente tot handhaving overgaat.	Per kavel mag in de waterbestemming één steiger worden gerealiseerd van maximaal 6 meter breed en 1,20 meter diep (het water op). De bedoeling van een steiger is het bereiken van een kavel. Een grotere (dan wel meerdere) steiger is om die reden niet noodzakelijk.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		Meer bebouwing leidt tot meer aantasting van het NNN-gebied. Daarover hebben we strakke afspraken met de provincie Utrecht gemaakt. We zien dan ook geen redenen om af te wijken van de huidige regels voor steigers. We lopen niet vooruit op handhaving, dat kan per perceel verschillen. We gaan handhavend optreden tegen bouwwerken die de maximale maat overschrijden.	
b.	Indiener heeft een blokhut inclusief veranda van 49m² geplaatst. Dit is groter dan de gesteld 40 m². Op het moment van bouwen waren er geen richtlijnen bekend. Verandering c.q. verkleining van de blokhut zal het aanzicht en stevigheid doen aantasten. Indiener is benieuwd hoe het juridisch wordt onderbouwd bij de rechter als de gemeente tot handhaving overgaat.	Zie antwoord beantwoording 114A a. Om in het gebied überhaupt te mogen bouwen zijn met de provincie Utrecht afspraken gemaakt en daarbij is een maximaal aantal hectare aan mogelijke bebouwing vastgelegd. Dat is per zone onderverdeeld. Dat heeft voor zone 2 geleid tot een maximale hoeveelheid bebouwing per kavel van 20% van het landdeel met een maximum van 30m² en een bouwhoogte van 3,5 meter. De maatvoering past in de belangenafweging tussen natuur en recreatie (bebouwing) en zal om die reden niet worden aangepast.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	Indiener heeft een vuilwatertank en een milieuvriendelijke toiletvoorziening in de boot en wilt geen gebruik maken van het voornemen om eenieder te verplichten gebruik te maken van de vuilwaterboot.	Verwezen wordt naar Bijlage B, themabeantwoording 'Vuilwaterboot'. (einde van dit document)	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
d.	Indiener wil graag een toelichting waarom er delen zijn uitgezonderd, die wel in het	Zie beantwoording zienswijze 114 sub c.	

	ontwerp bestemmingsplan Vinkeveense Plassen gebied vallen, waaronder de Baambrugse Zuwe waar gelijkwaardige situaties zijn.		
Zienswijze 114 B A5705, A5706, A5730 en A5732			
a.	Indiener heeft een steiger geplaatst. Verandering c.q. verkleining van de aanwezige steigers, zal het aangezicht en het behoud van de legakkers doen aantasten. Indiener is benieuwd hoe het juridisch wordt onderbouwd bij de rechter als de gemeente tot handhaving overgaat.	Zie beantwoording zienswijze 114A sub a.	
b.	Indiener wil graag een toelichting waarom er delen zijn uitgezonderd, die wel in het ontwerp bestemmingsplan Vinkeveense Plassen gebied vallen, waaronder de Baambrugse Zuwe waar gelijkwaardige situaties zijn.	Zie beantwoording zienswijze 114 sub c.	
Zienswijze 115			
a.	Indiener heeft tweemaal in 2007 een verzoek ingediend om de bestemming van hun perceel te wijzigen van recreatief verblijf naar permanente woonbestemming. De gemeente heeft dit verzoek afgewezen vanwege de ligging in De stelling van Amsterdam. Het wijzigen van de bestemming zou kunnen leiden tot een verdere aantasting van de kernkwaliteiten van De stelling van Amsterdam, daarnaast zouden de bouwmogelijkheden kunnen leiden tot verdergaande verstening van het gebied. Indiener geeft aan dat de uitbreiding van horeca en de bouwmogelijkheden bij recreatiewoningen zorgen voor verdere verstening van De stelling van Amsterdam. Indiener vindt daarom de afwijzing van hun verzoek niet langer een geldige reden.	Het verzoek van de indiener ligt niet voor. De gemeente heeft een belangenafweging te maken tussen het belang van de legakkerstructuur, de natuur, de recreatie, cultuurhistorie en de individuele belangen van eigenaren /gebruikers. Daarin is een middenweg gevonden, waarbij iedere kavel bouwrechten krijgt, waar voorwaarden aan verbonden zijn. De insteek is dat er in het gebied minder bebouwing komt te staan. En er veel meer natuur gerealiseerd wordt. In goed overleg met de provincie zijn hier harde afspraken over gemaakt. Een van die afspraken is dat er een verkavelingsverbod komt in het bestemmingsplan. We (blijven) staan op het standpunt om recreatieve	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		bestemmingen niet om te zetten naar een woonbestemming. De omzetting naar wonen leidt tot een verdere aantasting van het gebied door de grotere bouwmogelijkheden bij de bestemming Wonen. En de precedentwerking van deze keuze heeft verstrekkende gevolgen. De uitbreiding (bebouwing en terras) van de horecafunctie op zandeiland 1 is een marginale uitbreiding.	
b.	Indiener geeft aan dat als de recreatieve verblijf bestemming niet naar een permanente woonbestemming gewijzigd kan worden, aan hun perceel een dubbel bestemming te geven: recreatieve verblijfsfunctie waar tevens permanent gewoond mag worden. Een soortgelijke (dubbel)bestemming als het naastgelegen gebied Plaswijk.	Zie beantwoording zienswijze 115a. Het toestaan van permanente bewoning van recreatiewoningen heeft op den duur dezelfde impact als een woonbestemming. We blijven op het standpunt staan dat permanente bewoning verboden is.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 116			
a.	Indiener is van mening dat alle bebouwing en steigers op de legakker er legaal staan en dat zij dit niet opnieuw hoeven aan te vragen.	Alle bebouwing (waaronder de steigers) waarvoor aantoonbaar door de gemeente een omgevingsvergunning (door de gemeente) is verkregen, staat er legaal. Dat hoeft niet opnieuw aangevraagd te worden. Dat moet wel overlegd worden bij een aanvraag voor andere (nog niet vergunde) bebouwing op een kavel.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 117			
a.	Indiener geeft aan dat perceel sectie F 2179 niet juist is verkaveld.	We hebben de luchtfoto gecheckt voor kavel F2179 en het klopt dat er 1 kavel te weinig is opgenomen op de verkavelingskaart. Dit wordt aangepast.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener geeft aan dat perceel sectie A5869 niet juist is verkaveld.	Op de luchtfoto van 27 april 2023 staan 8 kavels (op perceel A5869). Op de	Deze zienswijze leidt niet tot

		verkavelingskaart zijn deze goed opgenomen.	aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	Indiener verzoekt voor perceel sectie A 4607 de bestemming te wijzigen naar recreatie. Dit perceel heeft nu de bestemming natuur gekregen.	Het klopt dat de bestemming natuur ligt op het perceel A4607. De natuurbestemming is per abuis opgenomen. Er is niet aangetoond dat dit perceel een natuurbestemming moet krijgen. We zetten de bestemming om naar een GL-2 bestemming.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 118 (zelfde als o.a. 54, 125 e. a.) alleen in meervoud geschreven			
	Vereniging Ons Eiland heeft deze zienswijze geschreven. Andere zienswijzen die inhoudelijk overeenkomen (maar in enkelvoud zijn geschreven) zijn ingediend door leden van deze vereniging.	Zie beantwoording zienswijze 54.	
Zienswijze 119 Zienswijze 119			
a.	Indiener dient een zienswijze in specifiek voor het perceel Winkeldijk 19A-R127 in Vinkeveen (H1659). Indiener toont een uitsnede van de bestemmingsplankaart waar een bouwvlak is ingetekend. Indiener geeft aan dat dit bouwvlak is verschoven ten opzichte van de positie van het bouwvlak in het geldende bestemmingsplan. Indiener geeft aan dat dit logisch is, aangezien de aanwezige recreatiewoning voor een groot deel buiten het bestaande bouwvlak staat. Indiener geeft aan het daarom vooral oneens te zijn over de afmetingen van het ingetekende bouwvlak in het nieuwe bestemmingsplan. Deze zou namelijk neerkomen op ongeveer $11,5 \times 10 = 115 \text{ m}^2$, terwijl in het voorgaande bestemmingsplan sprake was van $22 \times 22 = 484 \text{ m}^2$. In aanvulling geeft indiener nog aan dat de gemeente	De locatie is opnieuw bekeken en beoordeeld. In het bestemmingsplan is het perceel Winkeldijk 19a-R127 correct opgenomen. In het bestaande bouwvlak is de recreatiewoning gesitueerd. De maximale maatvoering van het recreatiewoning is 250 m3 en de maximale oppervlakte van bijgebouwen en overkappingen bedraagt 15 m2. In het bestemmingsplan wordt een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor bouwen buiten het bouwvlak, onder de voorwaarde dat er eerst aan de voorwaarden voor afwijking uit het bestemmingsplan wordt voldaan.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	handhavend heeft opgetreden tegen een gebouwde overkapping op het perceel van indiener. Indiener heeft van de gemeente gehoord dat legalisatie niet mogelijk was omdat het bouwwerk buiten het bouwvlak stond. Daarna gaf de gemeente het advies om het nieuwe bestemmingsplan af te wachten, omdat daarin de bouwvlakken opnieuw zouden worden ingetekend en het dan mogelijk zou worden om alsnog vergunning te verkrijgen op de overkapping. Met het kleine bouwvlak is dat nu niet mogelijk.		
b.	Indiener geeft aan ook een zienswijze in te dienen voor de percelen H1866 en H1895 gelegen aan de Winkeldijk 19 te Vinkeveen. Indiener geeft aan dat deze percelen nu in gebruik zijn als parkeergelegenheid van de recreatiewoning. Indiener geeft aan elektrisch te willen gaan rijden op zelfopgewekte stroom. Indiener geeft aan dat deze panelen niet op het maaiveld geplaatst kunnen worden, omdat er dan niet geparkeerd kan worden. De zonnepanelen zou indiener op een pergola willen aanleggen. Indiener krijgt het niet voor elkaar om een elektra aansluiting via de recreatiewoning op de percelen aan te leggen. Indiener geeft aan daarvoor een huisnummer nodig te hebben, en dit niet te krijgen omdat er geen bouwvlak op de kavel rust. Indiener geeft aan op die manier nooit elektrisch te kunnen gaan rijden, en dat daarmee de mogelijkheden van de kavel worden aangetast. Indiener verzoekt een bouwvlak in te tekenen op deze percelen, zodat er een mogelijkheid is voor indiener om een elektra aansluiting mogelijk te maken en	Een extra bouwvlak (met de bijbehorende bouwrechten) op het recreatieterrein is ruimtelijk niet wenselijk en wordt niet in dit bestemmingsplan gefaciliteerd. Uw gewenste zonnepanelen kunt u kwijt op uw eigen recreatiewoning incl. de benodigde laadpaal.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	zo duurzaam te kunnen gaan rijden.		
Zienswijze 120			
a.	Indiener geeft aan in 2001 kavel F1806 te hebben gekocht. In 2021 is het perceel in vierën gedeeld. Indiener geeft aan dat dit niet is verwerkt in de overzichtskaart met de stand van zaken per 1 april 2023 (bijlage 4 bij de Regels). Indiener heeft de notariële akte en een kaart met de juiste verkaveling aangeleverd en verzoekt deze wijzigingen door te voeren (in 4 gelijke delen).	Uitgangspunt voor bestaande kavels is de luchtfoto van 27 april 2023. In het bestemmingsplan is, als expliciete voorwaarde in de afgegeven ontheffing 'verstedelijkingsverbod' door de provincie, expliciet een verkavelingsverbod opgenomen. Verwezen wordt naar Bijlage A, themabeantwoording 'Verkaveling'. (einde van dit document)	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener geeft aan onaangenaam verrast te zijn doordat de verkaveling na de peildatum 1 april 2023 geen bouw- en gebruiksmogelijkheden oplevert. Indiener geeft aan daarmee de prijs te betalen voor het doel van het bestemmingsplan om binnen de nieuwe voorwaarden illegale bouwsels te legaliseren. Indiener geeft aan dat de gemeente eerder nog had gezegd dat juli 2018 zou gelden als peildatum en dat illegale bouwsels na die datum op geen enkele wijze gelegaliseerd zouden kunnen worden. De illegale bouwsels die daarna zijn verzezen komen door verschuiving van de peildatum toch in aanmerking voor legalisatie. Indiener vindt dat door te stellen dat niet meer mag worden verkaveld, maar wel de reeds bestaande illegale verkaveling/bebouwing toe te staan niet wordt gehandeld conform de Grondwet artikel 1.	Zie ook antwoord 120a. U vraagt ook om bouwrechten en verkaveling na 2018. De gemeente heeft een belangenafweging te maken tussen het belang van de legakkerstructuur, de natuur, de recreatie en de individuele belangen van de eigenaren /gebruikers. Daarin is een middenweg gevonden, waarbij iedere kavel (bestaand op 27 april 2023) bouwrechten krijgt, waar voorwaarden aan verbonden zijn. Deze regels gelden voor iedereen en zijn niet in strijd met artikel 1 Grondwet. In goed overleg met de provincie zijn hier harde afspraken over gemaakt. Een van die afspraken is dat er een verkavelingsverbod komt in het bestemmingsplan. Omdat het bestemmingsplan langer op zich heeft laten wachten dan gepland, is ook de datum van juli	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		2018 opgeschoven (naar 27 april 2023).	
c.	Indiener geeft aan geen illegale bouwsels neer te hebben gezet. Indiener geeft aan plannen te hebben om F1806 in 4-6 kavels te verdelen en met de verkoop daarvan verdere ontwikkeling op eigen kavels te bekostigen, zodra duidelijk was wat de mogelijkheden zouden zijn in een nieuw bestemmingsplan. Indiener vindt dat hij op die manier de natuurwaarde van de legakker ruim voldoende behoudt. Indiener verzoekt dan ook het verkavelverbod te vervangen door het vaststellen van een minimale kavelgrootte met een landdeel van b.v. 600 – 800 m2. Door dit te doen kan precies worden berekend wat op de in april 2023 nog niet verkavelde legakkers het maximaal te bebouwen oppervlak zou zijn en wordt verdere 'verfrommeling' van legakkers voorkomen.	Zie beantwoording zienswijze 120a. Het verkavelingsverbod is een harde afspraak met de provincie Utrecht en blijft in het bestemmingsplan staan.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
d.	Indiener geeft aan dat volgens de toelichting ca. 5 hectare natuur moet worden gecompenseerd. Bij het Meertje wordt 10 ha. Natuurcompensatie opgeleverd. Indiener geeft aan dat nergens wordt onderbouwd waarom nu 2x zo veel grond wordt gecompenseerd als aan de natuur wordt onttrokken. Indiener stelt dan ook dat het goed zou kunnen dat het extra te bebouwen oppervlak zoals genoemd bij c. ook nog past binnen de 10 hectare natuurcompensatie. Eventueel zou er nog meer natuur kunnen worden gecompenseerd bij het Meertje volgens indiener.	In totaal wordt 6,8ha bebouwing toegestaan op de legakkers/zandeilanden. In 't Meertje wordt 11ha (10ha aankoop in 't Meertje + 1ha reeds in eigendom bij de gemeente) natuur gecompenseerd. Dat is conform de compensatieberekening van de meerwaardebenadering. Dat is een eis vanuit de interim provinciale verordening.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
e.	Indiener geeft aan dat in de Regels voor zone 2, Artikel 6 Groen – Legakker 2 bij 6.3.2 staat: De verplichting om afkalving van de legakker tegen te gaan door de aanleg en instandhouding van	Een dubbele palenrij is optioneel. Dat zal in het bestemmingsplan verder verduidelijkt worden.	Deze zienswijze leidt tot een tekstuele aanpassing van het bestemmingsplan (L&S plan).

	afdoende beschoeiing of natuurvriendelijke oevers. In het Landschaps- en Stedenbouwkundig plan Vinkeveens plassengebied, bijlage 1 bij de Regels wordt op blz. 16 aangegeven dat de natuurbeschoeiing, een dubbele palenrij met wiepen, verplicht is. Indiener verzoekt dit in lijn te brengen met de Regels en dat dit dus wordt gewijzigd in <i>optioneel</i> zoals bij zone 1 op blz. 18 wel is vermeld.		
Zienswijze 121			
a.	Indiener stelt voor om paragraaf 1.5 uit de toelichting te verwijderen Indiener vindt namelijk dat deze paragraaf afbreuk doet aan het feit dat een bestemmingsplan een juridisch bindend document is, dat is vastgesteld tot het moment dat er een herziening plaatsvindt.	Paragraaf 1.5 van de Toelichting is precies hoe we als gemeente met ruimtelijke plannen willen omgaan. We zien niet in hoe dit afbreuk doet aan het bestemmingsplan. Daar komt bij dat het juridisch bindende deel van een bestemmingsplan de planregels en de Verbeelding zijn. De Toelichting hoort daar niet bij.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener stelt voor volgende tekst toe te voegen aan paragraaf 1.3 plangebied van de toelichting. “De primaire functie van de 12 zandeilanden is het bieden van veiligheid voor de achter deze eilanden bevindende water legakkers, woonarken, en bebouwing met recreatieve en permanente bewoners. De recreatieve functie van de zandeilanden was en is NIET primair de functie van de zandeilanden en maar secundair bestemd om “een algemeen vrij toegankelijke oever gebonden dagrecreatie te faciliteren.	Het plassengebied heeft al jaren een recreatie functie en die functie hoort ook bij/op de zandeilanden. We delen uw mening niet dat recreatie niet ook een primaire functie op de zandeilanden is.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	Indiener geeft aan dat een kaart wordt gebruikt waar een deel van de zandeilanden 1, 2, 4 en 5 in een afwijkende kleur worden weergegeven (afbeelding 2.3: de 12 zandeilanden).	U bedoelt waarschijnlijk de afbeelding op blz 16 van de Toelichting. De kaart is bedoeld om alle zandeilanden aan te geven. Dat beeld komt duidelijk over. Er zit geen	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	Indiener verzoekt om of alle zandeilanden met slechts één kleur aan te duiden, dan wel indiener een toelichting te zenden en deze mogelijk op te nemen in een definitief plan met uitleg.	bedoeling achter de kleur van sommige eilanden.	
d.	Indiener stelt voor een aantal in zijn ogen foutieve teksten aan te passen in het landschaps- en stedenbouwkundig plan Vinkeveense plassengebied. In hoofdstuk 3 staat: “op enkele eilanden staan paviljoens met een hoogwaardige, natuurlijke en duurzame uitstraling”. Volgens indiener is er alleen sprake van een paviljoen/horecagelegenheid op zandeiland 1. In hoofdstuk 5.2 staat er dat op de zandeilanden 1, 2 en 4 vaste gebouwen zijn. Dit is niet het geval, andere gebouwen dan toiletgebouwen zijn er op zandeiland 2 niet. Indiener vindt bovendien ook dat de primaire functie van zandeiland 2 het beschermen van het achterliggende gebied is. Indiener geeft aan dat in hoofdstuk 5.3 begrippen (<i>Leisure</i> en <i>Zakelijk toerisme</i>) worden genoemd die niet verder worden omschreven. Indiener verzoekt deze termen te vervangen door “vrij toegankelijke oever gebonden dagrecreatie”.	En op eiland 4 staan ook enkele gebouwen. Een toiletgebouw is ook een vast gebouw. De zandeilanden hebben ook een beschermende functie. U vraagt om de mogelijkheden van het gebied te beperken, waar wij als gemeente juist de mogelijkheden van het gebied willen benutten. Mede hierdoor kan het gehele plassengebied meeprofitieren en goed worden onderhouden.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan
e.	Indiener geeft aan dat Vinkenrust in het onderzoek “Passende beoordeling Bestemmingsplan Plassengebied – Arcadis” genoemd als <i>Legakkers nabij kwetsbare zones (nabij natuurgebieden)</i>. Indiener geeft aan dat in het Natuurbeheerplan 2023 van de provincie Utrecht is te zien dat Vinkenrust al jaren wordt	Landgoed Vinkenrust is op dit moment geen beschermd natuurgebied. De legakkers in Vinkenrust hadden in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming GL-3. In goed overleg met de eigenaar van de legakkers in Vinkenrust is gekeken naar mogelijkheden om het gebied wel (deels) als	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	omschreven als natuur en heeft twee kaartjes bijgevoegd waarin dit volgens indiener te zien is. Indiener wijst daarnaast op de hoge natuurwaarde van Botshol aan broedvogels. Indiener toont daarnaast een staatje met vogels die voorkomen/broeden in Vinkenrust. Sinds 2000 is geïnvesteerd in het herstel en behoud van de legakkers in Landgoed Vinkenrust. Indiener verzoekt teneinde "Landgoed Vinkenrust" als beschermd natuurgebied te behouden te onderzoeken of verkoop door de huidige particuliere eigenaar aan een natuurorganisatie (bijv. Natuurmonumenten) mogelijk is. Wanneer dit niet mogelijk zou zijn, dan zou in een latere fase de bestemming gewijzigd kunnen worden. Indiener wijst er op dat er bij het onttrekken van Vinkenrust als natuurgebied vooraf de verplichting ontstaat om elders natuurcompensatie te realiseren.	natuurgebied te kunnen opnemen. Met de eigenaar wordt gekeken naar een passende oplossing. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 18.	
f.	Indiener verzoekt om nader te onderzoeken of steenslag als oeverbescherming de stabiliteit van de zandeilanden niet in gevaar brengt, door niet alleen dieptemetingen te doen vóór de zandeilanden aan de plaszijde, maar ook of er sprake is van holtes of ingesloten veenlagen met kans op drijfzand. Indiener heeft een zelfgemaakte tekening bijgevoegd om een en ander te verduidelijken.	Het recreatieschap Stichtse Groenlanden is eigenaar van de zandeilanden en is ook verantwoordelijk voor het onderhoud. We adviseren u om met het recreatieschap in contact te treden over uw suggestie.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
g.	Indiener geeft aan dat een uitbreiding van het huidige restaurant Winkelpolder met 125m2 restaurant en 50m2 terras een in potentie aanzienlijke toename van de geluidsoverlast voor de direct omwonenden kan veroorzaken. Indiener geeft aan dat goede regels dit kunnen voorkomen.	Het bestemmingsplan regelt de uitbreiding van de functie horeca. De regels voor geluid zijn geregeld in de Verordening Fysieke Leefomgeving (VFL). Daarnaast kunnen via een exploitatievergunning en/of een evenementenvergunning	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		uitvoeringsregels opgelegd worden. De door u aangegeven punten kunnen worden afgewogen via een exploitatievergunning/ evenementenvergunning en via de basisregels in de VFL.	
h.	Indiener verzoekt in het bestemmingsplan te refereren naar het onderzoek over de stabiliteit van de zandeilanden en de toezegging dat voor het toestaan van bouwactiviteiten vooraf een adequaat onderzoek dient te worden uitgevoerd en aan te geven op welke wijze de stabiliteit van het zandeiland niet in gevaar wordt gebracht.	Dat is een standaard technische eis bij de aanvraag omgevingsvergunning.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
i.	Indiener wijst er op dat er in het verleden grondsanering heeft plaatsgevonden, maar dat de vervuilde grond voor zover zij weet niet is verwijderd en nog steeds aanwezig is. Er moet dan ook voor het boomklimpark/ waterhindernisbaan rekening gehouden moeten worden met de ernstige vervuiling. Indiener verzoekt dan ook te onderzoeken of er bodemverontreiniging op de bouwlocatie van het restaurant en het Klimbos aanwezig is en zo ja op welke wijze de bouwactiviteiten al dan niet veilig kunnen worden voorbereid en uitgevoerd.	Als een omgevingsvergunning wordt aangevraagd, dan moet een bodemrapport worden overlegd, zodat aangetoond wordt dat de functie 'gezond en veilig' kan worden uitgevoerd.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
j.	Indiener wijst er op dat er geen mogelijkheid is tot parkeren op eigen terrein, omdat de locatie van restaurant, boomklimpark/waterhindernisbaan niet toegankelijk is voor gemotoriseerd verkeer. Indiener voorziet dat er op bestaande parkeerplaatsen te weinig ruimte is. De navigatie naar Zandeiland 1 is een probleem. Bezoekers moeten naar parkeerterrein Winkelpolder, maar rijden via de Molenkade of	De horeca is een bestaande functie en het betreft een uitbreiding van deze functie. Gezien de capaciteit op de parkeerplaats in Winkelpolder worden hier geen parkeerproblemen verwacht. Het bestemmingsplan maakt geen boomklimpark/ waterhindernisbaan mogelijk.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	parkeren op Zandeiland 1, terwijl dit niet mag. Indiener verzoekt een adequate oplossing voor de foutieve routeplanning door de Molenkade te voorzien van een inrijverbod – met uitzondering van aanwonenden.	We nemen uw advies ter harte en kijken naar de mogelijkheden om ‘de navigatie-ergernis’ op te lossen. We hebben op locatie gekeken en de borden zijn duidelijk, het is evident dat men niet mag parkeren op Zandeiland 1.	
k.	Indiener verzoekt duidelijk op te nemen dat parkeren op eigen ‘gehuurd’ terrein voor Zandeiland 1 uitgesloten is.	Bij de horecagelegenheid op zandeiland 1 zijn twee parkeerplekken en één laad- en losplaats toestaan.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
l.	Indiener verzoekt voldoende parkeergelegenheid te creëren in samenhang met de verwachte bezoekers (10.000 per jaar voor boomklimpark; 5.000 bezoekers voor waterhindernisbaan).	De door u genoemde functie ‘boomklimbos’ wordt in het bestemmingsplan juridisch gezien niet mogelijk gemaakt. Deze functie is wel per abuis in het parkeeronderzoek betrokken. Het parkeeronderzoek wordt op dit punt aangepast, waarbij het boomklimbos en de waterhindernisbaan worden verwijderd. Deze tekst zal ook in de toelichting van het bestemmingsplan worden geschrapt.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. In het parkeeronderzoek en de toelichting op pagina 82 (parkeren) wordt het boomklimbos en de waterhindernisbaan verwijderd.
m.	In een voetnoot geeft indiener aan dat een boomklimbos totaal niet passend is op en rond water.	De door u genoemde functie ‘boomklimbos’ wordt in het bestemmingsplan juridisch gezien niet mogelijk gemaakt. Deze functie is wel per abuis in het parkeeronderzoek betrokken. Het parkeeronderzoek wordt op dit punt aangepast, waarbij het boomklimbos en de waterhindernisbaan worden verwijderd. Deze tekst zal ook in de toelichting van het bestemmingsplan worden geschrapt.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
n.	Indiener geeft aan dat op de brug tussen zandeiland 1 en 2 regelmatig mensen in het water springen, terwijl dit verboden is. Indiener stelt voor om in samenhang met de	Dank u wel voor uw suggestie, ondanks dat de functie van waterhindernisbaan niet mogelijk wordt gemaakt in het bestemmingsplan.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	waterhindernisbaan een hoge springplank aan te leggen, waar onder gecontroleerde omstandigheden veilig vanaf gesprongen kan worden, en op de brug voorzieningen aan te treffen om het ervan afspringen te hinderen.		
Zienswijze 122			
a.	Indiener verwijst wat betreft steigers en beschoeiing naar de zienswijze van de Goede Vangst, zone 3 punt 7.3.2. en geeft aan dat ze als lid van de Goede Vangst ook aansluit bij de Zienswijze van de Goede Vangst. Indiener geeft aan dat er voldoende ruimte is voor doorvaart bij zijn eilanden.	Zie beantwoording zienswijze 66.	
b.	Indiener geeft aan dat er veel gras is op zijn kavel en dat dit goed wordt onderhouden. Daarnaast compenseert indiener dit met natuurlijke begroeiing. Indiener verzoekt het percentage van 25% verplichte beplanting omlaag te brengen naar 10%.	Ter behoud van de natuurlijke uitstraling en de legakkerstructuur van het Vinkeveense Plassengebied (= Natuur Netwerk Nederland (NNN) gebied) is een belangenafweging gemaakt tussen het behoud van natuur en de mate van bebouwing op een kavel. Daarbij is bebouwing tot op zekere hoogte toegestaan (onder voorwaarden), maar tegelijk dient er gecompenseerd te worden. Dat gebeurt in de vorm van de aangekochte 10ha in het Meertje, maar tegelijk dient elk kavel een bijdrage daaraan te leveren. Die 25% natuur per kavel is onderdeel van de afspraak die gemaakt is met de provincie Utrecht. Onder die voorwaarde heeft de provincie de ontheffing van het verstedelijkingsverbod verleend. Het percentage wordt om die reden niet verlaagd naar 10%.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

c.	Indiener vraagt wat de verwachte kosten zijn voor de leges van een kavel.	De gemeenteraad van De Ronde Venen heeft de tarieventabel van de legesverordening 2025 vastgesteld. Verwezen wordt naar de website www.overheid.nl . Alle legesbedragen voor vooroverleggen en aanvragen omgevingsvergunning zijn daarin opgenomen.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
d.	Indiener vraagt wat de kosten zijn van de boot die de septic tank leeghaalt en of dit jaarlijks moet.	Verwezen wordt naar Bijlage B, themabeantwoording 'Vuilwaterboot'. (einde van dit document)	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 123 (namens 10 personen)			
a.	Indiener verwacht overlast op het gebied van natuur, woongenot, privacy, uitzicht en veiligheid. Indieners geven aan dat hun percelen grenzen aan het gebied in zone II, met name aan het perceel met kadastraal nummer 4214. Dit perceel ligt op ongeveer 20 meter van hun percelen met direct zicht op hun tuinen en woningen. Dit perceel is bestemd als enkelbestemming 'Groen – Legakker 2;	De gemeente heeft een belangenafweging te maken tussen het belang van de legakkerstructuur, de natuur, de recreatie en de individuele belangen van de eigenaren /gebruikers. Daarin is een middenweg gevonden, waarbij iedere kavel (beperkte) bouwrechten krijgt, waar plichten tegenover staan. Daar komt bij dat er maar één legakker/kavel met bestemming GL-2 ligt voor uw percelen (op ruim 40 meter van de dichtst bijstaande woning) en dat is in uw eigendom. De volgende legakker ligt op een kleine 100 meter uit de dichtst bijstaande woning. Die legakker (4214) bestaat uit maximaal 2 kavels. Bewoning van de kavels niet is toegestaan. Het verder opsplitsen van de kavel is ook niet toegestaan in het bestemmingsplan. We delen uw mening niet dat er overlast zal ontstaan door het bestemmen van perceel 4214 met een GL-2 bestemming.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

b.	Indiener wijst er op dat het plan in strijd is met provinciale besluitvorming wat betreft verstedelijking. Indiener vindt dat het feit dat er onder voorwaarden een ontheffing is verleend van artikel 9.2 'verstedelijkingsverbod landelijk gebied' vanuit de provincie hier niet aan af doet. Indiener vindt dat als er toch verder verkaveld zou worden ten opzichte van de luchtfoto die in april jl. gemaakt is, er in de toekomst geen bouwvergunningen meer zouden moeten worden verleend.	Zoals afgesproken met de provincie en zoals aangegeven in de ontheffing van het verstedelijkingsverbod (19 december 2023) dat is afgegeven door de provincie, is in het bestemmingsplan opgenomen dat er een verkavelingsverbod (t.o.v. de verkavelingskaart) komt, zodat er geen verdere aantasting van het NNN-gebied zal plaatsvinden.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	Indiener verzoekt een verbod op te nemen in de bestemming 'Groen – Legakker 2' voor het aanmeren/liggen van vaartuigen of het plaatsen van tenten, omdat dit een alternatief zou kunnen zijn voor mensen om een vaartuig of tent te plaatsen dat een groter alternatief zou kunnen zijn voor kleine woonruimte bij verdere verkaveling.	Binnen de planregels wordt een regeling opgenomen voor de aanleg en gebruik van boten aan de steiger van een legakker. Het ter plaatse functioneren van boten voor overnachtingsdoeleinden wordt niet langer dan 3 x 24 uur toegestaan. Tenten zijn niet toegestaan, omdat dat in strijd is met het landschap- en stedenbouwkundig plan. Enkel een incidenteel tentje van maximaal 5 m2 wordt toegestaan.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
d.	Indieners geven aan dat van maximale invulling van een bestemming moet worden uitgegaan. Indiener vrezen dat maximale invulling van perceel 4214 een onevenredige aantasting van hun woon- en leefklimaat oplevert. Indiener geeft als voorbeeld de vaarstraat die 'De Jordaan' wordt genoemd, waar veel kleine kavels liggen waar een bar of partytent op staat en waar grote vaartuigen liggen die als woning worden gebruikt.	De maximale invulling van perceel 4214 bestaat uit 2 kavels. Een verkavelingsverbod is van kracht.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	Indiener verzoekt nogmaals een verbod voor vaartuigen en tenten en breidt dit uit naar alle alternatieven op permanente bebouwing/ woonruimte te verbieden binnen de bestemming 'Groen – Legakker 2'. Ook in het kader van de doelstellingen als 'geen druppel pis meer in de plas' en 'goede balans tussen recreatie en natuur' en de doelstellingen van provincie Utrecht.	Verwezen wordt naar Bijlage B, themabeantwoording 'Vuilwaterboot'. (einde van dit document)	
e.	Indiener wijst op de waarde van legakker 4214 voor de natuur en de hoeveelheid vogels die hier verblijven/nestelen. Dit soort plekken nemen volgens indieners af. Indieners verwijzen daarbij naar het "Natuurplan Vinkeveense Plassengebied". Indiener is dan ook van mening dat het verstandig zou zijn om op deze legakker natuurcompensatie te borgen via een voortdurende erfpactovereenkomst tussen gemeente en eigenaar van een ongerept akker. Indieners hebben foto's bijgevoegd van legakker 4214.	Perceel 4214 is in particulier bezit en met de eigenaar is afgesproken dat er maximaal 2 kavels op het betreffende perceel mogen komen. Dat is vastgelegd op de verkavelingskaart.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
f.	Indieners verwachten dat het bestemmen van legakker nr 4214 met 'Groen – Legakker 2' zal leiden tot een toename van verkeer, parkeerdruk, geluidsoverlast en verstoring van de rust en privacy van de omwonenden. Indiener wijst daarbij op de nu al benodigde regulatie van verkeer tijdens het recreaties seizoen, de overvloed aan verkeer op de Baambrugse Zuwe en het daarbij behorende gevaar en de drukte op het water. Indiener vindt dat dit alles leidt tot een verslechtering van de situatie.	Zie beantwoording zienswijze 123a.	
g.	Indiener verwacht dat er geluidsoverlast zal optreden als recreanten perceel nr 4214 mogen gebruiken voor een recreatiewoning, tenten en boten.	Zie beantwoording zienswijze 123a.	

	Er zal volgens indiener regelmatig sprake zijn van feesten, muziek en andere activiteiten. Indiener vindt dat het plan onvoldoende rekening houdt met geluidsnormen, huidige en toekomstige geluidsoverlast en cumulatieve effecten van extra geluid. Ook de functie van legakker nr 4214 als 'geluidswal' en 'privacy scherm' zou worden aangetast.		
h.	Indieners verwachten dat recreatiewoningen dicht op hun woningen zullen komen te staan, waardoor hun privacy en woongenot ernstig worden aangetast.	Zie beantwoording zienswijze 123a.	
i.	Indieners vrezen waardedaling van bezit, doordat meer recreatie leidt tot de afbreuk van de natuur, en afname van woongenot, privacy, uitzicht en veiligheid, waarvoor indieners eerder hebben betaald.	De inschatting is gemaakt dat door het bestemmen van een legakker met de GL-2 bestemming op zo'n 100 meter van de dichtstbijzijnde woning niet leidt tot een waardevermindering van de woning. Zeker niet omdat de legakker ligt in een bestaand recreatiegebied. Door de gemeente is een scan gedaan op eventuele planschade als gevolg van het bestemmingsplan. Daaruit blijkt dat het risico op vergoedbaar nadeel zeer gering is. Het staat de indiener vrij om een eventueel verzoek om planschade in te dienen.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
j.	Indieners stellen dat door de komst van het centrumplan de goede ruimtelijke ordening nog meer onder druk komt te staan, waardoor het des te belangrijker is dat het bp duidelijk kaders stelt, om een goede ruimtelijke ordening te waarborgen.	Zie beantwoording zienswijze 123a. Het centrumplan staat los van deze ontwikkeling. Beide plannen voldoen aan een goede ruimtelijke ordening.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
k.	'Legakker 4214 i.p.v. enkelbestemming 'Groen – Legakker 2' enkelbestemming	Zie beantwoording zienswijze 123a en 123e.	

	'Natuur' te geven, zoals dat ook aangegeven is voor bijvoorbeeld de legakkers 5880, 5879, 5878.		
I.	Maatregelen te treffen om voor omwonenden de overlast op het gebied van natuur, woongenot, privacy, uitzicht, verkeer en veiligheid zo veel mogelijk te beperken.	De gemeente heeft een belangenafweging te maken tussen het belang van de legakkerstructuur, de natuur, de recreatie en de individuele belangen van de eigenaren /gebruikers. Daarin is een middenweg gevonden, waarbij iedere kavel (beperkte) bouwrechten krijgt, waar plichten tegenover staan. In het bestemmingsplan zijn regels opgenomen die zullen worden gehandhaafd. De gemeente ziet toe op misdragingen en illegale bouw/illegaal gebruik van legakkers.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 124.			
a.	Indiener verzoekt een verkavelingsregeling. Indiener wenst zijn legakkerbestemming (zone 2) in 3 gelijke stukken op te splitsen. Het oppervlak van het bestaande landdeel is ongeveer 1000m2. Indiener verzoekt dit omdat de kosten van beschoeiing niet opwegen tegen de baten als hij maar 1 huisje mag plaatsen. Daarnaast vindt indiener dat hij wordt benadeeld, omdat hij heeft gewacht tot er een bestemmingsplan ligt.	Uitgangspunt voor bestaande kavels is de luchtfoto van 27 april 2023. In het bestemmingsplan is, als expliciete voorwaarde in de afgegeven ontheffing 'verstedelijkingsverbod' door de provincie, expliciet een verkavelingsverbod opgenomen. U perceel bestaat uit 1 kavel. Wij verwijzen naar de themabeantwoording in bijlage A. Er is helaas geen coulanceregeling aan de orde voor percelen die hebben 'gewacht met bouwen'.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 125			
	Zelfde inhoud als zienswijze 54.	Zie beantwoording zienswijze 54	
Zienswijze 126 A 5530			
a.	Indiener verzoekt het ontwerpbestemmingsplan aan te passen voor zijn legakker met aanduiding sectie A nr. 5498. Indiener vindt dat deze legakker	We hebben het plasseengebied ingedeeld in 3 zones:	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	als Zone I zou moeten worden aangemerkt, omdat deze zich dicht bij een stedelijke omgeving bevindt, er een aanlegplaats is voor een pleziervaartuij en de legakker recht van overpad geeft aan andere legakkers.	- Zone 1 is het gebied met permanente recreatie - Zone 2 is de overgangszone, waarbij er een balans is tussen natuur en recreatie - Zone 3 ligt het dichtst bij Botshol (en geniet de meeste bescherming. Deze zonering is werkbaar en zal niet worden aangepast. De bouwrechten verschillen marginaal tussen zone 1 en 2.	
b.	Indiener verzoekt de dubbele palenrij te laten vervallen, zoals genoemd in Bijlage 1 Landschaps- en stedenbouwkundig plan Vinkeveense Plassengebied. Dit omdat de kosten hiervan enkele tienduizenden euro's zullen zijn en recreatie op de Vinkeveense Plassen voor de gewone mens financieel niet meer haalbaar is.	Een dubbele palenrij is optioneel. Dat zal in het bestemmingsplan verder verduidelijkt worden.	Deze zienswijze leidt tot een tekstuele aanpassing van het bestemmingsplan (L&S plan).
c.	Indiener geeft aan dat er op zijn legakker een solitaire berkenboom van nature aanwezig is. Dit zou volgens bijlage 1 niet mogen. Indiener heeft deze berkenboom recent laten inkorten, waardoor deze nu een goede verhouding heeft, maar nog wel langer dan 4,5 meter is. Indiener zou het zonde vinden om deze boom om te hakken, vooral omdat de boom een plek is voor diverse soorten vogels.	Een bestaande boom is prima, maar wij adviseren om de boom niet te hoog (max 4,5 meter) te laten worden. Het nadeel van hoge(re) bomen is dat het enorme wortelstelsel bij harde wind ervoor kunnen zorgen dat de boom omwaait en daarmee de legakker teniet gaat.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
d.	Indiener geeft aan dat er in het ontwerpbestemmingsplan geen rekening is gehouden met pleziervaartuigen met toiletvoorzieningen. Een vuilwatertank zou in dit geval niet nodig zijn.	Verwezen wordt naar Bijlage B, themabeantwoording 'Vuilwaterboot'. (einde van dit document)	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
e.	Indiener wijst er op dat nu is aangegeven dat zonnepanelen	Het is niet de bedoeling dat stroomaggregaten	Deze zienswijze leidt niet tot

	alleen op het dak van een gebouw mogen worden geplaatst. Indiener wijst op het risico dat recreanten dan gebruik gaan maken van vervuilende en lawaaiige stroomaggregaten. Indiener verzoekt het ontwerpbestemmingsplan hierop aan te passen.	ingezet gaan worden op de kavels. Het dak van het gebouwtje t.b.v. zonnepanelen is de oplossing en voldoende om de kavel te kunnen gebruiken.	aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 127 A 5549			
a.	Indiener wijzen er op dat er fouten staan in de verkavelingskaart voor hun perceel. Indiener hebben een afbeelding van de foutieve verkaveling toegevoegd, en verschillende luchtfoto's die laten zien dat de verkaveling in feite anders is dan op de verkavelingskaart is geschetst. Indiener verzoekt dan ook om de verkavelingskaart aan te passen naar de feitelijke situatie, die volgens indiener al 50 jaar hetzelfde is gebleken. Indiener wijst op het economisch belang van juiste verkaveling, omdat bij een kleinere hoeveelheid kavels, er minder recreatie kan worden aangeboden dan de afgelopen 50 jaar het geval was, met economische schade tot gevolg.	We hebben nogmaals naar uw verkavelde perceel gekeken en concluderen dat perceel 5549 niet 14 maar 13 kavels bevatten. De verkavelingskaart wordt hierop aangepast. Er is geen wettelijk voorschrift of algemeen rechtsbeginsel dat meebrengt dat een indiener van een zienswijze niet in een nadeliger positie mag komen te verkeren als gevolg van zijn zienswijze.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener verzoekt om bungalowtenten zonder omgevingsvergunning toe te staan in het bestemmingsplan en het formaat van tenten te vergroten naar 35 m2. Indiener wijst er op dat dit conform jurisprudentie en gemeentelijk beleid zou zijn. Indiener verzoekt ook dit te doen door actief de omschrijving 'bungalowtent' te gebruiken en niet 'kampeermiddel in de vorm van een tent'. Als alternatief kan worden opgenomen dat in artikel 6.5 de maximale oppervlakte van een tent wordt aangepast naar 35m2.	De bouw- en gebruiksmogelijkheden per kavel zijn duidelijk. Tenten zijn niet toegestaan, omdat dat in strijd is met het landschaps- en stedenbouwkundig plan, qua materiaalgebruik. Enkel een tentje (voor tijdelijk/incidenteel gebruik) van 5 m2 wordt toegestaan.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	Indiener onderhoudt (naar goede traditie) haar kavels door middel van recreatie. Op onbebouwde kavels gaat dit middels bungalowtenten van 35m². Indiener laat met afbeeldingen zien dat dit al jaren gebeurt. Indiener wil dit ook in de toekomst blijven doen. Indiener maakt ernstig bezwaar als bungalowtenten en kisten wel op worden gevat als bouwwerken, geen gebouwen, welke vergunningsplichtig zijn in de zin van artikel 6.3.1. Indiener geeft aan dat recreatie de nek wordt omgedraaid en er geen economische haalbaarheid is van recreatie op de eilanden op die manier. Dit zou bovendien ook oneerlijk zijn omdat permanente bebouwing wordt gelegaliseerd.		
c.	Indiener verzoekt voor de bestemming 'Groen – Legakker 2' artikel 30.4.1. aan te passen waarin staat dat hoogstens één steiger is toegestaan naar het volgende: <i>Ten hoogste één steiger per kavel is toegestaan wanneer deze:</i> <i>1. evenwijdig aan de oever is gebouwd;</i> <i>2. De lengte en breedte ten hoogste respectievelijk 6 m en 1,2 m bedragen</i> <i>3. De bouwhoogte ten hoogste het peil bedraagt.</i> <i>In afwijking zijn ten hoogste twee steigers per kavel toegestaan wanneer deze:</i> <i>1. Evenwijdig aan de oever zijn gebouwd;</i> <i>2. De lengte en breedte ten hoogste respectievelijk 3m en 1,2 m bedragen</i> <i>3. De bouwhoogte ten hoogste het peil bedraagt.</i> Indiener verzoekt dit omdat twee aanlegsteigers voor veel bezoekende recreanten noodzakelijk is. Met twee	Per kavel mag in de waterbestemming één steiger worden gerealiseerd van 6 meter breed en 1,20 meter diep (het water op). De bedoeling van een steiger is het bereiken van een kavel. Een grotere (dan wel meerdere) steiger is om die reden niet noodzakelijk. Meer steigers leidt tot meer bebouwing wat tot meer aantasting van het NNN-gebied leidt. Daarover hebben we strakke afspraken met de provincie Utrecht gemaakt. We zien dan ook geen redenen om af te wijken van de huidige regels voor steigers.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	aanlegsteigers kunnen recreanten makkelijker meerdere boten aanleggen. Dit vermindert de druk om 'gekunstelde aanlegplaatsen' te zoeken. Het mogelijk maken van verschillende soorten steigers zorgt ook voor differentiatie en kan helpen beter maatwerk te leveren. Ook kunnen meerdere steigers het aanmeren voor hulpdiensten vergemakkelijken. Ook kan verkeer beter worden verspreid doordat er aan beide zijdes van een kavel een aanlegsteiger kan worden aangelegd.		
d.	Indiener verzoekt om geen verplichte vorm van beschoeiing op te nemen in de regels van het bestemmingsplan. Indiener vindt het verwarrend dat hier op wordt voorgesorteerd in Bijlage 1.	Belangrijkste is dat er afdoende beschoeiing is. Onze voorkeur gaat uit naar een natuurlijke/houten beschoeiing, maar afdoende bestaande ander soortige beschoeiing hoeft niet direct te worden verwijderd. Bij de vervanging dient echter voldaan te worden aan het bestemmingsplan. Belangrijkste is dat de afkalving van kavels wordt tegengegaan, zodat de legakkerstructuur behouden blijft.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 128 F1251			
a.	Indiener geeft aan eigenaar te zijn van het perceel VKV00 F 1251. Indiener geeft aan dat dit perceel bestaat uit twee kavels, maar dat dit niet zichtbaar is op de verkavelingskaart. Indiener verzoekt de verkaveling op de verkavelingskaart te wijzigen conform de afbeelding die indiener heeft meegestuurd.	We hebben de luchtfoto van april 2023 en de historie van het perceel bekeken en zien op het perceel niet meerdere kavels. De verkavelingskaart wordt op dit punt niet aangepast.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener geeft aan het oneerlijk te vinden als mensen die illegaal een blokhut hebben gebouwd deze gelegaliseerd zien worden, maar indiener niet deze blokhut	De gemeente heeft een belangenafweging te maken tussen het belang van de legakkerstructuur, de natuur, de recreatie en	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	zou mogen bouwen omdat indiener gewacht heeft op het nieuwe bestemmingsplan. Indiener heeft altijd de intentie gehad een tweede blokhut te bouwen.	de individuele belangen van de eigenaren /gebruikers. Daarin is een middenweg gevonden, waarbij iedere bestaande kavel bouwrechten krijgt, waar plichten tegenover staan. Het gehele gebied ligt in het Natuur Netwerk Nederland (NNN). Hierover zijn afspraken gemaakt met de provincie. Daar is een maximum bebouwing per bestaand kavel uit voortgekomen. Dat heeft geleid tot voorliggend bestemmingsplan, de bebouwingregels en een verbod op verdere verkaveling.	
c.	Indiener vindt de regel dat bomen niet hoger mogen dan 4,5 meter ondoenlijk en onnatuurlijk, omdat bomen die thuis horen in het gebied spontaan groeien en hoger worden. Volgens indiener is de legakkereigenaar verantwoordelijk om te waken voor omvallen of beschadiging van beschoeiing.	Een bestaande boom is prima, maar wij adviseren om de boom niet te hoog (max 4,5 meter) te laten worden. Het nadeel van hoge(re) bomen is dat het enorme wortelstelsel bij harde wind ervoor kunnen zorgen dat de boom omwaait en daarmee de legakker teniet gaat. We delen uw mening dat de eigenaar verantwoordelijk is voor het onderhouden van de bomen op eigen kavel.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
d.	Indiener verbaast zich over de zonering. Indiener vindt het raar dat haar kavel in zone III valt, ondanks de nabijheid van eiland 9 en er veel recreanten zijn. Ook ligt het Hoge Bomeiland in zone II. Indiener verzoekt de zonering aan te passen op basis van een kaart die indiener heeft meegestuurd.	We hebben een zonering aangebracht in het Plassengebied. Hoe dichterbij Botshol (Natura 2000 gebied), hoe strenger de bouwregels. De belangen van de natuur prevaleren in zone 3 boven het recreatieve gebruik. De zonering blijft in stand. Ter verduidelijking, ook Hoge bomeneiland ligt in zone 3.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 129 F1645			

a.	Indiener geeft aan dat de verkaveling niet correct is weergegeven op de verkavelingskaart. Indiener geeft aan dat perceel F1645, zoals weergegeven op de verkavelingskaart is gesplitst in F2219 met twee kavels en F2220 met 1 kavel. Indiener verzoekt dit te wijzigen op de verkavelingskaart en heeft twee bijlagen bijgevoegd waarin de juiste verkaveling door het kadaster wordt bevestigd en de juiste lijnen zijn weergegeven	We hebben uw perceel F1645 op de luchtfoto nogmaals bekeken. Op de luchtfoto zien we 3 kavels en op de verkavelingskaart staat er maar 1 ingetekend. We zullen de goede situatie met 3 kavels op verkavelingskaart opnemen.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener vindt dat in het Landschaps- en Stedenbouwkundig plan moet worden aangepast dat beschoeiing met dubbele palenrij met wiepen optioneel is in zone 2 en zone 3. Dit is in de regels wel correct weergegeven.	Een dubbele palenrij is optioneel. Dat zal in het bestemmingsplan en L&S plan verder verduidelijkt worden.	Deze zienswijze leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan .
c.	Indiener vindt dat de 25% verplichte beplanting wordt verlaagd naar 10%.	Ter behoud van de natuurlijke uitstraling en de legakkerstructuur van het Vinkeveense Plassengebied (= Natuur Netwerk Nederland (NNN) gebied) is een belangenafweging gemaakt tussen het behoud van natuur en de mate van bebouwing op een kavel. Daarbij is bebouwing tot op zekere hoogte toegestaan (onder voorwaarden), maar tegelijk dient er gecompenseerd te worden. Dat gebeurt in de vorm van de aangekochte 10ha in het Meertje, maar tegelijk dient elk kavel een bijdrage daaraan te leveren. Die 25% natuur per kavel is onderdeel van de afspraak die gemaakt is met de provincie Utrecht. Onder die voorwaarde heeft de provincie de ontheffing van het verstedelijkingsverbod verleend. Het percentage	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		inheemse beplanting wordt om die reden niet verlaagd naar 10%.	
d.	Indiener vindt dat in zone 3 “maximaal 10% kruidenrijk gras (de rest opgaande beplanting)” moet worden geschraapt. Indiener vindt dat dit leidt tot maar 20m2 gras oppervlak per kavel van 200m2 en vindt dit veel te klein om op te kunnen recreëren. Dit gaat ook in tegen het doel van de gemeente om de openheid van de legakkers in stand te houden. Indiener wil niet dat de legakkers een bos worden, daarvoor gaat men wel naar de Utrechtse Heuvelrug. De natuurwaarden worden geschaad. Indiener stelt dat volgens het gelijkheidsprincipe iedereen recht heeft op dezelfde hoeveelheid ruimte te recreëren. Ook vreest indiener ervoor dat de teek vrij spel krijgt en daarmee de gezondheid van mensen en dieren bedreigt.	Zie beantwoording zienswijze 129c. Van het landdeel van een kavel moet 25% inheems beplant worden/zijn. De door u genoemde 10% kruidenrijk gras is dus onderdeel van de totale 25% van het landdeel.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
e.	Indiener vindt dat voor zone 3 een ‘straffend beleid’ geldt in plaats van het gelijkheidsbeginsel. Indiener wijst er op dat in zone 3 lagere percentages bebouwing, lagere hoogte, minder max toegestane bebouwing incl. veranda gelden dan in zone 2, inclusief de bij d. genoemde beperkingen. Indiener vindt dit te ver gaan en vindt dat er onderbouwing, bewijs of aanleiding ontbreekt dat er überhaupt een onderscheid is tussen zone 2 en 3. Indiener geeft aan dat er geen overgangszones zijn en dat de aan zone 3 grenzende gebieden buiten het BP vallen. Het zijn 2	We hebben een zonering aangebracht in het Plassengebied. Hoe dichterbij Botshol (Natura 2000 gebied) of in de buurt van aanwezige natuur, hoe strenger de bouwregels. De belangen van de natuur prevaleren in zone 3 boven het recreatieve gebruik. Zone 3 ligt het dichtst bij Botshol (en geniet de meeste bescherming). Zone 2 is de overgangszone, waarbij er een balans is tussen natuur en recreatie. Zone 1 is het gebied met permanente recreatie. Deze zonering is werkbaar en zal niet worden aangepast.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	strikt gescheiden gebieden, ook bij de grens met Botshol. Indiener geeft aan dat de provincie concludeert dat er geen sprake is van significante negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen als gevolg van de recreatie en heeft dit document naar de gemeente gestuurd.		
f.	Indiener geeft aan dat er in zone 3 50m3 minder gebouwd mag worden dan in zone 2. Indiener geeft aan dat er op een oppervlakte van 30 m2 geen ruimte is voor alles wat in een blokhut zou moeten kunnen passen. Het bouwen en onderhouden van een blokhut op de legakker is niet rendabel als deze zo klein is dat deze niet wordt verhuurd, stelt indiener. Indiener geeft een overzicht van kosten. Indiener geeft aan dat een veranda belangrijk is op het eiland omdat deze beschutting biedt. Indiener vraagt zich af of mensen dan maar in 16m2 binnen moeten zitten in zone 3. Indiener stelt daarom voor om het percentage op 20% te zetten met een maximum van 40m2 inclusief veranda, of in ieder geval het maximum bebouwd oppervlakte op 40m2.	Om de legakkerstructuur in stand te houden worden bebouwingsmogelijkheden op de legakkers, onder voorwaarden, toegestaan. De bebouwing is beperkt in m2 en in een percentage t.o.v. de grondoppervlakte van een bestaande legakker/ kavel. De belangenafweging tussen natuur, legakkerstructuur en recreatie leidt tot beperkte bouw- en gebruiksmogelijkheden per kavel. Hierover zijn met de provincie Utrecht harde afspraken gemaakt (maximaal 6,8 ha bebouwing toegestaan). Dat is verdeeld over de drie zones. Waarbij zone 3 de meeste bescherming qua natuur geniet. Een verdere verkaveling dan de situatie op 27 april 2023 is niet toegestaan, omdat dat leidt tot een overschrijding van het maximum. De bouwrechten worden niet naar boven bijgesteld.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
g.	Indiener vraagt zich af wat de gemeente gaat doen tegen vandalisme en vernieling.	Dit is een kwestie van handhaving en openbare orde. Het voorliggende bestemmingsplan regelt dat soort zaken niet.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
h.	Indiener vraagt zich af wat de kosten zijn van de 'poepboot', de leges en de 'septic tank'.	Verwezen wordt naar Bijlage B, themabeantwoording 'Vuilwaterboot'. (einde van dit document)	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 130			
a.	Indiener verzoekt om het volgende toe te voegen aan 1.3 plangebied bij de passage over veiligheid “De primaire functie van de 12 zandeilanden is het bieden van veiligheid voor de achter deze eilanden bevindende water, legakkers, woonarken, en bebouwing met recreatieve en permanente bewoners. De recreatieve functie van de zandeilanden was en is NIET primair de functie van de zandeilanden en maar secundair bestemd om “een algemeen vrij toegankelijke oever gebonden dagrecreatie” te faciliteren.	Zie beantwoording zienswijze 121b	
b.	Indiener vindt de tekening op het ruimtelijkplannen.nl onvolledig en te vrijblijvend. Er moet duidelijker worden gemaakt waar wel en niet gebouwd mag worden en aan welke eisen een bouwsel moet voldoen. Indiener geeft aan dat er veel geluidsoverlast is van een horecagelegenheid met feesten op Zandeiland 1 en wat dit voor invloed heeft op bewoners van Arkenpark De Zwet. De horecagelegenheid is enkel bedoeld voor dagrecreatie tussen zonsopgang en zonsondergang. Hier worden nu echter veel besloten feesten en housefeesten gegeven, veel vaker dan de 12 toegestane incidentele feesten. Hier wordt volgens indiener niet op gehandhaafd, met tot gevolg veel geluidsoverlast. Het water draagt het geluid uit de muziekinstallaties en ketst deze recht op de woonarken van indiener. Indiener geeft aan dat de gemeente op de hoogte is en dat gesprekken met de uitbater niet hebben geleid tot een prettige woonomgeving. Indiener stelt dan ook voor om de volgende zaken aan te passen en	Het bestemmingsplan regelt de uitbreiding van de bestaande functie horeca op zandeiland 1. De horecafunctie is niet alleen bedoeld voor de periode tussen zonsopkomst en zonsondergang. De regels voor geluid zijn geregeld in de Verordening Fysieke Leefomgeving (VFL). Daarnaast kunnen via een exploitatievergunning en/of een evenementenvergunning uitvoeringsregels opgelegd worden. De door u aangegeven punten kunnen worden afgewogen via een exploitatievergunning/evenementenvergunning en via de basisregels in de VFL. Op de verbeelding van zandeiland 1 zijn twee bouwvlakken opgenomen waarbinnen de bouwwerken (gebouwen en terras) t.b.v. horeca gerealiseerd kunnen worden. In totaal (twee bouwvlakken) mag er 700m² (incl. de m² terras) uitgebreid worden.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

	toe te voegen aan het bestemmingsplan bij horeca Zandeiland 1 en verwijst naar artikel 11.3 A. - Door kaalslag van bosschage en bomen op de hoek van Zandeiland 1 in de hoek bij de brug naar Zandeiland 2 is het kaal en open -> (toevoegen): (groene) geluidswand plaatsen, zodat het geluid niet over het water kan gaan richting Arkenpark De Zwet. - Er wordt niet toegestaan om openslaande deuren en ramen te realiseren aan de zijde van de horecagelegenheid richting Zandeiland 2 (omwonenden hebben bezwaar eerder aangetekend op aanvraag omgevingsvergunning voor openslaande kozijnen pand richting Zandeiland 2) - Er mogen géén geluidsboxen geplaatst worden buiten op het Zandeiland. Dit geluid wordt over het water zo de woonarken in gedragen. - Eisen terras met geluidswerende schermen. - Het pand moet beter geïsoleerd worden. - Tijdens de 12 incidentele feesten mag er buiten geen versterkt geluid geproduceerd worden. - Tijdens bovenstaande feesten moeten ramen en deuren gesloten blijven. - Er mag tijdens besloten feesten niet meer ruimte van het Zandeiland in gebruik genomen worden wat de openbare ruimte voor dagrecreatie beperkt. Indiener wijst er nogmaals op dat er rekening gehouden moet worden met dat water geluid draagt en versterkt en door wind	Een gebouw moet altijd voldoen aan het Bouwbesluit/ BBL (Besluit Bouwwerken Leefomgeving). Binnen het plassengebied is er gekeken waar de ruimte voor bouwmogelijkheden ligt. De gemeente heeft een belangenafweging gemaakt tussen het belang van de legakkerstructuur, de natuur, de recreatie (incl. functie horeca) en de individuele belangen van de eigenaren /gebruikers. Daarin is een middenweg gevonden, waarbij kavels binnen de bestemming GL-1, GL-2 en GL-3 bouwrechten krijgen, waar plichten tegenover staan. Dat heeft geleid tot een goede afstemming met stakeholders en met de provincie Utrecht. Harde afspraak is dat in het gebied max 6,8ha bebouwing wordt toegestaan en dat er een verkavelingsverbod in het bestemmingsplan wordt opgenomen. We zien dan ook geen onevenredige aantasting van belangen. Bij de belangenafweging is ook de horeca meegewogen en is een uitbreiding van de bestaande horecagelegenheid opgenomen. Bij nieuwbouw van het horecapand wordt goed bekeken hoe de impact van geluid zo gering mogelijk gaat zijn t.o.v. de directe omgeving. Ons advies is om in goed overleg met de horeca-uitbater betrokken te zijn bij de nieuwe plannen.	
--	--	--	--

	naar het Arkenpark wordt gestuwd. Indiener vindt het dan ook onbegrijpelijk dat de horecagelegenheid 2 tot 3 keer groter mag worden en vraagt zich af of de belangen van omwonenden worden meegenomen.		
c.	Indiener geeft aan dat de horecagelegenheid op Zandeiland 1 nu veel illegale bebouwing kent en dat deze mag uitbreiden. Indiener verzoekt het volgende op te nemen: - Duidelijk maken dat het niet om een extra 700m2 uitbreiding gaat, maar om een maximaal bouwformaat maar 700m2. Dit is volgens indiener nu onduidelijk. - Indiener geeft aan dat de uitbreiding te groot is en daarmee een overbelasting voor omwonenden meebrengt. Dit is niet in lijn met artikel 11.3 A uit de regels. - Ook de uitbreiding van het terras is niet conform artikel 11.3 A Indiener vindt dat Artikel 11.2 Bouwregels A, geenszins past bij artikelen 11.3 A, B en D. Indiener vindt dat de uitbreiding van 125m2 restaurant en 50m2 terras naar 700m2 een in potentie aanzienlijke toename van de geluidsoverlast voor de direct omwonenden realiseert. Dit hoeft echter niet als er duidelijke regels over geluidbronnen en het effectieve gebruik daarvan worden vastgelegd en gehandhaafd.	Zie beantwoording zienswijze 130b. Artikel 11.3 geeft de mogelijkheden om bij de vergunningsaanvraag nadere eisen te stellen. Uitgangspunt is dat het horecabedrijf moet voldoen aan de regels uit de Verordening Fysieke Leefomgeving en de exploitatievergunning.	
d.	Indiener vraagt zich af of de bodemkwaliteit geschikt is voor de beoogde functies (restaurant en klimbos) en vraagt of dit kan worden gegarandeerd in het bp.	Als een omgevingsvergunning wordt aangevraagd, dan moet een bodemrapport worden overlegd, zodat aangetoond wordt dat de	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	Specifiek verwijst indiener naar de stabiliteit van de zandeilanden en de saneringssituatie. Indiener geeft aan dat de vervuilde grond naar indieners idee nog steeds aanwezig is in de grond.	functie 'gezond en veilig' kan worden uitgevoerd. Het horecagebouw is ene bestaand gebouw en zal worden vergroot. Een klimbos wordt niet mogelijk gemaakt in het bestemmingplan.	
e.	Indiener geeft aan dat de uitbreiding zoals in het bestemmingsplan staat niet past met wat er op de verbeelding staat (325 m2).	De twee bouwvlakken op zandeiland 1 in het bestemmingsplan hebben samen een oppervlakte van 445m2. De beoogde uitbreiding kan mogelijk worden gemaakt met een afwijking van het bestemmingsplan (artikel 11.4.1). Nieuwbouw van het horecapand, waarbij nog beter rekening gehouden wordt met de omgeving is voor alle partijen de beste oplossing.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
f.	Indiener geeft aan dat er een kiosk staat op Zandeiland 1. Deze is niet weergegeven als bouwvlak op de kaart. Indiener verzoekt deze vierkante meters ook op te nemen in de oppervlakte wat de horeca in gebruik mag nemen, omdat deze kiosk onderdeel is van de bestaande horecagelegenheid.	Zie beantwoording zienswijze 130e.	
g.	Indiener geeft aan dat Zandeiland 1 in zijn geheel ligt in het gebied dat is aangeduid met bestemming 'Waarde – Schootsveld'. Hier is conform artikelen 26.1, 26.2 en 26.3 geen extra bebouwing toegestaan. Dus ook geen vergroting van de horecagelegenheid.	Het klopt dat zandeiland 1 ligt binnen het schootsveld. In artikel 27.3 is op dit moment enkel incidentele bebouwing mogelijk. Hierbij wordt in de regels onder 27.3 ook nieuwbouw mogelijk gemaakt, onder de voorwaarde dat met een Heritage Impact Assessment (HIA) wordt aangetoond dat de uitzonderlijke universele waarde met de ontwikkeling niet wordt aangetast. Echter, er is inmiddels zoveel bebouwing in de 'zichtlijn' met het fort	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		gebouwd, dat het schootsveld niet aangetast wordt. En de uitbreiding de bouwmogelijkheden liggen aan de oostkant van het bestaande bouwvlak. Daar komt bij dat het gebouw in hout wordt uitgevoerd.	
h.	Indiener verzoekt op te nemen dat er op de hoek bij de brug Zandeiland 1 geen extra aanlegsteigers mogen worden aangelegd. Dit omdat het in dit stuk erg druk is met jongelui die van bruggen springen, varende boten met veel golfslag.	Op basis van artikel 21.2 zijn uitsluitend bestaande bruggen, steigers, openbare aanlegplaatsen, sluizen en andere waterstaatkundige kunstwerken zijn toegestaan en mogen niet worden uitgebreid.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
i.	Indiener wijst er op dat op de kaart staat dat Zandeiland 1 zich in een gebied bevindt met gebiedsaanduiding 'Cultuurhistorische waarden'. Dit betekent volgens indiener dat er helemaal geen mogelijkheid tot bebouwing is en dat er geen klimtoestellen etc. en toiletgebouw en bouwvlak daar niet mogen staan.	Zie beantwoording zienswijze 130g.	
j.	Indiener geeft aan dat Zandeiland 2 een 'leisure eiland' is. Indiener vraagt zich af wat hieronder verstaan wordt en stelt dat de gemeente hier nog alle kanten mee op kan en dat omwonenden geen houvast hebben over water wel en niet mogelijk is. Er moet duidelijk worden gemaakt wat hier wel en niet gebouwd mag worden en waar bouwsels aan moeten voldoen. Indiener verzoekt de gemeente specifieke eisen te stellen voor wat wordt toegestaan.	Het bestemmingsplan staat geen grootschalige 'leisure'- bebouwing toe. Sowieso is voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde een maximale hoogte opgenomen van 2,5 meter.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
k.	Artikel 11.2: Indiener geeft aan dat er 1 bouwvlak staat op Zandeiland 2. Dat is het toiletgebouw. Indiener geeft aan dat dit nu door een groenscherm afgeschermd wordt	De bebouwing en de beplanting zijn geregeld in het bestemmingsplan.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	en verzoekt dit ook op te nemen in het bestemmingsplan.		
l.	11.2 Bouwregels B Indiener verzoekt om duidelijk te maken dat 'Verlichtingsarmaturen met een bouwhoogte van ten hoogste 6 meter' niet zijn toegestaan, vanwege Natura 2000 en NNN-gebied. Verlichting zou de rust voor milieu, natuur en omwonenden schaden doordat er 's nachts meer mensen worden aangetrokken voor recreatie en er in dit gebied niet wordt gehandhaafd.	In de huidige situatie en in de geldende beheersverordening zijn lichtarmaturen al aanwezig. Zandeiland 1 en 2 zijn openbaar toegankelijk en daar hoort ook verlichting van openbare paden bij.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
m.	Indiener verwijst naar artikel 11.2 C overige bouwwerken. En stelt dat als er meer bouwwerken, klimtoestellen en speeltuinen worden toegevoegd aan Zandeiland 2, dit het woon- en leefklimaat voor omwonenden zal aantasten. Indiener vraagt zich af voor wie het Zandeiland een leisure eiland moet worden. Recreanten zoeken juist naar recreatie door te genieten van water, natuur en buiten samen zijn. Indiener geeft aan dat er geen geld verdiend kan worden aan dit eiland, maar dat er dan wel kosten zullen worden gemaakt. Bovendien wordt er weinig gehandhaafd of rekening gehouden met deze kosten. Ook zou het eiland voor iedereen toegankelijk moeten blijven zonder dat er kosten worden gemaakt.	Er zijn geen concrete plannen voor zandeiland 2. Mochten er plannen komen, dan wordt dat via een participatietraject met de omwonenden kenbaar gemaakt.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
n.	Indiener verzoekt om inde bestemmingsregels op te nemen dat er geen evenementen mogen plaatsvinden op Zandeiland 2, omdat omwonenden er te dicht op wonen. Er zijn al voldoende evenementen volgens indiener. Er wordt volgens indiener niet geluisterd door Recreatieschap en Staatsbosbeheer en er is veel	Zandeiland 2 heeft geen aanduiding van een structureel evenemententerrein gekregen. Een incidenteel evenement zal via een evenementenvergunning aangevraagd moeten worden.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	overlast met wat er op het eiland is gebeurd.		
o.	11.2.C. 'specifieke vorm van de recreatie Zandeiland 2'. Indiener verzoekt hier in het bp op te nemen dat er géén mechanische constructies op Zandeiland 2 zijn toegestaan.	Het bestemmingsplan regelt geen zaken als mechanische constructies. Het regelt het toestaan van bouwwerken en gebruik. Verder dient een bouwwerk te voldoen aan het BBL (Bouwbesluit).	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
p.	11.3 Nadere eisen. Indiener stelt dat indien er meer bouwwerken, klimtoestellen en speeltuinen op Zandeiland 2 zullen worden toegevoegd, dit in strijd is met 'het voorkomen van een onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden en het woon- en leefklimaat van de aangrenzende gronden en bouwwerken.'	Zandeiland 2 is openbaar toegankelijk in een gebied met een recreatiefunctie. Alle belangen, dus ook die van aangrenzende (recreatie-)woningen, worden altijd meegewogen bij de invulling van openbaar gebied.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
q.	11.3 B Indiener stelt dat indien er meer bouwwerken, klimtoestellen en speeltuinen op Zandeiland 2 zullen worden toegevoegd, dit in strijd is met 'de landschappelijke kwaliteit en beeldkwaliteit van de naaste omgeving.	Zie beantwoording zienswijze 130p.	
r.	11.3 C Indiener stelt dat er sprake is van drukke vaart achter Zandeiland 2 en dat er ook hard wordt gevaren. Indiener ervaart overlast en gevaarlijke situatie door betreding privéterrein en agressief gedrag. Indiener wil dat dit punt wordt verduidelijkt in het Bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan gaat niet over de regulering van snelheid op het water, betreding privéterrein en agressief gedrag.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
s.	11.3 D Indiener stelt dat er te weinig handhaving is op de gehele plassen, laat staan op Zandeiland 2. Indiener verzoekt dan ook geen nachtelijk bezoek toe te staan (door verlichting) en door allerlei 'leisure activiteiten en bouwsels' die onbeheerd op het eiland staan en die aantrekkelijk zijn voor jongeren om te gebruiken of te vernielen.	Tegelijk met het bestemmingsplan wordt het uitvoeringsplan Toezicht & Handhaving (UVP) voor de Vinkeveense Plassen door de raad vastgesteld. Dat is ook expliciet met de provincie besproken. In goed overleg met de beheerder (SGL en Staatsbosbeheer) wordt	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		bekeken hoe we de u aangegeven zorgen zo goed mogelijk kunnen wegnemen.	
Zienswijze 131			
a.	Indiener geeft de suggestie om op tropische dagen in het weekend een P+R op te zetten waarbij mensen hun auto kunnen parkeren en dan met een bus of met een bootbus naar de eilanden kunnen worden gebracht die slecht bereikbaar zijn. Indiener geeft een voorbeeld van een P+R in Abcoude bij eiland 1, met daarvandaan een bootbus die mensen ook naar eiland 4 of 5 kan brengen. Indiener geeft een voorbeeld van een P+R in Vinkeveen bij de Boei en dan een bus ze naar het parkeerterrein bij eiland brengt. Dan kunnen mensen daar blijven of met de bootbus naar eiland 4 of 5.	We delen uw mening en we bekijken de mogelijkheden een bootbus/ watertaxi te organiseren. Wij danken u voor uw suggestie.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 132 F1230			
a.	Indiener geeft aan dat de kavels verkeerd zijn weergegeven op de verkavelingskaart en dat er te weinig kavels zijn ingetekend. Indiener verzoekt de kavels goed in te tekenen en heeft kaarten en foto's bijgevoegd om de feitelijke verkaveling duidelijk te maken.	We hebben de luchtfoto van 27 april 2023 gecheckt voor kavel F1230. Aan de noordkant klopt het dat er 2 kavels te weinig zijn opgenomen op de verkavelingskaart. Dit wordt aangepast. In het middenstuk van F1230 ligt een onbebouwd stuk legakker van zo'n 3000m2. Aan de zuidkant van F1230 klopt het dat er twee kavels te weinig zijn opgenomen op de verkavelingskaart. Dit wordt aangepast.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener maakt bezwaar op de regelgeving binnen het bestemmingsplan over de maximale bebouwing van een kavel.	Om de legakkerstructuur in stand te houden worden bebouwingsmogelijkheden op de legakkers, onder voorwaarden, toegestaan.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	Indiener geeft aan dat er wordt uitgegaan van verkaveling die is vastgesteld op 1 april 2023/23 april 2023. Indiener geeft aan dat er voor 1 hut of max 40m2 een omgevingsvergunning mag worden aangevraagd. Indiener vindt dat grote en kleine kavels gelijk worden behandeld. Indiener vraagt zich af wat er gedaan wordt met grote kavels waar meer dan 40m2 bebouwing op staat, maar dit slechts een fractie (0.01%) van het totale oppervlak bedraagt. Indiener zou dan 2 hutten moeten afbreken om tot 40m2 te komen en daarmee slechts 0.007% oppervlak uit komen.	De bebouwing is beperkt in m2 en in een percentage t.o.v. de grondoppervlakte van een bestaande legakker/ kavel. De belangenafweging tussen natuur, legakkerstructuur en recreatie leidt tot beperkte bouw- en gebruiksmogelijkheden per kavel. Hierover zijn met de provincie Utrecht harde afspraken gemaakt (maximaal 6,8 ha bebouwing toegestaan). Een verdere verkaveling dan de situatie op 27 april 2023 is niet toegestaan, omdat dat leidt tot een overschrijding van het maximum. Als de maximum m2 worden overschreden zal hiervoor geen omgevingsvergunning worden afgegeven en zal er handhavend worden opgetreden. Zie verder beantwoording zienswijze 132a.	
c.	Indiener vindt dat eigenaren van grote kavels ongelijk worden behandeld. Alle hutten werden gedoogd tot 23 april 2018. Vanaf dat moment moest alles wat na die tijd gebouwd werd worden afgebroken. Hierop is ook gehandhaafd. Er zijn eigenaren die zich daar niks van hebben aangetrokken en eigenaren die de regels hebben gevolgd. Indiener is verbaasd dat alles wat tussen 23 april 2018 en 23 april 2023 toch mag blijven staan en dat eigenaren die niks hebben gebouwd nu niks meer mogen bouwen. Indiener verzoekt dan ook om of de datum van 23 april 2018 te handhaven of de eigenaren van grote kavels alsnog de mogelijkheid te geven hun grote ongedeelde kavel intern te verkavelen zodat hier ook per kavel vergunning kan worden	Zie verder beantwoording zienswijze 132b. De regels in het bestemmingsplan gelden voor alle kavels, ook voor degene die illegaal gebouwd hebben voor 2018. Conform de afspraak met de provincie blijft het verkavelingsverbod in stand.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	aangevraagd. Dit is eerlijker, maar eigenaren van grote kavels krijgen ook voldoende financiële armslag om hun kavel te onderhouden en zo de infrastructuur en het gewenste beeldkwaliteitsplan te realiseren.		
d.	Indiener verzoekt om in plaats van 'inheemse beplanting' uit te gaan van biodiversiteit. Biodiversiteit laat veel meer ruimte aan de individuele plasgebruiker om invulling te geven aan zijn kavel. Wat 'inheems' is voor het plassegebied is nu fundamenteel anders dan 50 of 100 jaar geleden. Ook het handhaven zou eenvoudiger worden door te focussen op biodiversiteit	De term inheemse beplanting werkt in de praktijk het beste. In de toelichting van het bestemmingplan wordt hier nog extra aandacht aan besteed, inclusief een uitbreiding van de voorbeeldenlijst.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
e.	Indiener verzoekt de maximale toegestane hoogte van 4,5m te heroverwegen. Indien er geen omgevingsvergunning wordt aangevraagd hoeven kavels nu niet te voldoen aan deze eis. Het gewenste beeldkwaliteitsplan, inheems en niet hoger dan 4.5 meter is daardoor deels niet haalbaar volgens indiener.	De wens van de gemeente is om bomen relatief laag (max 4,5 meter hoogte) te houden om de schade bij een mogelijke storm te minimaliseren. Als bomen omwaaien leidt dat al snel tot grote schade aan een legakker. Een eigenaar is zelf verantwoordelijk voor z'n kavel (inclusief inheemse beplanting).	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
f.	Indiener wijst op mogelijke problemen bij het realiseren van natuuroevers. - De doorvaarbaarheid van de plassen wordt versmald (sloten kunnen worden versmald van 10 m naar 4 m) - Het slagen van natuuroevers is moeilijk. Indiener heeft ervaring met de aanleg door recreatieschap en dat mislukte. - Indiener geeft aan dat er bomen in het water zijn gelegd en dat niet duidelijk is dat deze er liggen en dat daardoor gevaarlijke situaties ontstaan. Zonder regelgeving over	Bestaande (goed functionerende) beschoeiing hoeft niet vervangen te worden. Bij vervanging dient echter wel voldaan te worden aan de gestelde eisen. Het blijft dan echter ook de keus om een natuurlijke beschoeiing te realiseren (i.p.v. harde beschoeiing). Bij de aanleg tot 3 meter buiten het landdeel van een kavel wordt het belang van de vaarweg (waterbelangen) meegewogen. De mening van Waternet is belangrijk. Bij eerdere vergunningen voor natuurlijke oeverbeschoeiing heeft waternet positief geadviseerd.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	onderhoud/waarschuwing en is dit gevaarlijk. - Natuurrovers doen volgens indieners geen goed aan het behoud van de historische en unieke infrastructuur van het gebied.		
g.	Indiener verzoekt te kijken naar de volledige ecologische belasting van de 'poepboot' tegenover bijvoorbeeld een septic tank. Indiener wil dat mee wordt genomen: - Productie - Exploitatiekosten - Verplichte aanleg van opvang en opslagcontainers - Afvoermogelijkheden - Verwerking en zuivering van de afvalwaterstroom - Het in het milieu brengen van microplastics Indiener stelt verder dat het argument om te voorkomen dat medicijnresten in het water komen van tijdelijke aard is, omdat er al veel onderzoek naar de zuivering hiervan wordt gedaan. Daarnaast is de eis om tot 0 fosfaat uitstoot te komen onmogelijk omdat zeker 40% hiervan uit agrarische gebieden komt die buiten het bestemmingsplan vallen.	Verwezen wordt naar Bijlage B, themabeantwoording 'Vuilwaterboot'. (einde van dit document)	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 133			
a.	Indiener geeft aan dat de kavelkaart onduidelijk is en onvolledig.	We hebben het perceel nagekeken en met de zienswijze indiener besproken. De verbeelding is aangepast.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener geeft aan dat achter Herenweg 276 een gebied is aangegeven als VR-1. In het huidige BP zijn er mogelijkheden tot het plaatsen van Caravans met een max van 50m2 op kavels van 200 m2 of meer. In het gebied van het vigerende BP dat is aangeduid als VR-2 zijn de A-akker, B-akkers en Z-akker	In het vast te stellen bestemmingsplan is binnen de VR-2 bestemming bebouwing mogelijk. De arkvergunning voor A104 is conform afspraak verplaatst naar A108 en zo opgenomen op de verbeelding.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	in 2006 en 2007 gesplitst in afzonderlijke percelen. De percelen zijn gelijk aan die grenzen zoals in o.a. de BAG. In de planningsregels wordt volgens indiener geen rekening gehouden met de bestaande rechten om op de plekken een chalet te plaatsen (vergunningsvrij). Indiener verzoekt dan ook de bestemmingsregels aan te passen. Indiener constateert dat de arkvergunning op A-104 naar A108 moet, zoals blijkt uit emailverkeer. Indiener verzoekt de gemeente dit opnieuw te controleren, omdat het voor indiener lastig is om de volledigheid vanuit de tekening van de gemeente naar het digitale concept aan te tonen.		
c.	Voor het gebied zoals hierboven beschreven komen ook ligplaatsen voor arken voor (R-VR5). De gemeente heeft hier een overzichtskaart voor. Deze kaart is door indiener gecontroleerd en van commentaar voorzien in de bijlage. Indiener verzoekt het plan aan te passen conform de opmerkingen op de kaart.	Naar aanleiding van deze zienswijze heeft overleg plaatsgevonden met de indiener waarin de verschillende opmerkingen zijn besproken. Naar aanleiding van dit overleg zijn de diverse opmerkingen doorgevoerd.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
d.	Betreft Achter Herenweg 276 Vinkeveen de overgang gebied tussen R-VR1 en GL-2 B-akkers: indiener geeft aan het niet wenselijk te vinden dat de kavelgrenzenkaart voor 2 kavels over het gebied van VR-1 en GL-2 heen. Indiener verzoekt de grens van het VR-1 gebied aan de noordoostkant van de percelen Lokaal Herenweg 276, B067 B084 te leggen en op die percelen VR-1 van toepassing te laten zijn. A-Akker: Indiener verzoekt de grens tussen VR-1 en GL-2 in een rechte lijn te trekken over de	Zie beantwoording zienswijze 133c	

	akker heen en te zorgen voor 1 bestemming op 1 kavel. Indiener stelt voor de grens te leggen aan de noordoostkant van Herenweg 276 A028. Z-akker. Indiener verzoekt de grens tussen VR-1 en GL-2 in een rechte lijn te trekken over de akker en daarmee 1 bestemming te hebben op deze akker. Indiener stelt voor de grens te leggen aan de noordoostkant van Herenweg 276 Z051.		
e.	Indiener geeft aan dat er in het vigerende bp achter Herenweg 276 de mogelijkheid is om onder VR2 een caravan te plaatsen op percelen van minimaal 150m2 In de huidige regels wordt uitgegaan van het plaatsen binnen het bouwvlak. In het voorstel staan geen bouwvlakken aangegeven. Indiener stelt voor om de bestaande regelgeving over plaatsing van caravans (chalets) te bestendigen en de kadastrale kavel in dit gebied als plaatsingsgebied (bouwvlak) aan te duiden.	Zie beantwoording zienswijze 133b.	
f.	Indiener gaat ervan uit dat het plaatsen van caravans/chalets vergunningsvrij kan binnen de kaders van het bestemmingsplan. Indiener gaat er van uit dat een omgevingsvergunning alleen van toepassing is als van bouwregels wordt afgeweken. Indiener verzoekt dit zodanig aan te passen als de interpretatie van indiener niet klopt	Binnen de bestemmingen GL-1, 2 en 3 kan er niet vergunningsvrij gebouwd worden. Binnen de bestemming Verblijfsrecreatie (R- VR-1 t/m 5) kan wel vergunningsvrij gebouwd worden (recreatieve nachtverblijf mits passend binnen de bestemming).	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
g.	Indiener wil op de locatie Herenweg 276 de mogelijkheid tot een stacaravan (chalet) bestendigen (zonder omgevingsvergunning) en wenst de kadastrale kavel te voorzien van een bouwvlak.	Zie beantwoording zienswijze 133b.	

h.	14.4.3 indiener verzoekt op te nemen en aan te geven in het BP wat de huidige perceelgrenzen zijn waarop chalets geplaatst mogen worden.	Alleen op kavels met de bestemming Recreatie – Verblijfsrecreatie caravanpark (R-VR1) zijn mogelijkheden voor chalets aan de orde. Bij het bestemmingsplan zijn een verkavelingskaart (met kavelgrenzen) en een verbeelding (met de geldende bestemmingen, waaronder R-VR1) opgenomen. Op grond van de genoemde regeling onder 14.4.3 staan voorwaarden genoemd om bij herinrichting van een perceel (waar chalets bestemd zijn conform de verbeelding) af te wijken van bestaande oppervlaktematen. Hierbij gelden de perceelsgrenzen zoals opgenomen op de verkavelingskaart.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
i.	14.2 f Indiener verzoekt toe te voegen dat het gaat om algemene terreinverlichting en niet om verlichting op individuele percelen.	In de regels is terreinverlichting opgenomen, dat geldt niet voor de individuele kavels.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
j.	Indiener geeft aan dat er over perceel Herenweg 276 B041 correspondentie is geweest. Het perceel valt in beoogd VR-1 gebied. Het perceel wordt nu toegerekend aan een arklandje. Dit is niet correct.	We hebben de verbeelding nagekeken en deze situatie hebben we aangepast. Op het perceel is een bouwvlak opgenomen met maatvoering ten behoeve van een klein bijgebouw.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
k.	Artikel 6.4d. bijlage 3. Bijlage 3 voorziet in compensatie voor het gehele gebied. Indiener vindt het vreemd dat dit gekoppeld wordt aan een individuele kavel waarbij men geen invloed heeft op het gebied als genoemd in bijlage 3 en zou ergens anders moeten worden aangegeven.	Deze regeling is in het bestemmingsplan opgenomen om te borgen dat de gemeente de compensatiegronden heeft en gebruikt t.b.v. de benodigde compensatie. Dit heeft niet te maken met individuele percelen.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
l.	Indiener beveelt aan om overal de overkappingshoogte hetzelfde te houden, dus ofwel naar 3 meter of zoals bij Chalets VR-1 naar 3,5	Hier is uitgegaan van bestaande rechten (uit het oude bestemmingsplan).	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

m.	Achter Herenweg 276 GL-2 Indiener vindt dat zowel landschappelijk als brand-technisch de 5 meter regel tussen gebouwtjes in het park zou moeten worden aangehouden zoals nu het geval is, ipv 1 meter vanuit de erfgrans.	Vanuit de woongedachte begrijpen we het standpunt. In het plasseengebied gaan we uit van de recreatiegedachte. Daarbij is een afstand van 1 meter (aan beide zijdes) meer wenselijk. Daar komt bij dat met wederzijds goedvinden (beide burendus), van die afstand zelfs afgezien kan worden.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
n.	6.3E Indiener vindt dat het begrip milieuhygiënisch moet worden uitgelegd.	Met milieuhygiënisch inpasbaar wordt onder meer bedoeld dat de beoogde activiteit passend is in de omgeving en dat de omgeving niet onevenredig wordt aangetast. Het begrip 'milieuhygiënisch inpasbaar' is gedefinieerd in Artikel 1 Begrippen in hoofdstuk 1 van het bestemmingsplan.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
o.	6.3 F Indiener vindt dat deze aanvullende regels niet middels een bijlage maar in de regels dienen te worden opgenomen.	Alle bouwvoorwaarden zijn meegenomen in de regels. De nadere invulling qua groen en materiaalkeuze zijn verwerkt in het L&S-plan.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
p.	6.3.2.2. Indiener vraagt zich af waar de 3 meter vandaan komt. Er mag namelijk geen land worden toegevoegd, maar er moet maximaal geschoeid worden tot de ontveningsgrens of oorspronkelijke oevergrens.	Bij de aanleg van natuurvriendelijke oevers wordt er geen land toegevoegd. Om die reden mag er tot 3 meter buiten de oeverlijn gebruik gemaakt worden van het water.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
q.	Achter Herenweg 276 GL-2 Indiener geeft aan dat nergens is aangegeven op welke wijze erfscheidingen dienen te worden geplaatst en stelt 'groene' afscheidingen voor met een maximale hoogte van 2 meter.	Schuttingen zijn op de legakkers (GL-1, GL-2 en GL-3) toegestaan tot 1.20 meter hoogte. Natuurlijke, inheemse, beplanting is natuurlijk de betere oplossing.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
r.	Achter Herenweg 276 VR-5 Indiener verzoekt de hoogte van erfscheidingen naar het pad gelijk te houden met het vigerende BP op 2 meter.	Tussen percelen is een hoogte van 2 meter toegestaan (binnen de bestemming R-VR-5. Langs de paden (voorzijde van een kavel) is een schutting van maximaal 1 meter hoogte toegestaan.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		Natuurlijke, inheemse, beplanting is natuurlijk de betere oplossing.	
s.	Achter Herenweg 276 VR-5 Indiener geeft aan dat sommige recreatiearken groter zijn dan 16x4 en ziet graag dat als deze door een calamiteit tenietgaan dezelfde afmetingen gebruikt mogen worden, om problemen met verzekeringen te voorkomen.	Als deze arken met vergunning groter zijn uitgevoerd (dan de regels toestaan), dan kan de calamiteitenregeling van toepassing zijn.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
t.	Achter Herenweg 276 binnen de bestemming VR-5 Indiener verzoekt verlichtingsmasten van 6 meter hoog alleen voor algemene toepassingen in de gemeenschappelijke ruimte te laten gelden en niet op of aan de kavel waar de ark is gesitueerd.	Zie beantwoording zienswijze 133i.	
u.	Achter Herenweg 276 VR-5 Indiener ziet graag dat wordt overgenomen dat de afmetingen van de ark worden gemeten als zuivere bakmaat op de waterlijn en vanaf de waterlijn omhoog.	De regeling is dat vanaf de waterlijn de bouwhoogte 4 meter mag bedragen. De wijze van meten zal worden verduidelijkt.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 134

A3444

a.	Indiener is bij een veiling eigenaar geworden van legakker 43 met kadastrale aanduiding 'Vinkeveen sectie A nummer 3444'. Bij aankoop had dit perceel de functie "dagrecreatie". In het nieuwe bestemmingsplan is dit gewijzigd naar "natuur". Indiener verzoekt de functie van dit perceel te wijzigen naar de functie 'Groen – Legakker 3'. Indiener geeft aan dat perceel is gelegen in zone III. Andere legakkers, die in het vigerende BP dezelfde bestemming hebben als perceel van indiener zijn in het nieuwe BP wel voorzien van de bestemming 'Groen – Legakker 3. Deze percelen zijn zeer vergelijkbaar met het perceel van indiener, ze liggen in zone III, hebben	Het klopt dat uw perceel is meegenomen als natuurbestemming. Vanuit de geldende beheersverordening had de bestemming legakker opgelegd moeten worden. De andere legakkers met natuurbestemming in de buurt zijn publiek eigendom. Alle aangrenzende particuliere legakkers hebben de bestemming GL-3 gekregen. Op kavel A 3444 zal de bestemming GL-3 worden opgenomen.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
----	---	---	---

	vergelijkbare afstanden tot elementen zoals weg, natuurgebied en andere eilanden en zijn ook aangeschaft op dezelfde veiling. Indiener vindt dat daarom vanuit het gelijkheidsbeginsel ook zijn perceel met 'Groen – Legakker 3' moet worden aangeduid. Daarnaast is door de gemeente bij de verkoop van de legakkers meegedeeld dat zij graag zag dat recreatie werd uitgebreid en indiener heeft toen ook bij de gemeente aangegeven dit te willen doen. Indiener voelt zich geschaad in zijn belangen, nu tot bestemming 'Natuur' is overgegaan. Daarbij komt dat de beschoeiingsverplichting nu eeuwigdurend is geworden. Daarmee zijn de verplichtingen toegenomen, maar de gebruiksmogelijkheden beperkt. Indiener heeft verschillende bijlagen toegevoegd ter ondersteuning van zijn argumenten. Indiener verzoekt nogmaals de functie van dit perceel te wijzigen naar de functie 'Groen – Legakker 3'. Indien dit niet mogelijk is, treedt indiener graag in overleg met de gemeente om tot een goede oplossing te komen.		
Zienswijze 135			
a.	Indiener vindt Zone 1 te klein of Zone 2 te groot. Er zit geen verschil in de eilanden die vanaf de weg te bereiken zijn en welke niet. Indiener verzoekt hier naar te kijken.	We hebben het plasseengebied ingedeeld in 3 zones: - Zone 1 is het gebied met permanente recreatie - Zone 2 is de overgangszone, waarbij er een balans is tussen natuur en recreatie - Zone 3 ligt het dichtst bij Botshol (en geniet de meeste bescherming) of	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		heeft veel natuurwaarden. Deze zonering is werkbaar en zal niet worden aangepast.	
b.	Indiener vraagt zich af waarom zijn perceel A5489 onder Zone II valt. Het perceel is bereikbaar vanaf de weg en maakt deel uit van een landtong die deels valt onder zone I. Indiener vraagt zich af of het niet logischer is ook onder Zone I te vallen.	Zie beantwoording zienswijze 135a. Dit perceel valt in de overgangszone. Dat een kavel vanaf de weg bereikbaar is, is niet van belang voor de zonering.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	Indiener vraagt om uitleg waarom er voor dezelfde landtong verschillende soorten beschoeiing worden gekozen	Belangrijkste is dat er afdoende beschoeiing is. Onze voorkeur gaat uit naar een natuurlijke/ houten beschoeiing, maar afdoende bestaande ander soortige beschoeiing hoeft niet direct te worden verwijderd. Bij de vervanging dient echter voldaan te worden aan het bestemmingsplan, waarin meerdere mogelijkheden geboden worden. Belangrijkste is dat de afkalving van kavels wordt tegengegaan, zodat de legakkerstructuur behouden blijft.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
d.	Indiener vraagt zich af welke beschoeiing nodig is voor zijn perceel en vanaf wanneer. Indiener geeft aan dat de beoogde beschoeiing tussen de 60000 en 100000 euro zal kosten. Dit is voor niemand realiseerbaar en zal daarmee het doel, het behouden van de legakkers, niet ten goede komen.	De keuze van de soort beschoeiing ligt bij de eigenaar. Feit is dat er beschoeid moet worden, om de legakkerstructuur te behouden. Zie ook beantwoording zienswijze 135c.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
e.	Indiener geeft aan dat een beschoeiing met daarvoor nog een dubbele palenrij met wiepen na 2 jaar verdwenen is in het water. Dit zou iedere 2 jaar 10.000 euro kosten, dat gaat niemand doen en dan verdwijnen de eilanden	Een dubbele palenrij is optioneel. Dat zal in het bestemmingsplan (L&S-plan) verder verduidelijkt worden.	Deze zienswijze leidt tot een tekstuele aanpassing van het bestemmingsplan (L&S plan).
f.	Indiener vraagt of er nogmaals gekeken kan worden naar extra	De aanleg van natuurlijke beschoeiing is optioneel.	Deze zienswijze leidt niet tot

	beschoeiingen met takkenbossen omdat dit de toegang tot het eiland voor zwemmers belemmert.		aanpassing van het bestemmingsplan.
g.	Indiener vindt dat het beeld erg saai wordt als er alleen maar groen mag zijn op de eilanden. Mensen willen een netjes en verzorgd eiland en geen walhalla van overhangende struiken en hoog gras en verzoekt dit te heroverwegen.	Ter behoud van de natuurlijke uitstraling en de legakkerstructuur van het Vinkeveense Plassengebied (= Natuur Netwerk Nederland (NNN) gebied) is een belangenafweging gemaakt tussen het behoud van natuur en de mate van bebouwing op een kavel. Daarbij is bebouwing tot op zekere hoogte toegestaan (onder voorwaarden), maar tegelijk dient er gecompenseerd te worden. Dat gebeurt in de vorm van de aangekochte 10ha in het Meertje, maar tegelijk dient elk kavel een bijdrage daaraan te leveren. Die 25% natuur per kavel is onderdeel van de afspraak die gemaakt is met de provincie Utrecht. Onder die voorwaarde heeft de provincie de ontheffing van het verstedelijkingsverbod verleend.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
h.	Indiener geeft aan hoogstens 10 nachten per jaar aanwezig te zijn op hun perceel en vraagt zich af waarom dan 1x per week een vuilwater boot langs komt in de zomer. Dit brengt onnodig hoge kosten met zich mee. Indiener vraagt of er niet gedacht kan worden over een goed alternatief.	Verwezen wordt naar Bijlage B, themabeantwoording 'Vuilwaterboot'. (einde van dit document)	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
i.	Indiener vraagt zich af welke regels worden gehanteerd voor een compost toilet. Indiener geeft aan deze al jaren te gebruiken en zo niks te hoeven lozen en ook geen gebruik te maken van een vuilwaterboot.	Zie beantwoording zienswijze 135h.	
Zienswijze 136			
a.	Indieners hebben een perceel gekocht met de mogelijkheid om een chalet te plaatsen van max	Zie beantwoording zienswijze 133b.	

	50m2 (zie koopakte in bijlage zienswijze). Indieners hebben gewacht met het plaatsen van een chalet tot de regels in het bestemmingsplan duidelijk werden. Het perceel Herenweg 276 Z11 heeft in het vigerende bestemmingsplan een bestemming VR1 met mogelijkheid om vergunningsvrij (indien voldaan wordt aan de voorwaarden) een recreatiechalet te bouwen. In het nieuwe ontwerpbestemmingplan zijn geen bouwvlakken ingetekend en zijn alleen bestaande stacaravans/chalets mogelijk, geen nieuwe. Indiener wil dat het bouwvlak wel wordt ingetekend en dat de bouw van de chalet wordt toegestaan, conform de koopakte. 12 weken na 16 juni vervalt de aanhoudingsplicht en is de bouw van een recreatiechalet alleen mogelijk als aan de voorwaarden voldaan wordt (zoals weergegeven in de bijlage van de zienswijze)		
	Naar aanleiding van het document 'Nota aanvullende wijzigingen' (d.d. 1 mei 2025) welke als bijlage bij het raadsbesluit is gevoegd: Reactie indiening zienswijze: fout, kavel niet ingetekend in nieuwe bestemmingsplan. Gemeente heeft dat erkend. Uitgenodigd zienswijze indienen, we worden beperkt in bouwmogelijkheden, chaletvergunning aangevraagd. Antwoord op zienswijze: vaststellen bestemmingsplan is binnen vr2 bestemming met bebouwing mogelijk tevens opmerkingen verplaatsing woningark vergunning geen relatie met wat we als vraag hebben ingediend, ander antwoord gekregen dan we hebben gevraagd. Antwoord op zienswijze: vaststellen bestemmingsplan is binnen vr2 bestemming met bebouwing mogelijk tevens	Onze excuses voor de ontstane verwarring. Inspreker heeft een perceel aan de Herenweg 276, Z 11. Op dat perceel zit de bestemming R-VR-1 (verblijfsrecreatie caravanpark). Binnen die bestemming mag een chalet worden geplaatst met een oppervlakte van maximaal 35% van het perceel, met een maximum van 63m2. Bij een chalet mag maximaal een bijgebouw van 15m2 worden geplaatst mits het totaal van 63m2 niet wordt overschreden. De afstand van het chalet tot de zijdelingse perceelsgrens moet minimaal 2,5 meter bedragen. R-VR1 in koopakte toestemming chalet neerzetten 50 m2. Probleem: kavel 200 m2,	

	opmerkingen verplaatsing woningark vergunning geen relatie met wat we als vraag hebben ingediend, ander antwoord gekregen dan we hebben gevraagd.	diep kavel geen breed kavel, we zitten met brandveiligheid van 5 met 2,5 bij 2,5. Waar we het vergunningsvrije chalet niet kwijt kunnen, verzoek: kan het chalet in plaats van 14,30 x 3,5 wat vergunningsvrij is, kan dat 4,25 worden. Dan past het op de kavel, qua brandveiligheid kunnen we nu geen kant op.	
RZienschijze 137			
a.	Zelfde zienschijze als nr 169.	Verwezen wordt naar Bijlage B, themabeantwoording 'Vuilwaterboot'. (einde van dit document)	Deze zienschijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienschijze 138			
a.	Indiener verzoekt om kadastraal perceel F2204 op de verkaveling in te tekenen in lijn met de werkelijke situatie: verdeeld in 3 percelen van elk ongeveer 17 meter lang. Volgens de indiener zijn perceel F-1826 13 percelen in plaats van de ingetekende 10 percelen op de plankkaart Volgens de indiener zijn percelen F-1459 en F1460 begin 2023 samengevoegd en kadastraal gesplitst in lijn met het jarenlange gebruik: 6 percelen Indiener heeft het verzoek dit aan te passen op de verkavelingskaart. De percelen zijn weergegeven op de bijlage van de zienschijze,	F2204: we hebben de luchtfoto nogmaals bekeken en de conclusie is dat er 2 kavels te weinig op de verkavelingskaart zijn opgenomen. Dit wordt aangepast. F1826: we hebben de luchtfoto nogmaals bekeken en concluderen dat er op het perceel 10 kavels zijn en niet 13 kavels zoals u tekstueel aangeeft. F1459 en 1460: we hebben de luchtfoto nogmaals bekeken en de conclusie is dat er 4 kavels te weinig op de verkavelingskaart zijn opgenomen, omdat deze kavels al bestonden op 27 april 2023. Dit wordt aangepast.	Deze zienschijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Perceel F1460 (nabij eiland 9) stond op de vorige versies ingedeeld in Zone II. Op basis van jarenlang recreatief gebruik lijkt dit volgens de indiener de meest logische indeling. Op de huidige kaart staat de akker nu aangegeven als Legakker 3. De indiener verzoekt daarom om de	We hebben een zonering aangebracht in het Plassengebied. Hoe dicht bij Botshol (Natura 2000 gebied) of in de buurt van aanwezige natuur, hoe strenger de bouwregels. De belangen van de natuur prevaleren	Deze zienschijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	legakker weer in te delen in Zone II	in zone 3 boven het recreatieve gebruik. Zone 3 ligt het dichtst bij Botshol (en geniet de meeste bescherming). Zone 2 is de overgangszone, waarbij er een balans is tussen natuur en recreatie. Zone 1 is het gebied met permanente recreatie. Deze zonering is werkbaar en zal niet worden aangepast.	
c.	Indiener wil graag in overleg over drie mogelijke richtingen voor de groepsaccommodatie op "Het Hoge Bomen Eiland" nabij eiland 8 en 9. Het kadastraal perceel F2243 wordt gebruikt voor groepen in combinatie met de bestaande groepsaccommodatie (van ca. 80m²). de accommodatie is echter niet als zodanig in het bestemmingplan genoemd De mogelijke richtingen: • De groepsaccommodatie specifiek opnemen in het plan met de huidige afmetingen en gebruiksmogelijkheden • Naar een overgang toewerken waarbij het perceel van 45 meter verkaveld wordt in 2 delen van 22,5 meter. Hierop zou dan met de verwachte "Legakker 2" zonering (zie punt b) 2 x 40m² maximaal bebouwd kunnen worden De verkaveling in 2 delen doorvoeren, met behoud van bestaande gebouw van 80 m² als een samenvoeging van de twee hutten die op de twee percelen zouden mogen staan. Op deze manier blijft een 70 jaar historisch zicht behouden en kan de scouting hier mogelijk gebruik van blijven maken.	In goed overleg met reclamant is de conclusie dat de scouting vertrekt van de bewuste kavel. De scouting verhuist naar zandeiland 9. Het niet vergunde gebouw op de kavel (wat in slechte staat is) zal verwijderd moeten worden. Op de kavel komen dezelfde rechten en plichten als op elke andere kavel in de GL-3 bestemming.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 139			
a.	Indieners geven punten aan die het behoud van de legakkers kunnen vergemakkelijken. Volgens de indieners zijn er diverse oorzaken waardoor legakkers "afkalven": • Golfslag: door wind, opgestuwd water door	We danken indiener voor de goede adviezen. We zullen het bestemmingsplan aanpassen op het punt van de dubbele palenrij. Dat was al bedoeld als een optie, maar we zullen	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	ondiepte of hard varen ontstaat golfslag. Indieners stellen voor om de effecten te reduceren met kunstmatige eilanden of remmingswerken op plekken waar de golfslag het hevigst is (met name de zuidwestzijde tussen eiland 8 en 9 en 6 en 5). De indieners doen suggesties waar deze eilanden zouden kunnen liggen (zie bijlage zienswijze). De eilanden kunnen de attractiewaarde vergroten en nuttig zijn voor flora en fauna. Daarnaast stellen de indieners voor om de vissenbossen bij de verzonken legakkers hoger te laten uitsteken zodat ze kunnen dienen als golfbrekers en beter zichtbaar zijn voor de scheepvaart. • Fauna: met name ratten en rivierkreeften richten schade aan door onder of door beschoeiing tunnels te graven. Daarnaast richten vogels, met name ganzen, schade aan door op- en afklimmen van en kaalvreten van akkers. De indiener stellen daarom voor om aan de golf/windzijde "harde" beschoeiing toe te staan in plaats van natuurlijke materialen zoals takken/takkenbossen. • Kwaliteit van de beschoeiing: in de zin "voor de beschoeiing is een dubbele palenrij geplaatst, gevuld met rijshout of wiepen" lijkt het woord voor vervangen te moeten worden door <i>als</i>. De hoge prijs en het onderhoud van de beschoeiing staat daarnaast vaak niet in verhouding tot de waarde van een legakker. Indieners beargumenteren dat een dubbele palenrij vaak niet nodig is, omdat de binnenste palen geen nut hebben. De indieners adviseren daarom om "harde" beschoeiing toe te	dat verder verduidelijken. Harde beschoeiing is en blijft toegestaan. Verder zijn we bezig met het realiseren van vissenbossen, mede om golfslag te verminderen op de legakkers en op het natura2000 gebied 'Botshol'.	
--	--	--	--

	staan tot een x percentage van de kavel en om “een dubbele palenrij” te vervangen door “een palenrij”. Stroming: deze reden van afkalving is minder van toepassing behoudens bij smalle doorvaarten waar frequent gevaren wordt (zuigende werking van de schroef). Hier dient volgens de indieners de beschoeiing op aangepast te worden. (zie kaart bij zienswijze).		
Zienswijze 140			
a.	Indiener heeft een vergunning aangevraagd voor een recreatiewoning aan de Winkeldijk 19A-R24, welke is verleend op 22-06-2022 (zie bijlage zienswijze). Er is een tijdelijke vergunning verleend omdat de bestaande recreatiewoning buiten het bouwvlak stond, daarom zou het nieuwe bouwvlak correct in het nieuwe bestemmingsplan moeten verschijnen. Er is echter geen bouwvlak ingetekend. De indiener verzoekt daarom om het bouwvlak conform de verleende vergunning in te tekenen.	De juiste locatie van het bouwvlak (conform afgegeven omgevingsvergunning 2022) wordt opgenomen op de verbeelding.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 141			
	Indiener heeft bezwaar tegen het bestemmingsplan op de volgende 4 punten. Indiener dient de zienswijze in namens zichzelf en mede-eigenaren van kavel A 5656 in zone 2 en kavel A 5362.		
a.	Indiener heeft bezwaar tegen de deadline van 1 april 2023 om kavels te splitsen. De indiener heeft netjes gewacht op de nieuwe plannen om daarna verder te kunnen en wordt door deze deadline benadeeld. Indiener heeft een groot kavel met meerdere personen gekocht.	Uitgangspunt voor bestaande kavels is de luchtfoto van 27 april 2023. In het bestemmingsplan is, als expliciete voorwaarde in de afgegeven ontheffing ‘verstedelijkingsverbod’ door de provincie, expliciet een verkavelingsverbod opgenomen. Wij verwijzen verder naar de themabeantwoording in bijlage A (einde van dit document). Er is helaas geen coulanceregeling	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		aan de orde voor percelen die hebben 'gewacht met bouwen'.	
b.	Indiener heeft bezwaar tegen de maximum grootte van de steiger. Een steiger van 7 meter is volgens de indiener te klein en zeer beperkend wanneer meerdere mensen gebruik maken van de legakker. Indiener ziet geen reden tot een beperking aan de hoeveel strekkende meter steiger.	Per kavel mag in de waterbestemming één steiger worden gerealiseerd van 6 meter breed en 1,20 meter diep (het water op). De bedoeling van een steiger is het bereiken van een kavel. Een grotere (dan wel meerdere) steiger is om die reden niet noodzakelijk. Meer steigers leidt tot meer bebouwing wat tot meer aantasting van het NNN-gebied leidt. Daarover hebben we strakke afspraken met de provincie Utrecht gemaakt. We zien dan ook geen redenen om af te wijken van de huidige regels voor steigers.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	Indiener maakt bezwaar tegen het maximum aantal vierkante meter bouwwerken waarvoor je een vergunning kan aanvragen. Volgens de indiener is dit gewone buitenruimte en zijn de legakkers bedoelt om te recreëren. Het beperken van wat er op de grond van de legakker mogelijk is vindt de indiener beperkend	De gemeente heeft een belangenafweging te maken tussen het belang van de legakkerstructuur, de natuur, de recreatie en de individuele belangen van de eigenaren /gebruikers. Daarin is een middenweg gevonden, waarbij iedere kavel bouwrechten krijgt, waar plichten tegenover staan. Omdat het gebied in het NNN-gebied ligt, zijn er goede afspraken gemaakt met de provincie over de maximale bebouwing in het gebied en bijbehorend gebruik. De oppervlakte is beperkt in m2 en in een percentage van een kavel. We delen uw mening niet en we passen het bestemmingsplan niet aan uw wens aan.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
d.	Indiener heeft bezwaar tegen de eis van 25% inheemse beplanting. Indiener vraagt om duidelijkheid wat inheemse beplanting voor de Vinkeveense Plassen is, omdat dit niet in het	Ter behoud van de natuurlijke uitstraling en de legakkerstructuur van het Vinkeveense Plassengebied (= Natuur Netwerk Nederland (NNN)	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	bestemmingsplan vermeld staat. Tenzij gras een inheemse beplanting is maakt de indiener hier bezwaar tegen.	gebied) is een belangenafweging gemaakt tussen het behoud van natuur en de mate van bebouwing op een kavel. Daarbij is bebouwing tot op zekere hoogte toegestaan (onder voorwaarden), maar tegelijk dient er gecompenseerd te worden. Dat gebeurt in de vorm van de aangekochte 10ha in het Meertje, maar tegelijk dient elk kavel een bijdrage daaraan te leveren. Die 25% natuur per kavel is onderdeel van de afspraak die gemaakt is met de provincie Utrecht. Onder die voorwaarde heeft de provincie de ontheffing van het verstedelijkingsverbod verleend. Het percentage inheemse beplanting wordt om die reden niet verlaagd.	
Zienswijze 142			
	Zelfde zienswijze als nr 157. Deze zienswijze gaat over perceel 8.	Zie beantwoording zienswijze 157.	
Zienswijze 143			
	Zelfde zienswijze als 157. Deze zienswijze gaat over Eiland 23B.	Zie beantwoording zienswijze 157.	
Zienswijze 144			
a.	Indiener heeft meerdere malen officieel verzocht om legalisering van de permanente bewoning met betrekking op het perceel dat ligt aan Achterbos 32 T 5. In de correspondentie (zie bijlagen zienswijze) is toegezegd dat bij de wijzing van het bestemmingplan de verzoeken zouden worden meegenomen. De legalisering van permanente bewoning van woningen aan het Achterbos zouden middels een proef in het onderdeel van de Achterbos, Waeterrijck, nader vorm worden gegeven, waarna ook andere daarvoor geschikte percelen en woningen voor	Het bestemmingsplan staat niet toe dat recreatiebestemmingen worden omgezet in een permanente woonbestemming. De omzetting van recreatie naar wonen vergt een integrale belangenafweging en die heeft niet plaatsgevonden. Met de provincie Utrecht zijn we in overleg om een pilotproject te starten om te bekijken of het überhaupt realiseerbaar is. De voorwaarden voor zo'n	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	permanente bewoning in aanmerking zouden komen, aldus de indiener. In het bestemmingplan is hier echt niks over terug te vinden. Indiener verzoekt daarom om voor het perceel de bestemming (permanente) woning op te nemen.	pilotproject moeten nog worden vastgesteld. Uw perceel behoudt de recreatiebestemming.	
Zienswijze 145 A4522			
a.	Indiener heeft bezwaar tegen het indienen van een omgevingsvergunning om af te wijken van het bestemmingsplan om gebouwen en bouwwerken op een kavel toe te staan. Volgens de indiener biedt het aanvragen van een omgevingsvergunning onvoldoende zekerheid omdat de vergunning afgewezen kan worden. Volgens de indiener is het plan er juist voor om de legakkerstructuur in stand te houden door eigenaren een bepaalde mate van ruimte te bieden qua bebouwing en recreatief gebruik.	Het bestemmingsplan is juist de basis voor de afgifte van de omgevingsvergunning. Echter, er moet wel voldaan worden aan de voorwaarden, zoals o.a. een afdoende beschoeiing, 25% inheemse beplanting en voldoen aan de maximale maatvoering. Dan wordt juist gewaarborgd dat de legakker voor een lange periode in stand blijft.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener heeft bezwaar tegen artikel 30.3 sub c waarin is bepaald dat de bouw van ondergronds ruimten niet is toegestaan bij recreatiewoningen. Volgens de indiener wordt als recreatiewoning vaak een woonboot gebruikt die voorzien is van een ruimte met een vloer gedeeltelijk onder het waterpeil/maaiveld. Het innemen van zo'n ondergronds ruimte leidt volgens de indiener niet tot een onnodige belasting van natuur en/of beeldkwaliteit en schept juist kansen om de buitenruimte zo natuurlijk mogelijk te houden. De indiener ziet daarom graag dat dit wel mogelijk wordt gemaakt.	In artikel 30.3c wordt met ondergronds bedoeld 'de bodem in'. Voor legale drijvende woningen/recreatie-arken is alleen de maximale hoogte t.o.v. waterpeil opgenomen (4 meter erboven).	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	Volgens de indiener zou het ook mogelijk moeten zijn om na 25 april 2023 een kavel die groter is dan 400m ² te splitsen met bijbehorende bebouwing per kavel. Indien eigenaren van grote kavels (>400m ²) op de hoogte zouden zijn geweest van deze	Uitgangspunt voor bestaande kavels is de luchtfoto van 27 april 2023. In het bestemmingsplan is, als expliciete voorwaarde in de afgegeven ontheffing 'verstedelijkingsverbod' door de provincie, expliciet	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	bepalende datum zouden zij dit wellicht hebben aangevraagd.	een verkavelingsverbod opgenomen. In het bestemmingsplan is dan ook opgenomen dat het niet wordt toegestaan om te verkavelen (met bouwrechten). Wij verwijzen verder naar de themabeantwoording in bijlage A (einde van dit document). Er is helaas geen coulanceregeling aan de orde voor percelen die hebben 'gewacht met bouwen'.	
Zienswijze 146			
a.	Omdat de terinzagelegging van het bestemmingsplan niet in de Staatcourant heeft gestaan is er sprake van een procedurefout, aldus de indiener	Het ontwerpbestemmingsplan is op de juiste wijze kenbaar gemaakt in het gemeenteblad (Wet elektronische publicaties). Vroeger werden de publicaties inderdaad in de Staatscourant geplaatst. Er heeft een rectificatie (+ opschuiving van de inzagetermijn) plaatsgevonden omdat abusievelijk de publicatie niet was opgenomen in het weekblad de Groene Venen.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Volgens de indieners is het niet wenselijk om bebouwing in Zone X toe te staan in verband met de beoogde natuurcompensatie. Er zijn wel mogelijkheden om bij een aanvraag omgevingsvergunning binnenplans af te wijken via de planregels van artikel 6.3. hierdoor is het wel mogelijk om een vergunning te verlenen. De indieners verzoeken daarom om de legakkers in zone X met de bestemming "Groen- Legakker 2" geen mogelijkheid te geven om binnenplans af te kunnen wijken door artikel 6.3 te schrappen. De gronden zijn bestemd voor de instandhouding van de legakkers en moeten daarom niet bebouwd worden, aldus de indiener.	De verbeelding bij het bestemmingplan is leidend. Een kavel heeft de bestemming GL-1, GL-2 of GL-3 gekregen en dat betekent dat er, via een afwijking, bouwrechten op een kavel zijn (onder voorwaarden). De bestemming GL-X (artikel 8) heeft deze bouwrechten niet.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	Volgens de indiener kan het ook dat er een fout op de kaart is opgenomen. In de regels van artikel 8 zijn geen afwijkende regels opgenomen en wordt benoemd als de bestemming "Groen – Legakker X". indiener denkt dat voor deze zone artikel 8 geldt, maar niet is toegepast. Indien dit zo is verzoekt de indiener dat dit aangepast wordt.		
c.	Volgens de indiener is het aannemelijk dat er in te toekomst extra bebouwing komt in zone X als het bestemmingplan ongewijzigd wordt vastgesteld. Dit strookt met hetgeen in sommige zones geen bebouwing wordt toegestaan vanwege natuurcompensatie. Dit onderdeel is volgens de indiener niet goed toegepast en niet goed onderbouwd. Als de intentie is om in deze zone geen bebouwing toe te staan, dan doet de indiener een oproep om dit te waarborgen en geen mogelijkheid te geven via een binnenplanse afwijking.	Zie beantwoording zienswijze 146b.	
d.	Indieners verzoeken de berekeningen te ontvangen waarbij wordt aangetoond dat er sprake is van voldoende natuurcompensatie en hoe dit bedacht is in de verdeling, waarbij sommige legakkers/ stukken benoemd zijn als natuurcompensatie.	In de toelichting behorend bij het bestemmingsplan is deze berekening opgenomen. In goed overleg met de provincie is de gehele natuurcompensatie overeengekomen.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
e.	Gezien op bijna alle legakkers de mogelijkheden zijn om te bouwen, passend of afwijkend van het bestemmingsplan verzoeken de indieners om meer legakkers aan te wijzen voor "zone X" of de bestemming 'Natuur'. hierbij verzoeken de indieners om de zone II en zone III die grenzen aan "zone X" volledig op te nemen als natuurcompensatie	In goed overleg met eigenaren is voor percelen de bestemming natuur opgenomen. Dat geldt ook voor de publieke eigendommen. Nogmaals, de zonering bepaalt de bestemming niet, de bestemming die is opgenomen op een kavel geeft aan wat de bouw- en gebruiksmogelijkheden zijn van een legakker/kavel.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
f.	Bovenstaande argumenten en bezwaren geven het beeld dat het college van B&W zoveel mogelijk legakkers in een zone wil plaatsen waar de mogelijkheid tot	Er heeft een integrale belangenafweging plaatsgevonden. In het voorliggende bestemmingsplan is een	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	bebouwing is. Dit strookt volgens de indiener niet met de (belangrijke) uitgangspunten die in bijlage 1 van de toelichting benoemd zijn. Volgens de indiener is de balans zoek en is er geen sprake meer voor natuurcompensatie. De indiener ziet graag een onderbouwing hoe de gemeente dit ziet.	goede balans gevonden tussen de functies natuur, recreatie en het behoud van de legakkerstructuur.	
g.	Indiener heeft bezwaar tegen de onderbouwing van de toelichting. In hoofdstuk 1.1 wordt vermeld dat er “om extra planologische ruimte te bieden voor nieuwe voorzieningen en economische dragers waarmee een positieve impuls wordt beoogd voor de recreatieve waarden van het gebied en daarmee ook de lokale economie”. Volgens de indiener worden in hetzelfde hoofdstuk 1700 illegale bouwwerken door de nieuwe regels legaal gemaakt. De indiener verzoekt een toelichting waarom dit getuigt van een ruimtelijke goede ontwikkeling terwijl de gemeenteraad handhavend zou optreden bij illegale bouw in de Vinkeveense Plassen. Indiener ontvangt daarnaast graag het onafhankelijke onderzoeksrapport waaruit blijkt dat dit een economisch positieve impuls gaat geven aan het gebied en een nadere onderbouwing van het college van B&W.	Zie ook beantwoording zienswijze 146f. Het bestemmingsplan heeft niet als uitgangspunt om illegale bouw te legaliseren. Er heeft een belangenafweging plaatsgevonden en dat heeft geleid tot een maximum bebouwing per kavel, maar onder strikte voorwaarden.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
h.	Volgens de indiener is niet (goed) onderbouwd waarom bepaalde keuzes zijn gemaakt, o.a. over de grootte van de bebouwing in m2 en m3 en percentages die zijn toegestaan op de gronden van de legakkers. De indiener ontvangt daarom graag een verdere onderbouwing hoe een landsdeel wordt verdeeld op één legakker. Hoe weet je wie de eigenaar is/ wordt van welk landdeel en hoe zorg je dat er toepasbare regels zijn. Een landdeel in de regels (bijvoorbeeld artikel 6.3.1. onder a.) geeft veel onduidelijkheid. Indiener ontvangt hier graag toelichting over.	Bij het bestemmingsplan zit een vastgestelde verkavelingskaart. Samen met de bestemmingsplankaart (verbeelding) vormt dit één geheel. Op de verbeelding zijn bestemmingen opgenomen voor alle kavels op de onderliggende gronden. Er is een zonering gekozen met 5 bestemmingen Groen – Legakker (waarvan 3	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		bestemmingen bouwrechten bevatten). Iedere kavel, met de bestemmingen GL-1, GL-2 en GL-3 krijgt bouwrechten. Die bouwmogelijkheden zijn gemaximeerd aan een % van het landdeel (dat deel van dat de bestemming GL-1, GL-2 en GL-3 heeft en dus niet in de bestemming Water ligt. Per kavel is een eigenaar bekend bij de gemeente.	
i.	Indiener ontvangt graag het inventarisatierapport over hoeveel legakkers aanwezig zijn, in welke mate van grootte en of er op basis daarvan een stedenbouwkundige en landschappelijke inpassing is gedaan. Daarbij ontvangt de indiener graag een onderbouwing van het college van B&W hoe ze tot deze conclusie zijn gekomen, inclusief ruimtelijke afweging	Zie beantwoording zienswijze 146h. Om de legakkerstructuur in stand te houden worden bebouwingsmogelijkheden op de legakkers, onder voorwaarden, toegestaan. De bebouwing is beperkt in m2 en in een percentage t.o.v. de grondoppervlakte van een bestaande legakker/ kavel. De belangenafweging tussen natuur, legakkerstructuur en recreatie leidt tot beperkte bouw- en gebruiksmogelijkheden per kavel. Hierover zijn met de provincie Utrecht harde afspraken gemaakt (maximaal 6,8 ha bebouwing toegestaan). Een verdere verkaveling dan de situatie op 27 april 2023 is niet toegestaan, omdat dat leidt tot een overschrijding van het maximum.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
j.	Volgens de indiener ontbreken regels in artikel 6, lid 1 over de instandhouding van de natuurlijke-, landschappelijke- en/of cultuurhistorische waarden van de legakkers. De indiener verzoekt om deze belangrijke uitgangspunten op te nemen in de regels. In de huidige beheerdersverordening is het beter geregeld. De indiener stelt	Het plassengebied is een bijzonder gebied. Het betreft zowel een natuurgebied, als een recreatiegebied. Dat komt ook terug in de regels voor het gebied. We hebben bij de integrale belangenafweging keuzes gemaakt, waarbij het behoud van de legakkerstructuur het	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan/

	daarom ook voor om dit onderdeel te herformuleren.	belangrijkste was. Alle keuzes hebben geleid tot voorliggend bestemmingsplan.	
k.	Indiener heeft bezwaar tegen de mogelijkheid in artikel 6.1 om de legakkers te verhuren aan derden. Dit leidt volgens de indiener tot dagrecreatie en intensiever gebruik wat kan leiden tot het verslechteren van de natuur in plaats van verbeteren. De indiener vraagt hier toelichting over en vraagt hoe ervoor wordt gezorgd dat het voldoende wordt geborgd om de legakkers goed te onderhouden en gebruiken.	Dagrecreatie is op dit moment al toegestaan en permanente bewoning blijft uitgesloten. De eigenaar is verantwoordelijk voor het goed onderhouden van een kavel. Daarbij komt dat bij de aanvraag omgevingsvergunning wordt getoetst of aan alle voorwaarden is voldaan. De gemeente heeft een uitvoeringsplan Toezicht en Handhaving opgesteld voor de eerste 10 jaar. Daar staat aangegeven dat ook toezicht wordt gehouden op naleving van de vergunning.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
l.	De mogelijkheid van verhuur aan derden kan daarnaast leiden tot overlast omtrent geluid, drank, etc. Volgens de indiener heeft handhaving onvoldoende handvatten voor handhaving. De indiener ontvangt daarom graag het rapport waaruit blijkt dat deze functiewijziging niet zal leiden tot geluidsoverlast van de inwoners en bewoners van de Baambrugse Zuwe.	De gemeente heeft een belangenafweging te maken tussen het belang van de legakkerstructuur, de natuur, de recreatie en de individuele belangen van de eigenaren /gebruikers. Daarin is een middenweg gevonden, waarbij iedere kavel (beperkte) bouwrechten krijgt, waar plichten tegenover staan. In het bestemmingsplan zijn regels opgenomen die zullen worden gehandhaafd. De gemeente ziet toe op misdragingen en illegale bouw/illegaal gebruik van legakkers.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
m.	Indiener uit zorgen omdat er onvoldoende regels zijn om handhavend op te kunnen treden. Indien er intensiever gebruik wordt gemaakt van het wateren de legakkers zal dit leiden tot meer overlast. In het kader van overlast en veiligheid verzoekt de indiener om de handhaving beter te regelen.	Zie beantwoording zienswijze 146 k en i..	

n.	Het is volgens de indiener onduidelijk of de lekakker mag worden uitgebreid in het water (zoals bijvoorbeeld een natuurvriendelijke oever). Regels ontbreken in de bestemming "water". Volgens de regels, artikel 6.3.1. onder a, mag de legakker extra worden bebouwd indien de legakker groter wordt. Zo kan een natuurvriendelijke oever, op den duur, landdeel boven omringende water bevinden. Het ontbreken van regels voor de instandhouding van de structuur van de legakkers gaat problemen opleveren en levert nu al problemen op. Indiener verzoekt daarom een beperking voor het verder uitbreiden van de legakkers in de "bestemming Water en Legakkers". Door het toe te staan, ontstaat er een situatie dat de eigenaar van de naastgelegen legakker dezelfde rechten heeft wat kan leiden tot vernauwing tussen legakkers waardoor vissers en bezoekers met varen in problemen komen. De indiener verzoekt daarom om een verbodsbepaling op te nemen zodat dit juridisch goed is geregeld.	Het landdeel van de bestemming, zoals opgenomen op de verbeelding, mag niet worden uitgebreid in de bestemming Water. Voor natuurvriendelijke oevers is opgenomen dat deze kunnen worden gerealiseerd tot maximaal 3 meter buiten de oever (beschoeiing/ rand van het landdeel). Deze regeling is in meerdere artikelen opgenomen.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
o.	Vanwege het toestaan van diverse mogelijkheden van dagrecreatie en bebouwing ontstaat er meer vaarverkeer. Het is niet duidelijk hoe de veiligheid omtrent het vaarverkeer wordt geborgd. De indiener ontvangt daarom graag een onderbouwing waaruit blijkt dat de veiligheid op het water wordt geborgd.	Dat is uiteraard een belangrijk onderwerp, maar het bestemmingsplan gaat niet over de regulering van snelheid en de veiligheid op het water. Dit is geregeld in onder andere de Verordening Vinkeveense Plassen en de APV.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
p.	Vanwege het toestaan van diverse mogelijkheden van dagrecreatie en bebouwing ontstaat er meer stikstof. De indiener ontvangt daarom graag een milieutechnische onderbouwing hoe er wordt gezorgd dat er niet meer stikstof wordt uitgestoten.	Volgens de Wnb kan het Bestemmingsplan alleen worden vastgesteld als uit de passende beoordeling blijkt dat de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet worden aangetast. Daartoe is een PB	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		opgesteld, ook gebaseerd op stikstofberekeningen waarbij de planbijdrage ecologisch beoordeeld is. Er is in de Wnb geen eis vastgelegd dat het BP alleen kan worden vastgesteld als er niet meer stikstof wordt uitgestoten. Voor meer uitgebreide informatie wordt verwezen naar de bijlagen met het stikstofrapport en de passende beoordeling bij de toelichting van het bestemmingsplan.	
Zienswijze 147			
a.	Indiener heeft bezwaar tegen de verkavelingskaart. Op de kaart is het perceel van de indiener, F 1767 ingetekend als één eiland zonder kavels. Indiener heeft daarom nu recht op één huisje en heeft gehoord dat zelfs een kadastrale splitsing in de toekomst geen recht geeft op meerdere huisjes. Indiener vindt dit onaanvaardbaar en rechtsongelijk vanwege: • Indiener had het voornemen kavels te creëren voor diverse gezinsleden. Door de oproep van de gemeente om te wachten voordat het bestemmingsplan een feit zou zijn hebben zij gewacht waar zij nu voor worden afgestraft. • Gekozen kavel omvang zou afhangen van de gestelde eisen. Daarom werd het bestemmingsplan afgewacht totdat de verkaveling in gang zou worden gezet. • Financiële rechtsongelijkheid: ○ Beschoeiing rond een groot eiland is heel duur, vooral als er maar één huisje op mag staan. In tegenstelling tot iemand met een klein perceel. ○ Ook de hoeveelheid benodigde inheemse beplanting is bij een groot kavel veel groter.	Op dit moment is bebouwing op de kavels niet toegestaan om te bouwen. Ook omdat het gebied ligt in het NNN-gebied. Om de legakkerstructuur in stand te houden worden bebouwingsmogelijkheden op de legakkers, onder voorwaarden, toegestaan. De bebouwing is beperkt in m2 en in een percentage t.o.v. de grondoppervlakte van een bestaande legakker/ kavel. De belangenafweging tussen natuur, legakkerstructuur en recreatie leidt tot beperkte bouw- en gebruiksmogelijkheden per kavel. Hierover zijn met de provincie Utrecht, na uitvoerig overleg, harde afspraken gemaakt (maximaal 6,8 ha bebouwing toegestaan). Een verdere verkaveling (met bouwrechten) dan de situatie op 27 april 2023 is niet toegestaan, omdat dat leidt tot een overschrijding van het maximum. Op de vastgestelde verkavelingskaart zijn alle kavels opgenomen. Daar	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	• Indien de indiener een deel zou verkopen zou dat betekenen dat er op dat verkochte stukje niks gebouwd mag worden en geen vlonders en steigers aangelegd mogen worden. De indiener vraagt dit af hoe dit gehandhaafd wordt. • Volgens de indiener zijn de criteria voor de “kavels” arbitrair en niet objectief. Tijdens de meting van 23 april groeiden er op twee plaatsen overdwars struiken op het betreffende perceel. Indiener vraagt of dit geen kavelafscheidings zijn. Op een ander eiland binnen de familie zijn ze wel gezien als kavel. • Indienen vinden deze aanpak niet eerlijk voor mensen die, in het recente verleden, een langgerekte kavel gekocht hebben en hier maar één huisje op mogen bouwen. Indiener stelt voor om het plan te koppelen aan het aantal vierkante meters binnen de kadastrale grenzen. Minimaal voor de huidige kadastrale grenzen, maar ook als deze in de toekomst wijzigen. Mocht dit niet aangepast worden luidt het minimale verzoek het betrokken eiland als vier kavels op te nemen. In de bijlage van de zienswijze is een kavelindeling weergegeven die de indiener graag overgenomen ziet in het bestemmingsplan.	is objectief en serieus naar gekeken. Daarbij zijn meerdere luchtfoto's (ook uit het verleden) bekeken. Op uw perceel (zo'n 800m2) zijn niet meerdere kavels aanwezig.	
Zienswijze 148			
a.	Indiener heeft bezwaar tegen de regeling van de vuilwaterboot vanwege: • Het is onduidelijk of er onderscheid gemaakt wordt tussen zwart – en grijs afvalwater. • Er is niet te achterhalen of de regeling uitgaat van de hoeveelheid aangeboden liters afvalwater (zwart en grijs gescheiden?).	Verwezen wordt naar Bijlage B, themabeantwoording 'Vuilwaterboot'. (einde van dit document)	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	• Door het gebruik van droogtoiletten of chemische toiletten produceren veel akkers geen zwart water. • Indiener beargumenteerd dat er waarschijnlijk maar +- 5 liter grijswater per dag wordt geproduceerd op een akker wat heel goed afgevoerd kan worden in een Helofytenfilter op de akker zodat er geen afvalwater opgehaald hoeft te worden • Volgens de landelijke richtlijn is het toegestaan urine en afwaswater op de oppervlakte te lozen. Daarnaast staat de richtlijn het lozen van urine en grijs water van boten aan de akkers toe. • Verder vraagt de indiener hoe er een septic tank gegraven kan worden als je na +- 30 cm graven het water al bereikt. • Indiener maakt daarom bezwaar tegen de deelname aan de "poepboot". Indiener vraagt ook hoe de kosten voor het rondvaren van deze boot wordt doorberekend aan de recreanten die nauwelijks afvalwater hebben. Indiener verzoekt verheldering en legt andere mogelijkheden voor.		
Zienswijze 149			
a.	Zienswijze heeft betrekking op een perceel aan de Herenweg 284. Op deze locatie mag een woonschip/ ark (ligplaats) liggen, maar in het nieuwe bestemmingsplan zijn de bestemmingsplaneisen voor water- woonschepenligplaats zoals beschreven in het vigerende bestemmingsplan niet overgenomen. Indiener verzoekt deze eisen wel op te nemen.	De bouw- en gebruiksregels voor woonschepenligplaats zijn opgenomen in de bestemming Water. Daarin is aangegeven welke regels gelden ter plaatse van de aanduiding recreatie – arkligplaats.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Zienswijze heeft betrekking op een perceel aan de Herenweg 286-288 (perceel VK00-E-5375). Er is op deze locatie geen bouwvlak ingetekend waardoor er geen bebouwingsmogelijkheden zijn. Daarom stelt de indiener twee opties voor:	Het perceel betreft een leeg stuk grond, zonder rechten - ook niet in het oude bestemmingsplan (BP Vinkeveen Kom). Er worden geen rechten aan dit perceel toegekend.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	• Verzoek voor het intekenen van een bouwvlak waardoor er bouwmogelijkheden komen gelijk aan de aangrenzende kavels binnen de regels van Recreatie – Verblijfsrecreatie. • Verzoek om het perceel te bestemmen als 'Groen – Legakker 2 'zodat er bouwmogelijkheden komen die gelden binnen deze bestemming. De indiener heeft het verzoek één van deze twee opties uit te voeren en te verwerken in het herziene bestemmingsplan.		
Zienswijze 150			
a.	Zienswijze heeft betrekking op een aantal legakkers in de kleine plas nabij de Zeilschool. Indiener heeft bezwaar tegen de verkavelingskaart. Indiener heeft veel investeringen gedaan en nieuwe schoeiing aangebracht en is het daarom niet eens met de maximale bebouwing van één blokhut. Indiener verzoekt gelijke behandeling omdat mensen die illegale bouwwerken geplaatst hebben wel recht op bebouwing en vergunningen krijgen. Het verzoek luidt om bij smalle legakkers toe te staan dat deze in geringe mate boven het water gebouwd mag worden. Volgens de indiener zou een aantal waterblokhutten van 4 meter breed en 6 meter lang op deze smalle akkers zeer wenselijk zijn en de uitstraling van de Vinkeveense Plassen ten goede komen.	Op dit moment is bebouwing op de kavels niet toegestaan om te bouwen. Ook omdat het gebied ligt in het NNN-gebied. Om de legakkerstructuur in stand te houden worden bebouwingsmogelijkheden op de legakkers, onder voorwaarden, toegestaan. De bebouwing is beperkt in m2 en in een percentage t.o.v. de grondoppervlakte van een bestaande legakker/ kavel. De belangenafweging tussen natuur, legakkerstructuur en recreatie leidt tot beperkte bouw- en gebruiksmogelijkheden per kavel. Hierover zijn met de provincie Utrecht, na uitvoerig overleg, harde afspraken gemaakt (maximaal 6,8 ha bebouwing toegestaan). Een verdere verkaveling (met bouwrechten) dan de situatie op 27 april 2023 is niet toegestaan, omdat dat leidt tot een overschrijding van het maximum. Voor de landtong die ligt in A 5619 zal op de verkaveling een extra kavel worden opgenomen, omdat dat de bestaande situatie is.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		Het plaatsen van gebouwen boven het water past niet in het beeld van het plassegebied dat we willen en dat gaan we ook niet toestaan. Dat zou ook een enorme precedentwerking hebben.	
b.	Indiener vraagt verheldering over het type schoeiing dat geoorloofd is toe te passen. Indiener stelt voor om de uitvoering van een hardhouten frame of lariks palen met stalen damwandplaten toe te staan omdat het goed uitvoerbaar en betaalbaar is.	Belangrijkste is dat er afdoende beschoeiing is. Onze voorkeur gaat uit naar een natuurlijke/ houten beschoeiing, maar afdoende bestaande ander soortige beschoeiing hoeft niet direct te worden verwijderd. Bij de vervanging dient echter voldaan te worden aan het bestemmingsplan (voor zone 2: bladzijde 16 van het L&S-plan), waarin meerdere mogelijkheden geboden worden. Belangrijkste is dat de afkalving van kavels wordt tegengegaan, zodat de legakkerstructuur behouden blijft.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 151

F1352, F1437 en F2025

a.	Indiener maakt bezwaar op de verkavelingskaart. Indiener wil dat het percentage bebouwing per m2 grond wordt berekend, met bijbehorende afmetingen en onderlinge afstand per kadastraal nummer. Volgens de indiener wordt een drietal grote percelen (aangeduid op een meegestuurde kaart) nu als één geheel gezien terwijl ze bestaan uit rond de 50 losse percelen. Vraag is daarom om de verkavelingskaart aan te passen naar het aantal percelen dat wordt verhuurd. Indiener vraagt naar de mogelijkheid om meerdere blokhutten te plaatsen op een legakker naast Jachthaven Omzigt (F2025). Op de verkavelingstekening is hier nu geen ruimte voor.	Zie ook beantwoording zienswijze 150 <u>F1352:</u> abusievelijk is dit perceel in z'n geheel niet opgenomen op de verkavelingskaart, daarvoor onze excuses. De percelen bestonden al ver voor 27 april 2023 en zullen worden alsnog goed worden opgenomen op de verkavelingskaart. <u>F1437:</u> Noordelijk deel: 4600m2 legakker onbebouwd. Geen kavels toegevoegd. Zuidelijk deel: op de verkavelingskaart worden 2 kavels toegevoegd, die	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
----	---	--	---

		op 27 april 20223 al aanwezig waren. <u>F 2025:</u> 3800m2 legakker onbebouwd. Geen kavels toegevoegd.	
b.	Daarnaast wil de indiener graag de mogelijkheid hebben om ook chalets kunnen plaatsen op bovengenoemde akker in plaats van alleen blokhutten.	Zie ook beantwoording zienswijze 150. De maximale maatvoering is expliciet opgenomen en daarvan wijken we niet af.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	Indiener maakt bezwaar op het type uitvoering van het schoeiingswerk in het Plassengebied. De indiener heeft goede ervaring met een hardhouten frame met stalen damwandplaten en vraagt deze toe te staan als beschoeiing.	Zie beantwoording zienswijze 150b.	
Zienswijze 152			
a	Indiener verzoekt een wijziging in het bestemmingsplan waarna de recreatie-ark, die momenteel op het perceel aan Herenweg 242 R-38 ligt, planologisch wordt toegestaan. De aanduiding waarbinnen de recreatieark is toegestaan is momenteel niet op de verbeelding van het bestemmingsplan opgenomen (maar de mogelijkheid van een dergelijke aanduiding is wel in de planregels opgenomen). Daarnaast verzoekt de indiener een wijziging in de bestemming "Recreatie – Verblijfsrecreatie (R-VR4) die momenteel op de gronden van de recreatie-ark vigeert. De bestemming moet worden aangepast dat de recreatie-ark in het water naast de legakker kan liggen en recreatief gebruikt kan worden. De indiener geeft aan dat de recreatie-ark ruimtelijke inpasbaar en aanvaardbaar is. Het behouden van de bestemming "Natuur – Legakker 2" vindt de indiener daarom het meest passend, met een toevoeging van de aanduiding "specifieke vorm van recreatie – recreatie-arkligplaats".	In het plassengebied zijn alle vergunde arken opgenomen op de verbeelding. Er komen geen arken meer bij in het gebied. Alle niet legale (bestaande) arken in het gebied zullen verwijderd moeten worden.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

b.	De indiener verzoekt daarnaast dat de bestaande nutsvoorzieningen planologisch worden veranderd.	Op de legakker, kavels zijn geen publieke nutsvoorzieningen aanwezig. Behoudens enkele uitzonderingen. Het bestemmingsplan wordt hier niet op aangepast.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 153			
a.	Indiener vindt de oppervlakte van 4 m ² voor kisten en vlonders te klein voor in het seizoen en de steigers van 6m te kort omdat sloepen vaak veel langer zijn.	Op een kavel is meer bebouwing toegestaan dan 4m², maar onder voorwaarden en via een afwijking. Als voldaan wordt aan de voorwaarden (max m² aan bebouwing (per bestemming), afdoende beschoeiing, 25% van het landdeel aan inheemse beplanting, vuilwatervoorziening) dan wordt hiervoor een omgevingsvergunning afgegeven. Per kavel mag in de waterbestemming één steiger worden gerealiseerd van maximaal 6 meter breed en 1,20 meter diep (het water op). De bedoeling van een steiger is het bereiken van een kavel. Een grotere (dan wel meerdere) steiger is om die reden niet noodzakelijk. Meer bebouwing leidt tot meer aantasting van het NNN-gebied. Daarover hebben we strakke afspraken met de provincie Utrecht gemaakt. We zien dan ook geen redenen om af te wijken van de huidige regels voor steigers.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 154			
	Zienswijze is ingetrokken.		
Zienswijze 155			
a.	Indiener adviseert om een bandbreedte te hanteren voor de	Minimaal 25% van het landdeel moet met	Deze zienswijze leidt niet tot

	minimaal vereiste beplanting omdat planten tijd nodig hebben om te groeien waardoor niet direct het gewenste percentage behaald kan worden.	inheemse beplanting vrij blijven van de rest van de kavel. Dat planten tijd nodig hebben om te groeien is niet meer dan logisch.	aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener verwacht dat bij de bepaling van de grootte van de eilanden de cijfers van het Kadaster gehanteerd zullen worden.	Het kadaster hanteert de grootte van de juridisch kavel. De maximale bebouwing en de 25% inheemse beplanting ziet op een percentage van het landdeel.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	Indiener vraagt om coulance bij de bepaling van de grootte van de huidige bebouwing, bijvoorbeeld bij een overkapping op een bestaand huisje.	De maximale bebouwingsregels zijn helder en objectief vastgesteld. De maximale waarden mogen niet overschreden worden en er dient voldaan te worden aan de voorwaarden.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
d.	De indiener vraagt om een overgangsperiode van 10 jaar om aan de uiteindelijke vereisten te voldoen	Een overgangsperiode van 10 jaar is te lang. Enige coulance is logisch. We verwachten binnen twee jaar een aanvraag omgevingsvergunning waaruit blijkt dat er voldaan wordt aan de regels uit het bestemmingsplan.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
e.	Indiener vindt dat de specifieke vraag naar inheemse beplanting te gecompliceerd en vindt dat de keuze inheems of niet-inheems niet moet uitmaken	Wij houden vast aan inheemse beplanting: dat zijn planten die van nature in een bepaald gebied in Nederland voorkomen. Inheemse beplanting is optimaal aangepast aan de bodem en het klimaat in dat gebied. Ze dragen bij aan de biodiversiteit (voedselbron voor Nederlandse bijen, vlinders en andere nuttige insecten), waterhuishouding, luchtkwaliteit en het klimaat in de omgeving waar ze groeien. In de toelichting van het bestemmingsplan is de lijst met inheemse beplanting uitgebreid en toegelicht.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
f.	Indiener wil de mogelijkheid behouden om één van de twee	U bezit twee kavels. De zuidoostelijke kavel heeft	Deze zienswijze leidt niet tot

	akkers die in het bezit zijn te kunnen verkopen. De akker staat nu als één eiland geregistreerd in het kadaster.	de natuurbestemming gekregen. Hierop komen geen mogelijkheden om een gebouw neer te zetten. De noordwestelijke kavel heeft de bestemming GI-2. Hier kan onder voorwaarden worden gebouwd. Verkopen van een kavel kan altijd, maar dat levert geen extra bouwrechten op.	aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 156 F1805 en F2090			
a.	Indiener heeft (te laat) twee kavels gesplitst in kleinere percelen. De indiener vraagt of het nog mogelijk is om voor alle verkavelde percelen 40m2 bebouwing toe te passen in plaats van 40m2 bebouwing per kavel.	Wij verwijzen verder naar de themabeantwoording in bijlage A (einde van dit document). Er is helaas geen coulanceregeling aan de orde voor percelen die hebben 'gewacht met bouwen'.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 157			
a.	Indiener uit bezorgdheid over het dijklichaam/ legakker (H2208, H1883) dat conform het nieuwe bestemmingsplan is bestemd als Legakker 3. Het gebied staat niet op de kaart en ontbreekt in de Zonekaart Vinkeveense plassengebied. Indiener vindt dat de zonering van Legakker 3 op basis van het gebruik (intensief recreatief gebruik en druk vaarwater in de zeer directe omgeving) niet juist is en dient te worden veranderd naar Legakker 2. Daarnaast is het perceel al meer dan 60 jaar recreatieterrein. Het perceel bestemmen als Legakker 3 zal voor veel gebruiker tot problemen kunnen leiden. De afstand tot het natuurgebied Botshol is gelijk aan die van vergelijkbare legakkers die zijn bestemd als Legakker 2. Het lijkt de indiener daarom gepast om het perceel op dezelfde wijze t behandelen als vergelijkbare afstanden tot het natuurgebied.	Zoals indiener zelf al aangeeft is het dijklichaam een mooi overgangsgebied met prachtige natuur en recreatiemogelijkheden. Daar hebben we in het bestemmingsplan ook rekening mee gehouden en alle belangen afgewogen. De ligging van de bewuste kavels (dijklichaam) nabij Botshol rechtvaardigt de keuze voor de bestemming Groen-Legakker 3 en de daarbij behorende bebouwings- en gebruiksmogelijkheden (onder voorwaarden).	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener schrijft dat het perceel is aangesloten op het riool, waar	Verwezen wordt naar Bijlage B,	Deze zienswijze leidt tot aanpassing

	rioolheffing voor wordt betaald, terwijl in het bestemmingsplan vermeld staat dat legakkers dienen te worden aangesloten op een vuilwaterboot. Dit zou dubbel werk zijn. In het ontwerpbestemmingsplan is er geen rekening gehouden dat dit gedeelte al is aangesloten op openbare nutsvoorzieningen (water, riool en elektra). Het perceel kan daarom ook bestemd worden als Legakker 1 of Legakker 2.	themabeantwoording 'Vuilwaterboot'. (einde van dit document)	van het bestemmingsplan.
c.	Indiener wil de recreatieperiode verruimen naar 1 maart tot en met november.	De recreatieperiode is in het vast te stellen bestemmingsplan ambtshalve komen te vervallen.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 158 H2155, G457			
a.	De indiener maakt bezwaar op de maximale lengte en breedte van de steigers (1,5 bij 6m) omdat de afmetingen niet zomaar verandert kan worden.	Per kavel mag in de waterbestemming één steiger worden gerealiseerd van 6 meter breed en 1,20 meter diep (het water op). De bedoeling van een steiger is het bereiken van een kavel. Een grotere (dan wel meerdere) steiger is om die reden niet noodzakelijk. Meer steigers leidt tot meer bebouwing wat tot meer aantasting van het NNN-gebied leidt. Daarover hebben we strakke afspraken met de provincie Utrecht gemaakt. We zien dan ook geen redenen om af te wijken van de huidige regels voor steigers.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener vraagt waarom er onderscheid wordt gemaakt tussen zone 1, 2 en 3 en er een maximaal percentage bebouwing wordt genoemd bij zone 3 die aanzienlijk afwijkt van zone 1 en 2.	We hebben een zonering aangebracht in het Plassengebied. Hoe dichterbij Botshol (Natura 2000 gebied), hoe strenger de bouwregels. De belangen van de natuur prevaleren in zone 3 boven het recreatieve gebruik.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		We hebben het plassengebied ingedeeld in 3 zones: - Zone 1 is het gebied met permanente recreatie - Zone 2 is de overgangszone, waarbij er een balans is tussen natuur en recreatie Zone 3 ligt het dichtst bij Botshol (en geniet de meeste bescherming. Deze zonering is werkbaar en zal niet worden aangepast.	
c.	De indiener ondersteunt de punten van de Vereniging de Goede Vangst.	Zie beantwoording zienswijzen 66	
Zienswijze 159			
	Verwezen wordt naar zienswijze 157.	Zie beantwoording zienswijze 157	
Zienswijze 160			
a.	Indiener is het niet eens met artikel 6.3.1. lid e waarin staat dat de afstand van de bebouwing tot de onderlinge perceelsgrens ten minste 1 meter moet bedragen. De indiener heeft een verblijfsruimte aan de rand van het perceel geplaatst. Voldoen aan deze regel zou betekenen dat de bebouwing in z'n geheel verplaatst moet worden. De indiener vraagt daarom om een uitzondering voor al aanwezige bebouwing.	In het bestemmingsplan is een afstand van 1 meter tot de naastgelegen kavel opgenomen. Hieraan zal worden toegevoegd dat er van deze 1-meter eis kan worden afgeweken en een kleinere afstand tot de erfgrans kan worden gehanteerd, met als voorwaarde dat beide eigenaren (beide kanten van de kavelgrans) schriftelijk akkoord moeten gaan met een kleinere afstand dan die 1 meter.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 161 F2208			
a.	De indieners willen dat de percelen op hun deel van de dijkterreinen dezelfde status krijgen als de kavels op een vergelijkbaar dijkterrein in Zone 3. De kavels 18-21 aan de Noordplas worden nu niet	We hebben de situatie (inclusief het verleden) beoordeeld en geconcludeerd dat de percelen alsnog de bestemming GL-3 moeten krijgen omdat deze situatie	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	beschouwd als legakker, maar als natuur, terwijl andere soortgelijke kavels wel worden erkend als legakker. Daarnaast zijn de verkavelde percelen aangesloten op de riolering. Er is geen bezwaar door de gemeente gemaakt waardoor de indieners veel investeringen hebben gedaan en zich niet goed voorgelicht vinden.	al meer dan 20 jaar op deze manier is ingericht en op het rioolnet is aangesloten.	
b.	de indiener vraagt waarom er geen objectieve afweging gemaakt is tussen de huidige keuze (bestemming Natuur van de dijkterreinen in het ontwerp) of andere vormen van milieucompensatie. De indiener vraagt welke alternatieven de gemeente heeft onderzocht.	Zie beantwoording zienswijze 161a.	
c.	De indiener geeft aan dat bepalingen met betrekking tot het overgangsrecht en de schade die mogelijk voortvloeit uit de besluitvorming in het ontwerp BP ontbreekt. De indiener vindt dat er onzorgvuldig is gehandeld jegens de huurders omdat de gemeente de aanvraag van de voorzieningen aanvankelijk heeft goedgekeurd.	Zie beantwoording zienswijze 161a.	
Zienswijze 162			
a.	Indiener heeft het verzoek om de bestemming 'Natuur' op perceel A4430, dat het perceel van de indiener toegewezen heeft gekregen, te veranderen naar een bestemming voor recreatie conform de verkaveling van de bijgevoegde kaart.	Abusievelijk is op uw deel van de legakker de natuurbestemming opgenomen, dit wordt omgezet naar GL-3 en op de verkavelingskaart worden de aanwezige percelen opgenomen.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Perceel A4419 valt niet onder bestemmingsplan Vinkeveense Plassen, maar onder het plan Kernen.	Deze legakker valt wel in het bestemmingsplan Vinkeveense Plassen maar is niet goed opgenomen op de verbeelding en de verkavelingskaart. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast: het perceel wordt opgenomen op de verbeelding en de verkavelingskaart.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

c.	Perceel A2946 is niet juist verkaveld. De juiste verkaveling is aangegeven op de bijgevoegde kaart.	Op het perceel (ongeveer 650m2) staat een blokhut. Van een verkaveling is geen sprake. De verkavelingskaart wordt niet aangepast.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 163			
	Verwezen wordt naar zienswijze nr 157.	Zie beantwoording zienswijze 157.	
Zienswijze 164			
	Verwezen wordt naar zienswijze nr 157.	Zie beantwoording zienswijze 157.	
Zienswijze 165			
	Verwezen wordt naar zienswijze nr 157.	Zie beantwoording zienswijze 157.	
Zienswijze 166			
a.	De percelen van de indiener (VKV00 F 2230, VKV00 A5249 en VKV A 5094) wordt aangemerkt als "Groen- Legakker 2" bestemming. De indiener wil graag bevestiging ontvangen of het huidige recreatieve gebruik niet in strijd is met de nieuwe bestemming.	F2230 is een verkaveld perceel met de bestemming GL-2. Op de verkavelingskaart wordt de verkaveling aangepast aan de situatie van 27 april 2023. A5249 is een verkaveld (met 2 kavels) perceel met de bestemming GL-2. A5094 is een perceel met de bestemming GL-2. Alle door u benoemde percelen hebben de bestemming GL-2 gekregen.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Het perceel van de indiener (VKV00 F 1779) wordt aangemerkt als "Natuur". Dit vindt de indiener niet juist omdat het perceel al 50 jaar wordt gebruikt voor recreatieve doeleinden en de opslag van materiaal en materieel. De indiener verzoekt daarom de bestemming aan te passen omdat de indiener anders in zijn bedrijfsvoering wordt beperkt.	F1779: dit perceel had in het oude bestemmingsplan ook al de bestemming Natuur en heeft deze bestemming logischerwijs in het ontwerpbestemmingsplan ook gekregen. De locatie maakt onderdeel uit van een natuurlijke overgang naar Botshol en blijft behouden.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	Het perceel van de indiener (VKV00 F 2221) wordt aangemerkt als "Natuur". Dit vindt de indiener niet juist omdat het perceel al jaren wordt gebruikt als weg. Het gehele perceel is verhard. De indiener stelt daarom de bestemming "Verkeer" voor.	F2221: dit perceel had in het oude bestemmingsplan ook al de bestemming natuur en heeft deze bestemming logischerwijs in het ontwerpbestemmingsplan ook gekregen. De toegang tot de loswal is bestemd	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		als specifieke vorm van Verkeer-Loswal.	
Zienswijze 167			
a.	De indiener vindt het onredelijk dat het eerste stuk van de landtong (perceel 5535) valt onder Zone I, terwijl verderop de akker als Zone II wordt bepaald.	We hebben een zonering aangebracht in het Plassengebied. Hoe dichtster bij Botshol (Natura 2000 gebied), hoe strenger de bouwregels. De belangen van de natuur prevaleren in zone 3 boven het recreatieve gebruik. We hebben het plassengebied ingedeeld in 3 zones. Zone 3 ligt het dichtst bij Botshol (en geniet de meeste bescherming). Zone 2 is de overgangszone, waarbij er een balans is tussen natuur en recreatie. Zone 1 is het gebied met permanente recreatie. Deze zonering is werkbaar en zal niet worden aangepast.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	De indiener zegt dat in bijlage 1 (het landschap- en stedenbouwkundige plan) voor zone II het volgende staat: "doorgaande beschoeiing: hout of kunststof met houtlook. De kosten van deze dubbele beschoeiing kan de indiener niet opbrengen.	Een dubbele palenrij/extra beschoeiing is optioneel. Doel van de regeling is om een legakker afdoende te beschermen d.m.v. beschoeiing om afkalving tegen te gaan. Dat zal in het bestemmingsplan (L&S-plan) verder verduidelijkt worden.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 168			
	Zelfde als zienswijze 157 + uitbreiding recreatieperiode.	Zie beantwoording zienswijze 157.	
Zienswijze 169			
a.	Indieners maken bezwaar tegen het meewerken aan de regeling voor de vuilwaterboot als voorwaarde voor het gebruik van de legakkers. De indieners willen duidelijkheid of er onderscheid wordt gemaakt tussen zwart- en grijsafvalwater en of de regeling uit gaat van de hoeveelheid aangeboden liters afvalwater. Vanwege het huidige gebruik van droogtoiletten produceren de akkers vaak geen zwart water en blijft het geproduceerde grijswater	Verwezen wordt naar Bijlage B, themabeantwoording 'Vuilwaterboot'. (einde van dit document) Met betrekking tot landelijke wetgeving (Art. 17.16 Besluit activiteiten leefomgeving) heeft u gelijk, maar dit betreft enkel regels omtrent de pleziervaart en deze	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	beperkt, dit kan afgevoerd worden in een Helofytenfilter, aldus de indieners. Volgens de landelijke richtlijn is het toegestaan urine en afwaswater te lozen in de pleziervaart. Indieners vragen zich af waarom dat niet mag in de Vinkeveense plassen.	regels zijn niet van toepassing op legakkers.	
b.	Indieners willen duidelijkheid over hoe de kosten van het rondvaren van de vuilwaterboot wordt doorberekend aan de recreanten die nauwelijks afvalwater hebben.	Zie beantwoording zienswijze 169a.	
Zienswijze 170			
a.	Indiener verzoekt tot wijziging bestemmingsplan: de bestemming 'Natuur' voor delen 2 en 3 van het dijkterrein dat de indiener van Waternet huurt te wijzigen naar 'Groen-Legakker 3' omdat het terrein al veel jaren als recreatiegebied wordt gebruikt. Indiener verwijst naar en sluit zich aan bij zienswijze van Jachthaven Bon en de huurders van deze terreinen.	Zie beantwoording zienswijze 161.	
b.	Indiener verzoekt tot wijziging bestemmingsplan: de bestemming 'Groen-Legakker 3' voor deel 1 van het dijkterrein dat de indiener van Waternet huurt te wijzigen naar 'Groen-Legakker 2' omdat het terrein als jaren wordt gebruikt voor verblijfsrecreatie en geen lekakker maar een dijksterrein is. Het terrein hoort daarom naar ligging, aard en gebruik niet tot zone 3, aldus de indiener.	Het dijklichaam heeft de bestemming Groen legakker- 3 gekregen. Qua zone ligt het nabij Botshol en daarmee ingedeeld in zone 3. De zone wordt niet aangepast en de bestemming blijft Groen-legakker-3.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	Indiener verzoekt tot wijziging bestemmingsplan: verkaveling van het deel 1 van het dijkterrein dat de indiener van Waternet huurt wijzigen. Op de verkavelingskaart staan 38 kavels met een onjuiste indeling: het zijn in werkelijkheid 41 kavels, aldus de indiener.	We hebben de luchtfoto nogmaals bekeken en zien geen 41 duidelijke kavels. De verkavelingskaart wordt op dit punt niet aangepast.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
d.	Indiener verzoekt tot wijziging bestemmingsplan: verkaveling eiland F1212 in zone 2: op de verkavelingskaart zijn 12 kavels weergegeven terwijl het in de werkelijkheid 24 kavels betreft, aldus de indiener.	We hebben de luchtfoto nogmaals bekeken en zien geen 24 duidelijke kavels. In goed overleg met reclamant is afgesproken dat de legakker in 23 kavels wordt opgedeeld.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

e.	Indiener verzoekt tot wijziging bestemmingsplan: woning op Winkeldijk 25: de woning staat als recreatiebestemming benoemd, maar dient als woning aangemerkt te worden, aldus de indiener.	In het geldende bestemmingsplan had de huidige bedrijfswoning ook geen woonbestemming binnen de bestemming DR1 (jachthaven). De bedrijfswoning blijft aangeduid als bedrijfswoning.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
f.	Indiener verzoekt tot toevoeging bestemmingsplan: 1 ark-ontheffing aan Jachthaven Bon. Indiener had in het verleden 5 ark-ontheffingen, maar tijdens de overgang van het woonschepenbeleid van het Recreatieschap naar de gemeente de Ronde Venen is er 1 ontheffing ingetrokken. Volgens de indiener komt dit door administratieve onzorgvuldigheid. De ontheffing is nu toegewezen aan de eigenaar van de ark. De indiener wil de ontheffing terug en zal de ark-ligplaats kiezen in eigen water in de jachthaven.	Alle formele arken zijn ingetekend op de verbeelding. Er zijn geen extra rechten op arken bekend bij ons.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
g.	Indiener verzoekt tot toevoeging bestemmingsplan: huur Zandeiland 10 permanent maken. Momenteel huurt de indiener het zandeiland 10 voor 1 week, de indiener wil permanente huur voor het seizoen om dit zandeiland te verruimen. Indiener verwijst naar bijgevoegde bijlage 3 'verkennende ruimtelijke onderbouwing Jachthaven Bon' (17-05-2019)	Op zandeiland 10 wordt recreatie in de vorm tenten (5 stuks) toegestaan. Dit geldt ook voor zandeiland 9 (20 stuks) en 12 (10 stuks). Dit is opgenomen in het bestemmingsplan. De afspraken over huur van de eilanden lopen via het bestuur van Staatsbosbeheer. Dit wordt niet geregeld in het bestemmingsplan.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
h.	Indiener verzoekt tot toevoeging bestemmingsplan: vergunning verlenen voor verkoop van snacks en drinken aan de sluis. Jachthaven bon is pachter van het Proosterdijersluis. Waternet is de eigenaar en maakt geen bezwaar, maar er is toestemming van de gemeente nodig. Dit dient opgenomen te worden in het nieuwe bestemmingsplan, aldus de indiener.	Hierover is contact geweest met reclamant. Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast. Nergens in het bestemmingsplan wordt ambulante handel geregeld. De oplossing moet gevonden worden in het aanvragen van een omgevingsvergunning voor de activiteiten.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

a.	Indiener maakt bezwaar tegen het niet mogen splitsen van de percelen: • VKV00-A-5003 • VKV00-A-5153 • VKV00-F-1890 • VKV00-F-1779 • VKV00-F-2230 Indiener is in het bezit van vele, vaak grote, kavels die niet opgesplitst zijn in kleine kavels. Indiener vindt dit rechtsongelijk.	Om de legakkerstructuur in stand te houden worden bebouwingsmogelijkheden op de legakkers, onder voorwaarden, toegestaan. De bebouwing is beperkt in m2 en in een percentage t.o.v. de grondoppervlakte van een bestaande legakker/ kavel. De belangenafweging tussen natuur, legakkerstructuur en recreatie leidt tot beperkte bouw- en gebruiksmogelijkheden per kavel. Hierover zijn met de provincie Utrecht harde afspraken gemaakt (maximaal 6,8 ha bebouwing toegestaan). Een verdere verkaveling dan de situatie op 27 april 2023 is niet toegestaan, omdat dat leidt tot een overschrijding van het maximum. A5003: Legakker heeft een oppervlakte van ongeveer 1200m2. Deze legakker blijft 1 kavel. A5153: Dit perceel is al verkaveld in 2 kavels. F-1890: Dit perceel is al verkaveld in 3 kavels. F-1779: Zie beantwoording 166 F-2230: Zie beantwoording 166	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 172			
a.	Het perceel sectie A 3449 van de indiener heeft de bestemming 'Natuur' gekregen en maakt hier bezwaar tegen. Volgens de indiener is het perceel al jaren in gebruik voor de recreatie, ook al is het recreatiehuisje recentelijk afgebrand. De indiener verzoekt de bestemming te wijzigen naar recreatie.	Het klopt dat uw perceel is meegenomen als natuurbestemming. Vanuit de geldende beheersverordening had de bestemming Legakker opgelegd moeten worden. De andere legakkers met natuurbestemming in de buurt zijn publiek	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		eigendom. Alle aangrenzende particuliere legakkers hebben de bestemming GL-3 gekregen. Op kavel A 3449 zal de bestemming GL-3 worden opgenomen.	
Zienswijze 173			
a.	Indiener ervaart overlast op de plassen in de vorm van: bestuurders van boten en sloepen die te hard varen, vuurwerk dat wordt afgestoken rond 23:00-24:00 uur, feesten die plaatsvinden na 23:00, mensen die gemaaid gras en takken in het water dumpen. Indiener verzoekt handhaving tot 24:00 rond te varen en mensen op het gedrag aan te spreken. Indiener verzoekt ook tot een app/06nr dat gecontacteerd kan worden indien er overlast plaatsvindt.	Het bestemmingsplan regelt niet de vaarbewegingen, snelheid en gedrag op het water. De regels voor gebruik van de openbare ruimte zijn geregeld in de Verordening Fysieke Leefomgeving (VFL) en APV van de gemeente De Ronde Venen. Eigenaren zijn zelf verantwoordelijk voor het gedrag op en rond hun eigen kavel. Natuurlijk zal de gemeente toezicht houden op overlast door gebruikers. We nemen uw suggestie(s) mee bij de inzet en controle door de toezichthouders.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 174			
a.	Indiener maakt bezwaar tegen een bouwvlak op de verbeelding. Het bouwvlak op kavel 5026 staat nu ingetekend op 6m van de erfgrans. Indiener vraagt om een verplaatsing van het bouwvlak naar meer noordelijk in het midden van het eiland zodat de bebouwing beter op de kavel ingepast kan worden. Indiener heeft de gewenste situatie kenbaar gemaakt op een bijgevoegd afbeelding.	In het bestemmingsplan zit een afwijkingsmogelijkheid om buiten het bouwvlak te bouwen. Dat is in de huidige situatie al het geval. Als uw een aanvraag omgevingsvergunning indient bij de gemeente kunt u daarop een beroep doen. Daarbij wordt afgewogen of er voldaan wordt aan de maximale oppervlakte van de bebouwing op het perceel in de nieuwe situatie en de stedenbouwkundige inpasbaarheid. De door u voorgestelde locatie van het gebouw klinkt heel logisch.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 175			
a.	Indieners willen een bouwswel plaatsen op twee kadastrale	Verwezen wordt naar Bijlage B,	Deze zienswijze leidt tot aanpassing

	percelen die zij bezitten. Echter willen zij zich niet aansluiten op een vuilwaterboot omdat ze er geen gebruik van zullen maken. De indieners vragen daarom om een uitzondering.	themabeantwoording 'Vuilwaterboot'. (einde van dit document). Hierin is aangegeven dat de vuilwaterboot wordt geschrapt uit het bestemmingsplan en vervangen door toepassing van chemische- en droogtoiletten.	van het bestemmingsplan.
b.	Indiener heeft al jaren steigers op de percelen staan, dit wordt momenteel niet toegestaan in het ontwerp bestemmingsplan. Indiener vraagt om een aanpassing/uitzondering.	Per kavel mag in de waterbestemming één steiger worden gerealiseerd van 6 meter breed en 1,20 meter diep (het water op). De bedoeling van een steiger is het bereiken van een kavel. Een grotere (dan wel meerdere) steiger is om die reden niet noodzakelijk. Meer steigers leidt tot meer bebouwing wat tot meer aantasting van het NNN-gebied leidt. Daarover hebben we strakke afspraken met de provincie Utrecht gemaakt. We zien dan ook geen redenen om af te wijken van de huidige regels voor steigers. Mocht u een bouwvergunning hebben voor de bestaande steiger(s), dan heeft een bestaand recht. Als dat niet het geval is, dan zult de steiger (per kavel) moeten terugbrengen tot 7,2m2.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	Indiener vindt de twee mogelijke materialen voor de schoeiing te duur. Indiener verzoekt het overwegen van betaalbare alternatieven (van metalen en vezelcementplaatjes bijvoorbeeld).	Belangrijkste is dat er afdoende beschoeiing is. Onze voorkeur gaat uit naar een natuurlijke/ houten beschoeiing, maar afdoende bestaande ander soortige beschoeiing hoeft niet direct te worden verwijderd. Bij de vervanging dient echter voldaan te worden aan het bestemmingsplan (voor zone 2: bladzijde 16 van het L&S-plan), waarin	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		meerdere mogelijkheden geboden worden. Belangrijkste is dat de afkalving van kavels wordt tegengegaan, zodat de legakkerstructuur behouden blijft.	
d.	Indiener vindt het plaatsen van een dubbele palenrij voor een harde beschoeiing leiden tot onbetaalbaar onderhoud. Het verzoek luidt tot het verwijderen van de dubbele palenrij uit het bestemmingsplan.	Een dubbele palenrij/extra beschoeiing is optioneel. Doel van de regeling is om een legakker afdoende te beschermen d.m.v. beschoeiing om afkalving tegen te gaan. Dat zal in het bestemmingsplan (L&S-plan) verder verduidelijkt worden.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
e.	Indiener vindt het ophogen en daarna egaliseren van gronden van belang voor het onderhoud van de (leg)akkers. Het vergraven, afgraven, egaliseren en ophogen van de gronden is momenteel niet toegestaan zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning. Het verzoek luidt om dit weg te halen uit de vergunningsplicht.	Normaal onderhoud/gebruik is sowieso uitgesloten van de vergunningsplicht. Om oneigenlijk gebruik van de legakkers tegen te gaan en daarmee de legakkers te beschermen, blijft deze vergunningplicht behouden in het bestemmingsplan.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 176			
a.	De legakker van de indiener is door een administratieve fout niet verkaveld. De indiener vraagt om de verkaveling van de legakker op te nemen, zodat de kavels apart geregistreerd worden en nieuwe bebouwing mogelijk wordt. De legakker (F1502/F2173) wordt al lange tijd onderverdeeld in elf kavels, welke worden verhuurd. De indiener stuurt foto's mee van 2023 en 2018 waarop de verkaveling te zien is.	U heeft gelijk. We hebben de luchtfoto nogmaals bekeken en de conclusie is dat er 11 kavels te weinig op de verkavelingskaart zijn opgenomen, omdat deze kavels al bestonden op 27 april 2023. Dit wordt aangepast.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener vindt de twee opties voor schoeiing heel duur. Indiener verzoekt tot het toevoegen van betaalbare (en duurzame) opties zoals metalen plaatjes en vezelcementplaatjes.	Zie beantwoording zienswijze 175c.	
c.	Indiener maakt bezwaar tegen de vergunningplicht tot het aansluiten op een vuilwaterboot. Volgens de indiener leidt dit tot een te hoge investering en	Verwezen wordt naar Bijlage B, themabeantwoording 'Vuilwaterboot'. (einde van dit document). Hierin is	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	maandelijkse kosten. Indiener stelt een goedkopere oplossing voor zoals een composteertoilet of een septictank.	aangegeven dat de vuilwaterboot wordt geschrapt en vervangen door toepassing van chemische- en droogtoiletten.	
d.	Indiener maakt bezwaar tegen het percentage inheemse beplanting. Indiener stelt voor om het percentage van 25 te verlagen naar 15-20 procent omdat dit een haalbaar percentage is waar minder op gehandhaafd hoeft te worden.	Ter behoud van de natuurlijke uitstraling en de legakkerstructuur van het Vinkeveense Plassengebied (= Natuur Netwerk Nederland (NNN) gebied) is een belangenafweging gemaakt tussen het behoud van natuur en de mate van bebouwing op een kavel. Daarbij is bebouwing tot op zekere hoogte toegestaan (onder voorwaarden), maar tegelijk dient er gecompenseerd te worden. Dat gebeurt in de vorm van de aangekochte 10ha in het Meertje, maar tegelijk dient elk kavel een bijdrage daaraan te leveren. Die 25% natuur per kavel is onderdeel van de afspraak die gemaakt is met de provincie Utrecht. Onder die voorwaarde heeft de provincie de ontheffing van het verstedelijkingsverbod verleend. Het percentage inheemse beplanting wordt om die reden niet verlaagd naar 15-20%.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
e.	Indiener ziet graag de toevoeging van kunststof hutten met een donkere kleurstelling in het overzicht van de uitgangspunten van Zone II, in plaats van enkel houten hutten toestaan.	Het gebruik van hout voor de gebouwen komt de stedenbouwkundige inpassing in het gebied ten goede. We gaan geen kunststof gebouwen vergunnen.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
f.	Indiener wil naast hout en metalen constructie, ook takkenbossen, vezelcement en kunststof toevoegen aan de beschoeiing.	Zie beantwoording zienswijze 175c.	
g.	Indiener maakt bezwaar tegen de dubbele palenrij voor de beschoeiing omdat dit te duur	Zie beantwoording zienswijze 175d.	

	wordt en in tegenspraak is met de stelling dat voorkomen moet worden dat particulieren hoge kosten hebben aan het beschoeien van het perceel.		
h.	Indiener maakt bezwaar tegen de totale oppervlakte van vlonders en kisten dat niet meer dan 4m ² per kavel mag bedragen. Volgens de indiener is dit veel te klein en stelt 16m ² voor.	De totale bebouwing en verharding in het plasseengebied is nauwkeurig afgestemd met de provincie. Daar is een uitgebreide belangenafweging aan voorafgegaan. Het percentage van 10% van het landdeel van een kavel voor verharding/vlonders wordt niet aangepast. De door u gewenste 16m ² valt meestal binnen de toegestane m ² vlonders.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
i.	Indiener maakt bezwaar tegen de maximale oppervlakte van 5 m ² van een tent. Indiener stelt de mogelijkheid voor een familietent van 35 m ² voor	De bouw- en gebruiksmogelijkheden per kavel zijn duidelijk. Daarnaast is voor incidenteel (niet structureel) gebruik een klein tentje (max 5m ²) toegestaan. Die maximale afmeting wordt niet aangepast, omdat er een belangenafweging heeft plaatsgevonden tussen het gebruik van de kavel en de belangen van de natuur in het gebied.	
j.	In de regels van het bestemmingsplan is het zonder omgevingsvergunning niet toegestaan te vergraven, afgraven, egaliseren of ophogen van gronden. De indiener maakt hier bezwaar tegen omdat het ophogen van gronden bij regulier onderhoud hoort en daarom vergunningsvrij moet zijn.	Zie beantwoording zienswijze 175e.	
Zienswijze 177			
a.	Indiener heeft een groot perceel (A 5864). Op de verkavelingskaart zijn de kleinere kavels niet onderverdeeld. De juiste verkaveling is door de indiener afgebeeld in de bijlage.	We hebben de luchtfoto nogmaals bekeken en concluderen dat het perceel A5864 bestaat uit 1 kavel. De verkavelingskaart wordt niet aangepast.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

b.	Indiener vindt de twee opties voor schoeiing heel duur. Indiener verzoekt tot het toevoegen van betaalbare (en duurzame) opties zoals takkenbossen en vezelcementplaatjes. Daarnaast moet de dubbele palenrij worden vervallen.	Zie beantwoording zienswijze 175c en d.	
c.	Indiener maakt bezwaar tegen het percentage inheemse beplanting. Indiener stelt voor om het percentage van 25 te verlagen naar 15 procent en om een in- en uitfasering over meerdere jaren te hanteren. Suggestie van de indiener: Nieuwe aanplant altijd inheems en bestaande niet-inheemse beplanting pas laten vervangen zodra ze afsterven.	Zie beantwoording zienswijze 176d.	
d.	Indiener maakt bezwaar tegen de totale oppervlakte van vlonders en kisten dat niet meer dan 4m ² per kavel mag bedragen. Volgens de indiener is dit veel te klein en stelt 16m ² voor.	Zie beantwoording zienswijze 176h.	
e	Indiener maakt bezwaar tegen de maximale oppervlakte van 5 m ² van een tent. Indiener stelt de mogelijkheid voor een familietent van 25-30 m ² voor.	Zie beantwoording zienswijze 176i.	
f.	In de regels van het bestemmingsplan is het zonder omgevingsvergunning niet toegestaan te vergraven, afgraven, egaliseren of ophogen van gronden. De indiener maakt hier bezwaar tegen omdat het ophogen van gronden bij regulier onderhoud hoort en daarom vergunningsvrij moet zijn.	Zie beantwoording zienswijze 175e.	
Zienswijze 178			
a.	Indiener maakt bezwaar tegen het ingetekende bouwvlak op het perceel van de indiener voor hun duikshop en duikschool. De positie van het bouwvlak is momenteel ingetekend op het kantoor en de bedrijfsruimte van het recreatieschap.	In goed overleg met het Recreatieschap Stichtse Groenlanden (SGL) is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor de bouw van een multifunctioneel gebouw van 600m ² . Het huidige gebouw voor airdiving is opgericht met een vergunning voor bepaalde tijd.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 179			

a.	De indiener heeft een recreatie-ark van 5 meter breed. De indiener vraagt of de recreatie-ark binnen het overgangsrecht valt waarbij bouwwerken waarvan de bestaande afstands-, hoogte-, inhouds- en oppervlaktematen mogen afwijken van de bouwregels en of de recreatie-ark daarmee toelaatbaar is.	Als een vergunde situatie ruimer is dan de nieuwe regels toestaan, dan is het overgangsrecht van toepassing en mag die 'bredere' situatie blijven bestaan. Het hangt er dus van af of u een omgevingsvergunning kunt overleggen.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener heeft een schuur waarvan onduidelijk is of deze is toegestaan omdat er per ligplaats één bijgebouw is toegestaan en niet per aanduiding 'ligplaats'. De indiener vraagt of het bestemmingsplan kan worden aangepast zodat de schuur als zodanig van de indiener wordt bestemd.	Bij een recreatie-ark mag op land een bijgebouw van 12m ² (inclusief overkapping) worden geplaatst. Conform art 16 van het bestemmingsplan.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan
c.	Indiener vindt het onduidelijk waarom een bijgebouw binnen de bestemming "recreatie – verblijfsrecreatie landdeel recreatie-arkligplaats (R-VR5)" een maximale toelaatbare oppervlakte van 12 m ² is opgenomen. In de toelichting staat bij deze bestemming namelijk een oppervlaktemaat van maximaal 15m ² genoemd. Indiener denkt dat dit niet verkeerd is opgenomen en vraagt om een aanpassing.	Iedere recreatie-ark mag een bijgebouw van 12m ² . Dat vloeit voort uit de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - recreatie-arkligplaats'.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
d.	Indiener heeft een steiger welke de maximale maten zoals opgenomen in artikel 30.4 van de planregels overschrijdt. Deze maatvoering geldt niet voor steiger zoals bedoeld binnen de bestemming 'Water', waar de steiger van de indiener toe behoort. De indiener vraagt of de steiger, omdat deze binnen de bestemming 'Water' valt, wordt toegerekend tot het overgangsrecht en daarom toegestaan is.	Binnen de bestemming Water is een steiger toegestaan van 6 meter breed x 1,2 'diep'. Alle steigers dienen hieraan te voldoen.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 180			
a.	Indiener maakt bezwaar tegen de verkaveling van kavel sectie F 1879. Deze kavel is op de verkavelingstekening als één geheel weergegeven en moet volgens de indiener bestaan uit 4	U heeft gelijk. We hebben de luchtfoto nogmaals bekeken en de conclusie is dat er 3 kavels te weinig op de verkavelingskaart zijn opgenomen, omdat	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	aparte kavels met de navolgende lengten: 30mt, 30mt, 30mt en 20 mrt. (zie bijlage voor gewenste verkavelingsindeling).	deze kavels al bestonden op 27 april 2023. Dit wordt aangepast.	
Zienswijze 181			
a.	Indiener wil weten wat de voorwaarden zijn van de splitsing met rode lijnen van de “digitale kaart”. Indiener wil verduidelijking over hoe of op wat voor grond deze kaart is gesplitst.	Alle kavels die bestonden op 27 april 2023 zijn als kavel opgenomen op de verkavelingskaart. Elke kavel krijgt bouwrechten als ze vallen binnen de bestemming GL-1, GL-2 en GL-3.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 182			
a.	Indiener heeft het verzoek om verkavelen weer mogelijk te maken en aan te kunnen passen.	Om de legakkerstructuur in stand te houden worden bebouwingsmogelijkheden op de legakkers, onder voorwaarden, toegestaan. De bebouwing is beperkt in m2 en in een percentage t.o.v. de grondoppervlakte van een bestaande legakker/ kavel. De belangenafweging tussen natuur, legakkerstructuur en recreatie leidt tot beperkte bouw- en gebruiksmogelijkheden per kavel. Hierover zijn met de provincie Utrecht harde afspraken gemaakt (maximaal 6,8 ha bebouwing toegestaan). Een verdere verkaveling dan de situatie op 27 april 2023 is niet toegestaan, omdat dat leidt tot een overschrijding van het maximum.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 183			
a.	Indiener heeft het verzoek de volgende locaties de enkelbestemming ‘Natuur’ te geven ten behoeve van natuurcompensatie. De natuurcompensatie kan als buffer dienen tussen wonen en recreëren: 2 ^e akker: • Plekinfo: 124425.9, 470853.6 Groen – Legakker 2 is al jaren zwaar begroeid • Plekinfo: 124388.4, 470825.6 recreatie-ark R-VR 5	De door u aangegeven legakkers zijn niet in uw bezit. Conform de gehanteerde regeling krijgen deze legakkers de bestemming GL-2 en R VR-5.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	• Plekinfo: 124344.3, 470771.1 recreatie-ark R-VR 5 Tot en met. • Plekinfo: 12422.3, 470663.4 recreatie-ark R-VR 5 3e akker: • Plekinfo: 124410.5, 470877.4 Groen – Legakker 2 Tot en met: • Plekinfo: 124027.4, 470540 recreatie-ark R-VR 5		
Zienswijze 184 F1886			
a.	Indiener heeft niet op tijd de aangekochte akker laten splitsen in twee kadasternummers en vraagt of dit nog mogelijk is.	Om de legakkerstructuur in stand te houden worden bebouwingsmogelijkheden op de legakkers, onder voorwaarden, toegestaan. De bebouwing is beperkt in m2 en in een percentage t.o.v. de grondoppervlakte van een bestaande legakker/ kavel. De belangenafweging tussen natuur, legakkerstructuur en recreatie leidt tot beperkte bouw- en gebruiksmogelijkheden per kavel. Hierover zijn met de provincie Utrecht harde afspraken gemaakt (maximaal 6,8 ha bebouwing toegestaan). Een verdere verkaveling dan de situatie op 27 april 2023 is niet toegestaan, omdat dat leidt tot een overschrijding van het maximum.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 185			
a.	Indiener geeft aan dat de landschapsvervuilende hoge vlaggenmasten niet specifiek staan vermeld.	Vlaggenmasten zijn aan te merken als 'bouwwerken, geen gebouw zijnde'. De maximale hoogte daarvan is beperkt tot 1,20 meter.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener geeft aan dat er in het bestemmingsplan niets staat vermeld over een legakker zonder verblijfsruimte. De indiener heeft enkel een opslagschuurtje voor tuinspullen op de legakker staan.	Elke kavel heeft bouwrechten en daarbij dient voldaan te worden aan de voorwaarden. Er mag een steiger worden aangelegd en een boot mag aanmeren aan een	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		kavel, maar niet ter plaatse functioneren als verblijf.	
c.	De akker van de indiener, A 5497, valt onder zone I. verderop dezelfde landtong is de grond toegewezen aan Zone II. De situatie verschilt met die van andere legakkers in Zone II omdat de strook van de akker recht van overpad heeft middels een pad langs de akkers, aldus de indiener.	De gehele strook (legakker) tot aan de bestemming Verblijfsrecreatie heeft de bestemming GL-2 en behoort tot zone 2. Een (recht van over-) pad behoort ook tot deze bestemming. Bereikbaarheid over het water geldt voor alle kavels.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
d.	De indiener maakt bezwaar tegen de dubbele beschoeiing vanwege de hoge kosten, mede vanwege de diepte van het water.	De tekst zal worden aangepast. De extra beschoeiing is optioneel. Doel van de regeling is om een legakker afdoende te beschermen d.m.v. beschoeiing om afkalving tegen te gaan.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
e.	In het landschaps- en stedenbouwkundig plan leest de indiener dat er geen solitaire bomen zijn toegestaan. De indiener vraagt daarom of de bomen die er nu staan weg moeten.	De wens van de gemeente is om bomen relatief laag (max 4,5 meter hoogte) te houden om de schade bij een mogelijke storm te minimaliseren. Als bomen omwaaien leidt dat al snel tot grote schade aan een legakker. Bestaande bomen hoeven niet gekapt te worden. Een eigenaar is zelf verantwoordelijk voor z'n kavel (inclusief inheemse beplanting).	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 186			
a.	Indiener heeft bezwaar tegen het toekennen van zone I voor de akker met kadastraal nr. 5677, omdat de grond verderop dezelfde landtong is toegewezen aan Zone II. Daarnaast wordt op de strook van de indiener recht van overpad gegeven middels een pad langs de akker.	De gehele strook (legakker) tot aan de bestemming Verblijfsrecreatie heeft de bestemming GL-2 en behoort tot zone 2. Een (recht van over-) pad behoort ook tot deze bestemming. Bereikbaarheid over het water geldt voor alle kavels.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Indiener heeft bezwaar tegen de dubbele beschoeiing vanwege de hoge kosten, mede veroorzaakt door de diepte van het water.	De tekst zal worden aangepast. De extra beschoeiing is optioneel. Doel van de regeling is om een legakker afdoende te beschermen d.m.v.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		beschoeiing om afkalving tegen te gaan.	
Zienswijze 187 A 5841 – 5846 en 5827			
a.	Indiener heeft bezwaar tegen het maximale aantal van 1 huisje per kavel omdat dit niet overeenkomt met het gebruik van het verleden. Indiener heeft gewacht met het bouwen van recreatiemogelijkheden tot het nieuwe bestemmingsplan er zou liggen en is het niet eens dat bestaande illegale bebouwing mag blijven staan en voor nieuwe bebouwing niet dezelfde bouw mogelijkheden worden geboden. Volgens de indiener wordt het onderhoud zonder recreatiemogelijkheden in de nieuwe situatie te duur. Indiener beroept zich op rechtszekerheid.	Wij verwijzen verder naar de themabeantwoording in bijlage A (einde van dit document). Er is helaas geen coulanceregeling aan de orde voor percelen die hebben 'gewacht met bouwen'. Op de percelen A 5842, 5843 en 4845 komt de bestemming GL-2 te liggen.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 188			
a.	Indiener heeft een perceel gesplitst in sectie A nr 5905 en sectie A nr 5904, dit is echter nog niet doorgevoerd op de verkavelingskaart. De indiener verzoekt de juiste verkaveling door te voeren op de verkavelingstekening.	A5820 is een op 5 april 2023 verkaveld perceel (A5904 en 5905) met de bestemming GL-2. Op de verkavelingskaart wordt de verkaveling aangepast aan de situatie van 27 april 2023.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 189			
a.	Indiener maakt bezwaar tegen de minimale afstand van 1 meter van de bebouwing tot de onderlinge perceelgrens. De nieuwe regels zouden betekenen dat de huidige bebouwing volledig verplaatst moet worden, wat de indiener als onrealistisch beschouwd. Indiener stelt voor om deze regel niet te laten gelden voor bebouwing die dateert van voor 2018.	In het bestemmingsplan zal een afwijkingsmogelijkheid voor afwijking van die 1-meter eis worden opgenomen. De voorwaarde is wel dat beide eigenaren (beide kanten van de kavelgrens) akkoord moeten gaan met een kleinere afstand dan die 1 meter.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 190			
a.	Indiener heeft bezwaar tegen de eisen voor nieuwe bebouwing. (geen specifieke verplichtingen)	Om de legakkerstructuur in stand te houden worden bebouwings-mogelijkheden op de legakkers, onder voorwaarden, toegestaan. De bebouwing is beperkt in m2 en in een percentage t.o.v. de	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		grondoppervlakte van een bestaande legakker/ kavel. De belangenafweging tussen natuur, legakkerstructuur en recreatie leidt tot beperkte bouw- en gebruiksmogelijkheden per kavel. Hierover zijn met de provincie Utrecht harde afspraken gemaakt (maximaal 6,8 ha bebouwing toegestaan). Een verdere verkaveling dan de situatie op 27 april 2023 is niet toegestaan, omdat dat leidt tot een overschrijding van het maximum. De voorwaarden, o.a. 25% inheemse beplanting en beschoeiing, zijn harde afspraken met de provincie om überhaupt bebouwing te kunnen realiseren op de legakkers.	
b.	Indiener heeft bezwaar tegen nieuwe voorwaarden voor inheemse planten en bomen. Indiener is van mening dat het zonde is de bestaande bomen en planten te vernietigen.	Zie beantwoording zienswijze 190a. Veel van de bestaande beplanting in het gebied is al inheems en kan mogelijk blijven. Zie de toelichting van het bestemmingsplan voor een lijst met inheemse beplanting.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 191			
a.	Indiener stelt voor om de positie van 'ambulante detailhandel' (foodtrucks) op de Zandeilanden 4 en 5 specifiek te bepalen. Momenteel is deze bestemming op beide eilanden in zijn geheel als mogelijke locatie aangeduid. Met bewoners en de foodtruck eigenaar is namelijk een locatie besproken waarover iedereen het eens is. Om onderhandelingen en onduidelijkheden in de toekomst te voorkomen lijkt het de indiener handig om deze locatie nu planologisch vast te leggen. De voorgestelde locatie staat aangegeven in de bijlage bij de zienswijze.	In het ontwerpbestemmingsplan is een aanduiding voor ambulante detailhandel opgenomen, maar deze komt niet terug op de verbeelding. Er zijn en worden geen locaties voor foodtrucks en ambulante handel aangeduid. De gemeente wenst dit per geval af te wegen. De betreffende regels (11.1 sub h en 11.5 sub b) worden geschrapt. Als er concrete plannen zijn voor het plaatsen van een foodtruck, kan	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		hiervoor een omgevingsvergunning worden aangevraagd.	
Zienswijze 192			
a.	Indiener vraagt om een toevoeging op artikel 16 (R-VR5). De indiener wil zonnepanelen op de toegestane berging plaatsen. De oppervlakte van de berging is voldoende alleen voor het plaatsen van de benodigde panelen is het dakvlak niet toereikend. De indiener vraagt welke mogelijkheid er is om het benodigde aantal van 15 panelen te kunnen plaatsen. In artikel 16 ontbreekt namelijk informatie over het gebruik of het plaatsen van zonnepanelen.	Binnen de bestemming R-VR5 mag een recreatie-ark met een bouwhoogte van 4 meter. Daarbij mag op het bijbehorend land een bijgebouw van 12m2 worden gerealiseerd met een bouwhoogte van 3 meter. Dat moet voldoende zijn voor de stroomopwek voor de recreatie-ark.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 193			
a.	Indiener roept op tot meer handhaving. De indiener stoort zich aan mensen die te hard varen, te harde muziek, feesten en vuurwerk. De indiener wil ook graag dat alle illegale bouwwerken verdwijnen, en niet alleen de illegale bouwwerken van na 2018.	Het bestemmingsplan regelt niet de vaarbewegingen, snelheid en gedrag op het water. De regels voor gebruik van de openbare ruimte zijn geregeld in de Verordening Fysieke Leefomgeving (VFL) van de gemeente De Ronde Venen. Eigenaren zijn zelf verantwoordelijk voor het gedrag op en rond hun eigen kavel. Natuurlijk zal de gemeente toezicht houden op overlast door gebruikers. Daarbij regelt het bestemmingsplan de bouw- en gebruiksmogelijkheden per kavel. Alle illegale bebouwing, die dus niet wordt vergund, zal verwijderd moeten worden. Ook die bebouwing die geplaatst is voor 2018.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 194			
a.	Indiener ervaart geluidsoverlast, met name in de weekenden, van langdurig geblaf van honden en	Zie beantwoording zienswijze 21	Deze zienswijze leidt niet tot

	feestvierende mensen. Indiener heeft daarom het verzoek een verdere toename van de recreatieve activiteiten op de akkers te voorkomen.		aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 195			
a.	De indiener maakt zich zorgen om de parkeerdruk aan de Herenweg. De indiener is van mening dat de extra parkeergelegenheid niet voldoende zal zijn.	De gemeente heeft door parkeeradviesbureau Empaction onderzoek laten doen naar de parkeersituatie als gevolg van het bestemmingsplan (geactualiseerd in 2024). Daarnaast heeft de gemeente Goudappel onderzoek laten doen naar de bereikbaarheid van de Vinkeveense Plassen. Deze onderzoeken hebben plaatsgevonden in het licht van de toename van de ontwikkelingsmogelijkheden door het bestemmingsplan. De conclusie is dat de toename van de parkeerbehoefte als gevolg van de gebruiksmogelijkheden van de legakkers in het bestemmingsplan beperkt is. Op dit moment wordt deze parkeerbehoefte al opgevangen in het gebied. De huidige parkeerschijfzone in Vinkeveen is in het verleden ingesteld om het langdurig parkeren van recreanten te voorkomen. Deze vorm van parkeerregulering geeft nog steeds invulling aan deze doelstelling: slechts ontheffinghouders kunnen langdurig in de parkeerschijfzone parkeren; recreanten niet. Verder is er blijvende aandacht nodig naar de (alternatieve) bereikbaarheid van de Vinkeveense Plassen (zie rapport Goudappel, geactualiseerd in 2024).	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

b.	De indiener maakt bezwaar tegen het veranderen van het gebied B1 vanwege de Heinekenvlaggen en luide muziek.	Er heeft een integrale belangenafweging plaatsgevonden. In het voorliggende bestemmingsplan is een goede balans gevonden tussen de functies natuur, recreatie en het behoud van de legakkerstructuur. De regels voor geluid zijn geregeld in de Verordening Fysieke Leefomgeving (VFL). Daarnaast kunnen via een exploitatievergunning en/of een evenementenvergunning voor een horecabedrijf uitvoeringsregels opgelegd worden.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c.	De indiener maakt bezwaar tegen de maximale breedte van de legakkers, die nu 9 meter breed mogen zijn en vroeger 6 meter breed waren.	Vroeger waren sommige legakkers nog breder dan 9 meter. We hebben een momentopname geprikt voor het bestemmingsplan en zijn daarbij uitgegaan van de bestaande breedte. De breedtes van legakkers variëren daarom nogal.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 196

a.	Indiener geeft aan een bezwaar te hebben op Artikel 16 Recreatie – Verblijfsrecreatie landdeel recreatie-arkligplaats (R – VR 5). En specifiek op lid 16.2c Indiener geeft aan dat er meerdere VR 5 landdelen zijn met een bijgebouw dat groter is dan 12m2. Indiener geeft aan dat 12m2 te klein is om tuinmeubilair, sup's en bootjes op te slaan. Indiener wijst er op dat er bij type landdelen zoals Legakker 1, 2 en 3 uitgegaan wordt van een relatieve verhouding bebouwing t.o.v. het oppervlak en stelt voor dit ook voor VR5 op te nemen. Indiener geeft ook aan reglementair een verblijfsplaats te hebben verkregen en daarom vindt zij het eerlijkeheidsbeginsel belangrijk.	Alle R-VR5 bestemmingen hebben de mogelijkheid om een bijgebouw op te richten van 12m2. Die bouwmogelijkheden volgen uit het oude bestemmingsplan. We hebben met de provincie afspraken gemaakt over het niet uitbreiden van bestaande bouwmogelijkheden binnen de recreatiebestemmingen. Uw voorgestelde aanpassing voeren we niet door in het bestemmingsplan.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
----	--	--	--

	Concreet stelt indiener voor om 16.2c als volgt te wijzigen: - Het bebouwingspercentage van de recreatieark en maximaal 1 bijgebouw tezamen bedraagt ten hoogste 25% van het landdeel van een kavel (landdeel) met een maximum van het bijgebouw van 22m² (dit is inclusief veranda en/of overkapping). - De bouwhoogte van gebouwen en overkappingen bedraagt ten hoogste 3,5 meter. - Indien het bebouwingspercentage van de recreatieark en maximaal 1 bijgebouw tezamen boven de 25% komt, mag de bouwhoogte niet meer bedragen dan 3 m en de oppervlakte, inclusief overkapping, niet meer dan 12m². Indiener stelt daarmee dat het voorstel conform de structuur van het nieuwe bestemmingsplan artikel 5.3.1 is. En geeft aan dat het recht van de recreatieark met een oppervlakte van 64 m² (16x4) reeds rechtmatig was.		
Zienswijze 197			
a.	Mondelinge zienswijze over de grootte van het bouwvlak op zandeiland 1.	U heeft mondeling toegelicht dat op de verbeelding het bouwvlak niet goed is opgenomen. Het bouwvlak is wel goed opgenomen conform de bestaande situatie, waarbij in de regels een afwijkingsmogelijkheid voor uitbreiding van 700m² (inclusief terras) is opgenomen. Hiervoor moet een omgevingsvergunning worden aangevraagd op basis van een concreet bouwplan.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 198			

a.	Het perceel Achterbos 66 is niet goed opgenomen op de verbeelding. De 7 appartementen staan niet opgenomen.	Uw perceel wordt conform de afgegeven omgevingsvergunning op de verbeelding opgenomen met 1 woonbestemming en daarachter 7 appartementen. De grond onder het bijgebouw behorende bij Achterbos 64 behoudt de woonbestemming.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Zienswijze 199			
a.	Perceel aan Herenweg 276 B41, met bestemming R-VR5, maar zonder rechten. Verzoekt om aanpassing.	We hebben de situatie nagekeken en het perceel Herenweg 276 B41 moet de bestemming R-VR1 krijgen (i.p.v. R-VR5).	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

6. OVERZICHT WIJZIGINGEN N.A.V. ZIENSWIJZEN

Toelichting

- Het verschil in de mogelijkheden tussen de beheersverordening en de ontwikkelingen in het bestemmingsplan wordt verduidelijkt.
- Diverse aangepaste en/of geactualiseerde rapporten worden verwerkt in de betreffende (milieu)hoofdstukken, waaronder het NKP, NNN-rapport, stikstofrapport, de KRW toets en Passende beoordeling. Hierin worden diverse opmerkingen uit de zienswijzen verwerkt.
- De tekst in hoofdstuk 4.2.2 (toetsing aan de Interim omgevingsverordening van de provincie) wordt geactualiseerd en aangevuld.
- In paragraaf 2.1 (watertoets) wordt benadrukt dat lozingen zijn verboden.
- Er wordt verduidelijkt dat de vuilwatervoorziening op de kavels is geborgd in de regels en teksten over de vuilwaterboot worden aangepast naar een vuilwatervoorziening op de kavel.
- In paragraaf 3.1 wordt een tekstpassage opgenomen over de bescherming van erfgoed.
- In paragraaf 4.2.3 wordt tekst omtrent de waterparel opgenomen en toegelicht.
- De teksten ten aanzien van het UNESCO werelderfgoed wordt uitgebreid en gecorrigeerd waar nodig, inclusief verwijzing naar de bijbehorende regels rondom het schootsveld en de kernzone van de Hollandse waterlinie.
- Het ijkmoment voor de bebouwing binnen het werelderfgoed wordt aangepast naar januari 2019.
- De laddertoets wordt geactualiseerd en aangevuld.
- Er wordt een lijst met inheemse soorten opgenomen in de paragraaf 4.2.2.
- In hoofdstuk 3.2 van de toelichting wordt een tekstuele verschrijving aangepast: de periode oktober tot april is juist rustig.
- De tekst op blz 82 wordt aangepast: hier staat 750 bouwwerken vermeld, dat moeten 1.400 kavels zijn.
- In de toelichting (en de regels) wordt verduidelijkt wat een inrichtingsplan inhoudt. Ook wordt duidelijker beschreven dat een initiatiefnemer een inrichtingsplan dient te overleggen waaruit blijkt dat wordt voldaan aan de vereisten uit het L&S plan en BP plan (zoals welk deel is bedoeld voor bebouwing, vlonders, steiger, beschoeiing, inheemse beplanting).
- Het woord 'conserverend' dat werd genoemd op blz 27 en 33 wordt tekstueel aangepast, want deze term is niet passend bij de insteek van het bestemmingsplan.
- Het boomklimbos en de waterhindernisbaan op pagina 82 zijn per abuis opgenomen, maar niet aan de orde. Deze worden geschrapt.
- In de toelichting onder paragraaf 3.2 'richtinggevende keuzes' wordt de alinea 'Qua recreatiemogelijkheden (...) in het gebied' geschrapt (vervallen recreatieperiode).
- De juridische planbeschrijving wordt aangevuld o.b.v de wijzigingen.

Bijlagen

- Bijlage 1 bij de toelichting en bijlage 1 bij de regels: het rapport L&S plan wordt op onderdelen verduidelijkt (o.a. qua eisen rondom toepassing van uitloegbare materialen, optionele natuurbeschoeiing, benadrukken dat houten beschoeiing ook volstaat, dubbele palenrij optioneel).
- Bijlage 7 en bijlage 3 bij de regels: Rapport NNN van Antea wordt geactualiseerd (o.a. schrappen vuilwaterboot en actualisatie).
- Bijlage 8: Rapport parkeeronderzoek van Empaction wordt geactualiseerd (o.a. schrappen zandeiland 13).

- Bijlage 9: Rapport verkeersonderzoek van Goudappel wordt geactualiseerd (o.a. juiste vermelding uitgangspunten).
- Bijlage 5: Rapport stikstofdepositie van Antea wordt geactualiseerd (o.a. vanwege nieuwe Aeries rekentool).
- Bijlage 12: Rapport KRW toets van Antea wordt geactualiseerd in overleg met Waternet.
- Bijlage 14: Rapport Passende beoordeling van Antea wordt gecheckt vwb de bijlagen en nummering.
- Bijlage 22: Memo uitvoerbaarheid soortenbescherming van Antea toegevoegd (n.a.v. zienswijzen op dit punt).
- Bijlage 4 bij de regels: verkavelingskaart is ge-update a.d.h.v. diverse zienswijzen en vervangen in bijlage 4 van de regels.

Regels

- In afstemming met de provincie worden de regels ten aanzien van het UNESCO werelderfgoed (dubbelbestemmingen 'Waarde – Schootsveld' en 'Waarde - Hollandse waterlinie') aangescherpt. Zo zijn onder meer de specifieke kernkwaliteiten benoemd en juiste verwijzingen opgenomen.
- Er worden diverse begrippen opgenomen:
 - Legakker
 - Overige bouwwerken
 - Ondergeschikte horeca
 - Vissenbossen
 - Inrichtingsplan
 - Inheemse beplanting
 - Terreinverlichting
 - Kavel
 - Landdeel
- De definitie van een vuilwatervoorziening wordt aangepast in die zin dat het gebruik van een vuilwaterboot is komen te vervallen.
- De aanduiding ambulante detailhandel in 11.1 sub h en 11.5 sub b (en de bijbehorende begripsbepaling) wordt geschrapt.
- In artikel 2.10 wordt een wijze van meten toegevoegd voor de breedte en lengte van een drijvende (recreatie) woning.
- in artikel 5 t/m 9 wordt in de begripsomschrijving een sub a toegevoegd: *de instandhouding van de natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden van de legakkers.*
- In artikel 5.4, 6.4 en 7.4 onder sub c wordt de voorwaardelijke verplichting t.b.v. de vuilwatervoorziening aangepast waarbij de vuilwaterboot is komen te vervallen.
- In de regels wordt de recreatieperiode voor recreatieve verhuur zoals opgenomen in Groen – Legakker 1, Groen – Legakker 2 en Groen – Legakker 3 geschrapt.
- In artikel 6.5 (en andere bestemmingen) is een "*incidentele*" tent van max 5 m2 benoemen. Hieronder wordt verstaan dat deze 7 dagen aaneengesloten opgebouwd mag zijn. Hiertoe wordt ook een begripsbepaling opgenomen.
- Artikel 11.1 en de bepalingen rondom strijdig gebruik in de bestemming R-DR1 worden aangepast: ter plaatse van tenten op eiland 9 10 en 12 is nachtverblijf toegestaan.
- In artikel 16, lid 16.2 onder c. 3 wordt een tekstuele aanpassing gedaan: *terreinafscheiding* i.p.v. *erfafscheiding*.
- Artikel 18.4.1 wordt geschrapt en de opvolgende nummering wordt aangepast.
- In artikel 11 (R-DR1) worden specifieke zones voor tenten opgenomen (die is aangeduid op de verbeelding).
- In artikel 11 (R-DR1) wordt een enter toegevoegd tussen de bepaling over tenten op zandeiland 12 en de aanduiding 'horeca' (tekstuele omissie).

- De wijzigingsbevoegdheid in artikel 21.7 wordt geschrapt. In de plaats hiervan wordt een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor de aanleg van vissenbossen (zonder bouwmogelijkheden).
- In artikel 5, 6 en 7 wordt de mogelijkheid geboden om bij het plaatsen van bouwwerken af te wijken van 1m afstand tot de naastgelegen kavel, met dien verstande dat er een schriftelijk akkoord is van beide kaveleigenaren.
- In de bestemming GL-X worden tuinen en hobbymatig agrarisch gebruik toegevoegd in de bestemmingsomschrijving.
- Reeds bestaande en vergunde gebouwen ter plaatse van de Botsholsedijk en Achterweg worden opgenomen op de verbeelding en in de regels middels een aanduiding (resp. bestemming GL-2 en GL-X).

Verbeelding

- De dubbelbestemming 'Waarde - Hollandse Waterlinies' wordt toegevoegd op de verbeelding.
- De begrenzing van de bestemming Natuur en specifiek de aanduiding 'natuurcompensatie' is aangepast, voor zover de gronden in bezit zijn van de gemeente (en conform hetgeen is opgenomen in het NKP).
- Het plangebied is iets verkleind, zodat perceel GK91a buiten VVP valt.
- Bestaande vergunde gebouwen worden opgenomen op de verbeelding middels een aanduiding:
 - 'specifieke bouwaanduiding - bestaand Botsholsedijk 2' in de bestemming GL-2
 - 'specifieke bouwaanduiding - bestaand Achterbos 53' in de bestemming GL-X
- Op het perceel Achterbos 66 worden 7 woonappartementen bestemd, conform een verleende vergunning:
 - 'specifieke vorm van wonen – woonappartementen' in de bestemming Wonen
- Naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen is aan diverse percelen een andere bestemming toegekend:
 - Op het (overloop) parkeerterrein nabij de Achterbos is de bestemming GL-X opgenomen i.p.v. Natuur
 - De (verkavelde) percelen F2178 en F219 zijn bestemd als Groen – Legakker-2
 - Perceel A028 krijgt bestemming R-VR1
 - Perceel F2177 wordt gewijzigd van Natuur naar Groen Legakker-2
 - Percelen A4430, A4419, A3449 worden omgezet van Natuur naar GL-3
 - Percelen A5842, 5843 en 4845 worden omgezet van R-DR1 naar GL-2
 - Perceel Herenweg 276 B41 wordt omgezet van R-VR5 naar R-VR1

7. OVERZICHT VAN AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Algemeen

- De naam van het plan wordt gewijzigd van “Vinkeveense Plassengebied 2023” naar “Vinkeveense Plassen 2025”.
- Het planidentificatienummer is aangepast naar NL.IMRO.0736.BP021Plassengebied-va01.
- Er worden enkele tekstuele omissies hersteld.
- Er worden enkele ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd in de datum en status van het plan.

Toelichting

- De inhoudsopgave wordt geactualiseerd.
- In Hoofdstuk 1, paragraaf 1.1 wordt de aanleiding van het plan aangescherpt.
- In Hoofdstuk 1, paragraaf 1.3 wordt aangegeven dat onder de Zuidplas ook de Kleine plas wordt verstaan.
- In Hoofdstuk 1, paragraaf 1.6 wordt een leeswijzer toegevoegd, waarin ook een passage is opgenomen over de status van het bestemmingsplan in relatie tot de invoering van de Omgevingswet.
- In Hoofdstuk 3, paragraaf 3.1 wordt de tekst geredigeerd en verduidelijkt hoe het bestemmingsplan tot stand is gekomen, wat de uitgangspunten zijn en wat het doel van het bestemmingsplan is.
- In Hoofdstuk 3, paragraaf 3.2 wordt uitgebreider ingegaan op het programma dat met dit bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt, inclusief de totstandkoming hiervan.
- In Hoofdstuk 4 (Beleid) is een passage is opgenomen over de status van het bestemmingsplan in relatie tot de invoering van de Omgevingswet.
- In Hoofdstuk 4 (Beleid) worden waar nodig kopjes ‘toetsing en conclusie’ aangevuld.
- In Hoofdstuk 4 (Beleid) worden waar nodig relevante beleidsstukken opgenomen. Zo wordt de Verkeersvisie 2030 vervangen door Mobiliteits- en Verkeersveiligheidsplan 2023-2030 (vastgesteld 9 januari 2024). De Transitievisie Warmte is geschrapt omdat deze ingaat op woningbouw: het bestemmingsplan maakt dit niet mogelijk.
- In Hoofdstuk 4, paragraaf 4.3.2 wordt aangegeven dat de ontheffing van de IOV op 19 december 2023 is verleend.
- In Hoofdstuk 4, paragraaf 4.4.1 wordt afbeelding 4.7 geschrapt.
- In Hoofdstuk 5, paragraaf 5.1 wordt een tekstpassage opgenomen die in gaat op de wijzigingen tussen de ontwerp- en vaststellingsfase van het bestemmingsplan in relatie tot de conclusies uit de MER.
- In Hoofdstuk 5, paragraaf 5.5 wordt een tekstpassage opgenomen met betrekking tot de mogelijkheden rondom een vuilwatervoorziening in het gebied ten behoeve van de waterkwaliteit (met verwijzing naar de nieuwe bijlage 18).
- In Hoofdstuk 6, paragraaf 3 wordt korthedshalve verwezen naar het ‘Uitvoeringsplan Toezicht en handhaving’ dat gelijktijdig met het bestemmingsplan wordt vastgesteld.
- In Hoofdstuk 7 wordt de juridische planbeschrijving aangevuld o.b.v de wijzigingen.
- In Hoofdstuk 8 wordt verslag gedaan van de zienswijzenprocedure en vaststelling van het bestemmingsplan.

Bijlagen

- De ontheffing van het verstedelijkingsverbod / de IOV is opgenomen in bijlage 17
- In bijlage 18 is een memo opgenomen over de mogelijkheden voor vuilwatervoorziening(en) t.b.v de waterkwaliteit in het gebied.
- Deze nota zienswijzen is als bijlage bij de toelichting opgenomen.

- Er is een legenda opgenomen op de verkavelingskaart.

Regels

- Er worden enkele tekstuele omissies hersteld zoals spelfouten, (her)nummering en opsomming.
- De nummering is aangepast ingevolge de wijzigingen. De nummering hieronder is de nummering van het vastgestelde bestemmingsplan.
- In Artikel 1 (Begrippen) worden diverse begrippen verduidelijkt of aangevuld:
 - Artikel 1.17 Beschoeiing: hieraan wordt de volgende zinsnede toegevoegd ter verduidelijking: *“een kerende constructie, uitgevoerd als rechte wand (tegen de legakker aan en tot de bodem) of als natuurvriendelijke oever die een oever of waterkant van de legakkers beschermt tegen afkalven, golfkrachten en andere invloeden die de stabiliteit van de waterkant in gevaar brengen.”*
 - Artikel 1.18 Bestaand: hieraan wordt toegevoegd dat het legale bouwwerken betreft
 - Artikel 1.37 Drijvende woning: hieraan wordt toegevoegd dat hieronder ook worden verstaan: een drijvende tiny house of een woonschip. Ook zijn enkele factoren toegevoegd waaraan deze objecten worden getoetst.
 - Artikel 1.49 Jachthaven: hieraan wordt toegevoegd dat hieronder ook reparatie en onderhoud van pleziervaartuigen wordt verstaan.
 - Artikel 1.50 Kamerverhuur: de begripsbepaling wordt in overeenstemming gebracht met de begripsbepalingen uit het bestemmingsplan Dorpskernen (vastgesteld, 27 november 2023)
 - Artikel 1.55 Kelder: de begripsbepaling wordt aangepast naar *“een overdekte, met wanden omsloten, voor mensen toegankelijke (ondergrondse) ruimte, beneden of tot ten hoogste 0,5 m boven peil”*
 - Artikel 1.58 Landdeel van een kavel: deze begripsbepaling wordt toegevoegd en komt als volgt te luiden: *“dat deel van een kavel op een legakker dat zich permanent dan wel nagenoeg permanent boven het peil van het omringende water bevindt”*
 - Artikel 1.65 Natuurvriendelijke oever: deze begripsbepaling wordt toegevoegd en komt als volgt te luiden: *“een door de mens ingerichte oever waarbij ontwikkeling van natuur, landschap en ecologie expliciet wordt gestimuleerd”*
 - Artikel 1.70 Ondergeschikte horeca: deze begripsbepaling wordt toegevoegd en komt als volgt te luiden: *“een horecafunctie die qua omvang en uitstraling ondergeschikt is aan en ten dienste van een op dezelfde plaats voorkomende (hoofd)functie, waarbij tegen betaling etenswaren en/of niet-alcoholische dranken voor consumptie ter plaatse worden verstrekt”*
 - Artikel 1.72 Onderlinge perceelsgrens: in deze begripsbepaling wordt verduidelijkt dat hieronder ook de kavelgrens ofwel de scheidingslijn tussen twee kavels wordt bedoeld.
 - Artikel 1.77 Reclame-uitingen: deze begripsbepaling wordt toegevoegd en komt als volgt te luiden: *“iedere openbare aanprijzing van goederen of diensten, waarmee kennelijk beoogd wordt een commercieel belang te dienen”*
 - Artikel 1.80 Recreatief medegebruik: bij dit begrip wordt aangegeven dat dit extensief gebruik betreft.
 - Artikel 1.82 Schiphuis: deze begripsbepaling wordt toegevoegd en komt als volgt te luiden: *“een schiphuis of boothuis/botenhuis is een overdekte lig- of opslagplaats voor een of meer vaartuigen”*
 - Artikel 1.85 Straatmeubilair: de begripsbepaling wordt in overeenstemming gebracht met de begripsbepaling uit het bestemmingsplan Dorpskernen (vastgesteld, 27 november 2023), met dien verstande dat telefooncellen worden geschrap
 - Artikel 1.87 Incidentele tent: deze begripsbepaling wordt toegevoegd en komt als volgt te luiden: *“een tent die maximaal 7 dagen aangesloten is opgebouwd*

- Artikel 1.88 Openbare terreinverlichting: deze begripsbepaling wordt toegevoegd en komt als volgt te luiden: *“algemene verlichting op openbare toegangspaden, niet zijnde verlichting op individuele percelen/kavels”*
- Artikel 1.89 Pleziervaartuig: deze begripsbepaling wordt toegevoegd en komt als volgt te luiden: *“vaartuig dat is bestemd voor sportbeoefening of vrijetijdsbesteding”*
- Artikel 1.90 Vaartuigbeheerder: deze begripsbepaling wordt toegevoegd en komt als volgt te luiden: *“het bevoegde bestuursorgaan van het overheidslichaam dat met het vaarwegbeheer is belast”*
- Artikel 1.91 Varend schip: deze begripsbepaling wordt ingekort tot: *“schip dat is bestemd en wordt gebruikt voor de vaart”*
- Artikel 1.97 Voorgevel: deze begripsbepaling wordt toegevoegd en komt als volgt te luiden: *“een naar de openbare weg en/of fiets- en voetpad toegekeerde gevel van een hoofdgebouw. In het geval een hoofdgebouw meerdere gevels heeft die aan deze voorwaarden voldoen, betreft de voorgevel de gevel die door zijn aard, functie, constructie of uitstraling als belangrijkste gevel kan worden aangemerkt”*
- Het begrip ‘Woonschip’ komt te vervallen.
- In Artikel 2 (Wijze van meten) wordt in 2.11 de definitie van vloeroppervlakte in overeenstemming gebracht met de begripsbepalingen uit andere bestemmingsplannen in de gemeente en komt als volgt te luiden: *“de gebruiksvloeroppervlakte volgens NEN 2580”*
- In Artikel 5 (Groen – Legakker 1) worden de volgende zaken aangepast:
 1. In de bestemmingsomschrijving wordt verblijfsrecreatie toegevoegd.
 2. In de bouwregels worden vlonders geschrapt.
 3. Onder ‘afwijken van de bouwregels’ worden specifieke regels opgenomen voor verharding en/of bevelandering.
 4. Onder 5.3.1 sub d wordt aangegeven dat erfafscheidingen uitsluitend zijn toegestaan tussen kavelgrenzen op het landdeel van een kavel.
 5. In de verwijzing naar het landschaps- en stedenbouwkundig plan (bijlage bij de regels) is specifiek aangegeven om welke pagina’s het gaat.
 6. In artikel 5.3.2 sub b3 wordt het woord ‘goedgekeurde’ geschrapt, wegens samenloop met artikel 5.3.2 sub a.
 7. In artikel 5.4 wordt verwezen naar verblijfsrecreatie in plaats van het eerder opgenomen onderscheid tussen recreatief eigen gebruik en recreatieve verhuur.
 8. In artikel 5.5 worden de zinsnede net anders geformuleerd ter verduidelijking.
 9. In artikel 5.6 worden onder het strijdig gebruik ook reclame-uitingen en permanente bewoning opgenomen.
- De voorgaande punten worden ook aangepast in de bestemmingen ‘Groen – Legakker 2’ en ‘Groen – Legakker 3’ en ‘Groen – Legakker X’.
- In de bestemming ‘Groen – Legakker 3’ wordt in 7.7.3 sub b het maximale percentage gewijzigd van 40 m² naar 22,5 m².
- In de bestemming Groen – Legakker X word een nieuw lid 8.4 ingevoegd, waarin het strijdig gebruik binnen deze bestemming wordt gedefinieerd.
- In Artikel 10 (Natuur) worden de volgende zaken aangepast:
 1. In Artikel 10 (Natuur) wordt in de bestemmingsomschrijving onder sub a verduidelijkt het zowel aanwezige als nieuwe natuur- en landschappelijke waarden betreft.
 2. In Artikel 10 (Natuur) wordt in de bestemmingsomschrijving onder 10.1 sub g en in 10.2 sub a verduidelijkt dat het *extensief* recreatief medegebruik betreft, conform de begripsbepaling.
- In Artikel 11 (R-DR1) worden de volgende zaken aangepast:
 1. In Artikel 11 (R-DR1) wordt in de bestemmingsomschrijving onder sub c *dagrecreatie* gewijzigd in *recreatie* omdat hier ook in kan worden verbleven.

2. In Artikel 11 (R-DR1) wordt in de bestemmingsomschrijving onder sub h een scoutinggebouw toegevoegd
 3. In Artikel 11 (R-DR1) worden in de bestemmingsomschrijving onder sub k bruggen toegevoegd
 4. In Artikel 11 (R-DR1) wordt in de specifieke gebruiksregels opgenomen dat het verbod op nachtverblijf niet geldt ter plaatse van tenten (voor zover mogelijk binnen deze bestemming), en dat tenten uitsluitend zijn toegestaan tot maximaal 25 m² en in de maanden april tot en met oktober.
- In Artikel 13 (R-DR3) wordt in de bestemmingsomschrijving onder sub a verduidelijkt dat het gaat om bestaande steigers.
 - In Artikel 11 (R-DR1) worden de volgende zaken aangepast:
 1. In Artikel 14 (R-VR1) worden de bouwvlakken losgelaten, de verwijzing hiertoe onder 14.2 sub a is geschrapt.
 2. In Artikel 14 (R-VR1) wordt onder de bouwregels, 14.2 sub b, geen afstand meer aangehouden tussen stacaravans en/of chalets (5m) maar een afstand van stacaravans en/of chalets tot de perceelsgrenzen (2,5m).
 3. In Artikel 14 (R-VR1) wordt onder het afwijken van de bouwregels, 14.4.1 onder a de uitbreidingsmogelijkheid verruimd tot maximaal 15% van de oppervlakte die op grond van lid 14.2 is toegestaan.
 - Van Artikel 16 wordt de naam van de bestemming aangepast naar: Recreatie - Verblijfsrecreatie recreatie-appartement (R - VR3)
 - Van Artikel 18 wordt de naam van de bestemming aangepast naar Recreatie - Verblijfsrecreatie landdeel recreatie-arkligplaats (R - VR5)
 - In Artikel 18 (R-VR5) wordt onder de bouwregels in lid 18.2 een minimale afstand van een recreatie-ark tot de zijdelingse perceelsgrens opgenomen.
 - Er wordt een nieuw Artikel 19 (R-VR6) opgenomen, specifiek ten behoeve van recreatiepark Buitenborgh. De inhoud komt overeen met bestemming R-VR4, met dien verstande dat binnen deze bestemming géén losse bijgebouwen zijn toegestaan.
 - In Artikel 20 (Tuin) wordt verwezen naar het Bbl in plaats van het Bor in verband met de inwerkingtreding van de Omgevingswet.
 - In Artikel 22 (Water) worden de volgende zaken aangepast:
 1. in de bestemmingsomschrijving wordt verduidelijkt dat tot beschoeiing ten behoeve van legakkers ook faunauittrreedplaatsen behoren.
 2. in de bestemmingsomschrijving wordt een aanduiding 'schiphuis' toegevoegd.
 3. in de bouwregels wordt een minimale afstand van 2,5m opgenomen tussen een recreatie-ark tot de zijdelingse perceelsgrens.
 4. in de bouwregels wordt de maximale goothoogte van een drijvende woning geschrapt; er kan worden volstaan met enkel de bouwhoogte.
 5. in 22.4.4 wordt een afwijkingsbepaling toegevoegd voor nieuwe steigers (onder voorwaarden).
 6. In 22.4.5 wordt een afwijkingsbepaling toegevoegd voor vissenbossen (onder voorwaarden).
 7. In 22.5 specifieke gebruiksregels wordt toegevoegd dat er per openbare aanlegplaats op de zandeilanden ofwel nabij de legakker-bestemmingen per steiger ten hoogste één pleziervaartuig mag aanmeren, met een maximale aaneengesloten duur van 3 x 24 uur.
 8. De wijzigingsbevoegdheid voor verzonken legakkers wordt geschrapt.
 - In Artikel 23 (Wonen) wordt in de bestemmingsomschrijving de aanduiding 'ligplaats' opgenomen ten behoeve van bijgebouwen en overkappingen bij een drijvende woning.
 - In Artikel 26 (Waarde – Archeologisch waardevol (verwachtings)gebied) onder 26.2 en 26.3 worden de tabellen aangevuld met alle binnen de gemeente voorkomende archeologisch waardevolle verwachtingsgebieden, om een eenduidige regeling te hebben (zoals ook opgenomen in o.a. artikel 28.2 van bestemmingsplan Buitengebied West en artikel 30.2 van bestemmingsplan Dorpskernen).

- Artikel 26.3.1 sub f wordt toegevoegd conform artikel 30.2 uit BP Dorpskernen (onderhoudswerkzaamheden betreffen die aantoonbaar niet dieper reiken dan reeds in het recente verleden geroerde gronden).
- In Artikel 31.1 (ondergrondse ruimten) wordt onder sub c toegevoegd dat de bepaling rondom ondergrondse ruimten ook geldt voor bebouwing op legakkers.
- In artikel 31.4 (steigers) is sub c komen te vervallen, deze regeling is opgenomen in de bestemming Water (artikel 22).
- Artikel 32.1 (Overige zone – cultuurhistorische waarden) komt te vervallen, deze regels zijn overbodig gezien de dubbelbestemmingen Waterstaat – Waterkering en Waarde - Hollandse Waterlinies.
- In Artikel 33 komt de afwijkingsbepaling voor de mansarde kap (bedrijfs)woningen te vervallen: er is geen verplichting tot een hellingshoek aan de orde om van af te wijken.
- In Artikel 33 wordt een nieuwe bepaling toegevoegd voor het afwijken van de verkavelingskaart, onder de voorwaarde dat dit niet leidt tot een vermeerdering van het aantal kavels.
- In Artikel 36 (slotregel) is de naam van het bestemmingsplan aangepast naar 'Vinkeveense Plassen 2025'

Verbeelding

- Er wordt een aanduiding opgenomen ter plaatse van het nieuwe scoutinggebouw op zandeiland 9.
- De gronden die behoren tot R-VR1 worden verkaveld op basis van de luchtfoto (de bouwvlakken worden losgelaten).
- Er wordt een nieuwe bestemming R-VR6 opgenomen voor de gronden behorend bij recreatiepark Buitenborgh.
- Er wordt een aanduiding “specifieke vorm van water – schiphuis” toegevoegd binnen de bestemming Water.
- De aanduidingen ligplaats in de bestemming Water zijn komen te vervallen: op elke ligplaats is gespecificeerd of het gaat om een ‘drijvende woning’ of ‘recreatie woonschip’.
- De functieaanduiding horeca op zandeiland 1 is verkleind: deze omvatte per abuis het hele terrein.
- Sommige bestaande steigers zijn abusievelijk als ‘GL’ bestemming (dus als landdeel) opgenomen en worden alsnog omgezet naar Waterbestemming.
- Enkele legakkers die in bezit zijn van het recreatieschap Stichtse Groenlanden krijgen de bestemming Natuur.

NB. Voor de volledigheid wordt ook verwezen naar de wijzigingen die zijn voortgekomen uit de aangenomen amendementen bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Deze amendementen zijn weergegeven in de Nota amendementen, welke als bijlage 22 bij de toelichting van het bestemmingsplan is opgenomen.

8. BIJLAGEN: THEMA BEANTWOORDINGEN

- Bijlage A: themabeantwoording Verkaveling
- Bijlage B: themabeantwoording Vuilwaterboot

Bijlage A: Themabeantwoording ‘Verkaveling’.

In veel zienswijzen komt de vraag naar voren om alsnog te mogen verkavelen. Het antwoord hierop is drieledig:

1. Uit de zienswijze blijkt dat de verkaveling al ‘eerder’ heeft plaatsgevonden en dat blijkt overduidelijk uit de luchtfoto van 27 april 2023. Dan wordt de verkavelingskaart aangepast op dit punt. Dit wordt dan als reactie meegenomen bij de zienswijzebehandeling en zal de verkavelingskaart worden aangepast.
2. Uit de zienwijze blijkt dat de eigenaar heeft gewacht met bouwen totdat de gemeente met een regeling (bestemmingsplan) zou komen. Deze situaties zijn nauwkeurig bekeken en tevens besproken met de provincie Utrecht (het bestemmingsplan moet voldoen aan de interim provinciale verordening en daarmee dus goedkeuring krijgen van de provincie). Hoewel de provincie, ondanks het verkavelingsverbod*, toch instemde met een regeling voor een aantal specifieke situatie(s), heeft de gemeenteraad bij de vaststelling van het plan niet ingestemd met deze zogenoemde ‘coulanceregeling’. Voor meer toelichting verwijzen wij naar het raadsbesluit bij het bestemmingsplan (<https://derondevenen.raadsinformatie.nl/vergadering/1363382>) en de Nota Amendementen zoals opgenomen in bijlage 22 bij de toelichting.
3. Alle overige verzoeken om (verdere) verkaveling worden afgewezen omdat een verdere verkaveling niet past binnen de afspraken met de provincie en daarmee de verhouding natuur/recreatie uit balans geraakt.

**NB. In het bestemmingsplan is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor het aanpassen van de verkavelingskaart, met dien verstande dat het totaal aantal kavels niet mag toenemen. Dit is niet in strijd met het verkavelingsverbod.*

Bijlage B: Themabeantwoording ‘Vuilwaterboot’.

Aanleiding

In het kader van dit bestemmingsplan is gekeken naar eventuele effecten van het bestemmingsplan op de kwaliteit van het oppervlaktewatersysteem in de Vinkeveense Plassen. Een belangrijk aandachtspunt hierbij is de lozing van afvalwater in de huidige praktijksituatie. Het waterschap is verantwoordelijk voor de waterkwaliteit. Vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening en doorwerking vanuit de Kaderrichtlijn Water is het noodzakelijk om ook in de toekomst te zorgen dat de waterkwaliteit niet afneemt en dat lozingen zoveel mogelijk worden voorkomen. Daarom is het van belang om het afvalwater op een zorgvuldige manier te organiseren.

In het ontwerpbestemmingsplan is gekozen voor de inzet van een vuilwaterboot. De verwachting is dat hiermee de lozing van afvalwater op de Vinkeveense Plassen sterk zal verminderen of volledig gestopt zal worden. Hierdoor verbetert de waterkwaliteit in het gebied ten opzichte van de huidige praktijksituatie. De inzet van de vuilwaterboot is afgestemd met het waterschap en is voordelig voor nieuw op te richten bebouwing in het plangebied. Hierover zijn goede afspraken gemaakt met het waterschap en met de provincie, om de waterkwaliteit niet te verslechteren door het toestaan van de bebouwing en het gebruik.

Op het ontwerpbestemmingsplan zijn verschillende zienswijzen ingediend met betrekking tot de vuilwaterboot. De inzet van de vuilwaterboot is, mede naar aanleiding van deze zienswijzen, herzien. In deze bijlage wordt ingegaan op een herijkte regeling en de vragen die naar voren zijn gekomen uit de zienswijzen.

Kosten en alternatieven voor de vuilwaterboot

In veel zienswijzen komt de vraag naar voren waarom de gemeente heeft gekozen voor de inzet van een vuilwaterboot, en of er ook andere mogelijkheden toereikend zijn.

De aanleg, uitbreiding en het beheer van riolering op legakkers is vanwege de hoge (meerjarige) kosten en technische bezwaren niet haalbaar. Daarom is door de gemeente, in goed overleg met Waternet, gekeken naar alternatieve methoden. De meest voor de hand liggende methoden zijn als volgt:

- Vuilwaterboot
- Helofytenfilter
- Droogtoilet (scheidingstoilet/composttoilet)
- Droogtoilet (Chemisch toilet)

De afweging tussen deze methoden is nader uitgewerkt in een notitie, die als bijlage bij het vast te stellen bestemmingsplan wordt opgenomen. Tegelijkertijd zijn er diverse zienswijzen ingediend die de haalbaarheid en (financiële) uitvoerbaarheid van de vuilwaterboot in twijfel trekken en wordt gevraagd naar inzicht in de ecologische belasting. Daarom zijn in de notitie ook de verwachte kosten en ecologische effecten meegenomen in de afweging.

Nieuwe regeling

Op basis van de notitie is de regeling omtrent de vuilwaterboot tegen het licht gehouden. Dit heeft geleid tot een andere aanpak dan in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen. Hierbij is de inschatting gemaakt dat een andere aanpak de waterkwaliteit ten goede komt en de eigenaren minder geld kost.

Vooralsnog zal géén sprake zijn van de inzet van een vuilwaterboot. Kaveleigenaren/gebruikers moeten gebruik maken van een droogtoilet of een chemisch toilet. Die keuze dient te worden aangegeven bij de aanvraag omgevingsvergunning. De integratie van droogtoilet en chemisch toilet kan bijdragen aan een significante verbetering van de

waterkwaliteit en het algehele ecologische evenwicht in de Vinkeveense Plassen. Zowel qua uitvoering en het kostenaspect is het droogtoilet de beste optie.

De lozingen van de toiletten vinden bij een chemisch toilet plaats bij een van de innamepunten in de jachthavens. Het afval van een droogtoilet kan bij het restafval (jachthaven/thuis). Bij bestaande aansluitingen op het rioolsysteem hoeft geen keuze te worden gemaakt.

De vuilwatervoorziening in de vorm van een droogtoilet of chemisch toilet wordt opgenomen als voorwaardelijke verplichting voor recreatief gebruik van gronden met de bestemmingen Groen-Legakker 1, Groen-Legakker 2 en Groen-Legakker 3. Daarmee is een vuilwatervoorziening ook voorwaardelijk voor het verkrijgen van bouwrechten. Deze regeling is niet opgenomen voor de zandeilanden met de bestemming Recreatie – Dagrecreatie 1, waar reeds veelal toilethuisjes en voorzieningen aanwezig zijn.

Het is toegestaan om voor meerdere kavels een gedeelde voorziening voor vuilwater aan te leggen, bijvoorbeeld om kosten te drukken. Er kan bijvoorbeeld worden gekozen voor één (droog)toilet voor die kavels. Belangrijke voorwaarde hierbij is dat de afspraken tussen kaveleigenaren op dit punt goed worden vastgelegd in de omgevingsvergunning en de waterkwaliteit niet achteruit gaat. De kwaliteit van het water van de Plassen blijft beoordeeld worden, maar aan de gemeente de taak om goed te monitoren (steekproefsgewijs) dat het gebruik van droogtoilet en chemisch toilet verplicht is/blijft.

Kosten

De kosten voor de vuilwaterboot zijn op dit moment nog niet bekend en ook niet aan de orde. Er wordt op dit moment ingezet op de bovengenoemde maatregelen, namelijk een droogtoilet of chemisch toilet. Wel wordt er medio 2028 gekeken of deze maatregelen voldoende effectief zijn, of dat andere maatregelen moeten worden getroffen. Mogelijkerwijs is er tegen die tijd nog een ander alternatief voor handen. Tegen die tijd wordt gekeken naar alternatieven en bijbehorende kosten en worden deze al dan niet gedeeld door alle kaveleigenaren die niet zijn aangesloten op een rioolnetwerk. Kavels die zijn aangesloten op het riool, zijn uitgesloten van een alternatieve voorziening.

Handhaving

Alle lozingen op oppervlaktewater zijn verboden. Daarmee is het uitgangspunt dat via het bestemmingsplan een lozingsverbod geldt voor vuilwater. Met de verplichte aanvraag omgevingsvergunning voor bebouwing op de kavels moet een keuze worden gemaakt tussen het gebruik van een droogtoilet, een chemisch toilet of aangegeven worden dat de kavel al is aangesloten op het bestaand riool. Op die manier wordt het afvalwater beter gereguleerd dan in het verleden het geval was. Enkel handhaving op verboden lozingen heeft eerder geleid tot ongewenste vervuiling. De nu voorgestelde regeling is publiekvriendelijk (en de gebruiker betaalt) en geeft de eigenaren/gebruikers van de kavels een keuze. Daar komt bij dat de toezichthouders (integraal) blijven controleren.

