

Buitenring Parkstad Limburg: Wijzigingsplan Verdiepte Ligging Vaesrade

Nota Reacties Ontwerp-Wijzigingsplan en plan-MER

nummer	248103 Buitenring Parkstad Limburg - Wijzigingsplan Verdiepte ligging Vaesrade Nota Reacties Ontwerp-Wijzigingsplan en plan-MER	
datum	6 maart 2014	
versie	definitief	
van	Bastian van Dijck	Antea Group
project	Buitenring Parkstad Limburg - Wijzigingsplan Verdiepte ligging Vaesrade	
projectnummer	248103	
betreft	Nota Reacties	

Kader

Op 29 juni 2012 hebben Provinciale Staten van Limburg het provinciale Inpassingsplan Buitenring Parkstad Limburg 2012 (hierna PIP BPL 2012 genoemd) vastgesteld. Dit inpassingsplan voorziet in de planologisch-juridische regeling van de Buitenring Parkstad Limburg (hierna BPL genoemd).

In het PIP BPL 2012 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, welke het mogelijk maakt dat de BPL ter hoogte van de Rozenstraat bij Vaesrade verdiept wordt aangelegd. Gedeputeerde Staten hebben op 28 augustus 2012 besloten dat zij gebruik maken van deze wijzigingsbevoegdheid en een Wijzigingsplan zullen opstellen dat de verdiepte ligging van de BPL bij de Rozenstraat in Vaesrade planologisch mogelijk maakt (hierna "verdiepte ligging" en/of "verdiepte ligging Vaesrade" genoemd).

De verdiepte ligging Vaesrade beoogt met name verbetering van de leefbaarheid voor de inwoners van Vaesrade (geluid, visueel, landschappelijk, ontsluiting). Concreet heeft de verdiepte ligging de volgende doelen:

- Wegnemen van de visuele aanwezigheid van de BPL bij de Rozenstraat;
- Vermindering van het aantal geluidgehinderden in Vaesrade¹;
- Mogelijk maken dat de passage van de Rozenstraat over de BPL op de huidige locatie van de Rozenstraat gerealiseerd kan worden.

Omdat niet kan worden uitgesloten dat de verdiepte ligging negatieve effecten heeft op het nabijgelegen Natura 2000-gebied Geleenbeekdal, is ten behoeve van het Wijzigingsplan een passende beoordeling opgesteld. De noodzaak voor het opstellen van een passende beoordeling brengt ingevolge art. 7.2a Wet milieubeheer tevens de verplichting met zich mee om een milieueffectrapport (plan-MER) op te stellen en de bijbehorende (plan-)m.e.r. procedure te doorlopen. Het doel van een milieueffectrapportage is een volwaardige en vroegtijdige inbreng van het milieubelang in de plan- en besluitvorming.

Van het voornemen tot het voorbereiden van een Wijzigingsplan en de bijbehorende plan-m.e.r.-procedure is op 22 november 2012 kennis gegeven. Na de kennisgeving heeft raadpleging van adviseurs en bestuurlijke organisaties plaatsgevonden en is de mogelijkheid geboden voor inspraak. De reacties zijn beantwoord in de Nota Reacties Notitie Reikwijdte en Detailniveau d.d. 30 januari 2013 en voor zover relevant verwerkt in het plan-MER en Ontwerp-Wijzigingsplan..

Op 17 oktober 2013 is het Ontwerp-Wijzigingsplan en plan-MER Verdiepte ligging Vaesrade gepubliceerd. Tevens is het plan-MER ter advisering voorgelegd aan de Commissie voor de m.e.r. Ontwerp-Wijzigingsplan en plan-MER hebben gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Een ieder heeft in deze periode kunnen reageren op het Ontwerp-Wijzigingsplan en het plan-MER. Op woensdag 6 november 2013 heeft een openbare informatiemiddag en -avond plaatsgevonden. Tevens is het plan-MER voorgelegd aan de Commissie voor de m.e.r. (hierna ook: Commissie m.e.r.) ter toetsing. Op 11 februari 2014 heeft de Commissie m.e.r. een (positief) advies uitgebracht.

¹ geluidgehinderden is hierbij niet gedefinieerd conform de Wet geluidhinder, maar als aantal woningen met een bepaalde geluidbelasting

Er zijn drie zienswijzen op het Ontwerp-Wijzigingsplan en/of plan-MER ontvangen:

- Boels Zanders Advocaten namens Gebr. Schoonbroodt Pluimvee- en Poeliersbedrijf BV, Holding P.M.G. Schoonbroodt BV, de heer P.M.G. Schoonbroodt en de heer H.P.M. Schoonbroodt;
- Van der Feltz Advocaten namens Stichting Milieufederatie Limburg, mede namens Vereniging Natuurmonumenten;
- Stichting Stop Buitenring.

Hieronder wordt antwoord gegeven op de zienswijzen.

Reactie Boels Zanders Advocaten namens Gebr. Schoonbroodt Pluimvee- en Poeliersbedrijf BV, Holding P.M.G. Schoonbroodt BV, de heer P.M.G. Schoonbroodt en de heer H.P.M. Schoonbroodt

Reactie: Het Provinciaal Inpassingsplan is nog niet onherroepelijk nu de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State nog geen einduitspraak heeft gedaan. De afloop van die procedure is ongewis. Zulks zou kunnen betekenen dat, als het wijzigingsplan wordt vastgesteld en onherroepelijk wordt en het moederplan de eindstreep niet haalt, het wijzigingsplan een solitair planologisch besluit vormt. Weliswaar is in de praktijk niet goed denkbaar dat het wijzigingsplan wordt uitgevoerd als het moederplan niet wordt uitgevoerd, er is wel een juridisch kader dat zou kunnen dienen voor het aanvragen van vergunningen, het claimen van planschade, onteigening etc. Die situatie is derhalve juridisch en feitelijk volstrekt onwenselijk. Weliswaar hebben Provinciale Staten ter zitting bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 21 augustus jongstleden gesteld dat "niet zal worden gestart met werkzaamheden voordat uitspraak is gedaan in de bodemzaak", dat laat onverlet dat zich de situatie kan voordoen dat het Provinciaal Inpassingsplan niet en het wijzigingsplan wél onherroepelijk wordt. Derhalve wordt erop aangedrongen te wachten met vaststelling van het wijzigingsplan totdat vast staat dat het Provinciaal Inpassingsplan ook daadwerkelijk onherroepelijk wordt.

Antwoord: Hetgeen indiener stelt ten aanzien van de mogelijkheid dat het wijzigingsplan onherroepelijk wordt, terwijl het moederplan vernietigd wordt is juist. Dat neemt echter niet weg dat aan de toezegging van provinciale staten tijdens de zitting op 21 augustus 2013 inzake het verzoek tot opheffing van de schorsing gewicht mag worden toegekend. Deze toezegging blijft overeind. Met de realisatie van de Buitenring ter plaatse zal niet worden gestart voordat er een uitspraak in de bodemprocedure is gedaan en die uitspraak aanleg van de Buitenring mogelijk maakt. Daarenboven is het niet realistisch te veronderstellen dat, ingeval van een onherroepelijk wijzigingsplan en een vernietigd moederplan, de provincie toch uitvoering zal geven aan het wijzigingsplan. Alsdan wordt namelijk een weg(vak) aangelegd wat niet is aangesloten op het onderliggend wegennet en derhalve geen enkele functie heeft. Gezien de toezegging van provinciale staten en het onrealistische en theoretische karakter van de door indiener geschetste situatie (zoals indiener ook zelf al aangeeft) afgezet tegen het belang van de provincie om vooruitlopend op een uitspraak in de bodemprocedure al de vaststellingsprocedure van het wijzigingsplan te doorlopen (voorkomen van een extra vertraging in de aanleg van de Buitenring van circa twee jaar), is er geen aanleiding om het wijzigingsplan niet vooruitlopend op de uitspraak in de bodemprocedure vast te stellen.

Reactie: De positie van cliënten, in de meest ruime zin des woords, betrokken bij de exploitatie van de Naanhof en bijbehorende bedrijven is bij de provincie bekend. De toekomst van de bedrijfsvoering ter plaatse is ongewis. Wordt ervoor gekozen dat de integrale bedrijfsvoering ter plaatse wordt gehandhaafd, wordt in nauwe samenwerking met de provincie een deel van het bedrijf of wordt zelfs het volledige bedrijf verplaatst? Nu daarover nog geen zekerheid bestaat, de onderhandelingen die zich in een vergaand stadium bevonden, zijn afgebroken, gaan cliënten er vooralsnog van uit dat de volledige bedrijfsvoering ter plaatse gevestigd blijft.

Antwoord: Bij het opstellen van het plan-MER en het ontwerp-wijzigingsplan is de huidige situatie van indiener uitgangspunt geweest. Er is dus rekening gehouden met de bedrijfsvoering ter plaatse.

- Reactie:** Realisering van de verdiepte ligging is om meerdere redenen voor cliënten onwenselijk. Ten oosten van hun bedrijfslocatie hebben cliënten gronden in eigendom. Die gronden zullen in de toekomst dienst moeten doen als uitbreidingslocatie en/of als compensatiegronden voor zover elders uitbreidingsplannen worden gerealiseerd en compensatie noodzakelijk is. Reeds om die reden is het ruimtebeslag van de verdiepte ligging voor cliënten bezwaarlijk.
- Antwoord:** Het door indiener geuite bezwaar aangaande ruimtebeslag wat ten koste gaat van gronden die in de toekomst dienst moeten doen als uitbreidingslocatie en/of als compensatiegronden, is onderdeel van de beroepsprocedure tegen het moederplan. Het wijzigingsplan brengt hier geen verandering in. Daarbij is uitbreiding op de betreffende gronden niet realistisch nu de plannen daartoe niet op de benodigde instemming van de gemeente Heerlen kunnen rekenen.
- Reactie:** De Naanhof ligt nu op een zichtlocatie. Daardoor weten niet enkel het vaste klantenbestand de verswinkel De Naanhof te vinden maar ook passanten en toeristen. Die zichtlocatie verdwijnt volledig omdat het eerste deel van de verdiepte ligging verhoogd wordt aangelegd, zie hoofdstuk 3.1.2 van de Toelichting. De Naanhof is pas zichtbaar nadat de potentiële klant de locatie al is gepasseerd.
- Antwoord:** Hoofdstuk 3.1.2 van de Toelichting, waarnaar indiener verwijst, betreft een beschrijving van de Buitenring, zonder verdiepte ligging, zoals opgenomen in het PIP BPL 2012. De verdiepte ligging zelf brengt daar geen wijziging in.
- Reactie:** In de aanvullende Nota van Zienswijzen 2012 van 29 juni 2012 wordt in hoofdstuk 5 uitgebreid aandacht besteed aan de noodzaak om de waterhuishoudkundige consequenties voor het Geleenbeekdal te onderzoeken indien de verdiepte ligging Vaesrade wordt uitgevoerd. Enkel, zo wordt daar gesteld, indien uit dat onderzoek blijkt dat de extra verdiepte ligging budgettair neutraal kan worden gerealiseerd, zou een verdiepte ligging planologisch mogelijk gemaakt moeten worden. Adviesbureau DHV BV heeft een en ander onderzocht en geconcludeerd dat de aanleg geen waterhuishoudkundige consequenties voor het Geleenbeekdal en de Natura 2000-gebieden heeft. Die conclusie betreft echter enkel die gebieden, zie ook de laatste alinea op pagina 7 van de Toelichting. De beperktheid van het onderzoek blijkt ook uit het gestelde in hoofdstuk 5.5 op pagina 19 van de Toelichting. Niet is onderzocht welke waterhuishoudkundige consequenties de aanleg van de verdiepte ligging voor cliënten heeft. De navolgende technische kanttekeningen die zijn gemaakt door ing. R.H.R. Slangen, senior adviseur van DPA Cauberg-Huygen BV, kunnen daarbij gemaakt worden. In de oplegnotitie Thema Water-Afwateringsplan (248103.03 Wijzigingsplan Verdiepte Ligging Vaesrade/PIP BPL 2012 Oplegnotitie Thema Water- Afwateringsplan van 8 mei 2013) is aangegeven dat in het PIP BPL 2012 en het Afwateringsplan (deelrapport 6B Afwateringsplan van 8 oktober 2010) voor het droogdal een afvoerend oppervlakte van 12,5 ha is aangehouden hetgeen een volume van 2300 m³ waterbuffer vereist. Vervolgens is aangegeven dat een nadere berekening in een afvoerend oppervlakte van 31,6 ha en een waterbuffer van 5390 m³ resulteert. De oorzaak van deze grote afwijking, of betreft het hier simpelweg een foute berekening, is niet duidelijk en welk gebied nu is meegerekend evenmin.
- Antwoord** De afwijking inzake de oppervlakkige afvoer van het droogdal Jeugrubbe heeft te maken met het verschil in oppervlak van het droogdal. Volgens Lisem (een model om de oppervlakkige afvoer uit te rekenen waarbij het stroomgebied wordt bepaald aan de hand van de AHN) is de grootte van het stroomgebied 31,6 ha.
- Reactie** De gehanteerde K-waarde (infiltratiecapaciteit) van 0,4-0,25 mm/dag lijkt niet juist (pagina 1 van Wijzigingsplan Verdiepte Ligging Vaesrade). In het eerdergenoemde deelrapport 6B is aangegeven 0.5 m/dag en voor een deel van het traject 0.1 m/dag (groot verschil in eenheid).
- Antwoord** In deelrapport 6b zijn de gemeten k-waarden samengevat tot 3 klassen. De verschillen hebben te maken met differentiatie in bodemopbouw. De k-waarde is mede van belang voor de ledigingstijd. De berging T=25 moet binnen 24 uur leeg zijn, hetzij door infiltratie hetzij door een vertraagde

leegloop hetzij door compensatie (overcapaciteit). Voor de toets is altijd de combinatie k-waarde en het infiltratieoppervlak van belang.

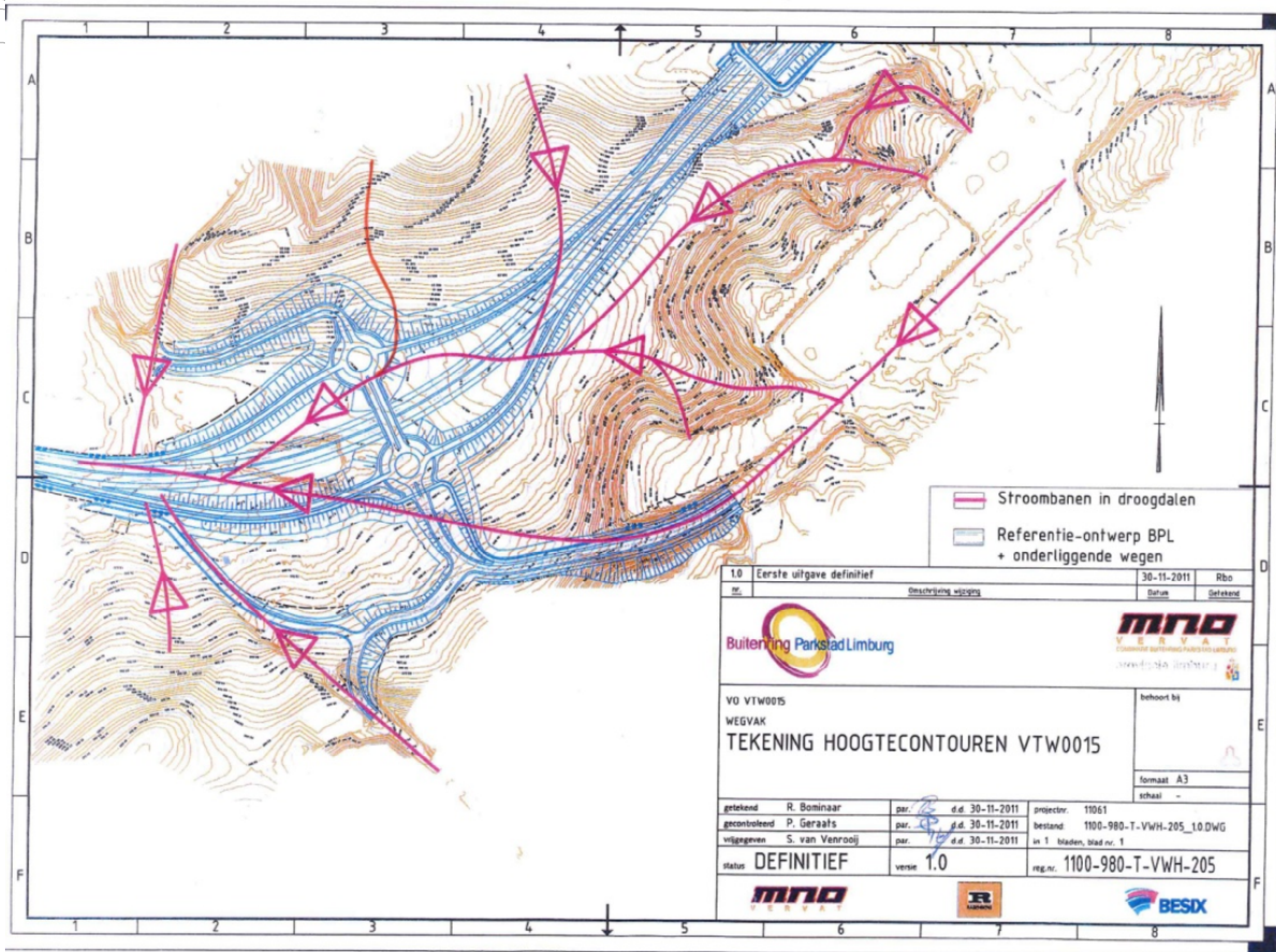
Reactie Het droogdal Jeugrubbe wordt precies doorsneden door de Buitenring Parkstad Limburg. In de oude situatie zouden de waterbuffers ruimte bieden aan deze stroombaan en zou het water hierin opgevangen worden. De nieuwe buffers worden op een andere plek gesitueerd. Op welke wijze de stroombaan nu opgevangen wordt, is niet duidelijk, zie deelrapport 6B pagina 23 en 24, mede omdat de aansluiting Naanhofsweg/Schuureikenweg verhoogd aangelegd wordt en niet duidelijk is of de waterbuffers ook verhoogd worden aangelegd. In de MER (plan-MER Wijzigingsplan PIP BPL van 8 mei 2013-projectnummer 247346) lijkt de buffer verhoogd aangelegd te worden. De vraag is daarom hoe het water van het droogdal in de buffer terechtkomt of onder de weg door gaat stromen.

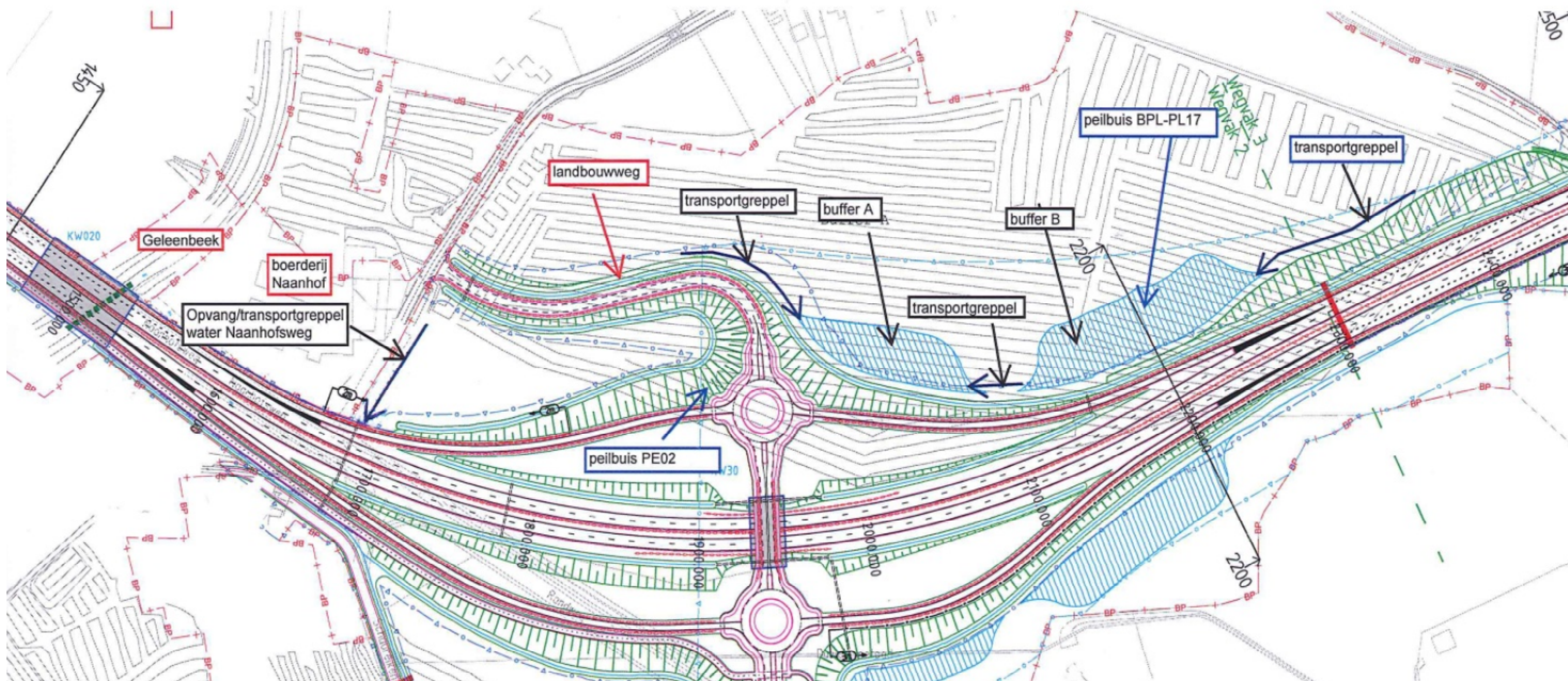
Antwoord Het omgevingswater van het droogdal Jeugrubbe wordt opgevangen in retentiebuffers. Deze buffers liggen in de laagste delen van de subdroogdalen. In de onderstaande afbeelding zijn de stroombanen van het droogdal Jeugrubbe aangegeven.
Voor het gebied ten noorden van de BPL zijn een tweetal retentiebuffers voorzien (A en B). Om er zeker van te zijn dat de volledige oppervlakkige afvoer in de buffers terecht komt is aan de noordzijde een transportgreppel voorzien die op de buffers aantakt, zie onderstaande afbeelding. De afbeelding is figuratief.

Reactie In het grondwatermodel BPL pagina 16 en 18 staat het grondwater ter plaatse van het knooppunt Naanhof nagenoeg op maaiveldniveau. Hoe is infiltratie vanuit de buffers hier gewaarborgd? Verwezen wordt naar het grondwatermodel Buitenring Parkstad Limburg, detail model Geleenbeek en Kathagerbeemden, 13 september 2012; 9X4814.AO. Ook in de plan-MER, zie bovenstaand, is aangegeven dat het grondwater plaatselijk boven maaiveld staat. Onduidelijk is wat de effecten van de verdiepte en verhoogde aanleg zijn op dit grondwater. In de plan-MER wordt pas duidelijk dat de waterbuffers alleen bedoeld zijn voor het afstromende water van het droogdal Jeugrubbe. Hier is ook vermeld dat de waterbuffers gescheiden zijn van het wegwater. Op welke manier het wegwater wordt afgevoerd, is niet uit de oplegnotitie te destilleren. In deelrapport 6B, zie boven, is juist aangegeven dat de bergingssloot verbinding heeft met de retentie die toen nog binnen de op- en afritten lag. Onduidelijk is welk water waardoor wordt opgevangen en hoe wordt afgevoerd en hoe schoon en vuil water van elkaar gescheiden wordt. De suggestie wordt gewekt dat het vergroten van de waterbuffers in het wijzigingsplan ten opzichte van de waterbuffers in het moederplan leidt tot een verbeterde waterafvoer. Dat is echter geenszins het geval. Het is blijkbaar de bedoeling dat het water in de waterbuffers wordt opgevangen, daarna infiltreert en vervolgens onder maaiveld naar de Geleenbeek stroomt. De praktijk zal anders zijn. Van infiltratie is nu al onvoldoende sprake terwijl daar nu nog voornamelijk grasland aanwezig is, dat nog enige vorm van infiltratie mogelijk maakt. Als "hogerop" verhardingen worden aangelegd, zal nog meer water richting Naanhof stromen omdat infiltratie nagenoeg uitgesloten is. En, het grondwaterpeil ligt ter plaatse van de locatie Naanhof nu al op maaiveldniveau. In de praktijk heeft de Naanhof daarom nu ook al bij regenbuien met wateroverlast te kampen, zie foto's. Oplossing lijkt het rechtstreeks afvoeren op de Geleenbeek. Echter, dan doemt de vraag op of die Geleenbeek die watercapaciteit kan verwerken. Bovenstaande had in het kader van artikel 3:2 Awb onderwerp van onderzoek moeten zijn. Op en nabij de locatie Naanhof heeft echter geen onderzoek plaatsgevonden, mogelijk vanuit de naïeve gedachte dat de locatie Naanhof buiten het plangebied gelegen is.

Antwoord: De retentiebuffers liggen 1 tot 2 meter ingegraven in het bestaande maaiveld en zijn voldoende hoog boven het grondwater gelegen. Daarnaast zijn deze buffers 300 meter of meer verwijderd van de Naanhof. De huidige buffer Jeugrubbe ligt op circa 100 meter van de Naanhof. De peilbuizen BPL-PL17 en PE02 zijn maatgevend voor het grondwaterniveau ter plaatse van de ten noorden van de BPL gesitueerde retentiebuffers (A en B). De bodemhoogte van buffer A is geprojecteerd op circa + 78 m NAP. De hoogste gemeten grondwaterstand in buis PE02 was + 75,35 m NAP. De bodemhoogte van buffer B is geprojecteerd tussen de + 81 en + 82 m NAP. De hoogst gemeten grondwaterstand in buis BPL-PL17 was + 76,40 m NAP.

Buitenring Parkstad Limburg: Wijzigingsplan Verdiepte Ligging Vaesrade
Nota Reacties Ontwerp-Wijzigingsplan en plan-MER





Buitenring Parkstad Limburg: Wijzigingsplan Verdiepte Ligging Vaesrade Nota Reacties Ontwerp-Wijzigingsplan en plan-MER

Indiener vermeldt terecht dat het grondwater plaatselijk boven maaiveld komt. In het plan-MER staat bovendien vermeld dat dit in het Geleenbeekdal voorkomt. Uit figuur 3.23 (p. 53 van het plan-MER) valt op te maken dat dit betrekking heeft op het Geleenbeekdal aan de westzijde van de Geleenbeek. De Naanhof ligt aan de oostzijde van de Geleenbeek.

De effecten van de verdiepte/verhoogde ligging zijn uitvoerig beschreven in het plan-MER. In paragraaf 3.5.2. is o.a. vermeld: "Ten aanzien van de grondwatersituatie komen over het algemeen geen effecten voor, doordat de grondwaterstanden meerdere meters onder het maaiveldniveau liggen. Waar dit niet het geval is, zoals in het Geleenbeekdal, wordt de weg verhoogd aangelegd. Er is daardoor geen rechtstreeks effect op de grondwatersituatie. Drainage of andere wijzen van ontwatering zijn immers niet nodig. Wel is het mogelijk dat door een wijziging in de infiltratiesituatie van neerslag in de bodem er effecten kunnen ontstaan buiten de BPL zelf.

Omdat de neerslag die op de BPL zelf valt via bermsloten en andere retentievoorzieningen zoveel mogelijk in de bodem infiltreert, neemt de aanvulling van het grondwater in beginsel niet af".

Het hemelwater dat op de BPL valt wordt in beginsel via de bermsloten en retentievoorzieningen opgevangen en na zuivering in de bodem geïnfilteerd. Er is daarmee in principe geen verschil in de aanvulling van het grondwater en daarmee geen effect op de omvang van de grondwaterstroming en de kwel".

Het wegwater van de BPL wordt in de langsgelegen greppels geborgen en vertraagd op de Geleenbeek afgevoerd. Tussen metrerings 2400-2900 worden de greppels zodanig aangelegd dat geen infiltratie plaatsvindt. Het bestaande subdroogdal wordt niet belemmerd in de afstroming. De voorzieningen binnen het plan worden gedimensioneerd op T=100. Dit betekent dat wateroverlast eens in de 100 jaar kan optreden.

Reactie: In het PIP is in artikel 23.2 bepaald dat van de wijzigingsbevoegdheid als bedoeld in artikel 23.1 gebruik kan worden gemaakt indien (onder andere) de belangen van gebruikers en/of eigenaren van de aanliggende gronden niet onevenredig wordt geschaad. Het ontwerp-wijzigingsplan houdt, zo blijkt uit bovenstaande, geen dan wel onvoldoende rekening met de belangen van cliënten, althans is onvoldoende onderzocht of die belangen door gebruikmaking van de wijzigingsbevoegdheid worden geschaad.

De wijzigingsbevoegdheid bepaalt tevens dat de uitvoerbaarheid van onder andere de waterhuishoudkundige toelaatbaarheid is aangetoond. Daarvan is echter geen sprake, zie bovenstaande.

Antwoord: Zoals blijkt uit vorenstaande reacties op de stellingen van indiener is weldegelijk rekening gehouden met de belangen van indiener. Er is derhalve geen sprake van dat de belangen van indiener geschaad worden laat staan dat sprake zou zijn van onevenredige benadeling. Ook blijkt dat de waterhuishoudkundige toelaatbaarheid is aangetoond.

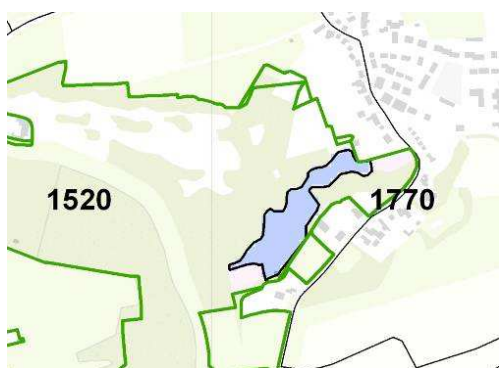
Reactie: Door de rechtsonzekerheid over het moederplan is er ook onzekerheid of het wijzigingsplan financieel en economisch uitvoerbaar is.

Bij het vaststellingsbesluit van 29 juni 2012 inzake het PIP BPL 2012 is door provinciale staten tevens € 2,8 miljoen beschikbaar gesteld voor de realisatie van de verdiepte ligging. Daarmee is het wijzigingsplan financieel en economisch uitvoerbaar.

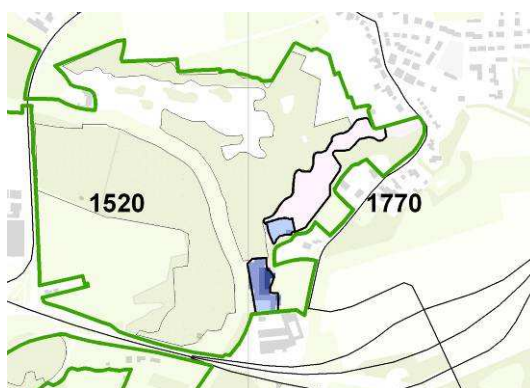
Reactie Van der Feltz Advocaten namens Stichting Milieufederatie Limburg, mede namens Vereniging Natuurmonumenten

Reactie: Wanneer men de figuren 2 en 3 in de oplegnotitie Natuur - Passende Beoordeling van 8 mei 2013 vergelijkt met figuur 4, dan valt op, dat in figuur 1 en 2 ten zuiden van de Kathagerbeemden sprake is van stikstofgevoelige gronden. Die zijn op figuur 4 niet meer te zien. Uiteraard gaat het de Milieufederatie en Natuurmonumenten niet alleen om correctie van deze figuur 4, maar ook van de bijbehorende berekeningen en redeneringen, voor zover onverhoopt met dit gebied geen rekening zou zijn gehouden.

Antwoord: Betreffend gebiedje is inderdaad niet goed zichtbaar in figuur 4. Het valt weg in de groene achtergrond. Het betreft zogenaamd potentieel uitbreidingsgebied en nog geen huidig begrens habitattype. In onderstaande figuur zijn beide begrenzings gesplitst aangegeven.



Huidige begrenzing



Potentiële uitbreidingslocaties

Formeel kan op de uitbreidingslocaties nog niet getoetst worden, daar deze nog niet zijn vastgelegd in een vastgesteld beheerplan (het beheerplan Geleenbeekdal is in 2009 als concept vastgesteld). Voor de volledigheid zijn deze uitbreidingsgebieden wel betrokken in de effectenanalyse in het kader van de passende beoordeling voor het PIP BPL 2012 en de passende beoordeling ten behoeve van het Wijzigingsplan Verdiepte Ligging Vaesrade. In de conclusies van beide passende beoordelingen is geen specifiek onderscheid gemaakt in effecten op huidig begrens habitat en uitbreidingslocaties: voor beide geldt dat de BPL en de Verdiepte Ligging Vaesrade niet leiden tot significante effecten.

Reactie: Op p. 24 van het ontwerp bestemmingsplan ("Beschermd soorten") wordt (derde bullet point) verwezen naar de mogelijkheid dat het Vliegend Hert gebruik zou kunnen maken van de hop-overs voor vleermuizen bij de Vaesrade en Hommert. De Milieufederatie en Natuurmonumenten menen, dat hier een actievere houding ingenomen zou moeten worden. De hop-over zou door deskundigen geschikt gemaakt moeten worden voor medegebruik door het Vliegend Hert. Een dergelijke uitvoeringsvoorwaarde zou als voorwaardelijke verplichting (verbonden aan de realisatie van de verdiepte ligging) in het bestemmingsplan kunnen worden opgenomen.

Antwoord: Ten opzichte van het PIP BPL 2012 zal de barrièrewerking van de verdiepte ligging voor het Vliegend hert niet toenemen. De overwegingen in de voor het PIP BPL 2012 verleende ontheffing op grond van de Flora en faunawet (d.d. 7 februari 2013) zijn dan ook onverkort van toepassing op de verdiepte ligging. In deze ontheffing worden weliswaar vragen gesteld bij het functioneren van een hop-over als ontsnipperende maatregel voor het Vliegend Hert, maar het Ministerie overweegt dat – samengevat – het Vliegend hert behoort tot de soorten van de stabiele milieus. Dit milieu (het Jeugrubbebos) wordt fysiek ontzien en is groot genoeg om een levensvatbare populatie te blijven onderhouden. De gunstige staat van instandhouding komt dan ook niet in gevaar concludeert het Ministerie.

Vooropgesteld blijft dat de provincie Limburg zorgvuldig wenst om te gaan met de populatie van het Vliegend Hert. Alterra is in dat verband door de provincie ingeschakeld om o.a. het Vliegend hert in de omgeving van het tracé te monitoren. Natuurbalans is door wegaannemer MNO Vervat B.V. ingeschakeld om (de larven/broedplaatsen van) het Vliegend hert op deskundige wijze te verplaatsen indien deze in het tracé worden gevonden. Voorts heeft de provincie Stichting IKL ingeschakeld. Deze stichting heeft inmiddels ruime ervaring met het realiseren van geschikte habitats voor het Vliegend Hert (broedstoven). Alle deskundigen beschikken over ruime kennis van de omgeving en de soort om te kunnen beoordelen met welke maatregelen de populatie van het Vliegend hert het beste geholpen kan worden.

De deskundigen onderschrijven bovenstaande conclusie dat er zich in het Jeugrubbebos een stabiele populatie bevindt en migratie van Vliegende herten beperkt is. Er zal dan ook nauwelijks uitwisseling plaatsvinden met de populatie die zich verderop in het Geleenbeekdal bevindt. Genetische uitwisseling tussen beide populaties is alleen al vanwege de afstand zeer beperkt. De aanleg van de Buitenring - al dan niet verdiept - zal dan ook geen noemenswaardig effect hebben op beide populaties. Op unaniem advies van voornoemde deskundigen zet de provincie niet in op het (meer) geschikt maken van de hop-over voor Vliegende herten, maar op het robuuster maken en versterken van de bestaande populatie "Jeugrubbebos". Hiertoe zal de provincie nog dit jaar in de omgeving van deze populatie broedstoven laten aanleggen door Stichting IKL. Insteek daarbij is dat de broedstoven meteen moeten gaan functioneren. Hiertoe zullen de broedstoven zuid-zuidwest worden gesitueerd in combinatie met een mantelzone of een bosrand. Bij de broedstoven worden verrotte en gekloofde houtdelen gelegd zodat deze sneller kunnen functioneren. Voorts zal gebruik worden gemaakt van eikenhout dat in de juiste periode (late lente-zomer) wordt gekapt zodat de juiste hoeveelheid (beperkt) looizuur in de eiken zit. Als er tijdens het waardenvrij maken van beschermde soorten uit het tracé stobben met larven van het Vliegend hert worden gevonden dan wordt de hele stobbe meegenomen naar een de plek waar de nieuwe broedstoven worden aangelegd.

Gezien het vorenstaande ontbreekt de grondslag voor het opnemen van een voorwaardelijke verplichting over de uitvoering van de hop-over in het wijzigingsplan. Daarenboven is de hop-over als voorwaarde opgenomen in de Flora- en faunawetontheffing en is om die reden een voorwaardelijke verplichting niet nodig.

Reactie: De verdieping van de ligging van de Buitenring bij Vaesrade creëert de noodzaak tot de aanleg van waterbekkens in het droogdal ten oosten van de Kathagerbeemden aan de noord- en zuidzijde van de Buitenring. Daarmee wordt - zo maken de Milieufederatie en Natuurmonumenten op uit de stukken - de aanleg van 1,5 - 2 ha natuurcompensatie (vastgelegd in het provinciaal inpassingsplan Buitenring Parkstad Limburg) doorkruist. Het is de Milieufederatie en Natuurmonumenten niet duidelijk, waar dit verlies aan natuurcompensatie wordt opgevangen.

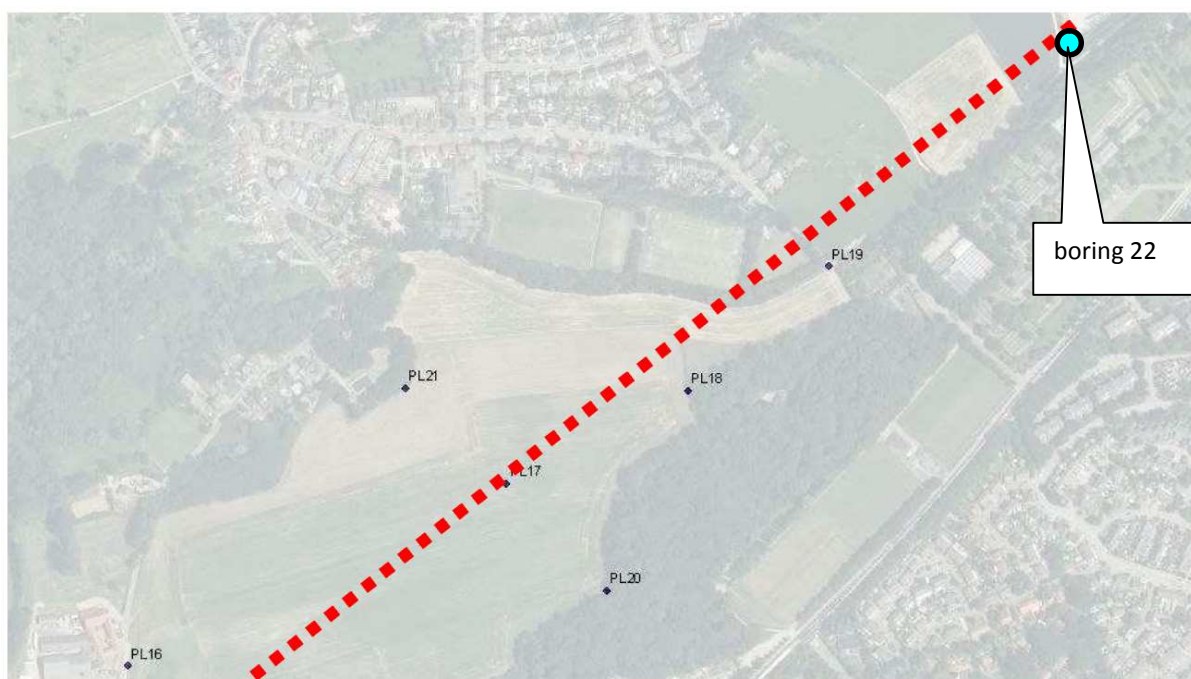
Antwoord: Het betreft geen natuurcompensatiegronden, maar landbouwgronden die uit productie worden genomen ter vermindering van de stikstofdepositie. Aan deze gronden is de bestemming Natuur gegeven om te borgen dat er geen stikstofemiterende activiteiten meer plaats kunnen vinden. De gronden hebben geen natuurcompenserende functie. Verlies hoeft niet te worden gecompenseerd elders.

Reactie: Voorts wijzen de Milieufederatie en Natuurmonumenten er voor zover nodig op, dat de grond die vrij komt bij de aanleg van de retentiebossen rijk (rijke löss-grond) is en derhalve niet ter plekke (op het talud) moet worden teruggebracht, maar moet worden afgevoerd. Als toelichting vermelden de Milieufederatie en Natuurmonumenten het volgende: bij de insnijding wordt de lössleemlaag verwijderd en komt zand aan de oppervlakte in het talud van de insnijding. De lösslaag moet niet opnieuw teruggebracht worden op het talud: de verwijdering van de laag verlaagt de uitspoeling van meststoffen en draagt zo bij aan schoner kwelwater in de Kathagerbroek. De betere infiltratie van regen in de zandlaag draagt bij aan het behoud/herstel van de omvang van de kwelflux in de Kathagerbroek. De verwachting bestaat bij de Milieufederatie en Natuurmonumenten dat die betere infiltratie mogelijk de aanleg van retentiebekkens overbodig maakt.

Antwoord: De grond die vrijkomt bij de aanleg van de waterbuffers wordt niet afgevoerd, maar hergebruikt in het project. Dit heeft echter geen negatieve effecten op natuurwaarden: het is gebiedseigen grond. de kwelflux- en -kwaliteit richting Kathagerbeemden wordt niet negatief beïnvloed.

Reactie Op figuur 3.18 in het MER die bij dit plan is gemaakt is een aantal boorlocaties te zien. De Milieufederatie en Natuurmonumenten zien daarop boring 22 niet terug. Zij menen dat ook de locatie van die boring zou moeten worden aangegeven.

Antwoord: De locatie van boring 22 is per abuis niet opgenomen in figuur 3.18 van het MER. Onderstaand is de locatie alsnog weergegeven.



Figuur 3.18 Locaties van de boringen (in rood ter indicatie de (globale) ligging van de BPL)

Reactie Stichting Stop Buitenring

Reactie: Indiener sluit aan bij de reactie van Van der Feltz Advocaten namens Stichting Milieufederatie Limburg, mede namens Vereniging Natuurmonumenten.

Antwoord: Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording van de reactie van Van der Feltz Advocaten namens Stichting Milieufederatie Limburg.