

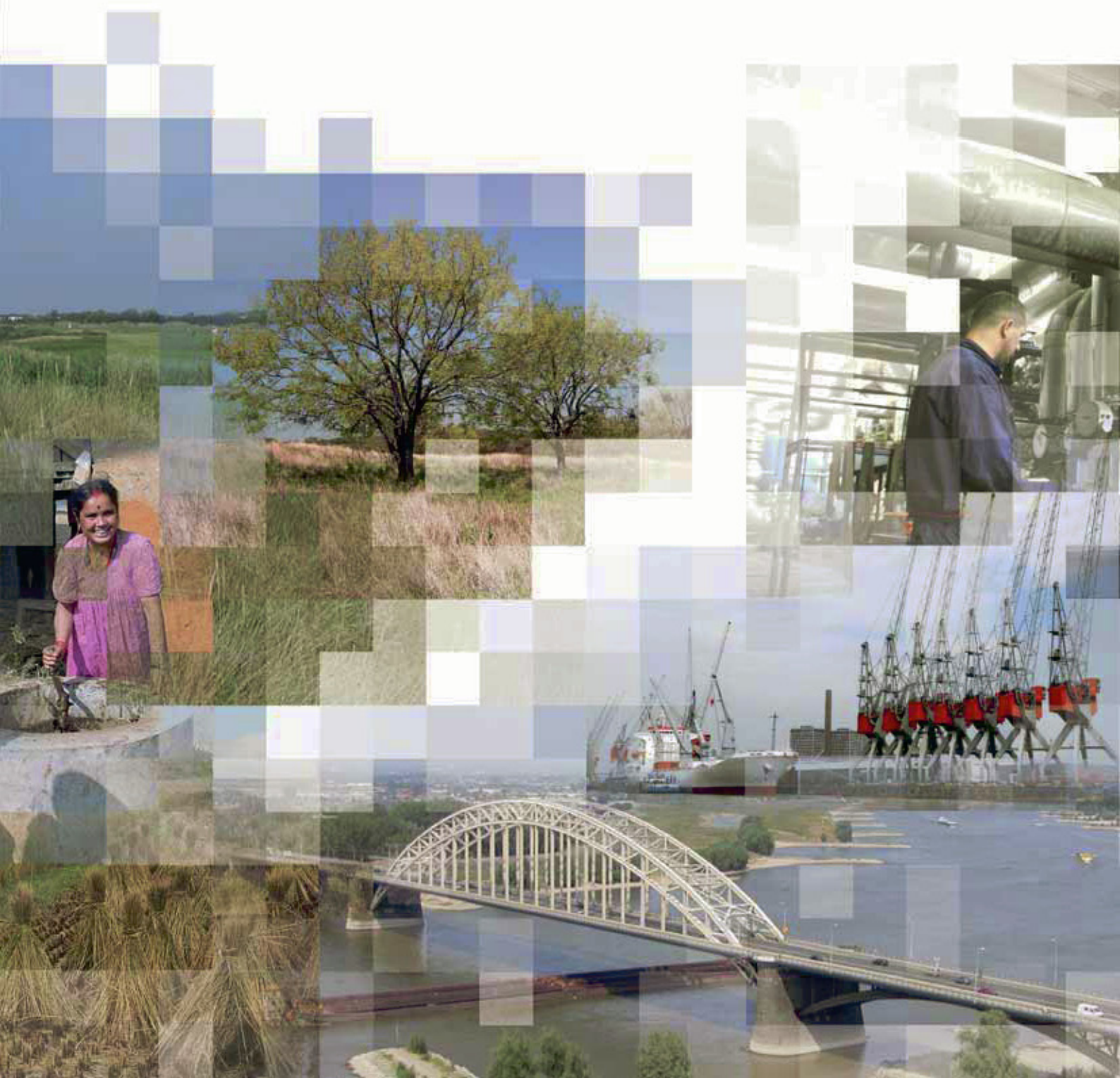


Commissie voor de
milieueffectrapportage

N266, Randweg Nederweert

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

21 oktober 2014 / rapportnummer 2718-74



1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER)

De provincie Limburg wil samen met onder meer de gemeente Nederweert de barrièrewerking, de verkeersproblemen en de leefbaarheidsproblemen op de N266 bij Nederweert en Budschop aanpakken.

Voor de besluitvorming over een nieuwe randweg wordt een plan-milieueffectrapport (MER) opgesteld. Het MER N266 Nederweert is gekoppeld aan de op te stellen aanvulling op het Provinciaal omgevingsplan Limburg (POL-aanvulling). In deze POL-aanvulling zal een voorkeursalternatief worden vastgelegd. In een volgende fase zal bij uitwerking van een voorkeursalternatief in een provinciaal inpassingsplan (PIP) of gemeentelijk bestemmingsplan een project-m.e.r. procedure worden doorlopen.

Provinciale Staten van Limburg zijn bevoegd gezag in de milieueffectrapportage-(m.e.r.-)procedure en Gedeputeerde Staten treden op als initiatiefnemer.

Naast het MER en de Passende beoordeling, en de verschillende achtergrondrapporten die daarbij horen, heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie')¹ ook de Afwegingsnotitie N266 Randweg Nederweert (fase 1 verkenningsfase PlanMER, Nederweert 15 september 2014) ontvangen. In deze afwegingsnotitie van de provincie Limburg in samenwerking met de gemeente Nederweert wordt aangegeven dat Variant 3 van Alternatief 2A uit het MER de voorkeur geniet. De Commissie heeft deze informatie betrokken bij haar toetsingsadvies over het MER

In dit advies spreekt de Commissie zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

De Commissie is van oordeel dat het MER de essentiële informatie bevat om een voorkeursalternatief (VKA) vast te leggen in een POL-aanvulling en daarbij het milieubelang volwaardig mee te wegen.

De Commissie spreekt haar waardering uit over de kwaliteit van het plan-MER en de afwegingsnotitie. Het MER bevat ruim voldoende informatie om een afweging tussen de alternatieven te maken. Voor de effecten op Natura 2000 wordt expliciet duidelijk gemaakt dat voor alle alternatieven de stikstofdepositie toeneemt en dat mitigerende maatregelen nodig en mogelijk zijn om de effecten op Natura 2000-gebieden te voorkomen. Deze mitigerende maatregelen zullen in een volgende fase waarin het voorkeursalternatief wordt uitgewerkt verder worden uitgewerkt. Voor het provinciaal inpassingsplan of bestemmingsplan moet een project-MER en een verdere invulling van de Passende beoordeling worden opgesteld.

De Commissie adviseert om bij de definitieve projectbeslissing, die in de volgende fase zal worden genomen, het doelbereik (kwantitatief) en de kosten in beeld te brengen en deze af te zetten tegen de negatieve effecten van een randweg. Het besluit tot aanleg zal nader moeten worden onderbouwd met inzicht in deze afweging.

¹ De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies of op www.commissiemer.nl.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe en in hoofdstuk 3 geeft ze aandachtspunten voor het vervolgtraject.

2. Toelichting op het oordeel en aanbevelingen voor het PIP of bestemmingsplan

2.1 Passende beoordeling en stikstofdepositie.

De effecten op Natura 2000 verschillen per alternatief/variant en vallen telkens voor andere gebieden (instandhoudingsdoelstellingen) ongunstig uit. De depositietoenames liggen voor de verschillende alternatieven dicht bij elkaar en variëren van een afname van 0,05 mol/ha/jaar tot een toename 0,45 mol/ha/jaar. De toenames komen in vele, reeds overbelaste kwalificerende habitattypen, van alle beschouwde Natura 2000-gebieden voor. Het gaat daarbij om de gebieden Weerter-en Budelbergen & Rinselven, Sarsven en De Banen en Groote Peel.

De Commissie heeft waardering voor het feit dat de Passende beoordeling gebruikt wordt in het afwegingsproces. De Passende beoordeling is daarbij gebruikt om alle alternatieven met elkaar te vergelijken.

Nadeel van deze werkwijze is dat het VKA pas aan het eind wordt gepresenteerd en de Passende beoordeling al is afgerond. Op dit moment acht de Commissie het niet noodzakelijk dat in de Passende beoordeling de effecten en mitigerende maatregelen ten aanzien van het VKA verder worden uitgewerkt. De Passende beoordeling maakt immers aannemelijk dat alle alternatieven en daarmee ook het VKA (alternatief 2A, variant 3) met mitigerende maatregelen uitvoerbaar zijn. Gezien de beperkte depositietoename van maximaal 0,34 mol stikstof/hectare/jaar in het VKA is de conclusie gerechtvaardigd dat aantasting van natuurlijke kenmerken kan worden uitgesloten na uitvoering van mitigerende maatregelen. Deze maatregelen zijn ook per instandhoudingsdoel bekend en uitvoerbaar². Belangrijk is dat de maatregelen worden uitgevoerd in alle overbelaste kwalificerende habitats waar de stikstofdepositie depositie als gevolg van het voornemen in betekenende mate toeneemt. Het betreft beheermaatregelen die bovenop het reguliere beheer moeten worden uitgevoerd.

In de volgende fase van het project, het Provinciaal Inpassingsplan (PIP) en het daarbij behorende project-MER moet een de Passende beoordeling per instandhoudingsdoel nauwkeuriger aangegeven hoe het teveel aan stikstofdepositie wordt gemitigeerd.

- De Commissie adviseert om bij verdere uitwerking van het voorkeursalternatief nauwkeurig de effecten per instandhoudingsdoel aan te geven en de benodigde mitigerende maatregelen uit te werken.

² Zie een vergelijkbare studie naar mitigerende maatregelen in de aanvulling op het MER van de N69.

2.2 Doelbereik voorkeursalternatief.

De Commissie oordeelt dat het MER voldoende informatie bevat om een keuze te maken voor een voorkeursalternatief in de POL-aanvulling. Het MER bevat alle redelijkerwijs te beschouwen alternatieven, deze zijn uitvoerig beschreven en onderzocht op effecten. De Commissie vindt de trechtering naar het voorkeursalternatief 2A variant 3 navolgbaar en gedegen onderbouwd. Voor het detailniveau van een besluit over een structuurvisie bevat het planMER ook ruim voldoende informatie over de aspecten verkeer, leefomgeving, natuur, landschap en ruimtegebruik.

Om een definitieve keuze voor de uitvoering van het project te maken is de Commissie van mening dat de informatie over doelbereik nog te beperkt is. De afwegingsnotitie bevat weliswaar informatie over de doelen en de kosten maar gaat niet in op de vraag of de kosten en het doelbereik opwegen tegen de effecten van een randweg op landschap en cultuurhistorie, in een nog relatief open gebied.

De Commissie merkt op dat het doel van de studie naar de N266 het verbeteren van de leefbaarheid is, maar dat dit doel niet tot uiting komt in de formulering van het doel, namelijk de kwaliteit van de leefbaarheid en de mate van verkeersveiligheid in stand houden en waar mogelijk verbeteren. Als doel voor geluid wordt wel een afname van het aantal belaste woningen genoemd, maar dit doel wordt niet gekwantificeerd.

- De Commissie adviseert om voor het maken van de definitieve projectbeslissing, in de volgende fase van het project, een kwantitatieve onderbouwing van de doelen op te stellen. Zet dit doelbereik en de daarmee gepaard gaande aanlegkosten expliciet af tegen de negatieve effecten die de aanleg van een randweg veroorzaakt en betrek dit bij de projectbeslissing over de aanleg van de randweg.

3. Aandachtspunten voor de besluitvorming

De Commissie wil met onderstaande aanbevelingen een bijdrage leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming. De opmerkingen in dit hoofdstuk hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen.

3.1 Trillingshinder

In het MER scoren de alternatieven 2A, 2B en 3 en 4 positief op de aspecten trillingshinder. Voor trillingshinder zijn de ligging van woningen binnen 50 meter van de weg gebruikt. Bij het hanteren van deze criteria is het logisch dat de randweg alternatieven gunstiger scoren, omdat in die gebieden minder woningen liggen. De Commissie merkt op dat afstand niet de enige factor is voor het bepalen van effecten op deze aspecten. Voor trillingshinder zijn de lokale omstandigheden bepalend.³ Deze factoren zijn niet betrokken bij de studie in het MER

³ Bepalend voor trillingssterkten in woningen zijn het type voertuig, het wegdek, de rijsnelheid, de ondergrond, de fundering en constructie van woningen, de overspanning van vloeren.

waardoor de effectscores geen betrouwbaar beeld geven van de situatie. Daarnaast geeft het MER geen antwoord op de vraag of trillingshinder in de referentiesituatie een probleem vormt.

- De Commissie adviseert de scores op het aspect trillingshinder nader te onderbouwen en indien noodzakelijk aan te passen op basis van een analyse waarbij de relevante factoren zijn meegenomen.

3.2 Begrenzing EHS-gebied

De Commissie merkt op dat indien het voorkeursalternatief alternatief 2a variant 3 in de POL-aanvulling wordt vastgelegd de effecten op EHS correct zijn beschreven. Mocht echter worden gekozen voor variant 2b dan merkt de Commissie op dat de aantasting van de EHS niet correct is beschreven. Alternatief 2b doorsnijdt de lijnvormige bossen en noordelijk daarvan een deel van de EHS. Deze omissie heeft mogelijk te maken met de lopende procedure waarin de EHS in Limburg wordt herzien.

- Indien in de POL-aanvulling toch voor het Alternatief 2b wordt gekozen dan adviseert de Commissie om in deze keuze mee te wegen dat met deze keuze de EHS wordt doorsneden. In dat geval zullen de negatieve effecten van de doorsnijding in beeld moeten worden gebracht en betrokken bij de besluitvorming.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: Provinciale Staten van de provincie Limburg

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg

Besluit: POL-aanvulling (Provinciaal omgevingsplan Limburg)

Categorie Besluit m.e.r.: plan-m.e.r. vanwege passende beoordeling en kaderstelling voor categorie C1.2 of C1.3

Activiteit:

De provincie Limburg en de gemeente Nederweert willen de verkeers- en leefbaarheidsproblemen op de N266 aanpakken. De N266 vormt een barrière tussen Nederweert en Budschop en de verkeersveiligheid en doorstroming voldoen niet. De alternatieven die worden onderzocht zijn een randweg aan de westkant, een randweg aan de oostkant en een verbeterde inpassing van de bestaande N266.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in diverse dag- en weekbladen in Midden-Limburg op 31 oktober 2012

ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 31 oktober t/m 11 december 2012
adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 29 oktober 2012

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 17 januari 2013

kennisgeving MER op de website van de gemeente Nederweert

adviesaanvraag toetsing 13 augustus 2014

toetsingsadvies uitgebracht: 21 oktober 2014

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

Ir. J.A. Huizer

Drs. S.R.J. Jansen

Drs. R. Meeuwsen (secretaris)

Ing. B. Peters

Ir. J. van der Vlist (voorzitter)

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen,

vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies

- PlanMER N266–Randweg Nederweert (8 aug 2014)
- Samenvatting planMER N266–Randweg Nederweert (8 aug 2014)
- Kaartbijlagen bij het planMER (8 aug 2014)
- Akoestisch onderzoek (8 aug 2014)
- Stikstofdepositie (8 aug 2014)
- Onderzoek externe veiligheid (21 juni 2013)
- Onderzoek luchtkwaliteit (15 juli 2014)
- Oplegnotitie akoestiek, luchtkwaliteit (12 mei 2014)
- Passende beoordeling (24 juni 2014)
- Effectcriteria (niet gedateerd)
- Toelichting aanvullende SSK–ramingen (6 mei 2014)
- Afwegingsnotitie N266 Randweg Nederweert, Fase 1 verkenningsfase PlanMER. Nederweert 15 september 2014.

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport N266, Randweg Nederweert

ISBN: 978-90-421-4048-6



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl

