

Nota van Zienswijzen inzake planvoornemen PIP en MER voor Windpark Greenport Venlo

1. Inleiding

Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg (GS) hebben besloten een inpassingsplan (PIP) voor te bereiden om de realisatie van Windpark Greenport Venlo mogelijk te maken. Hiertoe hebben GS op 26 april 2018 een kennisgeving gepubliceerd, waarbij een ieder gedurende een periode van drie weken een zienswijze kon indienen ten aanzien van:

- I Planvoornemen tot opstellen PIP;
- II Voorgenomen initiatief van de initiatiefnemer tot realisering Windpark;
- III Het detailniveau en de reikwijdte van het milieueffectrapport (MER).

Er zijn negen zienswijzen ontvangen. Deze zijn deels op individuele titel, deels namens groepen van personen en deels vanuit belangengroeperingen ingediend. Indieners van zienswijzen hebben veelal van de gelegenheid gebruikt gemaakt om breed in te gaan op niet alleen het plan-/projectvoornemen en de reikwijdte van het MER, maar ook op de inhoud van het plan en de resultaten van het milieuonderzoek. Deze fase concentreert zich echter op het gegeven dat de provincie voornemens is een PIP op te stellen voor een windpark en de aanpak, het detailniveau en de reikwijdte van het milieuonderzoek. De wijze waarop invulling wordt gegeven aan het voornemen – inhoud van het PIP en het project en de resultaten van het milieuonderzoek – staan centraal in de fase waarin het ontwerp-inpassingsplan en de ontwerp-omgevingsvergunning worden gepubliceerd. Tegen het ontwerp-inpassingsplan en de ontwerp-omgevingsvergunning kunnen wederom zienswijzen worden ingediend. In deze Nota zienswijzen zijn niettemin alle ingekomen zienswijzen zakelijk samengevat en beantwoord. De beantwoording richt zich primair op het doel van deze fase, namelijk het informeren van belanghebbenden over het voornemen dat de provincie een PIP gaat opstellen, de initiatiefnemer een windpark wil realiseren en de wijze waarop het milieuonderzoek en MER wordt ingestoken. De beantwoording van de zienswijzen zal daarom met name gericht zijn op:

- het toelichten van nut en noodzaak van het windpark en het inzetten van een PIP om het windpark te realiseren;
- de noodzaak om de scope van het milieuonderzoek en het MER aan te passen naar aanleiding van de zienswijzen.

2. Opzet Nota van Zienswijzen

Alle ingekomen zienswijzebrieven zijn geanonimiseerd en samengevat. Daarbij is gebleken dat de reacties zich concentreren rond een aantal thema's. Deels gaat het daarbij ook om zaken die in feite buiten de scope van de onderdelen I t/m III vallen (zie hiervoor). Alle zienswijzen zijn zoveel mogelijk onder deze thema's samengevoegd en vervolgens van een bestuurlijk standpunt van Gedeputeerde Staten voorzien. Het cijfer in de eerste kolom van de zienswijzentabel verwijst naar de indiener. Wanneer er meer cijfers vermeld staan, dan duidt dat erop dat er meerdere indieners deze zienswijze naar voren hebben gebracht.

3. Thematische behandeling ingekomen zienswijzen

3.1. Communicatie en proces

1	<p>Indiener is kritisch over de communicatie tot nu toe richting de bewoners van Heierhoeve over de ontwikkeling van windenergie in Venlo en Horst aan de Maas. Deze is traag op gang gekomen, de informatie van de initiatiefnemer was gekleurd en ambtenaren van de gemeente Venlo en de Provincie gingen meestal niet in op uitnodigingen voor de klankbordgroep Greenport. Indiener vreest weer een eenzijdige toelichting tijdens de bijeenkomst voor statenleden en nieuwe raadsleden op 21 juni. Buurtbewoners en de klankbordgroep zijn hiervoor niet uitgenodigd.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i> Zie onder 5 van deze tabel.</p>
2, 6	<p>Indieners zien niets in het door de Provincie aangekondigde ‘in samenspraak met de omgeving’ mogelijk maken van 9 windturbines. Er is wederom geen ruimte voor overleg over aanpassing van de plannen en alternatieven. De gehanteerde planning maakt dat er nauwelijks overleg mogelijk is met omwonenden en te weinig tijd is om stukken te bestuderen. Dat laatste geldt volgens indieners ook voor de leden van de Statencommissie RLN en waardoor zij onmogelijk alle belangen kunnen laten meewegen in hun advisering.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i> Zie onder 5 van deze tabel.</p>
5	<p>Indieners wijzen op de gebrekkige communicatie tussen de initiatiefnemer en de bewoners van Boekend, Blerick en buurtschap Heierhoeve tijdens de bestemmingsplanprocedure. Deze situatie herhaalt zich bij het PIP: er wordt geen rekening gehouden met belangen van omwonenden, ze worden nergens bij betrokken en Provincie, noch de initiatiefnemer hebben tot nu toe met hen contact opgenomen. Van enig gewenst draagvlak is derhalve geen sprake.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i> Gedurende de eerder doorlopen bestemmingsplanprocedure bij de gemeente is de omgeving op verschillende momenten en via verschillende media door de initiatiefnemer in samenwerking met de gemeente geïnformeerd over de voortgang en de inhoud van het plan. Wij zijn van oordeel dat de verantwoordelijkheid voor communicatie over het PIP en de omgevingsvergunning primair bij de provincie behoort te liggen. Daarmee zijn wij al begonnen via een reeks gesprekken met omwonenden en belangengroepen. De ingebrachte input zal door gedeputeerde staten en provinciale staten in hun besluitvorming worden betrokken en afgewogen. Daarbij zal ook bekeken worden of aan wensen of verzoeken tegemoet kan worden gekomen. Deze communicatielijn zal worden voortgezet gedurende de gehele procedure van het PIP.</p>
7	<p>Het ontbreekt volgens indiener aan eenduidige informatie. Gegevens over hoeveel, waar, welke capaciteit en wanneer er in Limburg windturbines gerealiseerd zijn/worden ontbreken.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i> Voor de provincie Limburg is de opgave om in totaal 95.5 MW aan windenergie te realiseren. Op dit moment is daarvan 12.3 MW gerealiseerd en wel op locaties in de gemeenten Leudal en Heerlen. In de volgende tabel treft u meest recente de informatie aan met betrekking tot initiatieven om de overige 83,5 MW te halen:</p>

Gemeente	Project	Omvang (MW)	Stand van zaken
Venlo/Horst aan de Maas	Greenport Venlo	34	Bestemmingsplan afgewezen
Peel en Maas	Egchelseheide	20	Omgevingswijzigingsvergunning afgegeven
Leudal	Kookepan	11.5	ontwerp Omgevingswijzigingsvergunning ter visie
	Heibloem	8	ontwerp Omgevingswijzigingsvergunning ter visie
Nederweert	Ospeldijk	14	ontwerp Omgevingswijzigingsvergunning ter visie
Weert	Grijze Heide	9	Omgevingswijzigingsvergunning in voorbereiding
Sittard-Geleen	Holtum Noord	9	Omgevingswijzigingsvergunning in voorbereiding
	Nieuwe vermogen voor 2020	94	
Leudal	Windpark Neer	11,7	In bedrijf
Heerlen	De Beitel	0,75	In bedrijf
Totaal		106.5	

Deze gegevens zullen in tijd variëren. De vermelde getallen zijn de stand van zaken van mei 2018. De omvang is afhankelijk van de definitieve keuze windturbintypes en de besluitvorming door gemeenten.

➔ Het voorgaande is nader toegelicht in de toelichting van het ontwerp-inpassingsplan en de oplegnotitie bij het MER.

7 Indiener vindt het ongehoord dat initiatiefnemer en de Provincie de inwoners durven te vragen om financieel mee te participeren aan hun eigen ellende en gezondheidsrisico's. Geprobeerd om de inwoners af te kopen met een leefbaarheidsfonds.

Standpunt Gedeputeerde Staten

Het is geen verplichting voor omwonenden om deel te nemen, hen wordt enkel de mogelijkheid geboden financieel te participeren en zodoende (financieel) profijt te ondervinden van het windpark. Windturbines dienen een publiek belang die evenwel lokale impact kunnen hebben op de beleving van de woonomgeving. De provincie vindt dat er lusten tegenover moeten staan en zo is dit ook in het Provinciaal Omgevingsplan 2014 verwoord.

7 De provincie heeft volgens indiener nooit van te voren aangegeven dat als de gemeenteraad de plannen van tafel zou vegen, zij op deze wijze zou gaan acteren.

Standpunt Gedeputeerde Staten

In het POL2014 is aangegeven op welke wijze de Provincie windenergie wil realiseren. Er is in de realisatiestrategie voor windenergie in Limburg een belangrijke rol weggelegd voor de gemeenten, door het voortouw van de planvorming bij hen neer te leggen. Deze strategie is voor Windpark Greenport Venlo in eerste instantie ook gevolgd. Echter, in het POL 2014 is ook een terugvaloptie benoemd als het behalen van de provinciale opgave voor wind op land in gevaar dreigt te komen. De terugvaloptie bestaat uit het inzetten van het provinciaal (PIP). Door het besluit van de gemeenteraad van Venlo is een nieuwe situatie ontstaan. De gemeente heeft een concreet plan dat aan alle normen en kaders voldoet voor een windproject

	<p>afgewezen. Hiermee is de ingezette koers, gemeente neemt het voortouw, voor dit project niet langer houdbaar. Er kan hierdoor immers niet tijdig aan de afspraken met het Rijk met betrekking tot de opgave voor windenergie worden voldaan.</p> <p>Gelet op het provinciale belang, de wens afspraken met het Rijk tijdig na te komen en de bevoegdheid ingevolge de Elektriciteitswet 1998, heeft de provincie besloten om een PIP op te stellen.</p> <p>---> Het voorgaande is nader toegelicht in de toelichting van het ontwerp-inpassingsplan en de oplegnotitie bij het MER.</p>
8	<p>Indiener is geschokt en verbaasd over de wijze waarop de weg naar de realisatie van het windpark heeft plaatsgevonden. Indiener heeft het beeld dat er akkoordjes zijn gesloten tussen college, ontwikkelbedrijf en de initiatiefnemer voordat er behoorlijke besluitvorming had plaatsgevonden. Er is volgens indiener geprobeerd om de gemeenteraad buitenspel te zetten door haar vooraf de keuzevrijheid te ontnemen.</p> <p>De brieven van het college B&W, ontwikkelbedrijf en de Provincie aan de raad zijn volgens indiener een voorbeeld van belangenverstrengeling.</p> <p>Volgens indiener wordt de Nederlandse democratie met voeten getreden, is het Limburgs beleid ongeloofwaardig en dictatoriaal, spelen belangen van burgers geen rol en er wordt onverantwoord omgegaan met overheidsgeld. Draagvlak creëer je vooraf door belanghebbenden inspraak te verschaffen, maar ook door deelname en commitment te stimuleren.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i></p> <p>De provincie herkent zich niet in het geschetste beeld. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording onder 3.1. bij zienswijze indiener 5.</p>
9	<p>Indiener is kritisch over de communicatie richting omwonenden. Volgens indiener is er geen sprake van een goede en consistente communicatie, aangezien er geen reacties dan wel ontvangstbevestigingen zijn ontvangen naar aanleiding van een brief en een e-mail aan de provincie. Indiener heeft het gevoel dat de leden van Gedeputeerde Staten niet bereid zijn met omwonenden in gesprek te gaan.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i></p> <p>Naar ons oordeel was het niet nodig een reactie te geven op betreffende brief. Inmiddels is met de omwonenden, waaronder indiener van deze zienswijze, het gesprek gestart.</p>
9	<p>Volgens de indiener is er geen sprake van het opstellen van een zo gunstig mogelijk plan voor alle partijen. Indiener is van mening dat de Provincie slechts een door de gemeenteraad van Venlo afgewezen plan opnieuw in procedure brengt ten gunste van de initiatiefnemer en de Provincie en ten nadele van de omwonenden.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i></p> <p>De belangrijkste reden dat dit PIP in procedure wordt gebracht is dat het windpark een belangrijke bijdrage levert aan de provinciale opgave voor het leveren van windenergie in 2020. Dat gebeurt niet zomaar, wij zullen zorgvuldig kijken naar alle milieu- en hinderaspecten en daarbij de wettelijke normen in acht nemen. Voldoet het plan daaraan, dan kan het wat ons betreft doorgang vinden.</p>
9	<p>Volgens de indiener moeten Gedeputeerde Staten in samenspraak met omwonenden en geïnteresseerden een visie ontwikkelen voor locaties binnen de hele provincie waar mogelijk windturbines geplaatst kunnen worden, waarbij rekening wordt gehouden met:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de leefomgeving;

	<ul style="list-style-type: none"> - het woongenot en de gezondheid van omwonenden; - de aanwezige flora en fauna en de kans op verstoring hiervan. <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i></p> <p>Gedeputeerde Staten hebben een visie op windenergie dat onderdeel uitmaakt van het POL 2014. Daarin zijn de afwegingen gemaakt over locaties in relatie tot landschap, natuur en woonomgeving.</p> <p>➔ Het voorgaande is nader toegelicht in de toelichting van het ontwerp-inpassingsplan en de oplegnotitie bij het MER.</p>
--	--

3.2. Toepassing Elektriciteitswet 1998

3, 5	<p>Volgens indieners wordt door de Provincie een verkeerde uitleg gegeven aan het bepaalde in art. 9e, eerste en tweede lid, Elektriciteitswet 1998. Ten onrechte wordt op grond deze bepaling aangenomen dat de Provincie vanwege het verzoek van de initiatiefnemer om een PIP-procedure te starten, verplicht zou zijn dit plan in procedure te brengen. Er is volgens indieners geen sprake van een ‘afgewezen aanvraag’ als bedoeld in art. 9eEw 1998. De aanvraag (van de initiatiefnemer) voor een PIP is niet afgewezen, maar door de gemeente in procedure gebracht waarna de gemeenteraad er negatief op heeft beslist.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i></p> <p>De tekst van artikel 9e, tweede lid, Elektriciteitswet 1998 luidt als volgt: “Provinciale staten geven in ieder geval toepassing aan de bevoegdheid op grond van het eerste lid indien een producent een voornemen tot de aanleg of uitbreiding van een productie-installatie als bedoeld in het eerste lid schriftelijk bij hen heeft gemeld en de betrokken gemeente een aanvraag van die producent tot vaststelling dan wel wijziging van een bestemmingplan ten behoeve van de realisatie van dat voornemen heeft afgewezen. Voor het doen van de melding en de daarbij te verstrekken gegevens kunnen provinciale staten een formulier vaststellen.” Door het bestemmingsplan niet vast te stellen, heeft de gemeente het verzoek wel degelijk afgewezen.</p>
7	<p>De Elektriciteitswet 1998 bepaalt dat energieproducenten PS kunnen dwingen een PIP op te starten. De initiatiefnemer valt niet eens onder categorie elektriciteitsproducenten. Hierin ligt volgens indiener dus geen argument om een PIP te starten.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i></p> <p>De provincie is van oordeel dat initiatiefnemer moet worden beschouwd als een producent in de zin van de Elektriciteitswet 1998. Maar los daarvan is het verzoek van de initiatiefnemer niet de belangrijkste reden om een PIP op te stellen. Veel belangrijker zijn het provinciale belang bij de energietransitie en de noodzakelijke bijdrage die het plan levert aan de provinciale opgave voor windenergie, opdat aan de afspraken met het Rijk tijdig kan worden voldaan.</p> <p>➔ Het voorgaande is nader toegelicht in de toelichting van het ontwerp-inpassingsplan en de oplegnotitie bij het MER.</p>
9	<p>Indiener is van mening dat de initiatiefnemer géén producent conform artikel 1 lid g van de elektriciteitswet 1998 is. Indiener stelt dat Gedeputeerde Staten het financieel gewin van een private partij, in casu de initiatiefnemer (in de vorm van rijks subsidie), boven de wettelijke taak zorg te dragen voor een goede ruimtelijke ordening - waarbij de</p>

	<p>leefomgeving en gezondheid van de inwoners van Limburg voorop dienen te staan - stellen.</p> <p>Indiener is verder van mening dat Gedeputeerde Staten vanaf het vierde kwartaal 2013 een provinciebreed PIP windenergie in procedure hadden kunnen brengen, waarna dit PIP door Provinciale Staten had kunnen worden vastgesteld. Door deze bevoegdheid begin 2014 over te dragen aan de afzonderlijke gemeenten en hier vervolgens na besluitvorming door de gemeenteraad op terug te komen, geven Gedeputeerde Staten feitelijk aan geen respect te hebben voor de gemeenteraad van Venlo en de inwoners van Blerick, Boekend, Buurtschap Heierhoeve en Sevenum.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i></p> <p>Ten aanzien van de motivering van het toepassen van artikel 1 lid g van de Elektriciteitswet wordt verwezen naar de beantwoording hiervoor (3.2, indiener 7). Daaraan wordt toegevoegd dat het PIP in alle gevallen zal moeten voldoen aan wet- en regelgeving die borgen dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening.</p>
--	--

3.3. Bevoegdheid tot vaststelling en in procedure brengen inpassingsplan

3, 5	<p>Volgens indieners is sprake van een herhaalde aanvraag bij de Provincie. Gelet op het bepaalde in art. 4:6, lid 1 Awb moeten er in zo'n geval nieuwe feiten en omstandigheden worden aangevoerd om de aanvraag wederom in behandeling te kunnen nemen. Hier wordt hetzelfde plan voor 9 windturbines wederom in procedure gebracht, zonder dat gebleken is van nieuwe feiten en omstandigheden. De Provincie had, onder verwijzing naar het negatieve raadsbesluit, de aanvraag van een PIP door de initiatiefnemer, moeten afwijzen, aldus indieners.</p> <p>Indieners zijn verder van mening dat GS ook niet meer bevoegd zijn tot het in procedure brengen van een PIP. Bij besluit van 13 dec. 2016 hebben zij immers de besluitvorming over dit soort zaken aan gemeenteraad overgelaten. Gelet op het bepaalde art. 3.3 Besluit omgevingsrecht jo. cat. 20.5 van onderdeel C van Bijlage I Bor, zijn burgemeester en wethouders van Venlo bevoegd om over de omgevingsvergunning te besluiten en zijn GS niet meer bevoegd alsnog een ander besluit nemen en kunnen dus ook geen PIP in procedure brengen.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i></p> <p>Bij de provincie is niet eerder een aanvraag ingediend, wel bij de gemeente. Op die situatie is artikel 4:6, eerste lid, Awb niet van toepassing.</p> <p>Verder hebben wij de overdracht van de bevoegdheden aan de gemeente om een bestemmingsplan vast te stellen en een omgevingsvergunning te verlenen, bij besluit van 24 april 2018 ingetrokken.</p>
------	---

3.4. Strijdigheid met art. 3:16 Awb / snelheid proces

9	<p>Indiener is van mening dat Gedeputeerde Staten met het oog op de deadline 2020 voor de opwekking van 95,5 MW windenergie in strijd handelen met artikel 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht. Om snelheid te behalen is namelijk de termijn voor het indienen van zienswijzen gehalveerd tot 21 dagen, terwijl Gedeputeerde Staten na de besluitvorming in de gemeenteraad van Venlo 30 dagen nodig heeft gehad om te besluiten tot het inzetten van een PIP en vervolgens nog eens 17 dagen om dit besluit te publiceren in het Provinciaal blad.</p>
---	---

	<p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i></p> <p>De termijn (6 weken) genoemd in artikel 3:16 geldt als er sprake is van een uniforme openbare voorbereidingsprocedure. Deze procedure is voor de hier aan de orde zijnde kennisgeving niet van toepassing. Ook de hier wel van toepassing zijnde artikelen 7.9 en 7.27 Wet milieubeheer schrijven niet voor dat er een zienswijzentermijn van zes weken geldt. Het ontwerp-inpassingsplan en de ontwerp-omgevingsvergunning zullen te zijner tijd wel zes weken ter inzage worden gelegd.</p>
9	<p>Op basis van de beantwoording van vragen van Statenfractie Lokaal-Limburg d.d. 24 april 2019 concludeert indiener dat het onmogelijk is uiterlijk 2020 95,5 MW windenergie te realiseren.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i></p> <p>Op basis van de in voorbereiding zijnde initiatieven (zie ook beantwoording onder 3.1, zienswijze 7), inclusief het Windpark Greenport Venlo, is het niet onmogelijk om tijdig de provinciale opgave ten aanzien van windenergie te behalen. Maar zelfs wanneer deze datum niet gehaald zou worden, ontslaat dat de provincie niet van haar taak om de gestelde opgave zo snel als redelijkerwijs mogelijk is, te realiseren.</p>

3.5. Zoekgebied i.r.t. structuurvisie Klavertje 4

9	<p>Volgens de indiener verkleinen Gedeputeerde Staten het zoekgebied zoals opgenomen in de intergemeentelijke structuurvisie Klavertje 4 door Klaver 3 van Trade Port Noord buiten beschouwing te laten. Indiener is daarom van mening dat met het oog hierop het gehele zoekgebied langs de spoorlijn moet komen te vervallen.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i></p> <p>De afbakening van het projectgebied in het MER en de Aanvulling MER is reeds aan de orde geweest. De reden dat het zoekgebied – zoals is vastgelegd in de Structuurvisie – is verkleind komt door de ligging van de Rotterdam Rijn Pijpleidingen in Klaver 3. In het MER is geconcludeerd dat het veiligheidsrisico van de RRP pijpleidingen, in het noordelijke deel van het zoekgebied in Horst aan de Maas (Klaver 3), met 27% toeneemt indien er hier sprake is van de plaatsing van windturbines. Omdat er een overschrijding plaatsvindt van het 10% criterium uit het Handboek Risicozonering windturbines, is op advies van de Commissie m.e.r., een vervolgoets uitgevoerd. Alles overwegende wordt vanuit het oogpunt van externe veiligheid de plaatsing van windturbines in Klaver 3 niet aanvaardbaar geacht. Om die reden is het zoekgebied uit de Structuurvisie verkleind. Voor het uitgevoerde onderzoek wordt verwezen naar de MER en de Aanvulling MER. De onafhankelijke Commissie voor de m.e.r. heeft op basis van beide documenten een positief toetsingsadvies afgegeven. Er is geen aanleiding om de rest van het zoekgebied te schrappen als gevolg van de externe veiligheidsaspecten die spelen in Klaver 3.</p>
---	---

3.6. Uitsluiting zoekgebied Klaver 3

9	<p>Indiener is van mening dat de berekeningen in het MER waaruit blijkt dat Klaver 3 als gevolg van de ligging van de Rotterdam Rijn Pijpleiding (RRP) niet geschikt is voor de plaatsing van windturbines, niet gebaseerd zijn op deugdelijk en controleerbaar onderzoek. Volgens de indiener liggen er geen kwetsbare objecten binnen Klaver 3 en is het op grond van het Bevb en Revt mogelijk in de huidige situatie één windturbine te plaatsen. Indiener verwijst daarbij naar een soortgelijk voorbeeld in Tilburg.</p>
---	--

	<p>Indiener is van mening dat er een kwantitatieve risico analyse (QRA) moet worden uitgevoerd op grond van de toekomstige situatie in Klaver 3, te weten bedrijventerrein. Hierin moet ook worden meegenomen dat Klaver 3 in de toekomst omzoomd zal zijn door grondwallen, waardoor Klaver 3 een geïsoleerde ligging krijgt. Ook moet hierbij rekening gehouden worden met het toekomstige verleggen van de 36 inch pijpleiding ter hoogte van Grubbenvorsterweg 66 in Sevenum, waardoor er meer ruimte ontstaat binnen Klaver 3 voor het plaatsen van een turbine.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i></p> <p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder 3.5. In aanvulling daarop wordt opgemerkt dat de een eventuele verlegging van de pijpleidingen geen vastgesteld beleid betreft, zodat daarmee in de planvorming geen rekening kan worden gehouden.</p>
--	--

3.7 Keuze voor inzet inpassingsplan

2, 6	<p>Er is destijds gekozen om de besluitvorming over het windpark primair bij de gemeente Venlo te laten. Indiener is van mening dat de Provincie de regie dan niet alsnog mag overnemen wanneer de gemeenteraad het plan afwijst. Door alsnog voor een PIP te kiezen wordt voorbij gegaan aan de wens van de bevolking en aspecten als gezondheid en leefbaarheid. Men acht dit ondemocratisch. Andere redenen waarom de Provincie volgens indieners niet mag kiezen voor een PIP zijn: 5 windturbines zijn gelegen buiten het voorkeursgebied, het ontbreken van noodzaak en strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening. Dat de initiatiefnemer de Provincie verzocht heeft om een PIP voor te bereiden, betekent volgens indieners niet de Provincie dat ook moet doen wanneer zij dit in strijd acht met een goede ruimtelijke ordening. In het gemeentelijk voortraject is ook nooit gesproken over een eventueel provinciaal ingrijpen in dit project.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i></p> <p>Voor de beantwoording van het punt over het inzetten van het PIP wordt verwezen naar de beantwoording onder 3.1 bij het laatste zienswijzepunt van indiener 7 . Daarnaast het volgende. De planlocatie is wel degelijk gelegen binnen voorkeursgebied en past daarmee binnen het beleid van de provincie Limburg. Verwezen wordt naar de beantwoording onder 3.1 bij het laatste zienswijzepunt van indiener 9.</p> <p>→ Het voorgaande is nader toegelicht in de toelichting van het ontwerp-inpassingsplan en de oplegnotitie bij het MER.</p> <p>Verder is de provincie van oordeel dat er sprake is van goede ruimtelijke ordening. De planhistorie zoals verwoord in de Oplegnotitie bij het MER geeft hier ons inziens blijk van. Uit de al uitgevoerde onderzoeken die ten grondslag liggen aan het 'afgewezen' bestemmingsplan blijkt tevens voldaan wordt aan alle relevante wet- en milieuregelgeving, waaronder de geluidsnormen die voor windturbines gelden. Op basis van de uitkomsten van de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat de gezondheid niet in het geding komt.</p> <p>→ In het ontwerp-inpassingsplan en de oplegnotitie bij het MER is voorgaande nader worden toegelicht en zal expliciet aandacht aan het aspect gezondheid worden besteed.</p> <p>→</p>
------	--

6	<p>Het bevreemdt indiener dat dit plan er doorgeduwd moet worden en dat een goed doordacht en bediscussieerd besluit van de gemeenteraad terzijde wordt geschoven door de provincie.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i></p> <p>Voor het onderdeel 'voorkeursgebied' wordt verwezen naar de beantwoording onder 3.1 bij het laatste zienswijzepunt van indiener 9; voor het andere onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording onder 3.1 laatste zienswijzepunt van indiener 7.</p> <p>➔ Genoemde punten zijn in de toelichting van het ontwerp-inpassingsplan en een oplegnotitie bij het MER nader toegelicht.</p>
2, 6	<p>Onder verwijzing naar publieke uitspraken van een (voormalig) gedeputeerde betwijfelen indieners de noodzaak om op deze locatie windturbines te plaatsen. Dit moet primair gebeuren in voorkeursgebieden waar weinig of geen bewoning is (bijv. de Peelgebieden in Venray en Horst aan de Maas). Men vraagt zich af waarom de gemeentelijke weigering van windturbines aldaar, geaccepteerd wordt. Bovendien zouden er genoeg andere initiatieven zijn en zou - ook volgens de Provincie - een goede ruimtelijke ordening altijd voorop moeten staan. Ook zonder de windturbines bij Blerick zou de doelstelling ruim gehaald worden, waardoor de noodzaak voor deze turbines wegvalt.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i></p> <p>Voor de noodzaak van Windpark Greenport Venlo voor het behalen van de opgave wordt verwezen naar de beantwoording onder 3.9 bij indieners 3, 5. De nut en noodzaak van het windpark is nader toegelicht in het ontwerp-inpassingsplan en de oplegnotitie bij het MER. De uitvoerige en zorgvuldige planhistorie zoals beschreven in de oplegnotitie onderbouwt ons inziens dat hier voldaan wordt aan de eisen van de goede ruimtelijke ordening. De eerdere weigering van gemeenten bracht de opgave niet in gevaar en deels waren er ook aanvullende oorzaken waardoor projecten geen doorgang konden vinden.</p>
8	<p>Indiener had verwacht dat een hogere overheid een halt wordt toegeroepen, het tegendeel is waar. Waarna GS aangekondigd alsnog het plan door te drukken, middels een PIP. Voor indiener is het ondenkbaar dat GS een dergelijk plan (in strijd met een goede ruimtelijke ordening en de gezondheid) zonder enige democratische besluitvorming gaat opdringen.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i></p> <p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder 3.1, laatste zienswijzepunt van zienswijze-indiener 7. Aanvullend wordt opgemerkt dat de gebruikelijke procedures worden gevolgd waarbij een ieder in de gelegenheid is een zienswijze in te dienen.</p>
4	<p>De gemeenteraad van Venlo heeft via een democratisch proces tegen het oorspronkelijke plan voor 9 windturbines gestemd. In zo'n geval is het volgens indiener niet uit te leggen dat de Provincie hetzelfde initiatief alsnog via een PIP toestaat.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i></p> <p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder 3.1, laatste zienswijzepunt van zienswijze-indiener 7.</p>
7	<p>De inwoners, de gemeenteraad en de democratie worden volgens indieners door de overrompeling met het PIP door GS geschoffeerd, geminacht en terzijde geschoven. De verantwoordelijkheid voor een goede ruimtelijke ordening ligt volgens indiener primair bij de gemeente. Indiener is van mening dat de Provincie in gesprek moet gaan met Venlo, Horst aan de Maas en Venray in plaats van de huidige ingezette koers. Vreemd is</p>

	<p>ook dat de Provincie Horst aan de Maas en Venray, welke over zeer veel voorkeursgebieden beschikken, niet tot zich heeft geroepen.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i> Verwezen wordt naar de beantwoording onder 3.1, laatste zienswijzepunt van zienswijze-indiener 7. Voor het onderdeel gemeenten wordt verwezen naar 3.7, nr. 2.6 . In aanvulling wordt opgemerkt dat de als voorkeursgebieden aangewezen gebieden niet geheel beschikbaar zijn voor windturbines. Er zal voor iedere locatie nader onderzoek moeten worden uitgevoerd op te bepalen of de gevolgen aanvaardbaar zijn gelet op wet- en regelgeving.</p>
9	<p>Indiener is van mening dat Gedeputeerde Staten vanaf het vierde kwartaal 2013 een provinciebreed PIP windenergie in procedure hadden kunnen brengen, waarna dit PIP door Provinciale Staten had kunnen worden vastgesteld. Door deze bevoegdheid begin 2014 over te dragen aan de afzonderlijke gemeenten en hier vervolgens na besluitvorming door de gemeenteraad op terug te komen, geven Gedeputeerde Staten feitelijk aan geen respect te hebben voor de lokale gemeenteraden en inwoners.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i> Verwezen wordt naar de beantwoording onder 3.1 laatste zienswijzepunt van zienswijze-indiener 7.</p>
9	<p>Indiener is van mening dat de initiatiefnemer op onjuiste gronden aan Gedeputeerde Staten verzocht heeft het door de gemeenteraad van Venlo niet goedgekeurde bestemmingsplan nogmaals in procedure te brengen, aangezien er geen sprake is van gewijzigde omstandigheden of nieuwe feiten. Indiener is van mening dat het op grond van zowel Nederlands recht als door Nederland geratificeerde verdragen niet mogelijk is een door een bestuursorgaan afgewezen aanvraag bestemmingsplan nogmaals door een ander bestuursorgaan in procedure te laten brengen.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i> Verwezen wordt naar de beantwoording onder 3.3.</p>
9	<p>Indiener is van mening dat de voorbereiding zoals in het Provinciaal blad is aangekondigd direct moet worden gestopt in verband met het ontbreken van een juridisch kader.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i> Provinciale Staten zijn bevoegd gezag voor het opstellen van een PIP. De provincie heeft binnen de Wet ruimtelijke ordening de mogelijkheid om met een PIP de bestemmingen van het plangebied Windpark Greenport Venlo en het gebruik ervan juridisch bindend vast te leggen en te wijzigen, omdat er sprake is van een 'bijzonder provinciaal belang', te weten de verantwoordelijkheid en urgentie om mede invulling te geven aan het Nationaal Energieakkoord met het Rijk en het invullen van de provinciale ambitie op het vlak van duurzame energieopwekking. In artikel 9e, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 (Ew) is vervolgens bepaald dat Provinciale Staten bevoegd zijn een PIP vast te stellen voor de aanleg of uitbreiding van een productie-installatie voor opwekking van duurzame elektriciteit met behulp van windenergie met een capaciteit van ten minste 5 maar niet meer dan 100 MW. Het initiatief voor Windpark Greenport Venlo is gericht op het realiseren van een windpark met een vermogen van ten minste 30 MW, daarmee zijn Provinciale Staten primair bevoegd om het PIP vast te stellen.</p>

3.8 Gebruikmaking bestaande MER

2, 6, 9	<p>Volgens indieners mag het bestaande MER niet opnieuw gebruikt worden. Besluitvorming gebeurt nu op een ander bestuurlijke niveau waardoor alsnog alternatieven vergeleken moeten worden en de strijdigheid met het provinciaal beleid opnieuw bekeken moet worden.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i></p> <p>Gekoppeld aan het PIP en de omgevingsvergunning wordt een nieuwe m.e.r. procedure doorlopen. In deze nieuwe m.e.r. -procedure wordt gebruik gemaakt van het al bestaande gecombineerde MER en Aanvulling MER, omdat:</p> <ul style="list-style-type: none">• de overwegingen die ten grondslag lagen aan de locatiekeuze voor Windpark Greenport Venlo nog steeds actueel en van toepassing zijn;• de voorgenomen opstelling en inrichting van het windpark niet wijzigen ten opzichte van de opstelling, inrichting en onderzoeken in de (ontwerp) bestemmingsplannen 'Windpark Greenport Venlo, deelgebieden Zaarderheiken, en Trade Port Noord' en 'Windpark Greenport Venlo, deelgebied Horst aan de Maas';• de voor de bestemmingsplannen en het MER uitgevoerde milieuonderzoeken van recente datum zijn, aansluiten bij de voorgenomen inrichting van het windpark en om deze redenen geen actualisatie behoeven;• de Commissie voor de milieueffectrapportage het al opgestelde MER en de Aanvulling MER getoetst heeft en een positief toetsingsadvies heeft afgegeven. <p>Om vanuit provinciaal perspectief de locatie te onderbouwen is een Oplegnotitie MER opgesteld. Deze vormt tezamen met het eerder opgestelde gecombineerde MER en Aanvulling MER het MER behorende bij het ontwerp-inpassingsplan en de ontwerp-omgevingsvergunning. In de oplegnotitie MER is nadere toelichting op de locatiekeuze vanuit provinciaal perspectief opgenomen.</p>
7	<p>Het gebruiken van hetzelfde MER kan volgens indiener niet van toepassing zijn. Er is sprake van een veranderd bestuurlijk niveau. Alternatieven moeten in een nieuwe MER worden opgenomen en gebruikt.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i></p> <p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder 3.3 bij indieners 2, 6.</p>
4	<p>Volgens indiener moet er een nieuw MER worden opgesteld. In het huidige MER is namelijk alleen lokaal gekeken. Doordat de besluitvorming nu op een hoger niveau ligt, zal er ook op provinciaal niveau naar alternatieven moeten worden gekeken. Zeker nu een deel van de windturbines buiten het zoekgebied vallen.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i></p> <p>Zoals in de voorgaande beantwoording is aangegeven, wordt er een Oplegnotitie MER opgesteld. In deze Oplegnotitie wordt vanuit provinciaal perspectief uiteengezet hoe is gekomen tot de locatie in Greenport Venlo. Tezamen met het eerder opgestelde gecombineerde MER en Aanvulling MER vormen deze documenten het MER behorende bij het ontwerp-inpassingsplan en ontwerp omgevingsvergunning voor Windpark Greenport Venlo.</p>
3, 5	<p>Volgens indieners kan het bestaande MER niet opnieuw gebruikt worden voor deze (PIP-procedure omdat de gezondheidsrisico's hierin onvoldoende in kaart zijn gebracht (geen aandacht voor infrasoon geluid) en er niet naar alternatieven is gekeken om eventuele onaanvaardbare risico's te beperken (voorzorgsbeginsel). Bovendien zijn er nu</p>

	<p>alternatieven aangedragen die niet in het MER zijn meegenomen maar wel belangrijk zijn voor een gedegen oordeelsvorming.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i></p> <p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder 3.7 bij zienswijze-indieners 2, 6. Aanvullend wordt opgemerkt dat de uitkomsten van de gezondheidsrelevant milieuaspecten zoals (laagfrequent) geluid en slagschaduw in het kader van de toetsing van het MER positief beoordeeld zijn door de onafhankelijke Commissie voor de m.e.r.</p> <p>Indieners verwijzen naar ‘aangedragen’ alternatieven. De Provincie gaat ervan uit dat daarmee het ‘afgeslankte’ alternatief wordt bedoeld, het alternatief waarbij sprake is van alleen de 4 westelijke windturbines. Dit ingebrachte alternatief valt binnen de bandbreedte van de al in het MER onderzochte inrichtingsalternatieven. Er is daarom geen reden om het alternatief in het MER in beschouwing te nemen. Hiernaast geldt dat er met het afgeslankte alternatief niet kan worden voldaan aan de provinciale opgave voor windenergie zoals is overeengekomen met het Rijk. Ook past dit alternatief niet binnen de doelstelling van het project waarbij sprake is van de ontwikkeling van een windpark van minimaal 30MW ten behoeve van de bijdrage aan maximale zelfvoorzienendheid van Greenport Venlo / Klavertje 4., waarbij het windpark voldoet aan de wettelijke kaders. Om deze redenen wordt er ook in het ontwerp PIP niet uitgegaan van een afgeslankt alternatief.</p>
9	<p>Indiener geeft aan dat het MER in hoofdzaak over flora en fauna gaat, maar in ieder geval geen Mens Effect Rapportage is. Effecten op het welzijn en gezondheid van de mens worden niet onderzocht.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i></p> <p>In het opgestelde MER is een breed beoordelingskader gehanteerd, waarbij naar alle mogelijke aspecten is gekeken die in een MER over een windpark aan de orde moeten komen. Hierbij zijn ook de ‘mensgerichte’ aspecten beschouwd. Het MER is getoetst door de onafhankelijke Commissie voor de m.e.r. . Over het MER is door de Commissie ook ten aanzien van de mensgerichte aspecten een positief toetsingsadvies afgegeven. Daarmee is alle benodigde milieu-informatie beschikbaar voor de besluitvorming.</p>
9	<p>Indiener is van mening dat de door de initiatiefnemer vervaardigde MER-rapportage aannames, veronderstellingen en aantoonbare leugens dan wel fouten bevat. Indiener ziet het daarom als een verplichting voor Gedeputeerde Staten om een nieuwe MER-procedure op te starten via een andere partij dan Arcadis.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i></p> <p>Ten behoeve van de ontwikkeling van het windpark zijn door de Initiatiefnemer verschillende onderzoeken uitgevoerd. Deze onderzoeken zijn in het kader van de eerdere m.e.r.- procedure door het toenmalig bevoegd gezag (gemeente Venlo en Horst aan de Maas) getoetst alsook door het bevoegd gezag van het PIP (de provincie Limburg) getoetst aan de wettelijke en inhoudelijke vereisten. Ook de onafhankelijke Commissie voor de m.e.r. is om een toetsingsadvies gevraagd, waarin zij een oordeel geeft over de volledigheid en juistheid van het opgestelde milieueffectrapport en achterliggende onderzoeken. In haar advies d.d. 7 december 2017 komt de commissie tot het oordeel dat het MER alle essentiële informatie over de milieueffecten van het windpark bevat. Er is geen aanleiding om de (milieu-)onderzoeken voor het MER opnieuw uit te voeren en/of een nieuwe MER op te stellen.</p>

9	<p>Indiener is van mening dat de MER-rapportage van Arcadis niet voldoet, omdat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Geen enkele controleerbare QRA is uitgevoerd; • Alleen gebruik wordt gemaakt van generieke gegevens uit het 'Handboek Risicozonering Windturbines', terwijl dit handboek niet gebruik kan worden voor betonnen of hybride masten; <p>In de MER-rapportage wordt vermeld dat het geplande windpark aan alle wettelijke eisen voldoet, terwijl uit bijlage 3 van het akoestisch onderzoek blijkt dat zelfs met toepassing van de voorgesteld mitigerende maatregel de Lden norm van 47 dB voor Heierkerkweg 16 met 10% en voor Heierkerkweg 14 met 3,34% wordt overschreden.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i></p> <p>Voor het MER en het ontwerp PIP wordt onderzoek uitgevoerd naar externe veiligheid. Dit onderzoek wordt gebaseerd op de wettelijke kaders en het handboek Risicozonering Windturbines (HRW). In het onderzoek wordt een risicoanalyse uitgevoerd. De resultaten van het onderzoek zijn opgenomen in het MER en Aanvulling op het MER. Dit wordt bevestigd door de Commissie voor de m.e.r. in haar advies d.d. 7 december 2017, waarin zij de Aanvulling MER heeft beoordeeld." Er is geen aanleiding om in het kader van het MER voor het PIP aanvullende analyses uit te voeren.</p> <p>Voor het MER en het ontwerp PIP wordt akoestisch onderzoek uitgevoerd dat voldoet aan de wettelijke vereisten. De resultaten van het akoestisch onderzoek zult u kunnen vinden in het MER en in het akoestisch onderzoek behorende bij het ontwerp PIP. Zoals het opgestelde MER laat zien voldoet turbine 4 aan de grenswaarde voor geluid, na toepassing van geluid reducerende maatregelen. Een en ander wordt verder toegelicht in de toelichting van het PIP, het MER en het achtergrondrapport geluid.</p>
---	--

3.9 Nut en noodzaak van planontwikkeling

3, 5	<p>Een goede ruimtelijke ordening vereist dat de bestemmingskeuze en daarmee nut en noodzaak van de ontwikkeling van het windturbinepark wordt onderbouwd. Het in dat verband aangehaalde argument van het qua energie zoveel mogelijk zelfvoorzienend maken van de bedrijventerreinen in het Klavertje 4 gebied achten indieners een oneigenlijk argument. Ten aanzien van de overige logistieke bedrijfshallen wordt ook niets aan duurzaamheid gedaan of geëist, terwijl de daken ervan uitstekend geschikt zijn voor zonnepanelen. Bij vestiging van Michael Kors blijkt dit constructief wél te kunnen. Het is daarom niet nodig om 9 windturbines op de voorgenomen locatie te plaatsen.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i></p> <p>Voor de provincie Limburg is het van bijzonder provinciaal belang dat de energieafspraken met het Rijk en het NEA worden nagekomen. De ontwikkeling van Windpark Greenport Venlo is noodzakelijk om te kunnen voldoen aan de Limburgse provinciale windopgave van 95.5 MW in 2020.</p> <p>Voor het maximaal zelfvoorzienend ontwikkelen van Greenport Venlo zijn alle beschikbare technieken nodig. Het windpark zal naar verwachting in 45 tot 50% van de elektriciteitsbehoefte (na toepassing van besparingsmaatregelen) van Greenport Venlo in 2040 voorzien. Naast het windpark is het dus nodig om te blijven inzetten op andere vormen van duurzame energieopwekking. Het zonnepark van 8ha op het dak van Michael Kors is hier een mooi voorbeeld van.</p>

7	<p>Er is volgens indiener geen enkele noodzaak tot het bouwen van alle 9 windturbines op deze specifieke plek. De vraag is of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening als het dichtbevolkte Venlo bijna 40% van de Limburgse doelstellingen op zich moet nemen, zo rekent indiener voor. Dit in de plaats van een inwonersvriendelijke aanpak en verdeling over de regio. Er is in de stukken niet aannemelijk gemaakt dat de initiatiefnemer niet zou kunnen volstaan met het bouwen van 4 grote windturbines. De Provincie kan en moet de medewerking hieraan weigeren. De aangehaalde noodzaak om de doelstelling snel te halen is in tegenspraak met eerdere uitlatingen van een gedeputeerde. Het niet halen van de Limburgse doelstelling in 2020 zou volgens deze geen consequenties hebben en er zouden op termijn al 48 windturbines komen, terwijl er maar 35 nodig zijn.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i></p> <p>Voor de provincie Limburg is het van bijzonder provinciaal belang dat de energieafspraken met het Rijk en het NEA worden nagekomen. De ontwikkeling van Windpark Greenport Venlo is noodzakelijk om te kunnen voldoen aan de Limburgse provinciale windopgave van 95.5 MW in 2020. De uitvoerige en zorgvuldige planhistorie zoals beschreven in de oplegnotitie onderbouwt ons inziens dat hier voldaan wordt aan de eisen van de goede ruimtelijke ordening. Een herverdeling van windturbines over de regio betekent dat de opgave niet tijdig wordt gerealiseerd. Tevens neemt de opgave voor duurzame opwekking toe vanwege het toewerken naar 45% CO₂ reductie in 2030 en 95% in 2050. Dit vraagt van de regio een veelvoud van de inspanningen voor het creëren van planologische ruimte voor wind- en zonne-energie.</p>
7	<p>Waarom wordt het feit dat de inwoners al buitengewoon veel last hebben van de nadelige aspecten van de A73 en A67, de industriegeluiden en de nog te realiseren railterminal nergens benoemd door de Provincie?</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i></p> <p>Cumulatie van milieueffecten is reeds onderzocht in het MER voor het windpark, waardoor de resultaten integraal kunnen worden betrokken in de overwegingen ten behoeve van de besluitvorming.</p>
7	<p>Indiener wenst te vernemen hoe de Provincie Limburg aankijkt tegen de rol van de gemeenteraad en de inwoners. Dan blijkt dat de Provincie met meerdere maten meet. In 2012 keurde de gemeenteraad van Maastricht de plannen voor 4 windturbines af en hier is geen PIP gemaakt. Indiener vraagt zich af of de gezondheid van de inwoners van Maastricht anders beoordeeld dan die van de inwoners van Venlo?</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i></p> <p>Er is geen sprake van dat de gezondheid van de inwoners binnen onze provincie verschillend wordt beoordeeld. Ook bij het windpark Venlo wordt dit aspect in de beoordeling meegenomen. Destijds is er niet voor gekozen een PIP te maken, nu doen we dat wel. Die beslissing is mede ingegeven door de afspraken met het Rijk, in 2013, over de realisatie van 95,5 MW windenergie in Limburg.</p>
8	<p>Om toch te voorzien in groene stroom, stelt indiener voor om gebruik te maken van bio-economie, biomassa, zonne-energie op de Tradeports. Hij vraagt zich af waarom het voornemen van het Ontwikkelbedrijf uit 2014 om verder onderzoek te doen naar bio-economie en grondgebruik niet verder is uitgewerkt? Deze energiebronnen veroorzaken in tegenstelling tot windturbines geen gezondheidsrisico's en hebben meer draagvlak. Waarom zouden we dan gezondheidsrisico's, jarenlange juridische procedures, een</p>

	<p>landelijke blamage in de media, en totaal gebrek aan draagvlak en een eeuwige onvrede riskeren met 9 windturbines. Indiener verzoekt om op zijn minst goede alternatieven degelijk te onderzoeken alvorens een plan te forceren. De deadline voor een subsidie mag geen reden zijn voor een slecht besluit.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i></p> <p>Wij zijn het eens met de suggestie dat alle energiebronnen moeten worden benut, maar daaronder behoren naar onze mening ook windturbines. Elke bron kent voor- en nadelen, er bestaat geen optie zonder nadelen. Van belang is het besef dat de gewenste verduurzaming van de energievoorziening de inzet van alle opties vraagt. Het is geen keuzen tussen opties, maar de inzet van alle opties. Deze noodzaak neemt in de tijd alleen maar toe.</p>
--	--

3.10 Risico's en afstanden t.a.v. RRP pijpleidingen

9	<p>Indiener reageert op de reacties van de gemeente en de initiatiefnemer op de eerdere zienswijze van de indiener (gedurende de gemeentelijke procedure). Hierbij wordt ingegaan op:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De risicoberekening van de RRP pijpleidingen; - De afstanden van woningen tot één van de RRP pijpleidingen en de gevolgen daarvan; - De afstand van de spoorlijn tot één van de RRP pijpleidingen en de gevolgen daarvan; - Het al dan niet toestaan van risico verhogende objecten in de nabijheid van de RRP-leidingen; - Risico's voor het milieu bij plaatsing van windturbines in de nabijheid van de RRP-leidingen; - Het treffen van mitigerende maatregelen en de mogelijke gevolgen daarvan; - Het gebrek van aandacht naar de effecten op het welzijn en gezondheid van de mens. <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i></p> <p>Deze zienswijze heeft geen betrekking op de onderwerpen die in het kader van de huidige fase van de procedure aan de orde zijn, maar loopt vooruit op de formele zienswijzeprocedure van het PIP. Een standpuntbepaling blijft in deze fase dan ook achterwege.</p>
---	---

3.11 Beleid gemeente Venray en Horst aan de Maas

3, 5	<p>Indieners verwijzen naar het beleid van de gemeente Venray en Horst aan de Maas waarin is uitgesproken dat zij geen windturbines wensen op hun grondgebied. Door voor het plan Windpark Greenport Venlo toch een PIP in procedure te brengen, stemt de Provincie in met de weigerachtige houding van deze gemeenten ten koste van de inwoners van de gemeente Venlo.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i></p> <p>De eerdere weigering van gemeenten bracht de opgave niet in gevaar en deels waren er ook aanvullende oorzaken waardoor projecten geen doorgang konden vinden. De opgave voor duurzame opwekking neemt toe vanwege de toenemende opgave voor de CO₂-</p>
------	---

	reductie, 45% CO ₂ reductie in 2030 en 95% in 2050. Wij verwachten van de betrokken gemeenten in de regio een veelvoud van de inspanningen voor het creëren van planologische ruimte voor wind- en zonne-energie.
6	Het bevreemdt indiener dat de voorkeursgebieden in Horst aan de Maas en Venray buiten schot blijven. <i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i> Zie onder 3.11 nrs.3,5

3.12 Kleiner windpark rendabel?

3, 5	Indieners betwijfelen ernstig of een afgeslankt windpark met 5 turbines inderdaad niet rendabel is, zoals steeds wordt aangevoerd en aangenomen. Verwezen wordt naar het project Echgelse Heide en een project langs de A2 waar resp. 5 en 3 vergelijkbare turbines worden geplaatst. Dit argument (rendabel moeten zijn) kan dus niet worden gebruikt om de omvang van 9 windturbines te onderbouwen. Een project met 4 windturbines binnen het voorkeursgebied en waarmee indieners ook geen probleem hebben, zou dus ook rendabel moeten zijn. <i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i> Er ligt een plan voor een windpark van 9 windturbines. Beoordeeld wordt of dit aantal op grond van een goede ruimtelijke ordening kan worden geplaatst. Tevens wordt verwezen naar de reactie onder 3.20 nr. 2,3,4,5 en 6
------	--

3.13 Natuur

1	Provinciale regels verhinderen volgens indiener dat het gedeelte van het Elzenbroekbos dat moet verdwijnen met de komst van windturbine 4, in Heierhoeve kan worden herplant. <i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i> In het plangebied in het Elzenbroekbos bij Turbine 4 vindt aantasting plaats van het NederlandsNatuurNetwerk. De oppervlakte en de natuurtypes die worden aangetast worden met overcompensatie (dus in een groter oppervlak) onder andere teruggebracht in de omgeving van Koelbroek/Crayelheide. En daarmee is dit in overeenstemming met de geldende beleidsregels in zake natuurcompensatie van de Provincie. Een en ander is uitgewerkt in de Natuurtoets en het Mitigatieplan.
7, 8	In elk geval vijf van de negen windturbines staan volgens indieners te dicht bij de unieke en waardevolle natuurgebieden Crayelheide en Koelbroek. <i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i> Effecten van de alternatieven zijn in het MER onderzocht. In het kader van de Wet natuurbescherming en het Natuurnetwerk Nederland (NNN) zijn in de Natuurtoets windpark Greenport Venlo de effecten op beschermde natuur onderzocht. Hieruit blijkt dat de realisatie van de windturbines op deze locatie aanvaardbaar is. Een en ander is uitgewerkt in de Natuurtoets en het MER.

3.14 Compensatieregeling voor inwoners buurtschap Heierhoeve

5	De inwoners van buurtschap Heierhoeve liggen nu al ingeklemd tussen snelwegen en spoorlijn, bedrijventerreinen, het Floriadeterrein en de geplande railterminal en golfbaan. De oprichting van 4 windturbines in dit gebied betekent een verdere aantasting van hun
---	---

	<p>woon- en leefklimaat. Indieners kunnen instemmen met de komst van 4 windturbines in het voorkeursgebied, maar wensen daarvan niet alléén de lasten te dragen. Er moet daarom een compensatieregeling komen die uitgaat van volledige schadeloosstelling van de indieners. Burgemeester en wethouders van Venlo zouden een overleg regelen om te komen tot een uitkoopregeling, maar hebben daar nog geen enkel initiatief in genomen.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i></p> <p>Omwonenden die schade leiden vanwege de plaatsing van de windturbines, kunnen daartoe een planschadeclaim indienen n.a.v. het PIP. Het betreft hier een aparte procedure, waarbij onder meer gekeken wordt naar de waardedaling van het onroerende goed.</p>
--	--

3.15 Voorkeursgebied windturbines POL 2014

2, 6	<p>Volgens indieners liggen 5 van de 9 geplande windturbines buiten het voorkeursgebied als bedoeld in het POL2014. Ze maken ook geen deel meer uit van het zoekgebied. Bovendien komen deze 5 turbines tegenover de zeer waardevolle natuurgebieden Crayelheide en Koelbroek en grotendeels in de Goudgroene zone (als onderdeel van het Nationaal Natuurnetwerk (NNN) te liggen.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i></p> <p>Voor het onderdeel 'voorkeursgebied' wordt verwezen naar de beantwoording onder 3.1 bij het laatste zienswijzepunt van zienswijze-indiener 9. Voor het onderdeel 'natuurgebieden' wordt verwezen naar de beantwoording onder 3.13 bij zienswijze-indieners 7, 8.</p>
4	<p>Indieners staan positief tegenover windenergie, maar 5 van de 9 geplande windturbines liggen volgens indiener buiten het voorkeursgebied als bedoeld in het POL2014. Daardoor liggen ze te dicht op de stedelijke bebouwing en zullen ze gevolgen hebben voor de gezondheid en het woongenot van de bewoners in de omgeving. Ze veroorzaken bovendien onherstelbare schade voor de nabijgelegen natuurgebieden Crayelheide en het Koelbroek.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i></p> <p>Voor het punt omtrent de ligging van het windpark in het voorkeursgebied wordt verwezen naar de beantwoording onder 3.1 bij het laatste zienswijzepunt van zienswijze-indiener 9. Om te beoordelen of realisatie van het windpark verantwoord is ten opzichte van woonbebouwing, natuur en landschap is in het MER een beoordeling uitgevoerd op basis van wettelijke kaders of algemeen geaccepteerde handreikingen.</p>
7	<p>Het plan is volgens indiener in strijd met de POL-kaart aangezien vijf van de negen windturbines buiten het voorkeursgebied liggen. Dat ze zouden liggen binnen de beleidsmatige definitie van voorkeursgebieden windturbines, zoals vastgelegd in het POL 2014 is volgens ook niet waar.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i></p> <p>Voor het onderdeel 'voorkeursgebied' wordt verwezen naar de beantwoording onder 3.1 bij het laatste zienswijzepunt van indiener 9.</p>

8	<p>Vijf van de negen windturbines zouden buiten het voorkeursgebied liggen, te dicht bij de stedelijke bebouwing.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i></p> <p>Voor het onderdeel 'voorkeursgebied' wordt verwezen naar de beantwoording onder 3.1 bij het laatste zienswijzepunt van indiener 9.</p>
---	---

3.16 Aantasting woongenot en gezondheid omwonenden

2, 6	<p>Indiener vindt dat de vijf zuidelijke turbines te kort op het stedelijk gebied liggen en het woongenot en de gezondheid van duizenden bewoners aantasten. Gewezen wordt op de overlast die de bewoners van Blerick al ondervinden door bijv. de aanleg van industrieterreinen en van de A73/74 door het stedelijk gebied. Ten onrechte wordt alleen naar de Nederlandse wettelijke normen gekeken en worden infrason en laagfrequent geluid genegeerd. Deze zijn echter schadelijk voor de gezondheid voor omwonenden binnen een straal van 2 km van de turbine. Mede onder verwijzing naar buitenlandse regelgeving, geven indieners aan dat - ter voorkoming van gezondheidsschade - een afstand van minimaal 3 km moeten worden aangehouden tussen windturbines en woonbebouwing.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i></p> <p>Ten aanzien van het punt over de ligging van de windturbines in het voorkeursgebied wordt verwezen naar de beantwoording onder 3.1 bij het laatste zienswijzepunt van indiener 9.</p> <p>Cumulatie van milieu- en gezondheidseffecten als gevolg van verschillende ontwikkelingen in het Klavertje 4-gebied is in het kader van de Structuurvisie Klavertje 4-gebied en specifiek voor het windpark (Integrale Omgevingsbeoordeling) uitgebreid onderzocht. Het cumulatieve onderzoek naar de (cumulatie van) milieueffecten – waaronder begrepen geluid, luchtkwaliteit, gezondheid etc. – is integraal onderdeel geweest van de besluitvorming over de Structuurvisie en de Integrale Omgevingsbeoordeling. Het cumulatieve effect als gevolg van de verschillende ontwikkelingen wordt daarmee aanvaardbaar geacht door beide gemeenten, mede beschouwd in het licht van het maatschappelijke belang dat de ontwikkelingen dient. Er is voor de provincie geen reden af te wijken van het standpunt van beide gemeenten.</p> <p>In het MER zijn de effecten van het windpark op de omgeving beoordeeld. Dit is gebeurd op basis van wettelijk voorgeschreven (geluids)normen uit het Activiteitenbesluit, waarin ook laagfrequent en infrason geluid is verdisconteerd. In Nederland gelden geen algemene richtafstanden voor windturbines ten opzichte van woningen. Bovendien is wetenschappelijk geen causaal verband tussen windturbines en gezondheidseffecten aangetoond. In lijn met de jurisprudentie hierover is er geen reden om generieke richtafstanden aan te houden.</p> <p>➔ Het voorgaande is nader toegelicht in de toelichting van het ontwerp-inpassingsplan.</p>
------	--

8	<p>Er zijn teveel onduidelijkheden over gezondheidsrisico's. Internationale normen, studies en adviezen zijn in de wind geslagen en gezondheidsrisico's voor omwonenden worden volgens indiener weggewuifd.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i> Verwezen wordt naar de beantwoording onder 3.16 bij het indieners 2, 6.</p>

3.17 Geluid

4	<p>Volgens indiener wordt ten onrechte alleen naar de Nederlandse wettelijke normen gekeken, waardoor voorbij wordt gegaan aan de gezondheidsrisico's door infrason en laagfrequent geluid. Er is geen aandacht voor de belangen van de gemeenschap van Boekend en een groot deel van Blerick en hun wens van een leefbare situatie.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i> Verwezen wordt naar de beantwoording onder 3.16 bij het indieners 2, 6.</p>
9	<p>Indiener betwijfelt dat voor Heierkerkweg 14 en 16 kan worden voldaan (al dan niet met mitigerende maatregelen) aan enerzijds de maximumwaarde uit het Activiteitenbesluit en anderzijds aan het ambitieniveau van zowel de gemeente Venlo als de gemeente Horst aan de Maas, te weten een Lcum van 54 dB(A) zoals opgenomen in de "Nota industrielaawaai" van 23 september 2016. Indiener baseert dit op hoofdstuk 8 van de MER Windpark Greenport Venlo en bijlage 3 van het akoestisch onderzoek.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i> Deze zienswijze heeft geen betrekking op de onderwerpen die in het kader van de huidige fase van de procedure aan de orde zijn, maar loopt vooruit op de formele zienswijzeprocedure van het PIP. Een standpuntbepaling blijft in deze fase dan ook achterwege.</p>
9	<p>Gelet op de geluidzonering zoals opgenomen in de 'Handreiking waardering landschappelijke effecten van windenergie' uit 2013 en welke zijn bevestigd door de minister van I&M naar aanleiding van Kamervragen op 31 mei 2013, concludeert indiener dat, mede gelet op de overschrijding van de Lden norm (zelfs na mitigerende maatregelen), windturbine 4 te dicht bij de woningen Heierkerkweg 14 en 16 staat gepland.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i> In het ontwerp-inpassingsplan en de daarbij behorende onderzoeken is ingegaan op de geluidssituatie vanwege windturbine 4.</p>
7	<p>Uit steeds meer onderzoeken blijkt volgens indiener dat infrason geluid zorgt voor gezondheidsschade en de risico's die ook voor de inwoners van Boekend en delen van Blerick kunnen gaan optreden. Zeker bij de Venlose windturbines met een hoogte van 200 meter is gezondheidsschade volgens indiener aannemelijk. Naar windturbines van die hoogte is nog niet veel onderzoek gedaan, zo stelt indiener. De Nederlandse wetgeving gaat uit van decibellen en is nog niet geënt op de nieuwe inzichten, waardoor de wetgeving niks zegt over infrason geluid. Buiten Nederland worden wel al voorwaarden gesteld aan de plaatsing van industriële windturbines.</p>

	<p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i> Verwezen wordt naar de beantwoording onder 3.16 bij indieners 2,6.</p>
9	<p>Indiener wil erop wijzen dat er nog geen wetenschappelijk onderzoek is gedaan naar infrason en laagfrequent geluid als gevolg van windturbines met een hoogte van ruim 200 meter. Indiener roept daarom op om de planvorming niet door te zetten totdat alle twijfel over effecten is weggenomen.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i> Verwezen wordt naar de beantwoording onder 3.16 bij indieners 2,6.</p>

3.18 Externe veiligheid

9	<p>Indiener geeft aan dat noch in de MER noch in de bij de MER behorende bijlage 'Notitie externe veiligheid windpark Greenport Venlo' aandacht wordt besteed aan de externe veiligheid van (burger)woningen die binnen het beïnvloedingsgebied van het voorgenomen windpark liggen. Indiener is dan ook van mening dat dit nader onderzocht moet worden.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i> In de Aanvulling op het MER is onderzocht in hoeverre er Kwetsbare objecten (woningen) liggen binnen de beïnvloedingsafstand. Hierbij is conform het Bevi getoetst aan de plaatsgebonden (10-6) risicocontour.</p>
7	<p>Vijf van de negen windturbines staan volgens indiener te dicht bij de bebouwde kom.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i> Uit de reeds uitgevoerde onderzoeken die ten grondslag liggen aan het 'afgewezen' bestemmingsplan blijkt dat voldaan wordt aan alle relevante wet- en milieuregeling, waaronder de geluidsnormen die voor windturbines gelden.</p>

3.19 Voorzorgsbeginsel

3, 5	<p>Indieners wijzen op de gezondheidsschade door infrason geluid vanwege windturbines. Volgens sommige buitenlandse studies is er sprake van een dergelijke gezondheidsschade, terwijl andere onderzoeken dit weer ontkennen. Nu er nog bijna nergens windturbines van deze hoogte staan (201 en 211 meter) en er geen onderzoek is gedaan naar de invloed van dergelijke windturbines op omwonenden, brengt het voorzorgsbeginsel zoals neergelegd in art. 191 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie en art. 2 en 8 EVRM, met zich dat het PIP niet in procedure moet worden gebracht. De gezondheidsrisico's hebben zich in casu weliswaar nog niet verwezenlijkt, maar er kan niet met zekerheid worden uitgesloten dat ze zich zullen voordoen. Alsdan moet de maatregel achterwege blijven, aldus indieners.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i> Verwezen wordt naar de beantwoording onder 3.16 bij indieners 2,6.</p>
------	--

3.20 Voorstellen/alternatieven

2, 3, 4, 5, 6	<p>Indieners stellen voor alleen de 4 windturbines in het voorkeursgebied te realiseren en voor de overige 5 windturbines een andere locatie te zoeken. Hierdoor blijft men op afstand van het stedelijk gebied en ontstaat er geen aantasting van het woon- en leefgenot en van de gezondheid van omwonenden. Tevens is men voorstander van initiatieven op het gebied van zonne-energie en aardwarmte om zodoende te komen tot</p>
---------------	--

	<p>een verantwoorde duurzame energiemix waarvoor wel draagvlak is.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i></p> <p>Het windpark met een minimale omvang van 30 MW is noodzakelijk om de taakstelling voor windenergie op land te behalen die is overeengekomen met het Rijk. Windpark Greenport Venlo – bestaande uit negen windturbines – heeft een vermogen van minimaal 30 MW en levert een aanzienlijke bijdragen aan het behalen van de gestelde energiedoelen. Zonder Windpark Greenport Venlo worden deze niet gehaald.</p> <p>In tegenstelling tot wat indieners beweren ligt Windpark Greenport Venlo wel in het voorkeursgebied voor windturbines zoals het is vastgelegd in het POL 2014. Verwezen wordt naar de beantwoording onder 3.1 bij het laatste zienswijzepunt van indiener 9. Het uitgevoerde MER voor Windpark Greenport Venlo laat zien dat het windpark voldoet aan alle milieu- en natuurkaders. Het uitgevoerde onderzoeken en het MER zijn bovendien getoetst door de onafhankelijke Commissie voor de m.e.r. die hierover een positief advies heeft gegeven. Om voorgaande redenen ziet GS geen reden om mee te gaan in het voorstel van indieners voor een kleiner windpark.</p>
6	<p>Jaren geleden is aangegeven dat Venlo zou inzetten op zonne-energie. Indiener vraagt zich af waarom nog niet van de grond gekomen?</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i></p> <p>Deze zienswijze heeft betrekking op de gemeente Venlo. Gedeputeerde Staten van Limburg kunnen hierop geen antwoord geven.</p>
7, 8, 9	<p>Indieners geven aan dat er voldoende andere alternatieven in Noord-Limburg zijn. Rondom het beoogde gebied zijn veel voorkeursgebieden met name in Horst aan de Maas en Venray, oftewel dun bevolkte gebieden ver verwijderd van de woonkernen. Ook binnen Venlo zelf, , eventueel aangevuld met het tuinbouwgebied Siberië in de gemeente Peel en Maas zijn meer geschikte locaties aanwezig.</p> <p>Het is voor indieners onbegrijpelijk dat Venlo de lasten van de duurzaamheidsambities en de doelstellingen binnen de energietransitie voor geheel Noord-Limburg op de schouders van de Venlose burgers wil afwentelen, zonder dat die daarbij enige inspraak hebben gehad.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i></p> <p>Er zijn voor zover ons bekend geen alternatieven die concreet genoeg zijn om windpark GPV tijdig te vervangen. Er zijn verschillende energiebronnen die zullen moeten worden benut, waaronder windturbines. Van belang is het besef dat de gewenste verduurzaming van de energievoorziening de inzet van alle opties vraagt. Het is geen keuzen tussen opties, maar de inzet van alle opties. Deze noodzaak neemt in de tijd alleen maar toe.</p>
9	<p>Indiener verzoekt om turbine 4 te schrappen, aangezien deze niet voldoet aan het Activiteitenbesluit en voor Klaver 3 een PIP te maken, uitgaande van de toekomstige ontwikkeling van dit gebied tot bedrijventerrein.</p> <p><i>Standpunt Gedeputeerde Staten</i></p> <p>Zoals het opgestelde MER reeds laat zien voldoet turbine 4 wel aan de grenswaarde voor geluid, na toepassing van geluid reducerende maatregelen. Een en ander wordt verder toegelicht in de toelichting van het ontwerp-inpassingsplan, het MER en het achtergrondrapport geluid. Ten aanzien van de opmerking over Klaver 3 wordt verwezen naar de beantwoording onder 3.5, indiener 9.</p>

9

Indiener is van mening dat bij toepassing van de geluidszonering de positie van windturbine 4 ten minste 220 meter in noordwestelijke richting dient te worden verschoven. Een andere optie is om windturbine 4 volledig te schrappen.

Standpunt Gedeputeerde Staten

Verplaatsing van turbine 4 is niet aan de orde aangezien deze aan de grenswaarde voor geluid op basis van het Activiteitenbesluit voldoet. Verwezen wordt naar de beantwoording van het vorige punt.