

Nota van Zienswijzen en Wijzigingen bij ontwerp inpassingsplan Veegplan Buitenring Parkstad Limburg 2023

Behoort bij het besluit van het college van Gedeputeerde Staten van 20 februari 2024 inzake het voorstel aan Provinciale Staten tot vaststelling van het provinciaal inpassingsplan Veegplan Buitenring Parkstad Limburg 2023.

Inhoudsopgave

1. Inleiding
2. Ambtshalve wijzigingen
3. Behandelingen individuele zienswijzen
4. Overzicht wijzigingen

1. Inleiding

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 28 maart 2023 het ontwerp-inpassingsplan Veeplan Buitenring Parkstad Limburg 2023 vastgesteld. Het ontwerp inpassingsplan heeft van 26 april 2023 tot en met 7 juni 2023 ter inzage gelegen. In deze periode zijn er 4 zienswijzen ingebracht.

Alle ingebrachte zienswijzen zijn tijdig ingediend. De samenvatting en behandeling van deze zienswijzen volgt in hoofdstuk 3 van voorliggende nota. Gelet op de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) zijn de zienswijzen geanonimiseerd daar waar deze herleidbaar zijn tot individuele personen. Indieners vernemen onder welk kenmerk zij hun zienswijze kunnen terugvinden. Per zienswijze zijn de argumenten genummerd, samengevat en voorzien van een reactie. Voor zover bij de samenvatting van zienswijzen onderdelen van de betreffende reacties niet of niet geheel worden benoemd, betekent dit niet dat deze buiten beschouwing zijn gebleven. De zienswijzen zijn als geheel beoordeeld. Bij die onderdelen waar dit aan de orde is, is tevens aangegeven op welke wijze het argument aanleiding geeft de te nemen besluiten of onderliggende stukken te wijzigen.

2. Ambtshalve wijzigingen

Na publicatie van het ontwerp-inpassingsplan Veegplan Buitenring Parkstad Limburg 2023 (hierna ook: 'Veegplan') heeft aanvullende afstemming met partners plaatsgevonden. Deze afstemming heeft weliswaar niet geleid tot het indienen van formele zienswijzen, maar heeft wel geresulteerd in enkele ambtshalve wijzigingen aan het plan. Ook heeft de Provinciale Commissie Omgevingsvraagstukken Limburg (PCOL) een advies uitgebracht wat aanleiding is geweest voor aanpassing van het plan. Hieronder volgt een uiteenzetting van deze ambtshalve wijzigingen.

Ambtshalve wijziging 1: herziening plangebied n.a.v. advies PCOL

Het plan is op vrijdag 26 mei 2023 behandeld in de PCOL.

De Provinciale Commissie Omgevingsvraagstukken Limburg

1. constateert dat logisch is om de beoogde correcties in één besluit te vangen voor alle betreffende gemeenten, waarbij wordt gemarkeerd dat het stuk voor stuk beperkte aanpassingen zijn.
2. vraagt aandacht voor:
 - a. de leesbaarheid van het besluit. De leesbaarheid kan bv worden vergroot door legenda op te nemen bij de kaartjes en duidelijker te beschrijven of het zelfstandig plan betreft, of de aanvulling op een bestaand plan.
 - b. De technische/juridische manier van bestemmen irt waterhuishoudingsbestemmingen.

Naar aanleiding van dit advies heeft Provincie Limburg de verbeelding van het plan nogmaals tegen het licht gehouden. Geconstateerd is dat de leesbaarheid sterk vergroot kon worden door de technische opbouw van de verbeelding en de wijze van bestemmen te veranderen. In de ontwerp-versie van het Veegplan omvatte de verbeelding een plangebied dat voortkwam uit het op 2015-03-11 vastgestelde inpassingsplan Buitenring Parkstad Limburg 2012. Het voorliggende Veegplan voorziet slechts op enkele percelen een wijziging van de bestemming, waarmee het overgrote deel van dit plangebied geen invulling kreeg in het ontwerp Veegplan maar wél tot het plangebied behoorde. Voor de betreffende percelen verhoudt het plan zich tot het inpassingsplan Buitenring Parkstad Limburg 2012. De onderliggende bestemmingen moesten gevonden worden in dat moederplan, met een verminderde leesbaarheid als gevolg. Om deze onduidelijkheid weg te nemen en de leesbaarheid van het Veegplan te vergroten, is de verbeelding aangepast. Deze ambtshalve wijziging houdt in dat het plangebied herbegrensd is en alleen nog maar de gebieden omvat waar het Veegplan daadwerkelijk een wijziging van de bestemming beoogt. Dit uit zich in een verbeelding die sterk afwijkt van de ontwerp-versie, maar die op zich niet leidt tot een andere situatie dan in het plan welke ter inzage is gelegd. Er vloeit dus geen ander rechtsgevolg uit voort.

Ambtshalve wijziging 2: toevoegen ontbrekende dubbelbestemmingen en gebiedsaanduidingen

Geconstateerd is dat op 13 locaties waar het ontwerp Veegplan ten opzichte van het inpassingsplan Buitenring Parkstad Limburg 2012 in een uitbreiding van het plangebied voorzag, abusievelijk dubbelbestemmingen en gebiedsaanduidingen ontbraken. Deze omissie is hersteld door alsnog deze dubbelbestemmingen en gebiedsaanduidingen op de verbeelding op te nemen. Hiermee wordt aangesloten op de situatie zoals deze in onderliggende ruimtelijke plannen is vastgelegd. Voor een deel kwamen deze dubbelbestemmingen en gebiedsaanduidingen reeds op andere locaties in het

plangebied voor, maar het betrof ook enkele nieuwe. Dit heeft geleid tot de toevoeging van de volgende dubbelbestemmingen en gebiedsaanduidingen aan de planregels en verbeelding:

Dubbelbestemmingen

Waarde - Cultuurhistorie 2

Dubbelbestemming: Waterstaat – Waterlopen

Gebiedsaanduidingen

Gebiedsgeluidzone - industrie

geluidzone - vliegverkeer

luchtvaartverkeerzone - 130m

luchtvaartverkeerzone - 140m

luchtvaartverkeerzone - 150m

luchtvaartverkeerzone - 160m

luchtvaartverkeerzone - 170m

luchtvaartverkeerzone - 180m

luchtvaartverkeerzone - 190m

luchtvaartverkeerzone - 200m

milieuzone - erosie

milieuzone - gezoneerd bedrijventerrein

milieuzone - rijksbufferzone

overige zone - ecologische hoofdstructuur

veiligheidszone - leiding

veiligheidszone - lpg 1

veiligheidszone - lpg 2

veiligheidszone - vervoer gevaarlijke stoffen

vrijwaringszone - straalpad

Ambtshalve wijziging 3: borgen bereikbaarheid inkoop punt WML

Geconstateerd is dat op het grondgebied van de gemeente Kerkrade een deel van het tracé van de zogenaamde Parkstad Route, ten zuiden van de Buitenring ter hoogte van de Hamstraat, de bestemming "Verkeer" heeft gekregen met de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - fietspad'. In het kader van de aanleg van de Buitenring is ter plaatse een nieuwe locatie voor het inkoop punt Hamstraat van WML gerealiseerd. Het is van belang dat dit inkoop punt (werk en perceel) bereikbaar is en blijft voor de leidingbeheerder, ook na realisatie van de Parkstad Route. In de ontwerp

planregels was hier de bereikbaarheid voor landbouwverkeer expliciet benoemd. Door de term landbouwverkeer te vervangen door de term bestemmingsverkeer krijgt de bovengenoemde noodzakelijke bereikbaarheid voor WML een passende regeling. De planregels zijn daarom als volgt gewijzigd:

Artikel 17.1.r Verkeer: ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - fietspad' de gronden uitsluitend zijn bestemd voor fietsvoorzieningen en landbouwverkeer **bestemmingsverkeer**;

Ambtshalve wijziging 4: toevoegen/corrigeren natuurcompensatiepercelen Landgraaf

Geconstateerd is dat op twee locaties in de gemeente Landgraaf een Natuurbestemming ontbreekt c.q. verkeerd is ingetekend.

Het betreft hier de natuurcompensatiestrook Vlekkenkamp, aan de noord-westkant van Landgraaf, bij de Vlekkenkamp. De hier reeds gerealiseerde natuurcompensatie is niet in het ontwerp plan opgenomen met de bestemming Natuur. Deze omissie is hersteld door dit natuurperceel alsnog op de verbeelding in te tekenen en te voorzien van de bestemming Natuur.

Daarnaast betreft het hier de locatie 'Grote Boslocatie' nabij Gravenweg te Landgraaf alwaar de natuurcompensatie GBL i.h.k.v. de Buitenring Parkstad Limburg is gerealiseerd, maar welke abusievelijk verkeerd ingetekend is. Deze omissie is hersteld door in de verbeelding de correcte begrenzing van dit natuurcompensatieperceel op te nemen.

3. Behandeling individuele zienswijzen

Indiener 1: Gasunie

Verzoek 1

Indiener constateert dat op de verbeelding van het inpassingplan op meerdere locaties de bij de gasleidingen toebehorende belemmeringenstrook niet correct is weergegeven. Verzocht wordt om op basis van toegestuurde documenten de correcte ligging van de leidingen en belemmeringenstroken correct weer te geven.

Standpunt GS:

Naar aanleiding hiervan heeft nader overleg plaatsgevonden. In dit overleg kwam naar voren dat de geconstateerde foutieve weergave berust op een misinterpretatie van de ontwerp verbeelding. Naar aanleiding van de herziening van het plangebied (zie Ambtshalve wijziging 1) is de leesbaarheid vergroot en is de verbeelding beter te interpreteren. Hiermee wordt ook duidelijk dat het voorliggende Veegplan met het beperkte plangebied slechts gedeeltelijk de gasleidingen en belemmeringenstroken weergeeft en het plan hiermee ongeschikt is om integrale herzieningen in het gehele grondgebied door te voeren. Voor zoverre er binnen het plangebied sprake is van tekenfouten omtrent de gasleidingen en de belemmeringenstroken, zijn deze hersteld. Het integraal en gebiedsdekkend vaststellen van een regeling voor gasleidingen strekt verder dan het provinciale belang van de Buitenring Parkstad Limburg en dus ook verder dan wij bevoegd zijn. Het opstellen van Omgevingsplannen door gemeenten is het geschikte moment om de gasleidingen integraal en gebiedsdekkend op correcte wijze in te tekenen.

Voorstel aan PS:

Aanpassen verbeelding.

Verzoek 2

Indiener constateert tekortkomingen in de bewoording van het artikel 'Leiding-Gas' van de planregels. Het betreft onder andere een gebrek aan voorrang voor 'Leiding-Gas' binnen een onderlinge rangorde met andere dubbelbestemmingen, een ongewenste beoordelingsvrijheid inzake het afwijken van bouwregels en tekortkomingen bij de regels voor het uitvoeren van werkzaamheden. Indiener verzoekt derhalve om de bewoording in artikel 'Leiding-Gas' van de planregels op een aantal punten aan te passen en stuurt hiertoe een tekstvoorstel.

Standpunt GS:

Wij kunnen ons vinden in de gemaakt opmerkingen en nemen het tekstvoorstel over.

Voorstel aan PS:

Artikel 20 'Leiding – Gas' in de planregels als volgt wijzigen:

20.1 Bestemmingsomschrijving

De op de verbeelding als zodanig aangewezen gronden zijn mede bestemd voor de aanleg en instandhouding van ondergrondse hoge druk gastransportleidingen (inclusief voorzieningen) met de daarbij behorende belemmeringenstroken.

20.2 Voorrangsbepaling

De regels van deze dubbelbestemming gelden primair ten opzichte van de regels van iedere andere bestemming, waarmee deze dubbelbestemming samenvalt.

20.3 Bouwregels

In afwijking van hetgeen elders in deze regels is bepaald, geldt dat op of in de in x.1. bedoelde gronden uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van de leiding(en) mogen worden gebouwd. Overige gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zijn niet toegestaan uit oogpunt van externe veiligheid en energieleveringszekerheid.

20.4 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van de bouwregels voor het bouwen overeenkomstig de andere daar voorkomende bestemming(en) indien de veiligheid van de betrokken leiding niet wordt geschaad en vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de betrokken leidingexploitant. Een omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien geen kwetsbare objecten worden toegelaten.

20.5 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend: - het opslaan van goederen, met uitzondering het opslaan van goederen t.b.v. van inspectie en onderhoud van de gastransportleiding. - het wijzigen van het gebruik van bestaande gebouwen, indien daardoor een kwetsbaar object wordt toegelaten.

20.6 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

20.6.1 Het is verboden op of in de gronden met de bestemming Leiding – Gas zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerk zijnde, of de volgende werkzaamheden uit te voeren:

- a. het aanbrengen en rooien van diepwortelende beplantingen en bomen;
- b. het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
- c. het indrijven van voorwerpen in de bodem, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair; d. het uitvoeren van groundbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen, ophogen en aanleggen van drainage;
- e. het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren.

20.6.2 Het verbod is niet van toepassing op werken en/of werkzaamheden:

- a. die reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van het plan;
- b. die het normale beheer en onderhoud ten aanzien van de leiding en belemmeringenstrook of ten aanzien van de functies van de andere voorkomende bestemming(en) betreffen;

c. zijnde graafwerkzaamheden als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken;

d. die mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.

20.6.3 Een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden kan worden verleend indien de betreffende werken en/of werkzaamheden de belangen van de leiding niet schaden.

20.6.4 Alvorens te beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning, als bedoeld in x.6.1, wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de leidingbeheerder omtrent de vraag of door de voorgenomen werken of werkzaamheden de belangen van de leiding niet worden geschaad en welke voorwaarden gesteld dienen te worden om eventuele schade te voorkomen.

Verzoek 3:

Indiener verzoekt om de beoogde wijziging(en) voor te leggen voordat wordt over gegaan tot vaststelling van het plan. Verder wordt verzocht om indiener in de toekomst te betrekken bij het vooroverleg zoals bedoeld in artikel 3.1.1 Bro.

Standpunt GS:

Op vrijdag 12 januari jl. heeft nader overleg plaatsgevonden om de beoogde wijzigingen te bespreken, alvorens is overgegaan tot vaststelling van het plan. Ten aanzien van het vooroverleg willen wij u er op attenderen dat reeds op donderdag 7-7-2022 een vooraankondiging van de tervisielegging is gedaan, waarbij we u in de gelegenheid hebben gesteld om een (aanvullende) vooroverleg reactie te geven. Hier hebben wij helaas geen reactie op ontvangen.

Voorstel aan PS:

Geen wijzigingen doorvoeren.

Indiener 2: Aelmans Ruimte, Omgeving en Milieu B.V., namens Holding Schoonbroodt B.V. en Gebr. Schoonbroodt Pluimvee en Poeliersbedrijf B.V

Verzoek 1

Indiener merkt op dat het opmerkelijk is dat het College een ontwerp inpassingsplan ter inzage legt dat geen recht doet aan de toekomstige ontwikkelingen van cliënten.

Standpunt GS:

In reactie daarop stellen Gedeputeerde Staten dat het niet gebruikelijk is dat nog niet ingediende initiatieven en inspanningen om te komen tot een nieuwe bestemming en functie vooruitlopend op die concept plannen vastgelegd moeten worden in een inpassingsplan. De aangehaalde koopovereenkomst en de eventueel daaruit voortvloeiende inspanningen naar aanleiding van een daadwerkelijk ingediend initiatiefplan van cliënten is evenmin een grondslag om anticiperend een bedrijfsbestemming op te nemen in afwijking van de huidige bestemming Natuur. Wij zijn daarnaast van mening dat toekomstige ontwikkelingen bij de Naanhof niet vallen binnen een provinciaal belang en dat wij derhalve niet bevoegd zijn een uitspraak te doen over deze ontwikkeling. Het voorgaande betekent dan ook niet dat wij door het niet opnemen van de toekomstige

ontwikkelingen een uitspraak doen over de toekomstige ontwikkelingen. Het is aan het gemeentebestuur om zich hierover uit te spreken en daartoe eventueel een besluit te nemen.

Voorstel aan PS:

Geen wijzigingen doorvoeren.

Verzoek 2

Naar aanleiding van het in het ontwerp inpassingsplan toegekende gedeelte van de zgn. lus gronden toegekende enkelbestemming 'Natuur' stelt indiener, dat het vanwege haar beoogde herontwikkelingsplan voor bedrijfsuitbreiding ter plaatse van deze gronden vast staat dat de bestemming 'Natuur' niet binnen de planperiode gerealiseerd wordt. Indiener wijst op artikel 3.1 lid 2 Wro, op grond waarvan de bestemming van gronden binnen een periode van 10 jaar telkens opnieuw wordt vastgesteld. Indiener stelt dat het in beginsel niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening om in een inpassingsplan bestemmingen op te nemen die niet binnen de planperiode van 10 jaar zal worden verwezenlijkt. Daarbij wordt verwezen naar de uitspraak van ABRvS van 18 februari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:482, r.o. 2.3.

Indiener stelt dat gelet op het feit dat het College op de hoogte is van het voornemen om binnen de planperiode mede in de lus een nieuw bouwplan te verwezenlijken, het dan ook evident is dat de bestemming 'Natuur' aldaar niet binnen de planperiode zal worden verwezenlijkt.

Indiener verzoekt op grond van het bovenstaande:

primair: om de gronden binnen de gehele lus te bestemmen voor bedrijfsdoeleinden, een en ander conform de uitgangspunten van de voorziene nieuwbouwplannen; en

secundair: om de gronden binnen de gehele lus niet mee te nemen in het vast te stellen 'Veegplan Buitenring Parkstad Limburg 2023'. Indiener beargumenteert dat verzoek op de aanname dat de gemeenten geen medewerking zullen verlenen aan de wijziging van de bestemming van de natuurgronden in de lus, wanneer deze gronden – althans gedeeltelijk – recent een andere bestemming toegekend hebben gekregen.

Standpunt GS:

Gedeputeerde Staten onderschrijven niet de stellingname van indiener dat de beoogde bouwplannen op de gronden in de lus voor een nieuwe bedrijfsuitbreiding leiden tot de conclusie dat het vaststaat dat de bestemming 'natuur' niet gerealiseerd zal worden.

De door indiener beoogde plannen zijn nog niet concreet en dienen met het oog op de bestemmingsplanwijziging nog de planologische procedure te doorlopen. Daarmee staat allerminst vast dat daardoor de door Schoonbroodt beoogde bedrijfsbestemming onherroepelijk is en dus dat de bestemming 'natuur' conform het onderhavige concept-inpassingsplan 'Veegplan Buitenring Parkstad Limburg 2023' niet gerealiseerd zal worden.

Gedeputeerde Staten onderschrijven het secundaire verzoek niet om twee redenen:

Ten eerste is het overgrote deel van de onherroepelijk bestemde natuurgronden in de lus geen onderwerp van dit ontwerp-plan.

Ten tweede treft de aanname geen grond, aangezien de gemeente Heerlen het door indiener in te dienen herontwikkelingsplan volledig zal beoordelen en toetsen aan alle beleidskaders en –regels en daarbij een zorgvuldige afweging zal dienen te maken ten aanzien van de wenselijkheid en

haalbaarheid van het herontwikkelingsplan en de daarbij behorende ruimtelijke onderbouwingen en onderzoeken.

Voorstel aan PS:

Geen wijzigingen doorvoeren.

Verzoek 3

Indiener brengt in de zienswijze naar voren dat in het ontwerpplan een gedeelte van de gronden waarop de voormalige parkeerstrook langs de Naanhofsweg is gelegen de bestemming 'Natuur' toegekend heeft gekregen. Indiener stelt dat het ontwerp onzorgvuldig is voorbereid ten aanzien van de opgenomen bestemming 'Natuur' ter plaatse van dat gedeelte van de voormalige parkeerstrook, zoals die onderwerp is geweest van gedeeltelijke vernietiging van het Inpassingsplan "Buitenring Parkstad Limburg 2012". Zij achten dit strijdig met de toezeggingen die namens de staten tijdens de zitting bij de Afdeling rechtspraak van de Raad van State zijn gedaan en zijn opgenomen in rechtelijke overweging 54.2 in de uitspraak van 11 maart 2015; Ter zitting hebben provinciale staten onweersproken gesteld dat de plangrens over de lengte van de bestaande parkeerstrook over een breedte van 5 meter vanaf de oostelijke zijde van de rijbaan van de Naanhofsweg naar het oosten moet worden opgeschoven.

De Afdeling heeft in haar uitspraak geoordeeld dat voor zover bestemming 'Natuur' is toegekend aan (...) de parkeerstrook ten oosten van de Naanhofsweg onzorgvuldig is voorbereid.

Standpunt GS:

Gedeputeerde Staten hebben geconstateerd dat het bovenste deel van de voormalige parkeerplaats niet is meegenomen in de begrenzing van het vernietigde plandeel en nu derhalve onterecht in het ontwerp plan andermaal de bestemming 'Natuur' heeft gekregen.

Voorstel aan PS:

Aanpassing van de begrenzing van het ontwerp-plan op dit onderdeel en het vlak 'Natuur' zodanig wijzigen dat deze overeenkomt met de contour van het noordelijkste deel van de voormalige parkeerstrook. Dit betekent dat de gronden ter plaatse niet meegenomen zullen worden in het 'Veegplan Buitenring Parkstad Limburg 2023'.

Verzoek 4

Indiener stelt in het verlengde van voorgaande verzoek dat herstel van de parkeerplaatsen die verloren zijn gegaan door de aanleg van de BPL c.q. de afrit daarvan, eveneens planologisch geborgd dienen te worden via het voorliggende ontwerp inpassingsplan. Daarnaast wordt verwezen naar de zittingen bij de Raad van State omtrent ruimtelijke aspecten van bereikbaarheid en manoeuvreerruimte.

Standpunt GS:

Het door indiener onder meer aangevoerde herstel van de verloren parkeerplaatsen alsook de bereikbaarheid is onderwerp van de op 1 oktober 2016 gesloten koopovereenkomst met cliënten. Die overeenkomst is gesloten in navolging van de verklaringen namens de staten tijdens de zittingen bij de Raad van State, waarbij minnelijk afspraken zijn gemaakt tussen Provincie en cliënten over de schadeloosstelling, de tijdelijke compensatiemaatregelen. Daarbij is ook de huidige en toekomstige situatie rond parkeren, bereikbaarheid en manoeuvreerruimte vastgelegd. De uiteindelijke eindsituatie is afhankelijk gesteld van de toekomstige situatie mede gelet op het door Schoonbroodt voor eigen rekening en risico te ontwikkelen herontwikkelingsplan. De noodzaak tot nakoming van de bovengenoemde verklaringen en constatering is daarmee deels mede afhankelijk van de mate

waarin deze toekomstige herontwikkeling kan worden gerealiseerd. Het voorliggende plan beoogt dit niet te regelen. De ontsluitings – en parkeeraspecten in de huidige situatie zijn geen onderwerp van het onderhavige ontwerp-inpassingsplan aangezien het grondgebruik betreft gelegen buiten het plangebied van het onherroepelijke provinciaal inpassingsplan BPL 2012 alsook het voorliggende plan.

Voorstel aan PS:

Geen wijzigingen doorvoeren.

Verzoek 5

Indiener geeft aan dat ten tijde van de aanleg van de Buitenring Parkstad Limburg het Waterschap Limburg heeft gewerkt aan de Geleenbeek en het bijbehorende dal. Onderdeel van de werkzaamheden zag op het laten meanderen van de beek, blijkbaar om de natuurwaarde van de beek te vergroten. De werkzaamheden zijn feitelijk uitgevoerd, maar ontberen volgens indiener een juridische grondslag. Cliënten zijn eigenaar van de percelen langs de beek - o.a. Nuth C 5080 - en zijn als gevolg van de werkzaamheden gronden verloren in de meanderzone zonder dat zij hiervoor enige toestemming hebben gegeven, laat staan schadeloos zijn gesteld. Tevens is de bereikbaarheid van de percelen ernstig beperkt.

Indiener constateert dat in het ontwerp inpassingsplan aangesloten wordt bij de feitelijke, gewijzigde beekloop van de Geleenbeek. De foutieve ligging van de Geleenbeek wordt in het ontwerp inpassingsplan planologisch vastgelegd en de zonder toestemming gebruikte gronden voor de meandering worden aldus bestemd als 'Water - Primair water'. Dit wordt niet correct geacht. Verzocht wordt om aan te sluiten bij de kadastrale perceelgrenzen voor wat betreft de ligging van de beek (bestemming 'Water-Primair water') en de aansluitend gelegen percelen (bestemming 'Natuur').

Standpunt GS:

De voorgenomen planologische regeling voorziet in het borgen van de feitelijke situatie ter plekke. Echter, gelet op de privaatrechtelijke situatie met het ontbreken van grondeigendom of toestemming ter plaatse van het gedeelte van de verlegde Geleenbeek noordelijk van de provinciale weg, zien wij af van het planologisch regelen in dit plan. Hiertoe dienen allereerst privaatrechtelijke stappen te worden gezet en vervolgens moet dit planologisch worden geregeld.

Voorstel aan PS:

Ten noorden van de in het plan geregelde enkelbestemming Verkeer gelegen op de kadastrale percelen C5081 en 5850 wordt, voornamelijk gelegen op de kadastrale percelen C4921, C5080 en C5850, het plangebied zodanig herbegrensd dat de enkelbestemmingen Natuur en Water-Primair Water, evenals de daar opgenomen dubbelbestemmingen, buiten het plan worden gelaten.

Verzoek 6

Indiener constateert dat op perceel Hoensbroek A 6655 de enkelbestemming 'Verkeer' is geprojecteerd op een driehoek en smal strookje. Het is indiener volstrekt onduidelijk waarom aanleiding is gezien om deze gronden te bestemmen voor verkeer. Indiener is van oordeel dat aan de betreffende gronden een bedrijfsbestemming toegekend had moeten worden die recht doet aan de voorgenomen bouwplannen van cliënten

Standpunt GS:

Uit nadere analyse blijkt dat de betreffende gronden geen onderdeel uitmaken van het talud en niet in het beperkingengebied van de provinciale weg gelegen zijn. Derhalve zien wij geen aanleiding om op deze gebieden de in het ontwerp plan opgenomen Verkeersbestemming te handhaven. In tegenstelling tot de door indiener verzochte Bedrijfsbestemming, dient hier te worden aangesloten bij de bestemming Natuur. De motivatie daarvoor is reeds gegeven in de beantwoording van verzoek 2.

Voorstel aan PS:

Voor zover de betreffende gronden geen onderdeel uitmaken van het talud en niet gelegen zijn in het beperkingengebied van de provinciale weg, de in het ontwerp plan opgenomen bestemming Verkeer laten vervallen. Betreffende gronden uit het plangebied laten zodat wordt aangesloten op de vigerende Natuurbestemming.

Verzoek 7

Indiener geeft aan dat het ontwerp inpassingsplan geenszins recht doet aan de door PS gedane toezeggingen tijdens de zitting bij de Afdeling inzake de beroepsprocedure gericht tegen het besluit tot vaststelling van het inpassingsplan "Buitenring Parkstad Limburg 2012". In dat kader verwijzen cliënten allereerst specifiek naar rechtsoverweging 55.1 van voornoemde uitspraak. Indiener is van mening dat aan de betreffende gronden een bedrijfsbestemming toegekend had moeten worden die recht doet aan de voorgenomen bouwplannen van cliënten. Indiener constateert tevens dat toezeggingen zijn gedaan ten aanzien van de manoeuvreerruimte ten behoeve van de zuidelijke gelegen docks in het bedrijfspand van cliënten. In het ontwerp inpassingsplan wordt geen enkele blij gegeven van deze toezeggingen. Zo is niet duidelijk hoe (planologisch) geborgd zal worden dat voldoende parkeergelegenheid zal blijven bestaan, noch hoe de bereikbaarheid van de bedrijfspercelen voor zowel bezoekers alsook leveranciers te allen tijde zal worden gegarandeerd. Dat klemmt, nu het vervallen van de (voormalige) zuidelijke ingang niet door uitsluitend gebruik te maken van de huidige Naanhofsweg kan worden opgevangen. Naar het oordeel van indiener dienen deze aspecten planologisch verankerd te worden in het voorliggende inpassingsplan.

Standpunt GS:

Indiener voert aspecten aan ten aanzien van grondgebruik op gronden die geen deel uitmaken van het onderhavige ontwerp plan. Het zijn de ruimtelijke aspecten met betrekking tot de bereikbaarheid, verkeersaspecten en ontsluiting van de bedrijfslocatie aan de Naanhofsweg 1-3, die buiten het PIP BPL zijn gelegen en die ook niet onderwerp zijn noch raken aan de strekking en reikwijdte van onderhavig ontwerp-plan.

Inhoudelijk sluiten de aspecten aan bij de zienswijze onder verzoek 4. De diverse aspecten zien allen op de bereikbaarheid, parkeergelegenheid en compensatiemaatregelen in verband met de gewijzigde ligging naar aanleiding van de aanleg van de BPL alsook met het oog op de toekomstige situatie in geval de herontwikkeling niet door zou gaan. In dit bestek verwijzen Gedeputeerde Staten naar de strekking van de brief die aan Holding Schoonbroodt B.V. op 14 juli 2023 is verzonden onder nummer DOC-00476065.

Inmiddels heeft ook mondeling overleg op 26 juli jl. naar aanleiding van de bovengenoemde brief met vertegenwoordiger van Schoonbroodt geleid tot minnelijke overeenstemming over het oplossen van de manoeuvreerruimte. De bezwaren die aanleiding zijn voor het indienen van dit deel van de zienswijze zijn daarmee in beginsel weggenomen.

Voorstel aan PS:

Geen wijzigingen doorvoeren.

Verzoek 8

Indiener constateert dat in de plantoelichting van het ontwerp inpassingsplan wordt aangegeven dat de bestemming 'Natuur' ten noorden van de Naanhof gecorrigeerd wordt. Dit zou conform de uitspraak van de Afdeling inzake het besluit tot vaststelling van het inpassingsplan "Buitenring Parkstad Limburg 2012". Cliënten achten het onduidelijk waarom een correctie in dezen doorgevoerd zou moeten worden, nu deze correctie reeds door de Afdeling is doorgevoerd. In dat kader verwijzen cliënten naar onderdeel III.c van het dictum van voornoemde uitspraak en de bijbehorende kaart 1.

Standpunt GS:

Op het betreffende gebied was in het ontwerp plan geen wijziging van de bestemming voorzien. Om onduidelijkheid hieromtrent weg te nemen is het gebied niet langer onderdeel van het plangebied van voorliggend plan. Hieraan ligt Ambtshalve wijziging 1: herziening plangebied n.a.v. advies PCOL ten grondslag.

Voorstel aan PS:

Geen wijzigingen doorvoeren.

Indiener 3: Linssen cs Advocaten, namens [REDACTED]

Verzoek 1

Indiener verzoekt om de bestemming 'Natuur' en de bestemming 'Waarde - Archeologie' op perceel kadastraal bekend gemeente Kerkrade, sectie A, nummer 6199 in het definitieve plan weg te halen, dan wel nader te motiveren waarom deze bestemmingen noodzakelijk zouden zijn (quod non).

Indiener wenst het perceel agrarisch te blijven gebruiken. De natuurbestemming staat daar (mogelijk) aan in de weg. Te meer nu anders sprake zou moeten zijn van aanpassing van de pachtovereenkomst.

Standpunt GS:

Het ontwerp plan voorzag niet in een wijziging van de bestemmingen ter plaatse van het perceel in kwestie. De enkelbestemming Natuur en de dubbelbestemming Waarde – Archeologie zijn reeds vigerend. Met de ruimtelijke procedure van het inpassingsplan Buitenring Parkstad Limburg 2012 zijn deze bestemmingen opgenomen en in werking getreden. Voor zoverre de gronden geen onderdeel uitmaken van het plangebied Buitenring Parkstad Limburg 2012 of het nu voorliggende Veegplan, wordt de bestemming Natuur ongewijzigd voortgezet. Voor het oostelijk deel van het perceel dat in de zienswijze ook als het te betwisten gedeelte is aangeduid, constateren wij dat in het inpassingsplan Buitenring Parkstad Limburg 2012 hier inderdaad onterecht een natuurbestemming is opgenomen. Hoewel het perceel aanvankelijk was voorzien als natuurcompensatieperceel, is dat uiteindelijk ingetrokken. Derhalve zien wij aanleiding om de foutieve natuurbestemming middels het voorliggende plan te herstellen. De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' blijft gehandhaafd. Deze dubbelbestemming is afkomstig uit het onderliggende bestemmingsplan van gemeente Kerkrade. Een eventuele herziening van deze dubbelbestemming is aan de gemeente. Het integraal en gebiedsdekkend vaststellen van een regeling voor de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' strekt verder dan het provinciale belang

van de Buitenring Parkstad Limburg en dus ook verder dan wij bevoegd zijn. Het opstellen van Omgevingsplannen door gemeenten is het geschikte moment om een eventuele herziening van deze dubbelbestemming door te voeren.

Voorstel aan PS:

Herstellen van de onterechte natuurbestemming aan de oostzijde van perceel A6199. Daartoe op de verbeelding de enkelbestemming Agrarisch met waarden opnemen. Ter plaatse de dubbelbestemming Waarde-Archeologie handhaven.

Verzoek 2

Indiener vraagt aandacht voor de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone-weg'. Artikel 31.2 van het plan schrijft voor dat in beginsel binnen een afstand van 50 meter uit de weg geen bebouwing mag worden opgericht, ongeacht de betreffende bestemming ter plaatse. Indiener vreest dat de bouwmogelijkheden op het eigendomsperceel nabij de Vauputsweg beperkt worden. Indiener verneemt graag of voor de afwijkmogelijkheden van het verbod rekening is gehouden bij de totstandkoming van de gebiedsaanduiding. Indiener wenst dat voorkomen wordt dat er problemen ontstaan bij de uitvoering van de beoogde bouwplannen.

Standpunt GS:

De gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone-weg' is ingetekend op de verbeelding en beslaat samen met de gebiedsaanduiding 'overige zone- reserveringszone Buitenring Parkstad Limburg' het gebied van in totaal 50 meter breed. Het verbod op het oprichten van bebouwing geldt alleen binnen deze zone. Er is derhalve geen overlap met het agrarisch perceel noch met het daar reeds aanwezige bouwvlak. Dit betekent dat er voor de betreffende bouwmogelijkheden geen beperking uitgaan van de vrijwaringszone. Om een verkeerde interpretatie van de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone-weg' en de gebiedsaanduiding 'overige zone- reserveringszone Buitenring Parkstad Limburg' te voorkomen, wordt de beschrijving van de planregels aangepast.

Voorstel aan PS:

Wijzigen van de planregels:

31.2 Vrijwaringszone - weg

31.2.1 Vrijwaringszone

Op gronden gelegen binnen de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone - weg' mag ~~binnen een afstand van 50 meter uit de weg~~, ongeacht het bepaalde in de betreffende bestemming, geen bebouwing worden opgericht.

31.2.2 Afwijken

Burgemeester en wethouders kunnen bij omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid [31.2.1](#) mits vooraf de wegbeheerder is gehoord.

31.3 Reserveringszone Buitenring Parkstad Limburg

31.3.1 Reserveringszone

Op gronden gelegen binnen de gebiedsaanduiding 'reserveringszone Buitenring Parkstad Limburg' mag ~~binnen een afstand van 15 meter uit de weg~~, ongeacht het bepaalde in de betreffende bestemming, geen bebouwing worden opgericht.

31.3.2 Uitzonderingen

- a. tijdelijke bouwwerken;

- b. bouwwerken als bedoeld in artikel 2.15f van het Besluit bouwwerken leefomgeving.

Verzoek 3

Volgens indiener is op de percelen D10173, H2897, D10176 en D10175 geen noodzaak voor het opnemen van de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie'. Het betreft percelen die geroerd zijn bij de realisatie van de Buitenring, waardoor eventueel aanwezige archeologische waarden reeds verstoord zijn. Verzoek om de bestemming alhier te laten vervallen.

Standpunt GS:

De dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie' volgt uit gemeentelijk beleid. Deze dubbelbestemming is over een groter grondgebied gelegen dan voorliggend plangebied. Een heroverweging van de doelmatigheid van de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie' zou dan logischerwijs voor het gehele grondgebied gedaan moeten worden. Wij laten dit aan gemeente Kerkrade als bevoegd gezag voor de aangrenzende bestemmingsplannen en na inwerkingtreding ook bevoegd gezag voor het plangebied in kwestie. Overigens wordt het huidige gebruik van de gronden niet gehinderd door de dubbelbestemming Waarde-Archeologie. Zie ook de beantwoording van verzoek 1.

Daarnaast heeft naar aanleiding van het advies van de PCOL een herziening van het plangebied plaatsgevonden wat ook van toepassing is op de in dit verzoek genoemde percelen. Zie ook Ambtshalve wijziging 1: herziening plangebied n.a.v. advies PCOL.

Voorstel aan PS:

Geen wijzigingen doorvoeren.

Verzoek 4

Indiener constateert dat het bouwvlak op het eigendomsperceel nabij de Vauputsweg gedeeltelijk in het voorliggende plan als bestemming 'Agrarisch met waarden' is opgenomen, en gedeeltelijk in het bestemmingsplan 'Buitengebied' van de gemeente Kerkrade als bestemming 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf' is opgenomen. Indiener constateert dat dit gevolgen heeft voor de gebruiks- en bouwregels. Indiener verzoekt om de planregels af te stemmen en de planregels uit het bestemmingsplan 'Buitengebied' één op één over te nemen in het voorliggende Veegplan.

Standpunt GS:

De in het ontwerp plan opgenomen bestemming Agrarisch met waarden vormt geen logische aansluiting op de in het gemeentelijk bestemmingsplan opgenomen vigerende bestemming Agrarisch-Agrarisch bedrijf. De bestemming Agrarisch met waarden zal derhalve gewijzigd worden, zodat het bouwvlak op eenzelfde bestemming gelegen is.

Voorstel aan PS:

De bestemming Agrarisch met waarden op de verbeelding wijzigen naar bestemming Agrarisch-Agrarisch bedrijf.

Verzoek 5

Indiener constateert dat op perceel D10176 de bestemming 'Agrarisch met waarden' is opgenomen, alwaar verharding niet is toegestaan en enkel agrarisch grondgebruik is toegestaan. De bouw- en gebruiksregels komen niet overeen met het daadwerkelijk gebruik, namelijk onder meer opslag van balen op (half) verharding. Verzocht wordt om ook voor dit perceel aansluiting te zoeken bij de

bestemmingen van het bestemmingsplan 'Buitengebied' van de gemeente Kerkrade, namelijk door de bestemming 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf' van toepassing te verklaren.

Standpunt GS:

De in het ontwerp plan opgenomen bestemming Agrarisch met waarden vormt geen logische aansluiting op de in het gemeentelijk bestemmingsplan opgenomen vigerende bestemming Agrarisch-Agrarisch bedrijf. De bestemming Agrarisch met waarden zal derhalve gewijzigd worden, zodat het bedrijfsperceel op eenzelfde bestemming gelegen is. Tevens zal het plangebied worden aangevuld met de enkelbestemming Agrarisch – Agrarisch bedrijf, inclusief dubbelbestemming Waarde – Archeologie, om het gehele bedrijfsperceel kloppend te krijgen.

Voorstel aan PS:

De bestemming Agrarisch met waarden op de verbeelding wijzigen naar bestemming Agrarisch-Agrarisch bedrijf en het plangebied aanvullen met de enkelbestemming Agrarisch – Agrarisch bedrijf, inclusief dubbelbestemming Waarde – Archeologie, om het gehele bedrijfsperceel kloppend te krijgen.

Verzoek 6

Indiener constateert dat op perceel H2887, H2897 en D10173 de bestemming 'Agrarisch met waarden' is opgenomen, alwaar verharding niet is toegestaan en enkel agrarisch grondgebruik is toegestaan. Deze bestemming wordt niet passend geacht bij het feitelijke huidige en beoogde gebruik, namelijk toegangsweg en looppad voor koeien. Verzocht wordt om hier de bestemming Agrarisch-Agrarisch bedrijf' op te nemen en deze tot aan de Buitenring van toepassing verklaren. Eveneens het verzoek om de dubbelbestemming 'Waarde-Ecologie' te laten vervallen, omdat onduidelijk is waarom dit hier aan de orde is en/of zou moeten zijn.

Standpunt GS:

In navolging van onze reactie op verzoek 4 en 5 zal ook op de in dit verzoek genoemde percelen worden aangesloten op de logische bestemming Agrarisch-Agrarisch bedrijf. De dubbelbestemming Waarde-Ecologie is conform verzoek weggehaald.

Voorstel aan PS:

De bestemming Agrarisch met waarden op de verbeelding wijzigen naar bestemming Agrarisch-Agrarisch bedrijf.

Verzoek 7

Indiener constateert dat ter plaatse van de percelen H2881 en H2878 een verkeersbestemming met groter ruimtebeslag is opgenomen, terwijl de strook feitelijk in gebruik is voor agrarische doeleinden, naar wens van indiener. Verzocht wordt om de verkeersbestemming van de strook te laten vervallen, dan wel nader te motiveren waarom behoud noodzakelijk is.

Standpunt GS:

Deze verkeersbestemming is opgenomen conform het beperkingengebied met betrekking tot een provinciale weg. Omdat de betreffende grond nog niet in provinciaal eigendom is en de onderhandelingen over grondtransacties nog voortduren, zal voorsnog worden afgezien van de voorgenomen wijziging naar bestemming Verkeer. De betreffende strook Verkeer zal uit de

verbeelding worden verwijderd en buiten het plangebied vallen, zodat de huidige bestemming Agrarisch met waarden vanuit het moederplan blijft vigeren.

Voorstel aan PS:

De betreffende bestemming Verkeer uit de verbeelding verwijderen en buiten het plangebied laten.

Verzoek 8

Indiener constateert op de percelen D10166, D10165 en D10174 op een viertal plekken fouten:

1. Een verkeersbestemming is opgenomen welke niet overeenkomt met kadastrale begrenzing en het huidige agrarisch gebruik. Verzoek om de bestemming alhier te laten conformeren met de kadastrale begrenzing en agrarisch te bestemmen.
2. Een verkeersbestemming is opgenomen welke niet overeenkomt met kadastrale begrenzing en het huidige agrarische gebruik. Verzoek om de bestemming alhier te laten conformeren met de kadastrale begrenzing en agrarisch te bestemmen.
3. Een dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie' is opgenomen op perceel D10174. Het betreft percelen die geroerd zijn bij de realisatie van de Buitenring, waardoor eventueel aanwezige archeologische waarden reeds verstoord zijn. Verzoek om de bestemming alhier te laten vervallen.
4. Een verkeersbestemming is opgenomen welke niet overeenkomt met kadastrale begrenzing en het huidige agrarisch gebruik. Verzoek om de bestemming alhier te laten conformeren met de kadastrale begrenzing en agrarisch te bestemmen.

Standpunt GS:

Zie beantwoording verzoek 7. Voor zoverre de betreffende gronden buiten de kadastrale begrenzing gelegen zijn, zullen we deze uit de verbeelding laten vervallen waarmee de gewenste bestemming Agrarisch met waarden uit het inpassingsplan Buitenring Parkstad Limburg 2012 vigerend blijft.

Voorstel PS:

Wijzigingen doorvoeren in de verbeelding.

Verzoek 9

Indiener constateert dat ter plaatse van de percelen D 10170 en D 10141 een verkeersbestemming met groter ruimtebeslag is opgenomen, terwijl de strook feitelijk in gebruik is voor agrarische doeleinden, naar wens van indiener. Verzocht wordt om de verkeersbestemming van de strook te laten vervallen, dan wel nader te motiveren waarom behoud noodzakelijk is.

Standpunt GS:

Zie beantwoording verzoek 7. Voor zoverre de betreffende gronden buiten de kadastrale begrenzing gelegen zijn, zullen we deze uit de verbeelding laten vervallen waarmee de gewenste bestemming Agrarisch met waarden uit het inpassingsplan Buitenring Parkstad Limburg 2012 vigerend blijft.

Voorstel PS:

Wijzigingen doorvoeren in de verbeelding.

Verzoek 10

Indiener constateert dat op een klein gedeelte van perceel D 10140 (noordoosthoek) de bestemming 'Agrarisch met waarden' is gewijzigd in de bestemming 'Verkeer'. Het verzoek is om de verkeersbestemming ter plaatse te laten vervallen en te bestemmen als 'Agrarisch met waarden' net als de rest van het perceel. Indiener constateert dat op perceel D 5406, aan de zuidzijde, nog steeds sprake is van een verkeersbestemming. Dit komt niet overeen met de kadastrale begrenzing en het huidige gebruik. Het verzoek is om ook dit gedeelte van het perceel agrarisch te bestemmen gelijk de rest van het perceel.

Standpunt GS:

Het ontwerp plan voorzag voor veel van de genoemde gronden niet in een wijziging van de bestemmingen. Met het inpassingsplan Buitenring Parkstad Limburg 2012 zijn deze bestemmingen reeds opgenomen en in werking getreden. Voor zoverre de gronden geen onderdeel uitmaken van het plangebied Buitenring Parkstad Limburg 2012 of het nu voorliggende Veegplan, wordt de vigerende bestemming ongewijzigd voortgezet. Deze verkeersbestemming is opgenomen conform het beperkingengebied met betrekking tot een provinciale weg. Voor zoverre de betreffende grond niet in provinciaal eigendom is en de onderhandelingen over grondtransacties nog voortduren, zal voorsnog worden afgezien van de voorgenomen wijziging naar bestemming Verkeer. De betreffende verkeersbestemming in afwijking van kadastrale begrenzing zal uit de verbeelding worden verwijderd en buiten het plangebied vallen, zodat de huidige bestemming Agrarisch met waarden vanuit het moederplan blijft vigeren. Ten aanzien van het verzoek omtrent de archeologische waarde wordt verwezen naar de beantwoording van verzoek 3.

Voorstel aan PS:

Wijzigingen doorvoeren in de verbeelding.

Verzoek 11

Indiener merkt op dat aan de zuidzijde van het perceel D 10170, nabij de Buitenring, een keer- en passeerplaats is voorzien. Binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden' is het thans niet toegestaan om verhardingen aan te brengen c.q. verkeersvoorzieningen te realiseren. Het verzoek is derhalve om binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden' het toe te staan om verharding en verkeersvoorzieningen te realiseren, al dan niet specifiek voor deze locatie met een aanduiding.

Standpunt GS:

De enkelbestemming is opgenomen in voorliggend Veegplan. Het is ongewenst om voor de gehele bestemming Agrarisch met waarden het aanbrengen van verharding en verkeersvoorzieningen mogelijk te maken, omdat dit voor aantasting van de landschappelijke waarden kan zorgen. Om het specifiek voor deze locatie mogelijk te maken, vraagt om een aanduiding op de verbeelding. Uit de zienswijze wordt onvoldoende duidelijk waar deze aanduiding zou moeten komen en is bovendien geen inzicht gegeven in de gevolgen voor de landschappelijke kernkwaliteiten. Gelet op het conserverende karakter van dit inpassingsplan, laten we de afweging van het al dan niet opnemen van een aanduiding voor een keer- en passeerplaats graag aan gemeente Kerkrade. Gemeente is doorgaans bevoegd gezag voor dergelijke wijzigingen en is dat na inwerkingtreding van dit inpassingsplan ook voor het betreffende plangebied.

Voorstel aan PS:

Geen wijzigingen doorvoeren

Verzoek 12

Indiener merkt op dat voor de percelen H 2885, H 2889 en H 2890 voor een klein gedeelte de bestemming 'Verkeer' aanwezig is. Dit komt niet overeen met de kadastrale begrenzing en het huidige agrarische gebruik. Het verzoek is om voor deze delen van de genoemde percelen de bestemming te wijzigen naar agrarisch overeenkomstig het feitelijk gebruik.

Standpunt GS:

Aangezien het betwiste gedeelte buiten het beperkingengebied provinciale weg gelegen is, is er geen aanleiding om de verkeersbestemming uit het ontwerp plan te handhaven. Conform verzoek zal er herbegrenzing plaatsvinden, waarbij de verkeersbestemming tot 1 meter naast de gemeentelijke weg blijft doorlopen. Dat betekent dat de bestemming Agrarisch met waarden tot daar zal doorlopen en aansluit op het raster ter plaatse. Op deze wijze wordt aangesloten op het feitelijk gebruik.

Voorstel aan PS:

Wijzigingen doorvoeren in de verbeelding.

Verzoek 13

Indiener merkt op dat ter plaatse van het perceel D 10174 en op de omliggende percelen in de directe omgeving enkele wegen/paden zijn gelegen welke zijn bestemd als 'Agrarisch met waarden'. Indiener verzoekt om de bestemmingen in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie.

Standpunt GS:

Het gedeelte van de wegen/paden dat tot het plangebied van het inpassingsplan BPL 2012 en het voorliggend Veegplan behoort, is voor zoverre aan de orde gewijzigd van bestemming Agrarisch met waarden naar Verkeer. De in de zienswijze opgenomen figuur toont de situatie onder het inpassingsplan BPL 2012, welke dus met het voorliggende Veegplan wordt gewijzigd.

Voorstel aan PS:

Geen wijzigingen doorvoeren.

Indiener 4: Gemeente Brunssum

Verzoek 1

Indiener stelt dat in het vaststellingsbesluit van het Veegplan BPL niet wordt ingegaan op de bevoegdheid om bestemmingsplannen vast te stellen voor gronden waarop het onderhavige Veegplan BPL betrekking heeft. Een en ander brengt met zich mee dat deze bevoegdheid, die vanaf 22 juni 2022 tot de terinzagelegging van het Veegplan BPL weer bij de gemeenteraad berustte, wederom conform de hoofdregel volgend uit artikel 3.26, vijfde lid Wro voor een termijn van 10 jaar na de vaststelling van het Veegplan BPL bij provinciale staten van Limburg is gelegen. Indiener is van mening dat geen noodzaak bestaat om de bestemmingsplanbevoegdheid wederom voor de duur van 10 jaar aan de gemeente te onthouden. Concluderend verzoekt indiener dan ook om in het (vaststellingsbesluit van het) Veegplan BPL te bepalen dat de bevoegdheid om bestemmingsplannen vast te stellen voor gronden waarop het plan betrekking heeft direct na de vaststelling van het Veegplan BPL bij de betreffende gemeenteraden komt te liggen en het 'terugkeren' van deze bevoegdheid dus niet (wederom) tien jaar in beslag neemt.

Standpunt GS:

Wij zijn het er mee eens dat er geen aanleiding bestaat om de bevoegdheid voor het vaststellen van bestemmingsplannen langer aan ons te houden.

Voorstel PS:

Overdracht van de bevoegdheid expliciet maken in het vaststellingsbesluit van het plan.

Verzoek 2

Indiener merkt op dat er ongewenste verschillen bestaan tussen enerzijds de regels zoals opgenomen in het Veegplan BPL en anderzijds het bestemmingsplan 'Oostflank'. Meer in het bijzonder gaat het daarbij met name om de bouwhoogte van andere bouwwerken ter plaatse van bedrijfswoningen alsook de regels binnen de bestemming 'Groen'.

Waar het bestemmingsplan 'Oostflank' in artikel 4.2.8 onder sub b en c voorschrijft dat erfafscheidingen ter plaatse van bedrijfswoningen een maximale hoogte mogen hebben van 2 meter respectievelijk andere bouwwerken, geen gebouw zijnde, maximaal 5 meter hoog mogen zijn, is deze beperking binnen de bestemming 'Bedrijventerrein - 2' van het Veegplan BPL, in artikel 7.2.5, niet opgenomen.

Daarnaast is in het Veegplan BPL ter hoogte van de Kranenpool/Rimburgerweg een verkeersbestemming gewijzigd naar de bestemming 'Groen', inclusief de functieaanduiding 'specifieke vorm van sport -fietspark'. Ook de aangrenzende gronden hebben binnen het bestemmingsplan 'Oostflank' deze bestemming. Binnen het Veegplan BPL is in de regels echter geen koppeling gemaakt met deze functieaanduiding (zie artikel 9 Veegplan BPL), waardoor het mountainbikepark in kwestie niet rechtstreeks is toegestaan.

Standpunt GS:

We onderschrijven de opmerkingen en nemen de suggesties over.

Voorstel PS:

De planregels als volgt wijzigen:

9.2.5 Andere bouwwerken

Voor het bouwen van andere bouwwerken gelden de volgende regels:

- a. bouwwerken, geen gebouw zijnde die zijn voorzien van een dak mogen alleen worden gebouwd ter plaatse van de aanduiding 'bouwvlak' en dienen voor het overige te voldoen aan het bepaalde in [9.2.2](#);
- b. de bouwhoogte van erfafscheidingen bedraagt maximaal 3 meter, met dien verstande dat de bouwhoogte van een erfafscheiding bij een (bedrijf)swoning maximaal 2,00 meter mag bedragen;
- c. de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouw zijnde (o.a. zend- en lichtmasten) bedraagt maximaal 15 meter, met dien verstande dat de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouw zijnde behorende bij een (bedrijf)swoning maximaal 5,00 meter mag bedragen;

Artikel 11 Groen

11.1 Bestemmingsomschrijving

De voor '[Groen](#)' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. groenvoorzieningen, zoals bermen en beplanting, parken en plantsoenen, waterpartijen speelvoorzieningen, en trapvelden;

met daaraan ondergeschikt:

- b. de bijbehorende voet- en fietspaden (waaronder de bestaande individuele perceelontsluitingen);
- c. water- en waterhuishoudkundige voorzieningen;
- d. openbare nutsvoorzieningen;
- e. voorzieningen ten behoeve van afvalinzameling;
- f. voorzieningen ten behoeve van duurzame energieopwekking en een (collectief) gebruik daarvan;

met dien verstande dat:

- g. ter plaatse van de aanduiding 'waterberging' de gronden tevens zijn bestemd ten behoeve van waterhuishoudkundige doeleinden: het ontvangen, vasthouden, (tijdelijk) bergen en afvoeren van water.
- h. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van sport - fietspark' de gronden tevens zijn bestemd voor een mountainbikemapark;

Verzoek 3

Indiener verzoekt om de situering van het bouwvlak ter plaatse van de woonbestemming aan de Allee 13 te Brunssum alsook de reikwijdte van de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone - weg' te heroverwegen, in die zin dat rekening wordt gehouden met de eventuele woningbouwontwikkeling op de locatie Allee 13 en de genoemde gebiedsaanduiding geen verdergaande vergunningplichten in het leven roept voor belanghebbenden dan noodzakelijk ter waarborging van de provinciale belangen als wegbeheerder, waarbij in ieder geval bestaande situaties waarmee reeds rekening is gehouden in de planologische en uitvoeringsfase buiten schot dienen te blijven. Daarnaast verzoekt indiener om al dan niet onder de voorwaarde(n) van een hoorplicht en/of positief advies van de wegbeheerder een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid op te nemen voor bebouwing die niet reeds onder de uitzonderingscategorie valt ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'overige zone - reserveringszone Buitenring Parkstad Limburg'.

Standpunt GS:

Ter plaatse van Allee 13 te Brunssum wordt de bestemming Bedrijf op de hoek van de Allée en de Buitenring omgezet in de bestemming Wonen. Het bouwvlak blijft hierin gelijk, conform het conserverend karakter van voorliggend plan. Het is ook vanwege dit conserverend karakter dat nog niet vooruitgelopen wordt op 'een eventuele toekomstige woningbouwontwikkeling aldaar'. Een woningbouwplan voor bijvoorbeeld flexwoningen moet integraal afgewogen worden en is op dit moment nog niet concreet. Wij blijven graag bereid om de ambtelijke gesprekken hierover voort te zetten. Evenwel is het aan gemeente als aanstaand bevoegd gezag om te zijner tijd een eventueel benodigde ruimtelijke procedure te doorlopen. Voorliggend plan draagt daarom ook die bevoegdheid aan gemeente over, zie ook beantwoording van verzoek 1.

De gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone-weg' is ingetekend op de verbeelding en beslaat samen met de gebiedsaanduiding 'overige zone- reserveringszone Buitenring Parkstad Limburg' het gebied van

in totaal 50 meter breed. Het verbod op het oprichten van bebouwing geldt alleen binnen deze zone. Er is derhalve geen overlap met het perceel in kwestie noch met het daar reeds aanwezige bouwvlak. Dit betekent dat er voor de betreffende bouw mogelijkheden geen beperking uitgaan van de vrijwaringszone. Om een verkeerde interpretatie van de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone-weg' en de gebiedsaanduiding 'overige zone- reserveringszone Buitenring Parkstad Limburg' te voorkomen, wordt de beschrijving van de planregels aangepast.

In het voorliggende ontwerp Veegplan is de toegangsweg naar locatie Allee 13 anders ingetekend dan in PIP 2012. Dit conform de daadwerkelijke aanleg van de weg. Voor het herstellen van de onterecht als Verkeer ingetekende gronden en het tussengelegen gebied zullen we aansluiting zoeken bij de inmiddels uit de beheersverordening Buitengebied afkomstige bestemming Agrarisch.

Voorstel aan PS:

De verbeelding als volgt wijzigen:

Opnemen van de bestemming 'Agrarisch' in plaats van 'Agrarisch met waarden' ter plaatse van de voorheen als toegangsweg Allee 13 ingetekende gronden en het tussengelegen gebied tot aan de daadwerkelijk aangelegde toegangsweg.

De planregels als volgt wijzigen:

36.14 Vrijwaringszone - weg

36.14.1 Vrijwaringszone

Op gronden gelegen binnen de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone - weg' mag ~~binnen een afstand van 50 meter uit de weg~~, ongeacht het bepaalde in de betreffende bestemming, geen bebouwing worden opgericht.

36.14.2 Afwijken

Burgemeester en wethouders kunnen bij omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid [36.14.1](#) mits vooraf de wegbeheerder is gehoord.

36.8 overige zone - reserveringszone Buitenring Parkstad Limburg

36.8.1 Overige zone – reserveringszone Buitenring Parkstad Limburg

Op gronden gelegen binnen de gebiedsaanduiding 'overige zone - reserveringszone Buitenring Parkstad Limburg' mag ~~binnen een afstand van 15 meter uit de weg~~, ongeacht het bepaalde in de betreffende bestemming, geen bebouwing worden opgericht.

36.8.2 Uitzonderingen

- a. tijdelijke bouwwerken;
- b. bouwwerken als bedoeld in artikel 2.15f van het Besluit bouwwerken leefomgeving.

Verzoek 4

Indiener verzoekt om parkeren binnen de natuurbestemming ten oosten van het Schutterspark alsnog planologisch te borgen in het Veegplan BPL (middels een aanduiding en koppeling in de desbetreffende regels).

Standpunt GS:

Deze parkeerfunctie was in het ontwerp plan reeds opgenomen, maar stond onder de bestemming Artikel 14 Verkeer. Wij herstellen deze omissie en nemen het op onder de correcte bestemming, namelijk onder Artikel Natuur.

Voorstel aan PS:

Wijziging van de planregels:

Artikel 13 Natuur

13.1 Bestemmingsomschrijving

De voor '[Natuur](#)' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. behoud, herstel en versterking van landschappelijke, aardkundige en natuurwaarden;
- b. uitloopzones voor faunapassages en ecoducten;
- c. behoud en herstel van aanwezig reliëf;
- d. extensief recreatief medegebruik;
- e. langzaamverkeersverbindingen ten behoeve van extensief recreatief medegebruik onder de voorwaarde dat er geen verlichting wordt geplaatst;
- f. onverharde wegen;
- g. (primair) water en waterhuishoudkundige voorzieningen.

met dien verstande dat:

h. uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'parkeerterrein' de gronden zijn bestemd voor parkeervoorzieningen.

Verzoek 5

Indiener constateert dat ter plaatse van het kadastrale perceel BSM - G - 1843 (gedeeltelijk) de bestemming van gronden gewijzigd van 'Agrarisch' (thans gelegen binnen de beheersverordening 'Buitengebied') naar 'Verkeer'. Dat terwijl afgaande op luchtfoto's het perceel als Agrarisch in gebruik is. [...] Indiener verzoekt om op de betreffende locaties enkel tot herbestemming en/of verruiming van het plangebied over te gaan voor zover dit daadwerkelijk noodzakelijk is om de bestemming in overeenstemming te brengen met het feitelijk gebruik.

Standpunt GS:

De gronden in kwestie zijn eigendom van Provincie Limburg en maken onderdeel uit van het talud van de Buitenring Parkstad Limburg. Derhalve hebben deze de bestemming Verkeer gekregen. Aan de zuidwestelijke zijde heeft de Verkeersbestemming de kadastrale grens voor een klein deel overschreden. Deze omissie wordt hersteld door dit gedeelte niet langer in het plangebied op te nemen. Derhalve blijft de bestemming 'Agrarisch' (thans gelegen binnen de beheersverordening 'Buitengebied') ter plaatse vigerend.

Voorstel aan PS:

De betreffende bestemming Verkeer uit de verbeelding verwijderen en buiten het plangebied laten.

Verzoek 6

Indiener constateert dat ter plaatse van het perceel BSM - G -1846 (gedeeltelijk) de bestemming van de gronden gewijzigd van 'Recreatie' (thans gelegen binnen de beheersverordening 'Woongebied 2e herziening, zoals vastgesteld door de gemeenteraad van Brunssum op 11 december 2018) naar 'Verkeer'. Dat terwijl afgaande op luchtfoto's op het perceel grenzend aan de volkstuinten nabij de Kennedylaan grotendeels sprake is van een bosschage. Indiener verzoekt om op de betreffende locaties enkel tot herbestemming en/of verruiming van het plangebied over te gaan voor zover dit daadwerkelijk noodzakelijk is om de bestemming in overeenstemming te brengen met het feitelijk gebruik.

Standpunt GS:

De gronden in kwestie zijn eigendom van Provincie Limburg en maken onderdeel uit van het talud van de Buitenring Parkstad Limburg. Derhalve hebben deze de bestemming Verkeer gekregen. De verkeersbestemming is hier inderdaad abusievelijk te groot ingetekend. Voor zoverre deze de kadastrale grens overschrijdt, wordt de verbeelding zo aangepast dat het plangebied ter plaatse komt te vervallen. Derhalve blijft de bestemming 'Recreatie' (thans gelegen binnen de beheersverordening 'Woongebied 2e herziening) ter plaatse vigerend.

Voorstel aan PS:

De betreffende bestemming Verkeer uit de verbeelding verwijderen en buiten het plangebied laten.

Verzoek 7

Indiener constateert dat op meerdere plaatsen, met name waar het plangebied is uitgebreid, de dubbelbestemming 'Archeologie' is vervallen dan wel weggefallen. Indiener verzoekt om waar nodig over te gaan tot het opnemen van een dubbelbestemming ten behoeve van de archeologische bescherming.

Standpunt GS:

Indiener heeft terecht geconstateerd dat op diverse plaatsen dubbelbestemmingen ontbreken. Naar aanleiding hiervan heeft een integrale herziening plaatsgevonden. Daarbij zijn op dertien plekken waar het plangebied is uitgebreid de weggefallen dubbelbestemmingen teruggebracht. Dit geldt ook voor de in de zienswijze aangehaalde locaties. Zie ook Ambtshalve wijziging 2: toevoegen ontbrekende dubbelbestemmingen en gebiedsaanduidingen.

Voorstel aan PS:

Wijzigen van verbeelding en planregels. Op diverse plaatsen de weggefallen dubbelbestemmingen terugbrengen. Toevoegen van betreffende dubbelbestemmingen voor zoverre deze nog niet in de planregels opgenomen waren. Het betreft hier onder andere het overnemen van dubbelbestemmingen inzake Veiligheidszones, Milieuzones en Luchtverkeerszones. Voor de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' een veralgemenisering van de 24 verschillende gemeentelijke regelingen toevoegen.

Verzoek 8

Indiener constateert dat ter hoogte van de Bouwbergstraat een dubbelbestemming 'Leiding - Water' is ingetekend die niet meer actueel is (de 'schuine' functieaanduiding die niet de gehele Buitenring Parkstad Limburg 'oversteekt') dan wel foutief is aangeduid (de 'schuine' functieaanduiding die de gehele Buitenring Parkstad Limburg 'oversteekt' bevindt zich haaks en niet schuin over de Buitenring Parkstad Limburg). Bovendien constateert indiener dat de dubbelbestemming 'Leiding - Riool' ter

hoogte van de Henri Dunantstraat onjuist is ingetekend. Deze leiding strekt zich enkel uit tot het midden van de Buitenring Parkstad Limburg en steekt deze dus niet langer in het geheel over. Indiener verzoekt om de situering van de genoemde dubbelbestemmingen te controleren en de benodigde aanpassingen door te voeren op de verbeelding.

Standpunt GS:

Ten aanzien van de dubbelbestemming Leiding-Water is deze komen te vervallen voor het betreffende gebied wat niet langer onderdeel uitmaakt van voorliggend plangebied, zie ambtshalve wijziging 1. Na overleg met leidingbeheerder WML bleek dat de betreffende waterleidingen reeds in het inpassingsplan Buitenring Parkstad Limburg 2012 onterecht ingetekend zijn. Om deze fout te herstellen zijn voor de betreffende delen een verkeersbestemming opgenomen zonder daar de dubbelbestemming Leiding-Water bij op te nemen.

Ten aanzien van de Leiding-Riool ter plaatse van de Henri Dunantlaan is de betreffende leiding alleen ingetekend op het gedeelte waar voorliggend plan een wijziging van de bestemmingen beoogt. Het middenstuk van de riolering, welke op voorliggende verbeelding niet is ingetekend, heeft in het vigerende plan Buitenring Parkstad Limburg 2012 reeds de bestemming Verkeer en dient deze in de nieuwe situatie ook te behouden. Voor dit gebied wijzigt voorliggend plan de enkelbestemming Verkeer én de dubbelbestemming Leiding-Riool dus niet. Als de verbeelding van de plannen Buitenring Parkstad Limburg 2012 en Veegplan Buitenring Parkstad Limburg 2023 worden samengevoegd, dan ontstaat wel het vlakdekkende beeld van de betreffende riolering.

Voorstel aan PS:

Wijzigingen doorvoeren in de verbeelding ten behoeve van het wegnemen van de onterechte dubbelbestemming Leiding-Water.

4. Overzicht wijzigingen

Ambtshalve wijziging 1: ten behoeve van de doelmatigheid en leesbaarheid heeft een herbegrenzing van het plangebied plaatsgevonden. Het plangebied omvat alleen nog maar de gebieden waar het Veegplan daadwerkelijk een wijziging van de bestemming beoogt.

Ambtshalve wijziging 2: op 13 locaties waar het ontwerp Veegplan ten opzichte van het inpassingsplan Buitenring Parkstad Limburg 2012 in een uitbreiding van het plangebied voorzag, zijn de ontbrekende dubbelbestemmingen en gebiedsaanduidingen toegevoegd.

Ambtshalve wijziging 3: In de planregels Artikel Verkeer zodanig wijzigen dat het fietspad naast landbouwverkeer ook bestemd is voor het bestemmingsverkeer van WML.

Ambtshalve wijziging 4: Op twee locaties (Vlekkenkamp en Grote Boslocatie) in Landgraaf zijn de natuurcompensatiepercelen toegevoegd danwel gecorrigeerd.

Indiener 1, verzoek 1: Voor zover er binnen het plangebied sprake is van tekenfouten omtrent de gasleidingen en de belemmeringstroken, zijn deze hersteld.

Indiener 1, verzoek 2: In de planregels heeft een integrale herziening van Artikel 'Leiding – Gas' plaatsgevonden.

Indiener 2, verzoek 3: Aanpassing van de begrenzing van de natuurbestemming zodanig dat het noordelijkste deel van de voormalige parkeerstrook hier buiten valt.

Indiener 2, verzoek 5: Ter plaatse van kadastrale percelen C5080 en C5850 ten noorden van de provinciale weg, het plangebied zodanig herbegrenzen dat de enkelbestemmingen Natuur en Water-Primair Water, evenals de daar opgenomen dubbelbestemmingen, buiten het plan gelaten worden.

Indiener 2, verzoek 6: Voor zover de betreffende gronden geen onderdeel uitmaken van het talud en niet gelegen zijn in het beperkingengebied van de provinciale weg, de in het ontwerp plan opgenomen bestemming Verkeer laten vervallen. Betreffende gronden uit het plangebied laten zodat wordt aangesloten op de vigerende Natuurbestemming.

Indiener 3, verzoek 1: Herstellen van de onterechte natuurbestemming aan de oostzijde van perceel A6199. Daartoe op de verbeelding de enkelbestemming Agrarisch met waarden opnemen. Ter plaatse de dubbelbestemming Waarde-Archeologie handhaven.

Indiener 3, verzoek 2: In de planregels het artikel inzake de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone-weg' verduidelijken door de daar overbodige duiding van de afstand te verwijderen.

Indiener 3, verzoek 4 t/m 10, 12: Diverse herbegrenzings van verkeersbestemming in relatie tot beperkingengebied provinciale weg en feitelijk agrarisch gebruik.

Indiener 4, verzoek 2: In de planregels verschillen tussen de regels zoals opgenomen in het Veegplan BPL en anderzijds het bestemmingsplan 'Oostflank' wegnemen.

Indiener 4, verzoek 3: Opnemen van de bestemming 'Agrarisch' in plaats van 'Agrarisch met waarden' ter plaatse van de voorheen als toegangsweg Allee 13 ingetekende gronden en het tussengelegen gebied tot aan de daadwerkelijk aangelegde toegangsweg.

Indiener 4, verzoek 4: Omissie herstellen door in de planregels de parkeerfunctie onder Artikel Natuur op te nemen in plaats van Artikel Verkeer.

Indiener 4, verzoek 5, 6: Herbegrenzing van verkeersbestemmingen in relatie tot beperkingengebied provinciale weg en feitelijk gebruik. De betreffende bestemmingen Verkeer uit de verbeelding verwijderen en buiten het plangebied laten.

Indiener 4, verzoek 8: Wijzigingen doorvoeren in de verbeelding ten behoeve van het wegnemen van de onterechte dubbelbestemming Leiding-Water.