

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

**Voor de activiteiten bouwen, handelen in strijd
met regels ruimtelijke ordening en
milieuneutraal veranderen**

Walkro Blitterswijk B.V. te Blitterswijk
(gemeente Venray)

Zaaknummer: 2020-100211

Kenmerk: 2020/40707 d.d. 8 oktober 2020.
Verzonden:

12 OKT. 2020

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
1.1	Onderwerp	3
1.2	Ontwerpbesluit	3
1.3	Afschriften	5
1.4	Rechtsbescherming	5
2	Procedure	7
2.1	De aanvraag	7
2.2	Huidige vergunnings situatie	8
2.3	Bevoegd gezag	8
2.4	Volledigheid van de aanvraag	8
2.5	Procedure	8
2.6	Doorbreking aanhoudingsverplichting van de aanvraag	9
2.7	Adviezen en verklaring van geen bedenkingen	9
3	Samenhang overige wetgeving	12
3.1	Wet natuurbescherming	12
4	Overwegingen	14
4.1	Bouwen van een bouwwerk	14
4.2	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	18
4.3	Milieuneutraal	20
5	Zienswijzen	22
6	Voorschriften	23
6.1	Opslaan overtollig proceswater	23
7	Begrippenlijst	25

1 Besluit

1.1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 13 januari 2020 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Walkro Blitterswijck B.V. De verandering betreft het realiseren van een nieuwe mestzak met een inhoud van 7.000 m³ ter vervanging van een oude mestzak binnen de inrichting gelegen aan de Veerweg 11, 5863 AR Blitterswijck (gemeente Venray). De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2020-100211.

1.2 Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1, lid 1 onder a, c en e juncto artikel 3.10, derde lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Walkro Blitterswijck B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan de Veerweg 11, 5863 AR Blitterswijck B.V.;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde het realiseren van een nieuwe mestzak en pompgebouw;
 - het gebruiken van bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan zijnde de bouwhoogte van de mestzak, het bouwen van gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde binnen dubbelbestemming 'Waterstaat - Rivierbed', de onderlinge afstand van de bedrijfsgebouwen en de afstand van de mestzak tot de openbare weg;
 - het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting;
3. dat het nieuwe voorschrift 6 uit de veranderingsvergunning van 26 juni 2007 (kenmerk 2006/25163) wordt ingetrokken;
4. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 6 en 7 vermelde voorschriften en begrippen verbonden zijn;
5. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de activiteiten bouwen die na gereedmelding expireert;
6. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
 - 3363475: 'Aanvraaggegevens', firma Walkro Blitterswijck B.V., de dato 13 januari 2020;
 - 214X00121: 'Ruimtelijke onderbouwing 'mestzak' Walkro Blitterswijck B.V.', firma BRO, versie definitief, de dato 19 november 2019;
 - K2448/10: 'KOMO Attest: Mestbassins en afdekkingen voor mestbassins - Type: Alligator mestzak - Albers Alligator Projecten B.V.', firma KIWA, de dato 18 januari 2018;
 - 'Onderbouwing geen funderingsadvies';

- 'Overzicht oude en nieuwe situatie';
- P1501659: 'Tekening grondwerk Alligator mestzak - capaciteit 7000 m3 - Project Walkro Blitterswijk', firma Albers Alligator Projecten B.V., de dato 30 november 2015;
- A16009-1: 'Revisietekening retourleiding PVC rond 250 nieuwe mestzak Walkro', firma Van Rattingen B.V., de dato 9 januari 2020;
- 'Tekening bestaande toestand', firma Van Rattingen B.V., de dato 2 juni 2017;
- 'Vergunningsaanvraag provincie - Nieuwe situatie', firma Van Rattingen B.V., de dato 2 juni 2017;
- 'Twee foto's mestzak';
- 214x00121: 'Notitie - AERIUS-berekening Realisatie Mestzak Walkro Blitterswijk', firma BRO, de dato 7 juli 2020;
- 214x00121: 'Memo - Ruimtelijke motivering - Pompgebouw Walkro Blitters-Wijck B.V, Veerweg 11 te Blitterswijk', firma BRO, de dato 19 mei 2020.



Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

1.3 Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning, zijnde Walkro Blitterswijck B.V., Veerweg 11, 5863 AR Blitterswijck. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van Venray
Postbus 500
5800 AM VENRAY
- de gemeenteraad van Venray
Postbus 500
5800 AM VENRAY
- Waterschap Limburg
Postbus 2207
6040 CC ROERMOND
- Rijkswaterstaat
Service Centrum Vergunningen
Postbus 4142
6202 PA MAASTRICHT

1.4 Rechtsbescherming

Beroep

Belanghebbenden die zienswijzen over het ontwerpbesluit hebben ingediend, belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen te hebben ingediend, belanghebbenden die willen opkomen tegen de wijzigingen die bij het nemen van het besluit ten opzichte van het ontwerp zijn aangebracht en adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid advies uit te brengen over het ontwerpbesluit, kunnen tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht. Het beroepschrift moet binnen een termijn van zes weken worden ingediend. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Op deze beroepschriftprocedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan:

Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ Roermond.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, www.rechtspraak.nl.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de

Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt uw beroep en een eventueel verzoek om voorlopige voorziening ook digitaal instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag, volgend op de beroepstermijn van 6 weken.

Indien binnen de beroepstermijn tegen het besluit bij de Voorzieningenrechter een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 13 januari 2020 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Walkro Blitterswijck B.V. voor de inrichting gelegen aan de Veerweg 11, 5863 AR Blitterswijck.

De aanvraag betreft het realiseren van een nieuwe grotere mestzak (7.000 m³) aan de noordoostzijde van de inrichting ter vervanging van een oudere kleinere mestzak. Deze mestzak wordt gebruikt voor de opslag van overtollig proceswater. De nieuwe mestzak wordt omsloten door een talud en voorzien van leidingwerk en pompgebouw.

De voormalige woning aan Veerweg 11 is het oorspronkelijk hoofdgebouw. Hiermee wordt door dit hoofdgebouw het achtererfgebied bepaald, waarvan de voorkant het dichtst is gelegen bij openbaar toegankelijk gebied (Bor bijlage II artikel 6). Het pompgebouw is een gebouw en is een uitbreiding van het hoofdgebouw dan wel functioneel met een zich op hetzelfde perceel bevindend hoofdgebouw verbonden, daar al dan niet tegen aangebouwd gebouw, of ander bouwwerk, met een dak. Het pompgebouw is een bijbehorend bouwwerk gelegen in het achtererfgebied. Het achtererfgebied begint 1 meter achter de voorgevel van het oorspronkelijk hoofdgebouw.

Volgens Bor bijlage II artikel 3 lid 1 is een op de grond staand bijbehorend bouwwerk of uitbreiding daarvan in achtererfgebied vergunningsvrij, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:

- a. niet hoger dan 5 m,
- b. op een afstand van meer dan 1 m vanaf openbaar toegankelijk gebied, tenzij geen redelijke eisen van welstand van toepassing zijn,
- c. de ligging van een verblijfsgebied als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van het Bouwbesluit 2012, in geval van meer dan een bouwlaag, uitsluitend op de eerste bouwlaag, en
- d. niet voorzien van een dakterras, balkon of andere niet op de grond gelegen buitenruimte.

Het pompgebouw voldoet aan deze eisen gesteld in Bor bijlage II artikel 3 lid 1 van a tot en met d en derhalve is een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de wet is niet vereist. Wel moet het pompgebouw aan de planologische gebruiksactiviteiten worden getoetst. Dit gebeurt in paragraaf 4.1 onder Bestemmingsplan.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo);
- het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting (art. 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo juncto art. 3.10, derde lid, van de Wabo).

2.2 Huidige vergunningsituatie

Voor de onderhavige inrichting hebben wij de onderstaande vergunningen verleend en melding geaccepteerd:

- | | |
|--|-------------------------|
| 1. revisievergunning van 12 maart 2002 | kenmerk CE 4956; |
| 2. wijziging voorschrift van 1 juli 2003 | kenmerk 2003/27866; |
| 3. veranderingsvergunning van 26 juni 2007 | kenmerk 2006/25163; |
| 4. melding ex artikel 8.19 Wm van 17 december 2009 | kenmerk 09/17174; |
| 5. veranderingsvergunning van 26 mei 2016 | zaaknummer 2015-0649; |
| 6. omgevingsvergunning van 19 oktober 2017 | zaaknummer 2017-203803. |

In de inrichting wordt champignonsubstraat vervaardigd, welke als voedingsbodem dient voor de champignonteelt. De vergunde productiecapaciteit bedraagt 420.000 ton/jaar (paardenmest 180.000 ton/jaar, slachtkuikenmest 33.000 ton/jaar, stro 26.000 ton/jaar, gips 11.000 ton/jaar en proceswater 170.000 ton/jaar). Van deze 420.000 ton aan grondstoffen wordt binnen de inrichting 300.000 ton vers substraat per jaar verwerkt tot 180.000 ton doorgroeide substraat en 10.000 ton geënt substraat.

De voorschriften van de onderliggende (milieu)vergunningen zijn van overeenkomstige toepassing op de aangevraagde verandering, tenzij de aard van de vergunning en/of de aard van de verandering zich daartegen verzet. Tevens gelden de op de inrichting van toepassing zijnde voorschriften uit het Activiteitenbesluit.

2.3 Bevoegd gezag

De inrichting is genoemd in categorie 7.4, 7.5 onder d en 9.4 onder b van onderdeel C van bijlage 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Verder bevat de inrichting één of meerdere IPPC-installaties (RIE categorie 5.3b). Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de integrale omgevingsvergunning.

2.4 Volledigheid van de aanvraag

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Op 9 juni 2020 en 8 juli 2020 is de aanvraag verder aangevuld. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving.

2.5 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet op artikel 3.10, eerste lid, van de Wabo is deze procedure van toepassing omdat de aanvraag geheel / gedeeltelijk betrekking heeft op:

- Een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c, voor zover er strijd is met het bestemmingsplan en slechts vergunning kan worden verleend met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3, of artikel 2.12, tweede lid (een omgevingsafwijkingsbesluit)

Nu het besluit een omgevingsafwijkingsbesluit omvat, is de kennisgeving van het besluit als bedoeld in artikel 3.12, tweede lid, onder a, van de Wabo juncto artikel 6.14, eerste lid, van het Besluit omgevingsrecht geplaatst in de Staatscourant.

2.6 Doorbreking aanhoudingsverplichting van de aanvraag

Door Provinciale Staten van Limburg is op 27 mei 2019 een voorbereidingsbesluit genomen voor het gehele grondgebied van de provincie Limburg. Omdat er geen gronden zijn om de aanvraag te weigeren moet de aanvraag gelet op artikel 3.3, eerste lid onder a van de Wabo worden aangehouden.

Indien een aanhoudingsverplichting van toepassing is geeft artikel 3.3, derde lid van de Wabo het bevoegd gezag de bevoegdheid om de aanhouding te doorbreken indien de aanvraag niet in strijd is met het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan. Uit het voorbereidingsbesluit volgt dat het in voorbereiding zijnde plan is gericht op een oprichting of uitbreiding van een geitenhouderij. De onderhavige aanvraag heeft betrekking op de bouw van een mestzak voor het produceren van champignonvoedingsbodem. Deze veranderingen hebben dus géén betrekking op de oprichting of uitbreiding van een geitenhouderij, waardoor automatisch ook geen strijdigheid ontstaat met het voorbereidingsbesluit.

2.7 Adviezen en verklaring van geen bedenkingen

Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van Venray. Hierbij hebben wij het college gevraagd de aanvraag voor de activiteit bouwen voor te leggen aan de welstandscommissie;
- Waterschap Limburg.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij de volgende adviezen ontvangen:

2.7.1 Advies college van burgemeester en wethouders van Venray

Met brief van 17 februari 2020 hebben wij een advies van het college van burgemeester en wethouders van Venray ontvangen. Dit advies luidt als volgt:

“Welstand

Voor de locatie geldt geen welstandstoezicht. Het plan hoeft dan ook niet aan de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit te worden voorgelegd.

Planschade

Gemeente Venray wil een planschade-overeenkomst afsluiten met de aanvrager.

Verklaring van geen bedenkingen

Bij besluit van 17 september 2019 heeft de gemeenteraad op grond van artikel 6.5 lid 3 Bor categorieën van gevallen aangewezen waarvoor een verklaring van geen bedenkingen niet noodzakelijk is. Eén van de categorieën waarvoor op grond van dit besluit geen verklaring van geen bedenkingen noodzakelijk is, zijn de aanvragen die passend zijn binnen de door de gemeenteraad vastgestelde beleidskaders. Van een dergelijk initiatief is hier, gelet op de geringe afwijking van het bestemmingsplan, sprake. Een verklaring van geen bedenkingen is in dit geval dan ook niet noodzakelijk.”

Via het omgevingsloket hebben wij op 16 juni 2020 een aanvullend advies van het college van burgemeester en wethouders van Venray ontvangen. Dit advies luidt als volgt:

“Advies pompgebouw

De aanvulling betreft het realiseren van een pompgebouwtje nabij de mestzak waarvoor wij in februari een positief advies hebben afgegeven. Het pompgebouwtje voldoet nagenoeg aan de bestemmingsplanregels. Alleen de afstand tot de bestaande bebouwing bedraagt meer dan 20 meter. De ruimtelijke onderbouwing is toegevoegd en ruimtelijk gezien zijn er geen belemmeringen om medewerking te verlenen.”

Wij nemen de adviezen van gemeente Venray integraal over.

Verklaring van geen bedenkingen

Op grond van artikel 2.27 van de Wabo wijst het Bor of een bijzondere wet categorieën van gevallen aan waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft.

Omdat het hier een aanvraag betreft waarbij tevens een omgevingsafwijkingsbesluit vereist is, op grond van artikel 6.5 van het Bor, wordt de omgevingsvergunning niet verleend dan nadat de gemeenteraad van de gemeente Venray bij omgevingsafwijkingsbesluit heeft verklaard dat daartegen geen bedenkingen zijn. In dit kader hebben wij onmiddellijk na ontvangst van de aanvraag een exemplaar daarvan aan hen toegezonden.

Lijst van gevallen

Op grond van artikel 6.5, eerste lid van het Bor kan de gemeenteraad categorieën van gevallen aanwijzen waarin een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist.

Op 17 februari 2020 hebben wij van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Venray een schrijven ontvangen waaruit blijkt dat de gemeenteraad op 17 september 2019 een lijst van gevallen heeft vastgesteld waarvoor ten behoeve van het verlenen van een omgevingsvergunning bij strijdigheid met het bestemmingsplan geen vvgb is vereist. De onderhavige aanvraag valt onder de categorie ‘gevallen waarin het initiatief passend is binnen het door de gemeenteraad vastgestelde beleid’.

2.7.2 Advies Waterschap Limburg

Met e-mail van 22 januari 2020 hebben wij een advies van het Waterschap Limburg ontvangen. Dit advies luidt als volgt:

“De aangevraagde wijziging door bovengenoemde inrichting hebben geen invloed op het afvalwater en/of afstromend hemelwater. In de aanvraag wordt reeds vermeld dat de milieu-neutrale wijziging geen invloed heeft op het milieu en derhalve niet leidt tot veranderingen ten aanzien van de samenstelling en hoeveelheid afvalwater. Het stellen van aanvullende voorschriften en/of wijzigingen van bestaande voorschriften is daarom niet noodzakelijk.

Bestemmingplan

Ten aanzien van de wijziging van het bestemmingsplan heeft het Waterschap Limburg geen aanvullende eisen en/of opmerkingen.

Overige

Omdat de locatie in de nabijheid van de maas is, zal ik Rijkswaterstaat inzake de casus informeren.

Samenvatting

Geen opmerkingen ten aanzien bovenstaande aanvraag. Het advies heeft betrekking op artikel 2.26, eerste lid, van de Wabo. Bij eventuele correspondentie verzoek ik u ons zaaknummer te vermelden: 2020-Z585"

2.7.3 Advies Rijkswaterstaat

Met e-mail van 27 mei 2020 hebben wij een advies van Rijkswaterstaat ontvangen. Dit advies luidt als volgt:

"Naar aanleiding van de adviesvraag inzake Walkro.

Rijkswaterstaat kan positief adviseren. Het plan is gelegen in het waterbergend rivierbed van de rivier de Maas. Eveneens zijn de spelregels van het Project GOW van toepassing. Het Projectbureau GOW heeft toegezegd dat Walkro gebruik kan maken van de waterbergende compensatie uit het project.

Zoals bekend heeft Walkro nog steeds geen corresponderende Watervergunning aangevraagd. Rijkswaterstaat zal een traject daarover richting Walkro inzetten. In ieder geval zal Walkro separaat van deze procedure een aanvraag om Waterwetvergunning moeten indienen."

3 Samenhang overige wetgeving

3.1 Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming (Wnb) bevat regels met betrekking tot Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland en regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving.

3.1.1 Gebiedsbescherming

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden binnen en buiten Nederland. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van projecten of het verrichten van andere handelingen die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of andere handelingen die de natuurlijke kenmerken van het gebied kunnen aantasten.

3.1.2 Soortenbescherming

De Wnb bevat regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving. Hiertoe kent de Wnb drie beschermingsregimes. Paragraaf 3.1 ziet op het beschermingsregime voor de van nature in Nederland in het wild levende vogels. Dit beschermingsregime is de invulling van Nederland aan de verplichtingen uit de Europese Vogelrichtlijn.

Paragraaf 3.2 van de Wnb omvat het beschermingsregime voor dieren en planten van soorten die zijn genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern en bijlage I bij het verdrag van Bonn. Naast de dieren en planten van soorten die zijn beschermd vanwege Europese richtlijnen en internationale verdragen, beschermt de Wnb een limitatief aantal soorten waarvan de bescherming niet internationaalrechtelijk is geregeld, maar waartoe de nationale wetgever op eigen initiatief heeft besloten. Paragraaf 3.3 behandelt dieren en planten van soorten die zijn opgenomen in de bijlage(n) bij de Wnb, dit wordt het beschermingsregime 'andere soorten' genoemd. Elk van bovenstaande beschermingsregimes kent eigen verboden en eigen voorwaarden tot het verlenen van ontheffing van de verboden.

3.1.3 Afweging

Gebiedsbescherming

Bij de behandeling van de omgevingsvergunning is geen natuurtoets aan de orde als er geen schadelijk effect is of als er sprake is van een vrijstelling.

Voor de beoordeling van de stikstofdepositie zijn twee aspecten aan de orde. Tijdens de bouwphase is sprake van tijdelijke stikstofemissies als gevolg van aanvoer van bouw materiaal en -materiaal. Na afronden van de bouwphase is sprake van structurele emissie als gevolg van de bedrijfsactiviteiten (gebruiksphase).

De stikstofemissies als gevolg van de reguliere bedrijfsactiviteiten veranderen niet. Er is geen sprake van een toename van het aantal aan- en afvoerbewegingen. Van een toename van de emissies is geen sprake.

Voor wat betreft de stikstofemissies die gedurende de bouwfase optreden geldt dat ook deze beoordeeld moeten worden. De stikstofdepositie als gevolg van de bouwfase is beoordeeld aan de hand van de ingediende AERIUS-berekening welke is ingekomen met de aanvulling van 8 juli 2020. Uit deze berekening blijkt dat geen extra stikstofdepositie ten gevolge van de bouwfase plaats vindt (0,00 N mol/ha/jaar) op het Natura 2000-gebied 'Maasduinen'. Daarmee is een vergunningplicht niet aan de orde.

Soortenbescherming

De aanvraag heeft geen betrekking op een locatie waar beschermde soorten voorkomen. Het betreft een terreingedeelte binnen de inrichting van Walkro Blitterswijck B.V. welke is verhard en eerder werd gebruikt voor de opslag van stobalen.

4 Overwegingen

4.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening 2012 van gemeente Venray met datum inwerkingtreding 4 oktober 2013.

Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Buitengebied-Oost gemeente Venray' is vastgesteld op 18 juni 2013. De mestzak is een bouwwerk geen gebouw zijnde en het pompgebouw (breedte 4,4 meter, lengte 10 meter en hoogte 3 meter) is toegankelijk voor mensen en is een gebouw. Daarnaast bevindt zich leidingwerk in de grond ten behoeve van het functioneren van de mestzak.

Het gebouw gelegen aan de Veerweg 1 is het kantoor (geen bedrijfswoning) van deze inrichting.

Volgens artikel 5.1 onder c van de planregels zijn de voor 'Bedrijf' aangewezen gronden bestemd voor overige niet-agrarische bedrijven in de bestaande aard, omvang en bijbehorende milieucategorie, uitsluitend ter plaatse van de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - overige niet-agrarische bedrijven'. De mestzak en het pompgebouw zijn hiermee niet in strijd met de planregels.

Pompgebouw

Volgens artikel 5.2.1 van de planregels mogen op de voor 'Bedrijf' aangewezen gronden alleen bouwwerken ten dienste van de bestemming worden gebouwd, met dien verstande dat:

- a. gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, binnen het bouwvlak dienen te worden gebouwd;
- b. de maximale bebouwingsoppervlakte, zoals op de verbeelding is aangegeven, niet mag worden overschreden, met dien verstande dat het maximale bebouwingsoppervlak niet van toepassing is op de bedrijfswoning(en) inclusief de daarbij behorende bijbehorende bouwwerken;

Het pompgebouw bevindt zich binnen het bouwvlak en hiermee voldoet het aan artikel 5.2.1 onder a van de planregels. Het pompgebouw heeft een bebouwingsoppervlakte van 44 m². De totale oppervlakte aan vergunde bebouwing bedraagt circa 38.000 m² (inclusief installaties). Na toevoeging van het pompgebouw blijft de totale bebouwing onder het maximum bebouwingsoppervlak van 62.000 m² en hiermee voldoet het aan artikel 5.2.1 onder b van de planregels.

Volgens de plekinfo bij de verbeelding bedraagt de maximale goothoogte en bouwhoogte 12 meter respectievelijk 17 meter. De bouwhoogte van het pompgebouw voorzien van een plat dak bedraagt 3 meter en voldoet hieraan.

Volgens artikel 5.2.2 onder a van de planregels gelden voor de bouwwerken behorend tot het bedrijf de volgende eisen betreffende maatvoeringen:

- de afstand tot de niet naar de weg gekeerde bouwperceelsgrens bedraagt minimaal 5 meter;
- de afstand tussen twee bedrijfsgebouwen bedraagt maximaal 20 meter;
- de afstand tot de bestemming 'Verkeer - Wegverkeer' bedraagt minimaal 10 meter.

Het pompgebouw ligt centraal binnen de richting en hiermee wordt voldaan aan de minimale afstand van 5 meter. De afstand tussen kantoor en pompgebouw en de afstand tussen pompgebouw en het gebouw met de indoortunnels bedragen circa 60 meter respectievelijk circa 117 meter. Dit is in strijd met de planregels. De kleinste afstand gemeten tussen pompgebouw tot de openbare weg (veerweg) bedraagt circa 83 meter. Hier wordt aan voldaan.

Mestzak

Volgens artikel 5.2.1 van de planregels mogen op de voor 'Bedrijf' aangewezen gronden alleen bouwwerken ten dienste van de bestemming worden gebouwd, met dien verstande dat:

- a. gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, binnen het bouwvlak dienen te worden gebouwd;
- b. de maximale bebouwingsoppervlakte, zoals op de verbeelding is aangegeven, niet mag worden overschreden, met dien verstande dat het maximale bebouwingsoppervlak niet van toepassing is op de bedrijfswoning(en) inclusief de daarbij behorende bijbehorende bouwwerken;

De mestzak bevindt zich binnen het bouwvlak en hiermee voldoet het aan artikel 5.2.1 onder a van de planregels. De mestzak heeft een bebouwingsoppervlakte van 2.856 m². De totale oppervlakte aan vergunde bebouwing bedraagt circa 38.000 m² (inclusief installaties). Na toevoeging van de mestzak en het pompgebouw (44 m²) blijft de totale bebouwing onder het maximum bebouwingsoppervlak van 62.000 m² en hiermee voldoet het aan artikel 5.2.1 onder b van de planregels.

Volgens artikel 5.2.2 onder d van de planregels gelden voor de bouwwerken, geen gebouwen zijnde de volgende eisen met betrekking tot maatvoeringen:

- de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde maximaal 3 meter bedraagt;
- de afstand tot de bestemming 'Verkeer - Wegverkeer' minimaal 10 meter bedraagt.

De bouwhoogte van de mestzak bedraagt in totaliteit 3,3 meter. Dit is in strijd met de planregels. De kleinste afstand gemeten tussen mestzak en talud tot de openbare weg (veerweg) bedraagt 8,5 meter. Dit is in strijd met de planregels.

Dubbelbestemming Archeologie

Het pompgebouw bevindt zich binnen 'Waarde - Archeologie - 1'. Volgens de bouwregels in artikel 19.2 onder a mag op of in de als 'Waarde - Archeologie - 1' aangegeven gronden op basis van de onderliggende bestemming worden gebouwd, waarbij de grond voor maximaal 2.500 m² (gemeten op maaiveldniveau) wordt verstoord. Het verstoringsoppervlak van het pompgebouw bedraagt 44 m² en voldoet hiermee aan de bouwregels.

De mestzak bevindt zich zowel in dubbelbestemming 'Waarde archeologie - 1' als 'Waarde archeologie - 2'. Volgens artikel 19.3.1 ('Waarde archeologie - 1') van de planregels is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerk zijnde en/of werkzaamheden uit te voeren die de archeologische waarden verstoren, indien bij het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, de verstoring van gronden meer dan 2.500 m² bedraagt en deze verstoring dieper gaat dan 50 cm.

Volgens artikel 20.3.1 ('Waarde archeologie - 2') van de planregels is het verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerk zijnde en/of werkzaamheden uit te voeren die de archeologische waarden verstoren, indien bij het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, de verstoring van gronden meer dan 500 m² bedraagt en deze verstoring dieper gaat dan 50 cm.

Boven het bestaande maaiveld is het talud opgebouwd met aan beide zijden hellingen. De bodem heeft een flauwe helling en loopt af naar het midden. Hierdoor komt een gedeelte van de grondwerk lager te liggen dan 50 centimeter met een verstoringsofficeel van circa 330 m² binnen 'Waarde archeologie - 1' en circa 75 m² binnen 'Waarde archeologie - 2'.

Het leidingwerk bevindt zich zowel in 'Waarde archeologie - 1' als 'Waarde archeologie - 2'. In 'Waarde archeologie - 2' ligt leidingen rond 250 mm met een lengte van circa 100 meter. Uitgaande van een sleuf ontgraving van maximaal halve meter bedraagt deze grondverstoring circa 50 m². In 'Waarde archeologie - 2' ligt een leiding rond 125 mm met een lengte van circa 50 meter. Uitgaande van een sleuf ontgraving van maximaal halve meter bedraagt deze grondverstoring circa 25 m².

De totale grondverstoring gelegen in 'Waarde archeologie - 1' bedraagt 380 m² en de totale grondverstoring gelegen in 'Waarde archeologie - 2' bedraagt 100 m². Deze grondverstoringen zijn kleiner dan de maximale grondverstoringen. Hierdoor voldoet het aan de artikelen 19.3.1 en 20.3.1.

Dubbelbestemming 'Waterstaat - Rivierbed'

Volgens artikel 28.2.1 mogen op of in de voor 'Waterstaat - Rivierbed' aangewezen gronden geen gebouwen worden gebouwd. Het pompgebouw is hiermee in strijd.

Volgens artikel 28.2.2 mogen op of in de voor 'Waterstaat - Rivierbed' aangewezen gronden geen bouwwerken, geen gebouw zijnde worden gebouwd, met uitzondering van bouwwerken, geen gebouw zijnde ten dienste van deze bestemming, met dien verstande dat de bouwhoogte maximaal 2 meter bedraagt. De mestzak is hiermee in strijd.

De aangevraagde activiteit heeft diverse strijdigheden. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in 'Buitengebied-Oost van gemeente Venray' opgenomen regels inzake afwijking;
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- elders in algemene regels een dergelijke afwijking wordt toegestaan;
- elders in het exploitatieplan een dergelijke afwijking wordt toegestaan; of
- elders in het voorbereidingsbesluit een dergelijke afwijking wordt toegestaan.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst. De resultaten van deze toetsing staan beschreven in paragraaf 4.2 van het besluit. Onder verwijzing naar paragraaf 4.2 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1 Wabo op deze grond wel kan worden verleend.

Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, hoeft niet te worden voorgelegd aan Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (zie paragraaf 2.7). Het bouwwerk is gelegen in een welstandsvrij gebied. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Tunnelveiligheid

Een toetsing door de commissie tunnelveiligheid is niet aan de orde aangezien het geen tunnel betreft.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

4.2 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd als het bouwen van een bouwwerk in strijd is met het bestemmingsplan 'Buitengebied-Oost gemeente Venray' vastgesteld op 18 juni 2013.

Toetsing

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Buitengebied-Oost' van gemeente Venray is vastgesteld. De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd.

In afwijking van het bovenstaande kan de omgevingsvergunning, ondanks dat sprake is van strijd met het bestemmingsplan of beheersverordening worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

De volgende strijdigheden met het bestemmingsplan zijn geconstateerd:

- de bouwhoogte van de mestzak (artikel 5.2.2. onder d van de planregels);
- het bouwen van gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde binnen dubbelbestemming 'Waterstaat - Rivierbed' (artikel 28.2 van de planregels);
- de maximale afstand tussen twee bedrijfsgebouwen van 20 meter (artikel 5.2.2 onder a van de planregels);
- de kleinste afstand gemeten tussen mestzak tot de bestemming Verkeer- Wegverkeer (artikel 5.2.2 onder d van de planregels).

De aangevraagde activiteiten zijn in strijd met 'Buitengebied-Oost van gemeente Venray'. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren, tenzij dit bestemmingsplan deze afwijking toestaat. De strijdigheid met de bouwhoogte van de mestzak en het bouwen van gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde binnen dubbelbestemming 'Waterstaat - Rivierbed' is binnenplans op te lossen. De strijdigheid met de maximale afstand tussen twee bedrijfsgebouwen is middels de kruimellijst van bijlage II van het Bor op te lossen. De strijdigheid met de kleinste afstand gemeten tussen mestzak tot de openbare weg (veerweg) is oplosbaar met een goede ruimtelijke onderbouwing.

Bouwhoogte van de mestzak

Volgens artikel 34.1 onder d van de planregels kunnen afmetingen in de planregels en op de verbeelding met maximaal 10% worden afgeweken. Daarnaast moet volgens artikel 34.2 onder a tot en met e van de planregels een afweging plaatsvinden voor deze afwijkende bouwhoogte in het kader van geen onevenredige aantasting.

Onder verwijzing naar het ingediende rapport Ruimtelijke onderbouwing 'mestzak' Walkro Blitterswijk B.V. met kenmerk 214X00121, status definitief de dato 19 november 2019 van firma BRO, dat integraal deel uitmaakt van onderhavige besluitvorming is er sprake van een goede ruimtelijke ordening. Er is afgewogen dat de afwijkende hoogte van de mestzak niet leidt tot onevenredige aantasting. De maximale bouwhoogte bij afwijken bedraagt 3,3 meter en daarmee past deze binnen de binnenplanse afwijking.

De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde artikel 2.12, lid 1, onder a sub 1 Wabo dan ook op deze grond wel worden verleend.

Het bouwen van gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde binnen dubbelbestemming 'Waterstaat - Rivierbed'

Volgens artikel 28.3 onder a tot en met e van de planregels kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 28.2 ten behoeve van het bouwen van gebouwen in casu het pompstation en bouwwerken, geen gebouwen zijnde in casu mestzak.

Onder verwijzing naar de ingediende memo Ruimtelijke motivering - Pompgebouw Walkro Blitterswijk B.V., Veerweg 11 te Blitterswijk met kenmerk 214X00121 de dato 19 mei 2020 van firma BRO en het ingediende rapport Ruimtelijke onderbouwing 'mestzak' Walkro Blitterswijk B.V. met kenmerk 214X00121, status definitief de dato 19 november 2019 van firma BRO, die integraal deel uitmaken van onderhavige besluitvorming is er sprake van een goede ruimtelijke ordening. De bepalingen onder a tot en met d van artikel 28.3 zijn afgewogen en leiden niet tot onevenredige aantasting. Daarnaast is schriftelijk advies ingewonnen bij het Waterschap (zie paragraaf 2.7.2) en Rijkswaterstaat (zie paragraaf 2.7.3) en deze hebben positief geadviseerd.

De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde artikel 2.12, lid 1, onder a sub 1 Wabo dan ook op deze grond wel worden verleend.

Maximale afstand tussen twee bedrijfsgebouwen

Van de planregel van het bestemmingsplan kan worden afgeweken middels Bor Bijlage II artikel 4 lid 1: een bijbehorend bouwwerk of uitbreiding daarvan, mits, voor zover gelegen buiten de bebouwde kom, wordt voldaan aan de volgende eisen:

- a) niet hoger dan 5 m, tenzij sprake is van een kas of bedrijfsgebouw van lichte constructie ten dienste van een agrarisch bedrijf,
- b) de oppervlakte niet meer dan 150 m².

Onder verwijzing naar de ingediende memo Ruimtelijke motivering - Pompgebouw Walkro Blitterswijk B.V., Veerweg 11 te Blitterswijk met kenmerk 214X00121 de dato 19 mei 2020 van firma BRO, dat integraal deel uitmaakt van onderhavige besluitvorming is er sprake van een goede ruimtelijke ordening. De hoogte van het pompgebouw bedraagt 3 meter en de oppervlakte bedraagt 44 m². Aan de vereisten niet hoger dan 5 meter en een oppervlakte van niet meer dan 150m² kan daarmee worden voldaan. De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde artikel 2.12, lid 1, onder a sub 2 Wabo dan ook op deze grond wel worden verleend.

Afstand tussen mestzak en de bestemming Verkeer- Wegverkeer

De mestzak ligt binnen het bouwvlak, maar ligt met een hoek op een afstand van circa 8,5 meter van de nabijgelegen weg en de verkeersbestemming. Er is geen sprake van belemmering van het zicht op en naar omliggende wegen.

Ter plekke van de mestzak ligt aan de zijde van de Veerweg een bestaande aarden wal met een hoogte van circa 2 meter. Deze aarden wal geleidt de Veerweg en ontnemt volledig het zicht op de mestzak. De mestzak heeft daarom geen effecten voor de verkeersbeleving of verkeersveiligheid.

Onder verwijzing naar het ingediende rapport Ruimtelijke onderbouwing 'mestzak' Walkro Blitterswijk B.V. met kenmerk 214X00121, status definitief de dato 19 november 2019 van firma BRO, dat integraal deel uitmaakt van onderhavige besluitvorming is er sprake van een goede ruimtelijke ordening. De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde artikel 2.12, lid 1, onder a sub 3 Wabo dan ook op deze grond wel worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

4.3 Milieuneutraal

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo juncto artikel 3.10, derde lid, van de Wabo.

Een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

- niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend;
- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning(en) zijn toegestaan;
- niet MER-plichtig is.

Overwegingen over het niet ontstaan van een andere inrichting

Wij zijn van oordeel dat door de aangevraagde verandering geen andere inrichting ontstaat dan waarvoor de onder §2.2 van de considerans genoemde vergunningen zijn verleend.

Overwegingen dat er geen andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu zijn

In de onderstaande paragraaf is per milieuthema de relatie gelegd met de verandering van de inrichting.

Afvalstoffen

De aangevraagde veranderingen hebben geen negatieve gevolgen ten aanzien van het aspect afvalstoffen.

Afvalwater / lozingen naar water

De aangevraagde veranderingen hebben geen negatieve gevolgen ten aanzien van het aspect afvalwater/ lozingen naar water.

Bodem(bescherming)

Indien in een inrichting een bodembedreigende activiteit wordt verricht worden bodembeschermende voorzieningen en bodembeschermende maatregelen getroffen waarmee een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd.

De vergunde en aangevraagde opslag van overtollig proceswater is een bodembedreigende activiteit.

Voor de 'oude' mestzak was in de vigerende veranderingsvergunning van 26 juni 2007 (kenmerk 2006/25163) in voorschrift 5 de eisen opgenomen waaraan deze mestzak moest voldoen. Wij hebben dit voorschrift ingetrokken, omdat deze eisen anno 2020 zijn achterhaald.

Hoewel de aangevraagde nieuw te realiseren mestzak voor de opslag van proceswater buiten de reikwijdte van §3.2.3.4 van het Activiteitenbesluit valt, omdat deze paragraaf specifiek van toepassing is op het opslaan van drijfmest en digestaat in een mestbassin, hebben wij bij het opstellen van de voorschriften aansluiting gezocht bij de eisen uit het Activiteitenbesluit.

Met het voldoen aan de eisen uit het Activiteitenbesluit wordt een verwaarloosbaar bodemrisico gerealiseerd ten aanzien van de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming.

Energieverbruik

De aangevraagde veranderingen hebben geen negatieve gevolgen ten aanzien van het aspect energieverbruik.

(Externe) Veiligheid

De aangevraagde veranderingen hebben geen negatieve gevolgen ten aanzien van het aspect (externe) veiligheid.

Emissies naar Lucht

De aangevraagde veranderingen hebben geen negatieve gevolgen ten aanzien van het aspect lucht (ammoniak, geur en fijn stof).

Geluid

De aangevraagde veranderingen hebben geen negatieve gevolgen ten aanzien van het aspect geluid.

Overwegingen MER plicht

Een milieuneutrale omgevingsvergunning kan niet worden verleend indien het bevoegde gezag heeft beslist dat bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning een milieueffectrapport (MER) dient te worden gemaakt.

De voorgenoemde activiteit(en) komt noch voor in onderdeel C noch in onderdeel D van het Besluit mer. De activiteit is daarom noch mer-plichtig noch m.e.r.-beoordelingsplichtig.

5 Zienswijzen

Tussen 22 juli 2020 en 1 september 2020 heeft de aanvraag en het ontwerp van het besluit ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is wel gebruik gemaakt.

Zienswijzen

Op 31 augustus 2020 zijn mondelinge zienswijze ingediend door de heer Bogers wonende aan Catharinastraat 25 te Wellerlooi.

De door reclamant ingediende zienswijzen komen er in algemene zin op neer dat alles milieuneutraal wordt goedgekeurd terwijl in de omgeving toch veel geuroverlast wordt ervaren. Op papier wordt de in omgeving berekende geurbelasting beter en in de praktijk wordt deze als slechter ervaren, dit zelfs buiten de stankcirkel van het bedrijf.

Overwegingen

De aanvraag betreft het realiseren van een nieuwe grotere mestzak (7.000 m³) aan de noordoostzijde van de inrichting ter vervanging van een oudere kleinere mestzak. Deze mestzak wordt gebruikt voor de opslag van overtollig proceswater.

Deze nieuwe mestzak is volledig gesloten en is daardoor niet van invloed op de door de Walkro veroorzaakte geuremissie en de daarmee samenhangende berekende geurbelasting bij de geurgevoelige objecten in de omgeving.

De door Walkro veroorzaakte berekende geurbelasting is inzichtelijk gemaakt in §4.2.2.2 van de veranderingsvergunning van 26 mei 2016 (zaaknummer 2015-0649). In het kader van deze vergunning is in bijlage 5 van de aanvraag een door SGS Nederland BV opgesteld onderzoek toegevoegd (d.d. 21 november 2014 met kenmerk EZGE-14-0268). De resultaten van de uitgevoerde verspreidingsberekeningen zijn weergegeven in de figuren 1 en 2 van het door SGS opgestelde geuronderzoek. Uit deze resultaten volgt dat bij de aaneengesloten woonbebouwing, waaronder de woning van reclamant gelegen op circa 1,4 kilometer ten noord-noord oosten van de inrichting van Walkro, kan worden voldaan aan de in voorschrift E.6 van de vigerende veranderingsvergunning van 2007 opgenomen geurnormering van 2 odour unit (ouE) per m³ als 98-percentiel. Deze berekende geurbelasting bij de woning van reclamant is dermate laag dat deze niet kan zorgen voor een onaanvaardbaar geurhinderniveau.

Verder zijn de van reclamant bekende geurklachten geen reden om de nu aangevraagde realisatie van een nieuwe grotere mestzak ter vervanging van de oudere kleine mestzak niet te verlenen.

Ten opzichte van de ontwerpvergunning zijn geen wijzigingen aangebracht.

6 Voorschriften

6.1 Opslaan overtollig proceswater

- 1.1 Een mestbassin is voorzien van een afdekking die is aangebracht op of in het bassin, aansluitend of, in het geval van een drijvende afdekking, nagenoeg aansluitend tegen de rand van het mestbassin en boven de drijfmest, indampconcentraat en ammoniakwater.
- 1.2 Een mestbassin en een afdekking ervan worden aangelegd in overeenstemming met §5.5 en de hoofdstukken 6 en 7 van BRL 2342.
- 1.3 Een mestbassin en de afdekking ervan zijn voorzien van een kwaliteitsverklaring mestbassin, waaruit blijkt dat het mestbassin en de afdekking zijn uitgevoerd in overeenstemming met BRL 2342 en wat de referentieperiode mestbassins is. De kwaliteitsverklaring mestbassin is binnen de inrichting aanwezig.
- 1.4 Een mestbassin dat, of een afdekking die visueel waarneembaar lek is of in een slechte staat verkeert, wordt terstond gerepareerd.
- 1.5 Een mestbassin en een afdekking worden in overeenstemming met het daartoe in de Regeling bodemkwaliteit aangewezen normdocument beoordeeld en goedgekeurd door een persoon of instelling, die daartoe beschikt over een erkenning op grond van het Besluit bodemkwaliteit.
- 1.6 De beoordeling, bedoeld in voorschrift 1.5, vindt plaats minimaal vier weken voor het aflopen van de referentieperiode mestbassins.
- 1.7 Bij goedkeuring van een mestbassin en een afdekking wordt door de persoon of instelling, bedoeld in voorschrift 1.5, een nieuwe referentieperiode mestbassins vastgesteld.
- 1.8 Indien de goedkeuring, bedoeld in voorschrift 1.7, onder voorwaarden wordt gegeven, wordt binnen een termijn, gesteld door een persoon of instelling als bedoeld in voorschrift 1.4, aan die voorwaarden voldaan.
- 1.9 Indien de beoordeling, bedoeld in voorschrift 1.5, leidt tot afkeuring en het mestbassin of de afdekking reparatie behoeft, draagt degene die de inrichting drijft zorg voor reparatie en wordt het mestbassin of de afdekking binnen een termijn, gesteld door een persoon of instelling als bedoeld in voorschrift 1.5 opnieuw ter beoordeling aangeboden.
- 1.10 Indien reparatie als bedoeld in voorschrift 1.9 niet plaatsvindt of een mestbassin of afdekking wordt afgekeurd en reparatie niet mogelijk is, wordt:
 - a. van de afkeuring onmiddellijk melding gemaakt bij het bevoegd gezag;
 - b. de drijfmest of het digestaat dat zich in het mestbassin bevindt onmiddellijk verwijderd, en
 - c. het opslaan van drijfmest of digestaat in het mestbassin beëindigd.

- 1.11 Het rapport van goedkeuring waarin een nieuwe referentieperiode mestbassins als bedoeld in het voorschrift 1.7 is opgenomen, is binnen de inrichting aanwezig.
- 1.12 het vul- en zuigpunt van een mestbassin bevindt zich boven een lekbak.

7 Begrippenlijst

Voor zover in een voorschrift verwezen wordt naar een DIN-, DIN-ISO, NEN-, NEN-EN-, NEN-ISO-, NVN-norm, BRL, PGS of NPR, wordt de uitgave bedoeld die voor de datum waarop de vergunning is verleend het laatst is uitgegeven met tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen. Indien er sprake is van reeds bestaande constructies, toestellen, werktuigen en installaties is -de norm, BRL, PGS, NPR of het AI-blad van toepassing die bij de aanleg of installatie van die constructies, toestellen, werktuigen en installaties is toegepast, tenzij in het voorschrift anders is bepaald.

MESTZAK

mestbassin, geheel of grotendeels bovengronds gelegen, voornamelijk opgebouwd uit kunststoffolie waarvan de bodemafdichting en afdekking een geheel vormen