



Ontwerpbesluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

Nijssen Granico BV te Venray

Zaaknummer: 2015-2088

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	6
2.1	De aanvraag	6
2.2	Huidige vergunning- en meldingsituatie	7
2.3	Bevoegd gezag	7
2.4	Ontvankelijkheid en opschorting procedure	7
2.5	Procedure	8
2.6	Adviezen en verklaring van geen bedenkingen	8
3	Samenhang overige wetgeving	10
3.1	Activiteitenbesluit milieubeheer	10
4	Overwegingen	11
4.1	Bouwen van een bouwwerk	11
4.2	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	12
4.3	Milieuneutraal	14
5	Zienswijzen	16
6	Voorschriften	17
6.1	Bouwen	17

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 31 december 2015 van Nijsen Granico B.V. een aanvraag voor het veranderen van een omgevingsvergunning ontvangen. De aanvraag betreft de nieuwbouw van een opslaghal binnen de inrichting gelegen aan Veulenseweg 20, 5814 AC Veulen. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2015-2088.

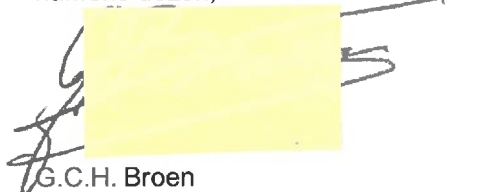
Ontwerpbesluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Nijsen Granico B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Veulenseweg 20, 5814 AC Veulen;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van bouwwerken, zijnde een opslaghal en vier silo's;
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijnde;
 - het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting.
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 6 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de activiteit bouwen, die na gereedmelding expireert;
5. dat de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken;
6. dat de volgende gewaarmerkte stukken onderdeel uitmaken van deze vergunning:
 - aanvraag formulier d.d. 31 december 2015;
 - bestekstekening begane grond / situatie van MC-architecten blad nummer bt-01 d.d. 14 mei 2016;
 - bestekstekening gevels / doorsnede n-n van MC-architecten blad nummer bt-0-02 d.d. 16 maart 2016;
 - bestekstekening fundering / riolering van MC-architecten blad nummer bt-0-03 d.d. 16 maart 2016;
 - bestekstekening dakplan van MC-architecten blad nummer bt-0-04 d.d. 16 maart 2016;
 - bestekstekening details van MC-architecten blad nummer bt-0-05 d.d. 16 maart 2016;
 - bestekstekening doorsnede p-p, s-s-, t-t, u-u, v-v van MC-architecten blad nummer bt-0-06 d.d. 16 maart 2016;
 - bestekstekening bouwbesluitschema's van MC-architecten blad nummer bt-0-07 d.d. 16 maart 2016;
 - bestekstekening situatie van MC-architecten blad nummer bt-0-08 d.d. 14 mei 2016;

- bestekstekening plaatsen silo foodfabriek eb drie silo's van MC-architecten blad nummer bt-1 4s d.d. 14 mei 2016;
- berekening nieuwe silo's van adviesbureau J.F. van den Heuvel d.d. 19 mei 2016;
- constructieve fundering van de silo's Blad OV-1 d.d. 19 mei 2016;
- Geotechnisch onderzoek en funderingsadvies fugro d.d. 11 mei 2012;;
- Geotechnisch onderzoek en funderingsadvies fugro d.d. 8 december 2000;
- memo TNO beoordeeling brandwerendheid KS100 AWP 80 mm paneel d.d. 28 oktober 2002;
- Constructieve bestekstekening overzicht dak, van adviesbureau j.f. van den Heuvel , blad OV1 d.d. 7 april 2017;
- Constructieve bestekstekening begane grond en kolomen , van adviesbureau j.f. van den Heuvel , blad OV2 d.d. 7 april 2017;
- Constructieve bestekstekening fundering, van adviesbureau j.f. van den Heuvel, blad OV3 d.d. 7 april 2017;
- Constructieve bestekstekening doorsneden, van adviesbureau j.f. van den Heuvel, blad OV4 d.d. 7 april 2017;
- Machtigingsformulier d.d. 31 december 2015;
- Statische berekening van Adviesbureau J.F. van dene Heuvel, d,d 1 februari 2016;
- Geotechnisch onderzoek en funderingsadvies fugro d.d. 15 januari 2016;
- Ruimtelijke onderbouwing Arvalis d.d. 28 november 2016;;
- Plankaart Arvalis d.d. 18 mei 2016;;
- Checklijst Veilig onderhoud op en aan gebouwen 2012;
- Raadsbesluit Omgevingsvergunning afzien verklaring geen bedenkingen d.d. 28 september 2010, nr 77.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,



G.C.H. Broen
afdelingshoofd afdeling Provincie
Regionale Uitvoeringsdienst Limburg Noord ¹

¹De Regionale Uitvoeringsdienst Limburg Noord (RUD LN) verzorgt namens de gemeenten in Midden en Noord-Limburg en namens de provincie Limburg de opgedragen (milieu)taken op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.3 van de Wabo (de uitgebreide voorbereidingsprocedure).

Afschriften

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- aanvrager van de vergunning, zijnde Nijsen Granico B.V., Veulenseweg 20, 5814 AC Veulen;
- het gemachtigde bedrijf, zijnde MC-Architecten B.V., Albionstraat 3, 5809 AB Leunen;
- het College van Burgemeester en Wethouders van Venray, Postbus 500, 5800 AM Venray;
- de gemeenteraad van Venray, Postbus 500, 5800 AM Venray;
- Waterschap Limburg, afdeling Vergunningen en handhaving, Postbus 185, 6130 AD Sittard;
- Inspectie voor Leefomgeving en Transport, Postbus 16191, 2500 BD Den Haag;
- Ministerie van Infrastructuur en Milieu (directoraat-generaal Milieu), de heer C. Kuijpers, Postbus 20951, 2500 EZ Den Haag.

Rechtsbescherming

Gereserveerd.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 31 december 2015 hebben wij van Nijssen Granico B.V. een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen. Het verzoek is ingediend door het gemachtigde bedrijf MC-Architecten B.V.. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier en er is tevens een machtiging bij de aanvraag gevoegd.

De aanvraag betreft het bouwen van een opslaghal en vier silo's en het milieuneutraal veranderen van de inrichting. Geconstateerd is dat de aangevraagde bouwactiviteit strijdig is met het vigerende bestemmingsplan. Ambtshalve is de aanvraag omgezet naar een aanvraag voor bouwen en afwijken bestemmingsplan.

Op 18 maart 2016 is de aanvraag aangevuld met onder andere bouwkundige gegevens (waaronder het plaatsen van vier silo's), een akoestisch rapport opgesteld door Wensink akoestiek & milieu (rapportnummer 2016110.R01 van 10 maart 2016) en een ruimtelijke onderbouwing opgesteld door Arvalis Advies B.V. (rapportnummer NL.IMRO.0984 van 17 maart 2016).

Op 20 mei 2016 zijn aanvullende gegevens ingediend. Het betreft onder andere bouwgegevens voor de vier silo's en gegevens met betrekking tot de brandveiligheid van de aangevraagde opslaghal.

Op 28 november 2016 zijn aanvullende gegevens ingediend. Het betreft onder andere een aangepast akoestisch rapport opgesteld door Wensink akoestiek & milieu (rapportnummer 2016110.R01 van 26 november 2016) een aangepaste ruimtelijke onderbouwing opgesteld door Arvalis Advies B.V. (rapportnummer NL.IMRO.0984.OMV16007-va01 van 28 november 2016) en een nieuwe inrichtingstekening.

Op 10 april 2017 zijn aanvullende gegevens ingediend. Het betreft gegevens die betrekking hebben op de stabiliteit in relatie tot de brandwand.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo);
- het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting (art. 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo juncto art. 3.10, derde lid, van de Wabo).

De aanvraag is in eerste instantie als een gefaseerde aanvraag voor het onderdeel bouwen ingegeven. In overleg met ons heeft de aanvrager de aanvraag gewijzigd in een aanvraag voor het milieuneutraal veranderen van de inrichting en bouwen van een opslaghal en silo's. Omdat tevens het afwijken van het bestemmingsplan deel uitmaakt van de aanvraag, betreft het een uitgebreide procedure.

2.2 Huidige vergunning- en meldingsituatie

Op 20 december 2011 hebben wij een Wet milieubeheervergunning (kenmerk 10/25898) verleend. Het betreft een revisievergunning die gelijkgesteld is met een Wabo-omgevingsvergunning.

Op 4 september 2014 hebben wij een veranderingsvergunning (kenmerk 2014-0092) verleend voor het legaliseren van de buitenopslag van verpakte gevaarlijke stoffen en het uitvoeren van alternatieve geluidmaatregelen en het realiseren van een blokkenwand en een schoorsteen.

Op 30 mei 2013 hebben wij een omgevingsvergunning (zaaknummer 2013-0197) verleend voor het bouwen van een trafo- en schakelruimte en het plaatsen van zes silo's. Deze vergunning is geëxpireerd.

De in gebruik name van de trafo- en schakelruimte en de silo's is gelegaliseerd met een melding 8.19 Wm (zaaknummer 2013-0657) die wij op 18 september 2013 hebben ontvangen.

Op 25 juli 2012 hebben de burgemeester en wethouders van de gemeente Venray een milieuneutrale omgevingsvergunning (kenmerk HZ-OMV-2011-0432) verleend. Het betreft het plaatsen van 10 silo's met geluiddempende kap aan de noordwestzijde van de foodfabriek.

Op 20 december 2012 hebben de burgemeester en wethouders van de gemeente Venray een milieuneutrale omgevingsvergunning (kenmerk HZ-OMV-2012-0191) verleend. Het betreft het realiseren van een loods ten behoeve van enkele pompen en filterinstallaties.

De voorschriften van de onderliggende (milieu)vergunningen zijn van overeenkomstige toepassing op de aangevraagde verandering, tenzij de aard van de vergunning en/of de aard van de verandering zich daartegen verzet. Tevens gelden de op de inrichting van toepassing zijnde voorschriften uit het Activiteitenbesluit.

2.3 Bevoegd gezag

De inrichting is genoemd in de categorieën 9.1 onder e en 28.4 onder c, 1° van onderdeel C van bijlage 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Verder bevat de inrichting één of meerdere IPPC-installaties voor activiteiten vallend onder categorie 6.4, onder b van bijlage I van de Europese Richtlijn industriële emissies (Rie). Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de integrale omgevingsvergunning.

2.4 Ontvankelijkheid en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. Daarbij is gebleken dat een aantal gegevens ontbrak. Naar aanleiding hiervan hebben wij de aanvrager op 19 januari 2016 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 18 maart 2016 aanvullende gegevens in te dienen. Op 18 maart 2016 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen.

Op 18 maart 2016 is de aanvraag tevens aangevuld met een nieuwe activiteit, te weten het bouwen van vier silo's voor de opslag van snoepsiroop en broodmelange. Na beoordeling van deze uitbreiding van de aanvraag is de aanvrager wederom op 29 april 2016 schriftelijk verzocht om uiterlijk 20 mei 2016 nadere gegevens in te dienen. Op 20 mei 2016 hebben wij de gevraagde gegevens ontvangen.

Op 8 augustus 2016 hebben wij aanvrager nogmaals verzocht om uiterlijk op 1 oktober 2016 nadere gegevens in te dienen. Op 29 november 2016 hebben wij de gegevens ontvangen.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag alsmede de latere aanvulling daarop voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 165 dagen.

2.5 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet op artikel 3.10, eerste lid, van de Wabo is deze procedure van toepassing omdat de aanvraag betrekking heeft op:

- Een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c, voor zover er strijd is met het bestemmingsplan of een beheersverordening en slechts vergunning kan worden verleend met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3, of artikel 2.12, tweede lid (een omgevingsafwijkingsbesluit) Wabo;
- Een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e (milieu) Wabo.

Nu het besluit een omgevingsafwijkingsbesluit omvat, is de kennisgeving van het ontwerp-besluit als bedoeld in artikel 3.12, tweede lid, onder a, van de Wabo juncto artikel 6.14, eerste lid, van het Besluit omgevingsrecht geplaatst in de Staatscourant.

2.6 Adviezen en verklaring van geen bedenkingen

2.6.1 Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Venray.

Advies van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Venray

Op 1 juni 2016 hebben wij een advies op de aanvraag ontvangen van de gemeente Venray. De gemeente geeft in haar advies aan dat op grond van de welstandsnota 2013 Gemeente Venray “Wederzijds Vertrouwen” (1^e herziening 2015) voor onderhavig initiatief geen sprake is van preventief welstandstoezicht.

In het advies heeft de gemeente vervolgens aangegeven dat de ruimtelijke onderbouwing die onderdeel uitmaakt van de aanvraag op een aantal punten dient te worden aangepast en aangevuld.

Naar aanleiding van deze opmerking is de aanvraag op 28 november 2016 aangevuld met een aangepaste ruimtelijke onderbouwing.

Naar aanleiding van de aangepaste ruimtelijke onderbouwing hebben wij op 4 januari 2017 een tweede advies op de aanvraag ontvangen van de gemeente Venray. Hierin heeft de gemeente aangegeven akkoord te zijn met de aangepaste ruimtelijke onderbouwing.

2.6.2 Verklaring van geen bedenkingen

Op grond van artikel 2.27 van de Wabo wijst het Bor categorieën van gevallen aan waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft.

Omdat het hier een aanvraag betreft waarbij tevens een omgevingsafwijkingsbesluit vereist is, op grond van artikel 6.5 van het Bor, wordt de omgevingsvergunning niet eerder verleend dan nadat de gemeenteraad van de gemeente Venray heeft verklaard dat daartegen geen bedenkingen zijn. In dit kader hebben wij na ontvangst van de aanvraag de gemeenteraad verzocht een verklaring van geen bedenkingen af te geven.

Op 23 januari 2017 hebben wij van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Venray een schrijven ontvangen waaruit blijkt dat de gemeenteraad op 28 september 2010 op grond van artikel 6.5 lid 3 van het Besluit omgevingsrecht heeft bepaald dat een dergelijke verklaring van geen bedenkingen niet nodig is bij initiatieven die passen binnen het door de gemeenteraad vastgestelde beleid en die politiek en/of maatschappelijk gezien niet als gevoelig moeten worden beschouwd.

In het onderhavige geval heeft de afwijking betrekking op het bouwen buiten het bouwvlak. Omdat er echter gebouwd wordt binnen de bestemming bedrijf en de te bouwen hal dient voor activiteiten die op dit moment op het buitenterrein al plaatsvinden, past dit bouwplan binnen het door de gemeenteraad vastgestelde beleid. Van een politiek of maatschappelijk gevoelig initiatief is om deze reden ook geen sprake. Een verklaring van geen bedenkingen is zodoende in dit geval niet nodig.

Ten aanzien van de economische uitvoerbaarheid van onderhavige afwijking van het bestemmingsplan merken wij op dat initiatiefnemer met de gemeente Venray een planschadeovereenkomst heeft getekend.

3 Samenhang overige wetgeving

3.1 Activiteitenbesluit milieubeheer

Het Activiteitenbesluit milieubeheer (verder Activiteitenbesluit) bevat algemene regels voor bedrijven. Veel bedrijven vallen in zijn geheel onder deze algemene regels. Een beperkt deel van de bedrijven blijft vergunningplichtig. Voor deze bedrijven geldt het Activiteitenbesluit slechts voor een deel van de activiteiten. Het Activiteitenbesluit en de bijbehorende regeling bevatten algemene regels. Wel is het mogelijk voor een aantal aspecten maatwerkvoorschriften aan de inrichting op te leggen.

Type C inrichtingen

Op grond van het Activiteitenbesluit en bijlage 1, onderdeel C van het Bor wordt de inrichting aangemerkt als een type C-inrichting. Voor de activiteiten binnen deze inrichting die onder het Activiteitenbesluit vallen, worden in de vergunning geen voorschriften opgenomen.

Gemeld wordt de opslag van inerte goederen. Van toepassing hierop zijn onder andere de bepalingen en algemene voorschriften uit:

- hoofdstuk 3: afdeling 3.4. (opslaan van stoffen of het vullen van gasflessen)
 - § 3.4.3. Opslaan en overslaan van goederen

Melding

Voor de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen, moet vooraf of gelijktijdig met de aanvraag voor een omgevingsvergunning een melding worden ingediend. De onderhavige activiteiten met betrekking tot de opslag van inerte goederen is reeds vergund dan wel gemeld. Daarmee is een melding voor deze activiteiten op grond van het Activiteitenbesluit is niet meer noodzakelijk.

4 Overwegingen

4.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.
Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Aangezien de activiteit betrekking heeft op meerdere bouw- of verbouwwerkzaamheden heeft voor iedere werkzaamheid een toetsing plaatsgevonden.

- het (ver)bouwen van bouwwerken, zijnde een opslaghal en vier silo's;

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Ad 1) De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Ad 2.) De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Venray.

Ad 3) De aangevraagde activiteit is in strijd met het bestemmingsplan "Mengvoederbedrijf Nijssen Granico Veulen". Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het bestemmingsplan "Mengvoederbedrijf Nijssen Granico Veulen" van 11 september 2012 opgenomen regels inzake afwijking;
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- elders in algemene regels een dergelijke afwijking wordt toegestaan;
- elders in het exploitatieplan een dergelijke afwijking wordt toegestaan; of
- elders in het voorbereidingsbesluit een dergelijke afwijking wordt toegestaan.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst.

De resultaten van deze toetsing staan beschreven in hoofdstuk 4.2 van het besluit. Onder verwijzing naar het hoofdstuk 4.2 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1 Wabo op deze grond wel kan worden verleend.

Ad 4.) Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota 2013 gemeente Venray "Wederzijds Vertrouwen". 1^e herziening 2015. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Ad 5.) Het advies van de commissie voor de tunnelveiligheid is hier in casu niet aan de orde.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

4.2 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd als het bouwen van bouwwerken, het gebruiken van gronden of bouwwerken of het verrichten van andere handelingen in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening, een exploitatieplan, de regels in een provinciale verordening of een amvb of met een voorbereidingsbesluit.

Toetsing

De activiteit, zijnde het bouwen van een nieuwe hal, vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan "Mengvoederbedrijf Nijssen Granico Veulen" is vastgesteld door de gemeenteraad van Venray d.d. 9 november 2012. De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd.

In afwijking van het bovenstaande kan de omgevingsvergunning, ondanks dat sprake is van strijd met het bestemmingsplan of beheersverordening worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

Bouwhoogte

De aangevraagde activiteit is in strijd met de bouwhoogte van gebouwen zoals benoemd in artikel 4.2.2. van het bestemmingsplan. Op grond van artikel 4.2.2. van het bestemmingsplan en de ter plaatse geldende maatvoering mag de bouwhoogte maximaal 9 meter bedragen. De bouwhoogte van de nieuwe hal bedraagt 9,90 meter.

Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren, tenzij de regels in het bestemmingsplan een afwijking van de bouwhoogte toestaat. Over de relatie tussen de aangevraagde activiteit en deze uitzonderingsgrond merken wij het volgende op.

Artikel 8.1 van het bestemmingsplan staat toe dat bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van afmetingen in de planregels en op de verbeelding met een maximum van 10%. De bouwhoogte van de nieuwe hal wijkt minder dan 10% af van de toegestane bouwhoogte.

Verwijzend naar de Ruimtelijke onderbouwing “Veulenseweg 20 te Veulen” d.d. 29 november 2016, die als bijlage is opgenomen bij deze beschikking, merken wij op dat op grond van het afwegingskader uit artikel 8.2 van het bestemmingsplan kan worden geconcludeerd dat als gevolg van de verticale afwijking met 0,9 meter er geen onevenredige aantasting plaatsvindt. De afwijking heeft door de ligging, de reeds aanwezige bebouwing en de beperkte afwijking geen nadelige invloed op de situering, oppervlakte, de hoogte van de bebouwing, de milieusituatie, de verkeersveiligheid, de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden (deze zijn immers ook eigendom van Devenij B.V.) en de aanwezige gebiedskwaliteiten.

De gemeente Venray heeft in haar advies d.d. 3 januari 2017 aangegeven akkoord te zijn met deze motivering uit de ruimtelijke onderbouwing.

De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde artikel 2.12, lid 1, onder a sub 1 Wabo dan ook op deze grond wel worden verleend.

Bouwvlak

De aangevraagde activiteit is in strijd met de bouwregels uit artikel 4.2 van het bestemmingsplan omdat de nieuwe hal deels buiten het ter plaatse aangeduide bouwvlak is gelegen. Bovendien geldt dat deze strijdigheid niet kan worden opgelost met toepassing van de in artikel 4.4 van het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking.

Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren, tenzij de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. Over de relatie tussen de aangevraagde activiteit en het beginsel van een goede ruimtelijke ordening merken wij samenvattend op dat voor het project de integrale Ruimtelijke onderbouwing “Veulenseweg 20 te Veulen” d.d. 29 november 2016 is opgesteld, die als bijlage is opgenomen bij deze beschikking en onderdeel uit maakt van dit besluit.

In deze ruimtelijke onderbouwing is een verantwoording opgenomen waarin alle met de realisering van het project samenhangende belangen zijn afgewogen. Wij concluderen dat uit deze ruimtelijke onderbouwing blijkt dat de gevraagde afwijking, zijnde een overschrijding van het bouwvlak, vanuit ruimtelijk-planologisch oogpunt past binnen het kader van een goede ruimtelijke onderbouwing.

De gemeente Venray heeft in haar advies d.d. 3 januari 2017 aangegeven eveneens akkoord te zijn met de ruimtelijke onderbouwing.

De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde artikel 2.12, lid 1, onder a sub 3 Wabo dan ook op deze grond wel worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

4.3 Milieuneutraal

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo juncto artikel 3.10, derde lid, van de Wabo.

De aanvraag betreft de volgende veranderingen:

Het bouwen van een opslaghal en het realiseren van vier silo's voor de opslag van snoepsiroop en broodmelange.

De aangevraagde veranderingen leidt niet tot opslag van nieuwe grond- of afvalstoffen, dan wel tot een uitbreiding van de productiecapaciteit.

Een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

- niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend;
- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning(en) zijn toegestaan;
- niet MER-plichtig is.

Overwegingen over het niet ontstaan van een andere inrichting

Wij zijn van oordeel dat door de aangevraagde verandering geen andere inrichting ontstaat dan waarvoor de onder paragraaf 2.3 van dit besluit genoemde vergunningen zijn verleend.

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overlegde gegevens, concluderen wij dat er sprake blijft van een inrichting, zoals aangegeven in categorie 9.1 onder e en 28.4 onder c, 1^o van onderdeel C van bijlage 1 van het Bor. De verandering leidt niet tot een andere inrichting. De inrichting blijft in werking voor het vervaardigen van veevoeder met een capaciteit ten aanzien daarvan van minder dan 100.10³ kg per uur, waarbij reststoffen uit de voedingsmiddelenindustrie bewerkt en ingezet worden als secundaire grondstoffen.

Overwegingen dat er geen andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu zijn

De aangevraagde activiteiten hebben geen nadelige invloed op het ontstaan of verwijderen van afvalstoffen, het lozen van afvalwater of het energieverbruik.

Geluid

Bij de aanvraag is een akoestisch rapport gevoegd opgesteld door Wensink akoestiek & milieu (rapportnummer 2016110.R01 van 26 november 2016). In de voorschriften 8.2 en 8.4 van de vigerende vergunning, zijn de geluidnormen opgenomen. In de tabellen 3 en 5 van het voornoemde akoestisch rapport zijn de berekende geluidniveaus opgenomen die de inrichting veroorzaakt na het doorvoeren van de aangevraagde wijzigingen.

Uit beoordeling van de berekende geluidniveaus blijkt dat deze passen binnen de vergunde geluidnormen. Er vindt geen overschrijding plaats van de vergunde geluidnormen. Voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau is zelfs sprake van een afname in de avond- en nachtperiode voor de meeste beoordelingspunten. Hetzelfde geldt voor het maximale geluidniveau.

Overwegingen MER plicht

Een milieuneutrale omgevingsvergunning kan niet worden verleend indien het bevoegde gezag heeft beslist dat bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning een milieueffectrapport (MER) dient te worden gemaakt.

De voorgenomen activiteit komt niet voor in onderdeel C of onderdeel D van het Besluit mer. De activiteit is derhalve niet mer-plichtig of mer-beoordelingsplichtig.

Conclusie

De aangevraagde veranderingen leiden niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende omgevingsvergunning zijn toegestaan. Daarnaast bestaat er geen verplichting tot het opstellen van een milieueffectrapport. Ten slotte leiden de veranderingen niet tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een omgevingsvergunning is verleend.

5 Zienswijzen

Gereserveerd.

6 Voorschriften

6.1 Bouwen

Uitgestelde indieningsvereisten

- 1.1 De volgende gegevens en bescheiden dienen uiterlijk binnen een termijn van drie weken voor de start van de uitvoering van de desbetreffende handeling aan het bevoegd gezag te worden overgelegd. Eerst na ontvangst van de bevindingen kan met de bouw van het betreffende onderdeel worden begonnen:
- gegevens en bescheiden met betrekking tot belastingen en belastingcombinaties (sterkte en stabiliteit) en de uiterste grenstoestand van alle (te wijzigen) constructieve delen van het bouwwerk alsmede het bouwwerk als geheel, voor zover het niet de hoofdlijn van de constructie dan wel het constructieprincipe betreft.
 - Gegevens en bescheiden met betrekking tot de details van de in of ten behoeve van het bouwwerk toegepaste installaties, voor zover het niet de gegevens met betrekking tot de hoofdlijn dan wel het principe van de toegepaste installaties betreft.