



ARCHIEF

Gemeente Kerkrade

Conform ontwerpbesluit is besloten in de
raadsvergadering d.d. 27-4-2011

Bijlage behorende bij ontwerpbesluit 11Rb023 d.d. 27 april 2011

Categorieën gevallen waarin het vereiste van een vanwege de raad te verlenen 'verklaring van geen bedenkingen' ex art. 6.5, lid 3 Bor niet is vereist.

- a. activiteiten/projecten die in overeenstemming zijn met, c.q. passen binnen de door de raad reeds vastgestelde stedenbouwkundige visies, stedenbouwkundige randvoorwaarden, beleidsnotities, gebiedsvisies of daarmee te vergelijken ruimtelijke kaders;
- b. het bouwen van een of meerdere woningen, met daaraan inherente voorzieningen, binnen de op de POL-kaart aangegeven gebieden, Stedelijke ontwikkelingszone (P8) en Stedelijke bebouwing (P9);
- c. het bouwen, daaronder begrepen het uitbreiden van kantoren, winkels, horecabedrijven, maatschappelijke voorzieningen, dienstverlenende bedrijven, categorie 1- en 2- bedrijven, consumentverzorgende en ambachtelijke bedrijven, met daaraan inherente voorzieningen, binnen de gebieden als bedoeld onder b;
- d. de reconstructie van een weg met de daarbij behorende voorzieningen (zoals geluidschermen);
- e. het bouwen van zend- of reclamemasten, voor zover deze niet vergunningvrij zijn;
- f. het bouwen of uitbreiden van een winkel bij een brandstofverkooppunt;
- g. een wijziging van het gebruik van gebouwen en/of onbebouwde gronden, anders dan ten behoeve van bouwen, voor zover gelegen binnen de gebieden als bedoeld onder a; buiten deze gebieden is een wijziging van agrarisch gebruik toegestaan indien het betreft extensief recreatief gebruik dan wel de ontwikkeling van natuur en bos;
- h. vrijkomende agrarische bebouwing voor een woon- en/of recreatieve functie voor zover het betreft het bestaande hoofdgebouw;
- i. het bouwen van bedrijfsgebouwen op een bestaand bedrijventerrein of stedelijk dienstenterrein; een wijziging van het gebruik van onbebouwde gronden, anders dan ten behoeve van bouwen, is toegestaan mits passend bij de hoofdfunctie van het terrein;
- j. het bouwen, ondersteunend dan wel additioneel, ten behoeve van sport of recreatie mits qua aard en omvang passend in de omgeving;
- k. het afwijken van een in het bestemmingsplan gehanteerde maat tot ten hoogste 20 %;
- l. specifiek bestemde solitaire bedrijfsfuncties, niet zijnde agrarische bedrijven, ten behoeve van functies met gelijke of geringere effecten voor de omgeving;
- m. het voorzien in huisvesting voor buitenlandse werknemers mits passend binnen het vigerende provinciale beleid;
- n. het houden van kortdurende evenementen als bedoeld in art. 4, onder 8 van bijlage II Bor, evenwel voor zover met een duur van meer dan 15 dagen per evenement;
- o. het bouwen of inrichten van schuilgelegenheden voor het hobbymatig houden van dieren, indien dit past binnen een gemeentelijk beleidskader dat de instemming heeft van de PCGP;
- p. hagelnetten die voldoen aan de gepubliceerde Beleidsregel hagelnetten;
- q. teeltondersteunende voorzieningen die voldoen aan de gepubliceerde Beleidsregel teeltondersteunende voorzieningen;
- r. een combinatie van functies en/of activiteit en als bedoeld onder a. tot en met q.



Gemeente Kerkrade

Nota van toelichting

Nr.: 11TI020.

Kerkrade, 29 maart 2011

Onderwerp: Aanwijzen categorieën van gevallen waarin een 'verklaring van geen bedenkingen' ex artikel art. 2.27 Wabo¹, juncto art. 6.5 Bor² niet is vereist.

Behorend bij ontwerpbesluit nr: 11Rb023.

Aanleiding van het besluit

Op 1 oktober 2010 is de Wabo en daarmee samenhangend het Bor in werking getreden. De Wabo maakt het mogelijk om voor een fysieke en plaatsgebonden activiteit in één keer een integrale vergunningprocedure te doorlopen. Dat wil zeggen één vergunning via één procedure door één instantie c.q. bevoegd gezag met één set indieningsvereisten gevolgd door één rechtsbeschermingsprocedure.

Naast het bevoegd gezag (veelal het college) kunnen ook andere overheidsorganen een rol hebben bij de besluitvorming over een dergelijke vergunningaanvraag. Dit betreft enerzijds de wettelijk geregelde adviseurs, zoals bijvoorbeeld de welstandscommissie, en anderzijds de bestuursorganen die een zgn. 'verklaring van geen bedenkingen' (vvgb) moeten afgeven. Tot deze laatste groep behoort de (gemeente)raad.

Een 'verklaring van geen bedenkingen' van de raad is vereist bij het een activiteit (bouwen/gebruik) in strijd met het bestemmingsplan. Bij het ten behoeve van een dergelijke activiteit afwijken van het bestemmingsplan³ kan het college (via toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3° Wabo) een omgevingsvergunning verlenen indien de betreffende activiteit:

- niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en
- de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat

en

- de raad met betrekking tot betreffende activiteit heeft verklaard daartegen geen bedenkingen te hebben.

Art. 2.27 Wabo in relatie met art. 6.5 van het Bor beschrijft de situatie waarin de raad de benodigde 'verklaring van geen bedenkingen' kan verlenen. Het gaat daarbij om activiteiten die in strijd zijn met een bestemmingsplan en waarbij er geen andere planologische afwijkmogelijkheden toegepast kunnen worden.

Ingevolge artikel 6.5, lid 3 van het Bor kan de raad ook categorieën gevallen aanwijzen waarin een dergelijke 'verklaring van geen bedenkingen' niet is vereist. In overweging wordt nu gegeven om categorieën gevallen aan te wijzen waarin de 'verklaring van geen bedenkingen' niet hoeft te worden aangevraagd.

Doelstelling

Aanwijzen van categorieën gevallen waarin een vanwege de raad te verlenen 'verklaring van geen bedenkingen' niet is vereist. Tevens delegeren besluitvorming aan het college omtrent het vaststellen van een exploitatieplan bij een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van art. 2.12, eerste 1, onder a, onder 3° Wabo van het bestemmingsplan wordt afgeweken.

Financiële consequenties

n.v.t.

Adviesorganen/inspraak

n.v.t.

¹ Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

² Besluit omgevingsrecht

³ niet zijnde een binnenplanse of buitenplanse afwijkmogelijkheid



Gemeente Kerkrade

Informatie/Communicatie

Het besluit inhoudende het aanwijzen van categorieën gevallen waarvoor de 'verklaring van geen bedenkingen' niet is vereist alsmede het besluit tot delegatie van de besluitvorming omtrent de vaststelling van een exploitatieplan bij een omgevingsvergunning via art. 2.12, eerste lid, onder a, onder 3° Wabo worden bekendgemaakt in de gemeentelijke informatierubriek Stadsjournaal van De Zuid Limburger/De Trompetter alsmede via de gemeentelijke website.

Motivering van het besluit (afwegingen)

Met de inwerkingtreding van de Wabo zijn de termijnen waarbinnen de gemeente een besluit moet nemen over een aanvraag om een omgevingsvergunning wezenlijk veranderd. Over een formele aanvraag moet het college (het bevoegd gezag) besluiten binnen $8 (+6)^4$ weken (bij de reguliere procedure) of binnen uiterlijk $26 (+6)^5$ weken (bij de uitgebreide procedure). In afwijking van de praktijk in het verleden, toen niet sprake was van een (fatale) termijn wanneer bv. een bouwplan in strijd was met het bestemmingsplan, dienen, sinds de inwerkingtreding van de Wet Dwangsom en Beroep bij niet tijdig beslissen op 1 oktober 2009, de voorgeschreven termijnen, op straffe van een ingebrekestelling en het verbeuren van een dwangsom, in acht te worden genomen.

Bij het in acht nemen van de voorgeschreven termijnen kunnen zich situaties voordoen waarbij het aspect 'verklaring van geen bedenkingen' als een knelpunt kan worden ervaren. De wetgever dwingt, zoals gezegd, het bevoegd gezag tot het nemen van een beslissing op een aanvraag om een omgevingsvergunning, die in strijd is met het bestemmingsplan, binnen max. 32 ($26 + 6$) weken (uitgebreide procedure op basis van art. 2.12 eerste lid, onder a, onder 3° Wabo). Door de veelal lange voorbereidingstijd van de stukken (ruimtelijke onderbouwing; noodzakelijke onderzoeken) alsmede het gegeven dat een voorstel aan de raad minimaal anderhalve maand voor betreffende raadsvergadering aangeleverd behoort te worden, ontstaat het gevaar op niet tijdig beslissen. Beroepsprocedures en dwangsommen kunnen dan het gevolg zijn.

De Wabo biedt, net zoals in de Wro (oud) met betrekking tot het projectbesluit (art. 3.10), de mogelijkheid de duur van de procedure terug te dringen. De raad kan categorieën gevallen aanwijzen waarvoor geen 'verklaring van geen bedenkingen' is vereist en waarvoor dan ook geen besluitvormingsronde in de raad dient plaats te vinden. Het college kan alsdan, als bevoegd gezag, voor deze gevallen de omgevingsvergunning verlenen zonder dat er een 'verklaring van geen bedenkingen' nodig is. In artikel 6.5 lid 3 van het Bor is deze mogelijkheid voor de raad opgenomen. Het gebruik maken van deze mogelijkheid leidt tot een terugdringen van de werkbelasting voor de raad, het college en het ambtelijk apparaat en draagt bij aan een verbetering van de dienstverlening aan de burger.

In materiële zin is de 'verklaring van geen bedenkingen' van de raad gelijk aan het projectbesluit uit art. 3.10 Wro (oud) dat met de inwerkingtreding van de Wabo c.a. is komen te vervallen. Onder het projectbesluit werd begrepen een besluit inhoudende, dat ten behoeve van een project dat bv. een bouwwerk, werk of gebruik omvat en dat afwijkt van het bestemmingsplan, dit bestemmingsplan buiten toepassing blijft. Het nemen van een projectbesluit was een bevoegdheid van de gemeenteraad. Uit oogpunt van het handhaven van de beproefde werkwijze met betrekking tot de zelfstandige projectprocedure onder de oude WRO (art. 19, lid 1 en lid 2 vrijstellingen) is deze bevoegdheid destijds door de raad aan het college gedelegeerd (29 okt. 2008; nr. 08Rb041). Een andere overweging die destijds tot deze delegatie heeft geleid, betrof de omstandigheid dat de raadsagenda niet onnodig werd belast; dat de proceduretermijnen werden ingekort en dat de rolverdeling tussen gemeenteraad (beleid, hoofdlijnen) en het college helder bleef.

Indien de raad kiest om geen gebruik te maken van de bevoegdheid tot het aanwijzen van categorieën gevallen waarin het verlenen van de 'verklaring van geen bedenkingen' niet is vereist, betekent dit dat de raad standpunt dient in te nemen over elke activiteit (van grootschalig en/of planologisch ingrijpend tot kleinschalig en/of planologisch ondergeschikt), die niet realiseerbaar is rechtstreeks op basis van het be-

⁴ in geval van eventuele verlenging

⁵ in geval van eventuele verlenging



Gemeente Kerkrade

stemmingsplan dan wel via een planologische afwijkmogelijkheid. In deze context vormt het verlenen van een 'verklaring van geen bedenkingen' een forse belasting voor zowel de raad, het college als ook het ambtelijk apparaat en draagt het te doorlopen traject niet bij aan een meer burgersvriendelijke afhandeling van de aanvraag.

In het licht van het vorenstaande valt dan ook te overwegen gebruik te maken van de bevoegdheid om categorieën van gevallen aan te wijzen waarin het verlenen van een 'verklaring van geen bedenkingen' niet is vereist. Bij het aanwijzen van deze categorieën wordt voorgesteld aansluiting te zoeken bij de activiteiten zoals opgenomen in de lijst ex art. 19, lid 2 WRO (oud)⁶ die destijds door gedeputeerde staten van de provincie Limburg is vastgesteld en tot 1 juli 2008 gelding had. Bij de in deze lijst opgenomen activiteiten is veelal geen sprake van een uitgesproken nationaal of provinciaal belang noch betreft het activiteiten die in de regel ingrijpende ruimtelijk-planologische implicaties hebben of met zich meebrengen.

Verder kan het vereiste van een 'verklaring van geen bedenkingen' buiten toepassing blijven bij activiteiten ter zake waarvan de raad reeds in een eerder stadium ruimtelijke, c.q. planologische kaders heeft vastgesteld. In dergelijke situaties immers is het college gehouden aan deze kaders.

Categorieën gevallen waarin geen 'verklaring van geen bedenkingen' nodig is.

Indachtig het vorenstaande wordt voorgesteld voor onderstaande categorieën gevallen het vereiste van een vanwege de raad te verlenen 'verklaring van geen bedenkingen' niet van toepassing te verklaren:

- a. activiteiten/projecten die in overeenstemming zijn met, c.q. passen binnen de door de raad reeds vastgestelde stedenbouwkundige visies, stedenbouwkundige randvoorwaarden, beleidsnotities, gebiedsvisies of daarmee te vergelijken ruimtelijke kaders;
- b. het bouwen van een of meerdere woningen, met daaraan inherente voorzieningen, binnen de op de POL-kaart aangegeven gebieden, Stedelijke ontwikkelingszone (P8) en Stedelijke bebouwing (P9);
- c. het bouwen, daaronder begrepen het uitbreiden van kantoren, winkels, horecabedrijven, maatschappelijke voorzieningen, dienstverlenende bedrijven, categorie 1- en 2- bedrijven, consument-verzorgende en ambachtelijke bedrijven, met daaraan inherente voorzieningen, binnen de gebieden als bedoeld onder b;
- d. de reconstructie van een weg met de daarbij behorende voorzieningen (zoals geluidschermen);
- e. het bouwen van zend- of reclamemasten, voor zover deze niet vergunningvrij zijn;
- f. het bouwen of uitbreiden van een winkel bij een brandstofverkoop punt;
- g. een wijziging van het gebruik van gebouwen en/of onbebouwde gronden, anders dan ten behoeve van bouwen, voor zover gelegen binnen de gebieden als bedoeld onder b; buiten deze gebieden is een wijziging van agrarisch gebruik toegestaan indien het betreft extensief recreatief gebruik dan wel de ontwikkeling van natuur en bos;
- h. vrijkomende agrarische bebouwing voor een woon- en/of recreatieve functie voor zover het betreft het bestaande hoofdgebouw;
- i. het bouwen van bedrijfsgebouwen op een bestaand bedrijventerrein of stedelijk dienstterrein; een wijziging van het gebruik van onbebouwde gronden, anders dan ten behoeve van bouwen, is toegestaan mits passend bij de hoofdfunctie van het terrein;
- j. het bouwen, ondersteunend dan wel additioneel, ten behoeve van sport of recreatie mits qua aard en omvang passend in de omgeving;
- k. het afwijken van een in het bestemmingsplan gehanteerde maat tot ten hoogste 20 %;
- l. specifiek bestemde solitaire bedrijfsfuncties, niet zijnde agrarische bedrijven, ten behoeve van functies met gelijke of geringere effecten voor de omgeving;
- m. het voorzien in huisvesting voor buitenlandse werknemers mits passend binnen het vigerende provinciale beleid;
- n. het houden van evenementen als bedoeld in art. 4, onder 8 van bijlage II Bor, evenwel voor zover met een duur van meer dan 15 dagen per evenement;

⁶ op basis van artikel 19, lid 2 WRO was het college bevoegd om, zonder tussenkomst van gedeputeerde staten ('verklaring van geen bezwaar'), vrijstelling te verlenen van het bestemmingsplan in door gedeputeerde staten aangegeven categorieën van gevallen.

- o. het bouwen of inrichten van schuilgelegenheden voor het hobbymatig houden van dieren, indien dit past binnen een gemeentelijk beleidskader;
- p. hagelnetten die voldoen aan de gepubliceerde Beleidsregel hagelnetten;
- q. teeltondersteunende voorzieningen die voldoen aan de gepubliceerde Beleidsregel teeltondersteunende voorzieningen;
- r. een combinatie van functies en/of activiteit en als bedoeld onder a. tot en met q.

Hoewel voor bovenstaande activiteiten voorgesteld wordt geen 'verklaring van geen bedenkingen' voor te schrijven, blijft uiteraard onverkort gelden, dat in de concrete situatie een dergelijke activiteit niet in strijd mag zijn met een goede ruimtelijke ordening en dat het besluit van het college omtrent de omgevingsvergunning vergezeld dient te gaan van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Procedurestappen bij een benodigde 'verklaring van geen bedenkingen'.

Voor andere dan bovenstaande activiteiten (a t/m r) blijft een door de raad te verlenen 'verklaring van geen bedenkingen' voorwaarde. Met betrekking tot de procedure om te komen tot besluitvorming in de raad omtrent het al dan niet verlenen van een dergelijke 'verklaring van geen bedenkingen' (vvgb) zijn de volgende procedurestappen te onderscheiden:

Procedurestappen bij een vvgb:

1. Het bevoegd gezag (i.c. het college) stuurt het vvgb-orgaan (i.c. de raad) zo spoedig mogelijk een exemplaar van de aanvraag voor een omgevingsvergunning met de daarbij behorende stukken, een en ander samengevoegd in een werkdoossier ten behoeve van het vvgb-orgaan (leeskamer).
2. Het vvgb-orgaan kan het bevoegd gezag verzoeken om aanvullende gegevens bij aanvrager. Deze bevoegdheid is beperkt tot de gegevens die het vvgb-orgaan nodig heeft voor de beoordeling van de aanvraag. Op de zaak betrekking hebbende inkomende stukken worden aan het werkdoossier toegevoegd.
3. Indien het bevoegd gezag besluit tot het opstarten van de voorbereidingsprocedure ex afd. 3.4 Awb wordt de aanvraag, het ontwerpbesluit, de ontwerp ruimtelijke onderbouwing c.a. alsmede een ontwerp-vvgb voor een ieder ter inzage gelegd. Betreffende stukken maken tevens onderdeel uit van het werkdoossier.
4. Zienswijzen, adviezen e.d. die naar aanleiding van de ter inzage liggende stukken inkomen, worden toegevoegd aan het werkdoossier. Voor zover ze betrekking hebben op de ontwerp-vvgb, wordt de raad daarvan in kennis gesteld.
5. Aan de hand van een aanbiedingsbrief, nota van toelichting en ontwerpbesluit beslist het vvgb-orgaan omtrent al dan niet afgifte van de vvgb.
6. het bevoegd gezag neemt vervolgens een besluit omtrent de aangevraagde omgevingsvergunning met inachtneming van de vvgb.

Kostenverhaal.

Bij de delegatie van de bevoegdheid tot het nemen van een projectbesluit heeft de raad in 2008⁷ tevens besloten de bevoegdheid omtrent het vaststellen van een exploitatieplan aan het college te delegeren⁸. Een dergelijke delegatie was noodzakelijk vanwege de vereiste gelijktijdigheid van het nemen van een projectbesluit en de besluitvorming omtrent de vaststelling van het exploitatieplan⁹.

Met de invoering van de Wabo is, zoals gezegd, het projectbesluit vervallen en is in art. 6.12, lid 2 Wro daarvoor in de plaats gekomen de afwijkingsbevoegdheid als bedoeld in art. 2.12, eerste lid, onder a, onder 3° Wabo. In principe moet dus ook bij toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid besluitvorming omtrent de vaststelling van een exploitatieplan plaatsvinden. Het wordt dezerzijds evenwel omslachtig en onnodig geoordeeld bij elke omgevingsvergunning waarbij met toepassing van art. 2.12, eerste 1, onder a, onder 3° Wabo van het bestemmingsplan wordt afgeweken de raad voor te stellen te besluiten omtrent

⁷ zie raadsbesluit d.d. 29 okt. 2008; nr. 08Rb041

⁸ Art. 6.12, lid 3 Wro

⁹ Art. 6.12, lid 1 Wro



Gemeente Kerkrade

de vaststelling van een exploitatieplan¹⁰. Het ligt dan ook in de rede om deze bevoegdheid (besluitvorming omtrent vaststellen exploitatieplan) te delegeren aan het orgaan dat ook de omgevingsvergunning in strijd met het bestemmingsplan verleend via toepassing van art. 2.12, eerste lid, onder a, onder 3° Wabo; het college.

Resumé

Gelet op hetgeen hierboven is verwoord, wordt de raad in overweging gegeven:

- voor omschreven categorieën gevallen het vereiste van een vanwege de raad te verlenen 'verklaring van geen bedenkingen', ex art. 2.27 Wabo juncto art. 6.5 Bor, niet van toepassing te verklaren, en tevens;
 - besluitvorming, ex art. 6.12, lid 1 en lid 2 Wro, omtrent het vaststellen van een exploitatieplan, dit in relatie met een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van art. 2.12, eerste 1, onder a, onder 3° Wabo van het bestemmingsplan wordt afgeweken te delegeren aan het college;
- een en ander conform bijgaand ontwerpbesluit.

¹⁰ N.B: veelal is bij een verzoek om af te wijken ex art. 2.12, eerste lid, onder a, onder 3° Wabo sprake van een enkel initiatief terwijl verder medewerking om af te wijken afhankelijk wordt gesteld van een economische uitvoerbaarheid die blijkt uit een anterieure overeenkomst; derhalve meestentijds zal worden besloten, dat geen exploitatieplan wordt vastgesteld.

