

Ons kenmerk

C2038136/3530036

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

op de op 30 juni 2011 bij hen ingekomen aanvraag van
Van Gansewinkel Regio Zuid-West Nederland, vestiging Heerle,
om een vergunning krachtens de Wet algemene bepalingen
omgevingsrecht (Wabo) voor het project gelegen aan de
Boerenweg 8a te Heerle.

Tilburg, 14 februari 2014.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



ing. G.T.P.C. Langenhuijsen, afdelingsmanager Industriële Omgeving
Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant

INHOUDSOPGAVE

BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING	4
1 Onderwerp	4
2 Besluit	4
PROCEDURELE ASPECTEN	5
1 Gegevens aanvrager	5
2 Projectbeschrijving	5
3 Huidige vergunnings situatie	5
4 Bevoegd gezag	6
5 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	6
6 Procedure	6
7 Advies en verklaring van geen bedenkingen	7
8 Hernieuwde ontwerpbeschikking	7
9 Ingekomen reacties en zienswijzen	8
10 Wijzigingen ten opzichte van de hernieuwde ontwerpbeschikking	15
VOORSCHRIFTEN BOUWEN	16
1 Algemeen	16
VOORSCHRIFTEN MILIEU	17
2 Geluid	17
2.1 Meten en controle	17
OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN	18
1 OVERWEGINGEN BOUWEN	18
1.1 Inleiding	18
1.2 Toetsing	18
1.3 Conclusie	18
2 OVERWEGINGEN GEBRUIKEN VAN BOUWWERKEN IN STRIJD MET EEN BESTEMMINGSPLAN	18
2.1 Inleiding	18
2.2 Toetsing	19
2.3 Conclusie	19
3 OVERWEGINGEN MILIEU	19
3.1 Toetsingskader	19
4 BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT)	20
4.1 Algemeen	20
4.2 Conclusies BBT	21
5 GELUID	21
5.1 Algemeen	21

5.2	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau	22
5.3	Maximaal geluidsniveau (L_{Amax})	22
5.4	Indirecte Hinder	22
5.5	Intrekken voorschrift 4.2.8 van de vergunning d.d. 8 januari 2010	22
5.6	Controle	23
5.7	Conclusies	23
6	LUCHT	23
6.1	BBT Afwegingen luchtemissies	23
6.2	Toetsen aan luchtkwaliteitseisen	24
6.3	Conclusie	25
7	CONCLUSIE OVERWEGINGEN MILIEU	25
	BIJLAGE 1: BEGRIPPEN	26
	BIJLAGE 2: VERKLARNG VAN GEEN BEDENKINGEN	28
	BIJLAGE 3: ZIENSWIJZEN	29

BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

1 Onderwerp

Wij hebben op 30 juni 2011 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Van Gansewinkel Nederland BV, Regio Zuid-West Nederland. Het betreft een aanvraag voor het veranderen van de afvalscheidingsinstallatie (ASI)-installatie door het vervangen van een deel van deze installatie en het installeren van een combi-afscheider, het plaatsen van een weegbrug en het vervallen van een vergunningvoorschrift. De aanvraag gaat over de locatie aan de Boerenweg 8a te Heerle. De aanvraag is geregistreerd onder OLO-nummer 160001 en ons nummer C2038136.

Concreet wordt verzocht om:

1. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder a (bouw);
2. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder c (afwijken van bestemmingsplan);
3. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder e (milieu).

2 Besluit

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht:

- de omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteiten:
 - het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo);
 - het gebruiken van bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo);
 - het veranderen van een inrichting (artikel 2.1 lid 1 onder e Wabo).
- dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning:
 - tekening gevels en plattegrond installatie (ontvangen 30 juni 2011);
 - fundatie silo (ontvangen 30 juni 2011);
 - foto windshifter (ontvangen 30 juni 2011);
 - installatietekening sorteerlijn (ontvangen 30 juni 2011);
 - plattegrondtekening gevraagde situatie (ontvangen 22 juli 2011);
 - niet technische samenvatting (ontvangen 29 augustus 2011);
 - plattegrondtekening bestaande situatie (ontvangen 29 augustus 2011);
 - belasting installatie (ontvangen 29 augustus 2011);
 - constructie doorsnede hal (ontvangen 29 augustus 2011);
 - constructie weegbrug (ontvangen 29 augustus 2011);
 - tekening grondwerk (ontvangen 29 augustus 2011);
 - aanvraagformulier omgevingsloket (ontvangen 29 augustus 2011);
 - transponeringsoverzicht aanvulling 20/09 (ontvangen 20 september 2011);
 - ruimtelijke onderbouwing (ontvangen 20 september 2011);
 - aanvullende gegevens (ontvangen 20 oktober 2011);
 - productinformatie stoffilter (ontvangen 20 oktober 2011);
 - akoestisch onderzoek met kenmerk FE 3045-2-RA (ontvangen 31 oktober 2011);
 - de aanvullende gegevens d.d. 12 november 2013;voor zover de voorschriften niet anders bepalen.
- voorschrift 4.2.8 van de vergunning d.d. 8 januari 2010 in te trekken.
- de vergunning voor onbepaalde tijd te verlenen.
- aan deze vergunning voorschriften te verbinden.

PROCEDURELE ASPECTEN

1 Gegevens aanvrager

Op 30 juni 2011 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van Van Gansewinkel Nederland BV, Regio Zuid-West Nederland, voor de inrichting gelegen aan de Boerenweg 8a te Heerle. De inrichting is bestemd voor het op- en overslaan en bewerken van bouw- en sloopafval, bedrijfsafval en grof huishoudelijk afval, het shredden van houtafval en de op- en overslag van diverse monostromen.

2 Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven:

- Het veranderen van de afvalscheidingsinstallatie (ASI). Dit houdt in dat de NASI (na-afvalscheidingsinstallatie) vervalt. De windshifters ten zuidwesten van hal 2 en in hal 2 worden niet gewijzigd. In hal 2 wordt de dieselshredder vervangen door een elektrische shredder, vervallen de kleine sterrenzeef en de nabijgelegen pers, wordt apparatuur verplaatst en worden enkele ventilatoren/afzuigingen en enkele transportbanden toegevoegd. In de zuid- en westgevel van hal 2 en de uitleeshal worden enkele doorvoeropeningen gerealiseerd voor transportbanden. De filter-unit ten zuiden van hal 2 wordt vervangen door twee combi-afscheiders met een stoffilter. Voorts wordt de compressor verplaatst.
- Het plaatsen van een weegbrug ter vervanging van de gesloopte weegbrug.
- Het betreft een verzoek tot intrekking van voorschrift 4.2.8 van de vergunning d.d. 8 januari 2010.

Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo);
- het gebruiken van bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo);
- het veranderen van een inrichting (artikel 2.1 lid 1 onder e Wabo).

3 Huidige vergunnings situatie

Voor de inrichting is op 8 februari 2008 een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer verleend. Een wijziging van de voorschriften heeft op verzoek van aanvrager plaatsgevonden d.d. 1 augustus 2008 (met betrekking tot de olie/slibafscheider en windsnelheidmeter) en op 8 januari 2010 (voorschrift 4.2.8 waarin is opgenomen dat de na-afvalscheidingsinstallatie omkast dient te worden). Daarnaast is een veranderingsvergunning verleend d.d. 12 september 2008 (grondwaterpomp).

De vergunning is ambtshalve gewijzigd d.d. 3 juli 2009 in verband met de inwerkingtreding van het Besluit bodemkwaliteit.

Op 3 juli 2009 is een veranderingsvergunning verleend voor het shredden, persen, verballen en de tijdelijke opslag van verbaald brandbaar bedrijfsafval (BBA) en aanpassing van de Euralcodelijst voor de acceptatie van afvalstoffen.

Op 10 december 2010 is een veranderingsvergunning verleend voor de aanleg van een vloeistofdichte voorziening, het plaatsen van een afscheiding van legioblokken, verruiming van de bedrijfsduur van de houtshredder en verruiming van de Euralcodelijst voor de acceptatie van afvalstoffen.

Tevens is een melding op grond van artikel 8.19 van de Wm geaccepteerd d.d. 10 november 2008.

Gelet op artikel 2.1 lid 5 van de Invoeringswet Wabo geldt een voor inwerkingtreding van de Wabo verleende, onherroepelijke vergunning voor categorieën van inrichtingen waar afvalstoffen nuttig worden toegepast of verwijderd, van rechtswege voor onbepaalde tijd.

Op 20 oktober 2011 is een vergunning op grond van de Wabo verleend voor het milieuneutraal veranderen van de inrichting (afstoten van een deel van het terrein, verplaatsen aarden wal, aanbrengen verharding en wijziging afwatering).

4 Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen of (gedeeltelijk) te weigeren. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

5 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 21 september 2011 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 2 november 2011 de aanvraag aan te vullen. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 20 oktober 2011 en 31 oktober 2011. Voorts hebben wij op 22 juli, 29 augustus en 20 september 2011 aanvullende gegevens ontvangen op initiatief van aanvrager. De gemeente heeft op 4 november 2011 medegedeeld dat de aanvullende gegevens voldoende zijn om een beoordeling te kunnen uitvoeren. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij eveneens de aanvraag getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is opgeschort tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld. In dit geval is de termijn voor het nemen van het besluit opgeschort met 27 dagen.

Tevens is de aanvraag op 12 november 2013 door aanvrager aangevuld. Aanvrager verzoekt de voorschriften van hoofdstuk 3 te laten vervallen, omdat sprake zal zijn van een gesloten systeem en er geen emissie naar de buitenlucht plaatsvindt.

6 Procedure

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag.

7 Advies en verklaring van geen bedenkingen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

Burgemeester en wethouders van Roosendaal.

Op grond van artikel 2.27 Wabo wijst het Bor of een bijzondere wet categorieën van gevallen aan waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft. Omdat het hier een geval betreft als vermeld in artikel 2.12, eerste lid, onder a sub 3 van de Wabo wordt de omgevingsvergunning niet verleend dan nadat de gemeenteraad van Roosendaal heeft verklaard dat daartegen geen bedenkingen zijn. In dit kader hebben wij onverwijld na ontvangst van de aanvraag een exemplaar daarvan toegezonden aan burgemeester en wethouders van de gemeente Roosendaal met het verzoek om binnen 10 weken te reageren.

Op 2 januari 2012 hebben wij een advies, kenmerk 2011WB0578, van burgemeester en wethouders van de gemeente Roosendaal ontvangen waaruit blijkt dat de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en dat door de gemeente daarom medewerking wordt verleend aan het afwijken van het bestemmingsplan op basis van artikel 2.12, eerste lid onder a, sub 3, van de Wabo.

Bij brief d.d. 17 december 2012, kenmerk 2011WB0578, heeft de gemeenteraad van Roosendaal een ontwerp verklaring van geen bedenkingen verstrekt.

Op 18 december 2013 heeft de gemeenteraad van Roosendaal de definitieve verklaring van geen bedenkingen afgegeven. Deze is als bijlage bij deze beschikking gevoegd.

8 Hernieuwde ontwerpbeschikking

Het op 2 januari 2012 van de gemeente Roosendaal ontvangen advies betreft geen verklaring van geen bedenkingen als bedoeld als in artikel 6.5, eerste lid, van het Bor. Derhalve hebben wij op 21 maart 2012 de gemeenteraad van Roosendaal gevraagd om een verklaring van geen bedenkingen ten aanzien van de activiteit strijd met het bestemmingsplan.

Bij brief d.d. 17 december 2012, kenmerk 2011WB0578, heeft de gemeenteraad van Roosendaal de verklaring van geen bedenkingen verstrekt. De gemeenteraad van Roosendaal heeft op 12 december 2012 besloten de verklaring van geen bedenkingen af te geven voor de omgevingsvergunning met ruimtelijke onderbouwing voor de oprichting van de windshifter en de silo's (artikel 2.12, eerste lid onder a, sub 3, Wabo). Voor de inhoud van de verklaring wordt verder verwezen naar het hoofdstuk "overwegingen gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan".

9 Ingekomen reacties en zienswijzen

Vanaf 26 januari 2012 tot en met 8 maart 2012 hebben de ontwerpbeschikking en de bijbehorende stukken ter inzage gelegen. Wij hebben binnen de daarvoor gestelde termijn zienswijzen ontvangen van Van Gansewinkel Nederland BV. Daarnaast hebben wij op 9 maart 2012 een reactie ontvangen van B.A. Brans, secretaris van het Buurtschap Bergsebaan. Deze reactie is buiten genoemde termijn ingediend, maar wordt desalniettemin toch betrokken in deze beschikking.

De zienswijzen van Van Gansewinkel worden als volgt samengevat.

- a. In voorschrift 3.3.1 wordt gesproken over het continu registreren en bewaken van diverse zaken. De term "continu" is hier volgens Van Gansewinkel niet op zijn plaats. Zo hoeft en zal de kwalitatieve/indicatieve stofmeting niet continu plaatsvinden. Daarnaast wordt in voorschrift 3.3.4 aangegeven dat Van Gansewinkel een onderhouds- en inspectieplan dient te overleggen. De frequentie van controles vormt daar een onderdeel van. Verzocht wordt de term "continu" te laten vervallen.
- b. Het registreren en bewaken van het debiet voor een goede werking van het kloppfilter is niet zinvol. Het gebruik van twee van de drie windkamers is een opstelling die reeds elders is gebruikt. In de opstelling in Heerle worden slechts twee windkamers gebouwd met een totaalcapaciteit van 34.067 m³/uur. De derde windkamer wordt niet gebouwd in Heerle. Het is technisch daardoor niet mogelijk dat het debiet hoger wordt dan deze 34.067 m³/h. Of deze opstelling voldoet aan de emissie-eisen voor stof wordt bepaald conform de voorschriften 3.2.1 en 3.2.2.
- c. Het stoffilter is zodanig opgelijnd dat aan de emissie-eisen voor stof wordt voldaan. Om te toetsen of aan deze emissie-eisen wordt voldaan, wordt een onderzoek uitgevoerd conform de voorschriften 3.2.1 en 3.2.2. Als dat is aangetoond kan met de drukvalmeting de goede werking van het stoffilter geborgd worden (storingen aan het filter of aan het kloppmechanisme leiden immers tot drukverschil). Een continue stofmeting is dan ook overbodig.
- d. Verzocht wordt om voorschrift 3.3.1 als volgt te wijzigen: Het goed functioneren van het stoffilter gedurende het in bedrijf zijn van de combi-afscheiders wordt aangetoond door middel van het continu registreren en bewaken van de volgende emissierelevante parameters:
 - drukval over membraan;
 - controle op de goede werking van het kloppmechanisme.

De reactie van B.A. Brans, secretaris van het Buurtschap Bergsebaan wordt als volgt samengevat.

- e. De direct omwonenden zijn geschrokken van het oprichten van grote constructiebouwwerken, die lijken op trechters, aan de zuidzijde van de loodsen. De afspraak is met de provincie gemaakt dat als er wijzigingen zouden zijn op het terrein van Van Gansewinkel dat dit door de provincie zou worden medegedeeld aan de omwonenden, maar dat is niet gebeurd. Nu zijn de omwonenden verrast door de grote verbouwing, want er is geen vermelding geweest.
- f. De wijziging van de ASI is ook veel hoger dan de Raad van State vroeger voor de omgeving heeft vastgesteld. De hoogste hoogte is vastgesteld van 24 naar 18 meter volgens de vergunning voor het oprichten van de loodsen van de firma Coppens. De omwonenden zijn niet in de gelegenheid gesteld ernstige bezwaren in te brengen tegen de plaatsing van de voor hen lelijke bouwwerken die niet thuishoren in het buitengebied, maar op een industrieterrein.
- g. Gevraagd wordt waarom de trechters-cyclonen niet op de noord-westzijde van de loodsen zijn opgericht. Van Gansewinkel lijkt moedwillig alle stof- en geluidproducerende werken uit te voeren aan de zuidzijde waar de omwonenden wonen. Gevreesd wordt voor ernstige stof- en geluidoverlast.
- h. Voorts wordt gewezen op de nu al gedurende lange tijd ernstige overlast van steeds opvliegende meeuwen vanaf de locatie waar containers worden ontdaan van zeilen. Ook deze overlast moet definitief tot het verleden gaan behoren. Het was beter geweest als Van Gansewinkel eerst de meeuwenplaag aanpakt en dan de bouwwerken. Nu worden de omwonenden steeds bevuild door uitwerpselen op auto's, kleding, woningen en bestratingen. De omwonenden kunnen niet meer fatsoenlijk en vertrouwelijk iets buiten zetten of hangen, want het wordt onherroepelijk bevuild.
- i. De omwonenden zijn niet op de hoogte van het vergunde bouwwerk van de ASI. Gevraagd wordt naar de definitieve kleuren van de ASI. De huidige kleur in zeer opvallend lichtblauw is niet acceptabel in het landschap en het gezichtsveld van de omwonenden. Gehoopt wordt dat zo spoedig mogelijk wordt gewerkt aan een donkergroene kleur.
- j. De omwonenden maken al reeds lange tijd melding van het veel te hoog opslaan van gebroken puin. De hoogte is toegestaan tot 8 meter. Dit in verband met verwaaiing van puinstof naar de woonomgeving. Tevens rijden de graafmachine en shovels de hele dag recht in het gezichtsveld van de omwonenden hoog boven de geluidwal uit en kieperen zij de opgeschepte lading hoog boven de puinstort uit. Ten eerste komt er dan veel stof vrij en ten tweede hebben de omwonenden geluidsoverlast en als de wind westelijk is, is er ook overlast van de dieselstank van de shovels. De omwonenden hebben dit gemeld bij Van Gansewinkel, maar die zegt dat zij voldoen aan de vergunning. De omwonenden hebben ook de RMD naar de locatie laten kijken. Hierop hebben zij echter geen terugkoppeling gehad. Het is in ieder geval zo dat het gebroken puin minimaal 12 meter hoog wordt opgeslagen en dat de omwonenden daar veel stof- en geluidsoverlast van ondervinden. Het terrein is blijkbaar vele malen te klein voor het puinbreken en de opslagactiviteiten.
- k. De hoogte van de opslag puin mag 8 meter zijn en geen 12 meter of hoger. Omwonenden hopen dat de provincie daadwerkelijk gaat handhaven. De omwonenden zijn het vreselijke gedoe met het puin het hele jaar beu. De omwonenden verwachten dat ook de regels voor de nieuwe ASI niet zullen worden nageleefd.

- I. Het rijgedrag van sommige chauffeurs op de Bergsebaan laat te wensen over. De omwonenden willen er nog eens op wijzen dat met het rijden over de Bergsebaan langs de woningen van de omwonenden veel minder snel gereden moet worden door de vrachtwagens van Van Gansewinkel. Nu is het geregeld, enorm jakkeren en hoog optrekken met veel geluidsoverlast. De omwonenden hebben al veel overlast op de Bergse baan vanwege Van Gansewinkel en andere locaties.

Daarnaast hebben wij op 5 oktober 2012 een tweede reactie ontvangen van B.A. Brans, secretaris van het Buurtschap Bergsebaan. In deze reactie geeft hij aan dat hij nog geen antwoord heeft ontvangen op de brief van 8 maart 2012.

- m. In de brief van 5 oktober worden de inhoudelijke punten zoals beschreven in de reactie van 8 maart 2012 herhaald. Voorts wordt gewezen op het feit dat geregeld zeer hard wordt gegooid met containers of bakken van grote hoogte op de vloeren. Ook het verslepen van materiaal over beton wordt volgens B.A. Brans geregeld nog gebezigd.

Naar aanleiding van deze zienswijzen en reacties overwegen wij het volgende.

Ad a. Voorschrift 3.3.1 heeft betrekking op de borging van de goede werking van het stoffilter.

In §6.2 van deze beschikking is conform de NeR afgeleid welke categorie-B emissierelevante parameters (ERP's) van toepassing zijn op het stoffilter. In §3.7.4 van de NeR is vermeld dat categorie-B ERP's continu moeten worden bewaakt. Om een zo goed mogelijk beeld van de werking van een techniek/proces te krijgen, verdient het aanbeveling om alle beschikbare categorie-B ERP's voor een techniek te bewaken. Aangezien wij aan de vergunning een voorschrift verbinden dat vergunninghouder de emissie van stof dient te meten en dient vast te stellen dat aan de emissiegrenswaarde voor stof wordt voldaan, kan in dit geval de continue kwalitatieve/indicatieve stofmeting achterwege blijven. De overige categorie-B ERP's moeten wel continu worden bewaakt. Voorschrift 3.3.1 is conform het voorgaande aangepast. Deze zienswijze is deels gegrond.

Ad b. In §3.7.2 van de NeR is vermeld dat de controleverplichtingen die in de vergunning worden opgenomen, worden afgeleid van het controleregime en de daarvan afgeleide controlevormen. In de NeR worden enkele situaties genoemd, waarbij van dit algemene uitgangspunt kan worden afgeweken. Deze uitzonderingssituaties zijn niet van toepassing op de gevraagde situatie in Heerle, omdat het daar een nieuw te plaatsen installatie betreft waarbij geen gebruik kan worden gemaakt van een meethistorie of vergelijkbare gegevens.

In de aanvraag is vermeld dat de capaciteit van de twee ventilatoren van het stoffilter in totaal 32.320 m³/h bedraagt. Het gegeven dat het stoffilter uit twee windkamers bestaat en daardoor een totaalcapaciteit heeft van 34.067 m³/h, betekent niet dat via de aanvoerinstallaties geen groter luchtdebiet kan worden aangevoerd. Als een groter luchtdebiet wordt aangevoerd, is de aangevoerde vracht stof groter en is een goede werking van het stoffilter niet gegarandeerd. Derhalve is het van belang dat het debiet continu wordt bepaald, c.q. dat op een andere wijze is gewaarborgd dat het debiet van de aanvoerlucht niet hoger kan zijn dan het gevraagde debiet van 32.320 m³/h (bijvoorbeeld doordat de capaciteit van de afzuigventilatoren op een maximum zijn afgesteld). De voorschriften zijn hierop aangepast. Deze zienswijze is deels gegrond.

Ad c. Terecht wordt opgemerkt dat storingen aan het filter of aan het klopmechanisme kunnen leiden tot drukverschil. Anderzijds staat niet vast dat met de drukverschilmeter een debiet hoger dan 32.320 m³/h kan worden aangetoond c.q. voorkomen. Voor het overige wordt verwezen naar ad a. Deze zienswijze is deels gegrond.

- Ad d. Met het verzoek wordt slechts ten dele ingestemd. Zie verder ad a t/m ad c. Deze zienswijze is deels gegrond.
- Ad e. Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag. Dit is de reden dat de omwonenden niet eerder geïnformeerd zijn dan bij de bekendmaking van de ontwerpbeschikking. De ter inzage legging van de ontwerpbeschikking heeft wel plaatsgevonden en is een regionaal dagblad bekend gemaakt. De zienswijzen van de omwonenden worden behandeld in deze beschikking. Deze zienswijze is ongegrond.
- Ad f en i. De beoordeling van de vraag of zich visuele hinder voordoet, komt primair aan de orde in het kader van planologische regelingen. Daarnaast blijft in het kader van de beoordeling van de activiteit milieu ruimte voor een aanvullende toets op dit punt. Op het perceel rust de bestemming bedrijventerrein. De gemeenteraad van Roosendaal heeft in haar besluit van 12 december 2012 overwogen dat de woning van de heer Brans is gelegen op ruim 350 meter afstand van de inrichting. Daartussen bevindt zich de woning aan de Bergsebaan 76. De gemeenteraad heeft aangegeven dat de woning van de heer Brans in die zin dermate ver is gelegen, dat het zicht- en nabijheidscriterium de vraag oproept of de heer Brans als belanghebbende in het vervolg kan worden aangemerkt. Nu verder geen inhoudelijke argumenten worden aangedragen stelt de gemeenteraad voor de zienswijze, voor wat betreft het aspect ruimtelijke ordening, ongegrond te verklaren. Gelet op dit advies zijn wij van mening dat geen sprake is van zodanige visuele hinder dat dit zou moeten leiden tot het stellen van nadere voorschriften. Deze zienswijze is ongegrond.
- Ad g. Aanvrager is vrij in zijn keuze van de plaats van de activiteiten. Uit de beoordeling blijkt dat de gevraagde activiteiten niet in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening en voldoen aan het milieuhygiënische toetsingskader. In hoofdstuk 5 en 6 van de considerans van de beschikking zijn de gevolgen van de gevraagde verandering voor de geluidsbelasting en de emissie van stof beoordeeld. Deze gevolgen zijn acceptabel, voor zover de aan de beschikking verbonden voorschriften worden nageleefd. Ook vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er geen redenen om de vergunning te weigeren. Derhalve is er geen reden om aanvrager te beperken in zijn keuze van de plaats van de activiteiten. Deze zienswijze is ongegrond.
- Ad h. De gevraagde veranderingen hebben niet tot gevolg dat overlast van meeuwen optreedt. De opslag van de betreffende afvalstoffen is een reeds vergunde activiteit en staat nu niet ter beoordeling. Deze reactie leidt derhalve niet tot aanpassing van deze beschikking. Deze zienswijze is ongegrond.
- Ad j en k. Binnen de inrichting aan de Boerenweg 8a te Heerle vindt geen uitpandige, grootschalige opslag van puin plaats. Voor de op- en overslag en het breken van bouwen sloopafval is op 23 april 2007 een oprichtingsvergunning verleend aan de inrichting van Zuid West Breker BV gelegen aan de Boerenweg 8b te Heerle. Deze reactie leidt derhalve niet tot aanpassing van de beschikking. Deze zienswijze is ongegrond.

- Ad l. Als gevolg van de gevraagde veranderingen wordt het verkeer van en naar Van Gansewinkel niet gewijzigd en blijven de optredende equivalente geluidniveaus tengevolge van het verkeer van en naar de inrichting onveranderd. Derhalve wordt ten aanzien van de indirecte hinder voldaan aan de grenswaarden uit de vigerende vergunning. De snelheid op de overige wegen en verkeersveiligheid zijn geen aspecten die in deze beschikking ter beoordeling staan. Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot verandering van de beschikking en is ongegrond.
- Ad m. In hoofdstuk 5 en 6 van de considerans van de beschikking zijn de gevolgen van de aangevraagde verandering voor de geluidsbelasting en de emissie van stof beoordeeld. Deze gevolgen zijn acceptabel, voorzover de aan de beschikking verbonden voorschriften worden nageleefd. Voor de overige punten wordt verwezen naar ad e t/m ad l.

Naar aanleiding van de zienswijzen wordt voorschrift 3.3.1 gewijzigd (vervallen van de kwalitatieve/indicatieve stofmeting) en is voorschrift 3.3.5 (borging debiet) toegevoegd.

Vanaf 15 februari 2013 tot en met 29 maart 2013 hebben de hernieuwde ontwerpbeschikking en de bijbehorende stukken ter inzage gelegen. Wij hebben binnen de daarvoor gestelde termijn zienswijzen ontvangen van Achmea Rechtsbijstand namens de heer B.A. Brans en mevrouw Brans-Van Beers, op 28 maart 2013.

De ingediende zienswijzen worden hieronder weergegeven waarna direct onze reactie volgt. De ingediende zienswijzen zijn aan de beschikking gehecht.

1. De aanvraag

Onder nummer twee wordt in het bestreden besluit aangegeven waaruit het project bestaat waarvoor vergunning wordt verleend. Dit project bestaat uit het veranderen van de asi-installatie door het slopen van een deel van deze installatie en het installeren van een windshifter, het plaatsen van een weegbrug en het vervallen van een vergunningvoorschrift. Onder 8 van het bestreden besluit wordt ook gewezen op het oprichten van silo's. Echter deze silo's staan als zodanig niet verwoord in de aanvraag omgevingsvergunning. Hiermee wordt rechtens gezien de grondslag van de aanvraag verlaten ingevolge waarvan geen vergunning kan worden verleend voor de silo's.

Reactie:

De bedoelde silo's, ook wel combi-scheider of combi-shifter genoemd, zijn in de aanvraag benoemd en opgenomen, en zijn daarbij ook op de tekeningen en bijgeleverd fotomateriaal zichtbaar geweest. Zij maken dan ook onderdeel uit van de aanvraag.

Wij achten de zienswijze ongegrond.

2. Bestemmingsplan

Uit het bestreden besluit blijkt dat zowel de oprichting van een windshifter als de silo's in strijd zijn met de planregels van het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Wouw". Cliënten zijn van mening dat gezien de hoogte van de desbetreffende bouwwerken (de silo's zijn 15 meter) zij onevenredig in hun belangen worden geschaad, zodanig dat er geen ontheffing kan worden verleend van het bestemmingsplan.

Reactie:

Onderdeel van de aanvraag is een ruimtelijke onderbouwing. Uit de beoordeling van de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat er geen redenen zijn tegen de realisatie. Hiervoor is dan ook de verklaring van geen bedenkingen afgegeven door de gemeenteraad van de gemeente Roosendaal welke onderdeel uitmaakt van de besluit.

Wij achten de zienswijze ongegrond.

Voorschrift 4.2.8

Uit de aanvraag blijkt dat slechts een deel van de asi-installatie wordt gesloopt maar niet de gehele installatie. In het bestreden besluit wordt evenwel vanuit gegaan dat de gehele installatie komt te vervallen. Dit is met elkaar in tegenspraak.

Afsluitend wensen cliënten op te merken dat naar hun mening zij woonachtig zijn op een afstand van 250 meter van de onderhavige inrichting.

Gelet op het voorgaande kan het bewuste voorschrift niet worden ingetrokken dan wel niet komen te vervallen.

Reactie:

Het voorschrift 4.2.8 van de vergunning van 8 januari 2010 heeft betrekking op de NASI (na-afvalscheidingsinstallatie). De NASI betreft slechts een onderdeel van de ASI. Zoals aangevraagd en vergund komt dit deel van de installatie in de verbouwing te vervallen, waarbij dus voorschrift 4.2.8 kan worden ingetrokken omdat er geen sprake mee is van de NASI.

Wij achten de zienswijze ongegrond.

3. Zienswijzen Brans, als bijlage bij zienswijzen Achmea Rechtsbijstand

Illegaal verbouwen en in bedrijf stellen van een NASI installatie met bij behorende windshifter/cyclonen (hoger dan de toegestane hoogte van 18 meter).

Er is voorafgaand aan de vergunning reeds aangevangen met het bouwwerk en in bedrijf nemen hiervan.

Wij hebben als directe omwonende een horizonvervuilende installatie, in ons gezichtsveld en we hebben ernstige bedenkingen van de zogenaamde BBT bewerking van deze installatie. Zeker op het gebied van de geluidsoverlast die de installatie veroorzaakt, want dat is niet minder dan het voorheen al was en dat is te veel.

Reactie:

De geluidsemissie ten gevolge van de nieuwe installatie is getoetst aan de geldende wet- en regelgeving. Hieraan wordt voldaan.

Wij achten de zienswijze ongegrond.

4. Silo's.

Er is nooit een aanvraag geweest over het oprichten van 2 silo's met een hoogte van 15 meter. Hiertegen maken we bezwaar. We weten niet waar die voor nodig zijn, tevens geeft het weer een horizonvervuiler bij in onze buurt. Van Gansewinkel blijft maar steeds meer aanvragen en de Provincie geeft maar vergunningen dat tot het allemaal maar niets voorstelt. De gemeente Roosendaal inclusief gemeenteraad zijn op de hand van de Provincie met Jaknikken, want er zijn in de gemeente zoveel dingen nog te vangen aan geld van de Provincie anders lopen ze het mis. Aan het leefmilieu van de omwonenden, zeker wij als gepensioneerde en veel thuis in om het huis, wordt geen rekening gehouden. Waar zijn onze rechten?

Reactie:

Uit de beoordeling blijkt dat de gevraagde activiteiten niet in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening en voldoen aan het milieuhygiënische toetsingskader. Zie tevens onze reactie onder 2.

Wij achten de zienswijze ongegrond.

5. Voorschrift 4.2.8

In de hernieuwde ontwerp beschikking nummer 160001 vraagt Van Gansewinkel het intrekken van voorschrift 4.2.8 van de vergunning d.d. 8-1-2010. Hiertegen maken wij ernstig bezwaar, daar de ernstige geluid- stof- en meeuwen overlast juist van deze ASI installatie, komt doordat deze niet is afgeschermd met omkasting en dat van Gansewinkel deze aansluiting in stand wil houden in de vergunning aanvraag, dus dit voorschrift 4.2.8 mag nooit vervallen, want dan wordt de asi nooit omkast zoals de Provincie heeft gesteld. In de voorschriften 4.2.8 van de vergunning 8-1-2010. Dit aanbrengen van de omkasting moet nog steeds gebeuren zoniet dan slopen deze installatie.

Reactie:

Zie onze reactie onder 2, bij voorschrift 4.2.8..

Wij achten de zienswijze ongegrond.

6. Kleur van de nieuwe constructie en windshifter

Er wordt in de aanvraag niet gesproken over het kleurstelsel van deze installatie. Wij gaan er vanuit dat de kleuren die nu afgrijselijk lelijk overkomen en veel te veel opvallen in de omgeving, nu zijn de kleuren lichtblauw en kanariegeel. Wij willen een onopvallende kleur groen aangepast aan de omgevingskleur. Dit punt willen opgenomen zien in de het vergunningstelsel, anders komt het nooit. Net als de aanplant van noodzakelijk groen/heesters op en tegen de geluidwal dat zouden ze ook beplanten met een grote mond bij de Raad van State 15 Jaar geleden, maar deze beplanting moet nog steeds komen dus wij hebben geen of weinig vertrouwen in de firma als het niet wordt gesteld.

Als de silo 's waartegen we bezwaar maken toch worden opgericht, dan vinden we een hoogte van 10 meter (zo hoog dan de de geluidwal van de Van Gansewinkel op het achterterrein is) ruim hoog genoeg. Tevens moeten ze aan ons gezichtsveld worden onttrokken.

Ook deze wensen we in de omgevingskleur groen te worden geschilderd. Mocht de hoogte niet voldoende zijn dan bouwen ze maar een derde of vierde erbij, maar wel uit ons gezichtsveld want we kijken dadelijk tegen een raffinaderij aan als we Van Gansewinkel- de gemeente en provincie laten begaan.

Reactie:

In de aanvraag is beeldmaterieel opgenomen met daarop de toekomstige nieuwe situatie. De kleurstelling is conform hetgeen is aangevraagd en is zichtbaar op het ingediende beeldmateriaal. Daarbij wordt ook aan alle bouwvoorschriften van de ontwerp omgevingsvergunning voldaan. De aanvraag is tevens voorgelegd aan de welstandcommissie en uit het advies van de welstandcommissie d.d. 15 september 2011 blijkt dat het uiterlijk en de plaatsing van het bouwwerk zowel op zichzelf als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, voldoet aan de redelijke eisen van welstand. Wij achten de zienswijze ongegrond.

10 Wijzigingen ten opzichte van de hernieuwde ontwerpbeschikking

Ten opzichte van het ontwerpbeschikking is de volgende wijziging aangebracht in de considerans en voorschriften behorende bij de vergunning.

De voorschriften uit hoofdstuk 3, lucht, zijn verwijderd. Door aanvrager is aangegeven dat er geen gekanaliseerde luchtemissie plaats gaat vinden. De gezuiverde lucht wordt direct teruggebracht in de hal waardoor er geen emissies naar buiten plaatsvinden. De emissies worden hierdoor beperkt, de belangen van omwonenden worden door intrekking niet geschaad. Om die reden zijn de voorschriften uit hoofdstuk 3 verwijderd en is de considerans aangepast.

VOORSCHRIFTEN BOUWEN

1 Algemeen

- 1.1.1 Een exemplaar van de vergunning en de delen van de aanvraag die onderdeel uitmaken van de vergunning moeten binnen de inrichting aanwezig zijn en op verzoek van daartoe bevoegde ambtenaren getoond kunnen worden.
- 1.1.2 Tenminste twee dagen voor aanvang van de werkzaamheden moet vergunninghouder de Afdeling Leefomgeving Team Handhaving van de gemeente Roosendaal schriftelijk op de hoogte stellen (artikel 4.5 Bouwverordening).
- 1.1.3 Uiterlijk op de dag van beëindiging van de werkzaamheden moet vergunninghouder het einde van die werkzaamheden schriftelijk melden bij de Afdeling Leefomgeving Team Handhaving van de gemeente Roosendaal (artikel 4.12 Bouwverordening). Het is niet toegestaan het bouwwerk in gebruik te geven of te nemen wanneer het bouwwerk niet is gereed gemeld of wanneer niet is gebouwd overeenkomstig de vergunning.
- 1.1.4 In verband met gevaar of hinder moet het terrein waarop wordt gebouwd, grond wordt ontgraven of dergelijke werkzaamheden worden verricht, door een doeltreffende afscheiding van de weg en van het aangrenzende open erf of terrein zijn afgescheiden (artikel 4.9 Bouwverordening). Met de Afdeling Leefomgeving Team Handhaving van de gemeente Roosendaal moet overlegd worden welke voorzieningen getroffen moeten worden.

VOORSCHRIFTEN MILIEU

2 Geluid

2.1 Meten en controle

- 2.1.1 Binnen 6 maanden na het verlenen van de vergunning moet door middel van een akoestisch onderzoek aan Gedeputeerde Staten worden aangetoond dat aan geluidsvoorschrift 4.1.1 van de revisievergunning d.d. 8 februari 2008 met kenmerk 1372135 wordt voldaan. De resultaten van dit akoestisch onderzoek moeten binnen die termijn schriftelijk aan Gedeputeerde Staten worden gerapporteerd. Het onderzoek dient gebaseerd te zijn op de volgende uitgangspunten:
- a) bepaling middels metingen gevolgd door berekeningen van de immissierelevante bronsterkte van de combi-afscheiders inclusief stoffilter evenals van de ten westen van hal 2 gelegen windshifter;
 - b) bepaling middels metingen van het geluidniveau in hal 2.
- 2.1.2 Alvorens tot uitvoering van het in voorschrift 2.1.1 bedoelde onderzoek wordt overgegaan, dienen Gedeputeerde Staten op de hoogte gesteld te worden over de opzet van het onderzoek. Gedeputeerde Staten moet geïnformeerd worden over datum en tijdstip waarop de geluidmetingen voor bovengenoemde rapportage plaatsvinden. Uitsluitend na uitdrukkelijke toestemming van Gedeputeerde Staten kan worden overgegaan tot het uitvoeren van het onderzoek. Aan de opzet van het onderzoek kunnen Gedeputeerde Staten nadere eisen stellen in verband met mogelijke specifieke omstandigheden, voorzover deze eisen noodzakelijk zijn voor het verkrijgen van representatieve meeresultaten.

OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1 OVERWEGINGEN BOUWEN

1.1 Inleiding

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Aangezien de activiteit betrekking heeft op meerdere bouw- of verbouwwerkzaamheden heeft voor iedere werkzaamheid een toetsing plaatsgevonden. De aanvraag betreft het verbouwen van de afvalscheidingsinstallatie (ASI) en het plaatsen van een weegbrug.

1.2 Toetsing

Ten aanzien van de activiteit bouwen wordt het volgende overwogen:

- het bouwen van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan het gestelde in het Bouwbesluit 2003;
- het bouwen van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften van de Bouwverordening van de gemeente Roosendaal;
- het project in het kader van de beoordeling aan redelijke eisen van welstand is ter advies voorgelegd aan de welstandcommissie en uit het advies van de welstandcommissie d.d. 15 september 2011 blijkt dat het uiterlijk en de plaatsing van het bouwwerk zowel op zichzelf als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, voldoet aan de redelijke eisen van welstand.

1.3 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

2 OVERWEGINGEN GEBRUIKEN VAN BOUWWERKEN IN STRIJD MET EEN BESTEMMINGSPLAN

2.1 Inleiding

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Aangezien de activiteit betrekking heeft op meerdere werkzaamheden heeft voor iedere werkzaamheid (oprichting van windshifter en van de silo's (combi afscheiders)) een toetsing plaatsgevonden.

2.2 Toetsing

Op 18 december 2013, kenmerk SSC/2013-65, heeft de gemeente Roosendaal de verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad van Roosendaal verstrekt. De gemeenteraad van Roosendaal heeft op 12 december 2012 besloten de verklaring van geen bedenkingen af te geven voor de omgevingsvergunning met ruimtelijke onderbouwing voor de oprichting van de windshifter en de silo's (combi afscheiders) (artikel 2.12, eerste lid, onder a sub 3, Wabo). De gemeenteraad geeft in de verklaring aan dat de oprichting van een windshifter en de silo's in strijd is met de planregels van het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Wouw". Op het perceel rust de bestemming "Bedrijventerrein 6" met een aanduiding "specifieke vorm van bedrijventerrein-afvalverwerkingsbedrijf". De geplande silo's zijn in strijd met het bestemmingsplan, daar deze niet zijn benoemd noch er een maximale hoogtemaat in de planregels voor is opgenomen. De verklaring van geen bedenkingen kan alleen worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening. Bij de aanvraag is een ruimtelijke onderbouwing gevoegd.

De gemeenteraad overweegt dat op grond van de planregels het mogelijk is om gebouwen te realiseren met een bouwhoogte van 24 meter. Echter voor bouwwerken, geen gebouw zijnde, is geen specifieke regeling opgenomen. Het Besluit omgevingsrecht biedt als "kruimelgeval" de mogelijkheid om medewerking te verlenen tot een maximale hoogte van 10 meter. Nu ook niet aan deze voorwaarde wordt voldaan, dient voor de afwijking van het bestemmingsplan een vvgb te worden afgegeven door de gemeenteraad. Gelet op de grootte van het perceel, de relatie met de bestaande bebouwing en de ruime afstand van omliggende woningen heeft het project een geringe impact op de omgeving. De silo's hebben een bouwhoogte van circa 15 meter en de windshifter van circa 7 meter blijven daarmee ruimschoots onder de potentiële bouw mogelijkheden die het perceel biedt. De silo's worden derhalve niet geacht in strijd te zijn met een goede ruimtelijke ordening.

2.3 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruik van bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

3 OVERWEGINGEN MILIEU

3.1 Toetsingskader

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder a van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder c van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

4 BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT)

4.1 Algemeen

Vanaf 1 januari 2013 is de Europese richtlijn industriële emissies (RIE) in de Nederlandse milieuwetgeving geïmplementeerd (richtlijn 2010/75/EU, PbEU L334). De RIE geeft milieueisen voor de installaties die genoemd staan in de bij de richtlijn horende bijlage I. Wanneer een installatie daar genoemd is, spreken we van een IPPC-installatie.

Binnen de inrichting waar deze beschikking betrekking op heeft, bevinden zich één of meer IPPC-installaties. Het gaat hier om categorie 5.5 van bijlage I van de RIE: Tijdelijke opslag van niet onder punt 5.4 vallende gevaarlijke afvalstoffen, in afwachting van een van de onder de punten 5.1, 5.2, 5.4 en 5.6 vermelde behandelingen, met een totale capaciteit van meer dan 50 ton, met uitsluiting van tijdelijke opslag, voorafgaande aan inzameling, op de plaats van productie.

Bij het bepalen van wat de beste beschikbare technieken zijn voor een IPPC-installatie, moeten wij rekening houden met Europese referentiedocumenten (BREF-documenten). Deze documenten geven een overzicht van de beschikbare milieutechnieken en wijzen de technieken aan die de beste milieuprestaties leveren en daarnaast economisch en technisch haalbaar zijn. Deze aanwijzingen worden BBT-conclusies genoemd. De procedure tot vaststelling en bekendmaking van BBT-conclusies vindt op Europees niveau plaats. Gedurende de periode dat nog geen (nieuwe) BBT-conclusies via die procedure zijn vastgesteld, gelden de BBT-conclusies, die voor 1 januari 2013 vermeld stonden in de bijlage bij de Mor. Deze BBT-conclusies worden via internet bekend gemaakt, totdat deze zijn vervangen door actuele conclusies. Voor de nieuwe BBT-conclusies zorgt de Europese Commissie zelf voor publicatie op internet.

Naast de BBT-conclusies hebben wij rekening gehouden met de volgende in de bijlage bij de Mor aangewezen informatiedocumenten over beste beschikbare technieken.

- Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR);

Voor een verdere beschouwing van de beste beschikbare technieken, verwijzen wij naar de afzonderlijke toetsing aan de relevante milieucompartimenten.

Met betrekking tot de aspecten voor de bepaling van de BBT als genoemd in artikel 5.4 lid 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor), merken wij het volgende op:

Toepassing van technieken die weinig afvalstoffen veroorzaken.

De van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen worden met de aangepaste ASI efficiënter bewerkt. De aanvraag heeft geen gevolgen voor de aard of samenstelling van de in te nemen afvalstoffen of de capaciteiten van de opslag, doorzet of bewerking. De aanvraag heeft dan ook geen gevolgen voor de hoeveelheden afvalstoffen die binnen de inrichting vrijkomen.

Toepassing van minder gevaarlijke stoffen als ook de ontwikkeling van technieken voor de terugwinning en het opnieuw gebruiken van de bij de processen in de inrichting uitgestoten en gebruikte stoffen en van afvalstoffen.

De aangevraagde veranderingen hebben ten aanzien van deze punten geen wijziging(en) tot

gevolg.

Aard, effecten en omvang van de betrokken emissies.

De aard, effecten en omvang van de emissies zijn overwogen in de hoofdstukken over lucht en geluid.

Data waarop de installaties in de inrichting in gebruik zijn of worden genomen.

De inrichting is reeds jaren in gebruik. De aanvraag betreft het vervangen van installaties.

De tijd die nodig is om een betere techniek toe te gaan passen.

De voorliggende aanvraag heeft (onder andere) betrekking op het toepassen van een betere techniek voor het sorteren van afvalstromen.

Het verbruik en de aard van de grondstoffen, met inbegrip van water, en de energie-efficiëntie

In de aanvraag is vermeld dat het op een efficiëntere wijze bewerken van afvalstoffen betekent dat het energieverbruik zal afnemen. De aanvraag heeft geen consequenties voor het verbruik van de overige grond- en hulpstoffen.

Noodzaak om het algemene effect van de emissies op en de risico's voor het milieu te voorkomen of tot een minimum te beperken.

In de hoofdstukken over lucht en geluid komen we hierop terug.

Noodzaak ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan voor het milieu te beperken.

De aangevraagde veranderingen hebben ten aanzien van deze punten geen wijziging(en) tot gevolg.

4.2 Conclusies BBT

De inrichting voldoet - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan de beste beschikbare technieken (BBT) ter voorkoming van emissies naar de lucht en geluidsemissies. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar het desbetreffende hoofdstuk.

5 GELUID

5.1 Algemeen

De bedrijfsactiviteiten van de onderhavige inrichting hebben tot gevolg dat geluid wordt geproduceerd. De door deze inrichting veroorzaakte geluidsbelasting in de omgeving is in kaart gebracht in een akoestisch rapport van 19 oktober 2011, kenmerk FE 3045-2-RA.

Het geluid wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie (de geluidsemissie die de inrichting onder normale omstandigheden veroorzaakt). Beoordeeld worden de geluidsbelasting, de maximale geluidsniveaus en de indirecte hinder als gevolg van het in werking zijn van de inrichting.

5.2 Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

Ten tijde van het verlenen van de revisievergunning van 8 februari 2008 is ten aanzien van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (hierna $L_{Ar,LT}$ te noemen) tengevolge van de inrichting ter plaatse van woningen van derden in de omgeving in eerste instantie conform de 'Handreiking industrielawaai en vergunningverlening' van oktober 1998 (hierna Handreiking te noemen) uitgegaan van de richtwaarden 40, 35 en 30 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Deze richtwaarden gelden voor woningen in landelijke gebieden. Geluidniveaus boven de richtwaarden kunnen tot aan het referentieniveau van het omgevingsgeluid zondermeer worden toegelaten. Gelet op de situering van deze landelijke gebieden aan de rijksweg A58 is destijds een akoestisch onderzoek naar het referentieniveau van het omgevingsgeluid ter plaatse van de woningen uitgevoerd. Op grond van het voorgaande zijn grenswaarden voor het $L_{Ar,LT}$ ter plaatse van 6 woningen gesteld in voorschrift 4.1.1 van de revisievergunning d.d. 8 februari 2008.

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat ter plaatse van alle vergunningspunten met betrekking tot de aangevraagde $L_{Ar,LT}$'s wordt voldaan aan de vergunde $L_{Ar,LT}$'s evenals aan de hoogste waarde tussen het referentieniveau en de richtwaarde.

5.3 Maximaal geluidsniveau (L_{Amax})

De grenswaarden voor de maximale geluidsniveaus bedragen 70, 65 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Aan deze grenswaarden wordt voldaan.

5.4 Indirecte Hinder

Het geluid van het verkeer van en naar de inrichting over de openbare weg is beoordeeld volgens de circulaire "Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer" d.d. 29 februari 1996.

De voorkeursgrenswaarde voor de geluidsbelasting is 50 dB(A) etmaalwaarde. Aangezien het verkeer van en naar Van Gansewinkel niet is gewijzigd en de optredende equivalente geluidniveaus tengevolge van het verkeer van en naar de inrichting onveranderd blijven, wordt voldaan aan de grenswaarden uit de vigerende vergunning.

5.5 Intrekken voorschrift 4.2.8 van de vergunning d.d. 8 januari 2010

Voorschrift 4.2.8 van de vergunning d.d. 8 januari 2010 stelt:

In tegenstelling tot voorschrift 1.1.1 van de revisievergunning met kenmerk 1334799 zijn de werktijden van de na-afvalscheidingsinstallatie (NASI) gelegen naast hal 2 van maandag tot en met vrijdag van 06.30 uur tot en met 20.00 uur en op zaterdag van 07.00 uur tot 13.00 uur. Zodra de in het akoestisch onderzoek (kenmerk FB 3045-2 d.d. 9 november 2006) aangegeven omkasting van de NASI is gerealiseerd, zijn de werktijden op maandag tot en met vrijdag van 6.00 uur tot en met 23.00 uur en op zaterdag van 07.00 uur tot 13.00 uur.

In onderhavige aanvraag is vermeld dat de na-afvalscheidingsinstallatie (NASI) komt te vervallen. Daardoor vervalt ook de noodzaak tot het treffen van geluidbeperkende maatregelen aan de NASI en het beperken van de bedrijfsduur van de installatie. Derhalve kan voorschrift 4.2.8 van de vergunning d.d. 8 januari 2010 komen te vervallen.

Uit de aanvraag blijkt dat de ten westen van hal 2 gelegen windshifter, die voorheen was aangesloten op de NASI, wordt gehandhaafd. In het akoestisch rapport van 19 oktober 2011, kenmerk FE 3045-2-RA, is voor deze windshifter een bronsterkte aangehouden van 105,4 dB(A). In de akoestische onderzoeken behorende bij de vergunningaanvragen, die de afgelopen jaren zijn ingediend voor deze inrichting, varieert de bronsterkte van deze windshifter. Middels een controlemeting dient de bronsterkte van deze windshifter te worden geverifieerd en te worden aangetoond dat aan de geluidvoorschriften wordt voldaan (zie verder onder "controle").

5.6 Controle

In het akoestisch rapport is voor de combi-afscheider inclusief stoffilter (bron nr. 135) uitgegaan van een bronsterkte van 94,2 dB(A). In de aanvullende gegevens is vermeld dat deze waarde is gebaseerd op ervaringscijfers. In het akoestisch rapport wordt voor de westelijk van hal 2 gelegen windshifter (bron 129) een bronsterkte van 105,4 dB(A) aangehouden. Deze bronsterkten dienen door middel van een controlemeting te worden geverifieerd. Daarnaast dient het geluidniveau in hal 2 door metingen te worden gecontroleerd. Wij verbinden op grond van artikel 5.5, vierde lid onder a van het Besluit omgevingsrecht (Bor) een voorschrift aan de vergunning op grond waarvan vergunninghouder de bronsterkte van de combi-afscheiders en het bijbehorende stoffilter (bron nr. 135) en van de windshifter (bron nr. 129) door metingen en berekeningen dient te bepalen. Voorts dient het geluidniveau in hal 2 door metingen te worden bepaald en dient middels een akoestisch onderzoek te worden berekend of aan de geluidemissiegrenswaarden wordt voldaan.

5.7 Conclusies

Ten aanzien van de geluidsbelasting, maximale geluidsniveaus en indirecte hinder is de situatie milieuhygiënisch aanvaardbaar, mits in de vergunningvoorschriften een controlemeting wordt opgenomen. In de gevraagde situatie kan worden voldaan aan de geluidvoorschriften die zijn opgenomen in de revisievergunning d.d. 8 februari 2008. Voorschrift 4.2.8 van de vergunning d.d. 8 januari 2010 wordt ingetrokken.

6 LUCHT

6.1 BBT Afwegingen luchtemissies

Op grond van de bijlage van de Regeling omgevingsrecht is voor de installaties en processen binnen de inrichting in ieder geval de Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR) relevant.

Binnen de inrichting vindt op grond van de huidige, vergunde bedrijfsvoering reeds op- en overslag van stuifgevoelige stoffen plaats. Op grond van paragraaf 3.8 van de NeR, Diffuse stofemissie bij op- en overslag en bewerking van stuifgevoelige goederen, zijn in de revisievergunning reeds voorschriften opgenomen om stofverspreiding als gevolg van deze op- en overslag, laden en lossen en het gebruik van transportbanden en overstortpunten te voorkomen dan wel zoveel mogelijk te beperken.

De nu aangevraagde verandering van de bewerking van de afvalstoffen, te weten het optimaliseren van de bewerkingsinstallatie, binnen de reeds vergunde opslag- en jaarlijkse overslag- en bewerkingscapaciteit zal niet leiden tot meer of andere diffuse stofverspreiding dan al is toegestaan. De installatie is grotendeels inpandig geplaatst. Stofvorming wordt inpandig voorkomen door een sproei-installatie en afzuiging. Installatie-onderdelen en transportbanden die buiten staan opgesteld, zijn afgesloten en/of afgedekt waardoor stofvorming wordt voorkomen. De combi-afscheiders zijn voorzien van een stoffilter, waarmee de emissie van stof wordt beperkt. Daarbij zijn wij van mening dat de aangevraagde uitbreiding dient te voldoen aan de voorschriften van hoofdstuk 2.1 van de revisievergunning d.d. 8 februari 2008. In samenhang met de in de aanvraag genoemde voorzieningen wordt hiermee voldaan aan BBT.

In de voorschriften van de ontwerp beschikking was opgenomen dat de luchtemissie van het stof van de stoffilter van de combi-afscheider moest worden gemeten. Daarbij waren ook de eisen aan de meting opgenomen (voldoen aan NEN-EN 15259). Van Gansewinkel heeft in aanvullende gegevens aangegeven deze luchtstroom na zuivering te emitteren in de hal, en dus niet op de buitenlucht. Omdat er geen sprake meer is van emissie naar de buitenlucht verzoekt Van Gansewinkel de voorschriften lucht (hoofdstuk 3) te laten vervallen. Wij hebben hiermee ingestemd en hebben de voorschriften uit hoofdstuk 3 dan ook ingetrokken.

6.2 Toetsen aan luchtkwaliteitseisen

In deze paragraaf worden de emissies van fijn stof (PM_{10}) aan de grenswaarden beschouwd. Hier is voor gekozen omdat de achtergrondconcentratie van PM_{10} landelijk gezien kritisch is in de directe nabijheid van de inrichting én de verschillende bronnen behorend tot de inrichting PM_{10} uitstoten.

De aanvraag om een veranderingsvergunning heeft geen gevolgen voor de emissie van andere stoffen genoemd in § 1 t/m 7 van bijlage 2 van de Wet milieubeheer zijn genoemd (stikstofdioxide, zwaveldioxide, stikstofoxiden, lood, koolmonoxide, benzeen).

De nu aangevraagde veranderingen (het vervangen en verplaatsen van installatieonderdelen, het vervangen van de dieselshredder door een elektrische shredder, het vervallen van de kleine sterrenzeef en de nabijgelegen pers, het vervangen van het stoffilter ten zuiden van hal 2 door een stoffilter met een lagere stofemissie en het plaatsen van afgedekte transportbanden, waarbij de vergunde capaciteiten niet veranderen) leiden niet tot de emissie van meer PM_{10} dan al is toegestaan. Het aantal transportbewegingen van en naar de inrichting zal volgens de aanvraag evenmin wijzigen.

Ten aanzien van de belasting voor de luchtkwaliteit treedt geen verslechtering in de bedrijfsvoering op. Derhalve wordt in de gevraagde situatie voldaan aan de in de Wet milieubeheer opgenomen grenswaarden voor de luchtkwaliteit.

6.3 Conclusie

Wij concluderen dat de bedrijfsvoering in overeenstemming is met de NeR en daarmee voldoet aan BBT.

7 CONCLUSIE OVERWEGINGEN MILIEU

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het veranderen van een inrichting zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

BIJLAGE 1: BEGRIPPEN

AFVALSTOFFEN:

Alle stoffen, preparaten of voorwerpen, waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen.

BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT):

Voor het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu meest doeltreffende technieken om de emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu, die een inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken, die - kosten en baten in aanmerking genomen - economisch en technisch haalbaar in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort, kunnen worden toegepast, en die voor degene die de inrichting drijft, redelijkerwijs in Nederland of daarbuiten te verkrijgen zijn; daarbij wordt onder technieken mede begrepen het ontwerp van de inrichting, de wijze waarop zij wordt gebouwd en onderhouden, alsmede de wijze van bedrijfsvoering en de wijze waarop de inrichting buiten gebruik wordt gesteld.

BREF:

Referentiedocument waarin over een onderwerp o.a. de beste beschikbare technieken zijn beschreven.

DIFFUSE EMISSIONS:

1. Emissies door lekverliezen.
2. Emissies van oppervlaktebronnen

EMISSION:

De uitwerp van één of meer verontreinigende stoffen naar de lucht (vracht per tijdeenheid).

EQUIVALENT GELUIDSNIVEAU (LAEQ):

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode, optredende geluid, vastgesteld overeenkomstig de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai" 1999, uitgegeven door het Ministerie van VROM.

GELUIDSGEVOELIGE BESTEMMINGEN:

Gebouwen of objecten, aangewezen bij algemene maatregel van bestuur krachtens de artikelen 49 en 68 van de Wet geluidhinder (Stb. 1982, 465).

GELUIDSGEVOELIGE RUIMTE VAN EEN WONING:

Een verblijfsruimte als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel o, van het Bouwbesluit.

GOEDEREN:

Producten als genoemd in bijlage 7 van de NeR. Bijlage 7 van de NeR geeft de klasse-indeling van de meest voorkomende stortgoederen. Deze lijst moet overigens niet als limitatief worden gezien, doch kan aanvullingen of wijzigingen ondergaan.

IMMISSION:

De concentratie in de omgeving (op leefniveau).

IPPC-RICHTLIJN:

Richtlijn 96/61/EG, de Europese richtlijn Integrated Pollution Prevention and Control.

LANGTIJDGEMIDDELD BEOORDELINGSNIVEAU (LAr,LT):

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode optredende geluid en zo nodig gecorrigeerd voor de aanwezigheid van impulsachtig geluid, tonaal geluid of muziekgeluid, vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', uitgave 1999.

MAXIMALE GELUIDSNIVEAU (LAm_{ax}):

Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteocorrectieterm C_m. De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.

NEN-EN:

Een door het Comité Européen de Normalisation (CEN) opgestelde norm die door het Nederlands Normalisatie Instituut (NEN) als Nederlandse norm is aanvaard.

NEN-EN 14181:

Emissies van stationaire bronnen - Kwaliteitsborging van geautomatiseerde meetsystemen.

NEN-EN-ISO/IEC:

Een door het Comité Européen de Normalisation (CEN) geïmplementeerde norm van de International Organisation for Standardization (ISO) en/of de International Electrotechnical Commission (IEC) die door het Nederlands Normalisatie-instituut (NEN) is aanvaard als Nederlandse norm.

NEN-EN-ISO/IEC 17020:

Algemene criteria voor het functioneren van verschillende soorten instellingen die keuringen uitvoeren.

NEN-EN-ISO/IEC 17025:

Algemene eisen voor de bekwaamheid van de beproevings- en kalibratielaboratoria.

NER:

Nederlandse Emissie Richtlijn Lucht.

STUIFGEVOELIGE GOEDEREN:

Conform de Nederlandse Emissie Richtlijnen wordt uitgaande van de stuifgevoeligheid van een stof en de mogelijkheid om verstuiving al dan niet door bevochtiging tegen te gaan, voor niet reactieve producten de volgende klasse-indeling gehanteerd:

S1: sterk stuifgevoelig, niet bevochtigbaar;

S2: sterk stuifgevoelig, wel bevochtigbaar;

S3: licht stuifgevoelig, niet bevochtigbaar;

S4: licht stuifgevoelig, wel bevochtigbaar;

S5: nauwelijks of niet stuifgevoelig.

Bijlage 4.6 van de NeR geeft de klasse-indeling van de meest voorkomende stortgoederen.

Deze lijst moet overigens niet als limitatief worden gezien, doch kan aanvullingen of wijzigingen ondergaan.

VERKEERSBEWEGING:

Het aan- of afrijden met een persoon-, bestel- of vrachtwagen.

WONING:

Een gebouw of deel van een gebouw dat voor bewoning gebruik wordt of daartoe is bestemd.

BIJLAGE 2: VERKLARNG VAN GEEN BEDENKINGEN

BIJLAGE 2: VERKLARNG VAN GEEN BEDENKINGEN

Raadsbesluit

Datum raadsvergadering:	18 december 2013	Agenda nr.:	5h
Portefeuillehouder:	Wethouder Verbraak	Registratiecode:	SSC/2013-65
Onderwerp:	Afgifte definitieve verklaring van geen bedenkingen ten behoeve van de omgevingsvergunning met ruimtelijke onderbouwing van Gansewinkel te Heerde		

De raad van de gemeente Rosendaal,

- Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. 5 november 2013;
- Gezien het advies van de commissie omgeving d.d. 27 november 2013;
- Gelet op het feit dat het kostenverhaal van de grondexploitatie over de in het plan of besluit begrepen gronden anderszins is verzekerd.

Besluit:

1. Op grond van artikel 6.5, lid 1, van het Besluit omgevingsrecht de verklaring van geen bedenkingen af te geven voor de omgevingsvergunning met ruimtelijke onderbouwing, oprichten windshifter en silo's aan de Boorhweg 8A te Heerde (artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3^a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht);
1. geen exploitatieplan, als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening, vast te stellen;
2. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant te adviseren de ingevulde zienswijze ongegrond te verklaren en de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 18 december 2013.

De griffier,

De voorzitter,

BIJLAGE 3: ZIENSWIJZEN



Ingekomen

28 MRT 2013

Provincie Noord-Brabant

AANTEKENEN R205663679

Het College van Gedeputeerde Staten van de Provincie
Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 10100
5000 JC Tilburg

Lange Marktstraat 26
Leeuwarden

Telefoon (088) 462 37 00
Fax (088) 462 27 99
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum

27 maart 2013

Onderwerp

Zienswijze op grond van Wabo

Ons kenmerk

R205663679

Uw kenmerk

OLO 160001

Behandeld door

Mr. A. v.d. Leest

Telefoon (088) 462 37 00

Fax (088) 462 27 99

klantenservice@achmearechtsbijstand.nl

afwezig op vrijdag

Geacht College,

Van Gansewinkel Regio Zuid-West Nederland, vestiging Heerle, heeft een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1 lid 1 onder e van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht aangevraagd voor het project gelegen aan de Boerenweg 8a te Heerle. Het ontwerpbesluit met de aanvraag en andere relevante stukken liggen nu ter inzage. De heer B.A. Brans en mevrouw Brans-Van Beers, wonenden op het adres Bergsebaan 77, 4726 SH in HEERLE, heeft mij gevraagd om daartegen een zienswijze in te dienen. Ik doe dat met deze brief.

Zienswijze

Voor wat betreft de zienswijze volsta ik in eerste instantie met een verwijzing naar bijgaand schrijven van cliënt met het verzoek de inhoud daarvan als zijnde hier herhaald en ingelast te beschouwen.

De aanvraag

Onder nummer twee wordt in het bestreden besluit aangegeven waaruit het project bestaat waarvoor vergunning wordt verleend. Dit project bestaat uit het veranderen van de asi-installatie door het slopen van een deel van deze installatie en het installeren van een windshifter, het plaatsen van een weegbrug en het vervallen van een vergunningvoorschrift.

Vervolg op de brief van
27 maart 2013

Bestemd voor

Bladnummer

2

Onder 8 van het bestreden besluit wordt ook gewezen op het oprichten van silo's. Echter deze silo's staan als zodanig niet verwoord in de aanvraag omgevingsvergunning. Hiermee wordt rechtens gezien de grondslag van de aanvraag verlaten ingevolge waarvan geen vergunning kan worden verleend voor de silo's.

Bestemmingsplan

Uit het bestreden besluit blijkt dat zowel de oprichting van een windshifter als de silo's in strijd zijn met de planregels van het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Wouw". Cliënten zijn van mening dat gezien de hoogte van de desbetreffende bouwwerken (de silo's zijn 15 meter) zij onevenredig in hun belangen worden geschaad, zodanig dat er geen ontheffing kan worden verleend van het bestemmingsplan.

Voorschrift 4.2.8

Uit de aanvraag blijkt dat slechts een deel van de asi-installatie wordt gesloopt maar niet de gehele installatie. In het bestreden besluit wordt evenwel er vanuit gegaan dat de gehele installatie komt te vervallen. Dit is met elkaar in tegenspraak.

Afsluitend wensen cliënten op te merken dat naar hun mening zijn woonachtig zijn op een afstand van 250 meter van de onderhavige inrichting.

Gelet op het voorgaande kan het bewuste voorschrift niet worden ingetrokken dan wel niet komen te vervallen.

Verzoek

Gelet op het voorgaande verzoek ik u de gevraagde vergunning te weigeren of de voorschriften zodanig aan te passen dat de vergunning daarmee aan deze zienswijze tegemoet komt.

Vragen?

Hebt u nog vragen of wilt u ons verder informeren? Neemt u dan gerust contact op met mij via onze klantenservice. Zij zijn te bereiken op (088) 462 37 00. U kunt ook een e-mail sturen naar klantenservice@achmearechtsbijstand.nl of faxen naar (088) 462 27 99. Denkt u eraan om in dat geval ons referentienummer R205663679 te vermelden?

Vervolg op de brief van
27 maart 2013

Bestemd voor

Bladnummer
3

Met vriendelijke groet,

Mr. A. v.d. Leest

Bijlage: 1

achmea rechtsbijstand

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 10100
5000 JC Tilburg
T.a.v. Mw. A.v.d. Leest

Heerle 11 Febr. 2013

Kenmerk: Dossier nr. R205663679

Geachte Mevr. v.d. Leest,

In navolging op het schrijven en toezenden van het schrijven van de Provincie d.d. 16-10-2012 het volgende;

Illegaal verbouwen en in bedrijf stellen van een NASI inst. met bijbehorende windshifter/cyclonen (hoger dan de toegestane hoogte van 18 meter. Er is voorafgaand aan de vergunning al met verbouwwerk aangevangen en in bedrijf gesteld. Wij hebben als directe omwonende een horizonvervuilende install. in ons gezichtsveld, en we hebben ernstige bedenkingen van de z.g. BBT bewerking van deze installatie. Zeker op het gebied van de geluidsoverlast die de install. veroorzaakt, want dat is niet minder dan het voorheen al was, en dat is te veel.

Silo's.

Er is nooit een aanvraag geweest over het oprichten van 2 st. silo's met een hoogte van 15 meter.

Hier tegen maken we bezwaar. We weten niet waar die voor nodig zijn, tevens geeft het weer een horizonvervuiler bij in onze buurt.

De Fa. Van Gansewinkel blijft maar steeds meer aanvragen en de Provincie geeft maar vergunningen af of het allemaal maar niets voorstelt.

De Gemeente Roosendaal incl. Gemeenteraad zijn op de hand van de Provincie met 'laknikken' want er zijn in de Gemeente zoveel dingen nog te vanjen aan geld van de Provincie, en anders lopen ze het mis.

Aan het leefmilieu van de omwonende, zeker wij als gepensioneerde en veel thuis in om het huis wordt geen rekening gehouden. Waar zijn onze rechten?

In de hernieuwde ontwerp beschikking nr. OLC 160001 vraagt Van Gansewinkel het intrekken van voorschrift 4.2.8 van de vergunning d.d. 8-1-2010.

Hier tegen maken we ernstig bezwaar, daar de ernstige geluid-stof en meeuwen overlast juist van deze ASI install. komt doordat deze niet is afgeschermd met omkasting en dat Van Gansewinkel deze aansluiting in stand wil houden in de Vergunningaanvraag, dus dit voorschrift 4.2.8 mag nooit vervallen, want dan wordt deze ASI nooit omkast zoals de Provincie heeft gesteld in de voorschriften 4.2.8 van vergunning 8-1-2010. Dit aanbrengen van de omkasting moet nog steeds gebeuren, zodat dan slopen ze deze installatie maar, maar gebruiken van deze afdeling zonder de vereiste aanpassingen kan niet.

Kleur van de nieuwe constructie en windshitters.

Er wordt in de aanvraag niet gesproken over het kleurstelsel van deze install. Wij gaan er vanuit dat de kleuren die nu afgrujselijk lelijk overkomen en veel te veel opvallen in de omgeving, nu zijn de kleuren lichtblauw en karminegeel. Wij willen een onopvallende kleur groen aangepast aan de omgevingkleur. Dit punt willen opgenomen zien in het vergunningstelsel, anders komt het nooit. Net als de aanplant van noodzakelijk groen/heesters op en tegen de geluidwal dat zouden ze ook beplanten innt een grote mond bij de Raad van State 15 Jaar geleden, maar deze beplanting moet er nog steeds komen, dus wij hebben geen of weinig vertrouwen in de Firma als het niet wordt gesteld.

-vervolg-

Silo's

Als de silo's, waartegen we bezwaar maken, toch worden opgericht, dan vinden we een hoogte van 10 meter (zo hoog dan de geluidwal van de Van Gansewinkel achterterrein is) ruim hoog genoeg..
Tevens moeten ze aan ons gezichtsveld worden onttrokken.
Ook deze wensen we in de omgevingskleur Groen te worden geschilderd.
Mocht de hoogte niet voldoende zijn voor de opslag, dan bouwen ze er maar een derde of vierde erbij, maar wel uit ons gezichtsveld, want wij kijken dadelijk tegen een Raffinaderij aan als we Van Gansewinkel -de Gemeente en de Provincie laten begaan..

Raad van State.

Wij willen voorstellen om met het geheel naar de Raad van State te gaan en voor te leggen.
U weet dat de Firma niet te vertrouwen is, en heeft zowel bij de Gemeente als de Provincie veel bekende.
De illegale stort van 200.000 m Bouw en Sloopafval op het achterterrein is het bewijs dat ze in de gaten moeten worden gehouden, en zeker geen vergunningen afgeven als het niet hoog nodig is.

Tot op heden hebben we nog steeds geluid en meeuwenoverlast van het bedrijf.
We hebben ook al diverse keren aangegeven dat de vervoerders van het bedrijf met enorm veel verkeersbewegingen veel te hard en zeer lang moedwillig optrekken voorlangs onze woningen vanaf 5.30 tot 23.00 uur.
Hieraan moet een eind komen, wij kunnen dit echt niet langer meer aan.
Rekening houdend dat we beiden COPD hebben opgelopen, tevens heeft mijn vrouw een hartinfarct gehad met een Operatie met 4 omleidingen met nog steeds lekkende hartkleppen. Dit weet de Provincie m.n. Dhr. S. Adelaar heel goed, maar de Provincie gaat gewoon door met vergunningen uitschrijven. Met gevolg het dubbele verkeer de laatste 5 Jaar als voorheen, dit alles door de vergunningverlening.

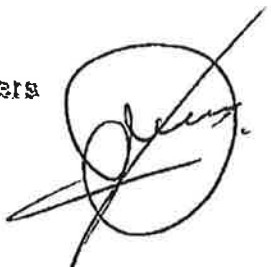
Hopend dat u voor ons opkomt en een halt kunt toeroepen tegen deze misstanden.

Kom gerust eens op huisbezoek dan kunnen we de misstanden aantonen, als u daar de tijd voor vrij kunt maken.

Bij voorbaat onze oprechte dank,

met vriendelijke groet,

Fam B.A. Brans-van Beers
Bergsebaan 77
4726 SH Heerle



achmea rechtsbijstand

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



3SRRC02343585

Kaet

3B

Vak

52

1010u 2013-03-27 204 5200MC 90151



Aangetekend G-A-1

R NL

Port Payé
Pays-Bas

PostNL

Post op rekening



3SRRC02343585

