

**Nota van Zienswijzen
Inpassingsplan en milieueffectrapportage
'PAS Leegveld, Deurne'**

C2230435

Auteur

Provincie Noord-Brabant

Datum

7 december 2018

Referentie: C2230435
Versie: 01/Finale versie
Datum: 7 december 2018

Inhoudsopgave

1.	Inleiding.....	3
1.1	Achtergrond	3
1.2	Overzicht van de belangrijkste processtappen en besluiten sinds 1992	3
1.3	Adviescommissie voor de m.e.r.	5
1.4	Reactie Brabant Advies.....	7
1.5	Vooroverleg en horen gemeente Deurne	7
1.6	Procedurestappen/participatie	7
1.7	Opzet nota van zienswijzen.....	8
1.8	Ontvankelijkheid	9
1.9	Vervolgprocedure.....	9
2.	Beantwoording algemene thema's uit zienswijzen	11
2.1	Nut en noodzaak	11
2.2	Verankering bestuursovereenkomst.....	12
2.3	Juridische verankering Projectplan Waterwet.....	13
2.4	Relatie met het Landinrichtingsplan	14
2.5	Perceelselectie	17
2.6	Goede ruimtelijke ordening	18
2.7	Economische uitvoerbaarheid	19
2.8	Onteigening / grondverwerving.....	20
2.9	Communicatie.....	22
2.10	Archeologie, cultuurhistorisch en landschap	23
2.11	Milieueffectrapportage	24
3.	Thematische beantwoording individuele zienswijzen	26
3.1	Nut en noodzaak	26
3.2	Verankering bestuursovereenkomst.....	27
3.3	Juridische verankering Projectplan Waterwet.....	27
3.4	Relatie met het Landinrichtingsplan	28
3.5	Perceelselectie	32
3.6	Goede ruimtelijke ordening	41
3.7	Economische uitvoerbaarheid	45

3.8 Onteigening/ grondverwerving	46
3.9 Communicatie.....	48
3.10 Archeologie, cultuurhistorie en landschap	51
3.11 Milieueffectrapportage	52
4. Ambtshalve wijzigingen en wijzigingen als gevolg van de ingediende zienswijzen.....	55
4.1 Wijzigingen Provinciaal Inpassingsplan naar aanleiding van ingediende zienswijzen	55
4.2 Ambtshalve wijzigingen Provinciaal Inpassingsplan	55
4.3 Wijzigingen Milieueffectrapportage	55
Bijlage: Verklarende woordenlijst	56

1. Inleiding

1.1 Achtergrond

Het natuurgebied De Deurnsche en Liesselse Peel ligt in het zuidoosten van de provincie Noord-Brabant tussen de plaatsen Helenaveen, Liessel en Griendtsveen. Het huidige natuurgebied is een restant van een vroeger uitgestrekt hoogveengebied. Door het afgraven van het veen en het in cultuur brengen (ontginnen) van de gronden, is het uitgestrekte hoogveengebied gereduceerd tot enkele kleinere gebieden. Het levende hoogveen en de daarbij behorende flora en fauna zijn echter nog wel aanwezig in de Deurnsche en Liesselse Peel. Als gevolg van de ontginning van het veen is het huidige natuurgebied op dit moment niet meer waterdicht. De omliggende landbouwgronden zijn goed ontwaterd en trekken water weg uit het natuurgebied. Aan één van de belangrijkste eisen van een hoogveensysteem, namelijk een hoog stabiel waterpeil, wordt op dit moment niet voldaan. Een andere belangrijke bedreiging voor het resterende hoogveen is de te hoge stikstofdepositie (ammoniak en stikstofoxiden) in het gebied. Deze stikstofdepositie is afkomstig vanuit de landbouw, verkeer en industrie. Hierdoor kunnen allerlei stikstofminnende planten zoals pijpenstrootje en berk het hoogveen verdringen. Het gevolg van de verdroging en de stikstofdepositie is dat een groot actief en compleet hoogveen in de Deurnsche Liesselse Peel ontbreekt.

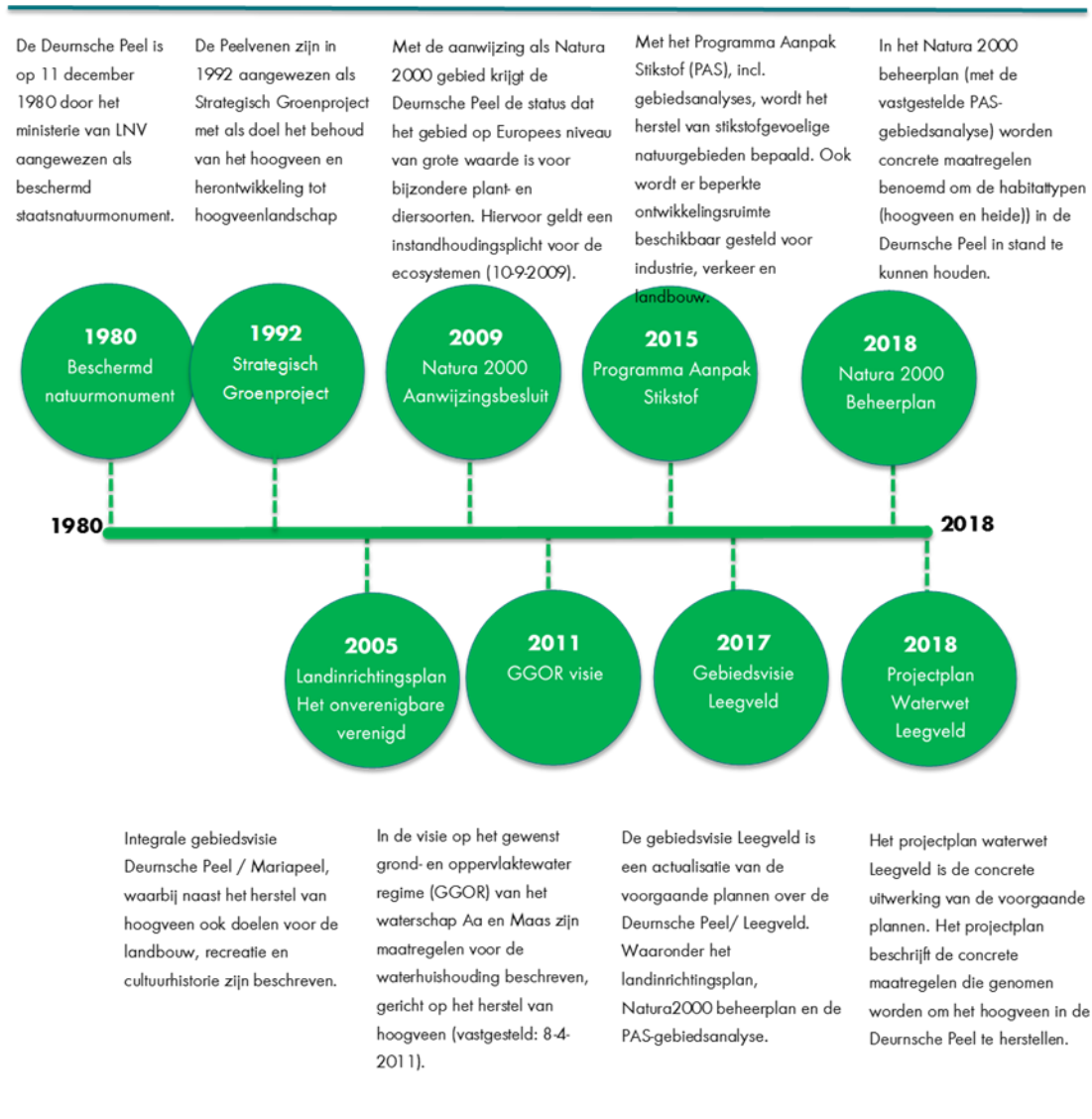
Ondanks de problemen van verdroging en een te hoge stikstofdepositie resteert nog wel een natuurgebied van internationale allure, rijk aan allerlei soorten planten en dieren. Dit is zo uniek, dat dit Peelgebied ook op Europees niveau beschermd is en is aangewezen als Natura 2000 gebied. Voor alle Natura 2000 gebieden gelden 'instandhoudings- en ontwikkeldoelen' die aangeven welke natuurwaarden moeten worden behouden en/of verbeterd.

Als gevolg van het overschot aan stikstof in de Natura 2000 gebieden wordt de vergunningverlening voor economische activiteiten buiten deze natuurgebieden belemmerd. In het Programma Aanpak Stikstof (PAS) werken overheden en maatschappelijke partners samen om enerzijds de stikstofuitstoot te verminderen en anderzijds de natuur te herstellen, waardoor deze robuuster wordt en hierdoor economische ontwikkelingen mogelijk te maken.

De Provincie Noord-Brabant (geadviseerd door de Integrale Gebiedscommissie (IGC) Peelvenen) werkt samen met Waterschap Aa en Maas aan verschillende gebiedsopgaven in het Brabantse deel van het gebied de Peelvenen, waaronder ook de PAS-natuurherstelmaatregelen. Het project Leegveld maakt hier deel van uit en is uitgewerkt in het Projectplan Waterwet (PPWW) en Provinciaal inpassingsplan (PIP). Voor deze plannen is een Milieueffectrapportage (MER) opgesteld.

1.2 Overzicht van de belangrijkste processtappen en besluiten sinds 1992

Op 11 december 1980 is de Deurnsche Peel al door het ministerie van LNV aangewezen als beschermd staatsmonument. Vanaf dat moment zijn verschillende besluiten genomen met als doel het hoogveen in stand te houden. In 1992 zijn de natuurgebieden in de Peelvenen aangewezen als Strategisch Groenproject. Figuur 1 geeft aan hoe de verschillende besluiten en plannen elkaar in de tijd hebben opgevolgd. In de toelichting van het PIP wordt ingegaan op deze besluitvorming in de loop van de tijd.



Figuur 1. Deurnsche Peel (Leegveld) – vastgesteld beleid en (uitvoerings)plannen met als doel herstel hoogveen

Met de inwerkingtreding van de het Programma Aanpak Stikstof (PAS) op 1 juli 2015 is er geld beschikbaar gekomen om de natuurherstelmaatregelen die nodig zijn om de gevolgen van de te hoge stikstofdepositie en de verdroging tegen te gaan, uit te kunnen voeren. Hierbij is tevens de belangrijke randvoorwaarde meegegeven dat een belangrijk deel van de maatregelen voor 1 juli 2021 uitgevoerd moeten zijn. De voorgenomen maatregelen hebben gevolgen voor bewoners en bedrijven in de omgeving van het aangewezen Natura 2000 gebied. Om deze effecten tot een minimum te beperken is in dialoog met de betrokkenen en belanghebbenden gezocht naar maatregelen die de effecten kunnen mitigeren, en waar deze maatregelen niet toereikend zijn, wordt de schade financieel gecompenseerd.

1.3 Adviescommissie voor de m.e.r.

Op basis van de milieueffectrapportage Gebiedsontwikkeling Leegveld van 24 april 2018 heeft de Commissie voor de m.e.r. op 21 augustus 2018 een toetsingsadvies uitgebracht over het milieueffectrapport. De Commissie vindt dat de MER voldoende informatie bevat om het milieubelang goed te kunnen meewegen in de besluitvorming. In het advies heeft de Commissie een aantal adviezen en aanbevelingen opgenomen. Hieronder zijn de adviezen en aanbevelingen opgenomen de reactie hierop.

- **Monitoring**

De commissie adviseert om (a) het herstel van het hoogveen goed te monitoren, (b) hiernaast een algemeen monitoringsysteem rond het plangebied op te zetten, gericht op veranderingen van de grondwaterstanden en daartoe een aantal peilbuizen extra te plaatsen in bepaalde gebieden en (c) een handelingsperspectief bieden van mitigerende maatregelen.

Reactie Provincie

Ad a: De kwaliteit van het hoogveen wordt gemonitord zoals beschreven in de PAS-gebiedsanalyse 15-12-2017, paragraaf 8.4 "Monitoring en voorzorgsmaatregelen". Door monitoring van de ontwikkeling van vegetaties, typische soorten (flora en fauna) en hydrologische omstandigheden wordt in de gaten gehouden hoe het natuurgebied reageert op de maatregelen. Op basis hiervan zal worden bijgestuurd en zal het tempo van maatregelen worden bijgesteld. We onderschrijven de opmerking dat de stikstofproblematiek een rol kan spelen bij het herstel van hoogveen. In dat kader is het belangrijk om vast te stellen dat de stikstofbelasting in het gebied afneemt door de volgende maatregelen:

1. Er zijn bedrijfsfuncties van drie piekbelastende bedrijven beëindigd door aankoop;
2. door de aankoop van gronden en daarmee wijziging van functies in het gebied wordt de rechtstreekse invloed van stikstof op het gebied verminderd.

Ad b: Ten behoeve van het project Leegveld is een grondwatermonitoringsnetwerk gerealiseerd, bestaande uit bestaande peilbuizen en nieuw geplaatste peilbuizen. Dit monitoringsnetwerk dekt het gebied volledig af, waar met het hydrologisch model grondwaterstandseffecten zijn berekend. Tevens dekt het een zone daarbuiten af, waar volgens het hydrologisch model geen of verwaarloosbare effecten zijn te verwachten. Alle percelen, waar mitigerende maatregelen zijn gepland, worden bemeten met een peilbuis. De effecten op de overige en tussenliggende percelen zijn te bepalen op basis van interpolatie tussen de peilbuizen. In en rond het gebied waren al diverse peilbuizen aanwezig die de grondwaterstand continue meten. Daarnaast zijn voor het project extra peilbuizen geplaatst in en rondom het projectgebied om zo een volledig beeld te krijgen van de huidige grondwaterstanden. Kaarten en info staan in het monitoringsplan.

Ad c: Het genoemde 'handelingsperspectief', is vermeld in het PPWW bij de activiteiten inzake nazorg en monitoring. Mitigerende maatregelen worden op bepaalde locaties in de vorm van peilgestuurde drainage aangelegd. Afhankelijk van de daadwerkelijk gemeten grondwatereffecten kan het drainageniveau indien nodig worden aangepast. Door gesprekken met belanghebbenden zijn de uitkomsten van het hydrologisch model geverifieerd met behulp van veldkennis. In gespreksverslagen is vastgelegd of de resultaten van het model door de belanghebbende(n) worden herkend of niet. Indien afwijkende omstandigheden aanwezig zijn dan wordt daar bij het bepalen van dimensionering en/of de omvang van de mitigerende maatregelen rekening mee gehouden. Aanvullende mitigerende maatregelen zijn dezelfde als in het PPWW vermelde maatregelen, indien nodig wordt een maatwerkoplossing overwogen.

- Grondwatermodel

De commissie adviseert om de kritische droogvalduur voor het hoogveengebied te bepalen, met het grondwatermodel in beeld te brengen welke maximale droogvalduur te verwachten is, en de waterhuishoudkundige maatregelen op basis hiervan zo nodig te optimaliseren.

Reactie Provincie

Er wordt naar gestreefd het gebied zoveel mogelijk lekdicht te houden en de waterpeilen in de kerngebieden zo stabiel mogelijk te houden. Het levende hoogveen dat zich hopelijk goed gaat vormen zal ook langdurige droogteperiodes moeten kunnen overleven. Daar is de norm voor de GLG op gebaseerd.

Regenval en droogte is niet te sturen en wateraanvoer van elders in een hoogveenkern is geen optie (is zelfs een bedreiging). Welke tijdsduur van droogte ontstaat is afhankelijk van regenbuien en tijdsduur van een droge periode. Extra (Maas)water aanvoeren en vasthouden en daarmee extra tegendruk creëren ter compensatie is een mogelijkheid die in 2018 door het waterschap is toegepast. Dit wordt nu niet als besluit voorgelegd, want dat is onderdeel van waterbeheer in (extreem) droge perioden. Resumerend: een berekenende maximale droogvalduur leidt niet tot aanvullende maatregelen, die kunnen worden genomen in droge periodes. Hoogveengebieden hebben in droge periode de hoogste prioriteit voor aanvoer van water in de omgeving (= categorie 1). Het huidige beleid is de optimale waarborg voor het voorkomen van schade in het hoogveengebied als gevolg van droogte.

- Overige aspecten

De Commissie adviseert om de mogelijkheid te verkennen van het gebruik van paludicultuur als alternatief voor het afgraven van grond in de bufferzones. Aanbevolen wordt aan te geven in hoeverre de mitigerende maatregelen ten aanzien van landschap en cultuurhistorie ook werkelijk worden meegenomen. Geef tevens aan hoe met de effecten van de vernattingsmaatregelen op monumentale beplanting in het beschermd dorpsgezicht Griendtsveen wordt omgegaan.

Reactie Provincie

Staatsbosbeheer is een pilot gestart naar de mogelijkheden van het gebruik van paludicultuur in Peelvenen. Dit onderzoek is nog lopende. Paludicultuur gebruiken als middel om voedingsstoffen uit te mijnen is een proces dat vele (tientallen) jaren in beslag neemt. Uitmijnen met behulp van paludicultuur is daarom geen geschikt middel voor het project Leegveld. Er wordt daarom gekozen voor het verwijderen van de toplaag. Deze vrijkomende toplaag wordt gebruikt voor het aanleggen van benodigde compartimentskaden en het ophogen van landbouwpercelen om negatieve effecten van vernatting te mitigeren.

Ten behoeve van het behoud van waardevolle laanstructuren worden diverse mitigerende en compenserende maatregelen genomen, zoals ook in paragraaf 11.7 van de MER is beschreven:

- Garanderen van voldoende drooglegging voor wegen en belangrijke waardevolle en/of monumentale laanstructuren;
- Voorzien in brede bermen met bermsloten ter voorkoming van natschade aan laanbomen
- Herplant van (cultuurhistorisch) waardevolle laanbomen.

Aanvullend zullen bij de uitwerking van het PPWW de in paragraaf 11.7 van het MER genoemde aanvullende mitigerende maatregelen (optimalisatiemaatregelen) in overleg met de gemeente, provincie en heemkundekring worden uitgewerkt en uitgevoerd. De effecten van de peilstijging op de laanbomen zal worden gemonitord. Indien cultuurhistorisch waardevolle laanbeplanting afsterft vanwege de

grondwaterstandverhoging zal deze laanbeplanting worden vervangen door het waterschap Aa en Maas. Oudere bomen kunnen niet goed tegen een snelle grondwaterstandverhoging, daarom worden waar mogelijk maatregelen genomen om grondwaterstijging ter plaatse van laanbomen te voorkomen. Mochten desondanks bepaalde bomen afsterven, dan worden deze herplant met jongere exemplaren. Deze kunnen zich beter aanpassen aan de nieuwe hydrologische situatie. Hiermee blijft de cultuurhistorisch waardevolle beplanting behouden.

1.4 Reactie Brabant Advies

Op 8 oktober 2018 heeft BrabantAdvies te kennen gegeven geen verder advies te geven over het ontwerp Pip en MER. Dit tegen de achtergrond dat in het proces rekening is gehouden met vier inhoudelijke punten. Het betreft de effecten van de klimaatverandering, mogelijkheden van paludicultuur, waterkwaliteit en de bredere gebiedsontwikkeling. Deze punten komen terug in de beantwoording van de zienswijzen.

1.5 Vooroverleg en horen gemeente Deurne

Als eerste stap in de besluitvormingsprocedure is in maart 2018 op voet van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro) het concept-ontwerp van het PIP en het MER voorgelegd aan de betrokken maatschappelijke instanties en bestuursorganen. Dit wordt ook wel het wettelijk vooroverleg genoemd (WVO). De gemeente Deurne is op grond van artikel 3.26 Wro gehoord op 5 september 2017, per brief van 25 september 2017, vervolgens op 17 april 2018 en op 4 september 2018. De gemeenteraad heeft geen overwegende bezwaren kenbaar gemaakt. In de brief van 18 september 2018 wordt wel aandacht gevraagd voor een viertal standpunten; de zienswijze, bewijslast schadeloosstelling, gevolgen leefbaarheid en nut en noodzaak. In het kader van de zienswijzen komen deze onderwerpen en de beantwoording hierop terug.

1.6 Procedurestappen/participatie

- Informatiebijeenkomsten

Bij de voorbereiding van het PIP zijn er drie algemene informatieavonden gehouden in het gebied op 11 mei 2017, 14 december 2017 en 11 juni 2018. Tijdens deze bijeenkomsten is het doel van het project toegelicht, is verteld wat de maatregelen zijn die worden uitgevoerd en zijn de aanwezigen in de gelegenheid gesteld om de vragen te stellen aan de bij het project betrokken deskundigen.

- Provinciaal inpassingsplan versus Projectplan Waterwet (PPWW), gecoördineerde voorbereiding

In het PPWW van het Waterschap Aa en Maas zijn de waterstaatkundige werken opgenomen voor het totale gebied Leegveld. De natuurbestemming, die op verschillende in te richten percelen nog nodig is om hydrologische en ecologische maatregelen te nemen, en/of de effecten daarvan planologisch vast te leggen wordt geregeld in het PIP. Er is een grote samenhang tussen het Projectplan Waterwet en het PIP. Deze plannen worden daarom gecoördineerd voorbereid en daarnaast gelijktijdig bekendgemaakt. Gelijktijdig met de terinzagelegging van het ontwerp van het PIP en het MER heeft daarom ook het ontwerp van het Projectplan Waterwet ter inzage gelegen. In de procedure voor de vaststelling van het definitieve PIP en PPWW is er rekening mee gehouden dat ten tijde van het besluit van Provinciale Staten over de vaststelling van het definitieve PIP, het PPWW al is vastgesteld door het Dagelijks Bestuur van het Waterschap en is

goedgekeurd door Gedeputeerde Staten (GS) vanwege de projectprocedure. De vastgestelde plannen worden ook weer gelijktijdig ter inzage gelegd.

- Procedure Ontwerpplan PIP en PPWW

Het PIP en het PPWW zijn gecoördineerd in procedure gebracht. Op 23 mei is door GS besloten toepassing te geven aan de projectprocedure voor het PPWW. Het PIP en PPWW zijn verder als volgt voorbereid:

- Op 18 mei 2018 is een kennisgeving met betrekking tot de ontwerpen gepubliceerd in de Staatscourant, kennisgeving heeft ook plaatsgevonden in het huis-aan-huisblad te Deurne.
- Het inpassingsplan is digitaal beschikbaar gesteld via de inspraakviewer van de provincie: <http://ruimtelijkeplannen.brabant.nl/>, de landelijke site voor alle ruimtelijke plannen: www.ruimtelijkeplannen.nl en via de webpagina van het project: www.brabant.nl/ontwerpipLeegveld.
- Naar aanleiding van de ontwerpen van de besluiten kon eenieder in de periode van 19 mei tot en met 29 juni 2018 een zienswijze naar voren brengen via de website www.brabant.nl/ontwerpipLeegveld of schriftelijk per post.
- In de periode van de terinzagelegging van de ontwerpbesluiten is een informatiedag georganiseerd. Op 11 juni 2018 was deze bijeenkomst georganiseerd in de Gouden Helm te Helenaveen.

1.7 Opzet nota van zienswijzen

- Relatie PIP en het PPWW

Naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan, het ontwerp Projectplan Waterwet en de Milieueffectrapportage zijn door belanghebbenden en betrokkenen zienswijzen ingediend. In deze nota van zienswijzen "PIP Leegveld" wordt aangegeven of en zo ja hoe de zienswijzen worden meegenomen in de plannen. Deze nota van zienswijzen (hierna NvZ) is bedoeld voor degenen die een zienswijze hebben ingediend op het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan en bijbehorende MER. De NvZ bevat de beantwoording van deze zienswijzen. Ook wordt in deze nota van zienswijzen antwoord gegeven op de adviezen die zijn ontvangen van de Commissie voor de m.e.r. Daarnaast is de nota bedoeld voor degenen die in het project zijn geïnteresseerd. Zij kunnen zich, door het lezen van deze nota, een beeld vormen van de hoofdlijnen van de inspraak en van de wijze waarop de initiatiefnemers van het project Gebiedsontwikkeling Leegveld zijn omgegaan met de zienswijzen en hoe deze doorwerken in de plannen.

Er is een grote overlap tussen (onderdelen van) de zienswijzen tegen het PIP en het PPWW. Dat is logisch gezien de sterke verwevenheid tussen deze plannen. In de gevallen dat reclamanten expliciet stellen zienswijzen te hebben tegen het PIP zijn deze opgenomen in de NvZ. Ook als deze zienswijzen een relatie hebben met het MER en/of de onderbouwing van het PIP zijn deze in de NvZ meegenomen. De zienswijzen die gericht zijn op het PPWW zijn door de provincie doorgestuurd naar het DB van Waterschap Aa en Maas. Het Dagelijks Bestuur van Waterschap Aa en Maas heeft 19 november 2018 het Projectplan Waterwet Leegveld vastgesteld met inachtneming van de ingediende zienswijzen.

- Indeling van deze nota / leeswijzer

De nota is opgebouwd uit de volgende hoofdstukken:

- Hoofdstuk 1: Inleiding
- Hoofdstuk 2: Algemene beantwoording zienswijzen
- Hoofdstuk 3: Thematische beantwoording individuele zienswijzen
- Hoofdstuk 4: Ambtshalve wijzigingen en wijzigingen als gevolg van de ingediende zienswijzen.

In hoofdstuk 1 wordt de aanleiding en achtergrond van het project Leegveld toegelicht en wat het wettelijke kader is waarbinnen het plan wordt uitgevoerd. Daarnaast wordt een overzicht gegeven van de reeds gevolgde procedurestappen en indeling van de nota.

In hoofdstuk 2 wordt antwoord gegeven op veel voorkomende onderwerpen binnen de individuele zienswijzen.

In hoofdstuk 3 worden de individuele zienswijzen thematisch beantwoord. Hierbij wordt regelmatig verwezen naar de algemene beantwoording van veel voorkomende onderwerpen in hoofdstuk 2.

In hoofdstuk 4 zijn de ambtshalve wijzigingen op het PIP opgenomen en de wijzigingen als gevolg van de individuele zienswijzen.

- Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)

Conform de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) verstrekken wij geen NAW-gegevens (naam, adres en woonplaats) en andere persoonsgegevens. Dit geldt niet voor:

- Ondernemingen die behoren tot een rechtspersoon (zoals een B.V. of een v.o.f.)
- personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure;

Wij bieden deze nota digitaal aan. Daarom noemen wij geen NAW-gegevens, behalve waar de wet dat toelaat. In een apart overzicht staat wie welke zienswijze heeft ingediend. Dat overzicht mogen wij niet openbaar maken.

1.8 Ontvankelijkheid

Het ontwerp PIP/MER heeft van 19 mei tot en met 29 juni 2018 ter inzage gelegen. De zienswijzen van reclamanten 82, 83, 84 en 85 zijn buiten deze termijn verzonden en ontvangen. Deze zienswijzen zijn derhalve niet-ontvankelijk.

1.9 Vervolgprocedure

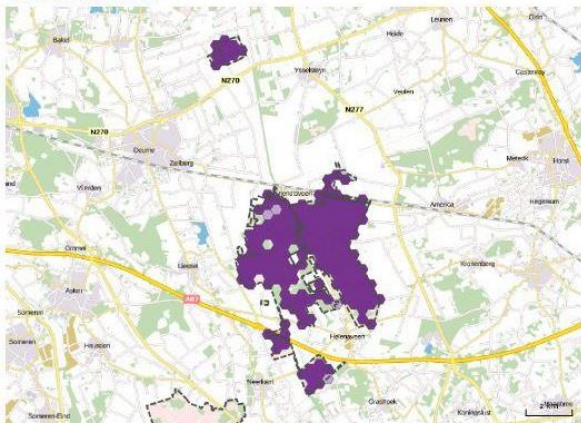
De besluiten zullen samen met de vastgestelde PIP en PPWW via dezelfde kanalen als de ontwerpbesluiten ter inzage gelegd worden op. Belanghebbenden kunnen tegen de besluiten beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA, Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepsschrift bedraagt zes weken en vangt aan vanaf de dag na de terinzagelegging van het besluit. Beroep kan worden ingesteld door degene die:

- een zienswijze naar voren hebben gebracht bij het ontwerp-inpassingsplan;
- het oneens zijn met wijzigingen die ten opzichte van de ontwerp-besluit zijn aangebracht;
- redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen naar voren te hebben gebracht over het ontwerp-inpassingsplan.

Op de besluiten over het PIP en het PPWW is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat de belanghebbende in het beroepsschrift moet aangeven welke beroepsgronden hij aanvoert tegen het desbetreffende besluit. Na afloop van de termijn van zes weken kunnen geen nieuwe beroepsgronden meer worden aangevoerd. Vermeld in het beroepsschrift expliciet tegen welk plan beroep wordt ingesteld en dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

2. Beantwoording algemene thema's uit zienswijzen

2.1 Nut en noodzaak

	Samenvatting inhoud zienswijzen	Reactie
a	Er is geen stikstofdepositie die het treffen van maatregelen rechtvaardigt	De stikstofdepositie is vele malen hoger dan de geldende kritische depositiewaarden voor deze gebieden. De kritische depositiewaarde (KDW) voor Herstellende hoogvenen (actief hoogveen) ligt op 500 mol N/ha/jaar (Van Dobben et al, 2012). De berekende stikstofdepositie op Herstellende hoogvenen (actief hoogveen) in het referentiejaar (2014) bedraagt 1.637 mol/ha/j. In de Deurnsche Peel & Mariapeel wordt in het referentiejaar (2014) de KDW voor het habitat Herstellende hoogvenen (actief hoogveen) overschreden. Zoals ook in de PAS-gebiedsanalyse is opgenomen worden de voor de gebieden geldende kritische depositiewaarden ruim overschreden en is sprake van een sterke overbelasting, zie ook onderstaande figuur: Referentiejaar (2014)  Mate van overbelasting tussen haakjes aantal hectares - Geen stikstofprobleem (0) - Evenwicht (0) - Matige overbelasting (58) - Sterke overbelasting (2584) <i>Figuur 3.5 Deurnsche Peel en Maria Peel: Samenvattend overzicht van de huidige relatieve stikstofbelasting in het Natura 2000 gebied (Aerius Monitor 16L).</i>
b	Het rekenmodel waarmee de stikstofdepositie is berekend deugt niet.	In Nederland beheert het RIVM de meetnetten waarmee regelmatig en langjarig verschillende stikstof componenten in de lucht op een aantal verschillende locaties gemeten wordt. Er vinden concentratie-, natte depositie- en droge depositiemetingen plaats voor zowel NO_x als NH_x en secundair fijnstof (ammonium aerosolen). Op basis van deze metingen vindt kalibratie en validatie van het rekenmodel AERIUS plaats. Met het aldus gekalibreerde model kunnen uitspraken gedaan worden op nationaal, regionaal en lokaal niveau ten behoeve van natuur. Zoals gesteld in informatie hierover in de Kamerbrief van 5 december 2017 wordt het huidige meetnet voldoende geacht voor een betrouwbare kalibratie en validatie van de rekenmodellen

		voor concentratieberekeningen van ammoniak, stikstofoxiden in de lucht en de natte depositie.
c	De juridische houdbaarheid van de Programmatische Aanpak Stikstof staat ter discussie en daarmee ook de grondslag voor het PIP.	De zelfstandige, uit de Habitatrictlijn voortvloeiende verplichting tot behoud en bescherming van de Natura 2000 gebieden, vormt de grondslag voor het PIP, het PPWW, het natuurbeheerplan en het daarvóór vastgestelde aanwijzingsbesluit waarbij de Peelvenen als Natura 2000 gebied zijn aangewezen. De ernst van de verdroging en de hoge stikstofbelasting die de Peelvenen bedreigen, zijn bepalend voor de urgentie waarmee deze maatregelen dienen te worden uitgevoerd. De discussie over de juridische houdbaarheid van de PAS tornt niet aan de noodzaak om de herstelmaatregelen uit te voeren en de urgentie om deze maatregelen uit te voeren. De relevantie van de in diverse zienswijzen aangehaalde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 12 november 2014 (kenmerk ECLI:NL:RVS:2014:4074, betreffende het Rijksinpassingsplan 'Hertogin Hedwigepolder) voor onderhavig plan is niet duidelijk.
Gevolgen voor het Provinciaal Inpassingsplan		
Geen aanpassingen.		

2.2 Verankering bestuursovereenkomst

	<i>Samenvatting inhoud zienswijzen</i>	<i>Reactie</i>
	De bestuursovereenkomst van 22 juli 2016 tussen provincie Noord-Brabant en het waterschap Aa en Maas biedt onvoldoende houvast voor de verdere ontwikkeling van de plannen. Er ontbreekt een juridische link tussen het PIP en het PPWW.	Met de bestuursovereenkomst hebben provincie Noord-Brabant en waterschap Aa en Maas afspraken gemaakt over rolverdeling, uitvoering en monitoring van de in de Wet Natuurbescherming vastgelegde verplichting om de PAS-herstelmaatregelen te realiseren. De bestuursovereenkomst maakt zelf geen onderdeel uit van de ter visie gelegde plannen. De essentie van de overeenkomst is dat de contacterende bestuursorganen gecoördineerd samenwerken om de herstelmaatregelen voor 1 juli 2021 gerealiseerd te hebben. De overeenkomst richt zich op de wijze van uitvoering en niet op de inhoud van de maatregelen. De legitimiteit van het voorgenomen PIP en het voorgenomen PPWW worden ter discussie gesteld. In het licht van de bestuurlijke en maatschappelijke context waaronder de reeds eerder genomen besluiten

		is de legitimiteit er wel degelijk. In de toelichting bij het concept PIP zijn daarom alle relevante plannen, besluiten en beleidsdocumenten geïnventariseerd om te laten zien hoe PIP en PPWW in het hele juridische en bestuurlijke kader zijn ingebed.
Gevolgen voor het Provinciaal Inpassingsplan		
Geen aanpassingen.		

2.3 Juridische verankering Projectplan Waterwet

	Samenvatting inhoud zienswijzen	Reactie
a	Er ontbreekt een juridische link tussen het PIP en het PPWW. In artikel 3 van het PIP wordt onvoldoende relatie gelegd met het PPWW, waardoor het PIP onzorgvuldig is en in strijd met de rechtszekerheid	Artikel 3 van het PIP legt wel degelijk de koppeling met het PPWW. Dat laat onverlet dat een expliciete verwijzing naar het PPWW waarin de voorgenomen hydrologische herstelmaatregelen staan opgenomen, een toegevoegde waarde heeft. Artikel 3.1 onder b van het PIP is zodanig geformuleerd dat de in het PIP opgenomen gronden met de bestemming natuur, bestemd zijn om de <i>hydrologische herstelmaatregelen ten behoeve van het behoud, herstel en ontwikkeling van het hoogveengebied in het nabijgelegen Natura 2000 gebied de Deurnsche Peel</i> uit te kunnen voeren. De verwijzing naar het PPWW zal hieraan worden toegevoegd. Daarnaast zijn in het PIP ter verduidelijking de in het PPWW vastgestelde buffergebieden opgenomen, door toevoeging van de aanduiding 'waterberging' op de verbeelding. In de regels behorende bij het PIP is hiertoe in de bestemmingsomschrijving in artikel 3 toegevoegd, dat deze aangeduide percelen met een natuurbestemming ook ingezet kunnen worden voor waterberging.
b	Met het PIP wordt het bestaande bestemmingsplan "Derde Herziening Bestemmingsplan Buitengebied" van de gemeente Deurne overruled, waardoor belangrijke voorschriften ter bescherming van de waarden niet meer door de gemeente zelf gecontroleerd kunnen worden. Objectieve toetsing door de	Het PIP is opgesteld mede op verzoek van en in afstemming met de gemeente Deurne. Het vergunningplichtig stellen van onderdelen van een bestemmingsplan of een PIP maakt een extra, specifiek in het plan benoemde, toets mogelijk én het biedt voor de vergunningaanvrager een mogelijkheid tot beroep indien er sprake is van een onjuiste of onvolledige toetsing. Relevant in deze is uitsluitend wat getoetst dient te worden en op basis van welke criteria wordt getoetst. De in het PIP opgenomen beschermings- en bestemmingsregeling komt nagenoeg overeen met de beschermingsregeling uit het geldende Bestemmingsplan Buitengebied 3^e herziening. Alleen het in de 3^e herziening nog opgenomen agrarisch medegebruik is niet overgenomen in het PIP omdat voor de betreffende gronden binnen het PIP een dermate hoog grondwaterpeil wordt nagestreefd, dat hier agrarisch

	provincie bij de vergunningverlening is niet mogelijk, aangezien het zelf bevoegd gezag is. Uit de toelichting van het PIP blijkt niet in hoeverre rekening is gehouden met de belangen van de gemeente Deurne.	medegebruik niet meer mogelijk wordt geacht. Daarnaast zijn in het PIP in de bestemmingsomschrijving specifiek de hydrologische herstelmaatregelen ten behoeve van het hoogveenherstel toegevoegd. De effecten van de noodzakelijke ingrepen in het kader van het PPWW zijn afzonderlijk in het PPWW afgewogen en worden acceptabel geacht, zie ook het oordeel van de onafhankelijke Commissie voor de m.e.r. Met betrekking tot de bescherming van archeologische waarden is de gemeente Deurne bevoegd gezag ten behoeve van de goedkeuring van het archeologische Programma van Eisen. Ter bescherming van de natuur- en archeologische waarden in het gebied is voor toekomstige bodemingrepen een omgevingsvergunningplicht voor werken en/of werkzaamheden opgenomen ten behoeve van een nadere toetsing. In voorkomend geval zal door de natuurbeherende instantie of andere eigenaar een omgevingsvergunning aangevraagd dienen te worden bij de provincie, waarbij getoetst zal worden aan de hiervoor opgenomen toetsingscriteria, overeenkomstig de regeling uit het geldend bestemmingsplan Buitengebied 3^e herziening.
Gevolgen voor het Provinciaal Inpassingsplan		
In artikel 3.1 onder b van de regels wordt een expliciete verwijzing naar het PPWW toegevoegd.		

2.4 Relatie met het Landinrichtingsplan

	Samenvatting inhoud zienswijzen	Reactie
a	Plannen zijn in afwijking van Landinrichtingsplan en hierin opgenomen garanties: - Burgers en boeren zouden geen hinder en overlast van de voorgenomen maatregelen; - Vernattingsschade wordt volledig gecompenseerd; - Maatregelen worden pas genomen als alle gronden zijn verworven.	De in het PIP en PPWW opgenomen maatregelen en doelen zijn overgenomen uit het Natura 2000 beheerplan. Het betreffen PAS-herstelmaatregelen, die op basis van wettelijke bepalingen op 1 juli 2021 uitgevoerd moeten zijn. De maatregelen en doelen betreffen een nadere uitwerking van de al in het landinrichtingsplan genoemde en beschreven gebiedsdoelen, op met name het gebied van de waterhuishouding en de natuur. Doelen van overige onderdelen van het Landinrichtingsplan met betrekking tot onder andere landbouw, recreatie en cultuurhistorie worden nog steeds ook nagestreefd, maar zijn nu niet opgenomen in dit PIP en PPWW. Uitvoering van maatregelen voor deze doelen zullen met afzonderlijke trajecten worden gerealiseerd, als financiering en beheerder voor die onderdelen geregeld zijn. <i>Hinder en overlast als gevolg van maatregelen</i>

		Zoals ook in het landinrichtingsplan is aangegeven geldt voor de uitvoering van het PIP en PPWW ook dat gestreefd wordt naar het voorkomen van overlast voor het gebied en voor de omgeving. Hier is voor het uitvoeren van maatregelen onderscheid gemaakt in gronden binnen en buiten natuurgebieden: - Voor percelen in de natuurgebieden geldt dat hier niet eerder overgegaan zal worden (al dan niet gefaseerd) tot het instellen van de waterpeilen op percelen dan wanneer deze percelen zijn verworven, dan wel dat met de betrokken eigenaren van deze percelen nadere afspraken zijn gemaakt. - Voor het gebied buiten het als natuur (NNB/Natura 2000) bestemde gebied geldt dat overlast wordt gemitigeerd door middel van technische maatregelen. Afspraken tussen het waterschap en de betrokkene worden vastgelegd in een overeenkomst. Als niet tot overeenstemming wordt gekomen worden er geen mitigerende maatregelen uitgevoerd. De hydrologische maatregelen zoals opgenomen in het PPWW worden ondanks dat niet tot overeenstemming is gekomen dan wel uitgevoerd. Betrokkene(n) kan dan een verzoek om schadevergoeding indienen bij het waterschap. <i>Vernattingsschade wordt volledig gecompenseerd</i> Bij eventuele vernattingsschade kan op basis van de ingestelde schaderegeling een verzoek tot schadevergoeding worden ingediend bij het schadeloket. Er is één schadeloket en dat bevindt zich bij het waterschap Aa en Maas. <i>Maatregelen worden pas genomen als alle gronden zijn verworven</i> Bij de uitvoering van de maatregelen die zijn opgenomen in het PPWW wordt net als in het Landinrichtingsplan is opgenomen niet tot uitvoering van de maatregelen overgegaan voordat de percelen waarop de maatregelen uitgevoerd moeten worden zijn verworven danwel dat hierover met de eigenaren vooraf tot overeenstemming is gekomen. Ook geldt dat de peilverhoging op de percelen niet eerder wordt ingesteld voordat deze percelen zijn verworven danwel dat hierover met de eigenaren vooraf tot overeenstemming is gekomen. Indien nog niet alle percelen, die nodig zijn voor uitvoering van de maatregelen, zijn verworven dan worden wel die maatregelen uitgevoerd op de al wel beschikbare percelen als deze de eigendommen van derden niet raken en/of beïnvloeden. Dat wil dus zeggen dat we op veel plaatsen al wel maatregelen kunnen uitvoeren, maar dat dan nog niet overal tot het instellen van de (nieuwe) peilen kunnen overgaan, als dat de eigendommen van derden beïnvloedt.
b	De motivering voor de afwijkingen van het Landinrichtingsplan met	Om het hoogveen in de Deurnsche en Liesselse Peel te behouden zijn hydrologische maatregelen nodig. De aanwezige kennis die er op het

betrekking tot de waterpeilen als gevolg van de realisatie van PAS doelstellingen wordt in twijfel getrokken; deze afwijking worden niet noodzakelijk geacht voor het realiseren van de PAS doelstellingen;	gebied van hoogveenbehoud en herstel beschikbaar is is benut bij het opstellen van het PPWW. Door voortschrijdend inzicht in kennis op het gebied van hoogveenherstel en door een beter inzicht in hoe het gebied in en rondom de Deurnsche en Liesselse Peel (hydrologisch) werkt is het mogelijk een beter resultaat te bereiken wat betreft hoogveenherstel. In het Landinrichtingsplan is een eerste aanzet gegeven tot de benodigde herstelmaatregelen. In het Landinrichtingsplan is aangegeven dat voordat maatregelen worden uitgevoerd deze verder uitgewerkt moeten worden. Een eerste stap in deze nadere uitwerking was de GGOR-visie, die op 8 april 2011 door het Waterschap Aa en Maas is vastgesteld. In deze visie is een vergelijk aangegeven wat het resultaat zou kunnen zijn wanneer de maatregelen zoals opgenomen in de visie zouden worden uitgevoerd. In de PAS gebiedsanalyse (onderdeel van het Natura beheerplan) is vervolgens beschreven dat uitvoering van het gehele GGOR-voorkeursscenario noodzakelijk is om op termijn de beoogde doelstellingen voor hoogveenherstel te kunnen behalen. In deze GGOR-visie is concreter invulling gegeven aan de genoemde maatregelen in het Landinrichtingsplan. Deze visie richtte zich naast het in beeld brengen van effecten van bestaand gebruik van berekening en drainage op mogelijk aanvullende maatregelen op het Landinrichtingsplan waarmee een verdere verbetering van de hydrologische situatie gerealiseerd zou kunnen worden (voor het hoofddoel: herstel van hoogveen). De peilen in deze GGOR-visie zijn hoger dan in het Landinrichtingsplan, aangezien dit voor het blijvend herstel van hoogveen noodzakelijk is. De uiteindelijke afweging over het al dan niet uitvoeren van maatregelen heeft vervolgens plaats gevonden in het kader van de vaststelling van het Natura 2000 beheerplan, waarbij de GGOR-maatregelen zijn gekwalificeerd als PAS-herstelmaatregel. In de periode 2011 tot 2015 heeft nader onderzoek plaatsgevonden naar kengetallen en waterpeilen van het huidige watersysteem. Daarmee is in 2015 een verbeterd geohydrologisch model tot stand gekomen. Vervolgens is met het verbeterde hydrologisch model voor het PPWW Leegveld de 'Verkenning hydrologische maatregelen Deurnsche Peel en Leegveld' (gereed april 2016) opgesteld. Tenslotte heeft bij de uitwerking van de maatregelen een optimalisatieslag plaatsgevonden in 2017 op basis van meest recente gegevens, gebiedskennis en ervaringscijfers (zie ook paragraaf 4.1 en bijlage 6 van de MER).
--	--

	De GGOR-inrichtingsvisie, het Natura 2000 beheerplan, de PAS-gebiedsanalyse en het huidige PPWW en PIP met MER zijn te beschouwen als een serie plannen waarbij steeds meer duidelijkheid is ontstaan over de planmaatregelen en de effecten van deze plannen (om het hoofddoel: herstel van hoogveen te bereiken). Daarbij is steeds de mogelijkheid van inspraak volgens de gebruikelijke regelgeving vormgegeven. Met de in het PPWW opgenomen waterstaatkundige maatregelen en streefpeilen kan weliswaar nog niet het gehele gebied Deurnsche en Liesselse Peel de voorwaarden voor instandhouding van (herstellend) hoogveen worden gegarandeerd, maar wordt wel het grootst mogelijk areaal aan (herstellend) hoogveen in stand gehouden, op basis van de huidige inzichten. Hiermee wordt voldaan aan de wettelijk verplichte instandhoudingsdoelstellingen.
Gevolgen voor het Provinciaal Inpassingsplan	
Geen aanpassingen.	

2.5 Perceelselectie

	<i>Samenvatting inhoud zienswijzen</i>	<i>Reactie</i>
a	Begrenzing van de plannen is onduidelijk	Om hoogveen te behouden is vernatting noodzakelijk. Op percelen waar kavelsloten of drainage rond en in percelen aanwezig zijn, die aangrenzend of nabij hoogveenkerengebieden liggen en het waterpeil in de sloot of buisdrainage (vele) decimeters lager is dan in het natuurgebied is sprake van een drainerende werking. Het verminderen van de drainerende werking (of vernatting van landbouwpercelen) is bij meerdere hydrologische studies 2003, 2011, 2016 en 2017 als nuttig effect en noodzakelijke maatregel vastgesteld. Selectie van percelen binnen het PIP heeft plaatsgevonden op basis van hydrologische noodzaak voor het gewenste natuurherstel als gevolg van drainerende werking van de percelen op het hoogveengebied EN die nog niet zijn voorzien van een adequate natuurbestemming en dus met urgentie een functieverandering moeten ondergaan. Zie ook bijlage 2 van het PIP met een nadere toelichting en onderbouwing van de selectie van percelen. Daarnaast zijn de bij de selectie van percelen de inzichten van de berekende effecten van de verschillende (alternatieve) planmaatregelen in

		de verschillende hydrologische studies gebruikt die in het PIP zijn opgenomen. Als op basis van de selectiecriteria slechts een gedeelte van een perceel hydrologisch noodzakelijk is voor het gewenste natuurherstel en de hieruit voortkomende splitsing van het betreffende perceel mogelijk en realistisch wordt geacht is dat als zodanig op de verbeelding van het PIP opgenomen, zie hiervoor ook algemene beantwoording in paragraaf 2.8 onder a.
b	Onderzoek naar alternatieve mogelijkheden voor uitvoering van de plannen, waarbij gronden en eigendommen van reclamanten niet worden geraakt ontbreekt.	In het voortraject zijn al vele onderzoeken en plannen vastgesteld, zoals het Landinrichtingsplan Herinrichting Peelvenen (2005) en de GGOR-Visie (Gewenst Grond- en Oppervlaktewater Regime) (2011), waarin meerdere alternatieven zijn beschouwd en afgewogen. Uit de onderzoeken is gebleken dat er geen ander/ beter alternatief is waarin de doelen bereikt kunnen worden. Alternatieve grenzen zijn in 2016-2017 onderzocht bij de begrenzing van percelen of delen van percelen waar de drainerende werking van kavelsloten niet bij voorbaat duidelijk is, of bij percelen die op enige afstand van de hoogveenkerntgebieden zijn gelegen. Hierbij zijn alleen alternatieven onderzocht die realistisch zijn. Betrokken eigenaren zijn hierover geïnformeerd. In diverse zienswijzen wordt verwezen naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 23 december 2015 (kenmerk ECLI:NL:RVS:201502945/1/R1). Genoemde uitspraak refereert aan een centrumlocatie, waarbij in casu de raad reeds voor vaststelling aangaf dat er sprake was van een reëel alternatief, dat bij de besluitvorming niet verder is afgewogen. Het betreft derhalve een onvergelykbare en in casu niet relevantie situatie.
Gevolgen voor het Provinciaal Inpassingsplan		
Geen aanpassingen.		

2.6 Goede ruimtelijke ordening

	<i>Samenvatting inhoud zienswijzen</i>	<i>Reactie</i>
a	Bij de belangenafweging bij de voorbereiding van het PIP en PPWW zijn alle in het geding zijnde belangen onvoldoende	Bij de voorbereiding van de plannen en de bestuursovereenkomst is een zorgvuldige afweging van belangen het centrale uitgangspunt geweest. Als gevolg van de aanwijzing van de Peelvenen als Natura 2000 gebied en de verankering van het natuurdoel in de Wet natuurbescherming heeft het behoud en herstel van de ecologische waardevolle habitats, heide en

	zorgvuldig afgewogen, waardoor wordt gehandeld in strijd met artikel 3.46 en 3.47 van de Awb	hoogveen, geprevaleerd op particuliere belangen. Aan dat collectieve belang zijn individuele belangen ondergeschikt. In sommige situaties kan de impact op deze individuele belangen ingrijpend zijn. Door aankoop en een schaderegeling is een fair balance tussen collectief en particulier belang betracht. Daarnaast worden technische maatregelen getroffen om de schade en het nadeel die aan particuliere en openbare eigendommen wordt toegebracht zoveel mogelijk te beperken.
b	Met uitbreiding van het natuurgebied wordt de stikstofgevoeligheid ook verder uitgebreid en komt dicht bij agrarische bedrijven te liggen, die daardoor worden belemmerd in hun ontwikkeling.	Voor agrarische bedrijven kan de uitbreiding van het Natura 2000 gebied Deurnsche Peel er toe leiden dat de toegestane hoeveelheid extra emissie en depositie van stikstof, die gekoppeld kan zijn aan een toename van het aantal dieren, na uitbreiding en bescherming met de nieuwe habitats, kleiner wordt dan zonder uitbreiding. Dit effect zou overigens ook gaan optreden bij een geleidelijke realisatie NNB (= vastgesteld beleid). Daarentegen: de natuurherstelmaatregelen die in het kader van dit voornemen worden uitgevoerd, zijn van belang om te waarborgen dat de instandhoudingsdoelen voor het Natura 2000 gebied de Deurnsche Peel worden gerealiseerd. Het voornemen als totaal heeft een positief effect op de ontwikkelingsmogelijkheden van agrarische bedrijven, omdat agrarische bedrijven zonder de PAS (net zoals de pre-PAS-periode) bij uitbreiding van de stikstofemissie tegen grotere beperkingen oplopen dan met de PAS, zie ook paragraaf 14.2.4 in de MER.
Gevolgen voor het Provinciaal Inpassingsplan		
Geen aanpassingen.		

2.7 Economische uitvoerbaarheid

	<i>Samenvatting inhoud zienswijzen</i>	<i>Reactie</i>
	De uitvoering van de plannen kost veel meer dan begroot. De schade en benodigde onderzoeken zijn veel groter dan ingeschat (vanwege noodzakelijk geachte maatregelen rondom de vuilstort en nadere hydrologische onderzoeken en maatregelen.)	Uit uitgevoerd onderzoek en de MER is gebleken, dat de voorgestelde maatregelen in het kader van het PPWW niet leiden tot verandering in de bodem of verslechtering van de kwaliteit van grondwater en dat er geen saneringsmaatregelen van de vuilstortlocaties met spoed getroffen behoeven worden. Daarnaast is het gebruikte grondwatermodel geschikt geacht voor de uitgevoerde berekeningen en worden derhalve geen grootschalige aanvullende onderzoeken noodzakelijk geacht. De middelen (capaciteit en financieel) voor de uitvoering van de PAS-herstelmaatregelen zijn in de bestuursovereenkomst die tussen Waterschap Aa en Maas en Provincie is overeengekomen gereserveerd. Het gaat daarbij zowel om de middelen die nodig zijn voor de uitvoering van de plannen als voor de werken /schade die tijdens de periode van nazorg (5 jaar na uitvoeren) moeten worden uitgevoerd/optreedt. Ook

		voor de periode daarna (na 5 jaar) zijn financiële middelen gereserveerd (risicoreservering PAS). De verwachting is dat binnen 5 jaar na uitvoering eventuele niet voorziene effecten van de uitvoering aan het licht zullen/kunnen komen. Ook na de genoemde periode van 5 jaar kunnen ongewenste niet voorziene ontwikkelingen (schade) vanuit het daarvoor ingestelde schadeloket van het Waterschap aanhangig worden gemaakt. Ook hiervoor zullen jaarlijks middelen worden gereserveerd als blijkt dat deze ontwikkelingen een gevolg zijn van de uitgevoerde maatregelen en deze financieel moeten worden vergoed (of door uitvoering van aanvullende maatregelen (beheer) ongedaan gemaakt. Daarnaast is voor de beheeropgave berekend wat de benodigde middelen zijn, gebaseerd op de ambitie per 2027. Er zijn voldoende financiële middelen beschikbaar om de huidige beheer en de groei die nog wordt verwacht structureel te kunnen financieren. Het beheer wordt via de SNL-regeling gesubsidieerd. Jaarlijks wordt daarvoor nieuw budget opengesteld zodat voor de nieuw ontwikkelde natuur beheersubsidie kan worden aangevraagd.
Gevolgen voor het Provinciaal Inpassingsplan		
Geen aanpassingen.		

2.8 Onteigening / grondverwerving

	<i>Samenvatting inhoud zienswijzen</i>	<i>Reactie</i>
a	Splitsing van percelen wordt ongewenst geacht.	Als op basis van de selectiecriteria, zoals opgenomen in bijlage 2 van het PIP slechts een gedeelte van een perceel hydrologisch noodzakelijk is voor het gewenste natuurherstel en de hieruit voortkomende splitsing van het betreffende perceel mogelijk en realistisch wordt geacht is dat als zodanig op de verbeelding van het PIP opgenomen. Voor de verwerving van de percelen binnen de NNB zijn in de grondnota Ecologische Hoofdstructuur Noord-Brabant (d.d. 26 april 2013) op bladzijde 10 onder kopje 3.1.6 Spelregels voor verwerving opgenomen. Deze luiden: - Grondverwerving vindt marktconform plaats om prijsopdrijving te voorkomen; - De aankoop prijs wordt bepaald op basis van een taxatierapport, opgemaakt door twee onafhankelijke taxateurs of rentmeesters.

		De taxateurs of rentmeesters moeten beschikken over ten minste drie jaar relevante werkervaring en gecertificeerd zijn door de Stichting Vastgoedcert te Rotterdam, of beëdigd door de Nederlandse Vereniging van Rentmeesters te Wageningen. - In principe geldt het uitgangspunt dat er geen gebouwen worden gekocht. Echter, aankoop van gebouwen kan bijvoorbeeld wel aan de orde zijn bij verplaatsing van bedrijven gelegen in de EHS of indien verplaatsing noodzakelijk is voor de inrichting van de EHS. Voor verwerving van de percelen benodigd voor de PAS-herstelmaatregelen in geselecteerde Natura 2000 gebieden is de inzet van het instrument minnelijke verwerving op basis van volledige schadeloosstelling met als sluitstuk onteigening mogelijk op basis van het op 26 juni 2016 door PS vastgestelde addendum op bovengenoemde grondnota. Conform het addendum is voor de Peelvenen een grondstrategieplan (vastgesteld door GS 12 juli 2016) opgesteld. Als het bij verwerven van gronden uitdraait op een onteigening dan zal voor het waardeverlies van de gebouwen een bedrag betaald moeten worden zodat de betrokkenen hier geen schade door oploopt.
b	Verzocht wordt om een betere tegemoetkoming voor bewoners van het gebied;	Alleen percelen die benodigd zijn voor de uitvoering van het PPWW danwel met onevenredig hoge berekende natschade worden door de provincie aangekocht op basis van volledige schadeloosstelling. Voor de spelregels voor verwerving van gronden wordt verwezen naar bovenstaande tekst, in paragraaf 2.8 onder a. Schade aan overige percelen of eigendommen welke direct een gevolg zijn van de uitvoeringsmaatregelen komt voor (schade)vergoeding in aanmerking. Hiervoor is een specifieke schaderegeling. De hoogte van evt. (schade)vergoeding zal in een aparte procedure per individu worden beoordeeld en valt buiten de kaders van het vast te stellen PIP en PPWW. Indien geen sprake is van noodzakelijke grondverwerving of schade als gevolg van de uitvoeringsmaatregelen, is schadevergoeding of compensatie niet aan de orde.
Gevolgen voor het Provinciaal Inpassingsplan		
Geen aanpassingen.		

2.9 Communicatie

Samenvatting inhoud zienswijzen	Reactie
De omgeving is niet voldoende bij de planvorming betrokken	Bij het opstellen van de plannen is samengewerkt met de gebiedspartijen om de kennis uit het gebied te gebruiken bij de op te stellen plannen en om te zorgen dat het gebied voldoende geïnformeerd is over de inhoud en voortgang van de plannen en het proces van vaststelling van deze plannen. In de Integrale Gebiedscommissie Peelvenen (IGC) hebben bestuurlijke vertegenwoordigers zitting met onder andere als taak te bewaken of de doelen zoals beschreven in het Landinrichtingsplan worden nageleefd en gehaald. De IGC wordt hierbij ondersteund door werkgroep Leegveld. In deze werkgroep zijn de gebiedspartijen (overheden, bewoners, ondernemers en belangenorganisaties) uit het gebied Leegveld vertegenwoordigd. Deze werkgroep toetst de diverse producten en geeft hierover advies aan de IGC. In samenspraak met IGC en werkgroep Leegveld is door specialisten en deskundigen van Provincie Noord-Brabant, Waterschap Aa en Maas, Staatsbosbeheer en gemeente Deurne het PPWW en PIP opgesteld. Ook het uitvoeringsplan (bestek) wordt opgesteld in samenspraak met de IGC en werkgroep Leegveld. Omdat de te nemen maatregelen direct effect kunnen hebben op de eigendommen van bewoners en bedrijven rondom het natuurgebied is ook individueel met deze partijen gesproken. Belanghebbenden zijn op diverse maatregelen geïnformeerd over het project. Via de website, informatieavonden, nieuwsbrief en persoonlijke gesprekken met de omgevingsmanager. Met de betrokkenen waar op hun eigendom(men) een grondwaterstijging van meer dan 5cm is berekend hebben hierover informatie ontvangen en zijn uitgenodigd voor een toelichtend gesprek. In dit gesprek is toegelicht wat de effecten van de plannen zijn en wat de mogelijkheden zijn om deze effecten eventueel te mitigeren Vervolgens zijn de bewoners/bedrijven, die volgens de nieuwe modelberekeningen schade ondervinden als gevolg van de vernatting, benaderd om de mogelijke mitigerende maatregelen te bespreken. Op basis van gericht onderzoek per locatie worden de maatregelen uitgewerkt en worden met betrokkenen overeenkomsten opgesteld met betrekking tot uitvoering en beheer van de mitigerende maatregelen.

	De plannen zijn ook gepresenteerd en toegelicht tijdens verschillende informatieavonden.
Gevolgen voor het Provinciaal Inpassingsplan	
Geen aanpassingen.	

2.10 Archeologie, cultuurhistorisch en landschap

	<i>Samenvatting inhoud zienswijzen</i>	<i>Reactie</i>
a	De archeologische dubbelbestemmingen bieden onvoldoende waarborgen voor bescherming van het gebied	De archeologische verwachtingswaarden zijn in het PIP op basis van een nader uitgevoerd onderzoek van RAAP voorzien van een archeologische dubbelbestemming. Ten aanzien van ingrepen in het kader van het PPWW geldt voor alle bodemingrepen, dat deze plaats zullen vinden onder archeologische begeleiding, conform het door het bevoegd gezag goed te keuren Programma van Eisen. Hiermee wordt de bescherming van archeologische waarden afdoende geacht. Op de verbeelding bleek abusievelijk de archeologische dubbelbestemming voor de gronden ter plaatse van de nieuwe zone 5 (betreffende een zone met een hoge archeologische verwachting voor kampementen van jager-verzamelaars) te ontbreken, dit wordt alsnog aangevuld.
b	Ten aanzien van cultuurhistorie is onvoldoende rekening gehouden met de impact van het plan en wordt onvoldoende bescherming geboden aan het beschermd dorpsgezicht en cultuurhistorisch vlak / landschap	Door adviesbureau RAAP is in samenwerking met gemeente, provincie en de Heemkundekring een nieuwe cultuurhistorische waardenkaart opgesteld. Hiermee is bekend wat de waarden zijn in het plangebied en welke waarden aangetast zullen worden. Binnen het PIP zijn geen specifiek te beschermen cultuurhistorische waarden aanwezig. De betreffende gronden maken geen onderdeel uit van het beschermd dorpsgezicht of cultuurhistorisch landschap. Met de voorgestelde ingrepen in het PPWW blijven de cultuurhistorisch waardevolle patronen grotendeels herkenbaar en behouden. Mede op basis van het advies van de commissie voor de m.e.r. zijn de in het MER opgenomen voorstellen voor aanvullende mitigerende maatregelen met betrekking tot cultuurhistorische waarden 1 op 1 overgenomen in het PPWW om als onderdeel van het project uit te voeren. De verdere uitwerking hiervan wordt vormgegeven in overleg met de gemeente Deurne, provincie Noord-Brabant en heemkundekring.

c	Met het voornemen vindt aantasting van waardevolle landschappelijke karakteristieken plaats, waaronder waardevolle laanbeplanting	De waardevolle laanstructuren worden zoveel mogelijk behouden middels mitigerende en compenserende maatregelen, zoals ook reeds opgenomen in het ontwerp PPWW en in 11.7 van de MER beschreven: - Garanderen van voldoende drooglegging voor wegen en belangrijke waardevolle en/of monumentale laanstructuren; - Voorzien in brede bermen met bermsloten ter voorkoming van natschade aan laanbomen - Herplant van (cultuurhistorisch) waardevolle laanbomen. Aanvullend is in het PPWW opgenomen dat het plan voorziet in de verdere uitwerking van de in paragraaf 11.7 van het MER genoemde aanvullende mitigerende maatregel (optimalisatiemaatregelen) met betrekking tot herstel van oude van laanstructuren in overleg met de gemeente en heemkundekring.
Gevolgen voor het Provinciaal Inpassingsplan		
Uitbreiding van de archeologische dubbelbestemming hoge archeologische verwachting ('Waarde – Archeologie 3') ter plaatse van nieuwe zone 5 op basis van de door RAAP opgestelde cultuurhistorische waardenkaart .		

2.11 Milieueffectrapportage

	<i>Samenvatting inhoud zienswijzen</i>	<i>Reactie</i>
	Er is onterecht geen alternatieven onderzoek in het MER uitgevoerd.	In het traject voorafgaande aan het MER zijn al vele onderzoeken en plannen vastgesteld, zoals het Landinrichtingsplan Herinrichting Peelvenen (2005) en de GGOR-Visie (Gewenst Grond- en Oppervlaktewater Regime 2011), zoals beschreven in hoofdstuk 2 van de MER. Omdat in het MER voor het Landrichtingsplan Herinrichting Peelvenen al meerdere alternatieven zijn beschouwd en afgewogen én deze afwegingen nog steeds actueel zijn, zijn in het MER geen (nieuwe) alternatieven en/of varianten meer onderzocht. Er is geen ander/ beter alternatief waarin de gestelde doelen bereikt kunnen worden. De bekeken alternatieven blijken allen te leiden tot verslechtering van het doelbereik met betrekking tot de wettelijke instandhoudingsdoelstellingen voor het Natura 2000-gebied. Derhalve is geen nader onderzoek verricht. In het MER is wel onderzoek verricht naar alternatieve maatregelen om eventuele negatieve effecten te mitigeren (mitigerende maatregelen), zie paragraaf 4.1 en bijlage 6 in het MER-rapport.

		Het MER is door de Commissie m.e.r. getoetst en het oordeel luidt: De Commissie vindt dat het MER voldoende informatie bevat om het milieubelang goed te kunnen meewegen in de besluitvorming. <i>Het MER is goed leesbaar en ruim voorzien van verhelderende illustraties. Daardoor zijn de aanleiding, probleem- en doelstelling, de voorgenomen ingrepen en de te nemen mitigerende maatregelen goed te volgen. Voor het in beeld brengen van de effecten op de waterhuishouding is gebruik gemaakt van een grondwatermodel dat eerder al is ontwikkeld voor verkennende studies. Het model is ten behoeve van het MER geactualiseerd en verbeterd. Dit is op een consciëntieuze en navolgbare wijze gedaan.</i>
Gevolgen voor het MER		
Geen aanpassingen.		

3. Thematische beantwoording individuele zienswijzen

3.1 Nut en noodzaak

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijzen	Reactie
11, 23, 24, 27, 28, 29, 30, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 80, 81	Reclamant geeft aan dat nut en noodzaak onvoldoende onderbouwd is. De PAS is gebaseerd op het rekenmodel Aeries, dat volgens reclamant niet is gevalideerd.	Zie algemene beantwoording paragraaf 2.1 onder a en b.
11, 23, 24, 27, 28, 29, 30, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 80, 81	Reclamant geeft aan dat de werking en juridische houdbaarheid van de PAS juridisch ter discussie wordt gesteld. Bij vernietiging van de PAS ontbreekt nut en noodzaak voor het nemen van PAS-maatregelen en daarmee voor het PIP en PPWW, zie onder meer uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 12 november 2014 met kenmerk ECLI:NL:RVS:2014:4074.	Zie algemene beantwoording paragraaf 2.1 onder c.
15, 32	Reclamant geeft aan dat de beoogde groei van het hoogveen niet gehaald kan worden vanwege de mate van stikstofdepositie in de omgeving en trekt de nut en noodzaak van de plannen hierom in twijfel.	De voorgenomen maatregelen in dit project zijn opgenomen in de PAS-herstelstrategie voor 'Herstellende hoogvenen'. De effectiviteit van deze maatregelen is met uitgebreid onderzoek aangetoond. Door de provincie zijn de afgelopen jaren reeds diverse maatregelen genomen ten behoeve van vermindering van uitstoot van stikstof, zoals opgenomen de Verordening natuurbescherming en de Beleidsregel natuurbescherming. Deze maatregelen maken geen onderdeel uit van dit project.
44	Reclamant geeft aan dat de uitvoering van de plannen niet noodzakelijk is om een vermindering van stikstofemissie te verkrijgen in het	Zie algemene beantwoording paragraaf 2.1 onder a.

	kader van de PAS. Reclamant geeft aan dat het behoud van de Peelrestanten voldoende verzekerd is door de autonome verbetering van de luchtkwaliteit.	
Gevolgen voor het Provinciaal Inpassingsplan		
Geen aanpassingen.		

3.2 Verankering bestuursovereenkomst

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijzen	Reactie
23, 24, 27, 28, 29, 30, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 80, 81	Reclamant geeft aan dat de opgestelde bestuursovereenkomsten onvoldoende houvast bieden voor de verdere planontwikkeling. Reclamant geeft aan dat er een juridische link ontbreekt tussen het PIP en het PPWW.	Zie algemene beantwoording paragraaf 2.2 en 2.3 onder a.
Gevolgen voor het Provinciaal Inpassingsplan		
Geen aanpassingen.		

3.3 Juridische verankering Projectplan Waterwet

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijzen	Reactie
23, 24, 27, 28, 29, 30, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 80, 81	Met het PIP wordt het bestaande bestemmingsplan "Derde Herziening Bestemmingsplan Buitengebied" van de gemeente Deurne overruled, waardoor belangrijke voorschriften ter bescherming van de waarden niet meer door de gemeente zelf gecontroleerd kunnen worden. Uit de toelichting van het PIP blijkt niet in hoeverre rekening is gehouden met de belangen van de gemeente Deurne. Reclamant vreest dat objectieve toetsing door de provincie bij de	Zie algemene beantwoording paragraaf 2.3 onder b.

	vergunningverlening niet mogelijk is, aangezien het zelf bevoegd gezag is.	
23, 24, 27, 28, 29, 30, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 80, 81	Reclamant geeft aan dat ten aanzien van de bestemming 'natuur' de voorwaardelijke verplichting ontbreekt dat conform PIP en PPWW wordt gehandeld. Er wordt gesproken over 'hydrologische herstelmaatregelen'; echter blijkt uit het PIP niet dat hiermee de regels conform het PPWW wordt bedoeld. Reclamant geeft aan dat het bestemmingsplan daarmee onzorgvuldig is en in strijd met rechtszekerheid.	Zie algemene beantwoording paragraaf 2.3 onder a.
Gevolgen voor het Provinciaal Inpassingsplan		
Geen aanpassingen.		

3.4 Relatie met het Landinrichtingsplan

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijzen	Reactie
1	Reclamant geeft aan dat onvoldoende onderbouwd is waarom de afspraken die in het Landinrichtingsplan zijn gemaakt niet overeind zijn gebleven.	Zie algemene beantwoording paragraaf 2.4 onder a.
1	Het argument dat afwijking van afspraken uit het Landinrichtingsplan volgt uit de PAS-verplichtingen beschouwt reclamant als onjuist. Er is juridisch gezien ruimte om af te wijken van het voorkeursscenario.	Zie algemene beantwoording paragraaf 2.4 onder b.
12	Inzet is altijd geweest dat aan- en omwonenden geen schade mochten ondervinden van de natuurontwikkeling. Reclamant heeft hier momenteel geen vertrouwen in en verzoekt om harde garanties.	Zie algemene beantwoording paragraaf 2.4 onder a.
12	Reclamant heeft het gevoel dat afspraken uit het Landinrichtingsplan aan de kant worden geschoven. Het argument dat dit volgt uit PAS-	Zie algemene beantwoording paragraaf 2.4 onder b.

	verplichtingen wordt niet valide geacht. Ook bij het volgen van het Landinrichtingsplan verbetert de kwantiteit en kwaliteit van het oppervlakte geschikt habitatgebied.	
12	Er is niet beschreven in welk tijdsbestek de kwaliteit van natuurdoelen moet verbeteren en er is dus tijd genoeg om ook een voorkeursscenario voor de landbouw te maken.	Zie algemene beantwoording paragraaf 2.4 onder a.
15, 21, 32, 66	Reclamant geeft aan dat de PAS geen geldig argument is om af te wijken van het Landinrichtingsplan uit 2005.	Zie algemene beantwoording paragraaf 2.4 onder b.
15, 21, 32, 35, 40, 45, 46, 66, 69, 71,	Er is geen om af te wijken van de afspraak dat burgers en boeren geen hinder zouden ondervinden van de voorgenomen maatregelen, volledig gecompenseerd zouden worden of de maatregelen pas genomen zouden worden als alle gronden aangekocht zouden zijn. Het voorliggende plan biedt deze garantie niet.	Zie algemene beantwoording paragraaf 2.4 onder a.
16	Reclamant geeft aan dat de afspraken die zijn gemaakt in het Landinrichtingsplan niet worden nagekomen. Reclamant geeft aan dat het Landinrichtingsplan voldoende ruimte bood voor hoogveengroei en het behalen van Natura 2000 doelstellingen.	Zie algemene beantwoording paragraaf 2.4 onder a en b.
20	Reclamant geeft aan dat niet wordt voldaan aan de voorwaarden van het Landinrichtingsplan – dat alle gronden binnen het plangebied geworven dienen te zijn en dat het plan wordt gebruikt om tot verwerving over te gaan. Daarmee kan volgens reclamant niet worden voldaan aan het	Zie algemene beantwoording paragraaf 2.4 onder a.

	Landinrichtingsplan en kan het waterpeil niet worden verhoogd.	
20	Reclamant heeft bezwaar tegen de vernattingsmaatregelen die veel verder gaan dan eerder gesteld binnen het Landinrichtingsplan.	Zie algemene beantwoording paragraaf 2.4 onder b.
20	Reclamant vraagt zich af hoe de maatregelen een 'verbetering van het bedrijfsperspectief' zijn, zoals eerder is gesteld in het Landinrichtingsplan.	Zie algemene beantwoording paragraaf 2.4 onder a.
20	Reclamant geeft aan dat wordt aangegeven dat de inrichtingsmaatregelen ten behoeve van waterhuishouding en natuur de overige aspecten zo min mogelijk belemmeren, terwijl in het Landinrichtingsplan is beschreven dat de maatregelen geen negatieve effecten mogen hebben buiten de plangrens. Reclamant geeft aan dat dit conflicterend is en vraagt om verduidelijking	Zie algemene beantwoording paragraaf 2.4 onder a.
35, 45, 46	Reclamant vraagt zich af waarom met betrekking tot de waterpeilen afgeweken is van het Landinrichtingsplan, terwijl de Natura2000 doelstellingen met het Landinrichtingsplan ook gehaald worden.	Zie algemene beantwoording paragraaf 2.4 onder b.
40, 66, 69, 71	Reclamant geeft aan dat de PAS geen geldig argument is om af te wijken van het Landinrichtingsplan uit 2005. Uit de gebiedsanalyse blijkt dat, wanneer het Landinrichtingsplan uit 2005 gevolgd wordt, de oppervlakte van	Zie algemene beantwoording paragraaf 2.4 onder b.

	geschikt habitatgebied wordt vergroot van 142 naar 213 hectare. Volgens reclamant wordt hiermee voldaan aan de Europese verplichtingen vanuit Natura 2000. Reclamant betoogt dat afwijken van het Landinrichtingsplan niet noodzakelijk is.	
67	In het Landinrichtingsplan zijn afspraken gemaakt tussen overheden, landbouw en natuur. Reclamant begrijpt niet dat deze afspraken nu terzijde geschoven worden. Reclamant bestrijdt het argument dat deze afspraken rechtstreeks volgen uit de PAS. Reclamant vindt het belangrijk dat de gemaakte afspraken in het inrichtingsplan 2005, overeind blijven. Volgens reclamant wordt met de uitvoering van het Landinrichtingsplan voldaan aan de Europese verplichtingen vanuit Natura 2000.	Zie algemene beantwoording paragraaf 2.4 onder a en b.
70	Volgens reclamant zijn de maatregelen niet noodzakelijk voor de betreffende instandhoudingsdoelstellingen zoals deze in Natura 2000 Beheerplan Groote Peel, Deurnsche Peel en Mariapeel staan omschreven. Volgens reclamant ontberen de huidige plannen ook in voldoende legitimiteit, omdat zij grotendeels zijn gebaseerd op het GGOR. De plannen zijn hierdoor in strijd met de rechtszekerheid.	Zie algemene beantwoording paragraaf 2.4 b.
Gevolgen voor het Provinciaal Inpassingsplan		
Geen aanpassingen.		

3.5 Perceelselectie

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijzen	Reactie
11, 24, 26, 27, 28, 30, 48, 50, 52, 56, 59, 61, 62, 63, 64, 65, 80, 81	Een onderzoek naar alternatieven voor het plan, waarin de gronden en eigendommen van reclamant niet direct of indirect worden geraakt, is volgens reclamant ten onrechte achterwege gelaten. Hierbij wordt onder meer verwezen naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 23 december 2015, 201502945/1/R1.	De percelen van deze reclamanten zijn gelegen buiten het PIP. In bijlage 2 van het PIP is toegelicht welke criteria zijn gebruikt voor de selectie van percelen binnen dit plan. De gronden zijn tevens gelegen buiten het projectgebied van het PPWW. Op de gronden zijn geen hydrologische herstelmaatregelen voorzien. Op de percelen wordt op basis van uitgevoerde berekeningen geen natschade op de percelen en/of de bebouwing verwacht. Derhalve zijn geen mitigerende maatregelen voorzien. Zie verder algemene beantwoording paragraaf 2.5 onder b.
23	Reclamant geeft aan dat niet duidelijk is waarom voor de voorgestelde begrenzing is gekozen op de percelen van reclamant.	Het perceel van reclamant zelf maakt geen onderdeel uit van het PIP. Nabij gelegen gronden zijn echter wel opgenomen binnen het PIP. In bijlage 2 van het PIP is toegelicht welke criteria zijn gebruikt voor de selectie van percelen binnen het plan. De percelen rondom het adres van reclamant zijn laaggelegen en kavelsloten hebben hier een drainerende werking op een hoogveenkerntgebied, zie verder algemene beantwoording paragraaf 2.5 onder a.
23, 29, 49, 54, 55, 58, 60, 63	Een onderzoek naar alternatieven voor het plan, waarin de gronden en eigendommen van reclamant niet direct of indirect worden geraakt, is volgens reclamant ten onrechte achterwege gelaten. Hierbij wordt onder meer verwezen naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 23 december 2015, 201502945/1/R1.	De percelen van reclamanten zelf maken geen onderdeel uit van het PIP. Nabij gelegen gronden zijn echter wel opgenomen binnen het PIP. Op de percelen van reclamanten wordt op basis van uitgevoerde berekeningen natschade op de percelen en/of de bebouwing verwacht. Derhalve zijn in het PPWW voor betreffende percelen mitigerende maatregelen opgenomen. In bijlage 2 van het PIP is toegelicht welke criteria zijn gebruikt voor de selectie van percelen binnen dit plan. Middels diverse meerdere hydrologische studies zijn de effecten berekend van verschillende alternatieve planmaatregelen en alternatieve

		planbegrenzings. Zie verder algemene beantwoording paragraaf 2.5 onder b.
24, 26, 27, 28, 29, 30, 48, 49, 50, 52, 53, 55, 56, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 80, 81	Reclamant geeft aan dat niet duidelijk is waarom voor de voorgestelde begrenzing is gekozen op de percelen van reclamant.	Het adres en de vermelde percelen zijn gelegen buiten het plangebied van het PIP. Selectie van de percelen heeft plaats gevonden op basis van hydrologische noodzaak voor het gewenste natuurherstel als gevolg van drainerende werking op het hoogveengebied. In bijlage 2 van het PIP is toegelicht welke criteria zijn gebruikt bij de selectie van percelen binnen het plangebied van het PIP, zie verder algemene beantwoording paragraaf 2.5 onder a.
42	Reclamant geeft aan zich te verzetten tegen de aanwijzing van een natuurbestemming voor een groot aantal percelen en geeft aan dat de ontwikkeling naar deze bestemming niet gepaard mag gaan met een toename van wateroverlast of een verdere vernatting van het gebied.	Het motief om grond die in het PIP is opgenomen een natuurbestemming te geven, is om de uitvoering van de voorgenomen hydrologische maatregelen een voldoende solide planologische basis te geven. Betreffende gronden worden noodzakelijk geacht voor het verrichten van hydrologische maatregelen ten behoeve van de wettelijke verplichting tot behoud van het hoogveengebied. Voor de uitvoering van het PIP en PPWW wordt gestreefd naar het voorkomen van overlast voor het gebied en voor de omgeving door het nemen van mitigerende en/of compenserende maatregelen.
42	Het bevreemdt reclamant dat het eigen perceel geen onderdeel is van het PIP, terwijl zij wel binnen het natuurgebied woonachtig zijn en nadelige gevolgen ondervinden van de plannen.	Selectie van de percelen heeft plaats gevonden op basis van hydrologische noodzaak voor het gewenste natuurherstel als gevolg van drainerende werking op het hoogveengebied, zie hiervoor de onderbouwing van de selectie van percelen, die opgenomen is in bijlage 2 van het PIP en zie verder de algemene beantwoording paragraaf 2.5 onder a.
44	Reclamant geeft aan dat de methodiek voor de selectie van percelen arbitrair en willekeurig is.	In bijlage 2 van het PIP is toegelicht welke criteria zijn gebruikt voor het wel of niet selecteren van percelen. Deze criteria zijn niet arbitrair of willekeurig toegepast. Selectie van de percelen

	Daarmee is volgens reclamant ook de toepassing van technische en mitigerende maatregelen arbitrair. Reclamant vraagt om rust en zekerheid en plannen waarin garanties worden gegeven voor belanghebbenden op een goede werking en zekerheid van de beoogde situatie.	heeft plaats gevonden op basis van hydrologische noodzaak voor het gewenste natuurherstel als gevolg van drainerende werking op het hoogveengebied, zie verder algemene beantwoording paragraaf 2.5 onder a. De toepassing van mitigerende maatregelen is op basis van berekende effecten met een methodiek die in het gehele plangebied gelijkluidend is. In het PPWW zijn de garanties vermeld omtrent de beoogde situatie, monitoring en natschaderegeling. Voor het perceel van reclamant zijn in het PPWW mitigerende maatregelen voorgesteld om mogelijke overlast te voorkomen. Als blijkt dat er na uitvoering toch extra vernatting optreedt die schade veroorzaakt of in de toekomst kan veroorzaken, kunnen er in overleg met belanghebbende aanvullende maatregelen genomen worden. Indien, toekomstig onverhoopt toch vernattingsschade optreedt aan (landbouw)gronden of gebouwen kan op basis van de ingestelde schaderegeling een verzoek tot schadevergoeding worden ingediend bij het schadeloket van het waterschap.
44	Reclamant heeft absoluut bezwaar tegen het bestemmen van een deel van de gronden in eigendom bij reclamant voor natuurdoeleinden, waarbij de agrarische gebiedsbestemming verdwijnt. Reclamant geeft aan dat de benodigde maatregelen voor de Peel beperkt kunnen blijven tot binnen de bestaande demarcatie (begrenzing) van het beschermd natuurgebied.	Het motief om grond die in het PIP is opgenomen een natuurbestemming te geven, is om de uitvoering van de voorgenomen hydrologische maatregelen een voldoende solide planologische basis te geven. Betreffende gronden worden noodzakelijk geacht voor het verrichten van hydrologische maatregelen ten behoeve van de wettelijke verplichting tot behoud van het hoogveengebied. De waterloop langs percelen van reclamant hebben een drainerende werking op een hoogveenkerengebied. De geselecteerde percelen zijn laaggelegen, zie verder de criteria in bijlage 2 van het PIP waar is toegelicht welke criteria zijn gebruikt voor wel of niet selecteren van percelen.

51	Reclamant geeft aan dat de bouwvlakken van reclamant ten onrechte buiten het plan zijn gelegd. Ten onrechte is besloten niet het gehele perceel, maar slechts een gedeelte van de huiskavel aan te kopen. De bedrijfsvoering (en uitbreiding van deze bedrijfsvoering) van het grondgebonden bedrijf wordt op deze manier volledig ingeperkt. Het bedrijf heeft op deze locatie geen bestaansrecht meer. Voortzetting van het bedrijf en gebruik van de gebouwen wordt daarnaast onmogelijk gemaakt door het opzetten van het grondwater. Reclamant geeft aan dat ook het omschakelen naar een woonbestemming niet mogelijk is. Met het ontnemen van de landbouwgronden en het ontnemen van de mogelijkheid om uit te breiden, zijn de gevolgen voor de locatie een rechtstreeks gevolg van de planvorming en de daaropvolgende onteigening. Dit dient vergoed te worden. Reclamant geeft aan dat de plannen op dit onderdeel in strijd zijn met de vereiste zorgvuldigheid en motivering.	Selectie van de percelen heeft plaats gevonden op basis van hydrologische noodzaak voor het gewenste natuurherstel die vermeld is in bijlage 2 van het PIP. Wel of geen drainerende werking op een hoogveenkerengebied is een belangrijk criterium. Ook is bepaald welke percelen naar verwachting veel natschade zullen ondervinden. Percelen met drainerende werking en percelen met veel natschade zijn opgenomen in de begrenzing van het PIP. Zie ook algemene beantwoording paragraaf 2.5 onder a. Bij de selectie van percelen is geen rekening gehouden met eventuele splitsing in eigendom. Als op basis van de selectiecriteria slechts een gedeelte van een perceel hydrologisch noodzakelijk is voor het gewenste natuurherstel en de hieruit voortkomende splitsing van het betreffende perceel mogelijk en realistisch wordt geacht is dat als zodanig op de verbeelding van het PIP opgenomen. De gronden binnen het bouwvlak zijn hoger gelegen en hebben geen drainerende werking op het hoogveenkerengebied en zijn derhalve niet noodzakelijk voor de uitvoering van het PPWW. Alleen percelen die benodigd zijn voor de uitvoering van het PPWW worden door de Provincie aangekocht op basis van volledige schadeloosstelling. Conform de grondnota EHS Noord-Brabant (d.d. 26 april 2013) geldt daarnaast in principe als uitgangspunt dat geen gebouwen worden gekocht. Of er sprake is van een directe relatie tussen de benodigde gronden en de niet benodigde gronden wordt beoordeeld door onafhankelijke taxateurs. Indien er sprake is van een relatie, wordt ook de hoogte van de eventuele bijhorende schade of waardedaling door de onafhankelijke taxateurs vastgesteld. Deze schade of waardedaling is onderdeel van de volledige schadeloosstelling.
----	---	---

	Reclamant geeft aan dat de plannen afwijken van de plannen die in december 2017 zijn voorgelegd. Reclamant geeft aan dat het PIP in strijd is met de rechtszekerheid. Met de toekomstige grondverwerving wordt het bouwvlak kleiner gemaakt en blijft er nog minder over.	Er zijn verschillende “plannen”. Percelen van de reclamant liggen binnen NNB, waar vrijwillige aankoop door overheid ten behoeve van de natuurfunctie mogelijk is. Percelen van reclamant liggen deels buiten het PIP, omdat na toepassing van de selectiecriteria (zie bijlage 2 van de PIP) en uitgevoerd onderzoek niet vastgesteld kon worden dat deze percelen een duidelijke drainerende werking hebben op de hoogveenkerengebieden. Betreffende gronden zijn niet noodzakelijk geacht voor het uitvoeren van de PAS herstelmaatregelen 1^e fase. Deze gronden maken derhalve geen onderdeel uit van dit PIP. Voor realisering van de NNB op deze betreffende gronden is nog geen financiering. Grondverwerving is nu niet aan de orde. Omzetting naar een natuurbestemming voor deze gronden kan hier uitsluitend op vrijwillige basis. Indien in een later stadium hier alsnog nadere financiering beschikbaar komt voor grondverweving, zal opnieuw beoordeeld worden in hoeverre aankoop van betreffende gronden noodzakelijk is voor het realiseren van gestelde natuurdoelen en welke instrumenten en schadeloosstelling voor grondverwerving hierbij hoort.
51	Een onderzoek naar alternatieven voor het plan, waarin de gronden en eigendommen van reclamant niet direct of indirect worden geraakt, is volgens reclamant ten onrechte achterwege gelaten. Hierbij wordt onder meer verwezen naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 23 december 2015, 201502945/1/R1.	Met reclamant zijn alternatieve PIP-grenzen besproken voorafgaand aan het opstellen van PIP. De grens in het PIP is bepaald met de criteria zoals in bijlage 2 van het PIP is vermeld. Zie verder algemene beantwoording paragraaf 2.5 onder b.
53	Een onderzoek naar alternatieven voor het plan, waarin de gronden en	In bijlage 2 van het PIP is toegelicht welke criteria zijn gebruikt voor de selectie van percelen binnen

	eigendommen van reclamant niet direct of indirect worden geraakt, is volgens reclamant ten onrechte achterwege gelaten. Hierbij wordt onder meer verwezen naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 23 december 2015, 201502945/1/R1.	dit plan. De waterpeilen in de waterloop en kavelsloten rondom percelen van reclamant hebben slechts een beperkt drainerend effect op hoogveenkerengebieden en zijn daarom niet geselecteerd. Middels diverse meerdere hydrologische studies zijn de effecten berekend van verschillende alternatieve planmaatregelen en alternatieve planbegrenzingsen. Zie verder algemene beantwoording paragraaf 2.5 onder b.
54	Reclamant geeft aan dat een gedeelte van het door reclamant aangegeven perceel zowel binnen het door reclamant aangegeven bestemmingsplan ligt als binnen het PIP 'PAS Leegveld, Deurne' ligt. Reclamant is van mening dat binnen de woonbestemming geen maatregelen genomen kunnen worden ten behoeve van de vernatting van het natuurgebied. Reclamant is van mening dat bij de voorbereiding van het plan ten onrechte geen rekening is gehouden met de gronden van reclamant in het plan.	In de voorbereiding van het PIP is wel degelijk rekening gehouden met de voorgenomen ontwikkeling op het eigendom van reclamant en het door reclamant aangegeven bestemmingsplan, waarbij een voormalig agrarisch bedrijf wordt omgezet in een (gesplitste) burgerwoonbestemming en de overige voormalige gronden als natuur worden bestemd. Bij de tervisielegging van het ontwerp PIP was het door reclamant genoemde ontwerp bestemmingsplan nog niet gepubliceerd. Daarnaast waren bij de opstelling van het ontwerp PIP de resultaten van de kadastrale inmeting ten behoeve van de kadastrale splitsing (d.d. april 2018) nog niet bekend. De begrenzing van het definitieve PIP zal ter plaatse alsnog worden afgestemd op de meest recente kadastrale gegevens, waardoor het woonperceel van reclamant in zijn geheel buiten het PIP zal zijn gesitueerd. Op basis van de berekende verandering van de GHG zijn in het PPWW mitigerende maatregelen voorgesteld ten behoeve van de bebouwing. De aan het woonperceel grenzende percelen blijven in provinciaal eigendom en worden overeenkomstig het recent door de gemeenteraad van Deurne vastgestelde bestemmingsplan als 'Natuur' bestemd.

57	Uit de voorliggende plannen blijkt dat de drie noordelijke percelen benodigd zijn voor het plan en dat de twee zuidelijke percelen inclusief de bouwkaal van het bedrijf buiten de plannen worden gehouden. Niet duidelijk is waarom is gekozen voor deze begrenzing. Reclamant kan zich niet verenigen met de plannen aangezien het bedrijf niet meer levensvatbaar is. Nadat de gronden onteigend zijn, is geen sprake meer van een grondgebonden karakter, waarmee het bedrijf feitelijk in strijd is met het bestemmingsplan.	Selectie en onderbouwing van de selectie van percelen in het PIP heeft plaatsgevonden op basis van hydrologische noodzaak voor het gewenste natuurherstel als gevolg van drainerende werking op het hoogveengebied, conform de selectiecriteria zoals vermeld in bijlage 2 in het Provinciaal Inpassingsplan. Bij de selectie van percelen is geen rekening gehouden met eventuele splitsing in eigendom. Als op basis van de selectiecriteria slechts een gedeelte van een perceel hydrologisch noodzakelijk is voor het gewenste natuurherstel en de hieruit voortkomende splitsing van het betreffende perceel mogelijk en realistisch wordt geacht is dat als zodanig op de verbeelding van het PIP opgenomen. De zuidelijke percelen maken geen onderdeel uit van het Natura 2000 gebied en zijn tevens gelegen buiten het NNB. Ten opzichte van de geselecteerde percelen is de drainerende werking van deze percelen op het hoogveengebied beperkt. Alleen percelen die benodigd zijn voor de uitvoering van het projectplan worden door de Provincie aangekocht op basis van volledige schadeloosstelling. Conform de grondnota EHS Noord-Brabant (d.d. 26 april 2013) geldt daarnaast in principe als uitgangspunt dat geen gebouwen worden gekocht. Of er sprake is van een directe relatie tussen de benodigde gronden en de niet benodigde gronden wordt beoordeeld door onafhankelijke taxateurs. Indien er sprake is van een relatie, wordt ook de hoogte van de eventuele bijhorende schade of waardedaling door de onafhankelijke taxateurs vastgesteld. Deze schade of waardedaling is onderdeel van de volledige schadeloosstelling.
----	--	---

57	Een onderzoek naar alternatieven voor het plan, waarin de gronden en eigendommen van reclamant niet direct of indirect worden geraakt, is volgens reclamant ten onrechte achterwege gelaten. Hierbij wordt onder meer verwezen naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 23 december 2015, 201502945/1/R1.	In bijlage 2 van het PIP is toegelicht welke criteria zijn gebruikt voor de selectie van percelen binnen dit plan. De waterpeilen in kavelsloten en Soeloop in het Soeloopdal hebben een drainerende werking. Dit is in meerdere hydrologische studies in 2003, 2011 en 2016 berekend. Aanpassing van de selectie van PIP percelen in het Soeloopdal is een "niet realistisch alternatief" en is daarom niet nader onderzocht. Zie verder algemene beantwoording paragraaf 2.5 onder b.
58	Reclamant geeft aan dat onjuist is dat de gronden van reclamant niet benodigd zijn voor de realisatie van het plan en geeft aan dat een bepaald perceel binnen de begrenzing van de plannen ligt.	Het is niet duidelijk waar reclamant op doelt. Het door reclamant aangeduide perceel ten noordwesten van zijn woning is niet in eigendom van reclamant. Betreffend perceel maakt overigens ook geen onderdeel uit van het PIP, maar is wel gelegen binnen het projectgebied van het PPWW. Ten behoeve van de voorgenomen scheiding van waterstromen van de Vlier en het Kanaal van Deurne zijn in het PPWW 3 opties opgenomen. Deze opties zullen nog met de aangrenzende grondeigenaren worden afgestemd om te komen tot een definitieve keuze. Het door reclamant aangeduide perceel ten noorden van zijn woning, grenzend aan de openbare weg is wel in eigendom van reclamant, maar maakt geen onderdeel uit van het PIP dan wel PPWW. Dit perceel is wel gelegen binnen het Natuurnetwerk Brabant. Ook de overige eigendommen van reclamant maken geen onderdeel uit van het PIP dan wel PPWW.
64	Reclamant geeft aan dat het grootste gedeelte van de percelen in eigendom buiten het plangebied valt, terwijl de gronden niet langer bruikbaar zijn voor agrarische doeleinden, gezien deze gronden te nat worden als gevolg van de peilopzet. Er is gesteld dat de	Er zijn verschillende "plannen". Percelen van de reclamant liggen binnen NNB, waar vrijwillige aankoop door overheid ten behoeve van de natuurfunctie mogelijk is. Percelen van reclamant liggen echter buiten het PIP, omdat na toepassing van de selectiecriteria (zie bijlage 2 van de PIP) niet vastgesteld kon worden dat de kavelsloot tussen de percelen een duidelijke drainerende

	gronden van reclamant niet benodigd zijn voor de realisatie van het plan. Reclamant geeft aan dat deze stelling onjuist is, aangezien zij eigenaar zijn van een perceel dat is gelegen binnen de begrenzing van de plannen.	werking heeft op hoogveenkerengebieden, zie verder algemene beantwoording paragraaf 2.5 onder a en paragraaf 2.8 onder a.
72, 73, 74, 75, 78, 79	Reclamant geeft aan het niet eens te zijn met de herbestemming naar 'Natuur'. Volgens reclamant is het niet noodzakelijk om voor de aangegeven maatregelen in het kader van het herstel van het hoogveen de gronden de bestemming 'Natuur' te geven. Reclamant is van mening dat deze maatregelen ook uitgevoerd kunnen worden op gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden', waardoor in de toekomst ook nog agrarisch medegebruik is toegestaan.	De herbestemming naar Natuur heeft uitsluitend betrekking op gronden gelegen binnen het PIP. Gronden van reclamant zijn niet gelegen binnen het PIP. Met de in het PPWW voorgestelde inrichtingsmaatregelen wordt het waterpeil ter plaatse van gronden in het PIP dermate verhoogd dat gangbaar agrarisch grondgebruik niet meer mogelijk wordt geacht. Daarnaast biedt een agrarische bestemming onvoldoende planologisch bescherming van de natuurgebieden tegen ongewenste ontwikkelingen, derhalve is besloten betreffende gronden voor zover nog niet in eigendom aan te kopen en te voorzien van een natuurbestemming.
72	Reclamant wil met name weten wat de gevolgen zijn voor het door hem opgegeven perceel.	Het vermelde kadastrale perceel is gelegen op ruime afstand van het plangebied van het PIP en tevens op enige afstand van het projectgebied van het PPWW. Een herbestemming van genoemd perceel is niet opgenomen in Provinciaal Inpassingsplan. Ter plaatse zijn ook geen hydrologische herstelmaatregelen gepland. Voor het perceel wordt op basis van uitgevoerde berekeningen geen natschade op de percelen en de bebouwing verwacht. Mitigerende maatregelen worden ter plekke niet noodzakelijk geacht.
78	Reclamant wil met name weten wat de gevolgen zijn voor het door hem opgegeven perceel.	De vermelde kadastrale percelen zijn gelegen buiten het plangebied van het PIP en tevens buiten het projectgebied van het PPWW. Een herbestemming van genoemd perceel is niet opgenomen in Provinciaal Inpassingsplan. Ter plaatse zijn ook geen hydrologische herstelmaatregelen gepland. Voor het perceel wordt op basis van uitgevoerde berekeningen geen natschade op de percelen en de bebouwing

		verwacht. Mitigerende maatregelen worden ter plekke niet noodzakelijk geacht.
Gevolgen voor het Provinciaal Inpassingsplan		
De planbegrenzing van het PIP wordt afgestemd op het vastgestelde bestemmingsplan Wilgenroosweg 6 en de meest recente kadastrale gegevens, waardoor het perceel van reclamant in zijn geheel buiten het PIP zal zijn gesitueerd.		

3.6 Goede ruimtelijke ordening

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijzen	Reactie
11, 23, 24, 27, 28, 29, 30, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 80, 81	Reclamant geeft aan dat de raad niet deugdelijk heeft gemotiveerd, waarom sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De voor de belanghebbende nadelige gevolgen mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot het met het besluit te dienen doel. Het college heeft in onderliggend bestemmingsplan onvoldoende blijk gegeven van een goede ruimtelijke ordening en de belangen van reclamant onvoldoende onderkend en meegewogen in de besluitvorming.	Zie algemene beantwoording paragraaf 2.6 onder a.
11, 23, 24, 27, 28, 29, 30, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 80, 81	Reclamant geeft aan dat de stikstofgevoeligheid wordt uitgebreid, aangezien het natuurgebied dichterbij de bedrijven komt te liggen. Hiermee worden omliggende bedrijven, waaronder bedrijf van reclamant, belemmerd in hun ontwikkelingen.	Zie algemene beantwoording paragraaf 2.6 onder b.
11, 23, 24, 27, 28, 29, 30, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61,	Reclamant geeft aan dat in de paragraaf bodem van de toelichting van het PIP onvoldoende is gemotiveerd en onzorgvuldig is geconcludeerd dat er ten aanzien van bodem geen veranderingen zullen plaatsvinden, mede gelet op invloed	Op basis van de bodemkwaliteitskaart van de gemeente Deurne (Ontgravingskaarten boven- en ondergrond) kan de grond binnen het plangebied Leegveld worden gekwalificeerd als 'Grond die voldoet aan kwaliteitsklasse 'Achtergrondwaarde'. De vuilstort Leegveld, maakt evenals de twee andere stortplaatsen geen onderdeel uit van het

62, 63, 64, 65, 80, 81	van de voormalige vuilstorten op de bodem.	PIP. Ter plaatse van de vuilstort Leegveld zijn geen maatregelen voorzien ten behoeve van het hoogveenherstel en wordt slechts een minimale grondwaterstandsverhoging verwacht. Uit uitgevoerd onderzoek en de MER is gebleken, dat de voorgestelde maatregelen in het kader van het PPWW niet leiden tot verandering in de bodem of verslechtering van de kwaliteit van grondwater en dat er geen saneringsmaatregelen van de vuilstortlocaties met spoed getroffen behoeven worden.
3	Momenteel is een uitbreidingsplan voor het bedrijf in voorbereiding. Reclamant vraagt zich af of deze plannen, ten opzichte van dit plan nog wel haalbaar zijn of dat ze nu tegen beter weten in ontzettend veel tijd, energie en geld steken in een plan wat uiteindelijk toch tegengehouden gaat worden door de provincie?	Voor de voorgenomen recreatieve bedrijfsuitbreiding wordt momenteel door reclamant een bestemmingsplanwijziging voorbereid. De voorgenomen bedrijfsuitbreiding vindt plaats op gronden buiten het PIP. Betreffend voornemen voorziet niet in strijdigheid met de doelstellingen van het PIP.
17	Reclamant is van mening dat het ontwerp PIP in strijd is met het vereiste van een goede ruimtelijke ordening op basis van artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening. Op geen enkele wijze wordt in het ontwerp rekening gehouden met de agrarische bedrijfsvoering van reclamant op het perceel.	Zie algemene beantwoording paragraaf 2.6 onder a.
17	Reclamant geeft aan dat op basis van artikel 3.26 Wet ruimtelijke ordening kan worden bepaald in hoeverre bestemmingsplannen binnen het plangebied van het PIP hun werking behouden. Daar in dit PIP niet is bepaald in hoeverre het vigerende bestemmingsplan 'Derde herziening buitengebied Deurne' haar werking behoudt, wordt het PIP geacht deel uit te maken van het bestemmingsplan. Perceel van	Reclamant gaat er onterecht vanuit dat het vigerende bestemmingsplan naast het PIP zijn rechtskracht behoudt. Dat is echter nadrukkelijk niet het geval. Bij de inwerkingtreding van het PIP komt het vigerende bestemmingsplan 'Derde herziening bestemmingsplan Buitengebied' te vervallen en zijn de in het PIP opgenomen percelen niet langer bestemd als agrarisch met waarden, maar krijgen de betreffende percelen een natuurbestemming. Het in stand laten van het vigerende bestemmingsplan zou er namelijk aan in de weg staan dat de maatregelen die voor het

	cliënten heeft hierin de bestemming 'Agrarisch met waarden'. Op grond van artikel 33.3 van het gemeentelijk bestemmingsplan kan de bestemming door B&W worden gewijzigd onder voorwaarden. Reclamant stelt dat deze voorwaarden dienen te gelden en verzoekt hieraan te toetsen. Reclamant geeft aan dat niet kan worden voldaan aan de wijzigingsvoorwaarde uit 33.3 onder a, b, c en e.	behoud en het herstel van de heide en het hoogveen nodig zijn binnen het daarvoor in de wet vastgelegde tijdpad worden uitgevoerd. Het PIP vervangt het bestaande bestemmingsplan.
38, 39	Reclamant geeft aan dat de stukken de indruk wekken dat de landbouw in het gebied ondergeschikt is geworden aan natuurontwikkeling.	Zie algemene beantwoording paragraaf 2.6 onder a.
38, 39	Reclamant is van mening dat sprake is van een inbreuk op het eigendomsrecht, aangezien de plannen ter inzage worden gelegd, zonder dat rekening wordt gehouden met de belangen van reclamant.	Bij de voorbereiding van de plannen is een zorgvuldige afweging van belangen het centrale uitgangspunt geweest. Als gevolg van de aanwijzing van de Peelvenen als Natura 2000 gebied met nadere verankering in de Wet natuurbescherming, heeft het behoud en herstel van de ecologische waardevolle habitattypes, heide en hoogveen als collectief belang geprevaleerd op particuliere belangen. Door aankoop en een schaderegeling is een fair balance tussen collectief en particulier belang betracht. Daarnaast worden technische maatregelen getroffen om de schade en het nadeel die aan particuliere en openbare eigendommen wordt toegebracht zoveel mogelijk beperkt.
38, 39	Reclamant stelt de provincie op voorhand aansprakelijk voor de schade die geleden zal worden als gevolg van de vernatting ingevolge het PIP en het PPWW. Reclamant stelt dat deze schade voor rekening dient te komen van de provincie.	Eventuele schadeclaims kunnen worden ingediend bij het schadeloket van het Waterschap, die de claim in afstemming met de provincie zal behandelen conform de Verordening schadevergoeding waterschap Aa en Maas 2015.
44	Reclamant maakt bezwaar tegen de doelstelling van het PIP, gezien het	Zie algemene beantwoording paragraaf 2.6 onder a.

	feit dat het plan geen planologische bescherming biedt van mens en dier die in en rond het betrokken gebied wonen en verblijven, daar hun gebouwen en voorzieningen hebben en voorziet in, hun leefklimaat voor wonen, werken en recreëren. Reclamant geeft aan dat de belangen van mens en dier voorop behoren te staan bij de belangenafweging in de Peel.	
47	Reclamant geeft aan dat geen sprake is van een goede belangenafweging en geeft aan dat niet deugdelijk is gemotiveerd waarom sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De belangen van reclamanten aan de Astense Aa zijn niet goed meegewogen.	De voorgestelde maatregelen leiden naar niet tot een toename van afvoer op de Astense Aa. Mogelijk is zelfs afname van piekafvoeren te verwachten. Binnen het plangebied Leegveld zijn buffercompartimenten gepland, waar in geval van hevige regenval water tijdelijk kan worden opgevangen. Tot een neerslaggebeurtenis van eens per 25 jaar kan alle neerslag van het plangebied tijdelijk worden opgevangen. Dit is een aanzienlijke verbetering ten opzichte van de huidige situatie. Zie verder algemene beantwoording paragraaf 2.6 onder a.
72, 73, 74, 75, 78, 79	Volgens reclamant zou op lange termijn het herbestemmen van de bestemming 'Agrarisch met waarden' in de bestemming 'Natuur', de eerste stap kunnen zijn naar verdere uitbreiding van natuurgebieden en Natura 2000-gebieden. Uitbreiding van natuurgebieden en Natura 2000-gebieden kan daarbij directe gevolgen hebben voor de ontwikkelings- en uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf van de reclamant en het gebruik van omliggende gronden en percelen voor agrarisch grondgebruik.	Het bedrijf en gronden van reclamant zijn gelegen op afstand van de Deurnsche Peel, zie verder algemene beantwoording paragraaf 2.6 onder b.
77	Reclamant woont in de directe nabijheid van het plangebied en vreest dat door de maatregelen die	Voor de uitvoering van het PIP en PPWW wordt gestreefd naar het voorkomen van overlast voor het gebied en voor de omgeving door het nemen

	omschreven staan in het PIP en PPWW het gebied zeer nat zal gaan worden met alle negatieve gevolgen voor de reclamant. Reclamant vreest overlast in de ruimste zin van het woord en dus aantasting van zijn woongenot.	van mitigerende en/of compenserende maatregelen. Voor het perceel van reclamant is geen natschade berekend. Indien toekomstig onverhoopt toch vernattingsschade optreedt kan op basis van de ingestelde schaderegeling een verzoek tot schadevergoeding worden ingediend bij het schadeloket.
Gevolgen voor het Provinciaal Inpassingsplan		
Geen aanpassingen.		

3.7 Economische uitvoerbaarheid

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijzen	Reactie
11, 23, 24, 27, 28, 29, 30, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 80, 81	Reclamant geeft aan dat met de noodzakelijk geachte aanvullende onderzoeken en maatregelen in verband met kwelwaterproblematiek en gevolgen van het oppervlaktewater en daarnaast de noodzakelijk geachte maatregelen in en rondom de vuilstort Leegveld forse kosten gemaakt moeten worden. Hierin is niet voorzien in het plan. Om die reden zijn de plannen financieel niet uitvoerbaar. Daarnaast is niet inzichtelijk gemaakt in hoeverre de plannen financiële gevolgen hebben en dus in hoeverre het plan economisch uitvoerbaar is, wegens toekomstige planschadeclaims en onteigeningen.	Zie algemene beantwoording paragraaf 2.7.
44	Reclamant geeft aan dat voor reclamant een economische haalbaarheid van de plannen ontbreekt. Reclamant vraagt om een complete gedetailleerde onderbouwing.	Zie algemene beantwoording paragraaf 2.7.
Gevolgen voor het Provinciaal Inpassingsplan		
Geen aanpassingen.		

3.8 Onteigening/ grondverwerving

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijzen	Reactie
1	Reclamant verzoekt om sloop van een door de provincie opgekocht pand, vanwege de slechte staat van onderhoud en uitstraling.	Het bedoelde pand is door de provincie aangekocht als ruilobject en wordt in het kader van het PIP ook op die manier ingezet. Sloop is op dit moment dan ook niet aan de orde.
12	Conform het Landinrichtingsplan zouden gronden uitsluitend op basis van vrijwilligheid worden aangekocht. Reclamant betreurt dat nu alsnog percelen uiteindelijk onteigend kunnen worden.	De provincie streeft er nog steeds naar alle percelen op basis van vrijwilligheid aan te kopen. Hierover vindt overleg plaats met alle direct betrokkenen. Gelet op de urgentie voor realisatie van het natuurherstel wordt het echter noodzakelijk geacht om middels het PIP de mogelijkheid te creëren om in het uiterste geval ook tot onteigening over te kunnen gaan om de gestelde termijn van 2021 tijdig te kunnen behalen, zie ook algemene beantwoording nummer paragraaf 2.8 onder b.
15, 32	Reclamant geeft aan dat bewoners de kans dient te worden geboden om de omgeving te kunnen verlaten door middel van weggopen of compenseren.	Zie algemene beantwoording paragraaf 2.8 onder b.
17	Reclamant is van mening dat zij volledig schadeloos moet worden gesteld voor het verlies van de desbetreffende gronden en het verlies van het agrarisch bedrijf, ook voor schade aan hun locatie aan de Vuurlinie. Reclamant verzoekt schadeloosstelling voor deze twee locaties gecombineerd plaats te laten vinden.	M.b.t. selectie van percelen van reclamant is geen rekening gehouden met eventuele splitsing in eigendom. Alleen percelen die benodigd zijn voor de uitvoering van het PPWW worden door de provincie aangekocht op basis van volledige schadeloosstelling. In de onafhankelijke taxatie wordt rekening gehouden met eventuele waardevermindering van het gehele eigendom. Zie verder algemene beantwoording paragraaf 2.8 onder a en b. Schade aan overige percelen of eigendommen welke direct een gevolg zijn van de uitvoeringsmaatregelen komt voor (schade)vergoeding in aanmerking.

17	Reclamant geeft aan dat slechts één gesprek met provincie, waterschap en reclamant heeft plaatsgevonden over de verwerving van de gronden.	Met reclamant hebben meerdere gesprekken plaatsgevonden over de verwerving van de gronden.
17	Reclamant geeft aan dat naast de verwerving van het perceel waarover is gesproken met de provincie ook gekeken dient te worden naar andere percelen van reclamant.	Selectie van de percelen heeft plaats gevonden op basis van hydrologische noodzaak voor het gewenste natuurherstel, zie ook de selectiecriteria opgenomen in bijlage 2 van het PIP en de algemene beantwoording paragraaf 2.6 onder a. Op basis van de gehanteerde selectiecriteria zijn de percelen waarover met de reclamant is gesproken geselecteerd en in PIP opgenomen. De andere percelen die door reclamant zijn aangegeven zijn niet opgenomen in de PIP omdat deze niet voldoen aan de criteria.
22	Reclamant geeft aan pas in te kunnen stemmen met het inpassingsplan wanneer met alle grondeigenaren, waarvan de bedrijfsgronden worden opgekocht met uitzondering van de huiskavels, overeenstemming is verkregen over een voldoende (financiële) regeling.	De vaststelling van een PIP vloeit voort uit de verplichtingen opgenomen in de Wet Natuurbescherming waarbij Gedeputeerde Staten er zorg voor dienen te dragen dat de instandhoudingsdoelstelling van het gebied wordt gerealiseerd. De PIP is bedoeld om de betreffende percelen een natuurbestemming te geven en daarmee de juiste planologische basis om de herstelmaatregelen te kunnen uitvoeren. Hierin is wat betreft vaststelling geen taak weggelegd voor de reclamant.
22	Reclamant geeft aan een overzicht te willen ontvangen van de betrokken percelen, waarbij met uitzondering van de huiskavels, de bedrijfsgronden zijn/worden opgekocht door de provincie.	Met reclamant zal contact worden opgenomen, waarna nader inzage wordt gegeven in het overzicht van de betrokken percelen.
36	Reclamant maakt bezwaar op de aankoop van het landbouwperceel. Het afsplitsen van de landbouwgrond heeft volgens reclamant een negatief effect op de waarde van de woning.	Zie algemene beantwoording paragraaf 2.6 onder a en paragraaf 2.8 onder a.

36	Reclamant geeft aan een betere tegemoetkoming te wensen voor de bewoners in het gebied.	Zie algemene beantwoording paragraaf 2.8 onder b.
42	Reclamant geeft aan dat in hun situatie uitkoop of volledig schadeloosstellen de enige optie is. Zonder tot onteigening of het volledig schadeloosstellen over te gaan, is sprake van een situatie waarbij reclamanten onevenredig zwaar in hun belangen worden geschaad.	M.b.t. schadeloosstelling zie algemene beantwoording paragraaf 2.8 onder b.
44	Reclamant geeft aan dat het lopende proces met provincie en gemeente nog niet het vertrouwen geeft dat tot een integrale oplossing gekomen kan worden voor alle gevestigde belangen van reclamant.	Het door reclamant geschetste beeld wordt niet herkend. Het is juist de bedoeling om te komen tot een integrale oplossing waarbij aan de particuliere belangen recht wordt gedaan, zie ook algemene beantwoording paragraaf 2.9. Die onderdelen van de zienswijze die op de specifieke situatie betrekking hebben komen in de onderhandelingen met de provincie aan de orde.
44	Reclamant geeft aan dat het proces is gebaseerd op arbitraire aannames en onzekerheden. Reclamant geeft aan gevrijwaard te willen blijven van negatieve effecten van de plannen.	Er is geen sprake van arbitraire aannames. Er liggen diverse hydrologische onderzoeken aan de plannen ten grondslag. De Commissie m.e.r. heeft in haar toetsingsadvies geoordeeld dat het gebruikte hydrologisch model op consciëntieuze en navolgbare wijze is geactualiseerd en verbeterd
Gevolgen voor het Provinciaal Inpassingsplan		
Geen aanpassingen.		

3.9 Communicatie

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijzen	Reactie
23, 24, 27, 28, 29, 30, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58,	Reclamant vindt – tegenstrijdig met de beweringen van de provincie en het waterschap – dat de omgeving niet voldoende bij de planvorming is betrokken.	Zie algemene beantwoording paragraaf 2.9.

59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 80, 81		
34	Reclamant geeft aan dat het gebruik van de Crisis- en Herstelwet leidt tot een ondermijning van het vertrouwen en aftakeling van het draagvlak. Reclamant geeft aan dat voor een natuurbeschermingsproces van tientallen jaren geen gebruik hoeft te worden gemaakt van een spoedprocedure.	Het gebruik van de Crisis- en Herstelwet heeft uitsluitend betrekking op de navolgende beroepsprocedure, waarbij de Raad van State de ingediende beroepen versneld zal behandelen. Het ontwerp PPWW en ontwerp PIP hebben conform de reguliere wettelijke procedure (Awb) voor een ieder zes weken ter inzage gelegen. De belanghebbenden zijn op diverse manieren (via de website, informatieavonden, nieuwsbrief en persoonlijke gesprekken met de omgevingsmanager) geïnformeerd. Daarnaast zijn de belanghebbende partijen vertegenwoordigd in de werkgroep Leegveld en verzorgt de gemeente Deurne de bestuurlijke vertegenwoordiging van de bewoners in de Integrale Gebiedscommissie Peelvenen. Alhoewel niet iedereen het eens is met de plannen, worden de belangen voor de bewoners serieus meegenomen in het project.
36	Reclamant geeft aan te laat te zijn geïnformeerd met betrekking tot de plannen en geen formele brief te hebben ontvangen van de provincie.	Betreffende gronden zijn pas later in het proces aan het PIP toegevoegd, nadat uit uitgevoerde onderzoek gebleken was dat dit perceel toch noodzakelijk is voor de realisatie van de natuurdoelstelling. Reclamant is formeel per post en per mail van het voornemen op de hoogte gesteld. Daarnaast is reclamant zowel telefonisch als middels een persoonlijk gesprek over het planvoornemen geïnformeerd.
41	Reclamant geeft aan dat de informatievoorziening omtrent de plannen moeizaam is verlopen en dat geen compleet beeld wordt gegeven van het voornemen.	De bewoners worden op diverse maatregelen geïnformeerd over het project. Via de website, informatieavonden, nieuwsbrief en persoonlijke gesprekken met de omgevingsmanager. Daarnaast zijn de bewoners vertegenwoordigd in de werkgroep Leegveld. De gemeente Deurne

	Reclamant vraagt zich af of er draagvlak is voor de maatregelen en mist een gedegen hoofdstuk waarin de bewoners worden betrokken bij het proces en een waardevolle plaats krijgen in de besluiten en het project zelf.	verzorgt de bestuurlijke vertegenwoordiging van de bewoners in de Integrale Gebiedscommissie Peelvenen. Aanbevelingen van de bewoners worden serieus afgewogen in de plannen en waar mogelijk ingepast. Dit heeft op enkele punten geleid tot aanpassing van de maatregelen. Alhoewel niet iedereen het eens is met de plannen, worden de belangen voor de bewoners serieus meegenomen in het project, zie ook algemene beantwoording paragraaf 2.9.
68	Reclamant concludeert dat de informatie onvolledig, onjuist en tendentieus is, dat het bijna onmogelijk is om de reikwijdte van plannen te doorzien met de ter inzage liggende documenten. Verder lijkt het alsof de documenten bewust of onbewust vaag zijn gehouden om de plannen tegen de afspraken in zo geruisloos mogelijk in te kunnen voeren.	Het niet mogelijk om alle specifieke informatie over alle locaties in een PPWW, PIP of MER te vermelden. Dat betekent niet dat het "niet vermelden" als misleidend opgevat kan worden. Gelet op de concreetheid van streefwaterpeilen in NAP-cijfers ligging van kunstwerken, waterlopen, locaties van mitigerende maatregelen, berekende (water-) effecten, etc. zijn de huidige plannen (PIP en PPWW) niet vaag te noemen. De bewoners worden op diverse maatregelen geïnformeerd over het project. Via de website, informatieavonden, nieuwsbrief en persoonlijke gesprekken met de omgevingsmanager. Daarnaast zijn de bewoners vertegenwoordigd in de werkgroep Leegveld. De gemeente Deurne verzorgt de bestuurlijke vertegenwoordiging van de bewoners in de Integrale Gebiedscommissie Peelvenen. Aanbevelingen van de bewoners worden serieus afgewogen in de plannen en waar mogelijk ingepast. Dit heeft op enkele punten geleid tot aanpassing van de maatregelen. Alhoewel niet iedereen het eens is met de plannen, worden de belangen voor de bewoners serieus meegenomen in het project.
Gevolgen voor het Provinciaal Inpassingsplan		
Geen aanpassingen.		

3.10 Archeologie, cultuurhistorie en landschap

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijzen	Reactie
22.	Reclamant geeft aan dat in het PIP sprake is van onvoldoende waarborging van de cultuurhistorische waarden en de unieke gelaagdheid van het plangebied. Bovendien lijkt het plan in strijd met de cultuurhistorische waardenkaart uit de Verordening ruimte Noord-Brabant, aangezien het gebied aangewezen is als cultuurhistorisch vlak landschap en een deel van het gebied door de minister aangewezen als rijks beschermd dorpsgezicht Helenaveen.	Binnen het PIP zijn geen specifiek te beschermen cultuurhistorische waarden aanwezig. De betreffende gronden maken geen onderdeel uit van het beschermd dorpsgezicht of cultuurhistorisch vlak. In het PPWW is beschreven hoe het plan rekening houdt met bestaande cultuurhistorische en landschappelijke waarden.
22.	Reclamant vraagt om een aanvulling op de aanwezigheid, zichtbaarheid en de belevingswaarden van het cultuurhistorische landschap in het definitieve PIP.	Mede op basis van het advies van de commissie voor de m.e.r. zijn de in het MER opgenomen voorstellen voor aanvullende mitigerende maatregelen met betrekking tot cultuurhistorische waarden 1 op 1 overgenomen in het PPWW om als onderdeel van het project uit te voeren. De verdere uitwerking hiervan wordt vormgegeven in overleg met de gemeente Deurne, provincie Noord-Brabant en de heemkundekring. Zie ook algemene beantwoording paragraaf 2.10 onder b en c.
23, 24, 27, 28, 29, 30, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 80, 81	De dubbelbestemmingen archeologie bieden naar het oordeel van reclamant onvoldoende waarborgen dat het voor het gebied typerende archeologische en cultuurhistorische karakter van het gebied wordt behouden.	Zie algemene beantwoording paragraaf 2.10 onder a.
23, 24, 27, 28, 29, 30,	Reclamant geeft aan dat, met name door het verhogen van het	Zie algemene beantwoording paragraaf 2.10 onder b en c.

48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 80, 81	grondwater, waardevolle historische en landschappelijke karakteristieken van het landschap verloren gaan. Reclamant geeft aan dat zonder deugdelijke onderbouwing niet zonder meer kan worden aangenomen dat het plan voldoet aan het in stand houden van het landschap.	
66, 69, 71	Reclamant geeft aan dat als gevolg van het plan sprake zal zijn van aantasting van cultuurhistorische waarden, aantasting van laanbomen, tuinen en parken.	Zie algemene beantwoording paragraaf 2.10 onder b en c.
Gevolgen voor het Provinciaal Inpassingsplan		
Geen aanpassingen.		

3.11 Milieueffectrapportage

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijzen	Reactie
15, 32	Reclamant geeft aan dat de effecten van de plannen rondom het projectgebied nog niet in beeld zijn gebracht in het kader van woon- en leefgenot, landbouwopbrengsten, ontbossing en afsterven van laanbomen, afname van de luchtkwaliteit en de cultuurhistorische waarden van het gebied.	In het MER zijn alle relevante milieueffecten als gevolg van het plan onderzocht en in beeld gebracht. Het MER is door de Commissie m.e.r. getoetst: De Commissie heeft geoordeeld dat het MER voldoende informatie bevat om het milieubelang goed te kunnen meewegen in de besluitvorming. Zie ook algemene beantwoording paragraaf 2.11.
35, 45, 46, 68	In de MER is er ten onrechte van uit gegaan dat het voorkeursscenario uit de GGOR-visie van 2011 al bekeken is in de MER van 2003 – 2005. Reclamant geeft aan dat de Commissie voor de m.e.r. op het verkeerde been is gezet door het verweven van twee scenario's die in feite elkaars tegenpool zijn. Reclamant geeft aan dat de rapportage onjuist is en daarom overgedaan moet worden.	Er is geen sprake van tegenpolen, maar slechts van een nadere uitwerking van het eerdere voorkeursalternatief. Dit is als zodanig ook in het MER beschreven. In paragraaf 2.2 van de MER is opgenomen dat in aanvulling op het voorkeursscenario van het LIP in het kader van de voorbereiding voor het Natura2000 beheerplan een nieuwe GGOR visie is opgesteld. Vervolgens is in paragraaf 4.1 van de MER beschreven hoe na 2011 de GGOR visie nader is geoptimaliseerd.

		Het voorkeursscenario met voorgestane ingrepen uit het PPWW is in de MER beoordeeld. In hoofdstuk 4.1 van de MER is tevens omschreven waarom er geen nadere varianten zijn opgesteld voor het PPWW. De bekeken alternatieven leiden allen tot verslechtering van het doelbereik mbt instandhoudingsdoelstellingen. De Commissie heeft vervolgens geoordeeld dat het MER voldoende informatie bevat om het milieubelang goed te kunnen meewegen in de besluitvorming. Het gebruikte grondwatermodel is op een consciëntieuze en navolgbare wijze ten behoeve van het MER geactualiseerd en verbeterd, zie ook algemene beantwoording paragraaf 2.11.
44	Reclamant geeft aan dat de milieueffecten onvoldoende zijn onderzocht en in kaart zijn gebracht. Het plan is volgens reclamant onvoldoende klimaatrobuust volgens het speerpunt van provinciaal beleid.	In het MER zijn alle relevante milieueffecten als gevolg van het plan onderzocht en in beeld gebracht. Het MER is door de Commissie m.e.r. getoetst. De Commissie vindt dat het MER voldoende informatie bevat om het milieubelang goed te kunnen meewegen in de besluitvorming. Zie algemene beantwoording paragraaf 2.11.
70	Volgens de reclamant zijn in het MER voor het Landinrichtingsplan al meerdere alternatieven beschouwd en afgewogen en zijn bij het voorliggende MER geen (nieuwe) alternatieven en/of varianten meer onderzocht. De destijds gemaakte afweging is volgens reclamant niet meer actueel. Volgens de reclamant bevatten de plannen op basis van artikel 7.7 en 7.23 uit Wet milieubeheer een formeel gebrek. Een alternatievenbeschrijving ontbreekt terwijl deze in het MER moet zijn opgenomen. Dit terwijl het MER van 2003 ernstig gedateerd is. Hierdoor is mogelijk geen rekening gehouden	In het traject voorafgaande het MER zijn al vele onderzoeken en plannen vastgesteld, zoals het Landinrichtingsplan Herinrichting Peelvenen (2005) en de GGOR-Visie (Gewenst Grond- en Oppervlaktewater Regime) (2011). Doordat in het MER voor het Landinrichtingsplan Herinrichting Peelvenen al meerdere alternatieven zijn beschouwd en afgewogen én deze afwegingen nog steeds actueel zijn, zijn in het MER geen (nieuwe) alternatieven en/of varianten meer onderzocht. In het MER is wel onderzoek verricht naar alternatieve maatregelen om eventuele negatieve effecten te mitigeren (mitigerende maatregelen). Het MER is door de

	met gewijzigde regelgeving en inzichten. Daarnaast richt het landinrichtingsplan zich op het invoeren van maatregelen in de periode 2005-2015, wat al verstreken is. Ten behoeve van de MER zal dus alsnog een alternatievenbeschrijving moeten plaatsvinden.	Commissie m.e.r. getoetst: De Commissie vindt dat het MER voldoende informatie bevat om het milieubelang goed te kunnen meewegen in de besluitvorming, zie ook algemene beantwoording paragraaf 2.11.
Gevolgen voor het Provinciaal Inpassingsplan		
Geen aanpassingen.		

4. Ambtshalve wijzigingen en wijzigingen als gevolg van de ingediende zienswijzen.

4.1 Wijzigingen Provinciaal Inpassingsplan naar aanleiding van ingediende zienswijzen

In onderstaande tabel is vermeld welke wijzigingen er zijn aangebracht in het definitieve PIP als gevolg van de ingediende zienswijzen.

Wijziging	Document
De planbegrenzing van het PIP wordt afgestemd op het vastgestelde bestemmingsplan 'Wilgenroosweg 6' en de meest recente kadastrale splitsing ter plaatse.	Verbeelding
Tekstuele aanpassing aan vastgesteld bestemmingsplan 'Wilgenroosweg 6'.	Toelichting
In artikel 3.1 onder b van de regels wordt een expliciete verwijzing naar het PPWW toegevoegd.	Regels
Toevoeging archeologische dubbelbestemming hoge archeologische verwachting ('Waarde – Archeologie 3') ter plaatse van nieuwe zone 5 op basis van de door RAAP opgestelde cultuurhistorische waardenkaart	Verbeelding

4.2 Ambtshalve wijzigingen Provinciaal Inpassingsplan

In onderstaande tabel is vermeld welke wijzigingen er zijn aangebracht in het definitieve PIP als gevolg van ambtshalve wijzigingen.

Wijziging	Document
De planbegrenzing van het PIP wordt ter plaatse van de Blokweg aangepast, aangezien dit gedeelte van de Blokweg nog een openbaar toegankelijke weg betreft, die gehandhaafd blijft.	Verbeelding
Ter plaatse van de in het PPWW vastgestelde buffergebieden wordt op de verbeelding de nadere aanduiding 'waterberging' toegevoegd.	Verbeelding
In de regels wordt de bestemmingsomschrijving in artikel 3.1 aangevuld. Ter plaatse van de aanduiding 'waterberging' kunnen de percelen met een natuurbestemming ook ingezet worden voor waterberging.	Regels
In de regels wordt in de archeologische dubbelbestemmingen artikel 5 en artikel 6 een tekstuele aanpassing doorgevoerd, waarmee wordt verwezen naar het 'bevoegd gezag' in plaats van 'burgemeester en wethouders'.	Regels
In de toelichting wordt de aanduiding 'waterberging' nader toegelicht.	Toelichting
Aanvulling paragraaf zienswijzen procedure en voorgestelde aanpassingen	Toelichting
Aanvulling toelichting paragraaf mer met cie mer advies.	Toelichting

4.3 Wijzigingen Milieueffectrapportage

In de MER zijn geen wijzigingen aangebracht.

Bijlage: Verklarende woordenlijst

GHG:

Gemiddeld Hoogste Grondwaterstand. Voor de Gemiddeld Hoogste Grondwaterstand worden jaarlijks de drie hoogste grondwaterstanden gemiddeld over de periode van 1 april tot en met 31 maart (hydrolisch jaar). Het gemiddelde van deze jaarlijkse waarden over een periode van tenminste acht jaar, waarin geen ingrepen hebben plaatsgevonden, wordt gebruikt als GHG

GLG:

Gemiddeld Laagste Grondwaterstand. Voor de Gemiddeld Laagste Grondwaterstand worden jaarlijks de drie laagste grondwaterstanden gemiddeld over de periode van 1 april tot en met 31 maart (hydrolisch jaar). Het gemiddelde van deze jaarlijkse waarden over een periode van tenminste acht jaar, waarin geen ingrepen hebben plaatsgevonden, wordt gebruikt als GLG.

GGOR-(landbouw):

Gewenst Grond- en Oppervlaktewater Regime. Een GGOR is een proces om systematisch het watersysteem te analyseren om te komen tot optimalisatie van het peilbeheer binnen een afgebakend gebied. Aan het eind van het GGOR-proces neemt het waterschap een streefpeilbesluit, waarin de streefpeilen worden vastgelegd. In een gebied waar het grondgebruik overwegend landbouwkundig is noemt men het proces een GGOR-landbouw.

Natura 2000 gebied:

De lidstaten van de Europese Unie hebben met elkaar afgesproken om de achteruitgang van de biodiversiteit te stoppen. Belangrijke instrumenten om dit doel te realiseren zijn de Europese Vogelrichtlijn en Europese Habitatrichtlijn. In deze richtlijnen is bepaald dat er een netwerk gerealiseerd moet worden van natuurgebieden van Europees belang. Dit netwerk heeft als hoofddoelstelling het waarborgen van de biodiversiteit in Europa. Voor ieder Natura 2000 gebied is bepaald voor welke habitattypen en/of soorten, welke instandhoudingsdoelen er gelden en hoe de begrenzing van het gebied loopt.

Natura 2000 beheerplan:

In deze beheerplannen is beschreven welke maatregelen er nodig zijn in Natura 2000 gebieden om de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied te bereiken.

Nieuwe natuur:

Onderdeel van het project Leegveld is het inrichten van percelen die buiten de bestaande natuur (Deurnsche en Liesselse Peel) zijn gelegen. Deze percelen maken alle onderdeel uit van de NNB. Al deze in te richten percelen samen wordt de nieuwe natuur genoemd.

NNB:

Het Natuurnetwerk Brabant is onderdeel van het Natuurnetwerk Nederland. Het is een netwerk van deels bestaande en deels nieuwe natuurgebieden die door ecologische verbindingzones met elkaar verbonden zijn/worden.

PAS:

Programmatische Aanpak Stikstof. Minder stikstof, sterkere natuur en economische ontwikkeling zijn de doelen van het Programma Aanpak Stikstof (PAS). Al jaren is er in veel Natura 2000-gebieden een overschot aan stikstof (ammoniak en stikstofoxiden). Dit is schadelijk voor de natuur. Het belemmert ook vergunningverlening voor economische activiteiten.

In het PAS werken Rijk, provincies, natuurorganisaties en ondernemers samen. Er worden herstelmaatregelen genomen om de natuur bestendiger te maken tegen een overbelasting van stikstof, door bijvoorbeeld stikstofrijke grondlagen te verwijderen. De herstelmaatregelen zijn gebaseerd op landelijk voor het PAS opgestelde herstelstrategieën. Agrarische ondernemers nemen bronmaatregelen in hun bedrijfsvoering om stikstofemissies omlaag te brengen, zoals aangepaste mestaanwending en het gebruik van veevoer met een andere samenstelling. Door de herstelmaatregelen en de daling van de stikstofdepositie door bestaand beleid en de extra bronmaatregelen ontstaat er ook ruimte voor nieuwe economische activiteiten.

In het PAS zijn alle Natura 2000-gebieden opgenomen waar ten minste één stikstofgevoelig habitat voorkomt dat te maken heeft met overbelasting door stikstof.

PIP:

Provinciaal InpassingsPlan. Het PIP is een bestemmingsplan dat wordt opgesteld door de provincie. Een PIP is vergelijkbaar met een bestemmingsplan van de gemeente. In een PIP wordt aangegeven welke functies op een bepaalde locatie wel of niet zijn toegestaan. De provincie heeft de bevoegdheid een plan te maken wat (delen van) het bestaande bestemmingsplan vervangt.

PPWW:

Projectplan waterwet. Beheerders van watersystemen passen in de praktijk zeer regelmatig de waterstaatwerken aan die bij hen in beheer zijn. Voor deze 'eigen aanleg- of wijzigingswerken' kent de Waterwet het projectplan, dat feitelijk een besluit vormt in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Het projectplan beschrijft het werk en de wijze waarop het zal worden uitgevoerd.