

Bezoekerscentrum militaire erevelden

Gemeente Bergen op Zoom

1.1 Beschrijving van het plan

Het bestemmingsplan Bezoekerscentrum militaire erevelden voorziet in de mogelijkheid om een bezoekerscentrum te realiseren voor de twee militaire erevelden aan de Ruytershoveweg 29 te Bergen op Zoom.

1.2 Afwijking van Interim omgevingsverordening

Het plangebied van het bestemmingsplan ligt op gronden waarvoor in de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant (hierna: IOV) het Natuur Netwerk Brabant (hierna: NNB) is opgenomen. De regels van de IOV hebben hier als uitgangspunt de ontwikkeling en bescherming van natuur. Onderhavig bestemmingsplan kan geen doorgang vinden zolang het werkingsgebied NNB hier van toepassing is. In de nu geldende Omgevingsverordening Noord-Brabant is het wel mogelijk een bestemmingsplan met aantasting van het NNB vast te stellen, mits aan de gelijklopende (compensatie)voorwaarden voldaan wordt. Er hoeft niet meer gewacht te worden op aanpassing van de Omgevingsverordening.

In het ontwerpbestemmingsplan is in een wijziging van de grens van het NNB voorzien in de Omgevingsverordening. Dit is gebaseerd op mogelijkheden die de IOV bevat voor aanpassing van grenzen ten behoeve van bestemmingsplannen. Meer informatie hierover is opgenomen in paragraaf 1.4 en 1.5.

1.3 Procedure

Het voornemen om ons te verzoeken de grenzen van 'Natuur Netwerk Brabant' (NNB) in de IOV voor het gemeentelijk plan aan te passen heeft samen met het gemeentelijk ontwerpplan ter inzage gelegen gedurende 6 weken met ingang van 14 december 2023. Gedurende deze termijn was het mogelijk te reageren op het aanpassen van de IOV.

Er zijn 2 reacties ingezonden in verband met deze wijziging van de begrenzings in de IOV

1.4 Oordeel t.a.v. verzoek tot herbegrenzing NNB

Wij hebben besloten over te gaan tot het aanpassen van de begrenzings in de IOV ten behoeve van het gemeentelijk vastgestelde plan. In de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan Bezoekerscentrum militaire erevelden en de daaraan ten grondslag liggende stukken wordt zorgvuldig onderbouwd dat aan de regels behorend bij een verzoek om wijziging van het Natuur Netwerk Brabant met toepassing van kleinschalige herbegrenzing wordt voldaan. Planologisch is dit op een juiste wijze doorvertaald in het gemeentelijk plan dat daarmee voldoet aan de daaraan gestelde regels in de IOV. De

ecologische samenhang van het Natuur Netwerk Brabant wordt verbeterd en de kwalitatieve en kwantitatieve ambities van het Natuur Netwerk Brabant worden behouden of versterkt.

In de volgende paragrafen gaan wij hier verder op in.

1.5 Wijziging voor de ontwikkelingen in het plan

In het bestemmingsplan wordt toepassing gegeven aan de mogelijkheid van een kleinschalige herbegrenzing, zoals opgenomen in artikel 3.21 van de IOV. In onderstaande subparagrafen wordt aangegeven waarom het bestemmingsplan voldoet aan de verschillende voorwaarden zoals opgenomen bij dit artikel.

1.5.1 Afweging alternatieven

In paragraaf 4.2.4.1 van het bestemmingsplan wordt aangegeven dat alternatieven overwogen zijn. Zo wordt toegelicht dat het bezoekerscentrum verband houdt met de geschiedenis van deze locatie en de twee erevelden. Ook wordt opgemerkt dat aan de voorzijde van de weg, gelet op de geschiedenis van die exacte locatie, geen bezoekerscentrum kan komen en de locatie omringd wordt door NNB, waardoor ook op andere locaties in de directe omgeving geen locatie buiten het NNB gevonden kan worden.

1.5.2 Aantasting kleinschalig en beperkt

In paragraaf 4.2.4.1 van het bestemmingsplan wordt aangegeven dat de aantasting kleinschalig en beperkt is, zo wordt het gebouw maximaal 500 m² met een beperkte ruimte daaromheen en is het in de bestaande situatie voornamelijk een open ruimte met aan de rand dennen zonder bijzondere waarde voor het gebied.

1.5.3 Kwalitatieve of kwantitatieve versterking

In paragraaf 4.2.4.1 van het bestemmingsplan wordt aangegeven dat de aantasting kleinschalig is (qua oppervlakte en ecologische waarden) en de compensatie voor een nieuw ingericht natuurgebied zorgt, waarmee versterking van het NNB plaatsvindt.

1.5.4 Landschappelijke en natuurlijke inpassing

In paragraaf 4.2.4.1 van het bestemmingsplan wordt aangegeven dat het gebouw goed wordt ingepast, waardoor het opgaat in de omgeving. Ook bij het materiaalgebruik van het gebouw wordt hier rekening mee gehouden.

1.5.5 Compensatie

De gemeente/initiatiefnemer heeft ervoor gekozen om de aantasting van het NNB fysiek te compenseren door een gedeelte van de voormalige gemeentekwekerij aan de Ruytershoveweg conform het compensatieplan bij het bestemmingsplan in te richten. Dit is voldoende geborgd in het bestemmingsplan.

1.6 Overwegingen t.a.v. ingekomen reacties

Er zijn 2 zienswijzen ingediend die betrekking hebben op het voorgenomen verzoek tot aanpassing van het NNB in de Omgevingsverordening. Deze zienswijzen zijn door de gemeente (in concept) samengevat en beantwoord en meegestuurd met het verzoek om herbegrenzing:

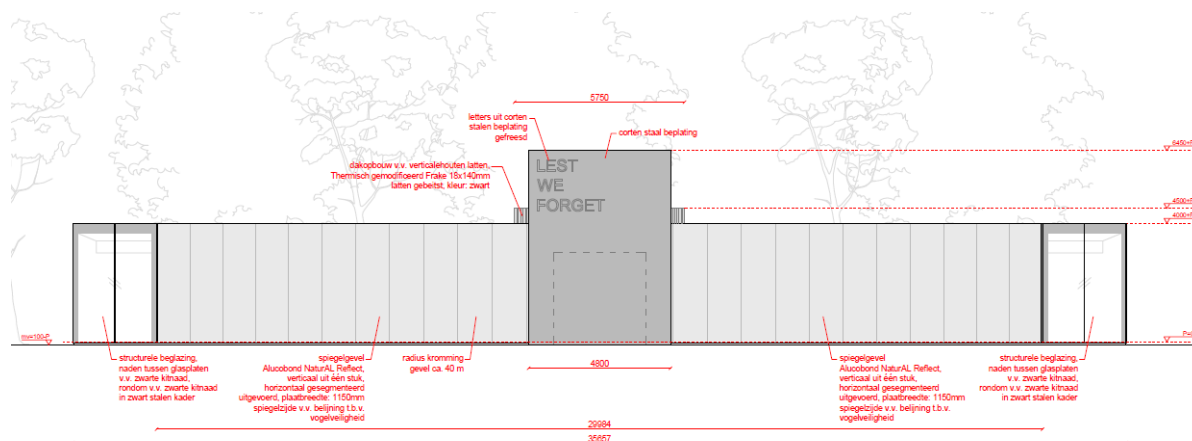
Zienswijze 1: IVN Groene Zoom, mede namens Namiro, Benegora, Vogelwerkgroep Bergen op Zoom

Samenvatting

- a. Reclamant gaat in op het met hen gevoerde overleg bij de planontwikkeling. Aangegeven wordt dat zij in principe positief staan tegenover de plannen voor de realisatie van het bezoekerscentrum, maar dat zij hun zorgen hebben geuit over het gevaar van spiegelgevels als onderdeel van het gebouw van het bezoekerscentrum (vogels kunnen zich hiertegen te pletter vliegen). Reclamant verwijst naar de optie die door hen is geopperd om 'vogelveiligheidsglas' toe te passen. Ze zien deze optie niet verwerkt in het plan.
- b. Reclamant is van mening dat de plannen niet in overeenstemming zijn met artikel 3.21 van de Interim omgevingsverordening van de provincie Noord-Brabant (Iov). Daarin is bepaald dat de ontwikkeling slechts leidt tot een beperkte aanpassing van de ecologische waarden en kenmerken van het Natuur Netwerk Brabant (NNB) en tot de ontwikkeling leidt tot een kwalitatieve of kwantitatieve versterking van de ecologische waarden en kenmerken van het NNB. Op verzoek is dit door reclamant nader geduid. Hieruit is gebleken dat dit met de borging van de maatregelen in het kader van vogelveiligheid te maken heeft. Aangegeven wordt dat, zo lang dit niet expliciet in het bestemmingsplan wordt geregeld, het niet vaststaat dat de ontwikkeling voldoet aan het genoemde artikel.
- c. Reclamant acht aanpassing van het ecologisch onderzoek noodzakelijk nu er in hoofdstuk 5.4 van de toelichting wordt geconcludeerd dat er geen kans is op verstoring van (broed)vogels. Dit is volgens reclamant niet juist.
- d. Reclamant ziet tot slot graag het bebouwingsvlak, zoals weergegeven op de verbeelding, beperkt tot hetgeen noodzakelijk is voor de bouw van het gebouw. Nu valt zowel het gebouw als het hele beïnvloedingsgebied binnen de begrenzing van het bebouwingsvlak.

Beoordeling

- a. Reclamant verwijst terecht naar het gevoerde overleg en de hierin gemaakte afspraken over de wijze waarop de spiegelgevel wordt uitgevoerd. Op de artist impressions, die zijn opgenomen in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan, is dit detailniveau niet weergegeven. Op de bouwtekeningen die onderdeel uitmaken van de aanvraag omgevingsvergunning en waarvoor gelijktijdig met deze procedure een ontwerpbesluit ter inzage heeft gelegen, is de uitwerking van deze afspraak wel terug te vinden. Wij verwijzen hierbij naar bijlage 11 'Tekening - Totaalboek nieuwe situatie datum 21-06-2023' en dan specifiek tekeningnummer GVL_Z_100 (gevelaanzicht Zuid). Hieronder is een weergave opgenomen van deze tekening. Hierop is te lezen dat de spiegelgevel wordt uitgevoerd met belijning ten behoeve van vogelveiligheid.



De gekozen uitvoering van de spiegelgevel met toepassing van belijning t.b.v. vogelveiligheid zorgt ervoor dat het gebouw niet leidt tot een aantasting van ecologische waarden en dat er geen nadelige effecten op de natuur te verwachten zijn. We zijn het met reclamant eens dat deze uitvoering ook geborgd moet zijn in de planregels van het bestemmingsplan. Aan artikel ... van de planregels wordt het volgende lid toegevoegd:

- *De te realiseren bebouwing dient te zijn voorzien van maatregelen die de vogelveiligheid bevorderen.*

- Door de borging van de te treffen maatregelen in het kader van vogelveiligheid in de planregels is er geen strijdigheid met het genoemde artikel. Zie verder onze reactie onder a.
- Met de toepassing van de belijning op de spiegelgevel ten behoeve van de vogelveiligheid, zoals weergegeven op de voornoemde bouwtekening behorende bij de aanvraag omgevingsvergunning, is de conclusie zoals opgenomen in paragraaf 5.4 naar onze mening wel juist. Voor de duidelijkheid nemen wij hierin wel een verwijzing op de naar de getroffen maatregelen in het kader van vogelveiligheid en vindt borging hiervan plaats in de planregels. Zie verder onze reactie onder a.
- Wij hebben voor het te hanteren bestemmingsvlak 'Maatschappelijk', met de aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk - bezoekerscentrum begraafplaats' gemeend het beste aansluiting te kunnen zoeken met het beïnvloedingsgebied. Het is niet zo dat dit vlak voor 100% mag worden gebouwd. Er is immers in de planregels bepaald dat oppervlakte aan gebouwen hierbinnen niet meer bedragen dan 550 m². Deze maat is ontleend aan de oppervlakte van het gebouw van het bezoekerscentrum.

Conclusie

De zienswijze is voor wat betreft de onderdelen a, b, en c gegrond en leidt tot aanpassing van het plan, waarbij de planregels en de toelichting overeenkomstig hierboven aangegeven worden gewijzigd.

Zienswijze 2: Eigenaar percelen Ruytershoveweg

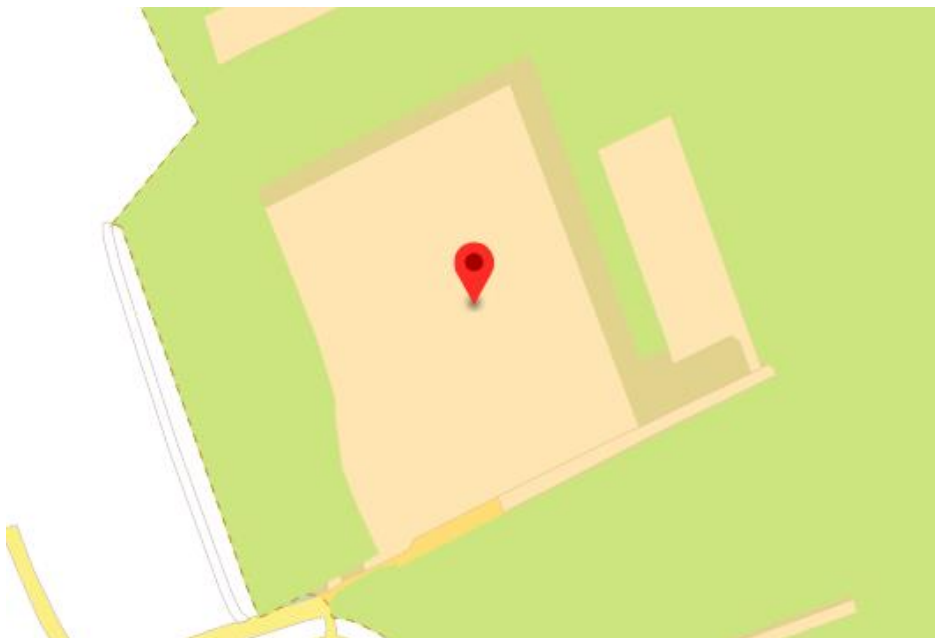
Samenvatting

Reclamant is eigenaar van agrarische percelen ten noorden van de in het bestemmingsplan opgenomen compensatielocatie.

- a. Reclamant vreest dat de toekenning van de bestemming 'Natuur' aan de compensatielocatie leidt tot belemmeringen voor zijn bedrijfsvoering. Als voorbeeld noemt hij de mogelijkheid om bestrijdingsmiddelen te gebruiken en eventuele beperkingen met betrekking tot stikstofemissie. Hij wijst op de gehanteerde zonering tussen tuinbouw en woningen van 50 meter.
- b. Reclamant pleit ervoor om versnippering van natuurgebieden te voorkomen en stelt daarmee voor de natuurcompensatie aan te laten sluiten bij bestaande Natura 2000-gebieden

Beoordeling

- a. De agrarische percelen van initiatiefnemer zijn in de huidige situatie reeds omringd door gronden die behoren tot het Natuur Netwerk Brabant (NNB) en die bestemd zijn als 'Natuur'. Op onderstaand afbeelding wordt dit gevisualiseerd.



Groen is NNB, bruin zijn de agrarische gronden van reclamant

Als er al sprake zou zijn van een beperking dan valt niet in te zien hoe de gekozen compensatielocatie leidt tot een vergroting hiervan. De door reclamant genoemde afstand heeft betrekking op de gehanteerde spuitzones tussen tuinbouw/fruitteelt en woningen. Deze is hier niet van toepassing. Er is immers geen sprake van een woonfunctie.

- b. Om de bouw van het bezoekerscentrum op de daarvoor gekozen locatie mogelijk te maken is een herbegrenzing van het Natuur Netwerk Brabant aan de orde. In de provinciale Omgevingsverordening zijn duidelijke regels gesteld wanneer dit mogelijk is en aan welke voorwaarden dient te worden voldaan. Lang niet alle gronden komen hiervoor in aanmerking. Belangrijk is onder meer dat de locatie aansluit op gronden die al onderdeel uitmaken van het Natuur Netwerk Brabant en al eerder door de provincie zijn aangewezen als nieuw te realiseren natuur. De gekozen compensatielocatie en het hiervoor opgestelde compensatieplan voldoen

hieraan. In lijn met het provinciaal beleid zijn wij als gemeente gehouden de gronden te voorzien van de bestemming 'Natuur'. Gelet hierop en de constatering onder a dat er geen sprake is van extra belemmeringen maakt dat wij tot de gekozen compensatielocatie zijn gekomen.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot een aanpassing van het plan.

Aanvulling en reactie Provincie

In de toelichting van het bestemmingsplan en de daaraan ten grondslag liggende stukken wordt onderbouwd dat wijziging van het NNB niet in strijd is met de uitgangspunten van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant. De ingebrachte zienswijzen zijn zorgvuldig beantwoord en vormen geen reden om het verzoek om herbegrenzing af te wijzen.