

**TAM-omgevingsverordening Noord-Brabant, kaartaanpassingen
2024 en Natuurbeheerplan 2025**

Nota van zienswijzen en wijzigingen

Vastgesteld
Gedeputeerde Staten
Datum
17-09-2024

Inhoud

Vastgesteld.....	1
Datum	1
Inleiding	4
Wijziging Omgevingsverordening Noord-Brabant, kaartaanpassingen 2024 en Natuurbeheerplan 2025	4
Zienswijzen op voornemen verzoek tot herbegrenzing bij gemeentelijk plan	4
Ingekomen reacties	5
Natuur Netwerk Brabant, grenswijziging.....	5
1. Reactie op verwijdering NNB ter plaatse van Buurtschap Distelberg-Giersbergsebaan te Vught	5
2. Reactie op wijziging NNB ter plaatse van Bezoekerscentrum militaire erevelden te Bergen op Zoom ..	5
Natuur Netwerk Brabant, bestaand NNB	6
3. Reactie op niet verwijderen NNB op agrarisch perceel te Deurne	6
4. Reactie op slechts verwijderen bouwblok in plaats van hele perceel uit het NNB te Boekel	6
5. Reactie op realiseren natuur boven buisleidingen.....	6
Natuur Netwerk Brabant – ecologische verbindingszone	7
6. Reactie op toevoeging ecologische verbindingszones ter plaatse van PRB-leiding.....	7
7. Reactie op vervallen EVZ Dintel, Mark-West en Mark-Oost	8
8. Reactie op gerealiseerde EVZ ter plaatse van diverse locaties in Oosterhout.....	8
9. Reactie op beheertypen en begrenzing diverse delen van EVZ's.....	10
Overig	11
10. Reactie op geen opname bebouwing ter plaatse van Hildsven te Oisterwijk.....	11
11. Reactie op Grondwaterbeschermingsgebied nabij Rucphenseweg.....	12
Indiener(s): Stichting Elektoor/ documentnummer: 5941289	12
12. Reactie op Ecologische verbindingszone Wilhelminakanaal en verwijdering NNB ten oosten van Burgemeester Baron van Voorst tot Voorstweg	12
Overige wijzigingen	13
13. Reactie op beschermingszone rivierwaterwinning en Waterwinning voor menselijke consumptie ter plaatse van uiterwaarden Overdiepsepolder	13
Ambtshalve wijzigingen	15
Overzicht wijzigingen Omgevingsverordening en Natuurbeheerplan t.o.v. de ontwerpbesluiten	15
Tekst Wijziging Omgevingsverordening Noord-Brabant, kaartaanpassingen 2024	15
Tekst Natuurbeheerplan 2025	16
Kaarten wijziging Omgevingsverordening Noord-Brabant, kaartaanpassingen 2024.....	16
14. Natuur Netwerk Brabant	16
15. Natuur Netwerk Brabant – ecologische verbindingszone.....	16
16. Stedelijk gebied	16
Kaartmateriaal Natuurbeheerplan 2025.....	16

17. Natuur Netwerk Brabant 16

18. Natuurtypen 17

Inleiding

Wijziging Omgevingsverordening Noord-Brabant, kaartaanpassingen 2024 en Natuurbeheerplan 2025

Op 23 april 2024 zijn het ontwerp Natuurbeheerplan en het ontwerp van de Omgevingsverordening Noord-Brabant, kaartaanpassingen 2024 vastgesteld door Gedeputeerde Staten (GS).

Deze ontwerpen hebben beide ter inzage gelegen ten behoeve van inspraak/ zienswijzen. Er zijn 13 reacties ingekomen, die in deze nota worden behandeld.

In deze nota zijn deze reacties samengevat en van een antwoord voorzien. De ingekomen reacties geven op onderdelen aanleiding tot aanpassingen ten opzichte van het ontwerp. Als dit het geval is wordt de wijziging bij het kopje 'wijziging' beschreven. In het overzicht van de wijzigingen, aan het einde van deze nota, zijn de wijzigingen beschreven die worden meegenomen bij de vaststelling van de ontwerpen die ter inzage hebben gelegen.

Ook zijn bij de wijziging van de Omgevingsverordening een aantal ambtshalve wijzigingen doorgevoerd ten opzichte van het ontwerp, die in deze nota worden beschreven.

Zienswijzen op voornemen verzoek tot herbegrenzing bij gemeentelijk plan In deze wijziging van de Omgevingsverordening zijn aanpassingen opgenomen in verband met gemeentelijke bestemmingsplannen. Bij de terinzagelegging van de ontwerpbestemmingsplannen heeft ook het voornemen tot verzoek om herbegrenzing ter inzage gelegen. Het was mogelijk om daarop zienswijzen in te dienen. Deze zienswijzen worden niet in voorliggende nota behandeld, maar in de bijlagen die horen bij paragraaf 2.3 van de toelichting van de wijziging van de Omgevingsverordening. Het gaat om de volgende bestemmingsplannen:

- Gemeente Boxtel: Baroniestraat 24, Boxtel
- Gemeente Vught: Buurtschap Distelberg - Giersbergsebaan
- Gemeente Bergen op Zoom: Bezoekerscentrum militaire erevelden
- Gemeente Waalre: Eeckenrhode Irenelaan, Aalst
- Gemeente Bladel: Bestemmingsplan gebiedsuitwerking FHeijdenstraat-noord
- Gemeente Gemert-Bakel: Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, december 2023
- Gemeente Meierijstad: Woonlocatie Grote Braeck, Schijndel

Ingekomen reacties

Natuur Netwerk Brabant, grenswijziging

1. Reactie op verwijdering NNB ter plaatse van Buurtschap Distelberg-Giersbergsebaan te Vught

Indiener(s): SBE, Stg. Behoud Eekhoornbos / documentnummer: 5938997

Samenvatting:

De indieners vrezen voor een verdere afname van de natuurwaarden ter plaatse van het Buurtschap Distelberg – Giersbergsebaan, gelet op onder andere kap en verwijdering inheemse beplanting en aanplant van uitheemse ‘exoten’ door bewoners gedurende de jaren. Dit terwijl het gaat om een wettelijk beschermd bos- en natuurgebied waar het hertstel en de ontwikkeling van de natuurwaarden voorop zouden moeten staan en niet de woonfunctie. De indieners zien daarom graag een zo compleet mogelijke wettelijke bescherming van de natuurwaarden en door verwijdering van het NNB ter plaatse van de woonpercelen neemt die bescherming af.

Reactie GS:

De reactie is meegenomen bij de behandeling van de zienswijze die eerder is ingediend op het voornemen tot verzoek om herbegrenzing bij het gemeentelijke bestemmingsplan. Zie hiervoor subparagraaf 2.3.2 van de toelichting van de wijziging van de Omgevingsverordening en de bijbehorende bijlage.

Wijziging

Deze zienswijze leidt niet tot wijziging.

2. Reactie op wijziging NNB ter plaatse van Bezoekerscentrum militaire erevelden te Bergen op Zoom

Indiener(s): Gemeente Bergen op Zoom / documentnummer: 5936673

Samenvatting:

De indiener geeft aan dat de wijziging van het NNB, die is opgenomen in het ontwerp van de wijziging Omgevingsverordening Noord-Brabant, kaartaanpassingen 2024, gebaseerd is op het ontwerpbestemmingsplan ‘Bezoekerscentrum militaire erevelden’. Bij de vaststelling van dit bestemmingsplan is echter de bestemming ‘Maatschappelijk’ aangepast, waardoor de wijziging van het NNB ook aangepast dient te worden. Zo sluit het NNB aan op de nieuwe bestemming ‘Maatschappelijk’.

Reactie GS:

Wij zijn akkoord met de voorgestelde wijziging van het NNB.

Wijziging:

De verwijdering van het NNB zoals opgenomen in het ontwerp van kaartaanpassingen 2024 is aangepast, zodat het NNB na verwijdering aansluit op het vastgestelde bestemmingsvlak ‘Maatschappelijk’.

Natuur Netwerk Brabant, bestaand NNB

3. Reactie op niet verwijderen NNB op agrarisch perceel te Deurne

Indiener(s): Particulier / documentnummer: 5917913

Samenvatting:

De indiener geeft aan dat de kaart van het NNB niet overeenkomt met de kaart die de gemeente hanteert. Indiener heeft het idee dat het NNB zonder juridische basis op het perceel is gelegd en verzoekt nogmaals om perceel DNE00 U653 uit het NNB te verwijderen. Indiener doet het voorstel dat de provincie hem wellicht financieel kan compenseren voor het feit dat hij 1250 m² agrarische grond is kwijtgeraakt door de NNB-aanduiding. Het gaat dan ook over een herwaardering van de juridische status. Indiener is in dat geval bereid om het bos als voedselbos te gaan ontwikkelen en beheren en zou daarvoor eventueel een tegemoetkoming willen ontvangen.

Reactie GS:

Een provinciale aanduiding voor bescherming en ontwikkeling van natuur is reeds in 2002, bij de vaststelling van wat toen nog de Ecologische Hoofdstructuur heette, op het perceel gelegd. Inmiddels heet dit Natuur Netwerk Brabant (NNB). Het was toen al onderdeel van het bos dat zich achter en naast het betreffende perceel uitstrekt. In de koopakte staat aangegeven dat het perceel gedeeltelijk bos betreft, dat ook als zodanig gebruikt moet worden en dat de koper geacht wordt zich op de hoogte te hebben gesteld van de aanwezigheid van beschermde leefomgeving en flora en fauna op grond van de Wet natuurbescherming (Natuur Netwerk Nederland in dit geval). Het perceel is voorafgaand aan de koop in december 2022 bezichtigd en aanvaard, inclusief het bos. Wij verwijderen het NNB niet van het perceel.

Wijziging:

Deze reactie leidt niet tot wijziging.

4. Reactie op slechts verwijderen bouwblok in plaats van hele perceel uit het NNB te Boekel

Indiener(s): Particulier / documentnummer: 5928775

Samenvatting:

De indiener geeft aan akkoord te zijn met de doorgevoerde verwijdering van de NNB-aanduiding op zijn bouwblok. Echter is in het verleden de aanduiding EHS/NNB op het perceel gelegd door de provincie zonder dat de eigenaar hiervan op de hoogte was. Alleen het bouwblok uit de begrenzing van het NNB halen is onvoldoende, omdat elders op het perceel een tuinhuis en terrassen aanwezig zijn. Het verzoek is dan ook om de NNB-aanduiding van het gehele perceel te verwijderen.

Reactie GS:

Een provinciale aanduiding voor bescherming en ontwikkeling van natuur is reeds in 2002, bij de vaststelling van wat toen nog de Ecologische Hoofdstructuur heette, op het perceel gelegd. Inmiddels heet dit Natuur Netwerk Brabant (NNB). De vaststelling in 2002 is gebeurd na een gebiedsgerichte afstemming met alle betrokken partijen in het gebied. Het bouwblok is toen echter ook als NNB aangeduid. Dit had direct buiten het NNB moeten blijven. Deze kaartfout hebben wij in de Omgevingsverordening en het Natuurbeheerplan hersteld, het bestemmingsvlak Wonen is uit de begrenzing van het NNB verwijderd, zodat het NNB alleen nog samenvalt met de bestemming Natuur in het onherroepelijke gemeentelijke bestemmingsplan. Meer dan alleen het vlak voor Wonen verwijderen wij dan ook niet uit het NNB. Dit doen wij alleen als er zwaarwegende maatschappelijke redenen voor zijn en dat is hier niet het geval.

Wijziging:

Deze reactie leidt niet tot wijziging.

5. Reactie op realiseren natuur boven buisleidingen

Indiener(s): Kaan-TSF / documentnummer: 5946418

Samenvatting:

De indiener geeft aan dat in het plangebied de buisleidingen van PZEM Pipe, Dow Benelux en TOPN met gevaarlijke inhoud zijn gelegen. Op een aantal locaties is geconstateerd dat er raakvlakken zijn tussen de beoogde natuurontwikkeling en de buisleidingen. Om de veiligheid van deze leidingen te waarborgen wordt aandacht gevraagd voor het volgende:

1. Om adequaat beheer en onderhoud uit te kunnen voeren dienen de leidingen te allen tijde vrij toegankelijk te zijn en blijven. Het aanbrengen van bijvoorbeeld moeras of rivierlandschap bemoeilijkt de bereikbaarheid, wat het voor belanghebbenden onmogelijk maakt haar beheers- en onderhoudswerkzaamheden uit te voeren.
2. De veiligheid van de leidingen dient te allen tijde gegarandeerd te zijn. Werkzaamheden in de nabijheid van de leidingen zullen zorgvuldig afgestemd moeten worden en dienen goedkeuring te krijgen van belanghebbenden. Wij verzoeken u derhalve in voorkomend geval belanghebbenden in de gelegenheid te stellen plannen te beoordelen zodat werkzaamheden veilig plaats kunnen vinden.
3. Het buisleidingsysteem van belanghebbenden bestaat uit diverse componenten die onafgebroken en ongestoord dienen te blijven functioneren. Door ontwikkeling van natuur kan het buisleidingsysteem gevaar lopen. Diepwortelende beplanting kan schade veroorzaken en de integriteit aantasten. Indien de natuurontwikkeling daadwerkelijk doorgang zal vinden, verzoeken belanghebbenden dat door een onafhankelijke partij aangetoond wordt dat de ontwikkeling geen negatieve impact heeft op haar buisleidingsysteem. Indien er negatieve impact verwacht wordt, dan kan de ontwikkeling eenvoudigweg niet plaatsvinden.
4. Gelet op voorgaande aandachtspunten is het voor belanghebbenden onacceptabel dat veenmoeras, moeras- en rivierlandschap of diepwortelende beplanting geprojecteerd is boven hun buisleidingen ter hoogte van Markiezaat. Ter plaatse van de buisleidingen zijn zakelijke rechten gevestigd met een strookbreedte van 5 meter aan weerszijden van de buisleiding en/of zijn publiekrechtelijke belemmeringszones van kracht. Belanghebbenden verzoeken de geprojecteerde natuur binnen deze strook te verwijderen c.q. niet te projecteren. Het veilig operationeel houden van de buisleidingen valt eenvoudigweg niet te combineren met het realiseren van moeras- en riviernatuurlandschap.

Reactie GS:

U maakt geen bezwaar tegen een wijziging in het Natuurbeheerplan 2025 dat heeft plaatsgevonden op de door u aangegeven locatie(s). De reactie kan dan ook niet leiden tot een aanpassing van een in het Natuurbeheerplan 2025 opgenomen wijziging. Wel kan het volgende worden verduidelijkt.

Er is in 2002 besloten dat het natuurstype Rivier en moeraslandschap landschappelijk het best passende type natuur is voor dit gebied. In aanloop tot de vaststelling van de EHS (nu NNB) op kaart in 2002 heeft er veel overleg plaatsgevonden tussen het Rijk, de betrokken provincies en instanties, TBO's, TBI's en specialisten. Deze hebben samen bepaald waar welke natuurstypen gerealiseerd konden worden. Wij zijn dan ook van mening dat het type rivier en moeraslandschap hier het juiste type is. Dit type bestaat uit een groot scala van andere in rivier-, veen- en kleigebieden voorkomende beheertypen zoals rivier en moeras maar ook o.a. droog schraalland, graslandtypen, ruigteveld, en bos. Door het veranderlijke landschap worden deze typen niet in omvang en ligging apart op kaart vastgelegd, maar zijn fysiek wel degelijk aanwezig. Eigenaren zijn in dit geval dus vrij om voor hun perceel het best passende beheer toe te passen. In dit geval kan voor beheermaatregelen gekozen worden die ook passend zijn voor het gebruik en instandhouding van de leidingstraat, bijvoorbeeld door geen nat natuurstype of diepwortelende beplanting te planten boven een buisleiding. De begrenzing van het NNB en het natuurstype vormen dan ook geen belemmering.

Wijziging

Deze reactie leidt niet tot wijziging.

Natuur Netwerk Brabant – ecologische verbindingszone

6. Reactie op toevoeging ecologische verbindingszones ter plaatse van PRB-leiding

Indiener(s): Petrochemical Pipeline Services B.V. / documentnummer: 5931466

Samenvatting:

De indiener geeft aan dat er op een locatie in Oosterhout en een locatie in Tilburg kaartwijzigingen plaatsvinden waarbij ecologische functies worden toegevoegd. Die locaties liggen ter plaatse van de nationale buisleidingenstrook, die ook als zodanig is opgenomen in de Structuurvisie buisleidingen van 2012 (overgegaan in Instructieregels Rijk over Buisleidingen). Er wordt verzocht om de leidingenstrook vrij te houden van ecologische functies, omdat die functie niet gecombineerd kan worden met de functie leidingenstrook.

Reactie GS:

GS kunnen zich vinden in het verzoek van Petrochemical Pipeline Services B.V. om op de aangedragen locatie in de gemeente Oosterhout geen gerealiseerde EVZ-functie te combineren met de leidingenstrook. Ter plekke zijn geen specifieke inrichtingsmaatregelen uitgevoerd voor de EVZ-functie.

De provincie kan zich niet vinden in het verzoek om het zoekgebied EVZ op de aangedragen locatie in de gemeente Tilburg te laten vervallen. Het betreft hier een aanpassing van de ligging van de EVZ-buffer en geen toevoeging. Bij de planontwikkeling voor aanleg van de EVZ zal de initiatiefnemer rekening moeten houden met de voorwaarden voorkomend uit de leidingstrook. De provincie handhaaft de buffer-EVZ.

Wijziging

De toevoeging van het NNB in het kader van gerealiseerde EVZ op de aangedragen locatie in de gemeente Oosterhout komt te vervallen (ter plekke komt ook geen EVZ-buffer op de kaart).

7. Reactie op vervallen EVZ Dintel, Mark-West en Mark-Oost

Indiener(s): Waterschap Brabantse Delta/ documentnummer: 5939493

Samenvatting:

De indiener reageert op het vervallen van EVZ op trajecten 029a, 029b, 029c, 029d, 029e, 110a, 110b, 110c, 110d, 144a, 144b en 144c (deels). Uit de watersysteemanalyse blijkt dat het inrichten van de EVZ's bijdraagt aan het behalen van de Kaderrichtlijn Water (KRW) doelen. Beekherstel (meanderen en verondiepen) is vanuit de functie vaarweg niet mogelijk. Het is wenselijk de EVZ functie te handhaven.

Reactie GS:

Uit de uitgevoerde watersysteemanalyse door het waterschap blijkt dat het aanleggen van een EVZ langs de Dintel en de Mark bijdraagt aan het behalen van de KRW-doelen. GS onderschrijven het belang van het behalen van de doelen voor de KRW. Ondanks dat een EVZ langs de Dintel geen verbinding maakt tussen grote NNN/NNB-gebieden gaan GS akkoord met het handhaven van zoekgebied EVZ op de trajecten waar was voorgesteld het EVZ-zoekgebied te laten vervallen.

Op de trajecten waar GS van mening zijn dat de EVZ gerealiseerd is blijft de EVZ gerealiseerd. Op deze trajecten zijn geen aanvullende inrichtingsmaatregelen nodig voor de EVZ-functie.

Wijziging

GS handhaven de EVZ-buffer op de kaart langs de Dintel en de Mark op de trajecten: 029d, 029e, 110a en op 110b deels.

8. Reactie op gerealiseerde EVZ ter plaatse van diverse locaties in Oosterhout

Indiener(s): Gemeente Oosterhout/ documentnummer: 5940475

Samenvatting:

De indiener geeft het volgende aan:

1. In de omgeving Weststad wordt NNB toegevoegd ter plaatse van het buisleidingentracé en de beoogde Delta Rhine Corridor en VAWOZ. Deze nieuwe aanduiding mag die ontwikkelingen niet hinderen en de provincie moet hierover in overleg met de Rijksoverheid gaan om enige hinder te voorkomen. Er wordt verzocht om vooralsnog de NNB-aanduiding niet op te nemen ter plaatse van het op de kaart rood gemarkeerde gebied.

2. In de omgeving Contreie / Vrachelen:
 - a. ten zuiden van de Hielbijn ligt een stuk openbaar groen. In de ontwerpwijziging van de Omgevingsverordening (Ovr) wordt dit echter aangeduid als NNB-gerealiseerde EVZ. Het intensieve gebruik als openbaar groen stemt niet overeen met de aanduiding en het functioneren als NNB. Dit geldt ook voor de strook ten zuiden van het Gebint. Verder wordt door indiener niet ingezien hoe deze locaties een bijdragen kunnen leveren aan het functioneren van de EVZ Markkanaal/Wilhelminakanaal. Deze locaties liggen op ongeveer 200 m afstand van wat in de Omgevingsverordening is aangeduid als EVZ. Bovendien worden zij daar (deels) van gescheiden door intensieve bebouwing. Verzocht wordt beide locaties niet als NNB op te nemen in de Ovr kaart en daarmee ook niet in het Natuurbeheerplan.
 - b. Ook voor de strook grond ten noorden van Markant dat onderdeel is van het sluizencomplex en noord tot oosten van de Vrachelsedijk ziet de indiener niet hoe deze een bijdrage kunnen leveren aan het functioneren van de EVZ. De kaart aanduiding die aangeeft dat sprake is van "gerealiseerde ecologische verbindingszone" kan daarom geen standhouden. De aanduiding als NNB is volgens indiener op zich niet onlogisch, maar er zal een andere grond moeten worden benoemd waarom deze kaartaanpassing wordt voorgesteld. Verzocht wordt de legenda-aanduiding voor deze locaties te verwijderen of juist te onderbouwen en aan te passen. Ook wordt aangegeven dat het natuurdoeltype '16.04 vochtig bos met productie' hier niet haalbaar en wenselijk is. 'N12.02 Kruiden- en faunarijk grasland' zou haalbaar kunnen zijn omdat daarmee geen conflicten ontstaan met de waterstaatkundige functie.
3. In de nota van wijzigingen Natuurbeheerplan Noord-Brabant 2025 is op bladzijde 36 sprake van EVZ Markkanaal. Dit is volgens indiener verwarrend of onvolledig omdat ook een belangrijk deel van de aanpassing betrekking heeft op het Wilhelminakanaal. Verzocht wordt de tekst te verduidelijken. Bij de aanduiding op bladzijde 36 zijn de nummers 143a en 143b opgenomen. Het is niet duidelijk waar deze nummers naar verwijzen en daarom wordt voorgesteld ze uit de nota te verwijderen.
4. Aanpassing randen Wilhelminakanaal n.a.v. vervallen zoekgebied EVZ (vanwege realisering EVZ):
 - a. De nieuwe aanduiding NNB met nieuw natuurdoeltype is gelegen ter plaatse van eigendom van de gemeente Oosterhout en Brabantse Delta. Het natuurdoeltype "16.04 vochtig bos met productie" is opgenomen in het ontwerp van de wijziging van het Natuurbeheerplan. Gezien de ligging, de waterkerende functie en het zicht voor de scheepvaart langs het kanaal, is bos echter niet gewenst. Voorgesteld wordt het natuurdoeltype aan te passen naar "12.02 kruiden- en faunarijk grasland".
 - b. Wat onder a is aangegeven geldt ook voor de meer zuidelijk gelegen locatie. Daar komt bij dat deze is gelegen ter plaatse van de leidingenstraat, waar bij punt 1 van deze zienswijze op in is gegaan.

Reactie GS:

1. GS kunnen zich vinden in het verzoek van de gemeente Oosterhout om in de omgeving Weststad geen gerealiseerde EVZ/ NNB toe te voegen in de Omgevingsverordening (Ovr) en het NBP (nabij traject 142c) i.v.m. het samenvallen met het buisleidingentracé. De EVZ-buffer blijft vervallen.
2. GS kunnen zich vinden in het verzoek om:
 - a. ten zuiden van de Hielbijn en ten zuiden van het Gebint geen gerealiseerde EVZ toe te voegen in de Ovr en het NBP (nabij traject 143a) i.v.m. de geringe ecologische meerwaarde. De EVZ-buffer blijft vervallen.;
 - b. de strook grond ten noorden van Markant dat onderdeel is van het sluizencomplex en noord tot oosten van de Vrachelsedijk niet als gerealiseerde EVZ/ NNB toe te voegen in de Ovr en het NBP (nabij traject 143b) i.v.m. de geringe ecologische meerwaarde. De EVZ-buffer blijft vervallen. GS wijzen de strook grond ten noorden van Markant dat onderdeel is van het sluizencomplex en

noord tot oosten van de Vrachelsedijk niet aan als NNB omdat uitbreiding van het NNB niet mogelijk is.

3. In de administratie van GS zijn de betreffende trajecten benoemd als EVZ Markkanaal met de nummers 143a en 143b. Dit blijft gehandhaafd. De aanduiding is te vinden op de kaart van het [Groen Ontwikkelfonds Brabant](#).
4. GS kunnen zich vinden in het verzoek om:
 - a. het natuurdoeltype “16.04 vochtig bos met productie” te vervangen door “12.02 kruiden- en faunairijk grasland” ter hoogte van traject 143a;
 - b. op kadastraal perceel OTH01C5000 geen gerealiseerde EVZ toe te voegen in de Ovr en het NBP i.v.m. het samenvallen met het buisleidingentracé. De EVZ-buffer blijft vervallen.

Wijziging

- De toevoeging van het NNB in het kader van gerealiseerde EVZ nabij traject 142 c komt te vervallen.
- De toevoeging van het NNB in het kader van gerealiseerde EVZ komt te vervallen nabij de trajecten:
 - 143a;
 - 143b.
- Het natuurdoeltype “16.04 vochtig bos met productie” wordt vervangen door “12.02 kruiden- en faunairijk grasland” ter hoogte van traject 143a.

9. Reactie op beheertypen en begrenzing diverse delen van EVZ's

Indiener(s): Waterschap Brabantse Delta/ documentnummer: 5946367

Samenvatting:

De indiener geeft het volgende aan:

1. De percelen OTH01C5417 en OTH01C5000 zijn in eigendom van Waterschap Brabantse Delta en gemeente Oosterhout. In de nota van wijzigingen Natuurbeheerplan Noord-Brabant 2025 wordt voor de twee percelen het natuurdoeltype “16.04 vochtig bos met productie” opgenomen. Gezien de ligging, de waterkerende functie en het zicht voor de scheepvaart langs het kanaal is bos niet gewenst of vergunbaar. Voorgesteld wordt om het natuurdoeltype voor beide percelen aan te passen naar “12.02 kruiden- en faunairijk grasland”.
2. Perceelnummer MDE01T2735 met natuurdoeltype “14.02 hoog en laagveenbos” raakt ten westen van de kern Drimmelen (in natuurgebied De Worp) voor een klein deel de primaire waterkering in eigendom van Brabantse Delta. Bos op een primaire waterkering is niet toegestaan. Voorgesteld wordt om de begrenzing van natuurdoeltype 14.02 aan te passen zodat dit de primaire waterkering niet raakt.
3. Perceelnummer GTD01A2939 met natuurdoeltype “14.03 haagbeuken en essenbos” raakt ten noorden van Standhazensedijk in Geertruidenberg de primaire waterkering van Brabantse Delta. Bos op een primaire waterkering is niet toegestaan. Voorgesteld wordt om de begrenzing van natuurdoeltype 14.03 aan te passen zodat dit de primaire waterkering niet raakt.
4. Perceel RDK02K5005 is in eigendom van Waterschap Brabantse Delta en ligt in het noordoosten van het industrieterrein Dombosch te Raamsdonksveer. In het concept wordt het natuurdoeltype “14.03 haagbeuk en essenbos” opgenomen wat volledig op de kering ligt. Dit natuurdoeltype is op de kering niet toegestaan. Voorgesteld wordt om het natuurdoeltype voor dit perceel aan te passen naar “12.02 kruiden- en faunairijk grasland”.
5. Perceel MDE01T2752 is in eigendom van Waterschap Brabantse Delta en ligt ter plaatse van de Ingenieur Hamerbrug (brug op de A59 over de Amertak). In het concept wordt het natuurdoeltype “16.02 vochtig bos” opgenomen wat volledig op de kering ligt. Dit natuurdoeltype is op de kering niet toegestaan. Voorgesteld wordt om het natuurdoeltype voor dit perceel aan te passen naar “12.02 kruiden- en faunairijk grasland”.

6. De EVZ Leij is eigendom van Brabantse Delta. De EVZ status van EVZ Leij is komen te vervallen in het concept omdat deze EVZ geen NNB gebieden met elkaar verbindt. Echter, er lopen momenteel twee ruimtelijke ontwikkelingen op dit traject waarbij de EVZ functie als een koppelkans meegenomen kan worden. Hierbij maakt een EVZ status het makkelijker om in de ruimtelijke procedure een ruimtelijke claim neer te leggen. Daarnaast wordt er voor dit gebied, vanuit bestaande beleidsambities, een nieuwe opgave uitgewerkt met een focus op het vasthouden van water en het versterken van biodiversiteit. Ondanks dat de EVZ functie primair bedoeld is als verbinding voor specifieke doelsoorten tussen de NNB gebieden, draagt de functie ook bij aan deze toekomstige doelstellingen. Voorgesteld wordt om de EVZ status van EVZ Leij te behouden. Echter, de EVZ zou minimaal de status “behoud en herstel van watersysteem” in de provinciale omgevingsverordening moeten behouden.

Reactie GS:

1. Wij zijn akkoord met de voorgestelde wijziging van het natuurbeheertype en ambitietype naar 12.02 kruiden- en faunairijk grasland. Vanuit inspraakreacties van andere partijen (nummer 6 en 8, zie hierboven) is echter het verzoek gedaan om de functie EVZ van dit deel te verwijderen en uit het NNB te verwijderen. Hiermee hebben GS ingestemd. Het betreft hier dan ook een verwijdering van het NNB in plaats van een wijziging van het beheertype.
2. Dit betreft geen bezwaar tegen een wijziging in het Natuurbeheerplan 2025 dat heeft plaatsgevonden op de door u aangegeven locatie(s). De reactie kan dan ook niet leiden tot een aanpassing van een in het Natuurbeheerplan 2025 opgenomen wijziging. Wij nemen het wijzigingsverzoek mee in het (ontwerp) Natuurbeheerplan 2026.
3. Het perceel raakt de primaire kering niet. Aanpassing van het beheertype is niet nodig.
4. Dit betreft geen bezwaar tegen een wijziging in het Natuurbeheerplan 2025 dat heeft plaatsgevonden op de door u aangegeven locatie(s). De reactie kan dan ook niet leiden tot een aanpassing van een in het Natuurbeheerplan 2025 opgenomen wijziging. Wij nemen het wijzigingsverzoek mee in de Kaartaanpassingen Natuurbeheerplan 2025 november 2024.
5. Wij zijn akkoord met de voorgestelde wijziging van het natuurbeheertype en ambitietype naar 12.02 kruiden- en faunairijk grasland.
6. Wij zijn akkoord met het handhaven van EVZ Leij, dat wil zeggen dat het verwijderen van de lijn van de subsidiekaart en verwijdering van de aanduiding NNB-evz zoals opgenomen in het ontwerp niet doorgaan.

Wijziging

- De reactie leidt tot wijziging van beheer- en ambitietypen van het NNB. Wij wijzigen het beheertype en het ambitietype op de percelen OTH01 C5417, C4985, C5416 en MDE01 T2752 van N16.04 Vochtig bos met productie naar N12.02 Kruiden- en faunairijk grasland.
- De EVZ Leij blijft met EVZ-buffer (NNB-evz) op de kaart van de Omgevingsverordening staan.

Overig

10. Reactie op geen opname bebouwing ter plaatse van Hildsven te Oisterwijk

Indiener(s): Particulier/ documentnummer: 5917941

Samenvatting:

Het valt indiener op dat de bebouwing op een adres aan Hildsven 9 te Oisterwijk niet is opgenomen.

Reactie GS:

Dit betreft geen wijziging die is opgenomen in het ontwerp van de kaartaanpassingen 2024 en de voorgestelde wijziging wordt daarom niet meegenomen bij de vaststelling. De verwijdering van het NNB ter plaatse van de recreatieve bestemming wordt wel opgenomen in het ontwerp van de volgende kaartaanpassingsronde (kaartaanpassingen 2025 – 1). Dat ontwerp ligt dit jaar nog ter inzage.

Wijziging

Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging.

11. Reactie op Grondwaterbeschermingsgebied nabij Rucphenseweg

Indiener(s): Stichting Elektor/ documentnummer: 5941289

Samenvatting:

1. Elektor is bezig met de verduurzaming van haar gebouwen en wil daarom graag bodemwarmtepompen plaatsen. Dit is echter niet mogelijk binnen het in de Omgevingsverordening opgenomen grondwaterbeschermingsgebied. De begrenzing van deze gebieden loopt niet gelijk met de daadwerkelijke grondwatersituatie, maar is vaak pragmatisch vastgesteld. Zo is de ene zijde van de Rucphenseweg te Rucphen aangeduid als Grondwaterbeschermingsgebied, met daarin de gebouwen van Elektor en de andere zijde niet. Vandaar dat gevraagd wordt tot aanpassing van dit beschermingsgebied, zodat een meer logische begrenzing ontstaat. Als dat niet mogelijk is wordt gevraagd de grens 200 meter in oostelijke richting te verleggen. Zo kan Elektor de bodemwarmtepompen plaatsen, wat veel CO₂-uitstoot scheelt.
2. Vanwege technische ontwikkelingen, zoals die waarbij de annulaire ruimte volledig wordt opgevuld, is het niet meer nodig de aanleg van bodemwarmtepompen volledig uit te sluiten binnen grondwaterbeschermingsgebied.
3. Elektor heeft na ambtelijk contact begrepen dat, gelet op de regels in de huidige Omgevingsverordening Noord-Brabant, geen ontheffing voor het plaatsen van bodemwarmtepompen binnen grondwaterbeschermingsgebied verleend kan worden. Als dat wel het geval is zou dat de meest simpele oplossing zijn.

Reactie GS:

1. De grondwaterbeschermingsgebieden in Noord-Brabant zijn op basis van meetkundig onderzoek vastgesteld op de begrenzing van een 25-jaarszone. De contour van de beschermingszone is zo veel mogelijk op perceelsgrenzen of visueel waarneembare grenzen/andere logische grenzen gelegd. De vuistregel is dat als een perceel voor minder dan 50% in de berekende contour van de beschermingszone ligt, het perceel niet tot de beschermingszone wordt gerekend. Valt het voor meer dan 50% in de beschermingszone, dan wordt het perceel wel tot de beschermingszone gerekend. De systematiek en motivatie staan voorts beschreven in de Provinciale milieuverordening Noord-Brabant (PMV), zie bijlage 'Toelichting PMV2' en daarin onderdeel D: bijlage 5 Aanwijzing beschermingszones. Voor grondwaterbeschermingsgebied Seppe geldt daarnaast nog dat dit een zogenaamde kwetsbare winning betreft, zonder (een voldoende) beschermende kleilaag en daardoor gevoelig voor verstoring/vervuiling van buitenaf. Denk daarbij ook aan bestrijdingsmiddelen vanuit de landbouw. De 25-jaarszone zoals die nu is begrensd is noodzakelijk voor deze goede bescherming, een inkorting doet hieraan afbreuk. Wij kunnen daarom niet instemmen met uw verzoek tot herbegrenzing.
2. In het recentelijke traject van de Omgevingsverordening Noord-Brabant heeft de concretisering van het beleid voor bodemenergiesystemen plaatsgehad, waarbij bodemwarmtepompen in grondwaterbeschermingsgebieden volledig zijn uitgesloten om de noodzakelijke bescherming te kunnen garanderen.
3. Een ontheffing van de betreffende regels in de Omgevingsverordening past niet binnen de wettelijke systematiek van de Omgevingswet en is inhoudelijk niet toegestaan. Dit zou een aantasting van de bescherming betekenen en zou ook een ongewenste precedentwerking opleveren.

Wijziging

Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging.

12. Reactie op Ecologische verbindingszone Wilhelminakanaal en verwijdering NNB ten oosten van Burgemeester Baron van Voorst tot Voorstweg

Indiener(s): Gemeente Tilburg/ documentnummer: 5961813

Samenvatting:

1. De indiener verzoekt de NNB-toevoeging (realisatie EVZ) ter hoogte van stadsdeel Reeshof te schrappen en de daaraan gekoppelde verwijdering van de EVZ binnen de gemeentegrens niet door te voeren. De reden daarvoor is dat de ecologische verbindingzone ter hoogte van de Reeshof nog niet gerealiseerd is. Wel loopt er een project tot het realiseren van stapstenen, maar in de voorgestelde toevoeging missen enkele natuurlijk ingerichte en beheerde delen en deze loopt niet gelijk met de projectgrenzen. Terwijl de toevoeging ook is gelegen op een wielerveden en een speedway baan. Het NNB kan beter na afronding van het project op de juiste locatie toegevoegd worden.
De indiener is voornemens de gehele EVZ te realiseren, ook het gedeelte dat verwijderd is. Zo is dat ook vastgelegd op de Stadsnatuurkaart 2040. Het Wilhelminakanaal heeft een belangrijke verbindende functie in het NNB, onder andere als verbinding tussen geïsoleerde binnenstedelijke bospercelen.
2. De indiener verzoekt delen van het NNB ten oosten van de Burgemeester Baron van Voorst tot Voorstweg ter plaatse van bos te behouden. Deze smalle stroken maken deel uit van grotere bosstroken die zijn gelegen binnen het NNB en ze vormen een belangrijke schakel in de stedelijke natuurverbinding tussen Huis ter Heide en Landgoed de Mast in Landschapspark Pauwels en Drijflanen in Stadsbos013. De verwijdering van het NNB ter plaatse van de Pater Geurtjensweg en de bedrijfskavel Pater Geurtjensweg 3 is terecht.

Reactie GS:

1. Ter plekke is sprake van de EVZ Wilhelminakanaal en een parallel liggende gerealiseerde EVZ. Met Rijkswaterstaat is afgesproken dat de lijn EVZ Wilhelminakanaal vervalst. Echter uit de subsidiekaart van het Groen Ontwikkelfonds is af te leiden (bolletjes) dat de EVZ ter plekke is aangewezen voor prioritaire soorten. Dit blijft zo. De EVZ-lijn met bolletjes blijft op de subsidiekaart van het GOB. Op de kaart van het Natuurbeheerplan en de Omgevingsverordening worden de prioritaire soorten niet opgenomen. De aanduiding NNB-evz die samenviel met de aanduiding evz op het Wilhelminakanaal zelf (het water) blijft vervallen.
De toevoeging van het NNB in verband met gerealiseerde EVZ wordt niet doorgevoerd. In samenspraak met de gemeente wordt later NNB toegevoegd op de juiste locatie.
2. Gelet op de natuurlijke inrichting, de verbindende functie en de plannen van de gemeente om het omgevingsplan aan te passen en de natuur zo ook te beschermen wordt de wijziging niet doorgezet. De delen van het NNB die verwijderd zijn ter plaatse van/ nabij de Baron Burgemeester Baron van Voorst tot Voorstweg blijven NNB en worden dus niet conform de ontwerp wijziging van de Omgevingsverordening en het Natuurbeheerplan verwijderd.

Wijziging

1. Rond de behouden bolletjeslijn van de evz wordt een buffer toegevoegd in de Omgevingsverordening met de aanduiding NNB-evz.
2. Voor de behouden evz (bolletjeslijn) wordt de uitvoeringsorganisatie veranderd van Rijkswaterstaat in Gemeente (op de GOB-subsidiekaart).
3. De toegevoegde NNB i.v.m. gerealiseerde evz langs het Wilhelminakanaal ter hoogte van de Reeshof tot aan de Burgemeester Baron van Voorst tot Voorstweg wordt niet meegenomen in de vaststelling van het Natuurbeheerplan en de Omgevingsverordening. Deze wordt verwijderd ten opzichte van het ontwerp.
4. De delen van het NNB die verwijderd zijn ter plaatse van/ nabij de Baron Burgemeester Baron van Voorst tot Voorstweg blijven NNB en worden niet conform de ontwerp wijziging van de Omgevingsverordening en het Natuurbeheerplan verwijderd.

Overige wijzigingen

13. Reactie op beschermingszone rivierwaterwinning en Waterwinning voor menselijke consumptie ter plaatse van uiterwaarden Overdiepsepolder

Indiener(s): Gemeente particulier/ documentnummer: 5942461

Samenvatting:

De indiener geeft aan dat de Beschermingszone rivierwaterwinning en Waterwinning voor menselijk consumptie zijn toegevoegd bij de overdiepsepolder in onder andere Raamsdonk en Waspik. Het is echter niet duidelijk wat dit betekent voor zijn bedrijfsvoering als landbouwer in deze uiterwaarden. Als de nieuwe aanduidingen zorgen voor meer beperkingen voor de bedrijfsvoering wordt gevraagd de kaartaanpassing pas door te voeren na een goede uitleg en in overleg.

Reactie GS:

De beschermingszone rivierwaterwinning is op enkele plaatsen uitgebreid. Er is gebruik gemaakt van de meest recente data van Rijkswaterstaat: de begrenzing zoals opgenomen in kaart 14 van het Nationaal Water Programma 2022-2027 (die eerder door Rijkswaterstaat is gebruikt voor de gebiedsdossiers van de drinkwaterwinningen). De begrenzing zoals eerst opgenomen in de Omgevingsverordening was gebaseerd op een oudere versie van de data van Rijkswaterstaat.

Ook de overkoepelende aanduiding Waterwinning voor menselijke consumptie wordt aan de nieuwe grenzen van de beschermingszone aangepast.

De zone is gebaseerd op het gebied rondom de rivierwinning waarbinnen in geval van calamiteiten/ onverwachte schadelijke gebeurtenissen het risico op directe verontreiniging van de rivierwaterwinning optreedt. Binnen de Beschermingszone rivierwaterwinnen en Waterwinning voor menselijke consumptie geldt een algemene zorgplicht voor iedereen die weet of redelijkerwijs kan weten dat het uitvoeren van een activiteit schade toebrengt aan de kwaliteit van het grondwater of de kwaliteit van het rivierwater. De zorgplicht houdt ook in dat bij direct optredende of dreigende verontreiniging Rijkswaterstaat zo snel mogelijk op de hoogte wordt gesteld. Zij stellen op hun beurt het desbetreffende drinkwaterbedrijf op de hoogte.

De beschermingszone rivierwaterwinning heeft geen gevolgen voor een normale, zorgvuldige agrarische bedrijfsvoering ("goede landbouwpraktijk") en is vooral bedoeld in geval van calamiteiten zoals bij een brand waarbij blusschuim met schadelijke stoffen in het rivierwater terecht zou kunnen komen. Dan moet er zo snel mogelijk een melding bij Rijkswaterstaat worden gedaan. Maar ook al geldt er geen expliciet verbod op een activiteit in een beschermingszone, als die activiteit risico's voor de kwaliteit van het grondwater met zich meebrengt, mag zij niet worden uitgevoerd. Alleen als het achterwege laten van die activiteit redelijkerwijs niet kan worden gevraagd, mag de activiteit wel worden uitgevoerd, maar dan dienen maatregelen te worden genomen om schade te voorkomen en om, als zich toch schade zou voordoen, die schade te beperken en de gevolgen te beperken en ongedaan te maken.

De bijzondere zorgplicht is belangrijk omdat het aantal expliciete regels en verboden in de verordening beperkt is. De aan de regeling ten grondslag liggende risicobenadering brengt met zich mee dat degene die een activiteit wil uitvoeren op grond van de zorgplicht zelf beoordeelt of er geen minder risicovol alternatief is en, als dat er niet is, welke maatregelen ter beperking van de risico's moeten worden genomen. De zorgplicht is dus een belangrijk vangnet voor de gevallen dat er geen specifieke regeling is opgenomen.

Wijziging

Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging.

Ambtshalve wijzigingen

Hier zijn de ambtshalve wijzigingen ten opzichte van de ontwerpwijziging van de Omgevingsverordening beschreven. Eventuele ambtshalve wijzigingen ten opzichte van de wijziging van het Natuurbeheerplan zijn opgenomen in de besluittekst van het Natuurbeheerplan 2025.

Millseweg 13

Nabij Millseweg 13 te Beers wordt een deel van de verwijdering van het NNB geschrapt: Er is door ons beroep ingediend bij de Raad van State tegen het vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Millseweg 13, Beers. Wij hebben in de ontwerpwijziging van de Omgevingsverordening wijzigingen staan die samenhangen met dit plan, zoals de verwijdering van het NNB. Omdat we echter beroep indienen, vanwege strijd van het gemeentelijke plan met de Omgevingsverordening, kan het grootste gedeelte van die wijzigingen niet meegenomen worden in de vast te stellen versie van deze wijzigingsverordening. De verwijdering van het NNB ter plaatse van het Agrarisch bouwvlak en onderliggende agrarische perceel wordt wel doorgevoerd, want dat betreft een kaartfout.

Vroonacker IV te Diessen

De wijzigingen ten behoeve van het plan Vroonacker IV te Diessen, zoals toevoeging van Stedelijk gebied, worden geschrapt. Het plan is nog niet vastgesteld en het ontwerpplan is nog niet voldoende in lijn met de regels in de Omgevingsverordening. De kwaliteitsverbetering van het landschap is onvoldoende uitgewerkt en geborgd.

Tekstuele aanpassingen

Er hebben diverse tekstuele aanpassingen plaatsgevonden, zoals de toevoeging van extra uitleg over de verandering van herbegrenzen tussen de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant en de Omgevingsverordening Noord-Brabant en de toevoeging van bijlagen. Deze wijzigingen zijn beschreven in het overzicht verderop in deze nota onder de titel 'Tekst Wijziging Omgevingsverordening Noord-Brabant, kaartaanpassingen 2024'.

Overzicht wijzigingen Omgevingsverordening en Natuurbeheerplan t.o.v. de ontwerpbesluiten

Dit is een overzicht van de wijzigingen in de Omgevingsverordening en het Natuurbeheerplan ten opzichte van het ontwerp dat ter inzage heeft gelegen. De wijzigingen bestaan uit aanpassingen naar aanleiding van inspraakreacties/ zienswijzen en ambtshalve aanpassingen.

Tekst Wijziging Omgevingsverordening Noord-Brabant, kaartaanpassingen 2024

- In artikel 2 van de regels zijn de lijsten van gemeenten waar een kaartaanpassing wordt doorgevoerd aangevuld op basis van de extra wijzigingen op basis van inspraak of ambtshalve overwegingen;
- Hoofdstuk 2 van de toelichting is aangevuld met uitleg over de verandering van herbegrenzen tussen de Interim Omgevingsverordening (vooraf) en de Omgevingsverordening Noord-Brabant (achteraf).
- In paragraaf 2.3 is een korte toelichting op de gemeentelijke plannen opgenomen waar tijdens de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan, met bijbehorend voornemen tot verzoek om herbegrenzing, reacties zijn ingediend. Ook zijn bijlagen toegevoegd waarin een uitgebreide toelichting is opgenomen.
- In paragraaf 7.2 is de beschrijving van de procedure aangevuld naar aanleiding van de terinzagelegging en de daarbij ingediende zienswijzen.
- De plannen Buitengebied Millseweg 13, Beers en Vroonacker IV te Diessen zijn verwijderd uit bijlage 1 van de toelichting (Overzicht gemeentelijke plannen).
- Deze nota is als bijlage toegevoegd bij de toelichting van de wijziging van de Omgevingsverordening.
- De tekst van de vastgestelde wijziging van het Natuurbeheerplan 2025 is als bijlage bij de toelichting van de Omgevingsverordening gevoegd.

Tekst Natuurbeheerplan 2025

- De inspraakreacties leiden niet tot aanpassing van de tekst. Eventuele ambtshalve wijzigingen zijn opgenomen in de besluittekst van het Natuurbeheerplan 2025.

Kaarten wijziging Omgevingsverordening Noord-Brabant, kaartaanpassingen 2024

Hier zijn de hoofdwijzigingen van de kaarten van de Omgevingsverordening beschreven ten opzichte van het ontwerp dat ter inzage heeft gelegen. De bijkomende wijzigingen zijn niet beschreven. Zo is wel beschreven dat de toevoeging van NNB niet doorgaat, maar is niet aangegeven wat dit voor de andere kaartlagen betekent, zoals voor Landelijk gebied dat in plaats van het NNB op de kaart komt te staan. Voor meer informatie over de bijkomende wijzigingen kunt u terecht in hoofdstuk 5 van de toelichting van de wijzigingsverordening.

14. Natuur Netwerk Brabant

- De verwijdering van het NNB ter plaatse van het bezoekerscentrum militaire erevelden te Bergen op Zoom, zoals opgenomen in het ontwerp van kaartaanpassingen 2024, is aangepast. Door de aanpassing sluit het verwijderde NNB aan op het vastgestelde bestemmingsvlak 'Maatschappelijk' in het nieuwe gedeelte van het omgevingsplan.
- De toevoeging van het NNB in het kader van gerealiseerde evz nabij de volgende trajecten in Oosterhout komt te vervallen/ wordt geschrapt:
 - 142 c;
 - 143a;
 - 143b.
- Nabij het Wilhelminakanaal ter hoogte van de Reeshof in Tilburg wordt de toegevoegde NNB in verband met realisatie van een evz geschrapt.
- De delen van het NNB die verwijderd zijn ter plaatse van/ nabij de Baron Burgemeester Baron van Voorst tot Voorstweg blijven NNB en worden niet conform de ontwerpwijziging van de Omgevingsverordening en het Natuurbeheerplan verwijderd.
- Nabij Millseweg 13 te Beers wordt een deel van de verwijdering van het NNB geschrapt. Het betreft niet het gedeelte ter plaatse van het Agrarisch bouwvlak en onderliggende agrarische perceel, want dat betreft een kaartfout.

15. Natuur Netwerk Brabant – ecologische verbindingszone

- Het NNB-evz blijft behouden langs de Dintel en de Mark op de trajecten 029d, 029e, 110a en deels op het traject 110b.
- De NNB-evz Leij wordt niet verwijderd en blijft dus aanwezig op de kaart van de Omgevingsverordening.
- Nabij het Wilhelminakanaal ter hoogte van de Reeshof in Tilburg wordt NNB-evz toegevoegd ter plaatse van de locatie die aangewezen is voor prioritaire soorten (opgenomen als bolletjeslijn op de subsidiekaart van het Groen Ontwikkelfonds Brabant (GOB)).

16. Stedelijk gebied

De wijzigingen ten behoeve van het plan Vroonacker IV te Diessen, zoals toevoeging van Stedelijk gebied, worden geschrapt.

Kaartmateriaal Natuurbeheerplan 2025

17. Natuur Netwerk Brabant

- De verwijdering van het NNB ter plaatse van het bezoekerscentrum militaire erevelden te Bergen op Zoom, zoals opgenomen in het ontwerp van kaartaanpassingen 2024, is aangepast. Door de aanpassing sluit het verwijderde NNB aan op het vastgestelde bestemmingsvlak 'Maatschappelijk' in het nieuwe gedeelte van het omgevingsplan.

- De toevoeging van het NNB in het kader van gerealiseerde evz nabij de volgende trajecten in Oosterhout komt te vervallen/ wordt geschrapt:
 - 142 c;
 - 143a;
 - 143b.
- Nabij het Wilhelminakanaal ter hoogte van de Reeshof in Tilburg wordt de toegevoegde NNB in verband met realisatie van een evz geschrapt.
- De delen van het NNB die verwijderd zijn ter plaatse van/ nabij de Baron Burgemeester Baron van Voorst tot Voorstweg blijven NNB en worden niet conform de ontwerpwijziging van de Omgevingsverordening en het Natuurbeheerplan verwijderd.

18. Natuurtypen

- Ter hoogte van het traject 143a in Oosterhout wordt het natuurdoeltype “16.04 vochtig bos met productie” vervangen door “12.02 kruiden- en faunarijk grasland”.
- Het natuurbeheertype en het ambitieype op de percelen OTH01 C5417, C4985, C5416 en MDE01 T2752 wordt gewijzigd van N16.04 Vochtig bos met productie naar N12.02 Kruiden- en faunarijk grasland.