



gemeente **Oosterhout**

Reactienota zienswijzen herbegrenzing

Zaaknummer: 212234

Zaaknaam: Reactienota zienswijzen verzoek tot
herbegrenzing m.b.t. Sidestream Innovation Valley

REACTIENOTA ZIENSWIJZEN INZAKE
HERBEGRENTZING INTERIM
OMGEVINGSVERORDENING T.B.V. SIDESTREAM
INNOVATION VALLEY

Inhoudsopgave

1. Aanleiding	2
2. Procedure herbegrenzing Interim Omgevingsverordening	2
3. Reacties op ingekomen zienswijzen	3
3.1. Inleiding	3
3.2. Lijst indieners zienswijzen	3
3.3. Samenvatting zienswijzen en gemeentelijk standpunt	3
3.3.1. Zienswijze nummer 1	3
3.3.2. Zienswijze nummer 2	5
3.3.3. Zienswijze nummer 3	8
4. Wijziging herbegrenzing IOV n.a.v. ingediende zienswijzen	12

Bijlage

Lijst indieners zienswijzen (vertrouwelijk)

1. Aanleiding

Ten behoeve van de realisering van een cluster van innovatie cluster van biobased bedrijven en onderwijs onder de naam Sidestream Innovation Valley, is een herziening van het geldende bestemmingsplan nodig (bestemmingsplan buitengebied, herziening 23). Aangezien de locatie waar de vestiging van de bedrijfslocatie gepland is buiten het stedelijk gebied is gelegen, is tevens een herbegrenzing nodig op grond van de Interim Omgevingsverordening van de provincie Noord-Brabant. Omdat daarbij tevens sprake is van aantasting/verstoring van het hier aanwezige Natuur Netwerk Brabant (NNB), moet daarnaast een herbegrenzing plaatsvinden van het NNB.

Het ontwerpbestemmingsplan "buitengebied, herziening 23 (Sidestream Innovation Valley)" is in het kader van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) met ingang van 18 november 2021 tot en met 29 december 2021 voor eenieder ter inzage gelegd.

Alvorens de gemeenteraad het bestemmingsplan kan vaststellen is een aanpassing van de Interim Omgevingsverordening van de provincie Noord-Brabant noodzakelijk. Hiertoe dient het college van Burgemeester en wethouders een verzoek in te dienen. Dit verzoek is gebaseerd op artikel 3.19 van de Interim Omgevingsverordening omdat er sprake is van een groot openbaar belang. Onderhavige reactienota zal als bijlage bij dat verzoek worden ingediend.

2. Procedure herbegrenzing Interim Omgevingsverordening

In de Interim Omgevingsverordening (IOV) van de provincie Noord-Brabant is het plangebied aangeduid als landelijk gebied, grenzend aan bestaand stedelijk gebied en het Natuur Netwerk Brabant (NNB).

In de IOV (artikel 6.2) is een procedure opgenomen voor het op verzoek wijzigen van grenzen, zoals opgenomen op de kaarten van de IOV. Het voornemen om een verzoek te doen voor de wijziging van de grenzen van de IOV maakt onderdeel uit van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van het bestemmingsplan.

Op basis van artikel 5.3 van de IOV wordt een verzoek gedaan om de begrenzing van het stedelijk gebied aan te passen, zodat de ontwikkeling van Sidestream Innovation Valley binnen stedelijk gebied zal zijn gelegen. Op grond van artikel 3.19 van de IOV wordt een verzoek tot herbegrenzing van het NNB gedaan met toepassing van het "Nee, tenzij-principe".

De voorgestelde wijziging van de herbegrenzing van de IOV is in het ontwerpbestemmingsplan in de verbeelding opgenomen.

Om de Verordening exact in overeenstemming te kunnen brengen met de nieuwe begrenzing, wordt in het vast te stellen bestemmingsplan buitengebied, herziening 23 (Sidestream Innovation Valley) een drietal (elkaar deels overlappende) gebiedsaanduidingen opgenomen. Het gaat om de gebiedsaanduidingen 'Overige zone – in interim Omgevingsverordening te verwijderen NNB', 'Overige zone – in Interim Omgevingsverordening toe te voegen NNB' en 'Overige zone – in Interim Omgevingsverordening toe te voegen stedelijk gebied'. Tegen deze nieuwe begrenzing zijn 3 zienswijzen ontvangen. Deze zienswijzen vormden deels aanleiding tot aanpassing van het verzoek tot herbegrenzing IOV.

3. Reacties op ingekomen zienswijzen

3.1. Inleiding

Van de gelegenheid tot het indienen van zienswijzen tegen het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan 'buitengebied, herziening 23 (Sidestream Innovation Valley)' met de daarin opgenomen herbegrenzing IOV zijn tegen de herbegrenzing 3 zienswijzen ingediend. De 3 zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn van 6 weken ingediend en zijn ontvankelijk.

De ingediende zienswijzen zijn in de onderhavige nota samengevat en er is aangegeven wat het standpunt ter zake van de gemeente is. Hierbij moet worden opgemerkt, dat hoewel de zienswijzen samengevat worden weergegeven, een integrale beoordeling van de gehele zienswijze heeft plaatsgevonden en dus alle aangevoerde aspecten zijn meegewogen bij de gegeven gemeentelijke reactie.

3.2. Lijst indieners zienswijzen

In verband met de Algemene Verordening Gegevensbescherming worden de persoonsgegevens van de indieners van zienswijzen uitsluitend weergegeven in de vertrouwelijke bijlage "Lijst indieners zienswijzen". Deze persoonsgegevens worden niet openbaar gemaakt en zullen uiterlijk na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan "buitengebied, herziening 23 (Sidestream Innovation Valley)" worden vernietigd. Voor de inhoud van dit verslag wordt volstaan met de nummers welke aan de brieven zijn toegekend.

Briefnummer	Datum ontvangst brief
1	20-12-2021
2	28-12-2021
3	28-12-2021

3.3. Samenvatting zienswijzen en gemeentelijk standpunt

3.3.1. Zienswijze nummer 1

Inhoud zienswijze

1. Het verzoek tot herbegrenzing van het stedelijk gebied wordt niet gemotiveerd. Verzocht wordt deze motivatie te verzorgen vanuit de lagenbenadering en aan te geven op grond van welke artikel van in de Interim Omgevingsverordening (IOV) de herbegrenzing wordt gevraagd en hoe invulling wordt gegeven aan de hieraan verbonden voorwaarden.
2. De verbeelding behorende bij het ontwerpbestemmingsplan is niet juist, hier wordt ten onrechte vermeld "verstedelijking afweegbaar". Uitgegaan moet worden van herbegrenzing naar bestaand stedelijk gebied.
3. De aanduiding "toe te voegen NNB" is op twee percelen onjuist. Het meest oostelijke perceel is al NNB en dient een andere aanduiding te krijgen. Het perceel dat grenst aan het nieuwe bedrijventerrein is geen NNB, maar toch wordt verzocht ook dit perceel een andere aanduiding toe te kennen. Ook wordt verzocht om de ontbrekende natuurdoeltypen aan te leveren.
4. De verplichte compensatie van de aantasting van het NNB wordt niet goed beschreven. De toelichting is niet zelfstandig te lezen en bevat niet de juiste cijfers. Dat betekent dat de aantasting/verstoring goed dient te worden beschreven en tevens de wijze waarop compensatie plaatsvindt. Onder meer moet daarbij worden aangegeven wie het beheer op zich neemt en hoe dit wordt bekostigd.

5. In de opgestelde berekening kwaliteitsverbetering landschap is uitgegaan van een te hoog bedrag voor plankosten.
6. In de planregels wordt buitenopslag toegestaan. In overweging wordt gegeven om buitenopslag aan de oostelijke zijde (grenzend aan het NNB) uit te sluiten of te beperken. De bepaling in de bestemming Natuur dat er verhardingen groter dan 100 m² ten behoeve van agrarische bedrijfsvoering kan worden aangebracht, verdraagt zich niet met deze bestemming. Het document over de landschaps-investeringsregeling en het inrichtingsplan dienen als bijlage bij de regels te worden gevoegd.
7. Verzocht wordt om de tekst in de toelichting aan te passen met betrekking tot de regionale afstemming en de beschrijvingen van het begrip kantoor met elkaar in lijn te brengen.
8. Er worden nadelige verkeerskundige gevolgen van onder andere deze ontwikkeling verwacht. Dit geldt voor de aansluitingen van het bedrijventerrein op de provinciale weg N631 en van de provinciale weg op de rijksweg A27. Als gevolg van autonome ontwikkelingen worden deze aansluitingen al zwaarder belast, maar door deze ontwikkeling wordt deze problematiek versneld en vergroot. De gemeente dient in samenspraak met de provincie ervoor te zorgen dat de aansluitingen worden aangepast, voordat de problemen zich daadwerkelijk manifesteren.

Gemeentelijk standpunt

1. In artikel 3.7 van de Interim Omgevingsverordening (IOV) van de provincie Noord-Brabant wordt de zogeheten lagenbenadering omschreven. De toepassing van de lagenbenadering omvat het effect van de ontwikkeling op de lagen in onderlinge wisselwerking met elkaar en het actief benutten van de factor tijd. De lagenbenadering omvat de effecten op de ondergrond, zoals de bodem, het grondwater en archeologische waarden; de netwerklaag, zoals infrastructuur, natuurnetwerk, energienetwerk, waterwegen waaronder een goede, multimodale afwikkeling van het personen- en goederenvervoer en de bovenste laag zoals cultuurhistorische en landschappelijke waarden, de omvang van de functie en de bebouwing, de effecten op bestaande en toekomstige functies, de effecten op volksgezondheid, veiligheid en milieu. In één van de bijlagen van deze reactienota wordt ingegaan op deze lagenbenadering.
2. In artikel 5.3, lid 1 van de IOV is aangegeven dat Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant bevoegd zijn de grenzen van het werkingsgebied te wijzigen. Ten behoeve van het vast te stellen bestemmingsplan dient een herbegrenzing van het stedelijk gebied plaats te vinden. Daarbij moet deze wijziging passen binnen de uitgangspunten en basisprincipes van IOV. Artikel 6.2 van de IOV bepaalt dat, in het geval dat burgemeester en wethouders het voornemen hebben om een verzoek tot wijziging van de grens van een werkingsgebied te doen ten behoeve van een ruimtelijke ontwikkeling, dit voornemen deel uitmaakt van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van een bestemmingsplan. Daarbij is abusievelijk op de verbeelding behorende bij het ontwerpbestemmingsplan "herbegrenzing stedelijk afweegbaar" vermeld, in plaats hiervan had de aanduiding "herbegrenzing bestaand stedelijk gebied" vermeld moeten worden. De verbeelding zal op dit punt worden aangepast.
3. Het meest oostelijke perceel krijgt de aanduiding "Te realiseren NNB met natuurcompensatie" met natuurdoeltype N15.02 (Dennen-, eiken- en beukenbos). Het perceel dat direct grenst tegen het nieuwe bedrijfsterein krijgt de aanduiding "Te realiseren EVZ met natuurcompensatie" met natuurdoeltype ecologische stapsteen.
4. De toelichting zal voor wat betreft de gehanteerde cijfers worden aangepast waarbij de in bijlage 6 opgenomen memo 'samenvattende notitie effecten op NNB d.d. 22-7-2021' de basis vormt. Tevens zal een zelfstandig leesbare tekst over de natuurcompensatie worden opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. Bij deze reactienota zijn als bijlagen de inrichtingsplannen en beheerplannen van het oostelijke perceel met de aanduiding "Te realiseren NNB met natuurcompensatie" met natuurdoeltype N15.02 (Dennen-, eiken- en beukenbos) en het perceel direct grenzend aan het nieuwe bedrijfsterein met de aanduiding "Te realiseren EVZ met natuurcompensatie met natuurdoeltype ecologische stapsteen" bijgevoegd, waarbij

tevens is aangegeven hoe aanleg, alsmede beheer en onderhoud door gaat plaatsvinden.

5. Dit is een correcte opmerking, de plankosten zijn uit de berekening gehaald en verwerkt in een aangepaste Landschapsinvesteringsrapportage d.d. 3 maart 2022.
6. Om enige flexibiliteit in de bedrijfsvoering te (be)houden, wordt de overweging om buitenopslag aan de oostelijke zijde uit te sluiten dan wel te beperken niet opgenomen in een specifieke planregel. In de bestemming Natuur zal de bepaling over verhardingen worden verwijderd. Het document over de landschapsinvesteringsregeling (Antea Group, rapport d.d. 3 maart 2022) en het inrichtingsplan van de akker tot bosperceel (Waardenburg, maart 2022) zullen als bijlage bij de regels worden gevoegd.
7. De toelichting van het bestemmingsplan zal op dit punt worden aangepast, hetzelfde geldt voor het begrip kantoor.
8. Verkeerskundig onderzoek heeft aangetoond dat de huidige verkeersafwikkeling op de Vijf Eikenweg door de komst van een groot distributiecentrum op het bedrijventerrein aan de Dukaatstraat/Florijnstraat onder druk komt te staan. De huidige rotonde die zowel bedrijventerrein Vijf Eiken als Heihoef ontsluit is niet in staat de verwachte toestroom van vrachtverkeer adequaat af te wikkelen. Dit knelpunt staat los van de ontwikkeling van het voorliggende initiatief, maar dient wel te worden opgepakt om ook deze ontwikkeling mogelijk te kunnen maken. De gemeente Oosterhout heeft financiële middelen opgenomen om deze verkeerssituatie te verbeteren en aan te pakken. Er zijn daarbij verschillende scenario's mogelijk. Variërend van een ingrijpende aanpassing van de rotonde als permanente/lange termijn oplossing, tot een kleinere ingreep als tijdelijke maatregel in aanloop naar een bredere verkeerskundige aanpassing van het gebied. In samenwerking met de provincie zal op korte termijn worden toegewerkt naar de keuze en realisatie van het beste scenario.

3.3.2. Zienswijze nummer 2

Inhoud zienswijze

1. In het ontwerpbestemmingsplan wordt nagenoeg geen aandacht besteed aan de nadelen van de biobased industry ten opzichte van natuur en leefomgeving. De ervaring op onder andere het bedrijventerrein Vijf Eiken leert dat er aanzienlijke stankoverlast wordt veroorzaakt in het NNB en op de woonlocaties in Dongen en Oosterhout. Gevraagd wordt hoe garanties tegen overlast bij de procedure tot herbegrenzing en bij de beoordeling van de plannen een rol spelen.
2. De provincie is het bevoegd gezag inzake de herbegrenzing. In het 1^e meerjarenperspectief van het provinciale ontwikkelingsbedrijf wordt onder andere aangegeven dat onderzocht wordt of de uitbreidingsplannen samen met de gemeente financieel kunnen worden ondersteund. Tevens wordt aangegeven dat de provincie expertise zal inzetten bij de bestemmingsplanprocedure. Hier is sprake van belangenverstrengeling, welke een onafhankelijke beoordeling in de weg staat.
3. Het verzoek tot herbegrenzing is onvoldoende gemotiveerd. Zo ontbreekt een motivatie vanuit de lagenbenadering, wordt niet aangegeven op grond van welk artikel de herbegrenzing wordt aangevraagd en wordt niet aangegeven hoe aan de IOV gestelde voorwaarden wordt voldaan.
4. Er wordt niet voldaan aan de laddertoets voor duurzame ontwikkeling en op een aantal punten wordt niet voldaan aan de motivatieplicht voor een procedure tot herbegrenzing:
 - a. Reclamant vraagt zich af hoe de ruimtebehoefte van Rodenburg zich verhoudt tot de verkoop van gronden aan Van der Kooy in 2011 en 2015;
 - b. De uitbreidingsbehoefte van Rodenburg is gebaseerd op een verwachte groei, terwijl het aantal werknemers redelijk constant is geweest de afgelopen jaren;
 - c. Reclamant vraagt aandacht voor het feit dat het de bedoeling is dat het bedrijventerrein in het plangebied aan derden zal worden uitgegeven. Volgens reclamant is dat niet te rijmen met de stelling dat een uitbreidingsbehoefte van Rodenburg planologisch mogelijk gemaakt wordt;

- d. Reclamant vraagt zich af hoeveel bedrijventerrein er gebruikt gaat worden door Rodenburg en hoeveel door derden;
 - e. Reclamant wijst erop dat er op bedrijventerrein Vijf Eiken nog bedrijfskavels braak liggen. Volgens reclamant is onvoldoende gemotiveerd waarom de benodigde bedrijfsuitbreiding van Rodenburg niet daar gerealiseerd wordt;
 - f. Door de braakliggende bedrijfskavels in te zetten voor de beoogde bedrijfsuitbreiding, wordt voorkomen dat agrarische gronden, die Rodenburg in het verleden heeft gekocht, omgevormd moeten worden in bedrijventerrein;
 - g. Reclamant wijst erop dat uit figuur 7 volgt dat er andere locaties zijn die ook geschikt zijn voor de beoogde bedrijfsuitbreiding. Dat de bedrijfsuitbreiding in het plangebied moet plaatsvinden, is volgens reclamant niet aangetoond;
 - h. Volgens reclamant wordt in de Laddertoets ten onrechte als een relevant gegeven beschouwd dat Rodenburg zonder de beoogde bedrijfsuitbreiding geen relevante partij meer zou zijn;
 - i. Reclamant herhaalt een zienswijze die ook tegen het ontwerpbestemmingsplan naar voren is gebracht, te weten dat de beoogde bedrijfsuitbreiding van Rodenburg in het plangebied gelet op de verdere expansie van het bedrijf niet toekomst bestendig is;
 - j. Volgens reclamant wordt de behoefte aan de bedrijfsuitbreiding van Rodenburg gemotiveerd met ambities van Rodenburg en beleidsambities van de provincie. Die ambities kunnen volgens reclamant de gestelde behoefte niet schragen;
 - k. Reclamant herhaalt een zienswijze die ook als tegen het ontwerpbestemmingsplan naar voren is gebracht, namelijk dat niet is onderzocht of Rodenburg zich op Logistiek Park Moerdijk had kunnen vestigen;
 - l. Volgens reclamant betekent de groei van de biobased economie dat er meer aanbieders naast Rodenburg op de markt zullen komen. Het is dan niet nodig om de beoogde bedrijfsuitbreiding te realiseren. En voor zover Rodenburg een unieke positie in de markt zou behouden, zullen klanten bereid zijn om verder te rijden om de reststromen naar Rodenburg te brengen;
 - m. Reclamant haalt een passage uit de Laddertoets aan en geeft aan dat zij graag wil weten wie de leveranciers van Rodenburg zijn. Of welke afstand van het plangebied bevinden zij zich?
 - n. Reclamant vraagt zich af of de mogelijkheid van een bilocatie onderzocht is;
 - o. Reclamant haalt een passage uit de Laddertoets aan waar staat dat Rodenbrug haar bedrijfsprocessen niet kan onderbreken om deze naar elders te verplaatsen. Volgens reclamant is dat een omstandigheid die voor rekening en risico van Rodenburg komt en niet aan de Laddertoets ten grondslag gelegd had mogen worden;
 - p. Het argument voor de uitbreiding dat er een noodzaak is om samenwerking, kennisdeling en communicatie tussen werknemers te bevorderen, kan de beoogde bedrijfsuitbreiding in het plangebied volgens reclamant niet rechtvaardigen.
5. Het feit dat geen alternatieve locaties zijn onderzocht is nog schrijnender, aangezien deze uitbreiding ten koste gaat van het NNB. Hiervoor geldt het "neen, tenzij-principe", waarbij slechts bij hoge uitzondering NNB kan worden aangetast. Het moet dan gaan om een groot maatschappelijk belang, hetgeen hierbij niet aan de orde is. Bij aantasting van het NNB moeten de negatieve effecten worden gecompenseerd volgens de compensatieregels. De geluidsbelasting op het bos mag maar 42 dB(A) zijn en daarom moet het volledige oppervlak met een toeslag van 2/3 worden gecompenseerd. De aanleg van de ontsluitingsweg met rotonde wordt niet gecompenseerd, dit is slechts landschappelijke inpassing. De verrekening met de geluidscontouren van de N629 is ongepast, dit is een sigaar uit eigen doos. Verder mist men voorschriften over de uitstralingseffecten door verlichting. Een inrichtingsplan voor de natuurcompensatie ontbreekt, tevens is onduidelijk wie het beheer op zich neemt.

Gemeentelijk standpunt

1. In hoofdstuk 4 van het ontwerpbestemmingsplan is omschreven welke onderzoeken er op het gebied van milieu hebben plaatsgevonden. Voor wat betreft de gevreesde stankoverlast is ingegaan op het aspect geur. Ten aanzien van geur zijn geen activiteiten te verwachten die een dussdanige geurproductie veroorzaken bij gevoelige objecten dat daarvoor een nader geuronderzoek is vereist. Activiteiten/installaties en daarmee samenhangende emissies moeten altijd voldoen aan het Activiteitenbesluit en/of een Wabo-omgevingsvergunning (voor het onderdeel Milieu). Indien er toch activiteiten plaatsvinden met enige geurproductie moeten die, eventueel na geuronderzoek, voldoen aan de daarin gestelde dan wel te stellen eisen (voorschriften).
2. Evenals de gemeente is ook de provincie van mening dat de voorgestane ontwikkeling volledig past binnen het duurzaamheidsbeleid van Rijk, provincie en gemeente. Om deze reden heeft de provincie meegedacht bij de uitwerking van de plannen. Hierbij is overigens geen sprake geweest van financiële ondersteuning van de ontwikkeling, behoudens door middel van ambtelijke capaciteit. Deze ambtelijke ondersteuning staat echter los van de wettelijke verantwoordelijkheden die de provincie heeft op grond van haar ruimtelijk beleid. Dit blijkt wel uit het feit dat de provincie zowel een vooroverlegreactie heeft ingediend met betrekking tot het voorontwerp van het bestemmingsplan alsmede een zienswijze tegen het onderhavige ontwerpbestemmingsplan.
3. In artikel 3.7 van de Interim Omgevingsverordening (IOV) van de provincie Noord-Brabant wordt de zogeheten lagenbenadering omschreven. De toepassing van de lagenbenadering omvat het effect van de ontwikkeling op de lagen in onderlinge wisselwerking met elkaar en het actief benutten van de factor tijd. De lagenbenadering omvat de effecten op de ondergrond, zoals de bodem, het grondwater en archeologische waarden; de netwerklaag, zoals infrastructuur, natuurnetwerk, energienetwerk, waterwegen waaronder een goede, multimodale afwikkeling van het personen- en goederenvervoer en de bovenste laag zoals cultuurhistorische en landschappelijke waarden, de omvang van de functie en de bebouwing, de effecten op bestaande en toekomstige functies, de effecten op volksgezondheid, veiligheid en milieu. Middels het document "Lagenbenadering bestemmingsplan buitengebied, herziening 23 (Sidestream Innovation Valley) d.d. 13 juni 2022 is deze benadering beschouwd en uitgewerkt. Geconcludeerd en onderbouwd is hiermee dat de locatie een logische keuze en een passende ontwikkeling is.
4. Er is onderzoek gedaan naar de behoefte van de beoogde bedrijfsuitbreiding en de mogelijke vestigingslocaties in de regio. De resultaten van dit onderzoek zijn vastgelegd in de 'Laddertoets Side Stream Innovation Rodenburg' van 10 juni 2021. In deze Laddertoets is de behoefte kwalitatief onderbouwd. Uit de Laddertoets komt naar voren dat, gelet op de huidige bedrijfslocatie van Rodenburg, de beoogde uitbreiding alleen in het plangebied gerealiseerd kan worden. Daarmee is de behoefte aan de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt, conform de wettelijke eisen die in artikel 3.1.6, lid 2 van het Bro verantwoord. In de Laddertoets is onderbouwd dat een verspreiding van de huidige en nieuwe activiteiten van Rodenburg over twee of meer locaties technisch en bedrijfseconomisch niet haalbaar is. Zowel vanwege de gesloten keten van grondstofuitwisseling die enkel op locatie kan worden vormgegeven, als vanwege het gedeeld gebruik van faciliteiten en dure technische apparatuur. Ook een volledige verplaatsing van het bestaande bedrijf in combinatie met de beoogde uitbreiding richting een locatie zoals Moerdijk is hierbij in ogenschouw genomen en onderzocht. Naast het gegeven dat een voortijdige ontmanteling van de huidige locatie alles behalve duurzaam is, is dit ook financieel niet reëel/haalbaar. Het is duidelijk dat de bestaande bedrijfskavel van Rodenburg volledig is benut en er geen ruimte is om de beoogde uitbreiding/verbreding aldaar te realiseren en op te vangen. Het is belangrijk om te beseffen dat naast de beschreven uitbreiding van de bestaande activiteiten van Rodenburg er ook een belangrijke (innovatieve) verbreding van de verwaardingsketen wordt gerealiseerd. De verwachte groei van deze nieuwe toepassingen is gebaseerd op een periode van research en development waarin er is gewerkt aan nieuwe verwaardingstoepassingen voor

reststromen. Deze fase, die is uitgevoerd op de huidige locatie, is met succes afgerond. Nu wordt de stap gemaakt naar grootschalige productie van deze innovatieve toepassingen. Dit betreffen dus nieuwe werkzaamheden/procedés met de daarbij horende productielijnen, personeel en ruimtebehoefte. Volledigheidshalve is naar aanleiding van de zienswijzen onderzocht of het bedrijf van Rodenburg en de voorziene uitbreiding elders binnen bestaand stedelijk gebied gerealiseerd zouden kunnen worden. De notitie 'Alternatievenstudie ladder Rodenburg' die daarover is opgesteld is als bijlage bij deze reactienota gevoegd. Uit deze notitie blijkt dat er binnen de relevante marktregio geen alternatieve vestigingslocaties zijn die geschikt en beschikbaar zijn. De voorgenomen uitbreiding in de directe nabijheid van het bestaande terrein/bedrijf van Rodenburg is daarmee de enige optie.

5. Bij de aantasting of verstoring van het NNB moet sprake zijn van een groot openbaar belang. De gemeente is van mening dat hiervan sprake is, aangezien met deze ontwikkeling in de biobased circulaire economie een bedrijfsterrein wordt ontwikkeld welke past binnen één van de speerpunten van het overheidsbeleid. Uit de opgestelde Laddertoets voor duurzame verstedelijking blijkt dat van een alternatieve locatie geen sprake kan zijn vanwege de koppeling met de huidige bedrijfsactiviteiten van de initiatiefnemer. Bij de aantasting of verstoring van het NNB moet worden gecompenseerd volgens de regels in de IOV. Daartoe is bij het ontwerpbestemmingsplan een memo gevoegd waarin de effecten op het NNB zijn samengevat (bijlage 6). Hier blijkt onder meer uit dat de aanleg van de weg wordt gecompenseerd. Voor wat betreft de opmerking dat de verrekening met geluidscontouren van de N629 ongepast is, kan worden gesteld dat het onredelijk zou zijn dat voor beide ontwikkelingen in feite een dubbele compensatie zou plaatsvinden. De opmerking dat vanwege de geluidsbelasting op het bos met een toeslag van 2/3 gecompenseerd dient te worden, is ons in dit verband niet duidelijk. In de IOV is immers bepaald dat de compensatiefactor afhangt van de leeftijd van het bos en niet van de mate van geluidsbelasting. In de voornoemde memo is conform deze factor een berekening gemaakt voor de oppervlakte bos die wordt geveld vanwege de aanleg van de weg en een perceel NNB dat door de aanleg van deze weg geïsoleerd komt te liggen. Hiermee wordt een oppervlakte van 4.927 m² aangetast. Aangezien het bos een leeftijd heeft tussen 50 en 100 jaar vloeit hier conform de compensatiefactor van 2.3 een oppervlakte van bijna 8.212 m² te compenseren NNB uit voort. Voor wat betreft de toename van de geluidsbelasting als gevolg van deze ontwikkeling wordt in de memo uitgegaan van een oppervlakte van 107.395 m² verstoord gebied. De compensatiefactor voor de zogeheten externe werking bedraagt 1/3, zodat de compensatieopgave hiervoor bijna 35.800 m² bedraagt. De totale compensatie opgave bedraagt hiermee 44.010 m².

3.3.3. Zienswijze nummer 3

Inhoud zienswijze

1. De beoogde locatie maakt deel uit van het landschapspark Oosterhout-Breda en in de structuurvisie Oosterhout is juist hier een landschappelijke ecologische verbinding opgenomen. In deze visie is deze locatie ook niet als toekomstige bedrijfslocatie aangewezen. Bovendien is de locatie in de IOV van de provincie niet als stedelijk gebied aangewezen. De geplande bedrijfsuitbreiding is strijdig met het provinciale en gemeentelijke beleid.
2. Het verzoek tot herbegrenzing is niet nader onderbouwd of gemotiveerd. Op grond van de lagenbenadering zou geconcludeerd moeten worden dat op deze locatie niet gebouwd kan worden. Tevens is niet aangegeven op welk artikel uit de IOV dit verzoek is gebaseerd en hoe aan de hieraan gestelde voorwaarden kan worden voldaan.
3. De Ladder voor duurzame verstedelijking is niet goed doorlopen. Aan het doel van de ladder, te weten een zorgvuldig en duurzaam ruimtegebruik, wordt niet voldaan. Niet aangetoond is dat de behoefte aan biobased bedrijven aan deze locatie is gerelateerd, tevens is geen onderzoek gedaan naar alternatieve locaties. Overigens is alleen Rodenburg een biobased bedrijf, de andere bedrijven zijn dit niet.

4. Het feit dat geen alternatieve locaties zijn onderzocht is nog schrijnender, aangezien deze uitbreiding ten koste gaat van het NNB. Hiervoor geldt het "neen, tenzij-principe", waarbij slechts bij hoge uitzondering NNB kan worden aangetast. Het moet dan gaan om een groot maatschappelijk belang, hetgeen hierbij niet aan de orde is. Bij aantasting van het NNB moeten de negatieve effecten worden gecompenseerd volgens de compensatieregels. De geluidsbelasting op het bos mag maar 42 dB(A) zijn en daarom moet het volledige oppervlak met een toeslag van 2/3 worden gecompenseerd. De aanleg van de ontsluitingsweg met rotonde wordt niet gecompenseerd, dit is slechts landschappelijke inpassing. De verrekening met de geluidscontouren van de N629 is ongepast, dit is een sigaar uit eigen doos. Verder mist men voorschriften over de uitstralingseffecten door verlichting. Een inrichtingsplan voor de natuurcompensatie ontbreekt, tevens is onduidelijk wie het beheer op zich neemt.
5. Uit het rapport "berekening stikstofdepositie" blijkt dat naast Rodenburg zich hier een bedrijf voor het opkweken van wormen zal vestigen en dat er een opslaginrichting komt. Hierover wordt met geen woord gerept in het ontwerpbestemmingsplan. Dit is in strijd met art. 3.1 onder b van de regels, waarbij gesteld wordt dat gebruik wordt gemaakt van de grondstoffenhub.

Gemeentelijk standpunt

1. In de opgestelde visie voor het Landschapspark Oosterhout-Breda 2025 (nu geheten Landschapspark De Open Linie) is de omgeving ten oosten van het plangebied met een pijl aangeduid als 'Ecologische verbinding naar omgeving'. Niet duidelijk is in hoeverre hiermee ook het plangebied wordt bedoeld, uit de visiekaart blijkt dit in ieder geval niet. Los hiervan, is op 23 november 2021 door de gemeenteraad van Oosterhout de Omgevingsvisie Oosterhout vastgesteld, waarin wordt gesproken over deze ontwikkeling. In figuur 31 (Idee kaart, Deelgebied bedrijventerrein Everdenberg(-Oost), Vijf Eiken en Heijhoef, blz. 96 van de omgevingsvisie) wordt het plangebied aangeduid als 'Te realiseren bedrijventerrein met accent duurzaamheid (Sidestream Innovation Valley)'. Op blz. 97 wordt dit (kort) nader toegelicht. Het klopt dat het plangebied door de provincie in de IOV niet als stedelijk gebied is aangemerkt. Om deze reden is daarom onderhavige herbegrenzingsprocedure nodig.
2. In artikel 3.7 van de Interim Omgevingsverordening (IOV) van de provincie Noord-Brabant wordt de zogeheten lagenbenadering omschreven. De toepassing van de lagenbenadering omvat het effect van de ontwikkeling op de lagen in onderlinge wisselwerking met elkaar en het actief benutten van de factor tijd. De lagenbenadering omvat de effecten op de ondergrond, zoals de bodem, het grondwater en archeologische waarden; de netwerklaag, zoals infrastructuur, natuurnetwerk, energienetwerk, waterwegen waaronder een goede, multimodale afwikkeling van het personen- en goederenvervoer en de bovenste laag zoals cultuurhistorische en landschappelijke waarden, de omvang van de functie en de bebouwing, de effecten op bestaande en toekomstige functies, de effecten op volksgezondheid, veiligheid en milieu. Middels het document "Lagenbenadering bestemmingsplan buitengebied, herziening 23 (Sidestream Innovation Valley) d.d. 13 juni 2022 is deze benadering beschouwd en uitgewerkt. Geconcludeerd en onderbouwd is hiermee dat de locatie een logische keuze en een passende ontwikkeling is.
3. Er is onderzoek gedaan naar de behoefte van de beoogde bedrijfsuitbreiding en de mogelijke vestigingslocaties in de regio. De resultaten van dit onderzoek zijn vastgelegd in de 'Laddertoets Side Stream Innovation Rodenburg' van 10 juni 2021. In deze Laddertoets is de behoefte kwalitatief onderbouwd. Uit de Laddertoets komt naar voren dat, gelet op de huidige bedrijfslocatie van Rodenburg, de beoogde uitbreiding alleen in het plangebied gerealiseerd kan worden. Daarmee is de behoefte aan de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt, conform de wettelijke eisen die in artikel 3.1.6, lid 2 van het Bro verantwoord. In de Laddertoets is onderbouwd dat een verspreiding van de huidige en nieuwe activiteiten van Rodenburg over twee of meer locaties technisch en bedrijfseconomisch niet haalbaar is. Zowel vanwege de gesloten keten van grondstofuitwisseling die enkel op locatie kan worden vormgegeven, als vanwege het gedeeld gebruik van faciliteiten en dure

technische apparatuur. Ook een volledige verplaatsing van het bestaande bedrijf in combinatie met de beoogde uitbreiding richting een locatie zoals Moerdijk is hierbij in ogenschouw genomen en onderzocht. Naast het gegeven dat een voortijdige ontmanteling van de huidige locatie alles behalve duurzaam is, is dit ook financieel niet reëel/haalbaar. Het is duidelijk dat de bestaande bedrijfskavel van Rodenburg volledig is benut en er geen ruimte is om de beoogde uitbreiding/verbreding op te vangen. Het is belangrijk om te beseffen dat naast de beschreven uitbreiding van de bestaande activiteiten van Rodenburg er ook een belangrijke (innovatieve) verbreding van de verwaardingsketen wordt gerealiseerd. De verwachte groei van deze nieuwe toepassingen is gebaseerd op een periode van research en development waarin er is gewerkt aan nieuwe verwaardings toepassingen voor reststromen. Deze fase, die is uitgevoerd op de huidige locatie, is met succes afgerond. Nu wordt de stap gemaakt naar een grootschalige productie van deze nieuwe toepassingen. Dit betreffen nieuwe werkzaamheden/procedés met de daarbij horende productielijnen, personeel en ruimtebehoefte. Volledigheidshalve is naar aanleiding van de zienswijzen onderzocht of het bedrijf van Rodenburg en de voorziene uitbreiding elders binnen bestaand stedelijk gebied gerealiseerd zouden kunnen worden. De notitie 'Alternatievenstudie ladder Rodenburg' die daarover is opgesteld is als bijlage bij deze reactienota gevoegd. Uit deze notitie blijkt dat er binnen de relevante marktregio geen alternatieve vestigingslocaties zijn die geschikt en beschikbaar zijn. De voorgenomen uitbreiding in de directe nabijheid van het bestaande terrein/bedrijf van Rodenburg is daarmee de enige optie. Tot slot is in het bestemmingsplan uitdrukkelijk bepaald dat alleen bedrijven in de Biobased Economy zich hier mogen vestigen. Zoals aangegeven, is het de ambitie van Rodenburg om zoveel mogelijk van de verwaardingsketen met eigen initiatieven, of in partnerschap, op te pakken. Het is echter ook een nadrukkelijk streven om geen vezel verloren te laten gaan in dit proces. Dit vraagt een zekere ruimte voor 'derden' om de verwaardingsketen te sluiten.

4. Bij de aantasting of verstoring van het NNB moet sprake zijn van een groot openbaar belang. De gemeente is van mening dat hiervan sprake is, aangezien met deze ontwikkeling in de biobased circulaire economie een bedrijfsterrein wordt ontwikkeld welke past binnen één van de speerpunten van het overheidsbeleid. Uit de opgestelde Laddertoets voor duurzame verstedelijking blijkt dat van een alternatieve locatie geen sprake kan zijn vanwege de koppeling met de huidige bedrijfsactiviteiten van de initiatiefnemer. Bij de aantasting of verstoring van het NNB moet worden gecompenseerd volgens de regels in de IOV. Daartoe is bij het ontwerpbestemmingsplan een memo gevoegd waarin de effecten op het NNB zijn samengevat (bijlage 6). Hier blijkt onder meer uit dat de aanleg van de weg wordt gecompenseerd. Voor wat betreft de opmerking dat de verrekening met geluidscontouren van de N629 ongepast is, kan worden gesteld dat het onredelijk zou zijn dat voor beide ontwikkelingen in feite een dubbele compensatie zou plaatsvinden. De opmerking dat vanwege de geluidsbelasting op het bos met een toeslag van 2/3 gecompenseerd dient te worden, is ons in dit verband niet duidelijk. In de IOV is immers slechts bepaald dat de compensatiefactor afhangt van de leeftijd van het bos en niet van de mate van geluidsbelasting. In de voornoemde memo is conform deze factor een berekening gemaakt voor de oppervlakte bos die wordt geveld vanwege de aanleg van de weg en een perceel NNB dat door de aanleg van deze weg geïsoleerd komt te liggen. Hiermee wordt een oppervlakte van 4.927 m² aangetast en aangezien het bos een leeftijd heeft tussen 50 en 100 jaar vloeit hier conform de compensatiefactor van 2.3 een oppervlakte van bijna 8.212 m² te compenseren NNB uit voort. Voor wat betreft de toename van de geluidsbelasting als gevolg van deze ontwikkeling wordt in de memo uitgegaan van een oppervlakte van 107.395 m² verstoord gebied. De compensatiefactor voor de zogeheten externe werking bedraagt 1/3, zodat de compensatieopgave hiervoor bijna 35.800 m² bedraagt.
5. Om het effect van de stikstofemissies op de stikstofdepositie in beeld te brengen, is voor de vaststelling van dit bestemmingsplan een hernieuwde stikstofdepositieberekening uitgevoerd in het wettelijk verplicht gesteld rekeninstrument AERIUS Calculator met de nieuwe versie van Aerijs: versie 2021. Daarbij is in tegenstelling tot de eerdere stikstofdepositerapportage het uitgangspunt

voor de beoogde ontwikkeling dat vanuit de bedrijfsbestemming geen emissie van de voor stikstofdepositie relevante stoffen stikstofoxiden (NO_x) en ammoniak (NH₃) plaatsvindt, uitgezonderd stikstofemissie vanwege rijbewegingen van en naar en binnen/op het plangebied/bedrijfsperceel van SSIV. De gebiedsontwikkeling blijft daarbij bestaan uit de ontwikkeling van productiefaciliteiten, ruimte voor opslag van grondstoffen (grondstoffenhub/silo's), kantoren, laboratoria, gedeelde voorzieningen, verharding, water en groen maar deze leiden niet tot enige relevante stikstof of ammoniak emissies vanuit installaties, (afvoer)leidingen of activiteiten. De in de eerdere rapportage vermelde activiteit voor het opkweken van wormen is hiermee vooralsnog niet mogelijk gezien de daarmee samenhangende emissie. Ook de daarmee samenhangende installaties die eveneens kunnen leiden tot een emissie op het gebied van stikstof of ammoniak zijn daarmee op dit moment conform de huidige planopzet en binnen de thans geldende planologische kaders en daarmee samenhangende regels in het bestemmingsplan niet mogelijk. Met de opslaginrichting zoals vermeld in de oude, inmiddels vervallen stikstofdepositierapportage d.d. 12 januari 2021 is overigens de in het plangebied vervatte opslagruimte (grondstoffenhub) bedoeld. In het bestemmingsplan is in artikel onder 1.42 dit begrip uitgewerkt en omschreven. Als zodanig is deze ontwikkeling/activiteit beschreven en opgenomen in het bestemmingsplan. Daarbij is in de toelichting van het bestemmingsplan aangegeven dat Rodenburg voornemens is om haar bedrijfsactiviteiten uit te breiden en een samenwerking aan te gaan met andere bedrijven in de Biobased Economy Bedrijf. Dit impliceert dat er samengewerkt kan en gaat worden met andere partners die zich richten op het verwerken van (derivaten uit) gewassen, plantaardige en organische reststromen uit de landbouw, uit de voedingsmiddelenindustrie of uit terreinbeheer tot een grondstof, materiaal of (herbruikbaar) product binnen de kaders, randvoorwaarden en regels zoals gesteld vanuit het bestemmingsplan.

4. Wijziging herbegrenzing IOV n.a.v. ingediende zienswijzen

De ingediende zienswijzen tegen de herbegrenzing van de IOV vormen voor de gemeente deels aanleiding tot aanpassing van het voorgestelde verzoek tot herbegrenzing IOV ten behoeve van het bestemmingsplan 'buitengebied, herziening 23 (Sidestream Innovation Valley)'. Dit betreft de volgende aanpassingen:

- Het verzoek tot herbegrenzing wordt nader gemotiveerd, onder meer door middel van de lagenbenadering (welke als bijlage bij deze reactienota is gevoegd).
- Op de verbeelding wordt in plaats van "toevoegen stedelijk afweegbaar", de aanduiding "toevoegen stedelijk gebied" vermeld.
- Het oostelijk van het nieuwe bedrijfsterrein gelegen perceel met de bestemming "Natuur" krijgt de aanduiding "Te realiseren NNB met natuurcompensatie" met natuurdoeltype N15.02 (Dennen-, eiken en beukenbos). Het perceel dat direct grenst tegen het nieuwe bedrijfsterrein krijgt de aanduiding "Te realiseren EVZ met natuurcompensatie" met natuurdoeltype ecologische stapsteen. Dit is aangegeven in de memo NNB d.d. 15 juni 2022 (welke als bijlage bij deze reactienota is gevoegd).
- De toelichting zal met betrekking tot het NNB voor wat betreft de gehanteerde cijfers worden aangepast. Tevens zal een zelfstandig leesbare tekst over de natuurcompensatie worden opgenomen in de toelichting. Bij deze reactienota zijn als bijlagen de inrichtingsplannen en beheerplannen bijgevoegd, waarbij tevens is aangegeven door wie en op welke wijze het beheer gaat plaatsvinden.
- Als bijlage bij deze reactienota is het document "Lagenbenadering bestemmingsplan 'buitengebied, herziening 23 (Sidestream Innovation Valley)'" opgenomen. Dit document vormt de onderbouwing van het verzoek tot herbegrenzing.
- Er is onderzoek gedaan naar de behoefte van de beoogde bedrijfsuitbreiding en de mogelijke vestigingslocaties in de regio. De resultaten van dit onderzoek zijn vastgelegd in de 'Alternatievenstudie ladder Rodenburg' van 10 juni 2021, welke als bijlage bij deze reactienota is gevoegd.

Bijlagen:

1. Lagenbenadering bestemmingsplan 'buitengebied, herziening 23 (Sidestream Innovation Valley)''
2. Alternatievenstudie ladder Rodenburg
3. Beheerplan natuur oostelijk perceel
4. Beheerplan natuur SIV
5. Inrichtingsplan natuur oostelijk perceel
6. Inrichtingsplan natuur SIV
7. Memo NNB