



Provincie Noord-Holland

archief

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Windpark Westeinde BV
t.a.v. de heer J. de Schutter
Vogelzand 3613
1788 MH Julianadorp

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

mw. S. Willemsen
BEL/RO

Telefoonnummer +31235143654
willemsens@noord-holland.nl

1 | 27

Betreft: Besluit tot verlening van een vergunning voor het oprichten en in werking hebben van een windturbinepark.

Datum aanvraag: 6 juni 2014

Locatie: Jaagpad te Breezand te Hollands Kroon

Onderwerp: de bouw en exploitatie van 7 windturbines.

OLO-nummer: 1332447

Verzenddatum

- 6 JUNI 2017

Kenmerk

622837/954679

Uw kenmerk

Geachte heer De Schutter,

Hierbij treft u aan het besluit van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland waarbij een omgevingsvergunning wordt verleend ten behoeve van de vervanging van uw windturbinepark aan het Jaagpad te Breezand in de gemeente Hollands Kroon, Noord Holland.

In het ontwerpbesluit wordt gemotiveerd waarom de vergunning verleend is.

Het ontwerpbesluit is als volgt opgebouwd:

- A-Onderwerp
- B-Procedurele beoordeling
- C-Inhoudelijke beoordeling
- D-Voorschriften
- E-Besluit

Aan het einde van het ontwerpbesluit staat op welke wijze u zienswijzen kunt indienen.

Een kennisgeving van dit besluit zal worden gepubliceerd op de website www.odnzk.nl en www.noord-holland.nl.

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Telefoon (023) 514 3143

Fax (023) 514 3030

Houtplein 33

2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl

Inhoud

A.	ONDERWERP	3
B.	PROCEDURELE BEOORDELING	3
C.	INHOUDELIJKE BEOORDELING	17
D.	VOORSCHRIFTEN.....	24
E	BESLUIT.....	26

ONTWERPBESLUIT TOT HET VERLENEN VAN EEN OMGEVINGSVERGUNNING

A. ONDERWERP

Wij hebben op 6 juni 2014 door tussenkomst van de gemeente Hollands Kroon een aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen van Windpark Westeinde B.V.. Het betreft een aanvraag voor het bouwen van zeven windturbines ter vervanging van de bestaande zeven turbines. De aanvraag gaat over de inrichting Windpark Westeinde, gelegen aan het Jaagpad te Breezand in de gemeente Hollands Kroon. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 40649 (OLO-1332447).

De aanvraag is op 6 februari 2015, 23 februari 2015, 1 april 2015 en 2 februari 2016 aangevuld en gedeeltelijk vervangen. Op 14 maart 2016 is de omgevingsvergunning voor de aspecten bouw en beperkte milieutoets verleend.

Heroverweging

Door verschillende belanghebbenden is bezwaar gemaakt tegen de verleende vergunning. Op 2 juni 2016 heeft een hoorzitting plaatsgevonden bij de Hoor-en adviescommissie. Deze commissie heeft aan ons geadviseerd de bezwaren voor het aspect overdraai van de windturbines op agrarische gronden gegrond te verklaren en de overige bezwaren ongegrond te verklaren. Dit advies hebben wij bij besluit van 5 oktober 2016 overgenomen. Daarbij is aan de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied opdracht gegeven om de vergunningaanvraag opnieuw in behandeling te nemen en daarbij de uitgebreide voorbereidingsprocedure te volgen.

In het kader van deze nieuwe procedure heeft de aanvrager op 11 november 2016 een Goede Ruimtelijke Onderbouwing aangeleverd.

Wij hebben de aanvraag opnieuw in behandeling genomen onder nummer z2483550.

B. PROCEDURELE BEOORDELING

Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven:

Het gaat om zeven windturbines met een ashoogte van 50 meter tot de as van de windturbine en een tiphoogte van 76 meter als de wiek op de hoogste stand staat. Het gaat om windturbines van het type EWT Directwind 52, 900 kW.

Het gaat om een windturbinepark met zeven windturbines met een productiecapaciteit van 6,3 MW. De bestaande zeven windturbines worden gesloopt.

Het project is gelegen aan het Jaagpad te Breezand in de gemeente Hollands Kroon, ten oosten van de rijksweg N9 en het Noordhollandsch Kanaal, circa 3 kilometer ten westen van de kern Anna Paulowna.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende activiteiten:

- Bouwen ex artikel 2.1, lid 1, onder van de Wabo;
- een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder c (planologisch strijdig gebruik) Wabo
- een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder i (Omgevingsvergunning Beperkte Milieutoets) Wabo;

De aanvraag bestaat uit de volgende documenten:

- de aanvraag voor de bouw van zeven windturbines;
- de aanvraag voor een omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM);
- het meldingsformulier Activiteitenbesluit;
- een goede ruimtelijke onderbouwing van 11-11-2016;
- een scan externe veiligheid windpark Westeinde, Pondera consult, 26 januari 2015, nr. 714034;
- twee situatieschetsen;
- een akoestisch onderzoek en onderzoek naar slagschaduw hinder windpark Westeinde te Anna Paulowna, uitgevoerd door Pondera Services dd. 11 januari 2016, kenmerk 714043 AS WP Westeinde versie v3;
- technische specificaties EWT DIRECTWIND 52 - 900kW;
- een aanzichtstekening van de EWT DIRECTWIND 52 - 900kW;
- notitie ten behoeve van de Omgevingsvergunning beperkte milieu-toets, Alisios, 1 februari 2016;
- een palenplan;
- een tekening wapening en details.

Bevoegd gezag

Op 31 maart 2010 is de Crisis en herstelwet, houdende regels met betrekking tot versnelde ontwikkeling en verwezenlijking van ruimtelijke en infrastructurele projecten, in werking getreden. Daarbij is de Elektriciteitswet 1998 gewijzigd. Vanaf dat moment zijn wij op grond van artikel 9 f van de Elektriciteitswet 1998 het bevoegd gezag met betrekking tot de vergunningverlening voor windturbineparken vanaf 5 MW (in plaats van het college van burgemeester en wethouders).

De onderhavige aanvraag betreft een windturbinepark met een productiecapaciteit van 6,3 MW. Een dergelijk windturbinepark wordt aangemerkt als een productie-installatie als bedoeld in artikel 9 e, eerste lid van de Elektriciteitswet 1998 (>5 MW en <100 MW). In artikel 9 f van de Elektriciteitswet 1998 zijn wij aangewezen als bevoegd gezag om op een aanvraag om omgevingsvergunning te besluiten.

Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van het Bor (Besluit omgevingsrecht) getoetst op ontvankelijkheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

Procedure

Op deze aanvraag is conform artikel 3.10 van de Wabo, de uitgebreide procedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) van toepassing. Ten tijde van het indienen van de aanvraag voldeed de aanvraag niet aan het geldende bestemmingsplan voor wat betreft de overdraai van de windturbines. Voor het toestaan van een afwijkend gebruik van een bestemmingsplan geldt de uitgebreide procedure, waardoor ook voor de andere vergunningplichtige activiteiten die op basis van de Wabo worden beoordeeld eveneens de uitgebreide procedure van toepassing is.

De aanvraag is op 6 juni 2014 bij de gemeente Hollands Kroon ingediend. Deze heeft vervolgens beschikt op de aanvraag. Tegen deze beschikking is door ons bezwaar aangetekend met als onderbouwing dat burgemeester en wethouders van Hollands Kroon niet bevoegd waren tot het nemen van het besluit op de voorliggende aanvraag. Naar aanleiding van dit bezwaar hebben burgemeester en wethouders de aanvraag aan ons doorgezonden ter verdere afhandeling.

Ten tijde van het indienen van de aanvraag voldeed de aanvraag niet aan de toen geldende Provinciale Ruimtelijke Verordening van de provincie Noord-Holland (hierna: PRV): De aangevraagde turbines bleken qua afmetingen meer af te wijken van de bestaande turbines dan destijds was toegestaan. In overleg met de aanvrager is de beslissing op de aanvraag aangehouden in afwachting van een aanpassing van artikel 32 van de PRV. Op 2 maart 2015 hebben Provinciale Staten van Noord-Holland artikel 32 van de PRV gewijzigd vastgesteld. Daarna is de aanvraag weer verder in behandeling genomen. Gelet op de beperkingen die in artikel 32 PRV zijn opgenomen heeft de aanvrager de oorspronkelijke aanvraag aangepast en een ander (kleiner) type turbine aangevraagd.

De aanvraag betreft de vervanging van zeven reeds bestaande windturbines. Voor deze windturbines is door Burgemeester en wethouders van de gemeente Anna Paulowna op 21 mei 2002 een oprichtingsvergunning ingevolge de Wet milieubeheer verleend. Op 10 juni 2004 is het vergunde type windturbines gewijzigd naar het gerealiseerde type windturbine.

Door omwonenden is aangevoerd dat de bestaande windturbines niet op de vergunde locaties zouden zijn gebouwd waardoor nu geen sprake zou zijn van één op één vervanging van een legaal gebouwd park zoals bedoeld in artikel 32, tweede lid, van de PRV. Uit archiefonderzoek bij de toenmalige gemeente Anna Paulowna (nu Hollands Kroon) is echter komen vast te staan dat de huidige turbines met toestemming van deze gemeente zijn gebouwd op de huidige, en dus vergunde, locaties.

De bouw van de turbines is in 2002 vergund via een artikel 19 WRO (oud) procedure. De vraag of er daarbij sprake was van een afwijking van de in 2002 verleende bouwvergunning, is in onderhavige procedure niet meer relevant. Die vraag had in een handhavingsprocedure aan de orde gesteld kunnen worden.

Gelet op het bovenstaande, zien wij dan ook geen aanleiding om aan te nemen dat de huidige windturbines niet conform vergunning zijn gebouwd. Evenmin zien wij aanleiding voor het oordeel dat geen sprake zou zijn van een één op één vervanging zoals bedoeld in artikel 32, tweede lid, van de PRV.

Ter inzage legging

Een omgevingsvergunning waar de uitgebreide procedure voor gevolgd moet worden, is voorbereid volgens de Uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Awb en de artikelen 3.1 en 3.12 van de Wabo. Tevens is de provinciale coördinatieregeling van toepassing.

Het besluit is ter inzage beschikbaar gesteld tussen 28-12-2016 en 09-02-2017 op de website van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Ook heeft publicatie plaatsgevonden in de lokale huis-aan-huis bladen. In dit geval:

- CTR Hollands Kroon - Anna Paulowna en Wieringen
- Helden Weekblad

Advies Gemeente Hollandse Kroon en RIVM

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet hierop hebben wij de aanvraag en dit ontwerp ter advies gezonden aan burgemeester en wethouders van de gemeente Hollandse Kroon. Deze hebben ten aanzien van welstand geadviseerd.

Na de publicatie van de oorspronkelijke aanvraag zijn door omwonenden, gesteund door de Nederlandse Vereniging Omwonenden Windturbines (NLVOW), zienswijzen ingebracht. Buiten de stelling dat het huidige park illegaal zou zijn gebouwd is ook gesteld dat de vervanging zou leiden tot een onacceptabele veiligheidssituatie. Hierop hebben wij het Rijksinstituut voor Milieuhygiëne (RIVM) gevraagd om de aanvraag voor het aspect externe veiligheid te beoordelen.

RIVM concludeert op basis van de gegevens uit de aanvraag dat er geen sprake is van een onacceptabel risico ten gevolge van de vervanging van het windturbinepark voor wat betreft externe veiligheid. Wij nemen dit advies over.

Zienswijzen

Tegen de ontwerpbeschikking is door (A) de Nederlandse vereniging Omwonenden Windturbines NLVOW te Schettenes op 24 januari 2017 een zienswijze ingediend. Op 1 februari 2017 is een gezamenlijke zienswijze ingediend door (B) familie A. Hoedjes Boermansweg 30a, mevrouw A. Hoedjes, Boermansweg 30 te Anna Paulowna en de heer F. Berbee, Parallelweg 55 te Callantsoog.

Op 3 februari 2017 heeft tevens (C) de heer J. Veltman van Veltman Advocatenkantoor namens familie A. Hoedjes en mevrouw A. Hoedjes een zienswijze ingediend. Op 7 februari 2017 is door (D) familie A. Hoedjes een aanvullende zienswijze ingediend.

Op 6 februari 2017 heeft (E) de heer T. de Beet van DAS Rechtsbijstand namens T.C. Smakman, Grasweg 43 te Anna Palowna, een zienswijze ingediend.

De zienswijzen hebben we per brief samengevat, de reactie per onderwerp.

A. NLVOW

1. Er is in onvoldoende mate rekening gehouden met de veiligheid van de omwonenden van het Windpark Westeinde. Uit het onderzoek externe veiligheid blijkt dat gondels kunnen afbreken en terecht kunnen komen op een afstand van 29 meter. Dat is slechts 1 meter minder dan de afstand van 30 meter tussen de turbines en de gasleiding. De hoofdgasleiding bevindt zich binnen de zone waar afbrekende wieken terecht kunnen komen en de gascompressiestation bevindt zich binnen de risicozone van afbrekende wieken. Het aspect veiligheid van omwonenden had meegenomen moeten worden in de toetsing aan een goede ruimtelijke ordening.
2. In het ontwerpbesluit is het effect tussen de kans op een incident en de mogelijke gevolgen van dat incident niet meegenomen.
3. Door vervanging van de windturbines wordt het risico niet kleiner, omdat de onveilige situatie opschuift naar 2030/2035.
4. Het onderzoek externe veiligheid heeft wel gebruik gemaakt van het Handboek Risicozonering Windturbines; dit is inconsequent nu in de ontwerp-beschikking is gesteld dat er geen reden is om gebruik te maken van dit Handboek.

B. Hoedjes, Hoedjes en Berbee

5. De veiligheid is in het geding, omdat de turbines op ong. 30 meter afstand van een aantal hogedruk-gasleidingen afstaan. Er is kans op een domino effect als een turbine door een leiding valt. Er ligt ook een 10 kV stroomkabel naast de turbines. En er is sprake van een gascompressorstation en hoge transportleiding. Ook de Gasunie stelt dat het onwenselijk is dat de situatie wordt gecontinueerd.
6. Er is sprake van geluidsoverlast van de huidige windturbines. De waarborg van de maximale geluidsbelasting is onvoldoende. Uit onderzoek blijkt dat Lden van 47 dB wordt overschreden. Daarnaast is gerekend met verschillend toerental 26 en 28.
7. Er is geen sprake van een verlening erfdienstbaarheid voor de overdraai van wieken met circa 17 m.
8. In 2004 zijn de windturbines op de verkeerde plaats gebouwd.
9. Bij de huidige windturbines is sprake van hinder door slagschaduw.
10. Bij gevaar voor ijsworp zijn de machines niet buiten gebruik gesteld.
11. De dijk wordt niet onderhouden met als gevolg dat onkruid zich verspreid over de agrarische gronden.
12. Gelet op ervaringen uit het verleden is er weinig vertrouwen in de exploitant.

C. Veltman, Hoedjes, Hoedjes

13. Het windpark is strijdig met artikel 32 van de PRV en het beleid uit de Structuurvisie herstructurering Wind op Land.
14. Uit de arresten van het Hof van Justitie blijkt dat de wettelijke normen voor slagschaduw en geluid in strijd met het recht zijn vastgesteld. Het Hof heeft aangegeven dat dergelijke wettelijke normen moeten worden bestempeld als een plan of een programma in de zin van de Europese richtlijn 2001/42. Deze richtlijn verplicht om eerst een milieueffectrapport op te stellen. Dit is niet gebeurd en daarom blijkt niet dat omwonenden voldoende worden beschermd tegen geluid en slagschaduw.
15. Er is vanuit het oogpunt van veiligheid een onwenselijke situatie. De windturbines zijn op een afstand van ca. 30 meter van een aantal hogedruk-gasleidingen gesitueerd en op een afstand van ca. 60 meter van de N9, een route voor gevaarlijke transporten. Wellicht is de kans op een calamiteit klein, maar de gevolgen van een calamiteit zullen buitengewoon groot zijn. Het windpark is in strijd met het Handboek Risicozonering Windturbines. Dit handboek is door de provincie als leidraad gehanteerd bij het inpassingsplan Netuitbreiding Kop van Noord-Holland.
16. Er is sprake van een evidente privaatrechtelijke belemmering. Er is geen toestemming voor de overdraai en cliënten willen deze ook niet geven omdat in het verleden toezeggingen niet zijn

nagekomen en gelet op de overlast door geluid en slagschaduw en het gebrek aan een ijsdetectiesysteem en de verspreiding van onkruid.

D. Hoedjes

17. Er is geen overeenkomst met betrekking tot de overdraai van de windturbines. In maart 2015 is aangegeven niet akkoord te gaan met de nieuwe vergunning en zijn de in het verleden gemaakte afspraken opgezegd.

C. DAS Rechtsbijstand, Smakman

18. Er wordt verwezen naar de gronden genoemd in het bezwaarschrift van 14 april 2016 met betrekking tot veiligheid, strijdigheid bestemmingsplan, geen toestemming, geluid, strijdigheid provinciaal beleid, slagschaduw, ijsworp.
19. Er is sprake van strijdigheid met de PRV.
20. Er is sprake van een evidente privaatrechtelijke belemmering.

Hieronder geven wij per onderwerp onze reactie op de aangevoerde zienswijzen. Onderhavige vergunningprocedure vloeit voort uit de beslissing op bezwaar van 5 oktober 2016 waarin alle destijds ingediende bezwaren ongegrond zijn verklaard en waarbij alleen de bezwaren voor het aspect overdraai gegrond zijn verklaard.

A. Veiligheid/ Ijsworp (ad 1, 3, 4, 5, 10, 15 en 18)

Onderhavige aanvraag betreft een vervanging van bestaande windturbines. Voor de bestaande windturbines is destijds een ruimtelijke afweging gemaakt en vastgelegd in de vergunning en bestemmingsplan. Hierbij is ook een afweging gemaakt omtrent externe veiligheid en heeft het bevoegd gezag geconstateerd dat de risico's op het gebied van externe veiligheid acceptabel zijn in vergelijking met de landelijke risiconormering. Ook in onderhavige ruimtelijke onderbouwing is een afweging gemaakt omtrent externe veiligheid.

In de notitie voor de m.e.r.-beoordeling is ten aanzien van de externe veiligheid een veiligheidsonderzoek uitgevoerd. Hieruit blijkt dat er zich geen kwetsbare objecten bevinden binnen de risico-afstanden van de windturbines, waarmee wordt voldaan aan de toets afstanden in het Handboek risicozonering windturbines. Er is een rapport externe veiligheid opgesteld en een second opinion door het RIVM verricht. Hieruit is niet gebleken dat er sprake is van een met externe veiligheidsregelgeving strijdig zijnde situatie.

De wet- en regelgeving voor externe veiligheid is gebaseerd op de zogenaamde risicobenadering. Dat betekent dat bij het vaststellen van de risiconormen voor de windturbines zowel de kans op een ongeval als

de (dodelijke) gevolgen van dit ongeval zijn meegewogen. Het risicobeleid heeft als uitgangspunt dat het plaatsgebonden risico voor kwetsbare objecten niet groter mag zijn dan 1 op de 1.000.000 per jaar ($PR=10^{-6}$ /jaar). Het windturbinepark voldoet aan deze norm, zowel in de huidige als in de nieuwe situatie.

De nieuwe windturbines zijn veiliger op basis van strenger wordende regelgeving, zoals geëist op basis van het Activiteitenbesluit Milieubeheer. Tevens zijn de nieuwe windturbines nog niet onderhevig aan slijtage, wat de veiligheid ook ten goede komt. Door vervanging van de windturbines wordt de kans op een ongeval dus kleiner en neemt daarmee ook het risico (gelijk aan kans maal effect) af.

Het onderzoek externe veiligheid heeft gebruik gemaakt van het Handboek Risicozonering Windturbines. Het Handboek biedt een praktijkrichtlijn of handreiking om een kwantitatieve risicoanalyse voor de risico's van windturbines op de omgeving op een eenduidige en consistente wijze te kunnen uitvoeren. De uitkomsten van dit onderzoek (te weten de ligging van de plaatsgebonden risicocontouren) zijn vervolgens meegenomen in de toetsing van de windturbines aan de risiconormen zoals vastgelegd in het Activiteitenbesluit Milieubeheer. Er is dus consequent gebruik gemaakt van het Handboek.

Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening dat er vanuit het oogpunt van (externe) veiligheid geen redenen zijn om de verzochte vergunning te weigeren.

Domino-effecten op aardgasleiding

Het handboek risicozonering windturbines geeft aan dat de gondel en/of de gehele rotor tot op een afstand van een halve rotordiameter kunnen vallen. Afhankelijk van het type windturbine is in onderhavige situatie de rotordiameter gelijk aan 52,2 tot 54 meter en kunnen de gondel/rotor neerkomen op maximaal 27 meter. Dat is in de nabijheid van buisleidingen.

De plaatsing van een windturbine in de nabijheid van een aardgasleiding die onder het Besluit externe veiligheid buisleidingen valt, kan mogelijk leiden tot een significante verhoging van de intrinsieke faalkans van de leiding. Indien daardoor de plaatsgebonden risicocontour van de leiding toeneemt, moet deze blijven voldoen aan de normstelling voor het plaatsgebonden risico. Dat betekent dat er binnen de plaatsgebonden risicocontour voor $PR 10^{-6}$ geen kwetsbare objecten mogen liggen.

De buisleidingen die in de nabijheid van het windturbinepark Westeinde liggen, hebben een diameter van 8,6 inch en een druk van 40 bar en behoren daarmee tot de kleinste aardgasbuisleidingen die in het Nederlandse hoofdleidingnetwerk worden gebruikt. Uit de landelijke professionele risicokaart blijkt dat de huidige plaatsgebonden

risicocontouren voor PR 10-6 van de aardgasleidingen allemaal op de as van de leiding liggen. Er zijn dus geen kwetsbare objecten aanwezig binnen deze contouren en de leidingen voldoen in de huidige situatie aan de normstelling voor het plaatsgebonden risico, ook al staan er windturbines in de nabijheid.

Er zal ook geen plaatsgebonden risicocontour voor de buisleidingen ontstaan door de vervanging van de windturbines, omdat de nieuwe windturbines hetzelfde zijn qua maatvoering en daarnaast verbeterde eigenschappen hebben op het gebied van veiligheid ten opzichte van de huidige windturbines. Ook de nieuwe situatie voldoet dus aan de landelijke risiconormering voor zowel de windturbines als de buisleidingen.

Detectie

Op de nieuwe windturbines zal een bliksemdetectie wordt aangebracht waarmee de windturbines tot stilstand worden gebracht als er sprake is van bliksem. Op de windturbines wordt ook een ijsdetectiesysteem aangebracht. Hierdoor kan de rotor niet draaien als er ijsafzetting op de wieken is. Deze maatregelen zijn nieuw ten opzichte van de huidige windturbines.

B. Geluid (ad 6 en 18)

Op basis van het akoestisch onderzoek kan worden geconcludeerd dat bij de woningen conform artikel 3.14a Activiteitenbesluit wordt voldaan aan de geluidnorm van $L_{den} = 47\text{dB}$ en $L_{night} = 41\text{ dB}$.

In het Activiteitenbesluit is specifiek voor windturbines een mogelijkheid voor individueel maatwerk opgenomen. Het gaat om het vaststellen van andere waarden (art. 3.14a lid 2 en lid 3). Het bevoegd gezag kan volgens art. 3.14a lid 3 in een concreet geval een andere waarde voorschrijven, als bijzondere lokale omstandigheden daartoe aanleiding geven. Wij hebben geoordeeld dat geen sprake is van bijzondere lokale omstandigheden omdat een stille omgeving zich op tal van locaties voordoet.

Het feit dat op grond van art. 3.14a lid 3 Activiteitenbesluit sprake moet zijn van 'bijzondere lokale omstandigheden' betekent dat niet te snel afgeweken hoeft te worden van de normen uit het eerste lid. In een uitspraak van de Afdeling van 10 december 2014 (AbRvS 10 december 2014, nr. 201403936/1) werd geoordeeld dat het bevoegd gezag zich in redelijkheid op het standpunt had gesteld dat een laag referentieniveau van het omgevingsgeluid geen bijzondere omstandigheid vormde.

Op basis van het akoestisch onderzoek kan worden geconcludeerd dat bij de woningen conform artikel 3.14a Activiteitenbesluit wordt voldaan aan de geluidnorm van $L_{den} = 47\text{dB}$ en $L_{night} = 41\text{ dB}$.

De genoemde geluidnormen zijn jaargemiddelde geluidsniveaus, gebaseerd op langjaargemiddelde windcijfers van het KNMI. In de wettelijk voorgeschreven beoordelingsmethode worden geluiden niet separaat beoordeeld maar zijn opgenomen in het jaargemiddeld geluidniveau.

De berekening van de overdracht is uitgevoerd op basis van een voorgeschreven berekeningsvoorschrift. Reflecties, zo daar sprake van is worden daarin meegenomen. Refractie kan zich voordoen bij geluidsafschermende objecten, en daar is hier geen sprake van omdat de bron zo hoog is.

C. Evidente privaatrechtelijke belemmeringen (ad 7, 16, 17 en 20)

Door de exploitant van het windpark zijn overeenkomsten overgelegd waaruit de gevolgtrekking kan worden getrokken dat omwonenden akkoord zijn gegaan met de overdraai boven de gronden in hun eigendom. Nu de indieners van de zienswijzen aangeven dat zij niet akkoord zijn met de overdraai zijn wij van mening dat dit nog niet betekent dat er evidente privaatrechtelijke belemmeringen zijn. De vraag of de overeenkomsten niet geldig zijn dan wel ontbonden is een civielrechtelijke vraag en niet een vraag die thuis hoort in deze procedure. Daarnaast wijzen wij op artikel 9g Elektriciteitswet waaruit volgt dat een windpark met een capaciteit van ten minste 5 MW voor de toepassing van de Belemmeringenwet Privaatrecht wordt aangemerkt als openbaar werk van algemeen nut. Artikel 20, tweede lid van boek 5 van het Burgerlijk Wetboek is van overeenkomstige toepassing op openbare werken van algemeen nut. In dit artikel is aangegeven dat eigendom van een of meer kabels of leidingen, bestemd voor transport van vaste, vloeibare of gasvormige stoffen, van energie of van informatie, dat in, op of boven de grond van anderen is of wordt aangelegd, toe behoort aan de bevoegde aanlegger van dat net dan wel aan diens rechtsopvolger. Op grond van de Belemmeringenwet Privaatrecht kan een gedoogplicht worden opgelegd aan grondeigenaren, ook voor de gronden waar overdraai plaatsvindt. Hiermee is voldoende aangetoond dat er geen sprake is van *evidente* privaatrechtelijke belemmeringen. Zie ook AbRvS 4 mei 2016, nr 201504506/1/R6,

D. Verkeerde plaatsing (ad 8)

In de huidige aanvraag zijn de coördinaten genoemd van de plek waar de huidige windturbines staan. Op 11 juni 2004 is een bouwvergunning verleend voor de huidige windturbines. Windturbine 6 is afwijkend gebouwd ten opzicht van de vergunningtekening. Deze wijziging is met

toestemming van de omwonenden vastgelegd in een wijziging op de verleende bouwvergunning op 15 februari 2005.

E. Slagschaduw (ad 9 en 18)

De slagschaduw is onderzocht en opgenomen in het rapport slagschaduwhinder van 11 januari 2016. In de notitie ten behoeve van de OBM is aangegeven dat de windturbines worden voorzien van een stilstandsregeling die de rotor stopt bij overschrijding van de normen uit het Activiteitenbesluit. Op deze wijze zijn de normen uit het Activiteitenbesluit handhaafbaar indien sprake is van een overschrijding. Dit is een andere situatie dan bij de huidige windturbines waar geen stilstandsregeling op de windturbines aanwezig is.

F. Onderhoud (ad 11)

Het reguliere onderhoud van de turbines is ondergebracht bij een onderhoudsfirma. Hierbij worden de turbines ieder half jaar onderworpen aan onderhoudsinspectiebeurt.

Indien bedoeld wordt op het onderhoud van de Koegraszeedijk, waar de turbines op staan wordt er ook wel degelijk onderhoud verricht door (en voor rekening van) WP Westeinde. In samenspraak met de eigenaar van de dijk (Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier) en de schapenboer die zijn schapen laat grazen wordt de dijk onderhouden. Naast het feit dat de schapen het gras korthouden, wordt de dijk door een adviseur van CAV Agrotheek met regelmaat gecontroleerd om woekerend onkruid (of te hoog groeiend gras) te beheersen. Hierbij wordt minimaal twee maal per jaar een loonbedrijf ingeschakeld, die het gras (en onkruid) maait, alsmede het onkruid bestrijdt met de daarvoor bestemde gewasbeschermingsmiddelen.

G. Exploitant (ad 12)

De eigenaar van het windpark is nooit gewijzigd; het was en is Windpark Westeinde B.V.. De aandeelhouders die er vanaf het begin bij waren, zijn nog steeds dezelfde. De directievoering is wel gewijzigd. Daar waar dit vanaf de start gebeurde door de heer A.A.C. de Schutter is dit sinds 3 jaar overgegaan naar zijn zoon de heer J.A.A. de Schutter.

Bij aantreden van de nieuwe directeur is geconstateerd dat de slagschaduw-regeling die op de huidige turbines was geïnstalleerd niet of niet correct werkte. Deze slagschaduw-regeling is een simpele tijdschakelaar die handmatig ingesteld moest worden. Als deze tijdschakelaar niet juist stond afgesteld kwamen de turbines wel tot stilstand, maar op het verkeerde tijdstip. De eigenaar heeft (samen met hun onderhoudsfirma Bettink) de slagschaduwsensoren zo goed als mogelijk trachten af te stellen. De afgelopen twee jaar hebben deze gewerkt.

Echter kan niet worden gegarandeerd dat met deze oude systemen de afschakeling van de turbines juist gebeurt. Waardoor de turbines wellicht niet exact stilstaan als de slagschaduw op de ramen van de woningen valt.

Om slagschaduw te voorkomen zijn de systemen op de turbines tegenwoordig veel geavanceerder, waardoor dit punt bij de nieuwe windturbines wel exact geregeld kan worden.

De afgelopen twee jaar zijn met alle buurtbewoners gezamenlijk vele voorstellen gedaan om tot gezamenlijke afspraken te komen. Al deze afspraken waren mogelijk omdat de nieuwe turbines beter af te stellen zijn, wat met de bestaande turbines lang niet altijd mogelijk was. Er is gesproken over preventie van slagschaduw, ijsafzetting, bliksem, geluid, maximale exploitatieperiode etc.

H. Strijdigheid Provinciale Ruimtelijke Verordening (ad 13 en 19)

Het beleid rondom windturbines in de provincie Noord-Holland is vastgelegd in de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). Het project voldoet aan artikel 32, tweede lid van de PRV wat blijkt uit het volgende.

Op grond van artikel 32, tweede lid van de PRV is het niet verboden om een of meer windturbines te bouwen of op te schalen als sprake is van

- a. vervanging van een of meer vergunning gebouwde windturbines indien:
 - i. De windturbines worden gebouwd buiten het op kaart 9 of op de digitale verbeelding er van aangegeven windgebied Wieringermeer;
 - ii. De windturbines worden vervangen door eenzelfde aantal of minder windturbines met eenzelfde, vergelijkbare of geringere ashoogte, rotordiameter en verschijningsvorm; en
 - iii. De windturbines worden gebouwd op gronden waarop op het tijdstip van het kracht worden van deze bepaling de bouw van een of meer windturbines volgens een bestemmingsplan is toegestaan.

Wij benoemen hieronder puntsgewijs de criteria uit de PRV en geven aan waarom het hiermee in overeenstemming is.

- a. *De windturbines worden gebouwd buiten het op kaart 9 of op de digitale verbeelding er van aangegeven windgebied Wieringermeer*

De windturbines zijn gelegen buiten het windgebied Wieringermeer.

- b. *De windturbines worden vervangen door eenzelfde aantal of minder windturbines met eenzelfde, vergelijkbare of geringere ashoogte, rotordiameter en verschijningsvorm*

Het gaat om de 1-op-1 vervanging van zeven bestaande windturbines.

Zowel de oude als de nieuwe windturbines hebben een ashoogte van 50

meter. De rotordiameter van 52 meter van de nieuwe windturbines is minder dan de rotordiameter van 52,2 meter van de oude windturbines. De verschijningsvorm met drie wieken blijft hetzelfde. Ook de plek van de windturbines blijft hetzelfde.

*c. De windturbines worden gebouwd op gronden waarop op het tijdstip van het kracht worden van deze bepaling de **bouw** van een of meer windturbines volgens een bestemmingsplan is toegestaan.*

Op 21 mei 2002 is door Hollands Kroon een bouwvergunning verleend voor het vervangen van 16 windmolens door 7 windmolens. Voor de verlening van de bouwvergunning is de procedure ex artikel 19 tweede lid Wet op de Ruimtelijke Ordening (oud) gevoerd.

De planwetgever heeft bij de vaststelling van onderhavig bestemmingsplan de bestaande (en vergunde) windturbines vastgelegd in het bestemmingsplan door het opnemen van de dubbelbestemming Windmolenpark.

In de toelichting op het bestemmingsplan is aangegeven dat de drie bestaande windparken zijn vastgelegd met de bestemming Windmolenpark. Door het opnemen van de bestemming Windmolenpark is het bestaande windpark Westeinde vastgelegd. Het gebruik is echter niet geregeld met het opnemen van een draaicirkel. Dit was wel de bedoeling geweest van de planwetgever. Immers inherent aan de bouw van de windturbines is het gebruik door het draaien van de windturbines en eventuele overdraai.

Omdat de tekst van de PRV aangeeft dat de *bouw* van windturbines moet zijn toegestaan is er geen strijdigheid met de PRV.

Voor het *gebruik* van de windturbines (overdraai) kan een omgevingsvergunning voor de activiteit afwijken van het bestemmingsplan pas worden verleend na het verlenen van een verklaring van geen bedenkingen door Provinciale Staten. Provinciale Staten hebben op 29 mei 2017 een verklaring van geen bedenkingen afgegeven.

I. MER (14)

Voor alle (bestemmings)plannen en structuurvisies over windenergie, of die windturbineparken mogelijk maken (kaderstelling voor toekomstige m.e.r.-beoordeling van windturbineparken) geldt de plicht om een plan-MER op te stellen.

Voor een aanvraag om omgevingsvergunning geldt deze plicht niet.

In het Besluit milieueffectrapportage is aangegeven voor welke activiteiten een m.e.r.-procedure of een m.e.r.-beoordelingsprocedure doorlopen dient te worden. Volgens de bijlage van het Besluit m.e.r. is een windturbinepark een park bestaande uit drie of meer windturbines. Het oprichten en/of wijzigen van een windturbinepark is in categorie

22.2 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. aangemerkt als een activiteit waarvoor beoordeeld moet worden of een m.e.r. noodzakelijk is, indien wordt voldaan aan de genoemde drempelwaarden. De drempelwaarde met betrekking tot de activiteit, het oprichten van een windturbinepark, is geformuleerd als een gezamenlijk vermogen van 15 MW (elektrisch) of meer dan tien windturbines. Onderhavige aanvraag betreft de aanleg van een windturbinepark met zeven windturbines en een totaal vermogen van 6,3 MW. Voor deze activiteiten is daarom een m.e.r.-beoordeling noodzakelijk. Dit betekent dat wij op grond van het bepaalde in artikel 7.17 van de Wet milieubeheer (Wm) een beslissing moeten nemen omtrent de vraag of voor de genoemde activiteit een milieueffectrapport moet worden gemaakt.

Onderdeel van de ingediende aanvraag is een aanvraag om een omgevingsvergunning beperkte milieutoets. De verplichting om een aanvraag voor een OBM in te dienen is opgenomen in het Bor, artikel 2.2 a lid 1, waarin wordt verwezen naar het Besluit milieueffectrapportage onderdeel D onder 22.2.

Bij de aanvraag is een m.e.r.-aanmeldingsnotitie met bijbehorende rapportages gevoegd (notitie Westeinde OBM). Op grond van deze m.e.r.-aanmeldingsnotitie zijn wij van oordeel dat bij de voorbereiding van het betrokken besluit voor de oprichting van het windturbinepark geen milieueffectrapport dient te worden opgesteld. Voor de inhoudelijke beoordeling wordt verwezen naar de overwegingen in hoofdstuk C inhoudelijke beoordelingen, ten aanzien van milieu

Conclusie

De ingediende zienswijzen geven geen aanleiding tot het aanpassen of wijzigen of weigeren van de vergunning.

Verklaring van geen bedenkingen

Voor de activiteit 'planologisch strijdig gebruik' is een verklaring van geen bezwaar (vvgb) nodig van Provinciale Staten van Noord-Holland (PS) (artikel 2.27 van de Wabo en artikel 6.5 van het Bor). Op 20 december 2016 hebben Gedeputeerde Staten een ontwerp-vvgb afgegeven. Deze is gelijktijdig met de ontwerp-vergunning ter inzage gelegd. Er zijn geen zienswijzen ingediend tegen de ontwerp-vvgb. De ontwerp-vvgb is op 23 januari 2017 besproken in de commissie RWW, wat heeft geleid tot enkele verduidelijkingen in de definitieve vvgb. Op 29 mei 2017 hebben PS een vvgb afgegeven. Deze is als bijlage bij dit besluit gevoegd.

Coördinatie en aanhakende toestemmingen

Als één of meer omgevingsaspecten voorkomen, moet beoordeeld worden of een aantal toestemmingsstelsels moeten worden gecoördineerd en/of aangehaakt. Of daadwerkelijk moet worden gecoördineerd en/of aangehaakt, volgt niet uit de Wabo, maar uit de

desbetreffende wet, zoals de Flora- en faunawet en de Natuurbeschermingswet 1998 of provinciale en gemeentelijke verordeningen en in dit geval de Elektriciteitswet 1998.

Er is geen sprake van dergelijke aanhakende toestemmingen bij deze omgevingsvergunning.

Er is wel sprake van coördinatie als bedoeld in artikel 9f, derde lid van de Elektriciteitswet 1998.

C. INHOUDELIJKE BEOORDELING

Overwegingen ten aanzien van planologisch strijdig gebruik en het bouwen

Planologisch

Van toepassing is het bestemmingsplan Buitengebied 2006 van de gemeente Hollands Kroon, vastgesteld door de gemeenteraad van de toenmalige gemeente Anna Paulowna op 19 januari 2009 en welke op 11 augustus 2009 door Gedeputeerde Staten is goedgekeurd. Ingevolge dit bestemmingsplan zijn de turbines gesitueerd op de gronden die op de verbeelding zijn aangegeven. Het betreft een smalle strook waar de windturbines zelf staan, zodat bij het in werking zijn van de turbines, er sprake is van overdraai van wieken. Blijkens de verbeelding is er sprake van twee bestemmingen: Waterkering en Windmolenpark waar de windturbines zelf staan, waarbij de bestemming Windmolenpark relevant is. De overdraai vindt gedeeltelijk plaats op de bestemming Agrarische doeleinden II.

Ingevolge artikel 27 zijn de op de kaart voor 'windmolenpark' aangewezen gronden, naast de andere voor deze gronden aangewezen bestemming tevens bestemd voor windenergie-installaties met de daarbij behorende verkeers- en verblijfsvoorzieningen.

Voor het bouwen de windenergie-installaties (bouwwerken, geen gebouwen zijnde), gelden de volgende bepalingen:

1. De bouwhoogte van windenergie-installaties mag niet meer dan 45 meter bedragen, dan wel de bestaande bouwhoogte, indien deze meer is;
2. Het aantal windenergie-installaties per bestemmingsvlak mag niet meer bedragen dan het op de verbeelding aangegeven aantal.

De ashoogte van de bestaande wind-installaties is 50 meter. Omdat het bestemmingsplan aangeeft dat ook de bestaande bouwhoogte is toegestaan, is er geen sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan voor de bouw van de windturbines.

Op de verbeelding is met het cijfer 8 aangegeven dat maximaal acht windturbines zijn toegestaan. Het gaat hier om het terugplaatsen van

zeven windturbines. Op dit punt is er ook geen sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan.

In artikel 4 van het bestemmingsplan is aangegeven dat de gronden voor Agrarische doeleinden II zijn bestemd voor agrarische bedrijfsvoering, permanente bollenteelt en waar het op de verbeelding is aangegeven voor o.a. windenergie-installaties. Ter plaatse van een gedeelte van de overdraai is er geen aanduiding 'windenergie-installaties' op de verbeelding. Het gebruik van de windturbines, te weten overdraai buiten de aanduiding 'windenergie-installaties', is daarom strijdig met de bestemming Agrarische doeleinden II.

De overdraai, voor zover dat plaatsvindt boven Agrarische doeleinden II buiten de aanduiding 'windenergie-installaties', is het enige waarom het windturbinepark strijdig is met het bestemmingsplan. Voor het overige is het windturbinepark passend in het bestemmingsplan.

De planwetgever heeft bij de vaststelling van onderhavig bestemmingsplan de bestaande (en vergunde) windturbines vast gelegd in het bestemmingsplan door het opnemen van de dubbelbestemming Windturbinepark.

De planologische afweging voor het windturbinepark is gemaakt bij het opstellen van het bestemmingsplan. In de Goede Ruimtelijke Onderbouwing is verder aangegeven waarom het project ruimtelijk aanvaardbaar is. Uit de Goede Ruimtelijke Onderbouwing blijkt dat de overdraai buiten de aanduiding 'windenergie-installaties' van de nieuwe windturbines op de beoordeelaspecten niet nadeligere effecten hebben op de omgeving dan de bestaande planologische situatie. De overdraai buiten de aanduiding 'windenergie-installaties' van de nieuwe windturbines zorgen niet voor een (extra) beperking van het gebruik van de agrarische gronden ten opzichte van de huidige planologische situatie.

De geluidsniveaus voldoen aan de normen uit het Activiteitenbesluit. Voor slagschaduw wordt gebruik gemaakt van een stilstand regeling bij zonneshijn zodat er minder dan zes uur slagschaduwhinder is per jaar. Voor wat betreft externe veiligheid is er geen risicotoevoeging door de overdraai buiten de aanduiding 'windenergie-installaties' van de nieuwe windturbines ten opzichte van de huidige planologische situatie. Ook de aspecten natuur, cultuurhistorie, waterhuishouding geven geen belemmeringen. Het project is economisch uitvoerbaar.

Bouwen

Toetsing aan het Luchthavenindelingsbesluit LIB.

Het bouwplan ligt buiten de contouren van de geluid en/of veiligheidszone bijlage 3B Beperking Bebouwing (artikel 2.2.1

Luchthavenindelingsbesluit LIB). Daarmee is het LIB voor deze aanvraag niet van toepassing.

Toetsing aan de Welstandeisen

Het bouwplan valt onder het Welstandbeleid Hollands Kroon, zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 19 december 2013. Blijkens dit beleid zijn de windturbines gelegen in het welstandsluwe gebied, waardoor een ambtelijke welstandstoets volstaat. Uit het welstandsadvies blijkt dat het plan de vervanging van zeven bestaande turbines omvat. De ruimtelijke en de architectonische impact wijzigt niet. Het plan voldoet aan de Welstandsnota Hollands Kroon en daarmee ook aan artikel 12 a van de Woningwet.

Toetsing aan het Bouwbesluit

Het is voldoende aannemelijk gemaakt dat het bouwplan, met de gestelde voorwaarden, niet in strijd is met de voorschriften van het Bouwbesluit.

Toetsing aan de Bouwverordening

Het bouwplan is geaccepteerd zonder onderzoeksrapport naar de gesteldheid van de bodem, omdat het een bouwwerk betreft waarin niet voortdurend of nagenoeg voortdurend mensen zullen verblijven. Het is voldoende aannemelijk gemaakt dat het project niet in strijd is met de bepalingen van de bouwverordening.

Conclusie

Het project voldoet aan de beoordelingscriteria voor de activiteit 'bouwen'. het project is in strijd met artikel 2.1, lid 1 onder c van de Wabo. Op grond van artikel 2.10, lid 2 van de Wabo is de aanvraag tevens aangemerkt als een verzoek om af te wijken van het bestemmingsplan.

Provinciale ruimtelijke verordening (PRV)

In artikel 2.10, tweede lid Wabo is gesteld dat de vergunning moet worden geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 Wabo niet mogelijk is. Artikel 2.12 Wabo stelt onder andere dat vergunningverlening slechts mogelijk is indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Op 17 december 2012 hebben provinciale staten van Noord-Holland besloten tot het wijzigen van artikel 32 van de PRV. Dit naar aanleiding van het sluiten van het coalitieakkoord op 11 april 2011, waarin een restrictief windbeleid is ingezet en bekend gemaakt. Het nieuwe artikel 32 PRV legt deze koerswijziging ten aanzien van wind op land juridisch vast. Op 2 maart 2015 is het gewijzigde PRV vastgesteld en op 15 januari 2016 is het gewijzigde PRV in werking getreden. In artikel 32 van de PRV is het kader neergelegd voor (nieuw)bouw, vervanging en opschaling van windturbines.

Op grond van artikel 32, tweede lid van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) is het niet verboden om een of meer windturbines te bouwen als sprake is van vervanging van een of meer vergunning gebouwde windturbines indien:

- b. De windturbines worden gebouwd buiten het op kaart 9 of op de digitale verbeelding er van aangegeven windgebied Wieringermeer;
- c. De windturbines worden vervangen door eenzelfde aantal of minder windturbines met eenzelfde, vergelijkbare of geringere ashoogte, rotordiameter en verschijningsvorm; en
- d. De windturbines worden gebouwd op gronden waarop op het tijdstip van het van kracht worden van deze bepaling de bouw van een of meer windturbines volgens een bestemmingsplan is toegestaan.

Conclusie

Onderhavig project is passend volgens artikel 32 lid 2 PRV. Immers het gaat om een windpark buiten het windgebied Wieringermeer; het gaat om een vervanging van een zelfde aantal windturbines en de bouw van de windturbines zijn toegestaan volgens een bestemmingsplan.

Overwegingen ten aanzien van milieu

Activiteitenbesluit

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) zijn voor bepaalde activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, algemene regels opgenomen. Deze regels zijn direct werkend en mogen niet in de omgevingsvergunning worden opgenomen. Windturbines en windturbineparken vallen onder het Activiteitenbesluit. Op basis van artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit moet de oprichting van de inrichting worden gemeld. Tegelijkertijd met de aanvraag is een melding gedaan; deze is bij de aanvraag gevoegd.

Voor de aangevraagde activiteiten houdt dit in dat, voor zover deze betrekking hebben op het in werking hebben van de windturbine, moet worden voldaan aan onder meer hoofdstuk 1, hoofdstuk 2 en paragraaf 3.2.3 uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling.

Het bevoegd gezag kan voor bepaalde in het Activiteitenbesluit genoemde activiteiten aanvullende maatwerkvoorschriften vaststellen voor zover die mogelijkheid in het Activiteitenbesluit is aangegeven. Voor windturbines is deze mogelijkheid aanwezig voor de milieuaspecten geluid en slagschaduw. Tevens is in de PMV (art. 4A.2) opgenomen dat onderzoek gedaan moet worden naar de mogelijkheid om maatwerkvoorschriften te stellen. Deze zijn nodig als er sprake is van bijzondere lokale omstandigheden. Voor onderhavige inrichting is van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt omdat uit onderzoek is gebleken, dat er geen sprake is van bijzondere lokale omstandigheden.

Omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM)

Onderdeel van de ingediende aanvraag is een aanvraag om een omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM). De verplichting om een aanvraag voor een OBM in te dienen is opgenomen in de Bor, artikel 2.2 a lid 1, waarin wordt verwezen naar het Besluit milieueffectrapportage onderdeel D onder 22.2 (het oprichten, wijzigen of uitbreiden van

een windturbinepark in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op 3 windturbines of meer). De gronden voor het verlenen of weigeren van een OBM zijn opgenomen in artikel 5.13 b van de Bor. In onderhavig geval moet een OBM worden geweigerd als een milieueffectrapport moet worden opgesteld. Op grond van artikel 5.13a van de Bor mogen aan een OBM geen voorschriften worden verbonden.

In artikel 7.17 derde lid Wm is bepaald dat wij rekening moeten houden met de criteria uit bijlage III bij de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling. Hierbij staan de belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die de activiteit kan hebben centraal.

De criteria betreffen:

1. de kenmerken van het project;
2. de plaats van het project;
3. de kenmerken van het potentiële effect.

Ad 1:

Met de kenmerken van de activiteiten wordt gekeken of de volgende onderdelen met betrekking tot de inrichting aanleiding geven om een milieueffectrapportage te verlangen:

- omvang van het project;
- cumulatie met andere projecten;
- het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
- productie van afvalstoffen;
- verontreiniging en hinder;
- risico's van ongevallen.

In de notitie Westeinde OBM van de aanvraag wordt ingegaan op elk onderdeel waarbij per onderdeel wordt aangegeven of er gevolgen zijn voor de leefomgeving. Aangezien de bestaande zeven windturbines worden vervangen door zeven nieuwe windturbines vindt geen uitbreiding van de inrichting plaats. Ten aanzien van het aspect hinder is uitgebreid onderzoek gedaan naar de hinderaspecten slagschaduw en geluid. Toetsingscriteria daarbij zijn de vastgestelde normen zoals die in het Activiteitenbesluit zijn opgenomen en waaraan voldaan moet worden. Uit deze onderzoeken komt naar voren, dat met de nieuwe windturbines voldaan kan worden aan de vastgestelde normen. Ten aanzien van slagschaduw zullen aanvullende maatregelen moeten worden getroffen om te voldoen aan het Activiteitenbesluit. Deze verplichting is in het Activiteitenbesluit vastgelegd zodat een voorschrift hieromtrent niet in deze vergunning hoeft te worden gesteld.

Verder is door de aanvrager uitgebreid onderzoek gedaan naar de externe veiligheidsrisico's voor de omgeving bij verschillende faalkansen van een windturbine. Uit dit onderzoek blijkt, dat geen onacceptabele effecten zijn te verwachten in de omgeving bij falen van een windturbine. De risico's blijven gelijk aan die in de huidige situatie.

Ad 2:

De vraag bij dit criterium is, of de activiteiten zich voordoen in een gebied dat gevoelig is voor milieueffecten. Het gaat bij de beantwoording hiervan om aspecten als:

- het bestaande grondgebruik;
 - de rijkdom, kwaliteit en het regeneratievermogen van natuurlijke hulpbronnen van het gebied;
 - de aanwezigheid van gevoelige en kwetsbare gebieden zoals natuurgebieden, of (inter-) nationaal beschermde gebieden;
 - gebieden waarin de bij Europese wetgeving vastgestelde normen betreffende milieukwaliteit al worden overschreden;
 - gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid;
 - landschappen van historische, cultureel of archeologisch belang.
- In de notitie wordt elk van de hierboven genoemde aspecten beschreven en uitgewerkt. Uit deze beschrijving komt naar voren, dat er geen extra effecten zijn te verwachten van de nieuwe windturbines.

Ad 3:

Bij dit criterium moet, in samenhang met de vorige twee criteria, bekeken worden, in hoeverre er aanzienlijke effecten zijn te verwachten ten aanzien van:

- het bereik van het effect;
- het grensoverschrijdend karakter van het effect;
- de waarschijnlijkheid van het effect;
- de duur, frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.

In de notitie worden de verschillende potentiële effecten uitgebreid beschreven. Omdat onderhavige aanvraag het vervangen van bestaande windturbines betreft en de nieuwe windturbines worden geplaatst op dezelfde locatie als de bestaande, zijn met deze vervanging geen extra effecten te verwachten ten opzichte van de huidige windturbines.

De notitie biedt voldoende inzicht in de consequenties voor het milieu van de beoogde vervanging. Wij kunnen instemmen met de in de notitie geformuleerde conclusies.

Op basis van de in de notitie opgenomen gegevens en de door ons uitgevoerde toetsing, zien wij geen aanleiding om voor de betreffende activiteit een milieueffectrapport te verlangen. De omgevingsvergunning voor de OBM kan dan ook worden verleend.

Externe veiligheid

Uit het onderzoek van de aanvrager blijkt dat de plaatsgebonden risicocontouren in de nieuwe (vervanging) situatie gelijk zijn aan die van de bestaande windturbines: het risico blijft dus gelijk.. Wij hebben het RIVM gevraagd om de resultaten uit het rapport bij de beoordeling te betrekken.

Op 23 december 2015 hebben wij het rapport met de beoordeling van het RIVM ontvangen. De conclusies zijn de volgende.

1. De bij de aanvraag gevoegde risicoberekeningen zijn correct uitgevoerd en de resultaten van Pondera komen overeen met de door het RIVM uitgevoerde berekeningen voor het plaatsgebonden risico.

2. Er liggen aardgastransportleidingen binnen de PR contour van 10^{-6} per jaar van de windturbines. Dat betekent dat de windturbines mogelijk een risicoverhogend effect kunnen hebben op de buisleidingen. RIVM constateert dat de additionele faalkans van de buisleidingen als gevolg van de vervanging van de windturbines gelijk of kleiner zal zijn aan de faalkans in de huidige situatie. De vergunningverlening van de nieuwe windturbines heeft dus geen nadelig effect op de risico's van de buisleidingen.
3. De Gasunie heeft als wens uitgesproken dat er een grotere afstand wordt aangehouden tussen de buisleidingen en de windturbines: de High Impact Zone (HIZ). RIVM geeft in de second opinion aan dat voor windturbines alleen risico-afstanden zijn vastgelegd in het Activiteitenbesluit en dat de HIZ geen enkele wettelijke basis heeft.

Over het tweede punt van het RIVM merken wij het volgende op. Noch in het Activiteitenbesluit, noch in de bijbehorende regeling is een verplichting opgenomen voor het uitvoeren van dergelijke berekeningen m.b.t. de buisleidingen. Het handboek Risicozonering Windturbines van RVO heeft geen wettelijke status maar kan worden gebruikt als handleiding bij het opstellen en aanpassen van bestemmingsplannen c.q. het via omgevingsvergunning afwijken van een bestemmingsplan. In de onderhavige situatie is daarvan geen sprake: de aangevraagde windturbines passen in het vigerend bestemmingsplan (zie hierna). Evenmin is er sprake van een gasleiding die later is gelegd of windturbines die zijn geplaatst nadat het bestemmingsplan is vastgesteld. Om die reden zien wij geen aanleiding om een specifieke risicoberekening voor de buisleidingen te laten opstellen. Bovendien blijkt uit de conclusie van het RIVM dat deze risicoberekening geen toegevoegde waarde zal hebben.

Op basis van de gegevens uit de aanvraag en de conclusies van het RIVM zijn wij dan ook van mening dat er geen sprake is van een onacceptabel risico ten gevolge van de vervanging van het windturbinepark voor wat betreft externe veiligheid. De risico's blijven gelijk aan die in de bestaande situatie.

Conclusie

Onderhavig project is qua milieu niet meer belastend dan het huidige windpark.

Overwegingen ten aanzien van de Waterwet

De aangevraagde activiteit heeft betrekking op een inrichting op de bestemming waterkering waar een vergunning op grond van de Waterwet nodig is. Een dergelijke Watervergunning is verleend door het waterschap HHNK.

Conclusie

Op basis van de uitkomsten uit voorgaande overwegingen en conclusies kan de omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan, milieu en voor het bouwen van de zeven windturbines worden verleend.

D. VOORSCHRIFTEN

Bouwwerkzaamheden.

1. Minimaal drie weken voor aanvang van de bouwwerkzaamheden moeten worden ingediend:

- *definitieve keuze van het type windturbine;*
- *constructieve berekeningen, tekeningen en rapporten met betrekking tot de sterkte, stabiliteit en uiterste grenstoestand van de gekozen windturbine;*
- *gegevens en bescheiden met betrekking tot de details van de toegepaste installaties.*

Genoemde gegevens moeten ter goedkeuring aan de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied worden overgelegd. De tekeningen en berekeningen dienen in de Nederlandse taal te zijn opgesteld.

Er mag pas met de werkzaamheden worden gestart wanneer deze gegevens vanuit de Omgevingsdienst NZKG zijn goedgekeurd.

2. De Omgevingsdienst NZKG dient ten minste één dag van te voren in kennis te worden gesteld van het storten van beton.
3. De op grond van deze beschikking verplichte kennisgevingen en meldingen aan de Omgevingsdienst NZKG kunt u doen onder vermelding van het OLO-nummer met vermelding van de naam en gegevens van de contactpersoon op de bouwplaats die daar toezicht zal gaan houden).

Overige rechtstreeks geldende voorschriften en maatregelen

Hierna volgt een opsomming van een aantal relevante, rechtstreeks werkende bepalingen uit het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening. Deze opsomming dient louter ter informatie voor de vergunninghouder en is niet uitputtend.

Voor een nauwkeurig en actueel overzicht van de rechtstreeks werkende bepalingen, raden wij dringend aan de betreffende regelingen zelf te raadplegen.

Uitvoeringsvoorschriften en gebruik

1. Bij de uitvoering moeten de uitvoeringsvoorschriften van hoofdstuk 8 van het Bouwbesluit 2012 in acht worden genomen.
2. Ten minste twee dagen voor de feitelijke aanvang van de bouwwerkzaamheden waarvoor deze omgevingsvergunning is verleend dient de Omgevingsdienst NZKG hiervan in kennis te worden gesteld.

3. Van het gereedkomen van de bouwwerkzaamheden waarop deze omgevingsvergunning betrekking heeft, dient ten hoogste op de dag van beëindiging van die bouwwerkzaamheden bij de Omgevingsdienst NZKG een melding ingediend te worden.
4. Om graafschade te voorkomen en veiligheid van de graver en de directe omgeving te bevorderen, moet voorafgaand aan een mechanische grondroering, een zogenaamde "Klic-melding" worden gedaan. De Wet informatie uitwisseling ondergrondse netten (beter bekend als de "grondroerdersregeling") verplicht iedere grondroerder (graver) hiertoe. Deze melding kunt u doen via Klic-online (www.klic.nl).

Veiligheid

De uitvoering van de werkzaamheden moet volgens het Bouwbesluit 2012 zodanig zijn, dat voor de omgeving een onveilige situatie of voor de gezondheid of bruikbaarheid nadelige hinder zoveel mogelijk wordt voorkomen.

Dat betekent dat u voor zover van toepassing maatregelen moet nemen ter voorkoming van:

1. letsel van personen op een aangrenzend perceel of een aan het bouwterrein grenzende openbare weg, openbaar water of openbaar groen
2. letsel van personen die het bouwterrein onbevoegd betreden, en
3. beschadiging of belemmering van wegen, van in de weg gelegen werken en van andere al dan niet roerende zaken op een aangrenzend perceel of op een aan het bouwterrein grenzende openbare weg, openbaar water of openbaar groen.

Hinder en afvalscheiding

Bij het tegengaan van geluidhinder, trillingshinder, stofhinder en gevaarlijke wijziging van de grondwaterstand moeten de voorschriften uit hoofdstuk 8 van het Bouwbesluit 2012 in acht worden genomen. Dat geldt ook voor het scheiden van afval.

Afvalscheiding

Op grond van hoofdstuk 8 van het Bouwbesluit 2012 moeten de bouwwerkzaamheden zodanig worden uitgevoerd dat tijdens de uitvoering vrijkomend bouwafval deugdelijk wordt gescheiden.

Waterschap

Voor het bouwen van de windenergie-installaties op de bestemming waterkering is tevens een watervergunning noodzakelijk van het waterschap HHNK.

Wij adviseren u (voor zover van toepassing) vooral kennis te nemen van onderstaande onderdelen:

- Op het bouwterrein verplicht aanwezige bescheiden;
- Op het bouwterrein verplicht aanwezige vaardigheid;

- Kennisgeving aan het bouwtoezicht van start van (onderdelen van) bouwwerkzaamheden;
- Veiligheid op het bouwterrein;
- Veiligheid van hulpmiddelen en het voorkomen van hinder;
- Bouwafval.

E BESLUIT

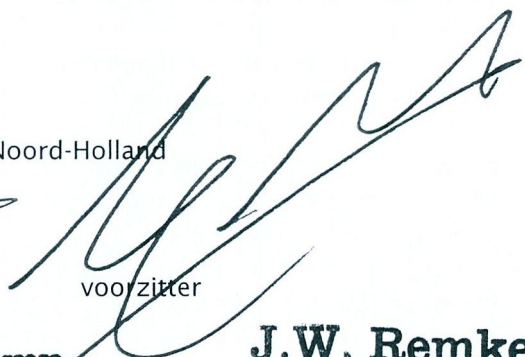
I Gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op de artikelen 2.1 (*bouw en milieu*) en 2.10 tot en met 2.21 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (de Wabo), besluiten wij:

- de omgevingsvergunning voor de aangevraagde activiteiten te verlenen voor het vervangen van een windturbinepark (*Windpark Westeinde*) en het afwijken van het vigerende bestemmingsplan om de overdraai mogelijk te maken, gelegen aan het Jaagpad te Breezand in de gemeente Hollands Kroon.

II Aan de vergunning de in hoofdstuk D opgenomen voorschriften te verbinden.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland


Provinciesecretaris


voorzitter

R.M. Bergkamp

J.W. Remkes

Beroep

Als u belanghebbende bent bij de beschikking kunt u binnen zes weken na de dag waarop deze beschikking ter inzage is gelegd een beroep-schrift indienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Een bestuursorgaan kan geen beroep indienen.

U moet dan wel uw zienswijze tegen de ontwerpbeschikking naar voren hebben gebracht of goede redenen hebben om dat niet te hebben gedaan. Beroepschriften moeten zijn ondertekend en minstens bevatten: uw naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van de beschikking waartegen uw beroep is gericht en de gronden van uw beroep. U moet indien mogelijk een kopie van dit besluit meesturen.

Op deze beschikking is tevens afdeling 2 van hoofdstuk I van de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit brengt onder meer met zich mee dat alle beroepsgronden in het beroepsbijlage dienen te worden opgenomen en dat deze na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

In spoedeisende gevallen kunt u een voorlopige voorziening vragen bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. U kunt alleen een voorlopige voorziening aanvragen als u beroep heeft ingesteld. Voor het instellen van beroep en het vragen van een voorlopige voorziening is griffiegeld verschuldigd. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State kan daarover meer informatie geven.

Wij verwijzen u naar de publicatie Bezwaar en beroep tegen een beslissing van de overheid. Daar vindt u informatie over hoe u beroep kunt instellen als u het niet eens bent met het besluit. Zie: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/brochures/2015/04/14/bezwaar-en-beroep-tegen-een-beslissing-van-de-overheid>. Ook op de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl) vindt u meer informatie over hoe u beroep kunt instellen.

Afschriften

Een exemplaar van dit ontwerpbesluit zullen wij zenden aan:

Burgemeester en wethouders van Hollands Kroon