

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
De heer G. Koolhaas
Postbus 250
1700 AG Heerhugowaard

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

Mw. C. Oordt
BEL/RO

Telefoonnummer 023-5145160
oordtc@noord-holland.nl

1 | 68

Betreft: ontwerpbesluit tot verlening van een omgevingsvergunning
voor de versterking van de Markermeerdijken

Nummer: Z 5194263 (OLO nummer 3096693)

Aanvrager: Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Stationsplein 136
1703 WC Heerhugowaard

Locatie: Markermeerdijken in de gemeenten Hoorn, Koggenland,
Edam-Volendam, Waterland en Amsterdam.

Geachte heer Koolhaas,

Hierbij ontvangt u ons besluit, waarbij een omgevingsvergunning is
verleend voor de versterking van de Markermeerdijken, in de
gemeenten Hoorn, Koggenland, Edam-Volendam, Waterland en
Amsterdam.

In het besluit motiveren wij waarom de vergunning verleend is. Het
besluit is als volgt opgebouwd:

- A – Inleiding
- B – Procedurele aspecten
- C – Inhoudelijke beoordeling
- D – Besluit
- E – Voorschriften
- F – Bijlagen (reeds in bezit)
- G – Uitvoeringsvoorschriften

Verzenddatum

- 7 DEC. 2017

Kenmerk

1016992/1017134

Uw kenmerk

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl

Inhoud

A.	INLEIDING	3
B.	PROCEDURELE ASPECTEN	4
	PROJECTBESCHRIJVING	4
	PROCEDURE	5
	ONTWERP-VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN PROVINCIALE STATEN	6
	OVERLEG EN ADVISERING BETROKKEN BESTUURSORGANEN	6
	VERTROUWELIJKE ONDERZOEKEN ARCHEOLOGIE	15
	INZAGE/ZIENSWIJZEN	16
C.	INHOUDELIJKE BEOORDELING	16
	C.1 OVERWEGINGEN TEN AANZIEN VAN HET GEBRUIKEN VAN GRONDEN IN STRIJD MET EEN BESTEMMINGSPLAN	16
	C.2. OVERWEGINGEN TEN AANZIEN VAN HET WIJZIGEN VAN EEN PROVINCIAAL MONUMENT	41
	C.3 OVERWEGINGEN TEN AANZIEN VAN HET VELLEN VAN EEN HOUTOPSTAND	52
D.	BESLUIT	61
E.	VOORSCHRIFTEN	61
F.	BIJLAGEN	64
G.	UITVOERINGSVOORSCHRIFTEN	66

ONTWERPBESLUIT TOT HET VERLENEN VAN EEN OMGEVINGSVERGUNNING

A. INLEIDING

Wij hebben op 4 augustus 2017 een aanvraag om een omgevingsvergunning ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (verder: Wabo) ontvangen van uw hoogheemraadschap voor de Versterking van de Markermeerdijken in de gemeenten Hoorn, Koggenland, Edam-Volendam, Waterland en Amsterdam. De aanvraag is geregistreerd onder OLO nummer 3096693 / Z 5194263

De aanvraag omgevingsvergunning bestaat uit de volgende Wabo-activiteiten:

- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo);
- een monument als bedoeld in een provinciale verordening te slopen, te verstoren, te verplaatsen of in enig opzicht te wijzigen of te herstellen, te gebruiken of te laten gebruiken op een wijze waardoor het wordt ontsierd of in gevaar gebracht (artikel 2.2, eerste lid, onder b van de Wabo);
- het vellen van een houtopstand (artikel 2.2, eerste lid, onder g, van de Wabo).

De Wabo-activiteit het bouwen van een bouwwerk is op 4 september 2017 ingetrokken door de aanvrager, hiervoor wordt op een later tijdstip apart een aanvraag ingediend.

De dijkversterking

De Markermeerdijken zijn een primaire waterkering gelegen tussen Hoorn en Amsterdam. De Markermeerdijken zijn in beheer van uw hoogheemraadschap.

Uit een keuring van de dijken is gebleken dat grote delen van de Markermeerdijken niet voldoen aan de huidige veiligheidsnormen tegen overstromingen zoals deze zijn vastgelegd in de Waterwet. Daarom is versterking van de Markermeerdijken noodzakelijk. De versterking vindt plaats op basis van de nieuwe normen die per 1 januari 2017 door een wijziging van de Waterwet van kracht zijn geworden. Het Rijk heeft deze dijkversterking opgenomen in het Hoogwaterbeschermingsprogramma (HWBP-2).

U heeft hiervoor als de beheerder van de dijk en initiatiefnemer voor de dijkversterking conform artikel 5.4 van de Waterwet een Projectplan

Waterwet opgesteld. Ter uitvoering van het Projectplan Waterwet dient een aantal vergunningen/ontheffingen te worden aangevraagd, waaronder de onderhavige omgevingsvergunning.

B. PROCEDURELE ASPECTEN

Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven:

Al eeuwenlang beschermen de Markermeerdijken tussen Hoorn en Amsterdam het achterland tegen overstromingen. In de loop van de tijd zijn ze versterkt, doorgebroken en weer hersteld, volgens de steeds veranderende mogelijkheden, eisen en behoeften. Bescherming tegen het water was de voorwaarde voor ontginning van het land en economische bloei van de steden en dorpen in deze regio. De dijk is onderdeel van een oer-Hollands landschap met grote waarde voor recreatie, wonen, natuur en cultuurhistorie. Tot 1932 keerden de dijken de Zuiderzee, na de komst van de Afsluitdijk en de Houtribdijk het Markermeer. Sinds de wijziging van de Wet op de waterkering in 2002, is het Markermeer aangewezen als buitenwater. De eerdere plannen tot inpoldering zijn sindsdien formeel van de baan. Hierdoor geldt voor de Markermeerdijken een veiligheidsnorm voor primaire waterkeringen.

Sinds 1996 kent Nederland een periodieke, wettelijk voorgeschreven toetsing van de primaire waterkering. Op die manier is tijdig bekend wat de conditie is van de waterkeringen in Nederland en kunnen indien nodig tijdig maatregelen worden genomen. Uit de zogenaamde 2^e waterkeringen toetsronde (2006) is gebleken dat delen van de Markermeerdijken tussen Hoorn en Amsterdam niet meer voldoen aan de wettelijke norm. Van het totale traject van 47 kilometer is een gezamenlijke lengte van circa 33 kilometer afgekeurd op de faalmechanismen Hoogte en Stabiliteit. Deze 33 kilometer is verdeeld in 24 dijksecties met ieder zijn eigen kenmerken en aandachtspunten. De 24 secties zijn samengevoegd tot 16 modules. In het tweede Hoogwaterbeschermingsprogramma (HWBP-2) van het Rijk is opgenomen om de afgekeurde delen te versterken. In 2021 moet de dijk veilig zijn.

In de 21^e eeuw is de dijk onlosmakelijk verbonden met het landschap, het gebruik daarvan en de ontwikkelingen er omheen. De dijkversterking is niet slechts een waterbouwkundig project. Naast het herstellen van de elementen die met de dijkversterking op de schop gaan en het inpassen in het landschap, biedt de dijkversterking ook kansen om extra waarden toe te voegen (zogenoemde meekoppelkansen). Na de versterking is de dijk weer veilig voor minimaal 50 jaar. De versterkte Markermeerdijken bieden ruimte aan de groei van recreatie en toerisme, dat zich meer zal verspreiden over de regio. Niet alleen de dijk wordt

versterkt. Ook de stedelijke waterfronten en de toegankelijkheid van de dijk worden waar mogelijk verbeterd. Met de versterkte dijk wordt geanticipeerd op veranderende weersomstandigheden. Door natuurkwaliteiten toe te voegen, wordt een bijdrage geleverd aan de biodiversiteit in Noord-Holland, waaronder de kwaliteit van het Markermeer. Ten slotte blijft de historie van de dijk zichtbaar.

Uw hoogheemraadschap bereidt de versterking voor van deze 33 kilometer van de Markermeerdijken tussen Hoorn en Amsterdam en is eind 2015 hiertoe een publiek-private samenwerking aangegaan met Boskalis en Volker Wessels (de Alliantie Markermeerdijken).

Op 5 juli 2017 is door de Minister van Infrastructuur en Milieu besloten om de dijkversterking bij Durgerdam (Module 16: Durgerdammerdijk) te temporiseren. Hiervoor komt een separate uitwerking in een eigen projectplan en een separate aanvraag omgevingsvergunning (streven is om het projectplan eind 2018 ter inzage te leggen).

In de Versterking Markermeerdijken zijn kunstwerken aanwezig. Het betreft constructieve dijkversterkingen, nieuwe inlaat- en uitlaatconstructies en duikers. De activiteit bouwen en het wijzigen van een monument ten behoeve van het realiseren van de kunstwerken is geen onderdeel van deze aanvraag OLO-3096693; hiervoor wordt op een later tijdstip apart een aanvraag ingediend. De activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' ten aanzien van de kunstwerken is wel onderdeel van de thans aangevraagde omgevingsvergunning met kenmerk OLO-3096693.

Bevoegd gezag

Gelet op het gemeentegrensoverschrijdende karakter – het initiatief beslaat vijf gemeenten en het veiligheidsaspect overstijgt het gemeentelijk belang – betreft het een project van provinciaal belang. Dit volgt ook uit de Structuurvisie van de provincie Noord-Holland, waarin in paragraaf 3.3 als een van de provinciale belangen 'voldoende bescherming tegen overstroming en wateroverlast' is genoemd. Op basis van artikel 3.1, aanhef en onder b, van het Besluit omgevingsrecht (Bor) zijn wij het bevoegde gezag voor het verlenen van deze omgevingsvergunning.

Procedure

De Markermeerdijken in Noord-Holland voldoen niet meer aan de wettelijke veiligheidsnorm en worden daarom versterkt. Het ontwerp-projectplan voor deze dijkversterking is opgesteld door u conform de Waterwet.

Op grond van artikel 5.8 Waterwet worden de uitvoeringsbesluiten die nodig zijn ter verwezenlijking van het projectplan versterking

Markermeerdijken gecoördineerd door de provincie Noord-Holland. Deze coördinatie vindt plaats op grond van het coördinatiebesluit van ons college van 5 september 2017. De coördinatie heeft tot gevolg dat op dit besluit de uitgebreide voorbereidingsprocedure als bedoeld in art. 5.9 van de Waterwet in samenhang gelezen met afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is. Op dit besluit is verder Hoofdstuk 1, Afdeling 2, van de Crisis- en herstelwet van toepassing.

Het bovenstaande betekent dat de voorbereiding en terinzagelegging van alle besluiten ter uitvoering van de dijkversterking (projectplan Waterwet, onderhavige omgevingsvergunning Wabo, vergunning Wet natuurbescherming Natura 2000, ontheffing Wet natuurbescherming soortenbescherming en een ontgrondingenvergunning) parallel loopt en dat eventuele beroepen tegen deze besluiten gelijktijdig worden behandeld door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Op 7 september 2017 is een verzoek gedaan om aanvullende gegevens. De aanvullende gegevens hebben wij op 2 november 2017 ontvangen. De proceduretermijn is hierdoor opgeschort met 55 dagen.

Ontwerp-verklaring van geen bedenkingen Provinciale Staten

Omdat er sprake is van een project van provinciaal belang wordt de omgevingsvergunning afgegeven door ons college. Voor het verlenen van de omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1, eerste lid onder c, Wabo is op grond van artikel 6.5 Bor een verklaring van geen bedenkingen van Provinciale Staten vereist.

Op 13 november 2017 heeft Provinciale Staten een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen afgegeven. Deze ontwerp-verklaring van geen bedenkingen maakt onderdeel uit van dit ontwerpbesluit en is als bijlage toegevoegd.

Overleg en advisering betrokken bestuursorganen

In artikel 6.18 Bor is bepaald dat aanvragen om omgevingsvergunning die zien op het afwijken van een bestemmingsplan dienen te worden toegezonden aan de besturen van betrokken gemeenten en waterschappen en met die diensten van provincie en Rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn, ten behoeve van overleg, zoals in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is voorgeschreven.

In het kader van het overleg als bedoeld in art. 3.1.1 van het Bro is de aanvraag verzonden aan:

- Gemeente Hoorn;
- Gemeente Koggenland;
- Gemeente Edam-Volendam;

- Gemeente Waterland;
- Gemeente Amsterdam;
- Provincie Noord-Holland;
- Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier;
- Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed;
- Veiligheidsregio Noord-Holland Noord;
- Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland;
- Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland;
- Rijkswaterstaat Midden-Nederland;
- Ministerie van Economische Zaken, Regio Noord-West.

Van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, de Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland, de veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland en het Ministerie van Economische Zaken hebben we geen advies ontvangen.

De volgende reacties zijn door ons ontvangen:

Advies gemeenten

Van de gemeenten Hoorn, Koggenland, Edam-Volendam, Waterland en Amsterdam hebben wij een advies ontvangen in kader van artikel 3.1.1 Bro en artikel 6.1 Bor. Voor de inhoudelijke beoordeling hebben wij de opmerkingen van de gemeenten per Wabo-activiteit gecategoriseerd. Zie onder 'C-Inhoudelijke beoordeling'.

Deze adviezen geven geen aanleiding om onderhavige omgevingsvergunning te weigeren.

Advies provincie Noord-Holland

Van de provincie Noord-Holland hebben wij op 2 november 2017 de volgende reactie ontvangen:

Advies

Voor het project zijn volgens onze verordening de volgende afwijkingsregels van toepassing: artikel 8 (Aardkundig waardevolle gebieden), artikel 8a (Meerlaagse veiligheid), artikel 19 (EHS en EVZ), artikel 20, 21 en 22 (UNESCO) en artikel 25 (Weidevogelleefgebieden). Verder is het dijkversterkingsproject deels in een Natura 2000 gebied gelegen. In het advies zal inhoudelijk ingegaan worden op artikel 8 (Aardkundig waardevolle gebieden) aangezien de overige benoemde provinciale belangen (en Natura 2000) reeds voldoende onderbouwd/belicht zijn. Ook artikel 15 van onze verordening komt in onderstaande beoordeling niet aan bod, aangezien dit artikel in onze huidige verordening alleen van toepassing is bij een nieuwe stedelijke ontwikkeling (artikel 5a verordening) of een nieuw landgoed (artikel 13a verordening). Daarom wordt via een ander spoor uitgebreid op dit aspect ingegaan.

Artikel 8 (Aardkundig waardevolle gebieden)

In de toelichting van het plan moet volgens artikel 8 aangegeven worden in hoeverre rekening is gehouden met de in het gebied voorkomende bijzondere aardkundige waarden. Daar wordt in de ruimtelijke onderbouwing behorende bij het project uitvoerig op ingegaan; de aardkundig waardevolle gebieden zijn zoveel mogelijk ontzien. Enkel bij de Nes is een aantasting van een klein deel niet te vermijden. Bovendien is de onderbouwing van de Aardkundig waardevolle gebieden gebaseerd op kaart 10 van de verordening.

Verder geeft het project ons geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Het advies van de Provincie Noord-Holland geeft geen aanleiding om onderhavige omgevingsvergunning te weigeren.

Advies Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Van Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier hebben wij op 20 november 2017 de volgende reactie ontvangen:

Op 20 oktober 2017 heeft het hoogheemraadschap de aanvraag omgevingsvergunning Versterking Markermeerdijken voor advies in het kader van 3.1.1. Bro vooroverleg toegezonden gekregen van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Verder hebben wij afgelopen vrijdag 17 november over deze advies aanvraag telefonisch nader contact gehad.

Het hoogheemraadschap wordt altijd voor advies gevraagd bij ruimtelijke plannen binnen de beschermingszone van de waterkeringen. Veelal betreft dit plannen van derden.

Deze adviesaanvraag betreft echter ons eigen project 'Versterking Markermeerdijken' die wij middels de gezamenlijke Alliantie Markermeerdijken tot uitvoering willen brengen.

Het hoogheemraadschap is dus (mede)aanvrager van deze omgevingsvergunning en kan daarom (vanzelfsprekend) instemmen met de ingediende aanvraag.

Het advies van uw hoogheemraadschap geeft geen aanleiding om onderhavige omgevingsvergunning te weigeren.

Advies Veiligheidsregio Noord-Holland Noord

Van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord (VR NHN) hebben wij op 9 november 2017 een reactie ontvangen.

Wij beginnen met een korte toelichting op het aspect externe veiligheid en in hoeverre dit een rol speelt bij dit project. Onder het kopje 'Advies VR NHN' staat een korte samenvatting van het advies van de VR NHN.

Externe veiligheidsregelgeving

De Markermeerdijk is vanuit externe veiligheidsregelgeving geen object waarmee rekening hoeft te worden gehouden omdat personen er maar kort verblijven, waardoor een dijk niet wordt gezien als een (beperkt) kwetsbaar object. Het enige beperkt kwetsbare object wat het ruimtelijke project mogelijk maakt is de realisatie van het stadsstrand te Hoorn.

Voor het stadsstrand te Hoorn is gekeken of de externe veiligheidsregelgeving van toepassing is:

Inrichtingen met opslag en/of gebruik van gevaarlijke stoffen

Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi): Het stadsstrand ligt niet binnen het invloedsgebied van een Bevi inrichting (het ligt op meer dan 150 m afstand van een LPG tankstation). Zodoende is geen toets aan het Bevi nodig.

Buisleidingen

Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb): Het stadsstrand ligt niet binnen een invloedsgebied van een hoge druk aardgasleiding. Zodoende hoeft niet getoetst te worden aan het Bevb.

Transportroutes van gevaarlijke stoffen over water, weg en spoor

Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt): Het stadsstrand ligt niet binnen het invloedsgebied van een transportroute gevaarlijke stoffen over de weg of over het water of het spoor. Zodoende hoeft niet getoetst te worden aan het Bevt.

Het gehele plan voldoet aan de normering voor het plaatsgebonden risico en een verantwoording van het groepsrisico is niet nodig.

Het aspect Externe Veiligheid staat al volledig en goed verwoord in het document met de titel: "Versterking Markermeerdijken Ontwerp ruimtelijke onderbouwing", documentnummer AMMD-002442 (17.0012522) van 30 oktober 2017.

Advies VR NHN

Externe Veiligheid

Het advies van de VR NHN gaat in op de externe veiligheidsaspecten van incidenten bij risicobronnen (inrichtingen, buisleidingen en transportroutes). De VR NHN houdt daarbij rekening met tot hoever de effecten (afstand) van een incident met een gevaarlijke stof reiken (een effectgebied is de afstand van een risicobron tot waar nog (letale) gezondheidseffecten op personen kunnen optreden).

De externe veiligheidsregelgeving gaat echter uit van invloedsgebieden bij incidenten met een gevaarlijke stof (een invloedsgebied is een

gebied waarin personen worden meegeteld voor de berekening van de hoogte van het groepsrisico. Dit is een afstand tot een risicobron die opgenomen is in wetgeving voor Externe Veiligheid). Hierbij wordt ook de kans op een incident meegewogen en uitsluitend naar afstanden gekeken tot waar een effect van een incident nog dodelijk is. Zodoende zijn deze invloedsgebieden kleiner dan de effectafstanden waarvan de VR NHN uitgaat. Het stadsstrand kan zodoende buiten een wettelijk vastgesteld invloedsgebied liggen maar nog wel binnen het door de VR NHN vastgestelde effectgebied.

Hoewel uit het advies van VR NHN valt af te leiden dat het beoogde stadsstrand (op 640m van de A7) binnen de effectafstand (1500m) voor transport van ammoniak over de weg ligt, voldoet deze ontwikkeling aan de regelgeving voor Externe Veiligheid omdat het stadsstrand buiten het wettelijk vastgestelde invloedsgebied ligt.

Wel kunnen de door de VR NHN voorgestelde maatregelen (m.b.t. schuilen, alarmering, en bereikbaarheid door hulpdiensten) aanvullend genomen worden. Deze zijn evenwel niet vereist ingevolge de regelgeving voor Externe Veiligheid.

Ruimtelijke ordening

In het advies wordt ervan uitgegaan dat de gehele oeverdijk geschikt wordt gemaakt voor recreatie. Dit is niet het geval, het betreft het gedeelte van de oeverdijk in module 2 en deels module 3. Ter hoogte van dijkpaal 64 gaat het fietspad terug naar de Westfriese Omringdijk.

Waarbij wordt opgemerkt dat alleen bij module 2 een stadsstrand en parkeerplaatsen worden gerealiseerd.

In het ontwerp is reeds rekening gehouden met de toegankelijkheid van de oeverdijk en het fietspad voor zwaardere voertuigen (in verband met strooien).

In de verdere planuitwerking zullen in overleg met de gemeente Hoorn en de veiligheidsregio dit onderwerp en de te nemen maatregelen in de inrichting nader geconcretiseerd worden.

Het advies van VR NHN geeft geen aanleiding om onderhavige omgevingsvergunning te weigeren.

Advies Rijkswaterstaat Midden Nederland

Van Rijkswaterstaat Midden Nederland hebben wij op 15 november 2017 de volgende reactie ontvangen:

Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro)

Terecht wordt in par. 5.2.2 aandacht besteed aan voornoemd besluit. Op blz. 122 wordt geconstateerd dat het ruimtebeslag dat met de

dijkversterking samenhangt en binnen de werkingssfeer van het besluit valt en onder de vrijstelling kan worden gebracht dat in het Barro is opgenomen ten behoeve van dijkversterkingsprojecten. Hier is onze inziens echter een nuancering op zijn plaats.

In augustus 2016 heeft de landsadvocaat, op verzoek van de initiatiefnemer, onderzoek gedaan naar de relatie tussen de buitenwaartse versterkingen en de werkingssfeer van het Barro. Daarbij ging het in hoofdzaak om de vraag of er wel of geen ontheffing nodig was op grond van art. 3.2 van het Barro. De landsadvocaat stelt vast dat voor zowel traditionele dijkversterkingen als oeverdijken geen ontheffing op grond van art. 3.2 Barro nodig is. Er zijn echter andere vormen van extra ruimtebeslag die tegelijkertijd met de aanlegwerkzaamheden worden gefaciliteerd en die niet onder het vrijstellingsartikel gebracht kunnen worden omdat deze niet (direct) gerelateerd kunnen worden aan waterveiligheidseisen, aldus de landsadvocaat. Voorbeelden hiervan zijn; fietspaden, parkeerplaatsen, steigers, etc.

De voornoemde vormen van extra ruimtegebruik kunnen in beginsel ten laste worden gebracht van de vijf hectare aan buitendijkse ontwikkelruimte die gemeenten in het Barro ter beschikking hebben gekregen. Wij adviseren u om de toepassing van het Barro-regime in de Ruimtelijke Onderbouwing te expliciteren waar het gaat om het ruimtegebruik voor andere dan waterveiligheidsdoeleinden en hierbij de bevindingen van de landsadvocaat te betrekken.

Nationaal waterplan

In paragraaf 5.2.3 wordt een beschrijving gegeven van het Nationaal waterplan. Via de tussentijdse wijziging van 3 december 2014 is het rijksbeleid, dat voortvloeit uit het Deltaprogramma 2015, hierin verankerd. Ook specifiek voor het IJsselmeergebied zijn enkele Delta-beslissingen genomen. Deze hebben ook betrekking op het Markermeer/ IJmeer en zijn relevant voor het onderhavige dijkversterkingsproject. Wij adviseren u om deze beslissingen in par. 5.2.3. beknopt te beschrijven. Daarbij is met name het voornemen om het peilregime meer te flexibiliseren een belangrijk onderdeel. Bovendien lijkt het ons als betrokken waterbeheerder van dit deel van het hoofdwatersysteem relevant dat het flexibel peilregime, en met name de voorgenomen voorjaarsopzet, wordt gerelateerd aan de hydraulische randvoorwaarden die als uitgangspunt zijn genomen bij de dijkontwerpen. De uitkomst van deze beschouwing lezen wij graag in beknopte vorm terug in de Ruimtelijke Onderbouwing.

Toetsing omgevingsaspecten

Met betrekking tot enkele omgevingsaspecten hebben wij behoefte nog enkele zaken onder uw aandacht te brengen. In het bijzonder betreft

het de inhoud van de watertoets en zaken rondom morfologie en waterbodemonitoring

Watertoets

Het dijkversterkingsproject is over de volle lengte gesitueerd op het snijvlak van twee watersystemen: het binnendijkse regionale en het buitendijkse hoofdwatersysteem. Elk systeem heeft zijn eigen karakteristieken en beheerder. Eerder heeft Rijkswaterstaat er daarom voor gepleit om deze bijzondere situatie ook tot uitdrukking te laten komen in het onderdeel watertoets. Tot nu toe is daar geen, of op onderdelen slechts een beperkte, invulling aangegeven.

De beheerinspanningen van Rijkswaterstaat, zoals vastgelegd in de Waterwet, hebben betrekking op een drietal aspecten: 1. Waterkwantiteit 2. Waterkwaliteit en 3. Waterstaatkundig beheer.

Feitelijk zou de watertoets deze aspecten moeten omvatten en moeten relateren aan de met de dijkversterking samenhangende ingrepen. De huidige inhoud van de watertoets schiet op dit vlak tekort.

Ad 1

Behalve effecten met betrekking tot het waterbergend vermogen van het Markermeer/IJmeer vallen in deze categorie ook zaken als wateraanvoer en water(ijs)afvoer. We missen een korte beschouwing over deze laatstgenoemde aspecten.

Ad 2

Onder het aspect waterkwaliteit missen wij een korte verhandeling over welk effect het dijkversterkingsproject heeft op de ecologische waterkwaliteit van het Markermeer. De positieve uitkomsten van de uitgevoerde BPRW-toets zouden hier kort kunnen worden gepresenteerd en niet in par. 6.2.2.

Ad 3

Het waterstaatkundig beheer heeft betrekking op de instandhouding van het waterstaatswerk Markermeer inclusief de daarbij behorende infrastructurele functies. Wij missen een beschouwing over mogelijke effecten van het dijkversterkingsproject op het waterstaatswerk Markermeer. In het bijzonder zijn wij geïnteresseerd in mogelijk optredende morfologische veranderingen.

Versterkingsmodule 2 voorziet in de aanleg van een stadstrand. Hiertoe zal een omvangrijke hoeveelheid zand voor de bestaande primaire kering worden aangebracht. Ook module 3 is, voor zover wij hebben begrepen, aan de Markermeerzijde opgebouwd uit een zandig talud (zie blz. 147). Dit zand zal, naar wij hebben vastgesteld, zoveel als mogelijk worden 'opgesloten' tussen strekdammen. Deze aanpak kan



Rijkswaterstaat van harte ondersteunen. Aan de andere kant kan niet uitgesloten worden dat het zand onder invloed van stroming enige mobiliteit zal vertonen en neerslaat op andere plekken in de nabijheid van strand en mogelijk bij/in de haveningang van Hoorn. Een verslechtering van de bevaarbaarheid als gevolg van aanzanding op het areaal van Rijkswaterstaat is voor ons als verantwoordelijk (vaarweg)beheerder niet acceptabel.

Rijkswaterstaat dringt daarom aan op een goed monitoringsplan dat voorziet in een nulmeting en periodieke lodingen in een relevant te achten gebied tijdens én na de aanlegwerkzaamheden. Wij beschouwen een dergelijk plan als een belangrijke randvoorwaarde voor de afgifte van de Omgevingsvergunning en lezen dat graag terug onder een nog op te nemen beschouwing over morfologie/waterbodemonitoring.

Scheepvaart

Het heeft Rijkswaterstaat wat verrast dat het aspect scheepvaart en/of recreatievaart op het Markermeer niet in verband wordt gebracht met het dijkversterkingsproject. Het zal u bekend zijn dat Rijkswaterstaat verantwoordelijk is voor veilig en vlot scheepvaartverkeer. In de Ruimtelijke Onderbouwing missen wij een beschrijving van mogelijk optredende effecten rondom toegankelijkheid en bevaarbaarheid en de wijze waarop deze eventuele effecten zoveel als mogelijk zullen worden beperkt. Wij begrijpen dat deze effecten voor een groot deel ook samenhangen met het uitvoeringsplan van de Alliantie, maar duidelijk zal zijn dat gedurende de realisatieduur de scheepvaart/recreatievaart geraakt zal worden door dit project. Wij verzoeken u de Ruimtelijke Onderbouwing op dit punt aan te vullen.

Gebruik rijksvastgoed

De buitenwaartse versterkingen, het stadsstrand in Hoorn en de oeverdijken zijn deels of geheel op een kadastrale ondergrond geprojecteerd welke thans bij het Rijk in eigendom is. De initiatiefnemer, zo is ons duidelijk gemaakt, streeft er naar om deze gronden na realisatie in eigendom te verwerven. Rijkswaterstaat is in beginsel bereid om t.z.t. en met tussenkomst van het Rijksvastgoedbedrijf aan deze eigendomsoverdracht mee te werken. Het lijkt Rijkswaterstaat gepast om in hoofdstuk 7 een kleine beschouwing op te nemen met betrekking tot het ruimtebeslag van de buitenwaartse versterkingen, het onderliggend (rijks)vastgoed en de intentie van het Hoogheemraadschap met betrekking tot het toekomstig eigendom.

Beantwoording/reactie Rijkswaterstaat Midden Nederland

Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro)

Aan de ruimtelijke onderbouwing is in paragraaf 5.2.2 tekst toegevoegd over de extra buitendijkse gebruiksruimte die geen verband houdt met de waterveiligheidsopgave in relatie tot het Barro.

Nationaal waterplan

In het MER bij het Ontwerppeilbesluit is aangegeven dat het Ontwerppeilbesluit geen gevolgen heeft voor de stabiliteitsopgave van de waterkeringen. Uit de effectanalyse van het MER blijkt wel dat, wanneer de voorjaarsopzet in het Markermeer te vroeg wordt opgezet of 2 weken wordt aangehouden, er een negatief effect ontstaat op de waterveiligheidssituatie van enkele dijktrajecten (benodigde kruinhoogte). Gezien het zwaarwegende belang van de waterveiligheid is er daarom in het Ontwerppeilbesluit voor gekozen de opzet in het Markermeer te beperken.

Overigens is het voor dit moment niet mogelijk om bij de versterking voor de Markermeerdijken verder rekening te houden met de effecten van een eventueel nieuw Peilbesluit. Het nieuwe Peilbesluit is namelijk nog niet opgenomen in het Ontwerpinstrumentarium (OI 2014 versie 3) dat beschikbaar is gesteld om het ontwerpen van dijkversterkingsprojecten zoals de Markermeerdijken te faciliteren (onder de Waterwet die per 1 januari 2017 nieuwe waterveiligheidsnormen kent).

Gelet hierop zien wij geen aanleiding om de ruimtelijke onderbouwing op dit punt aan te passen. In de Robuustheidsanalyse bij het MER wordt wel nader ingegaan op dit onderwerp.

Watertoets

Zie de reactie bij de navolgende punten:

Ad 1

Deze aspecten zijn beschouwd in de uitgevoerde watertoets. De in- en uitlaten van het beheergebied van het Hoogheemraadschap worden aangepast, zodat deze blijven functioneren zoals in de huidige situatie. Voor de af- en aanvoer van het Markermeer heeft dit daarmee geen gevolgen.

In de ruimtelijke onderbouwing staat dit vermeld onder het kopje waterkwantiteit, bij de tekst inzake oppervlaktewater. Hier is opgenomen dat aan- en afvoer van water is gewaarborgd, evenals de beschikbare berging en de afvoer naar gemalen.

In de definitieve ruimtelijke onderbouwing zal –ter verduidelijking– een tekst worden opgenomen bij de alinea inzake buitendijkse versterking.

Ad 2

De BPRW (Beheer- en ontwikkelplan voor de rijkswateren)-toets betreft een toets aan het behalen van de KRW (Kaderrichtlijn Water)-doelen. In par. 6.2.2 – Waterkwaliteit is een tekst opgenomen over de toetsing aan de KRW-doelen. In de definitieve ruimtelijke onderbouwing wordt bij de tekst inzake het BPRW een verwijzing opgenomen naar par. 6.2.2.

Ad 3

In het Projectplan Waterwet is het volgende opgenomen hierover: 'Alleen de oeverdijk kan voor permanente effecten op de beroepsvaart zorgen. Uit onderzoek blijkt dat het zand maximaal 50 meter uit de teen van de oeverdijk verspreid wordt, binnen deze zone zijn geen vaarroutes of havens aanwezig. De vaarroutes voor de beroepsvaart liggen op enkele honderden meters van de oeverdijk, het is daarom niet aannemelijk dat zand van de versterking in de vaarroutes terecht komt en voor verondieping zorgt. Om dit te verifiëren zal een monitoringsprogramma worden opgezet. Dit programma wordt afgestemd met RWS, als waterbeheerder van het Markermeer.'

Scheepvaart

Dit aspect wordt beschreven in het Projectplan Waterwet (paragrafen 8.3.2.3 en 8.3.6 Scheepvaart). Hieruit volgt dat de realisatie van de oeverdijk geen effecten heeft op de scheepvaart in het Markermeer.

In de definitieve Ruimtelijke Onderbouwing wordt –ter verduidelijking– een tekst opgenomen met betrekking tot de aspecten scheepvaart en recreatievaart.

Gebruik rijksvastgoed

In paragraaf 7.2.1 van de ontwerp–Ruimtelijke Onderbouwing is een beschouwing opgenomen over de verwerving van de benodigde gronden en de omvang van de te verwerven gronden. Daarbij is aangegeven dat een belangrijk deel van de te verwerven gronden eigendom is van het Rijk. Uit deze passage blijkt dat eigenaren van de benodigde gronden individueel worden benaderd met als doel om in goed overleg tot verwerving van de benodigde gronden te komen. Ook blijkt uit deze passage dat de aanpak van het grondverwervings–traject nog nader wordt uitgewerkt.

Wij menen dat de ontwerp–Ruimtelijke Onderbouwing voldoende informatie verschaft over dit onderwerp en zien daarom geen aanleiding om op dit punt aanpassingen door te voeren. Uiteraard gaan wij tijdig met RWS in overleg om de aanpak van de grondverwerving te bespreken.

Het advies van Rijkswaterstaat Midden Nederland geeft geen aanleiding om onderhavige omgevingsvergunning te weigeren.

Vertrouwelijke onderzoeken archeologie

Op 19 oktober 2017 hebben wij van de aanvrager een brief ontvangen met het verzoek twee archeologische onderzoeken, welke betrekking hebben op archeologische waarden onder water, als vertrouwelijk te behandelen. Bij dit verzoek wordt een beroep gedaan op artikel 3:11, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht, in samenhang gelezen met artikel 10, lid 2, aanhef en onder g van de Wet openbaarheid van

bestuur, om onevenredige bevoordeling of benadeling van betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden te voorkomen. Wij besluiten om het verzoek van de aanvrager toe te wijzen en zullen de betreffende onderzoeken vertrouwelijk behandelen.

Inzage/zienswijzen

In de periode zoals aangegeven in de bekendmaking van dit ontwerpbesluit (in het Noord-Hollands dagblad, het Parool en in de Staatscourant, op de websites www.noord-holland.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl en digitaal op de locaties van de gemeenten Amsterdam, Waterland, Edam-Volendam, Koggenland en Hoorn), kan een ieder schriftelijke of mondelinge zienswijzen naar voren brengen over het besluit. In deze bekendmaking staat aangegeven op welke wijze u een zienswijze kunt indienen.

C. INHOUDELIJKE BEOORDELING

C 1 Overwegingen ten aanzien van het gebruiken van gronden in strijd met een bestemmingsplan

Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een planologische regeling (artikel 2.1, eerste lid, onder c, Wabo)

Voor de activiteit 'planologisch strijdig gebruik' is een omgevingsvergunning nodig. Het project is beoordeeld aan de toetsingscriteria als bedoeld in artikel 2.12 van de Wabo.

Op 13 november 2017 heeft Provinciale Staten een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen afgegeven. Deze ontwerp-verklaring van geen bedenkingen maakt onderdeel uit van dit ontwerpbesluit en is als bijlage toegevoegd.

In deze inhoudelijke beoordeling van de activiteit 'planologisch strijdig gebruik' wordt allereerst de strijdigheid van het project met de betrokken bestemmingsplannen besproken. Vervolgens worden de in het kader van artikel 3.1.1 Bro en artikel 6.1 Bor ontvangen adviezen van de betrokken gemeenten besproken. Wij hebben de opmerkingen van de gemeenten codes gegeven, zo staat 'H' voor Hoorn, 'K' voor Koggenland, 'P' voor planologie, 'M' voor monument, 'O' voor overig en zo voort.

Bestemmingsplannen

Algemeen

In dit hoofdstuk 'Algemeen' wordt een toets bestemmingsplannen op hoofdlijnen beschreven. In aansluiting hieraan, onder 'Bestemmingsplannen per gemeente en module', beschrijven wij welke bestemmings-

plannen per gemeente en module van toepassing zijn en wat de strijdigheden met deze zijn.

Het ruimtebeslag van de versterking Markermeerdijken is gelegen in diverse bestemmingsplannen van de gemeenten Hoorn, Koggenland, Edam-Volendam, Waterland en Amsterdam.

Het dijkversterkingsproject betreft een integraal geheel van een dijkversterking, met daarbij behorende kunstwerken, wandel- en fietsverbindingen en andere meekoppelkansen. Deze onderdelen zijn alle betrokken bij de beoordeling op planologische strijdigheid.

Op een groot deel van het ruimtebeslag van de dijkversterking rust de dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering, binnen deze bestemming zijn werken en werkzaamheden ten behoeve van de dijkversterking toegestaan, dit deel is dan ook niet in strijd met de vigerende bestemmingsplannen. Ter plaatse waar de dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering (gedeeltelijk) niet is aangewezen, o.a. ter plaatse van de bestemmingen Agrarisch, Water, Natuur, Dag- en Verblifsrecreatie, Recreatieve doeleinden-Strand en Verkeersdoeleinden is de dijkversterking in strijd met de vigerende bestemmingsplannen.

Op een deel van het ruimtebeslag van de dijkversterking rust de gebiedsaanduiding Vrijwaringszone - dijken, binnen deze gebiedsaanduiding is de dijkversterking toegestaan, dit deel is dan ook niet in strijd met de vigerende bestemmingsplannen.

De fiets- en wandelverbinding valt voor een groot deel in de bestemming Verkeer. De fiets- en wandelverbinding is niet in strijd met die bestemming in de vigerende bestemmingsplannen. Het fiets/wandelpad is wel in strijd met de bestemmingen Natuur-1, Water, Waterkering (primaire bestemming) en Verkeer (zonder aanduiding langzaamverkeersroute). Ter plaatse van de bestemming Groen is het fiets- en wandelpad volgens de planregels in sommige bestemmingsplannen wel toegestaan en in andere niet.

De dijkversterking en het fiets- en wandelpad zijn in strijd met het standaarddwarsprofiel ter plaatse van de bestemming Verkeer (dit geldt alleen voor een bestemmingsplan in Waterland).

De kunstwerken zijn o.a. in strijd met de bestemmingen Groen, Natuur en Waterstaat-Waterkering, omdat op die gronden geen gebouwen zijn toegestaan (inspectieschacht inlaat/uitlaat is conform de definitie van het betrokken bestemmingsplan een 'gebouw').

Tevens is er strijdigheid met de bestemming Leiding-Water, omdat hier geen bouwwerken zijn toegestaan die niet ten dienste zijn van de bestemming Leiding-Water.

Binnen de bestemmingen Archeologie, Leiding-Water, Leiding-Riool, Waarde-Aardkundig, Waterstaat-Waterkering, Beschermde structuur en Waarde Edams-Volendams Erfgoed, wordt er in de planregels een vergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde (aanlegvergunning) verplicht gesteld. Deze eis vervalt bij dit project echter op grond van artikel 5.10 van de Waterwet. Ingevolge dit artikel geldt, voor zover een bestemmingsplan voor de uitvoering van werken en werkzaamheden een omgevingsvergunning voor een aanlegactiviteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht vereist, een zodanige eis niet in het gebied dat is begrepen in een vastgesteld projectplan. Voor de versterking van de Markermeerdijken is een dergelijk projectplan op grond van de Waterwet vastgesteld.

Het ruimtebeslag van de dijkversterking is op nagenoeg het gehele traject van een dubbelbestemming Waarde-Archeologie (Waarde-Archeologie 1, 2, 3 etc.) voorzien. Ten behoeve van de dijkversterking is archeologisch onderzoek uitgevoerd, zie paragraaf 6.6 Ruimtelijke Onderbouwing voor de resultaten van dit onderzoek en de wijze waarop met deze resultaten wordt omgegaan.

Bestemmingsplannen per gemeente en module

Gemeente Hoorn, module 1, 2 en 3

Het project ligt in een gebied waar de bestemmingsplannen 'Binnenstad', 'Hoornse Hop', 'Paraplu Bestemmingsplan Archeologie' en 'Grote Waal 2005' gelden.

De te realiseren functies in de gemeente Hoorn zijn: dijkversterking, wandel- en fietsverbinding, parkeervoorzieningen, stadsstrand, inlaat Noord (duiker), strekdammen en bruggen.

Het project is niet in strijd met de bestemmingsplannen 'Paraplu Bestemmingsplan Archeologie' en 'Grote Waal 2005'.

Strijdigheden

Bestemmingsplan Binnenstad

Ter plaatse van bestemmingsplan 'Binnenstad' is de wandel- en fietsverbinding in strijd met de enkelbestemming 'Cultuur en ontspanning' en de parkeervoorziening is in strijd met de enkelbestemming 'Groen'.

De voor 'Cultuur en ontspanning' aangewezen gronden zijn o.a. bestemd voor gebouwen t.b.v. cultuur en ontspanning met daarbij behorende groenvoorzieningen, water, parkeervoorzieningen, nutsvoorzieningen en bouwwerken geen gebouwen zijnde. Binnen de

bestemming cultuur-en ontspanning is het aanleggen van paden strijdig met de planregels nu de bestemmingsomschrijving hiertoe geen mogelijkheid geeft.

De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn o. a. bestemd voor groenstroken, waterlopen en waterpartijen, woonstraten en paden en daarbij behorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde en nutsvoorzieningen. Het aanleggen van parkeervoorzieningen is strijdig met het bestemmingsplan nu dit niet in de bestemmingsomschrijving wordt benoemd.

Bestemmingsplan Hoornse Hop

Ter plaatse van bestemmingsplan 'Hoornse Hop' zijn de wandel- en fietsverbinding, de parkeervoorzieningen en Inlaat Noord in strijd met de enkelbestemming 'Markermeer'.

De voor Markermeer aangewezen gronden zijn o.a. bestemd voor de ontwikkeling van het waterecosysteem Markermeer en de daaraan eigen landschappelijke en natuurlijke waarden in dit gebied. Ook sociaal-economische en sociaal-culturele doeleinden als integraal waterbeheer, recreatie (uitgezonderd verblijfsrecreatie) en daarbij behorende kaden en dijken en bijbehorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde, vallen binnen de bestemmingsomschrijving.

De wandel- en fietsverbinding evenals de parkeervoorziening zijn strijdig met de bestemming nu deze mogelijkheden niet als zodanig worden benoemd binnen de bestemmingsomschrijving.

Ook Inlaat Noord is niet overeenkomstig de bestemming Markermeer, de bouwhoogte als voorgeschreven wordt overschreden.

Gemeente Koggenland, module 3

Het project ligt in een gebied waar het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' geldt.

De te realiseren functies in de gemeente Koggenland zijn: dijkversterking, wandel- en fietsverbinding, uitlaatconstructie Noord, constructieve dijkversterking gemaal Westerkogge, inlaat gemaal Westerkogge, uitlaatconstructie Zuid en strekdammen.

Strijdigheden

Bestemmingsplan Landelijk Gebied

Ter plaatse van bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' is de wandel- en fietsverbinding in strijd met de enkelbestemming 'Natuur-1', de Constructieve dijkversterking gemaal Westerkogge is in strijd met de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie', Inlaat gemaal Westerkogge is in strijd met de enkelbestemmingen 'Natuur-1', 'Water' en de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie' en de Uitlaatconstructies Noord en Zuid zijn in strijd met de enkelbestemmingen 'Natuur-1'.

De voor 'Natuur-1' aangewezen gronden zijn o.a. bestemd voor natuur, dagrecreatief medegebruik en wateraanvoer, -afvoer en -berging.

De wandel- en fietsverbinding is strijdig met de bestemming Natuur-1, de mogelijkheid tot het aanbrengen van paden is niet in de planregels opgenomen.

Inlaat gemaal Westerkogge en de Uitlaatconstructies Noord en Zuid zijn in strijd met de bestemming Natuur-1, de bouwhoogte als voorgescreven wordt overschreden.

De voor Water aangewezen gronden zijn o.a. bestemd voor vaarten, sloten, en daarmee gelijk te stellen waterlopen, waterberging met behoud van natuurlijke en landschappelijke waarden met daarbij behorende kaden en dijken, paden en andere bouwwerken waaronder steigers, bruggen, dammen en/of duikers, en naar de aard daarmee gelijk te stellen kunstwerken. Op of in deze gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd.

Inlaat gemaal Westerkogge is in strijd met de bestemming Water, er zijn geen gebouwen toegestaan ter plaatse van de bestemming Water.

De dubbelbestemming Waarde-Cultuurhistorie ziet mede op het behoud van de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van de dijken met de daarbij behorende andere bouwwerken. Er mogen op of in de gronden geen gebouwen en andere bouwwerken worden gebouwd, anders dan ten behoeve van deze dubbelbestemming. Op of in deze gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd.

De Constructieve dijkversterking gemaal Westerkogge en Inlaat gemaal Westerkogge zijn in strijd met de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Gemeente Edam-Volendam, module 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 en 11

Het project ligt in een gebied waar de bestemmingsplannen 'Buitengebied Zeevang 2016', 'Dorpskernen 2016', 'Oorgat e.o.', 'De Broeckgouw', 'Zuidpolder Oost', 'Oud Volendam 1998', 'Oude Kom Volendam 2012', 'Kleiperk', 'Pieterman Slobbeland' en de beheersverordening 'Buitengebied Edam-Volendam 2015' gelden.

De te realiseren functies in de gemeente Edam-Volendam zijn: dijkversterking, wandel- en fietsverbinding, inlaat Zuid (duiker), afwateringsduiker Rietkoog, vier constructieve dijkversterkingen: Hornsluis, gemaal Warder, zwembad Warder, gemaal Volendam en een sloot.

Het project is niet in strijd met de bestemmingsplannen 'De Broeckgouw', 'Zuidpolder Oost', 'Oud Volendam 1998', 'Oude Kom Volendam 2012', 'Kleiperk', de beheersverordening 'Buitengebied Edam-Volendam 2015' en het bestemmingsplan 'Buitengebied (1995)'.

Strijdigheden

Bestemmingsplan Buitengebied Zeevang 2016

Ter plaatse van bestemmingsplan 'Buitengebied Zeevang 2016' is de dijkversterking in strijd met de bestemmingen 'Natuur' en 'Agrarisch met waarden'. De wandel- en fietsverbinding is in strijd met de bestemmingen 'Natuur', 'Water' en de functieaanduiding 'Specifieke vorm van water - Markermeer'. Inlaat Zuid is in strijd met de bestemming 'Water' en de functieaanduiding 'Specifieke vorm van water - Markermeer'. De sloot is in strijd met de bestemmingen 'Natuur' en 'Verkeer'. Afwateringsduiker Rietkoog is in strijd met de bestemmingen 'Water', 'Natuur', 'Agrarisch met waarden' en 'Verkeer' en tevens met de dubbelbestemming 'Waterstaat-waterkering'.

De voor 'Natuur' aangewezen gronden zijn o.a. bestemd voor het behoud of het herstel van de aldaar voorkomende dan wel daaraan eigen natuurwetenschappelijke, landschappelijke, cultuurhistorische en aardkundige waarden.

De dijkversterking is in strijd met de bestemming 'Natuur', het realiseren van een dijkversterking is niet toegestaan.

Het aanleggen van een wandel- en fietsverbinding is strijdig met de planregels nu de bestemmingsomschrijving hiertoe geen mogelijkheid geeft.

Afwateringsduiker Rietkoog is binnen de natuurbestemming niet toegestaan nu de bestemmingsomschrijving geen optie geeft tot het aanbrengen van kunstwerken ten behoeve van de waterkering.

Het realiseren van een sloot is in strijd met het bestemmingsplan, nu het zodanig realiseren van watergangen niet tot de bestemmingsomschrijving behoort.

De voor 'Agrarisch met waarden' aangewezen gronden zijn o.a. bestemd voor veehouderijen en weidebedrijven, extensief recreatief medegebruik, water, groen en het behoud, herstel en de ontwikkeling van natuurlijke waarden.

Binnen deze bestemming is een dijkversterking niet toegestaan.

Afwateringsduiker Rietkoog is binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden' niet toegestaan nu de bestemmingsomschrijving geen optie geeft tot het aanbrengen van kunstwerken ten behoeve van de waterkering.

De voor 'Water' aangewezen gronden zijn o.a. bestemd voor water met de voor de waterhuishouding en het verkeer in en over het water noodzakelijke voorzieningen, met daarbij behorende kaden en dijken en wateren, terreinen en overige onbebouwde gronden.

De voor Water en de functieaanduiding 'Specifieke vorm van water - Markermeer' gronden zijn o.a. bestemd voor afwijkend gebruik ten

behoefte van doeleinden van landschap en natuur, sociaal-economische en sociaal-culturele doeleinden.

Het aanleggen van een wandel- en fietsverbinding is strijdig met de planregels nu de bestemmingsomschrijving hiertoe geen mogelijkheid geeft.

Inlaat Zuid is in strijd met de bestemming 'Water' en de functieaanduiding 'Specifieke vorm van water – Markermeer', omdat er geen gebouwen zijn toegestaan (inspectieschacht is voor mensen toegankelijk) en de maximaal toegestane bouwhoogte voor bouwwerken wordt overschreden.

Afwateringsduiker Rietkoog is binnen de bestemming 'Water' en de functieaanduiding 'Specifieke vorm van water – Markermeer', niet toegestaan nu er enkel water met de voor de waterhuishouding en het verkeer in en over het water noodzakelijke voorzieningen mogelijk zijn. De afwateringsduiker valt hier niet onder.

De voor 'Verkeer' aangewezen gronden zijn o.a. bestemd voor kaden, wegen, nutsvoorzieningen met daar bijbehorende wegen, paden en parkeerplaatsen.

Het realiseren van een sloot is in strijd met het bestemmingsplan, nu het zodanig realiseren van watergangen niet tot de bestemmingsomschrijving behoort.

Afwateringsduiker Rietkoog is strijdig met de planregels, de bestemmingsomschrijving geeft geen mogelijkheid tot het aanbrengen van kunstwerken ten behoeve van de waterkering.

De voor de dubbelbestemming 'Waterstaat-waterkering' aangewezen gronden zijn behalve voor de daar voorkomende basisbestemming tevens bestemd voor de waterkering en de waterbeheersing met de daarbij behorende bouwwerken, geen gebouw zijnde.

Afwateringsduiker Rietkoog is in strijd met deze dubbelbestemming omdat de maximaal toegelaten bouwhoogte voor bouwwerken wordt overschreden.

Bestemmingsplan Dorpskernen 2016

Ter plaatse van bestemmingsplan 'Dorpskernen 2016' is de wandel- en fietsverbinding strijdig met de bestemmingen 'Agrarisch met waarden', 'Natuur', 'Tuin', 'Wonen' en 'Water.'

Het aanleggen van een wandel- en fietsverbinding is strijdig met de planregels nu de bestemmingsomschrijvingen hiertoe geen mogelijkheid geven.

Bestemmingsplan Oorgat e.o.

Ter plaatse van bestemmingsplan 'Oorgat e. o.' is de dijkversterking in strijd met de bestemmingen 'Groen', 'Verkeer-verblijfsgebied', 'Tuin' en 'Bedrijf'.

De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn o.a. bestemd voor groenvoorzieningen, water, wegen en paden. De dijkversterking is in strijd met de bestemming 'Groen', het realiseren van een dijkversterking is niet toegestaan.

De voor 'Verkeer-verblijfsgebied' aangewezen gronden zijn o.a. bestemd voor verblijfsgebied met een functie voor verblijf, verplaatsing en gebruik ten dienste van de aangrenzende bestemmingen, parkeervoorzieningen en groenvoorzieningen. De dijkversterking is in strijd met de bestemming 'Verkeer-verblijfsgebied', het realiseren van een dijkversterking is niet toegestaan.

De voor 'Tuin' aangewezen gronden zijn o.a. bestemd voor tuinen, erven en terreinen. De dijkversterking is in strijd met de bestemming 'Tuin', het realiseren van een dijkversterking is niet toegestaan. De voor 'Bedrijf' aangewezen gronden zijn bestemd voor bedrijven en o.a. ondergeschikte wegen, paden en nutsvoorzieningen. De dijkversterking is in strijd met de bestemming 'Bedrijf', het realiseren van een dijkversterking is niet toegestaan.

Bestemmingsplan Pieterman Slobbeland

Ter plaatse van bestemmingsplan 'Pieterman Slobbeland' is de dijkversterking in strijd met de bestemmingen 'Recreatieve doeleinden-strand' en 'Verkeersdoeleinden'. De wandel- en fietsverbinding is in strijd met de bestemmingen 'Verkeersdoeleinden' en 'Waterkering'.

De voor 'Recreatieve doeleinden-strand' aangewezen gronden zijn o.a. bestemd voor strand, speel- en zonneweiden en water en bij een en ander behorende parkeer-, verkeers-, dienst-, nuts-, sanitaire en groenvoorzieningen. De dijkversterking is in strijd met de bestemming 'Recreatieve doeleinden-strand', het realiseren van een dijkversterking is niet toegestaan.

De voor 'Verkeersdoeleinden' aangewezen gronden zijn o.a. bestemd voor wegen en fiets- en voetpaden, waarbij langzaamverkeersverbindingen alleen zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'langzaamverkeersroute', of binnen een afstand van 10 meter aan de weerszijden daarvan. De dijkversterking is in strijd met de bestemming 'Verkeersdoeleinden', het realiseren van een dijkversterking is niet toegestaan. Het aanleggen van een wandel- en fietsverbinding is strijdig met de planregels, omdat de te realiseren verbinding zich niet op of binnen een afstand van 10 meter aan de weerszijden van de aangegeven 'langzaamverkeersroute', bevindt.

De voor 'Waterkering' aangewezen gronden zijn o.a. bestemd voor dijken en dijkbermen ten behoeve van de waterkering, waarbij langzaamverkeersverbindingen alleen zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'langzaamverkeersroute', of binnen een afstand van 10 meter aan de weerszijden daarvan.

Het aanleggen van een wandel- en fietsverbinding is strijdig met de planregels, omdat de te realiseren verbinding zich niet op of binnen een afstand van 10 meter aan de weerszijden van de aangegeven 'langzaamverkeersroute', bevindt.

Gemeente Waterland, module 11, 12, 13, en 14

Het project ligt in een gebied waar de bestemmingsplannen 'Buitengebied Waterland 2013', 'Camping-Jachthaven Uitdam' en 'Kernen Waterland 2013', gelden.

De te realiseren functies in de gemeente Waterland zijn: dijkversterking, wandel- en fietsverbinding, inlaat Katwoude, en afwateringsduiker De Nes.

Het project is niet in strijd met het bestemmingsplan 'Kernen Waterland 2013'.

Strijdigheden

Bestemmingsplan Buitengebied Waterland 2013

Ter plaatse van bestemmingsplan 'Buitengebied Waterland 2013' is de dijkversterking in strijd met de bestemming 'Verkeer'. De wandel- en fietsverbinding is in strijd met de bestemmingen 'Verkeer' en 'Natuur-1'. Inlaat Katwoude is in strijd met de bestemming 'Natuur-1' en de dubbelbestemmingen 'Leiding-Water' en 'Waterstaat-waterkering'. Afwateringsduiker De Nes is in strijd met de bestemming 'Groen' en de dubbelbestemming 'Waterstaat-waterkering'.

De voor 'Verkeer' aangewezen gronden zijn o.a. bestemd voor wegen en paden, sloten, bermen en beplanting met daarbij behorende bruggen, dammen en/of duikers en naar aard gelijksoortige kunstwerken en andere bouwwerken. Er dient voldaan te worden aan het standaarddwarsprofiel.

De dijkversterking is in strijd met de bestemming 'Verkeer', de dijkversterking voldoet niet aan het standaarddwarsprofiel zoals aangegeven in het bestemmingsplan.

Het aanleggen van de wandel- en fietsverbinding is strijdig omdat ook hier niet voldaan wordt aan het standaarddwarsprofiel.

De voor 'Natuur-1' aangewezen gronden zijn o.a. bestemd voor natuur en landschap, ontwikkeling natura 2000 gebied, sociaal-economische en sociaal-culturele doeleinden, zijnde dagrecreatief medegebruik met daarbij behorende kaden en dijken en andere bouwwerken.

Het aanleggen van een wandel- en fietsverbinding is strijdig met de planregels nu de bestemmingsomschrijving hiertoe geen mogelijkheid geeft.

Inlaat Katwoude is in strijd met de bestemming 'Natuur-1', omdat er geen gebouwen zijn toegestaan ter plaatse van deze bestemming (inspectieschacht inlaat Katwoude is voor mensen toegankelijk).

De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn o.a. bestemd voor groenstroken en beplanting, water met daaraan ondergeschikt wegen en paden en nutsvoorzieningen.

Afwateringsduiker De Nes is in strijd met de bestemming 'Groen', omdat er geen gebouwen zijn toegestaan ter plaatse van deze bestemming (inspectieschacht afwateringsduiker De Nes is voor mensen toegankelijk).

De voor de dubbelbestemming 'Leiding-Water' aangewezen gronden zijn, behalve voor de daar voorkomende basisbestemming, mede bestemd voor een hoofdwaterleiding en daar bijbehorende andere bouwwerken.

Inlaat Katwoude is in strijd met deze dubbelbestemming, omdat dit bouwwerk niet ten dienste staat van een hoofdwaterleiding zoals bedoeld.

De voor de dubbelbestemming 'Waterstaat-waterkering' aangewezen gronden zijn, behalve voor de daar voorkomende basisbestemming, mede bestemd voor het behoud, het herstel en het beheer van de waterstaatsdoeleinden en de cultuurhistorische waarden.

Inlaat Katwoude en afwateringsduiker De Nes zijn in strijd met deze dubbelbestemming, omdat er geen gebouwen zijn toegestaan ter plaatse van deze bestemming (inspectieschachten zijn voor mensen toegankelijk).

Bestemmingsplan Camping-Jachthaven Uitdam

Ter plaatse van bestemmingsplan 'Camping-Jachthaven Uitdam' zijn de dijkversterking en de wandel- en fietsverbinding in strijd met de bestemming 'Water'.

De voor 'Water' aangewezen gronden zijn o.a. bestemd voor waterhuishouding, water ten behoeve van recreatieve doeleinden, oevers en strandjes en behoud en versterking van de natuurwaarden. De dijkversterking past niet binnen deze bestemmingsomschrijving nu de dijk niet wordt aangelegd ten dienste van de waterhuishouding en het ook geen recreatieve doeleinden dient maar ten dienste staat van de waterkering.

De wandel- en fietsverbinding is tevens strijdig met de bestemming nu paden als zodanig niet mogelijk worden gemaakt.

Gemeente Amsterdam, module 14 en 15

Het project ligt in een gebied waar de bestemmingsplannen 'Landelijk Noord' en 'Kinselmeer', gelden.

De te realiseren functies in de gemeente Amsterdam zijn:
dijkversterking en wandel- en fietsverbinding.

Strijdigheden

Bestemmingsplan Landelijk Noord

Ter plaatse van bestemmingsplan 'Landelijk Noord' is de dijkversterking in strijd met de bestemmingen 'Natuur', 'Water' en 'Agrarisch met waarden – veenweidegebied'.

De voor 'Natuur' aangewezen gronden zijn o.a. bestemd voor het behoud en herstel van natuur- en landschapswaarden, met bij deze bestemming behorende voorzieningen zoals wandel- en fietspaden en water. De dijkversterking is in strijd met de bestemming 'Natuur', het realiseren van een dijkversterking is niet toegestaan.

De voor 'Water' aangewezen gronden zijn o.a. bestemd voor waterhuishoudkundige doeleinden (waterveiligheid, waterkwantiteit, waterkwaliteit). De dijkversterking is in strijd met de bestemming 'Water', het realiseren van een dijkversterking is niet toegestaan.

De voor 'Agrarisch met waarden – veenweidegebied' aangewezen gronden zijn o.a. bestemd voor het uitoefenen van een agrarisch bedrijf. De dijkversterking is in strijd met de bestemming "Agrarisch met waarden – veenweidegebied", het realiseren van een dijkversterking is niet toegestaan.

Strijdigheden

Bestemmingsplan Kinselmeer

Ter plaatse van bestemmingsplan 'Kinselmeer' is de dijkversterking in strijd met de bestemmingen 'Natuurgebied' en 'Dag- en verblijfsrecreatie'.

De voor 'Natuurgebied' aangewezen gronden zijn bestemd voor de op natuurbehoud gerichte agrarische exploitatie en tevens voor het behoud en herstel van de daar voorkomende dan wel daaraan eigen landschappelijke en natuurlijke waarden alsmede voor water. De dijkversterking is in strijd met de bestemming 'Natuurgebied', het realiseren van een dijkversterking is niet toegestaan.

De voor 'Dag- en verblijfsrecreatie' aangewezen gronden zijn o.a. bestemd voor de dagrecreatie in relatie tot het aangrenzende Kinselmeer en voor recreatieverblijven met de daarbij behorende



voorzieningen en bergruimten en voor het op beperkte schaal kamperen. De dijkversterking is in strijd met de bestemming 'Dag- en verblijfsrecreatie', het realiseren van een dijkversterking is niet toegestaan.

Voor een gedetailleerde planologische toetsing verwijzen wij verder naar de Ruimtelijke Onderbouwing en de bijlage 'Versterking Markermeerdijken Toetsing planologische strijdigheid.'

Advisering gemeenten

Advies gemeente Hoorn, module 1, 2 en 3

Gemeente Hoorn heeft op 6 november 2017 met betrekking tot de activiteit 'planologisch strijdig gebruik' als volgt geadviseerd:

Allereerst willen we benadrukken dat de gemeente Hoorn verheugd is dat de procedures voor de dijkversterking zijn gestart. Dankzij de dijkversterking kan Hoorn een aantal van haar kustambities realiseren, namelijk een stadsstrand en fiets- voetpad langs de Westerdijk. Met de omgevingsvergunning die nu is aangevraagd, worden de eerste stappen naar verwezenlijking van deze ambities gezet en ontstaat ruimte voor het zetten van de vervolgstappen.

Module 1

De gemeente wil van de dijk tussen Visserseiland en Schouwborg Het Park een levendig gebied maken met een stedelijke uitstraling. Het gebied ligt langs de historische binnenstad en op een steenworp afstand van het winkel- en uitgangscentrum van de stad. Daarmee kan het een belangrijke schakel vormen tussen het centrum en het Markermeer. Bij de inrichting van het gebied kan het historische tracé van de Westfriese Omringdijk meer tot leven komen, bijvoorbeeld door toepassing van kunst in de dijk. Met de aanleg van een fiets-voetpad aan de buitenzijde van de Westerdijk wordt een belangrijke stap gezet in de ontwikkeling van het gebied.

H/P1) Kruinhoogte in module 1

In deze module wordt uitgegaan van versterking aan de buitenzijde van de dijk met een minimale verhoging van de kruin op enkele locaties. Wij adviseren om bij de ter inzage legging duidelijk aan te geven op welke locaties verhoging nodig is. In deze module luistert een lichte verhoging namelijk heel nauw. Vooral voor de huizen direct naast Schouwborg Het Park geldt dat een lichte verhoging van de dijk een grote impact op het uitzicht vanuit de woning/tuin op het water kan hebben. De dijkversterkingsoplossing in deze module is onder meer gekozen om deze impact te minimaliseren.

Module 2

De aanleg van de oeverdijk biedt een unieke kans om de kust langs de Grote Waal meer te beleven en om een recreatieve voorziening aan de stad en regio toe te voegen. De oeverdijk wordt daarom ingericht als stadsstrand en bereikbaar gemaakt voor auto's, fietsers en voetgangers. Op het stadsstrand komen parkeervoorzieningen en voorzieningen voor sport, spel en vermaak.

H/P2) Ruimtelijke impact

Een gezamenlijk belang van zowel de aanvrager van de omgevingsvergunning, het bevoegd gezag en de gemeente Hoorn is de ruimtelijke impact van de dijkversterking, en in het bijzonder van de aanleg van de oeverdijk, op de stad Hoorn. Daarnaast biedt de dijkversterking nieuwe kansen voor de stad en de regio. We stippen het belang van de ruimtelijke kwaliteit en behoud van de cultuurhistorische waarden graag aan zodat ook bij de uitwerking van de plannen hier voldoende aandacht voor is.

H/P3) Ruimtebeslag

Het ruimtebeslag van de oeverdijk heeft een directe relatie met bovengenoemde ruimtelijke impact. We denken dat de impact deels wordt beheerst door de gebruiksfunctie die we aan de nieuwe dijk toevoegen. Desondanks is het zaak om niet meer grond aan te leggen dan strikt noodzakelijk voor dijkveiligheid en recreatief gebruik. Het maximale ruimtegebruik waar nu van uit wordt gegaan, vinden wij fors. De winst die volgens ons kan worden geboekt is door definitieve keuzes voor de dimensies van de oeverdijk niet eenzijdig af te laten hangen van kostenefficiëntie bij beheer en onderhoud. De ruimtelijke kwaliteit van het gebied moet een volwaardige rol spelen in de definitieve keuzes. Wij denken hierbij aan de grootte van de slijtlaag en de breedtes van de strekdammen. Wij adviseren om na aanleg van de oeverdijk eerst een aantal jaren te leren van het gedrag van het nieuwe grondlichaam. Op basis van die ervaringen kan een betere keuze worden gemaakt voor de wijze van beheer en onderhoud. Zo wordt overdimensionering aan de voorzijde voorkomen.

Module 3

De oeverdijk krijgt in dit gebied een meer natuurlijke invulling. Het is tevens de uitloop van het stadsstrand met ter hoogte van de Galgenbocht een hondenstrandje. Het fiets-voetpad vervolgt zijn weg richting Amsterdam. De natuur die hier wordt toegevoegd, moet volgens ons ook kunnen worden beleefd.

H/P4) Ruimtebeslag

Het advies ten aanzien van het ruimtebeslag in module 2 heeft tevens betrekking op module 3.

H/P5) Module 3, Fiets- voetpad

In de plannen wordt het fiets- voetpad vanaf het stadsstrand doorgetrokken over de kruin van de oeverdijk, maar buigt al snel af naar de Westfriese Omringdijk. De aanwezigheid van watervogels zou het verder doortrekken van het fiets- voetpad over de oeverdijk naar Koggenland belemmeren. Wij zijn hier niet van overtuigd en wij denken dat de nieuwe natuur in module 3 wel degelijk meer beleefd kan worden dan nu in de plannen is opgenomen. Wij verzoeken dan ook grondiger onderzoek te doen naar de mogelijkheden het fiets- voetpad door te trekken over de oeverdijk.

H/P6) Onderwaterlandschap

De aanwezigheid van waterplanten vormt nu al een groot probleem voor de recreatiesector in het Hoornse Hop. Overmatige groei van waterplanten is een risico voor het comfort en de zwemwaterkwaliteit van een zwemlocatie. Wij adviseren dat bij de aanleg van de oeverdijk dit belang wordt meegenomen. Bijvoorbeeld bij de keuze van de definitieve grondsoort voor de oeverdijk en hoe zich dat verhoudt tot waterplantengroei.

Beantwoording/reactie Gemeente Hoorn, module 1, 2 en 3

Ad H/P1)

Dit betreft het rechte trekken van de kruin naar een hoogte van NAP + 2,7 m. Dit houdt in dat sectie HE-1B daar waar nodig wordt opgehoogd met max 0,2 m (dp 6- 10+40). Ter plaatse van de bebouwing heeft de dijk al de benodigde hoogte en is geen verhoging noodzakelijk.

Ad H/P2)

Het zoveel mogelijk behouden van de cultuurhistorische waarden is meegenomen bij de planvorming. De vergunningaanvrager is op de hoogte van deze wens en zal in gesprek blijven met de gemeente over de ruimtelijke kwaliteit.

Ad H/P3 en Ad H/P4)

Het vervolgt raject Markermeerdijken ziet er als volgt uit:

Het (O)PPW (Ontwerp Projectplan Waterwet) en de benodigde vergunningen zijn bedoeld om de oplossingen per module en het daarmee gepaard gaande ruimtebeslag in beeld te brengen en vast te leggen. De besluitvorming om van het OPPW tot een vastgesteld PPW (Projectplan Waterwet) te komen, neemt circa één jaar in beslag. Gedurende dit jaar werkt de Alliantie aan het uitvoeringsgereed maken van het ontwerp. In dat kader vindt een verdere verfijning van het ontwerp plaats, waarbij de bewoners, gemeenten en andere direct belanghebbenden worden betrokken. Tevens wordt op basis van het Vormgevingsplan, dat door gemeenten, PNH, HHNK, Alliantie en het Recreatieschap gezamenlijk is opgesteld, met deze partijen verder

gewerkt aan de architectonische vormgeving van inrichtingselementen als trappen, bankjes e.d.. Over dit vormgevingsspoor maken HHNK en de gemeenten afspraken in een samenwerkingsovereenkomst.

Ad H/P5)

De reden voor het niet doortrekken van het fietspad is niet de aanwezigheid van watervogels. Voor een deel van de oeverdijk is compensatie voorzien in het kader van Natuurnetwerk Nederland. De rust voor verschillende soorten is essentieel en daarom is een deel van het compensatiegebied aangewezen als niet toegankelijk zodat de natuur de volledige ruimte krijgt. Hierbij gaat het niet om watervogels, maar vooral om moerasvogels in de te ontwikkelen moerassen, maar ook om soorten als wezel, hermelijn, noordse woelmuis en ringslang. Deze soorten kunnen zowel in de moerassen als op de oeverdijk voorkomen. Dit is ook positief voor aangelegen delen, omdat soorten zich kunnen verspreiden vanuit het rustige deel of zich juist kunnen terugtrekken naar het rustige deel.

Ter hoogte van de Hulk bevindt zich een visdiefjeskolonie. Verstoring in de gebruiksfase moet voorkomen worden en dat kan alleen door recreanten geen toegang te geven.

Een groot deel van de oeverdijk is beleefbaar. Er zijn logische recreatieve rondjes gemaakt en er kan nog steeds achter de dijk gefietst en op de oude dijk gelopen worden.

Niet alleen uw gemeente heeft deze wens geuit. Nu wordt onderzocht welke (natuur-)maatregelen nodig zijn om recreatief gebruik mogelijk te maken. De conclusies daarvan worden besproken met betrokken partijen. Vooralsnog is aanpassing van de plannen niet voorzien.

Ad H/P6)

De toetsing aan de Wet natuurbescherming en daarbij de soortenbescherming en gebiedsbescherming is geen onderdeel van deze vergunningaanvraag. Hiervoor is een vergunning Natura 2000 en een ontheffing soortenbescherming op grond van de Wet natuurbescherming aangevraagd. In zijn algemeenheid geldt dat het Markermeer een Natura 2000-gebied vormt en de waterplanten voedsel zijn voor kwalificerende vogels. Vanuit die optiek zijn waterplanten wenselijk. Daarnaast is de aanwezigheid van waterplanten wenselijk voor de waterkwaliteit, want planten filteren het water. Voor de algehele kwaliteit van het Markermeer hebben waterplanten dus een positief effect.

De uitwerking van de oeverdijk komt in de vervolgfase van het ontwerp en daarbij zal aandacht zijn voor de relatie tussen de ecologische waarde van waterplanten en het recreatieve gebruik van de oeverdijk.

Het advies van gemeente Hoorn geeft geen aanleiding om onderhavige omgevingsvergunning te weigeren.

Advies gemeente Koggenland, module 3

Gemeente Koggenland heeft op 8 november 2017 met betrekking tot de activiteit 'planologisch strijdig gebruik' als volgt geadviseerd:

K/P1)

De werkzaamheden in het dijkversterkingsproject vinden binnen onze gemeente plaats ter hoogte van het dorp Scharwoude in het gebied aangeduid als module 3. In dit gebied is de aanleg van een oeverdijk voorzien met bijbehorende strekdammen.

Wij kunnen instemmen met de aanleg van een oeverdijk in dit gebied. Wij vragen u wel te bevorderen dat al bij de start van de formele procedure van het Projectplan de optimalisatie van de oeverdijk en strekdammen in beeld is gebracht. Hiermee wordt ook meer recht gedaan aan de toezegging van de Alliantie Markermeerdijken om te bezien in hoeverre door materiaalgebruik de oeverdijk en strekdammen beperkt /kleiner kunnen worden.

De raad heeft kennis genomen van het advies van het college om akkoord te gaan met de aanleg van een oeverdijk in onze gemeente in het kader van het dijkversterkingsproject Markermeerdijken en van het verzoek van het college aan GS te bevorderen dat voorafgaand aan het ter inzage leggen van het ontwerp projectplan Waterwet, de optimalisatie van de oeverdijk en strekdammen in het plan wordt opgenomen.

K/P2)

De raad vraagt GS met klem om toch het alternatief aangedragen door de inwoners van Scharwoude, zoals verwoord in de 'Onderbouwing provinciale voorkeur voor het opnemen van een oeverdijk bij Scharwoude in het Ontwerpprojectplan Waterwet' van 17 juli 2017, alsnog te laten onderzoeken.

Daarnaast vraagt de raad GS bij haar afwegingen nadrukkelijk meer rekening te houden met het gevoel van bewoners van Scharwoude dat door de aanleg van een oeverdijk voor het dorp het zicht op het open water van het Markermeer verloren gaat en dat het landschap ingrijpend wijzigt. Deze argumentatie was juist reden om de aanleg van de oeverdijk in Zeevang te laten vervallen en daar te opteren voor buitendijkse versterking.

Beantwoording /reactie gemeente Koggenland, module 3

Ad K/P1)

Het vervolgtraject Markermeerdijken ziet er als volgt uit:

Het (O)PPW (Ontwerp Projectplan Waterwet) en de benodigde vergunningen zijn bedoeld om de oplossingen per module en het daarmee gepaard gaande ruimtebeslag in beeld te brengen en vast te leggen. De besluitvorming om van het OPPW tot een vastgesteld PPW (Projectplan Waterwet) te komen, neemt circa één jaar in beslag. Gedurende dit jaar werkt de Alliantie aan het uitvoeringsgereed maken van het ontwerp. In dat kader vindt een verdere verfijning van het ontwerp plaats, waarbij de bewoners, gemeenten en andere direct belanghebbenden worden betrokken. Tevens wordt op basis van het Vormgevingsplan, dat door gemeenten, PNH, HHNK, Alliantie en het Recreatieschap gezamenlijk is opgesteld, met deze partijen verder gewerkt aan de architectonische vormgeving van inrichtingselementen als trappen, bankjes e.d.. Over dit vormgevingsspoor maken HHNK en de gemeenten afspraken in een samenwerkingsovereenkomst.

Ad K/P2)

Vergunningaanvrager heeft in een eerdere fase het voorstel van bewoners onderzocht en geconcludeerd dat daarmee het veiligheids-tekort niet opgelost wordt. Er zijn geen nieuwe inzichten of ontwikkelingen die wijzen op een andere conclusie. Wel zal vergunningaanvrager samen met de bewoners bezien (in de fase tussen OPPW (Ontwerp Projectplan Waterwet) en definitief PPW (Projectplan Waterwet)) in hoeverre door materiaalgebruik de omvang van de strekdammen en de oeverdijk beperkt/kleiner kan worden. Daarnaast wordt onderzocht hoe, door inrichtingsmaatregelen, het contact met het (verder weg gelegen) water vorm gegeven kan worden.

Het bevoegd gezag heeft in nauw overleg met de vergunningaanvrager ingestemd met de oeverdijk op deze locatie, omdat op deze manier de Westfriese Omringdijk hier behouden kan blijven. Bijkomend voordeel is dat hierdoor bij de Hulk de natuurcompensatie gerealiseerd kan worden. De dijk bij de Polder Zeevang maakt geen onderdeel uit van de Westfriese Omringdijk. Daarnaast is er bij de Polder Zeevang – anders dan bij Scharwoude – geen proportioneel alternatief voorhanden.

Het vervolgtraject Markermeerdijken ziet er als volgt uit:

Het (O)PPW (Ontwerp Projectplan Waterwet) en de benodigde vergunningen zijn bedoeld om de oplossingen per module en het daarmee gepaard gaande ruimtebeslag in beeld te brengen en vast te leggen. De besluitvorming om van het OPPW tot een vastgesteld PPW (Projectplan Waterwet) te komen, neemt circa één jaar in beslag. Gedurende dit jaar werkt de Alliantie aan het uitvoeringsgereed maken van het ontwerp. In dat kader vindt een verdere verfijning van het ontwerp plaats, waarbij de bewoners, gemeenten en andere direct belanghebbenden worden betrokken. Tevens wordt op basis van het Vormgevingsplan, dat door gemeenten, PNH, HHNK, Alliantie en het

Recreatieschap gezamenlijk is opgesteld, met deze partijen verder gewerkt aan de architectonische vormgeving van inrichtingselementen als trappen, bankjes e.d.. Over dit vormgevingsspoor maken HHNK en de gemeenten afspraken in een samenwerkingsovereenkomst.

Het advies van gemeente Koggenland geeft geen aanleiding om onderhavige omgevingsvergunning te weigeren.

Advies gemeente Edam-Volendam, module 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 en 11
Gemeente Edam-Volendam heeft op 1 november 2017 met betrekking tot de activiteit 'planologisch strijdig gebruik' als volgt geadviseerd:

Sinds 2008 is gewerkt aan de totstandkoming van het huidige Projectplan Waterwet, waarbij veel varianten van de mogelijke oplossingen de revue zijn gepasseerd, van binnen-buitenwaartse versterking, tot oeverlanden. Onder het auspiciën van de Alliantie Markermeerdijken zijn veel problematische zaken en knelpunten opgelost en is in ieder geval de nodige duidelijkheid gekomen, bijv. met de gewijzigde versterkingsoplossing ter hoogte bij het Noordeinde van Volendam. Op deze wijze is binnen de mogelijkheden tegemoet gekomen aan de wensen van bewoners. Ook voor het traject van de polder Zeevang zijn na oorspronkelijke 'oplossingen' die op weinig draagvlak konden rekenen uiteindelijk de meer traditionele oplossing naar voren gekomen van een buitenwaartse versterking, zij het met bescheiden voorlanden.

EV/P1)

Gelet op de onderhavige aanvraag omgevingsvergunning zijn wij dan ook bereid mee te werken aan de afwijking van de betreffende bestemmingsplannen.

Wel willen wij het college van Gedeputeerde Staten een aantal zaken in het bijzonder onder de aandacht brengen. De gemeente vindt de huidige oplossing ter hoogte van de polder Zeevang aanvaardbaar maar wijst de optie van de zogenaamde oeverlanden (moet zijn: 'oeverdijk') af vooral vanwege het ontbreken van draagvlak bij bewoners en stakeholders.

EV/P2)

In de procedure en uitwerking van de dijkversterking wordt gewerkt van grof naar fijn in die zin dat de nadere uitwerking nog moet plaatsvinden en in het definitieve ontwerp worden ondergebracht. Dat geldt ook voor de voorlanden ter hoogte van Zeevang en de fiets-wandel pad over en langs de dijk. Over een aantal zaken is reeds een aanzet gemaakt om bepaalde zaken gedetailleerd en helder te krijgen. Zo hebben wij in overweging gegeven om ter hoogte van polder Zeevang in plaats van gecombineerd fietspad op de rijweg, een vrijliggend fietspad te onderzoeken als dat voor de verkeersveiligheid wenselijk is.

EV/P3)

Het blijft ook wenselijk dat de infrastructuur en weginrichting ter hoogte van zwembad Warder nader wordt bekeken opdat de situatie ter plaatse helder en verkeerveilig wordt. Ook de natuurlijke inrichting van de voorlanden ter hoogte van Zeevang en de nieuwe binnenbermen behoort aandacht te krijgen op dusdanig wijze dat er voldoende maatschappelijk draagvlak wordt bewerkstelligd.

EV/P4)

In het kader van het projectplan zal de Alliantie in principe en voor zover mogelijk de bestaande situatie als het gaat om wandel-fietspaden wegen terugbrengen in de oorspronkelijke staat. Wij nemen aan dat dit ook de niet-officiële strandjes/zandbanken betreft die langs de kust van Zeevang bijdrage leveren aan het informele en natuurlijk karakter van deze strook. Het is wenselijk deze belevingsplekken terug te brengen.

EV/P5)

Tenslotte is er een punt dat in samenspraak met de gemeente Waterland aandacht behoeft. In het projectplan wordt een fietspad op de rijweg voorzien op het traject ten zuiden van Marinapark/De Pieterman te Volendam. De gemeente Waterland heeft de wens uitgesproken een vrijliggend fietspad op het talud van de oude dijk bij Katwoude. Omdat een goede fietsverbinding van en naar Volendam ook in het belang van deze gemeente is, kunnen wij de wens van de gemeente Waterland onderschrijven om een nader onderzoek naar de mogelijkheden van een dergelijk vrijliggend fietspad.

Beantwoording/reactie gemeente Edam-Volendam, module 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 en 11

Ad EV/P1)

Wij begrijpen dat met oeverlanden oeverdijk wordt bedoeld. Deze komt er niet en daarmee is tegemoet gekomen aan de wensen van bewoners en stakeholders.

Ad EV/P2)

De inrichting van de voorlanden en wandel- en fietspaden wordt in het vervolgtraject verder uitgewerkt.

Het vervolgtraject Markermeerdijken ziet er als volgt uit:

Het (O)PPW (Ontwerp Projectplan Waterwet) en de benodigde vergunningen zijn bedoeld om de oplossingen per module en het daarmee gepaard gaande ruimtebeslag in beeld te brengen en vast te leggen. De besluitvorming om van het OPPW tot een vastgesteld PPW (Projectplan Waterwet) te komen, neemt circa één jaar in beslag.

Gedurende dit jaar werkt de Alliantie aan het uitvoeringsgereed maken van het ontwerp. In dat kader vindt een verdere verfijning van het ontwerp plaats, waarbij de bewoners, gemeenten en andere direct belanghebbenden worden betrokken. Tevens wordt op basis van het Vormgevingsplan, dat door gemeenten, PNH, HHNK, Alliantie en het Recreatieschap gezamenlijk is opgesteld, met deze partijen verder gewerkt aan de architectonische vormgeving van inrichtingselementen als trappen, bankjes e.d.. Over dit vormgevingsspoor maken HHNK en de gemeenten afspraken in een samenwerkingsovereenkomst.

Ad EV/P3)

De inrichting bij zwembad Warder wordt, conform de samenwerkingsovereenkomst, in het vervolgproces nader uitgewerkt.

Met betrekking tot de natuurlijke inrichting van de voorlanden ter hoogte van Zeevang en de nieuwe binnenbermen geldt eveneens dat dit in het vervolgtraject nader wordt uitgewerkt.

Het vervolgtraject Markermeerdijken ziet er als volgt uit:

Het (O)PPW (Ontwerp Projectplan Waterwet) en de benodigde vergunningen zijn bedoeld om de oplossingen per module en het daarmee gepaard gaande ruimtebeslag in beeld te brengen en vast te leggen. De besluitvorming om van het OPPW tot een vastgesteld PPW (Projectplan Waterwet) te komen, neemt circa één jaar in beslag. Gedurende dit jaar werkt de Alliantie aan het uitvoeringsgereed maken van het ontwerp. In dat kader vindt een verdere verfijning van het ontwerp plaats, waarbij de bewoners, gemeenten en andere direct belanghebbenden worden betrokken. Tevens wordt op basis van het Vormgevingsplan, dat door gemeenten, PNH, HHNK, Alliantie en het Recreatieschap gezamenlijk is opgesteld, met deze partijen verder gewerkt aan de architectonische vormgeving van inrichtingselementen als trappen, bankjes e.d.. Over dit vormgevingsspoor maken HHNK en de gemeenten afspraken in een samenwerkingsovereenkomst.

Ad EV/P4)

Het uitgangspunt – voor het gehele traject – is dat bestaande voorzieningen worden teruggebracht. Hetzelfde geldt voor de aanwezige wandel- en fietsverbindingen. Bij het terugbrengen van een bestaande weg wordt rekening gehouden met de bestaande situatie. Dit betekent dat indien een weg in de huidige situatie niet geschikt is om te parkeren, in principe een vergelijkbare situatie wordt teruggebracht. Dit wordt afgestemd met de betreffende gemeente en de wegbeheerder. Voor wat betreft de strandjes en zandbanken wordt in de vergunning een voorschrift opgenomen dat condities moeten worden geboden om de ontwikkeling van een soortgelijke zachte land-water-overgang sneller mogelijk te maken.

Ad EV/P5)

Een nieuw vrijliggend fietspad is geen onderdeel van de versterkingsopgave in het kader van het hoogwaterbeschermingsprogramma 2. Het staat de gemeente vrij om de mogelijkheden nader te onderzoeken samen met andere partijen, zoals de provincie, en het fietspad na gereedmelding van het project aan te leggen.

Het advies van gemeente Edam-Volendam geeft geen aanleiding om onderhavige omgevingsvergunning te weigeren.

Advies gemeente Waterland, module 11, 12, 13, en 14

Gemeente Waterland heeft op 6 november 2017 met betrekking tot de activiteit 'planologisch strijdig gebruik' als volgt geadviseerd:

Kern

De aanvraag om omgevingsvergunning heeft betrekking op de activiteit 'gebruiken van gronden en bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan'. De activiteit past binnen het project Versterking Markermeerdijken waarbij de veiligheid van het achterland tot normniveau wordt hersteld. Wij erkennen de noodzaak van deze activiteit, ondersteunen het merendeel van de gekozen oplossingen en zijn bereid mee te werken aan de afwijking van het vigerende bestemmingsplan.

Aandachtspunten/wensen

W/P1) Terugbrengen strandjes

Wij adviseren het college van Gedeputeerde Staten verder om aandacht te besteden aan het terugbrengen van de bestaande strandjes die veel gebruikt worden door inwoners en recreanten.

W/P2)

Hiernaast zouden wij graag een vrij liggend recreatief fietspad gerealiseerd zien worden op het talud van de oude dijk bij Katwoude. De mogelijkheden voor realisatie zien wij graag nader onderzocht. De provincie heeft nu voorgesteld een breder onderzoek te (laten) doen naar de effecten van recreatie op de natuur. Dit naar aanleiding van het herhaalde verzoek van gemeenten naar een fiets/wandelverbinding op de kruin of het talud van de dijk bij Katwoude. Het lijkt goed om te wachten op de uitkomsten van dit onderzoek en pas daarna de dijkversterking bij Katwoude verder te gaan ontwerpen. Wij zijn op dit moment in overleg met de Alliantie over mogelijkheden hiertoe en hopen op uw positieve stem in deze.

Beantwoording/reactie gemeente Waterland, module 11, 12, 13, en 14

Ad W/P1)

Het uitgangspunt – voor het gehele traject – is dat bestaande voorzieningen worden teruggebracht. Hetzelfde geldt voor de

aanwezige wandel- en fietsverbindingen. Bij het terugbrengen van een bestaande weg wordt rekening gehouden met de bestaande situatie. Dit betekent dat indien een weg in de huidige situatie niet geschikt is om te parkeren, in principe een vergelijkbare situatie wordt teruggebracht. Dit wordt afgestemd met de betreffende gemeente en de wegbeheerder. Voor wat betreft de strandjes en zandbanken wordt in de vergunning een voorschrift opgenomen dat condities moeten worden geboden om de ontwikkeling van een soortgelijke zachte land-water-overgang sneller mogelijk te maken.

Ad W/P2)

Een nieuw vrijliggend fietspad is geen onderdeel van de versterkingsopgave in het kader van het hoogwaterbeschermingsprogramma 2. Het staat de gemeente vrij om de mogelijkheden nader te onderzoeken samen met andere partijen, zoals de provincie, en het fietspad na gereedmelding van het project aan te leggen.

Het advies van gemeente Waterland geeft geen aanleiding om onderhavige omgevingsvergunning te weigeren.

Advies gemeente Amsterdam, module 14 en 15

Gemeente Amsterdam heeft op 17 oktober 2017 met betrekking tot de activiteit 'planologisch strijdig gebruik' als volgt geadviseerd:

Wij waarderen de heldere en juiste beschrijving van de ruimtelijke kwaliteit en bestaande waarden voor zover het ons grondgebied betreft. Ook de beschrijving van de veiligheidstekorten zijn duidelijk: de Uitdammerdijk is op delen niet hoog genoeg, op delen binnenwaarts instabiel en op delen schiet de kwaliteit van de taludbekleding tekort. De oplossing wordt gevonden in een gecombineerde versterking (binnen- en buitenwaarts), met uitzondering van de locaties van de recreatieverenigingen aan het Kinselmeer, waar de dijk buitenwaartse versterkt wordt. Bijzonder aandachtspunt daarbij is Kinselmeer Noord, waar tevens sprake is van een asverschuiving en daarmee samenhangende vergraving van het oude dijklichaam.

Op basis van de ontwerp ruimtelijke onderbouwing ontstaat een goed beeld van de afwegingen die daarbij een rol hebben gespeeld. We waarderen de zorgvuldigheid van de benadering en het streven naar een helder, eenduidig profiel voor de hele Markermeerdijk, met inachtneming van de gedifferentieerde ontstaansgeschiedenis van het landschap. De nadruk is komen te liggen op versterking met behoud van de oude dijk in plaats van oplossingen waarbij het dijklichaam over een grote lengte wordt vergraven. De dijk wordt beschouwd als een 'levend organisme', dat door de eeuwen heen vaak is aangepast en versterkt en waarvan de wijzigingsgeschiedenis onderdeel is geworden van de esthetische en cultuurhistorische waarde. Tegen die achtergrond

is een zorgvuldige herprofilering van de historische dijk goed verdedigbaar.

Wij steunen ook de gekozen oplossing ter plaatse van recreatievereniging Kinselmeerzicht aan de noordkant van het Kinselmeer. Door de buitenwaartse asverschuiving die hier over een lengte van enkele honderden meters wordt toegepast, gaat in fysieke zin een deel van de oude dijk (als historisch bodemarchief) verloren. De impact op de beleving van de dijk als één doorgaande structuur is echter beperkt en de historische relatie met het nabijgelegen binnendijkse meer, als restant van een voormalige dijkdoorbraak, kan door deze oplossing in stand blijven.

A/P1)

Met betrekking tot het dijkprofiel adviseren wij u (beter) vast te leggen dat een zo steil mogelijk buitentalud in combinatie met een smalle kruin gerealiseerd moet worden, zodat het karakter van een historische dijk behouden blijft. De verhouding 1:4 mag niet groter worden om het historisch karakter te behouden.

A/P2)

De ervaring leert dat in de nadere uitwerking en voorbereiding van de uitvoering per module factoren van technische, financiële en maatschappelijke aard hun invloed zullen doen gelden op de ruimtelijke kwaliteit. Daardoor bestaat het risico dat de helderheid van uitgangspunten onder druk komt te staan. Dit spanningsveld vraagt bewaking, bijvoorbeeld in de vorm van een supervisor (of supervisie-team) die in opdracht van de provincie in alle planfasen en bij alle modules de kwalitatieve uitgangspunten bewaakt.

A/P3)

U stelt dat het project past binnen de uitgangspunten van onze Structuurvisie en dat oordeel delen wij grotendeels. Op twee onderdelen adviseert onze Technische Adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC) echter dat de plannen niet passen in het Hoofdgroenstructuurbeleid. Het betreft locaties voor gronddepots in Waterland en de stedenbouwkundige consequenties van de voor recreatie aantrekkelijker wordende dijk.

De wijze waarop ingespeeld wordt op de verbeterende omstandigheden voor recreatie die door de aanpassingen aan de dijk zullen ontstaan. Naar oordeel van de TAC wordt daar onvoldoende op voorgesorteerd. Dat gaat niet alleen om uitzicht maar ook om verblijfsrecreatie als de toegankelijkheid van zwemwater is vergroot, om binnendijs vogels kijken en door minder natte omstandigheden verminderd risico voor parkeren. Meer parkeren is niet wenselijk maar wel een kwalitatieve verbetering van de reeds aanwezige parkeermogelijkheden.

Wij realiseren ons dat parkeren ook deel uitmaakt van het vormgevingsspoor, waarbij wij via de Samenwerkingsovereenkomst betrokken zullen zijn, maar adviseren u om in de ruimtelijke onderbouwing heldere uitgangspunten met betrekking tot deze stedenbouwkundige consequenties op te nemen. Amsterdam zet in op bereikbaarheid van het groen en de scheggen per ov en fiets, wat inhoudt dat het wegprofiel niet royaler mag worden en het aantal parkeerplaatsen niet substantieel groter mag worden. Een breder wegprofiel kan leiden tot een toename van het sluipverkeer dat de files op de N247 wil mijden.

A/P4)

In de ontwerp ruimtelijke onderbouwing wordt (paragraaf 2.5.15) gerefereerd aan een intentieovereenkomst met de recreatieverenigingen Kinselmeer over parkeren, maar het is niet duidelijk welke oplossing wordt aangevraagd en welk ruimtebeslag daaraan gepaard gaat. Zoals u kunt lezen in de brief van de Bestuurscommissie Noord bestaat er bij de verenigingen behoefte aan een overloop parkeerplaats in de directe nabijheid van de zeilvereniging ten tijde van wedstrijden. De suggestie wordt gedaan om dat toe te staan op de private locatie het Boschje, een terrein met bestemming verblijfsrecreatie. Het past niet in het verkeersbeleid van Amsterdam om hier extra parkeerplaatsen in de openbare ruimte te realiseren en wij verwijzen graag naar het ruime openbare (en vaak maar gedeeltelijk benutte) parkeerterrein ten noorden van Durgerdam dat op loopafstand van de zeilvereniging ligt.

Beantwoording/reactie gemeente Amsterdam, module 14 en 15

Ad A/P1)

In de ruimtelijke onderbouwing is uitgegaan van een talud van 1:4. Dit is een maximaal ruimtebeslag en de kans dat het in module 15 flauwer wordt is nihil. Bij de verdere verfijning van het ontwerp worden de mogelijkheden bekeken om een steiler talud te realiseren. Niettemin staat de waterveiligheid hier voorop; wanneer de dijk steiler wordt, wordt ook de kans op een instabiele dijk groter.

Ad A/P2)

Het vervolgetraject Markermeerdijken ziet er als volgt uit:

Het (O)PPW (Ontwerp Projectplan Waterwet) en de benodigde vergunningen zijn bedoeld om de oplossingen per module en het daarmee gepaard gaande ruimtebeslag in beeld te brengen en vast te leggen. De besluitvorming om van het OPPW tot een vastgesteld PPW (Projectplan Waterwet) te komen, neemt circa één jaar in beslag. Gedurende dit jaar werkt de Alliantie aan het uitvoeringsgereed maken van het ontwerp. In dat kader vindt een verdere verfijning van het ontwerp plaats, waarbij de bewoners, gemeenten en andere direct belanghebbenden worden betrokken. Tevens wordt op basis van het

Vormgevingsplan, dat door gemeenten, PNH, HHNK, Alliantie en het Recreatieschap gezamenlijk is opgesteld, met deze partijen verder gewerkt aan de architectonische vormgeving van inrichtingselementen als trappen, bankjes e.d.. Over dit vormgevingsspoor maken HHNK en de gemeenten afspraken in een samenwerkingsovereenkomst.

Nu de gemeente zelf partij is bij de verfijning van het ontwerp, kan zij zelf de ruimtelijke kwaliteit bewaken, dan wel deskundigheid daarvoor inschakelen. Daarnaast ziet de provincie in haar rol als bevoegd gezag toe op de ruimtelijke kwaliteit. In de gesprekken die nog zullen volgen in het kader van de samenwerkingsovereenkomst, kan worden verkend in hoeverre een supervisor/supervisieteam – al dan niet in opdracht van de provincie – van toegevoegde waarde kan zijn.

Ad A/P3)

Het uitgangspunt is dat bestaande voorzieningen worden teruggebracht.

Bij het terugbrengen van een bestaande weg wordt rekening gehouden met de bestaande situatie. Dit betekent dat indien een weg in de huidige situatie niet geschikt is om te parkeren, in principe een vergelijkbare situatie wordt teruggebracht.

Zoals wordt aangegeven is het parkeren onderdeel van het vormgevingsspoor en is de gemeente daarbij betrokken via de samenwerkingsovereenkomst. Dit biedt kansen om de situatie met betrekking tot het parkeren te verbeteren.

Het punt m.b.t. locaties voor gronddepots (A/O1) staat onder 'Overige punten gemeentelijke adviezen', inclusief ons reactie.

Ad A/P4)

De parkeerplaats is geen onderdeel van de aanvraag. Het al dan niet meenemen van een overloopparkerplaats in dit project kan worden besproken in het kader van de samenwerkingsovereenkomst.

Het advies van gemeente Amsterdam geeft geen aanleiding om onderhavige omgevingsvergunning te weigeren.

Conclusie

Het is mogelijk om van de bepalingen van de bestemmingsplannen af te wijken als de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat (artikel 2.12, eerste lid, sub a, onder 3, van de Wabo).

Het project is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing. De ruimtelijke onderbouwing maakt onderdeel uit van dit besluit. De inhoud van deze ruimtelijke onderbouwing onderschrijven wij. Op basis van de ruimtelijke onderbouwing hebben wij geconcludeerd dat de

activiteit niet in strijd is met de goede ruimtelijke ordening. Daarom besluiten wij af te wijken van de bepalingen van de bestemmingsplannen. Provinciale staten hebben op 13 november 2017 een ontwerpverklaring van geen bedenkingen afgegeven.

Het project voldoet aan de toetsingscriteria voor de activiteit 'planologisch strijdig gebruik' met inachtneming van de voorschriften die bij deze omgevingsvergunning horen.

C.2. Overwegingen ten aanzien van het wijzigen van een provinciaal monument

Het wijzigen van een provinciaal monument (artikel 2.2, eerste lid, onder b, van de Wabo)

Westfriese Omringdijk/Noorder IJ- en Zeedijken

In 1986 hebben Gedeputeerde Staten, vanwege de grote cultuurhistorische, historisch morfologische en beeldbepalende waarde die de Westfriese Omringdijk voor de Provincie Noord-Holland heeft, besloten om deze dijk op de provinciale monumentenlijst te plaatsen. In 2001 hebben Gedeputeerde Staten, op basis van grotendeels dezelfde redenen, de Noorder IJ- en Zeedijken op de provinciale monumentenlijst geplaatst.

Voor de activiteit 'het wijzigen van een provinciaal monument' is een omgevingsvergunning nodig. Het project is beoordeeld aan de toetsingscriteria als bedoeld in artikel 2.18 van de Wabo.

Monumentenverordening Noord-Holland 2010

Ingevolge artikel 2.18 van de Wabo kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend of geweigerd op de gronden die zijn aangegeven in de betrokken verordening. Het gaat hierbij om de 'Monumentenverordening Noord-Holland 2010'.

Artikel 6 van deze verordening luidt als volgt:

1. Het is verboden een beschermd monument te beschadigen of te vernielen.
2. Het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onderdeel b, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht
 - a. een beschermd monument te slopen en te verstoren, te verplaatsen of in enig opzicht te wijzigen;
 - b. een beschermd monument te herstellen, te gebruiken of te laten gebruiken, op een wijze waardoor het wordt ontsierd of in gevaar gebracht;
 - c. werkzaamheden aan de fundering of riolering van een beschermd monument te verrichten zonder voorafgaand archeologisch onderzoek.

3. Indien de monumentale waarden van het beschermd monument worden geschaad wordt een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onderdeel b, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht geweigerd, tenzij zwaarwichtige redenen van aantoonbaar algemeen maatschappelijk belang zich tegen een weigering verzetten.

Rapportage Cultuurhistorie

Vergunningaanvrager heeft ter onderbouwing van de aanvraag een rapportage overgelegd, waarin de effecten van het project op de monumentale waarden van de Markermeerdijken zijn beschreven en getoetst. Zie de Rapportage Cultuurhistorie, bijlagenboek 5.8. Deze rapportage maakt integraal onderdeel uit van dit besluit.

Advies provincie Noord-Holland, sector Cultuur en Cultuurhistorie

Ingevolge artikel 6.4, derde lid, van het Bor worden met betrekking tot een aanvraag ten aanzien van een activiteit als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onder b, van de wet, gedeputeerde staten als adviseur aangewezen, indien het een monument betreft dat krachtens een provinciale verordening is aangewezen dan wel een monument waarop, voordat het is aangewezen, een zodanige verordening van overeenkomstige toepassing is.

Op 26 november 2017 heeft de provincie Noord-Holland, sector Cultuur en Cultuurhistorie, met betrekking tot het veranderen van een provinciaal monument, de Westfriese Omringdijk en de Noorder IJ- en Zeedijken, ten behoeve van de versterking van de Markermeerdijken, als volgt geadviseerd:

Versterking Markermeerdijken

Monumentenverordening Noord-Holland 2010

Sinds het plan om het Markermeer in te polderen tot Markerwaard van de baan is, geldt voor de Markermeerdijken een veiligheidsnorm voor primaire keringen die buitenwater moeten keren. Landelijke toetsing van de dijken heeft aangetoond dat een groot deel van de 33 kilometer Markermeerdijken tussen Hoorn en Amsterdam niet voldoet aan deze norm. Het besluit om de afgekeurde delen te versterken is opgenomen in het Hoogwaterbeschermingsprogramma van het Rijk (HWBP-2). De beheerder van de dijk en initiatiefnemer voor de dijkversterking - het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier - stelt hiervoor conform artikel 5.4 van de Waterwet een Projectplan Waterwet op. Hierin staan: nut en noodzaak, versterkingsmaatregelen, de wijze waarop de versterking wordt uitgevoerd, de eventuele nadelige effecten van de versterking en hoe die nadelige effecten kunnen worden voorkomen of hersteld. Ter uitvoering van het Projectplan Waterwet dient een aantal vergunningen/ontheffingen te worden aangevraagd, waaronder een

Omgevingsvergunning voor het wijzigen van de als provinciaal monument beschermde Markermeerdijken. Deze dijken zijn beschermd op basis van de Provinciale Monumentenverordening Noord-Holland 2010 en staan in het provinciaal monumentenregister vermeld als Westfriese Omringdijk en als Noorder IJ- en Zeedijken. De provinciale monumentenverordening ressorteert onder de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

GS kunnen de Omgevingsvergunning 1. verlenen, 2. verlenen onder voorwaarden, 3. weigeren. Weigeren is aan de orde indien geen sprake is van zwaarwichtige redenen van aantoonbaar algemeen maatschappelijk belang. Als wel sprake is van een dergelijk belang, dient de inspanning erop gericht te zijn de aantasting van de monumentale waarden zo beperkt mogelijk te houden. Uit de Rapportage Cultuurhistorie Versterking Markermeerdijken, die dient ter onderbouwing van de aanvraag, blijkt dat de Versterking noodzakelijk is om 1,2 miljoen mensen en de in het achterland aanwezige 25 miljard euro aan economische waarde tegen het water te beschermen. Dit is een aantoonbaar algemeen maatschappelijk belang. Bij de aanwijzing van de Westfriese Omringdijk en de Noorder IJ- en Zeedijken als provinciaal monument is rekening gehouden met aantastingen van de monumentale waarden als gevolg van dijkversterkende maatregelen. In de redengevende omschrijvingen is nadrukkelijk opgemerkt dat het waterstaatkundig belang altijd prevaleert boven het monumentale belang. Dit is bevestigd in de Monumentenverordening Noord-Holland 2010, waaruit volgt dat in situaties waarin zwaarwichtige redenen van aantoonbaar algemeen maatschappelijk belang zich tegen een weigering verzetten, de vergunning verleend kan worden. In de onderhavige situatie verzet het waterveiligheidsbelang zich tegen weigering van de omgevingsvergunning. Verder blijkt uit de rapportage dat voldoende inspanningen zijn gepleegd om de monumentale waarden zoveel als mogelijk te behouden. Dat desalniettemin aantasting plaatsheeft is gelet op de benodigde versterking onvermijdelijk.

De vergunning kan worden verleend, onder de voorwaarde dat een aantal maatregelen wordt genomen.

Op 4 augustus 2017 heeft de initiatiefnemer van de dijkversterking een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend. Onderhavig ambtelijk advies levert argumentatie voor de ontwerp-omgevingsvergunning zoals die gezamenlijk met het ontwerp-projectplan naar verwachting eind 2017 ter visie wordt gelegd. Specifiek dient het advies ter onderbouwing van de beslissing op de aanvraag om de vergunning als genoemd in artikel 6, lid 3, van de Provinciale Monumentenverordening Noord-Holland 2010.

Dit artikel luidt: Indien de monumentale waarden van het beschermde monument worden geschaad wordt een omgevingsvergunning als

bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onderdeel b, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht geweigerd, tenzij zwaarwichtige redenen van aantoonbaar algemeen maatschappelijk belang zich tegen een weigering verzetten.

GS hebben artikel 6 lid 3 van de Provinciale Monumentenverordening in 2015 aangevuld met de onderstreepte zin, teneinde ruimte te hebben om vergunning te kunnen verlenen voor noodzakelijke wijzingen aan de beschermde dijken in het licht van de dijkverstekingsopgave. Bij deze opgave ligt dit zwaarwegend maatschappelijk belang primair in de waterveiligheid, dat zwaarder weegt dan het cultuurhistorisch belang. Aanvragen voor een omgevingsvergunning bij een zwaarwegend maatschappelijk belang worden dan ook beoordeeld op de wijze waarop dit respect is betoond. Dit laatste wordt beoordeeld binnen de context van de technische mogelijkheden, de mogelijkheden gelet op andere zwaarwegende maatschappelijke belangen en de financiële middelen die hiertoe door het rijk onder de noemer "sober en doelmatig" aan de initiatiefnemer ter beschikking zijn gesteld.

Argumentatie

Wij hebben de vergunningaanvraag getoetst op grond van de Rapportage Cultuurhistorie versterking Markermeerdijken. Deze rapportage is door de aanvrager ingediend ter onderbouwing van de vergunningaanvraag.

Het zit in de genen van een primair waterkerende dijk om te transformeren. In de loop der tijden is de dijk in de strijd tegen het water steeds getransformeerd, en nu moet dat uit veiligheidsoogpunt weer gebeuren. Het feit dat de dijk is aangewezen als monument maakt dat niet anders, zolang maar voldoende inspanning wordt gepleegd om de cultuurhistorische waarden te respecteren en noodzakelijk verlies hiervan zoveel mogelijk te mitigeren.

Op grond van de rapportage kan het volgende worden geconstateerd: Ondanks de zwaarte van de waterveiligheidsopgave en de daartoe noodzakelijk bevonden versterkingsmaatregelen blijft het beschermde dijklichaam tussen Hoorn en Amsterdam voor 60% in de huidige vorm en op de huidige plaats behouden en vindt daar geen aantasting plaats. Dit geldt ook voor de eveneens tot het beschermde monument behorende sporen van de historische dijkdoorbraken in het landschap de zogenaamde braken of wielen.

De beoogde versterking van de Markermeerdijken is verdeeld in vijftien aaneengeschakelde modules tussen Hoorn en Durgerdam. De zestiende module (Durgerdam) wordt in een later stadium aangevraagd. Per module is onderzocht of het voorkeursalternatief (VKA) het alternatief is dat de monumentale waarden het minst schaadt. Dat is in negen van de vijftien modules het geval. In zes van de vijftien modules stuit

toepassing van een minder ingrijpend alternatief op technische of financiële beperkingen of andere zwaarwegende maatschappelijke belangen zoals de bescherming van een Natura 2000-gebied. In dat geval is gekozen voor het VKA. Dit resulteert in een totaal VKA (voor alle modules) waarmee de monumentale waarden van 60% van de dijk gespaard blijven. Voor de overige 40% van het dijklichaam is (in variërende mate) sprake van aantasting van de monumentale waarden. De gevolgen variëren van aantasting ten gevolge van afgraven van het monument (31% van de dijk, zijnde 10 kilometer) tot transformeren (9% van de dijk, zijnde 2,9 kilometer). Bij afgraven wordt de dijk kruin grotendeels afgegraven en richting het water opnieuw opgeworpen, waarbij regelmatig voorlanden aangetast worden. Bij transformatie wordt het monument verhoogd en/of verbreed.

Beoordeeld dient te worden in hoeverre de aantasting ten gevolge van de Versterking zo klein mogelijk is gehouden. Dit blijkt op diverse punten. Ten eerste blijkt dit uit het behoud van de 60% van het monument in de huidige vorm en op de huidige plaats. Ten tweede blijkt dit uit het behoud van alle braken. Ten derde blijkt dit uit het onderzoeken van alternatieven, die de schade aan de dijk onder de 40% zouden brengen maar die om technische, financiële redenen of gelet op een ander zwaarwegend maatschappelijk belang niet tot de mogelijkheden behoren. Ten vierde blijkt dit uit de maatregelen die worden genomen om op diverse plaatsen belangrijke cultuurhistorische waarden terug te brengen.

Tegen de achtergrond van de noodzaak de dijk te verbeteren geeft de voorgestelde oplossing blijk van voldoende inspanning met respect voor de dijk om de aantasting te beperken. Het eindresultaat is aanvaardbaar.

Wij adviserende de vergunning te verlenen onder de voorwaarde dat onderstaande maatregelen worden genomen.

De monumentale waarde van de dijk wordt mede bepaald door de beeldbepalende waarde (het beeldverhaal) van de hele dijkzone als continuerende lijn in het landschap. Onderstaande mitigerende maatregelen hebben tot doel het beeldverhaal van de huidige dijk ook in de nieuwe situatie te vertellen:

1. A. Op locaties waar sprake is van een buitenwaartse asverplaatsing met afgraving van de huidige kern, dienen de historische dijkpalen te worden teruggeplaatst op de locaties van de oorspronkelijke kruin. Mits dit mogelijk is in combinatie met de nieuwe locatie van de weg en anders zo dicht mogelijk bij de weg.
- B. Op locaties waar sprake is van een buitenwaartse asverplaatsing met afgraving van de huidige kern, wordt de dijkweg naar de voet van

de nieuwe dijk verschoven, tenzij het verplaatsen van de weg milieutechnische belemmeringen oplevert of belemmeringen voor het uitvoeren van lokale inpassingsmaatregelen of voor op- en afritten naar bebouwde percelen. De beslissing over het al dan niet verplaatsen van de weg, wordt niet eerder genomen nadat vergunningaanvrager dit heeft afgestemd met de Provincie Noord-Holland.

2. A. Noordse stenen dienen als dijkbekleding teruggebracht op drie markante punten: 1. Kaap bedijkte Waal (module 4) ; 2. Kaap Hoek van de Noord (module 12) en 3. Kaap Uitdam (module 15).

B. De nieuwe steenbekleding dient qua visuele uitstraling zoveel mogelijk aan te sluiten bij de oorspronkelijke dijkbekleding van natuursteen. Onder visuele uitstraling verstaan we: zowel de (variatie in) kleur als de eigenschappen van natuursteen, (onder andere de kleurvastheid en variatie in reflectie).

3. De oeverzones langs de Waterlandse Zeedijk en Zeevang, waar in de loop der jaren zachte land-water overgangen zijn ontstaan in de initieel harde overgang tussen dijkbekleding en water, zijn onlosmakelijk verbonden met de cultuurhistorische waarde van het monument. De inrichting van de nieuwe oevers moet erop gericht zijn om op termijn een beeld te krijgen dat lijkt op het huidige. Het gaat dan om het bieden van condities waardoor de ontwikkeling van een soortgelijke zachte land-water overgang sneller mogelijk worden gemaakt. Daar waar mogelijk wordt bij het scheppen van deze condities gebruik gemaakt van de oorspronkelijk aanwezige natuursteenbekledingsmaterialen.

4. In module 7 dienen vier en in module 15 dient een "dijkplaats(-en)" gerealiseerd te worden. De dijkplaatsen vertellen het verhaal van de geschiedenis, de natuur en het ruimtelijke programma op deze bijzondere plekken. Het zijn nadrukkelijk architectonische elementen, typisch voor deze dijk, de stedelijk-landschappelijke context en de tijd waarin deze dijkversterking tot stand komt. Ze faciliteren de beleving van het landschap en de historie van de dijk zo sterk en comfortabel mogelijk. De ontwikkeling hiervan dient in nadrukkelijke samenwerking met de provincie tot stand te komen.

5. In module 7 dienen op vier locaties, gekoppeld aan historische braken, korte voorlanden aangebracht te worden.

Het advies van de Provincie Noord-Holland geeft geen aanleiding om onderhavige omgevingsvergunning te weigeren. De mitigerende maatregelen hebben tot doel het beeldverhaal van de huidige dijk ook in de nieuwe situatie te vertellen. Deze zijn opgenomen in de voorschriften die bij deze omgevingsvergunning horen.

Advies gemeente Hoorn, module 1, 2 en 3

Gemeente Hoorn heeft op 6 november 2017 met betrekking tot de activiteit 'het wijzigen van een provinciaal monument' als volgt geadviseerd:

H/M1) Noordse steen

Aan de buitenzijde van de dijk is de Noordse steen onderdeel van de dijkbekleding. De Noordse steen is van hoge cultuurhistorische waarde, hier hechten wij dan ook veel belang aan. In het rapport Cultuurhistorie is te lezen dat de Noordse steen volledig verdwijnt in de nieuwe situatie. Wij kunnen ons niet vinden in het (deels) verwijderen van de Noordse steen en dit is tevens strijdig met wat hierover staat geschreven in het Kader Ruimtelijke Kwaliteit en bijbehorend addendum. We verwijzen onder andere naar het addendum Kader Ruimtelijke Kwaliteit, pag. 91, 3.2.2. Noordse steen.

Wij adviseren de Noordse Steen in de nieuwe situatie terug te laten komen in het gebied.

H/M2) Status oeverdijk

Graag horen we van u of de oeverdijk nu of in de toekomst een monumentale status krijgt. Twee belangen spelen hierbij een rol. Enerzijds gaat het om bescherming van de Westfriese Omringdijk en anderzijds om ontwikkeling van het stadsstrand.

Team Erfgoed - Archeologie van de gemeente Hoorn heeft op 25 september 2017 met betrekking tot de activiteit 'het wijzigen van een provinciaal monument' als volgt geadviseerd:

H/EA/M1)

Maak inzichtelijk hoe groot de bovengrondse (boven huidig maaiveld) schade aan het monument is ter land en onder de waterspiegel aan de zeezijde. Geef aan waar historische elementen als dijkpalen etc. worden geamoveerd en zo ja waar dit terugkomt.

H/EA/M2)

Wij wensen dat ook op de plaatsen waar de dijk wordt geamoveerd de onder maaiveld behouden resten gehandhaafd blijven als Provinciaal Archeologisch Monument.

H/EA/M3)

Wij kunnen ons uitsluitend vinden in het amoveren van het provinciaal monument indien in het kader van de waterveiligheid geen andere oplossing mogelijk is.

H/EA/M4)

De steenbekleding van de dijk dient zoveel mogelijk in situ te worden gehandhaafd. Het terugbrengen van de historische steenbekleding na

amoveren in de nieuwe dijk heeft de voorkeur. De drie beperkte locaties waar dit nu voornemens is, is te weinig.

Met de vrijgekomen zwerfkeien, spolia etc. dient een verbeelding van de dijk of anderszins te worden gemaakt.

H/EA/M5)

Spolia, dijpalen en andere bij de dijk behorende materiële elementen dienen behouden te worden.

Beantwoording /reactie gemeente Hoorn, module 1, 2 en 3

Ad H/M1)

Bij alle locaties waar de Noordse steen verdwijnt, wordt door de betreffende gemeente gevraagd om de Noordse steen terug te brengen. Niet alle Noordse steen geschikt is om terug te plaatsen en daarnaast is herplaatsing erg arbeids- en tijdsintensief en daarmee kostbaar. Daarom hebben wij ervoor gekozen de stenen op markante plekken (kapen) te laten terugplaatsen en op overige locaties een steenbekleding toe laten te passen die qua visuele uitstraling zoveel mogelijk aansluit bij de oorspronkelijke dijkbekleding.

Ad H/M2)

Het ligt niet voor de hand om een nieuw toegevoegd landschappelijk element een monumentale status te geven. De Oeverdijk maakt behoud van het provinciaal monument mogelijk maar hoeft daarvoor zelf niet beschermd te worden. De ontwikkeling van het stadsstrand op de oeverdijk is een ruimtelijke kwaliteitsopgave die rekening dient met houden met de monumentale waarde van de dijk, maar die voor wat betreft het stadstrand zelf een zuivere opgave van ruimtelijke kwaliteit is.

Ad H/EA/M1)

De aantasting van het provinciaal monument krijgt volop de aandacht in dit project, getuige daarvan onder andere de rapportage Cultuurhistorie versterking Markermeerdijken. Op locaties waar sprake is van een buitenwaartse asverplaatsing met afgraving van de huidige kern, dienen de historische dijpalen te worden teruggeplaatst op de locaties van de oorspronkelijke kruin. Dit is geborgd middels een voorschrift verbonden aan deze omgevingsvergunning. Op deze manier blijft de geschiedenis van de dijk zichtbaar en kan het verhaal worden doorverteld.

Ad H/EA/M2)

Op de behouden dijkvoet blijft provinciale monumentenbescherming van kracht.

Ad H/EA/M3)

Ter onderbouwing van de aanvraag is een rapportage cultuurhistorie opgesteld (rapportage Cultuurhistorie versterking Markermeerdijken). In dit rapport wordt nader onderbouwd waarom het gekozen alternatief een zo beperkt mogelijke aantasting van de kenmerkende waarden van het provinciale monument betekent. In deze omgevingsvergunning zijn voorschriften opgenomen ter waarborging van het provinciaal monument.

Ad H/EA/M4)

Bij alle locaties waar de Noordse steen verdwijnt, wordt door de betreffende gemeente gevraagd om de Noordse steen terug te brengen. Niet alle Noordse steen is geschikt om terug te plaatsen en daarnaast is herplaatsing erg arbeids- en tijdsintensief en daarmee kostbaar. Daarom hebben wij ervoor gekozen de stenen op markante plekken (kapen) te laten terugplaatsen en op overige locaties een steenbekleding toe laten te passen die qua visuele uitstraling zoveel mogelijk aansluit bij de oorspronkelijke dijkbekleding.

Ad H/EA/M5)

Buitenwaartse asverschuiving betekent afgraving van het dijklichaam tot op de dijkvoet. De dijkvoet blijft dus behouden. Op deze dijkvoet komt een lijnopstelling met historische dijkpalen om de loop van het afgegraven dijklichaam te markeren. Op deze manier blijft de geschiedenis van de dijk zichtbaar en kan het verhaal worden doorverteld.

Het advies van de gemeente Hoorn geeft geen aanleiding om onderhavige omgevingsvergunning te weigeren.

Advies gemeente Edam-Volendam, module 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 en 11

Gemeente Edam-Volendam heeft op 1 november 2017 met betrekking tot de activiteit 'het wijzigen van een provinciaal monument' als volgt geadviseerd:

EV/M1)

Ten aanzien van het wijzigen van de Markermeerdijk als provinciale monument is het duidelijk dat de versterking niet anders dan gepaard kan gaan met een aantasting van de monumentale dijk met zijn cultuurhistorische waarden. De gemaakte afwegingen inzake cultuurhistorische aspect zijn naar ons oordeel in voldoende mate onderbouwd en aanvaardbaar te achten.

Wel problematisch vinden wij de voorgenomen plannen met de historische steenbekleding, in het bijzonder met Noordse steen van de dijk. Wij bepleiten in beginsel dat deze zoveel mogelijk in situ te behouden. Het is in algemene zin wenselijk de historische

steenbekleding van de te amoveren delen tijdelijk op te slaan en terug te brengen in de nieuwe dijk.

Het terugbrengen van de historische steenbekleding op slechts drie locaties buiten deze gemeente zoals nu wordt voorgesteld, vinden wij vanuit cultuurhistorisch oogpunt geen goede zaak. Ondanks dat er begrip is voor de grote kosten van terugplaatsing zouden wij graag zien dat er een manier wordt gevonden om in ieder geval ook in Edam-Volendam de historische bekleding op enigerlei wijze terug te brengen – bij voorkeur op markante plaatsen – zodat recht wordt gedaan aan de cultuurhistorische betekenis van deze oorspronkelijke bekleding en zichtbaar blijft.

EV/M2)

Verder vragen wij ons op welke manier de monumentale status na de dijkversterking wordt geregeld. Zullen er delen waar ingrepen plaatsvinden hun monumentale status verliezen?

Het is wenselijk dat de dijktracé dat wordt verwijderd onder maaiveld behouden blijft en aan te wijzen als provinciaal archeologisch monument. Op die manier blijft de continuïteit van het provinciale monument als geheel te behouden. Vanuit archeologisch perspectief is het wenselijk voorafgaand aan de werkzaamheden door middel van een ontgravingstekening inzichtelijk te maken waar precies en hoe diep gegraven wordt (voor zowel de land- als waterzijde).

Beantwoording/reactie gemeente Edam-Volendam, module 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 en 11

Ad EV/M1)

Bij alle locaties waar de Noordse steen verdwijnt, wordt door de betreffende gemeente gevraagd om de Noordse steen terug te brengen. Niet alle Noordse steen is geschikt om terug te plaatsen en daarnaast is herplaatsing erg arbeids- en tijdsintensief en daarmee kostbaar. Daarom hebben wij ervoor gekozen de stenen op markante plekken (kapen) te laten terugplaatsen en op overige locaties een steenbekleding toe laten te passen die qua visuele uitstraling zoveel mogelijk aansluit bij de oorspronkelijke dijkbekleding.

Ad EV/M2)

Afgegraven delen zijn verdwenen en hebben daarmee logischerwijs hun monumentale status verloren. De dijkvoeten blijven volgens de bij de aanvraag gevoegde tekening behouden en behouden hiermee hun monumentale status. De redengevende omschrijvingen zullen over het gehele tracé worden aangepast: dat wil zeggen dat de mutaties worden beschreven en de bescherming wordt teruggebracht tot de behouden delen. Dit is de 60% + transformatie 9% + dijkvoeten.

Het advies van de gemeente Edam-Volendam geeft geen aanleiding om onderhavige omgevingsvergunning te weigeren.

Advies gemeente Waterland, module 11, 12, 13 en 14

Gemeente Waterland heeft op 6 november 2017 met betrekking tot de activiteit 'het wijzigen van een provinciaal monument' als volgt geadviseerd:

W/M1)

Cultuurhistorie en archeologie

Ook op het gebied van cultuurhistorie en archeologie willen wij u erop wijzen dat het van belang is dat de geschiedenis van de dijk goed zichtbaar blijft in het landschap en dat de continuïteit van het profiel en materiaalkeuze daarbij aansluit. De oude dijk in Waterland kenmerkt zich door zijn bochtige verloop, vele braken en zijn historische steenbekleding met op veel plaatsen noordse steen.

Op de delen die geheel of gedeeltelijk geamoveerd worden is het van belang dat er gestructureerd archeologisch onderzoek volgens KNA4.0 wordt uitgevoerd.

W/M2)

Ook willen wij nog in de voorwaarde 2. Opnemen dat er ook bij het dorp Uitdam de huidige bekleding van de dijk, met in het noordelijk deel Noordse stenen en daar ten zuiden van een gemengde vorm van historische bekleding, wordt teruggebracht.

Beantwoording/reactie gemeente Waterland, module 11, 12, 13 en 14

Ad W/M1)

In de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven dat er een archeologische verwachtingskaart is opgesteld van het plangebied. Uitgangspunt is behoud van archeologische waarden in situ. Indien dit niet mogelijk is, dan zal behoud ex situ plaatsvinden. Het daartoe benodigde onderzoek wordt inderdaad uitgevoerd conform de KNA4.0.

Ad W/M2)

Bij alle locaties waar de Noordse steen verdwijnt, wordt door de betreffende gemeente gevraagd om de Noordse steen terug te brengen. Niet alle Noordse steen is geschikt om terug te plaatsen en daarnaast is herplaatsing erg arbeids- en tijdsintensief en daarmee kostbaar. Daarom hebben wij ervoor gekozen de stenen op markante plekken (kapen) te laten terugplaatsen en op overige locaties een steenbekleding toe laten te passen die qua visuele uitstraling zoveel mogelijk aansluit bij de oorspronkelijke dijkbekleding. Wij zien geen aanleiding om de aan deze omgevingsvergunning verbonden voorschriften over dit onderwerp aan te passen.

Het advies van de gemeente Waterland geeft geen aanleiding om onderhavige omgevingsvergunning te weigeren.

Advies gemeente Amsterdam, module 14 en 15

Gemeente Amsterdam heeft op 17 oktober 2017 met betrekking tot de activiteit 'het wijzigen van een provinciaal monument' als volgt geadviseerd:

A/M1)

Met betrekking tot het dijkprofiel adviseren wij u (beter) vast te leggen dat een zo steil mogelijk buitentalud in combinatie met een smalle kruin gerealiseerd moet worden, zodat het karakter van een historische dijk behouden blijft. De verhouding 1:4 mag niet groter worden, om het historisch karakter te behouden.

Beantwoording/reactie gemeente Amsterdam, module 14 en 15

Ad A/M1)

In de ruimtelijke onderbouwing is uitgegaan van een talud van 1:4. Dit is een maximaal ruimtebeslag en de kans dat het in module 15 flauwer wordt is nihil. Bij de verdere verfijning van het ontwerp worden de mogelijkheden bekeken om een steiler talud te realiseren. Niettemin staat de waterveiligheid hier voorop; wanneer de dijk steiler wordt, wordt ook de kans op een instabiele dijk groter.

Het advies van de gemeente Amsterdam geeft geen aanleiding om onderhavige omgevingsvergunning te weigeren.

Conclusie

Uit de Rapportage Cultuurhistorie en het advies van de provincie blijkt dat het met het project gemoeide waterveiligheidsbelang een zwaarwichtige reden van aantoonbaar algemeen maatschappelijk belang is dat zich tegen een weigering van de omgevingsvergunning verzet. De motivering op dit punt in de Rapportage Cultuurhistorie en het advies van de provincie, die wij onderschrijven, maakt integraal onderdeel uit van dit besluit.

Het project voldoet dus aan de toetsingscriteria voor de activiteit 'Slopen, verstoren, verplaatsen of wijzigen van een provinciaal monument' met inachtneming van de voorschriften die bij deze omgevingsvergunning horen.

C.3 Overwegingen ten aanzien van het vellen van een houtopstand

Het vellen van een houtopstand (artikel 2.2, eerste lid, onder g, van de Wabo)

Aanvraag onderdeel het vellen van een houtopstand algemeen

De aanvraag heeft betrekking op het kappen van in totaal 10 bomen die op grond van een tweetal verordeningen vergunningplichtig zijn.

Het gaat hierbij op 5 bomen op grondgebied van de gemeente Hoorn en 5 bomen op grondgebied van de gemeente Amsterdam, zoals aangegeven op de bij deze omgevingsvergunning behorende bijlagen.

Op de 5 te kappen bomen op grondgebied van de gemeente Hoorn is de Algemene plaatselijke verordening van de gemeente Hoorn van toepassing.

Op de 5 te kappen bomen op grondgebied van de gemeente Amsterdam is de Bomenverordening 2014 van de gemeente Amsterdam van toepassing.

Voor een overzicht van de te kappen bomen verwijzen wij naar de bij de aanvraag behorende bijlagen.

Voor de activiteit 'het vellen van een houtopstand' is een omgevingsvergunning nodig.

Het project is beoordeeld aan de toetsingscriteria in de Algemene plaatselijke verordening van de gemeente Hoorn zoals gepubliceerd op 24 maart 2017 en in de Bomenverordening 2014 van de gemeente Amsterdam.

De aanvraag heeft betrekking op het kappen van 3 essen (*Fraxinus excelsior*) en 2 berken (*Betula pendula*) op grondgebied van de gemeente Hoorn.

De aanvraag heeft betrekking op het kappen van 3 knotwilgen (*salix alba*) en het verplanten van 2 treurwilgen (*salix sepulcralis*) op grondgebied van de gemeente Amsterdam.

Ten behoeve van het project Markermeerdijken is een vergunning aangevraagd op grond van de Wet natuurbescherming. De werkzaamheden zullen worden uitgevoerd conform een nog op te stellen ecologisch werkprotocol, die vooraf door de provincie Noord-Holland goedgekeurd moet worden.

In de bomen zijn geen nesten van vogels en holten aangetroffen.

De kap van de bomen is volgens u noodzakelijk omdat de bomen binnen het ruimtebeslag van de versterken waterkering staan. De noodzaak van het versterken van de waterkering is verder gemotiveerd onder het kopje 'het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een planologische regeling'.

Regelgeving gebied Hoorn

Op de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het vellen van een houtopstand is voor de bomen die op het grondgebied van de gemeente Hoorn staan, de Algemene plaatselijke verordening van de gemeente Hoorn (hierna: APV van de gemeente Hoorn) van toepassing.

Ingevolge het bepaalde in artikel 4:11 van de APV van de gemeente Hoorn is het verboden binnen de bebouwde kom van Hoorn zonder vergunning een houtopstand te vellen of te doen vellen.

Ingevolge artikel 4:11a, eerste lid, van de APV van de gemeente Hoorn kan het bevoegd gezag de vergunning weigeren dan wel onder voorschriften verlenen in het belang van onder meer:

- a. de natuur – en milieuwaarde van de houtopstand;
- b. de landschappelijke waarde van de houtopstand;
- c. de waarde van de houtopstand voor stads – en dorpsschoon;
- d. de beeldbepalende waarde van de houtopstand;
- e. de cultuurhistorische waarde van de houtopstand;
- f. de waarde voor de recreatie en leefbaarheid van de houtopstand.
- g. de boomwaarde met verwijzingen naar gemeentelijke bestemmings-, groen-, bomen- of landschapsplannen.

Op grond van artikel 4:11a, eerste lid, van de APV van de gemeente Hoorn kan het bevoegd gezag in een voorschrift de verplichting opleggen te herbeplanten overeenkomstig gegeven aanwijzingen.

Adviseur gemeente Hoorn (Team Groen & Reiniging en Team Stadsontwikkeling & Ingenieursbureau)

Wij hebben uw aanvraag ter advies voorgelegd aan de adviseur van de gemeente Hoorn.

Het advies vatten wij als volgt samen:

De vergunning is aangevraagd voor de kap van maximaal vijf bomen. Drie van deze bomen zijn vergunningplichtig en twee niet. Er staan nog drie andere bomen in het plangebied die niet in de aanvraag zijn opgenomen en waarschijnlijk verdwijnen als gevolg van de dijkversterking. Ook deze drie bomen zijn niet vergunningplichtig. Er zijn geen bezwaren tegen het verlenen van de benodigde omgevingsvergunning. Voor zowel de vergunningplichtige als niet-vergunningplichtige bomen geldt een herplantplicht. We zien mogelijkheden om aan deze herplantplicht te voldoen op het stadsstrand of langs de Westerdijk.

De aanvraag is getoetst aan de weigeringsgronden uit de Algemene plaatselijke verordening. Geen van deze weigeringsgronden is op deze 5 bomen van toepassing.

Het advies van Team Groen & Reiniging en Team Stadsontwikkeling & Ingenieursbureau van de gemeente Hoorn ten aanzien van de Herplantplicht

Op het dijklichaam mogen geen bomen worden herplant en er zullen ter compensatie acht nieuwe bomen worden herplant elders in de wijk.

We zien mogelijkheden om aan deze herplantplicht te voldoen op het stadsstrand of langs de Westerdijk en adviseren om deze herplantplicht op te nemen in de vergunningvoorwaarden.

Regelgeving gebied Amsterdam

Op de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het vellen van een houtopstand is voor de bomen die op het grondgebied van de gemeente Amsterdam staan, de Bomenverordening 2014 van de gemeente Amsterdam van toepassing.

Ingevolge het bepaalde in artikel 3 van de Bomenverordening 2014 is het verboden binnen de bebouwde kom van Amsterdam zonder vergunning van het bevoegd gezag een houtopstand te vellen of te doen vellen.

Ingevolge artikel 5, eerste lid, van de Bomenverordening 2014 kan de vergunning worden geweigerd in verband met:

- a. de natuur- en milieuwaarde van de houtopstand;
- b. de waarde van de houtopstand voor het stadsschoon of het landschap;
- c. de cultuurhistorische waarde van de houtopstand;
- d. de waarde van de houtopstand voor de leefbaarheid.

Ingevolge het tweede lid wordt de vergunning, behoudens voor verplanten, geweigerd voor het vellen van een houtopstand die voorkomt op de lijst van beschermwaardige houtopstanden als bedoeld in artikel 10; hiervan kan alleen worden afgeweken als sprake is van zwaarwegende omstandigheden.

Ingevolge artikel 7, eerste lid, van de Bomenverordening 2014 verbindt het bevoegd gezag aan de vergunning en de jaarvergunning het voorschrift dat binnen een door het bevoegd gezag te bepalen termijn en overeenkomstig door het bevoegd gezag te geven aanwijzingen wordt herplant, tenzij zwaarwegende argumenten zich daartegen verzetten.

Ingevolge het tweede lid kan het bevoegd gezag bepalen dat herplant geschiedt met een houtopstand die vergelijkbaar is met de gevelde houtopstand.

Ingevolge het derde lid kan, als herplant niet tot de mogelijkheden behoort, aan de vergunning of de jaarvergunning het voorschrift worden verbonden dat de monetaire boomwaarde van de gevelde houtopstand wordt gestort in het herplantfonds van de gemeente Amsterdam of een vergelijkbare gemeentelijke herplantregeling.

Ingevolge het vierde lid wordt bij voorgeschreven herplant aangegeven binnen welke termijn en op welke wijze niet aangeslagen beplanting moet worden vervangen.

Advies hoofdstedelijk bomenconsulent gemeente Amsterdam

Het project is beoordeeld door de hoofdstedelijk bomenconsulent. Het advies vatten wij als volgt samen:

'Bij de kap van deze bomen gaan geen bijzondere Natuur- en milieuwaarden verloren.

Het betreft een inheemse soort, maar er is geen sprake van bijzondere landschappelijke waarde.

Ook is er geen sprake van cultuurhistorische waarde.

De bomen hebben geen bijzondere esthetische of stadsschoonwaarde.

De bomen staan niet vermeld op de centraal stedelijke of stadsdeelgebonden lijst met Monumentale bomen.

De conditie van de bomen is goed.

De bomen hebben geen bijzondere boomwaarden.

Voor de kap van de wilgen wordt een herplant opgelegd van 12 bomen. Ik adviseer tevens akkoord te gaan met het voorstel van het verplanten van de 2 treurwilgen'.

De hoofdstedelijk bomenconsulent adviseert – na afweging van bovengenoemde belangen en de belangen bij de kap van de bomen (vrijmaken ruimtebeslag ten behoeve van werkzaamheden voor het versterken van de waterkering Markermeerdijk) de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen voor het kappen van 3 bomen en het verplanten van 2 bomen.

Advies van de hoofdstedelijke bomenconsulent van de gemeente Amsterdam ten aanzien van de herplantplicht

'In de centraal stedelijke Bomenverordening 2014 staat in artikel 7 vermeld dat in beginsel 'herplant geschiedt met een houtopstand die vergelijkbaar is met de gevelde houtopstand'. In de toelichting staat dat bij herplant zoveel mogelijk gestreefd wordt naar vergelijkbare aantallen bomen van vergelijkbare dikte.

Omdat bomen met een vergelijkbare dikte niet verkrijgbaar zijn op de kwekerijen en omdat de aanschafprijs hiervan fors op kan lopen, adviseer ik voor de bestaande boom meerdere dunne bomen te herplanten. Ik volg hierbij de lijn van compensatie in boomjaren.

Dit betekent voor het herplanten van bomen het volgende: De leeftijd van de boom wordt geschat tussen de 32 – 39 jaar. Voor een boom tussen de 32-39 jaar worden voor elke gekapte boom 4 jonge bomen herplant met een stamomtrek van 18-20 cm, gemeten op 1 meter hoogte. De bomen kunnen in de omgeving geplant worden.

Het aantal te herplanten bomen kan worden verminderd als voor de te herplanten bomen dikkere bomen (zwaarder formaat), dan de voorgestelde maat van 18-20 cm op 1 meter hoogte, worden

aangeplant. Als er bomen in de maat 21–35 cm, gemeten op 1 m hoogte worden geplant dan kan het aantal met de helft worden verminderd. Dan moeten 6 bomen van deze diktemaat worden herplant. Als er bomen worden herplant met een maat tussen de 36–45 cm omtrek, dan kan worden volstaan met 3 bomen. Als er bomen worden herplant met een maat tussen de 46–55 cm, dan kan er worden volstaan met 1 boom.

Als de aanvrager voor 1 april 2021 geen herplant heeft gerealiseerd dan moet alsnog de monetaire waarde van de te kappen bomen berekend worden en gestort worden in het gemeentelijk herplantfonds'.

Conclusie

Gelet op het voorgaande en na afweging van alle relevante belangen, vinden wij de belangen bij de realisering van uw project zwaarder wegen dan de belangen bij behoud van de te kappen bomen. Er bestaat geen aanleiding om de aangevraagde omgevingsvergunning te weigeren voor de activiteit 'Het vellen van een houtopstand', met inachtneming van de voorschriften die bij deze omgevingsvergunning horen.

Overige punten gemeentelijke adviezen

Advies gemeente Hoorn, module 1, 2 en 3

Gemeente Hoorn heeft op 6 november 2017 o.a. als volgt geadviseerd:

H/O1) Uitvoering werkzaamheden

Module 1 is gelegen in de historische binnenstad van Hoorn. Het is ons er veel aan gelegen om de overlast van de werkzaamheden voor bewoners en andere gebruikers in het gebied tot een minimum te beperken.

In de ruimtelijke onderbouwing is te lezen dat aanvoer van materiaal zoveel mogelijk over water naar loswallen plaatsvindt. In Hoorn is ter hoogte van de Galgenbocht een loswal voorzien. Dat zou voor module 1 betekenen dat de aanvoer van al het materieel over de rijbaan plaatsvindt. Om module 1 te bereiken, moet het deel van de Westerdijk dat in de binnenstad ligt, worden gebruikt. Dat heeft grote overlast voor de bewoners van dat deel van de binnenstad tot gevolg. Wij adviseren daarom de mogelijkheden te onderzoeken om ook voor module 1 de aanvoer van materieel zoveel mogelijk over het water te laten plaatsvinden, dan wel andere maatregelen te nemen om onaanvaardbare overlast voor bewoners en schade aan beeldbepalende panden te voorkomen.

H/O2) Inlaat Noord

De inlaat is op dit moment geen onderdeel van de vergunningaanvraag. Hiervoor wordt op een later moment een omgevingsvergunning

activiteit bouwen voor aangevraagd. Toch willen we alvast meegeven dat bij de definitieve vormgeving van de inlaat rekening moet worden gehouden met het toekomstig recreatieve gebruik van het gebied.

Beantwoording /reactie gemeente Hoorn, module 1, 2 en 3

Ad H/O1)

Deze aan- en afvoer van materialen wordt nog nader uitgewerkt voor deze locatie. De vergunningaanvrager zal het verzoek meenemen bij de nadere uitwerking.

Ad H/O2)

Voor de kunstwerken wordt te zijner tijd een omgevingsvergunning bouwen aangevraagd. In dat kader zal ook een welstandstoets plaatsvinden, waarbij ook een goede inpassing aan de orde zal komen.

Het advies van de gemeente Hoorn geeft geen aanleiding om onderhavige omgevingsvergunning te weigeren.

Advies gemeente Edam-Volendam, module 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 en 11

Gemeente Edam-Volendam heeft op 1 november 2017 o.a. als volgt geadviseerd:

EV/O1)

Verder is onduidelijk wat de begrenzing van het projectgebied is, waar GS als bevoegd gezag haar taken uitvoert. Het is wenselijk dat te weten en ook met provincie afspraken te maken over bouwactiviteiten die binnen dat gebied plaatsvinden.

Beantwoording/reactie gemeente Edam-Volendam, module 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 en 11

Ad EV/O1)

Het ruimtebeslag is aangegeven op de bij de vergunningaanvraag behorende basiskaarten (met versterkingsoplossingen). Dit valt onder deze vergunning. De vergunning is een uitvoering van het projectplan. De provincie zal in het vervolgtraject de samenwerking met de gemeenten bespreken met betrekking tot de bouwactiviteiten die binnen dat gebied plaatsvinden.

Het advies van de gemeente Edam-Volendam geeft geen aanleiding om onderhavige omgevingsvergunning te weigeren.

Advies gemeente Waterland, module 11, 12, 13 en 14

Gemeente Waterland heeft op 6 november 2017 o.a. als volgt geadviseerd:

W/O1)

Koppeling vier delen versterking Katwoude

Voorwaardelijk voor ons positieve advies is dat zekerheid wordt gegeven over de versterking van de dijk bij Katwoude. Bij Katwoude zijn op dit moment twee dijksecties opgenomen in het HWBP2. Tussen deze twee secties liggen nog twee dijksecties die afgekeurd zijn onder het HWBP (voorheen nHWBP).

Naar deze secties heeft u de verkenning gestart. U verwacht dat in de loop van 2018 de eerste resultaten van deze verkenning bekend worden. Wij vinden het essentieel, dat de dijkversterking van de afgekeurde dijkvakken onder het nieuwe

Hoogwaterbeschermingsprogramma (nHWBP) tegelijk worden uitgevoerd met de dijkvakken die afgekeurd zijn onder het Hoogwaterbeschermingsprogramma 2. Dit om de overlast voor onze inwoners tot een minimum te beperken.

Wij willen als gemeente graag dat alle partijen afspreken dat er geen definitieve afspraken over het aan te leggen fietspad van Monnickendam naar Volendam worden gemaakt tot de uitkomsten van de verkenning bekend zijn en hierover bestuurlijke afspraken zijn gemaakt. Volgens de gemeente Waterland zijn er 2 mogelijke oplossingen:

– de beide te versterken delen onder HWBP worden naar voren gehaald in tijd en tegelijk met de onder het HWBP2 afgekeurde delen versterkt onder HWBP2.

– de beide te versterken delen onder HWBP2 worden uit het traject gehaald en tegelijk met de onder het HWBP afgekeurde delen versterkt onder HWBP.

W/O2)

Opname aangepaste ontsluiting Uitdam in het Projectplan

Als laatste willen wij aangeven dat wij het zeer wenselijk vinden dat de aangepaste ontsluiting bij Marina Resort Poort van Amsterdam wordt opgenomen in het projectplan.

W/O3)

Als laatste willen wij ons aansluiten bij de reactie van de gemeente Amsterdam over de gronddepots. Ga zorgvuldig om met ons aardkundig monument en denk goed na over wat er na afloop met deze depots moet gebeuren. Hierin willen wij als gemeente Waterland graag een rol in spelen.

Beantwoording / reactie gemeente Waterland, module 11, 12, 13 en 14

Ad W/O1)

Op 9 augustus jl. is door het HHNK een brief aan het college van B&W van de gemeente Waterland gestuurd inzake dit onderwerp. In deze brief heeft het college van dijkgraaf en hoogheemraden aan gemeente Waterland geschreven haar zorgen en belangen te erkennen. Vervolgens

heeft het college van dijkgraaf en hoogheemraden aan gemeente Waterland de intentie uitgesproken om de realisatie van (n)HWBP secties Katwoude dusdanig te koppelen aan de versterking van de HWBP2 secties Katwoude, dat deze voor de omgeving als 1 realisatie worden ervaren.

Hiertoe heeft HHNK de verkenning van het (n)HWBP traject naar voren getrokken en wordt met gemeente Waterland HHNK en AMMD een werkgroep opgestart om deze intentie mogelijk te maken.

Ad W/O2)

In het ontwerp Projectplan Waterwet is de reconstructie van de ontsluiting meegenomen en daarmee onderdeel van het project versterking Markermeerdijken geworden.

Ad W/O3)

Op het aardkundig waardevolle gebied Waterland zijn enkele tijdelijke depots voorzien, deze zijn geen onderdeel van onderhavige aanvraag omgevingsvergunning.

Voor de depots is een zoekgebied opgenomen in het Ontwerp-Projectplan Waterwet. Op basis van de definitieve grondbalans zullen de exact benodigde afmetingen van de benodigde depots vastgesteld worden, waarna de benodigde vergunningen zullen worden aangevraagd. Bij de keuze van de zoekgebieden voor de depots is rekening gehouden met omwonenden, bedrijven, beschermde gebieden, natuurwaarden, aanwezige kabels en leidingen, grondeigendom, archeologische verwachtingswaarden, de aanwezigheid van niet gesprongen explosieven en de stabiliteit van de bestaande waterkering. Gezien de vele waarden om rekening mee te houden, was het niet gemakkelijk om een locatie te vinden voor alle depots. HHNK nodigt de gemeente Waterland uit om mee te denken over de exacte locaties.

Het advies van de gemeente Waterland geeft geen aanleiding om onderhavige omgevingsvergunning te weigeren.

Advies gemeente Amsterdam, module 14 en 15

Gemeente Amsterdam heeft op 17 oktober 2017 o. a. als volgt geadviseerd:

A/O1)

Gronddepots kunnen de bodem van Waterland onherstelbaar beschadigen. In plaats van locaties op slappe veengrond kunnen ook locaties worden gekozen waar toch al ingrepen staan te gebeuren of waar een wenselijke ontwikkeling op gang kan worden gebracht, zoals de Rijperkolk of de voormalige camping het Boschje bij het Kinselmeer. De TAC (Technische Advies Commissie) adviseert in de reeks van meetjes in de afwisseling van water en land, te bezien wat met de

depots na afloop gedaan kan worden (natuurbouw, -voorzieningen of recreatie) en speel daar op in. Wij realiseren ons dat de vergunning voor de depots in een latere fase worden aangevraagd, maar adviseren u bovenstaande uitgangspunten vast te leggen.

Beantwoording /reactie gemeente Amsterdam, module 14 en 15

Ad A/O1)

Op het aardkundig waardevolle gebied Waterland zijn enkele tijdelijke depots voorzien, deze zijn geen onderdeel van onderhavige aanvraag omgevingsvergunning.

Voor de depots is een zoekgebied opgenomen in het Ontwerp-Projectplan Waterwet. Op basis van de definitieve grondbalans zullen de exact benodigde afmetingen van de benodigde depots vastgesteld worden, waarna de benodigde vergunningen zullen worden aangevraagd. Bij de keuze van de zoekgebieden voor de depots is rekening gehouden met omwonenden, bedrijven, beschermde gebieden, natuurwaarden, aanwezige kabels en leidingen, grondeigendom, archeologische verwachtingswaarden, de aanwezigheid van niet gesprongen explosieven en de stabiliteit van de bestaande waterkering. Gezien de vele waarden om rekening mee te houden, was het niet gemakkelijk om een locatie te vinden voor alle depots. HHNK nodigt de gemeente Amsterdam uit om mee te denken over de exacte locaties.

Het advies van de gemeente Amsterdam geeft geen aanleiding om onderhavige omgevingsvergunning te weigeren.

D. BESLUIT

Wij besluiten, gelet op de hiervoor opgenomen overwegingen:

- De aangevraagde omgevingsvergunning te verlenen voor de versterking van de Markeermeerdijken in de gemeenten Hoorn, Koggenland, Edam-Volendam, Waterland en Amsterdam;
- De archeologische onderzoeken van maart 2017 als vertrouwelijk te behandelen;
- Aan de omgevingsvergunning de voorschriften als genoemd onder E en G te verbinden:

E. VOORSCHRIFTEN

E.1. Voorschriften betreffende het slopen, verstoren, verplaatsen of wijzigen van een provinciaal monument

Wij verbinden aan de omgevingsvergunning de volgende voorschriften:

De monumentale waarde van de dijk wordt mede bepaald door de beeldbepalende waarde (het beeldverhaal) van de hele dijkzone als continuerende lijn in het landschap. Onderstaande mitigerende maatregelen hebben tot doel het beeldverhaal van de huidige dijk ook in de nieuwe situatie te vertellen:

1. A. Op locaties waar sprake is van een buitenwaartse asverplaatsing met afgraving van de huidige kern, dienen de historische dijkpalen te worden teruggeplaatst op de locaties van de oorspronkelijke kruin. Mits dit mogelijk is in combinatie met de nieuwe locatie van de weg en anders zo dicht mogelijk bij de weg.
B. Op locaties waar sprake is van een buitenwaartse asverplaatsing met afgraving van de huidige kern, wordt de dijkweg naar de voet van de nieuwe dijk verschoven, tenzij het verplaatsen van de weg milieutechnische belemmeringen oplevert of belemmeringen voor het uitvoeren van lokale inpassingsmaatregelen of voor op- en afritten naar bebouwde percelen. De beslissing over het al dan niet verplaatsen van de weg, wordt niet eerder genomen nadat vergunningaanvrager dit heeft afgestemd met de Provincie Noord-Holland.
2. A. Noordse stenen dienen als dijkbekleding teruggebracht op drie markante punten: 1. Kaap bedijkte Waal (module 4) ; 2. Kaap Hoek van de Noord (module 12) en 3. Kaap Uitdam (module 15).
B. De nieuwe steenbekleding dient qua visuele uitstraling zoveel mogelijk aan te sluiten bij de oorspronkelijke dijkbekleding van natuursteen. Onder visuele uitstraling verstaan we: zowel de (variatie in) kleur als de eigenschappen van natuursteen, (onder andere de kleurvastheid en variatie in reflectie).
3. De oeverzones langs de Waterlandse Zeedijk en Zeevang, waar in de loop der jaren zachte land-water overgangen zijn ontstaan in de initieel harde overgang tussen dijkbekleding en water, zijn onlosmakelijk verbonden met de cultuurhistorische waarde van het monument. De inrichting van de nieuwe oevers moet erop gericht zijn om op termijn een beeld te krijgen dat lijkt op het huidige. Het gaat dan om het bieden van condities waardoor de ontwikkeling van een soortgelijke zachte land-water overgang sneller mogelijk worden gemaakt. Daar waar mogelijk wordt bij het scheppen van deze condities gebruik gemaakt van de oorspronkelijk aanwezige natuursteenbekledingsmaterialen.
4. In module 7 dienen vier en in module 15 dient een "dijkplaats(-en)" gerealiseerd te worden. De dijkplaatsen vertellen het verhaal van de geschiedenis, de natuur en het ruimtelijke programma op deze bijzondere plekken. Het zijn nadrukkelijk architectonische elementen, typisch voor deze dijk, de stedelijk-landschappelijke context en de tijd waarin deze dijkversterking tot stand komt. Ze faciliteren de beleving

van het landschap en de historie van de dijk zo sterk en comfortabel mogelijk. De ontwikkeling hiervan dient in nadrukkelijke samenwerking met de provincie tot stand te komen.

5. In module 7 dienen op vier locaties, gekoppeld aan historische braken, korte voorlanden aangebracht te worden.

E.2. Voorschriften betreffende het vellen van een houtopstand

E.2.2. Hoorn

De bij deze vergunning gevoegde uitvoeringsvoorschriften en nadere aanwijzingen moeten in acht worden genomen.

- Er dienen **8 bomen** te worden herplant op een door de gemeente Hoorn nader te bepalen locatie met een stamomtrek van **tenminste 16–18 centimeter** gemeten op 1,00 meter hoogte. Het aantal te herplanten bomen kan worden verminderd als voor deze bomen dikkere bomen (zwaarder formaat) dan de voorgestelde maat worden aangeplant.
- Een concreet herplant- en compensatieplan moet binnen drie maanden na start van de kapwerkzaamheden ter goedkeuring overgelegd worden aan de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. In dat plan dient u de boomdiameter en locatie van de bomen aan te geven in overeenstemming met het advies van de gemeente Hoorn.
- In overleg met de gemeente Hoorn en met degene die krachtens zakelijk recht of een publiekrechtelijke bevoegdheid over de bomen kan beschikken wordt zorg gedragen voor herplant **vóór 1 april 2021**.
- Binnen twee groeiseizoenen na de herplanting moet op aanwijzing van de toezichthouder en adviseur bomen/groen van de gemeente Hoorn niet aangeslagen beplanting worden vervangen.
- Het kappen van de bomen moet plaatsvinden op werkdagen tussen 07:00 uur 's ochtends en 19:00 uur 's avonds om geluidsoverlast voor omwonenden zoveel mogelijk te voorkomen.

E.2.1. Amsterdam

De bij deze vergunning gevoegde uitvoeringsvoorschriften en nadere aanwijzingen moeten in acht worden genomen.

- Er dienen **12 bomen** te worden herplant met een stamomtrek van **18–20 centimeter** gemeten op 1,00 meter hoogte. Het aantal te herplanten bomen kan worden verminderd als voor deze bomen dikkere bomen (zwaarder formaat) dan de voorgestelde maat worden aangeplant.
- Een concreet herplant- en compensatieplan moet binnen drie maanden na start van de kapwerkzaamheden ter goedkeuring

overgelegd worden aan de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. In dat plan dient u de boomdiameter en locatie van de bomen aan te geven in overeenstemming met het advies van hoofdstedelijk bomenconsulent.

- In overleg met de gemeente Amsterdam en met degene die krachtens zakelijk recht of een publiekrechtelijke bevoegdheid over de bomen kan beschikken wordt zorg gedragen voor herplant **vóór 1 april 2021**.
- Indien herplant van de bomen ter compensatie van de te kappen bomen in de nabije omgeving of elders binnen de gemeente Amsterdam niet mogelijk is **vóór 1 april 2021**, dan dient het bedrag van de monetaire waarde van de gekapte bomen gestort te worden in het stedelijk herplantfonds NL74INGB0004500264 Gemeente Amsterdam Ruimte en Duurzaamheid, o.v.v. Bomenherplantfonds.
- Binnen twee groeiseizoenen na de herplanting moet op aanwijzing van de toezichthouder en hoofdstedelijke boomconsulent niet aangeslagen beplanting worden vervangen.
- Binnen twee groeiseizoenen na de verplanting moet op aanwijzing van de hoofdstedelijke boomconsulent niet aangeslagen beplanting worden vervangen door een vergelijkbare boom.
- Het kappen van de bomen moet plaatsvinden op werkdagen tussen 07:00 uur 's ochtends en 19:00 uur 's avonds om geluidsoverlast voor omwonenden zoveel mogelijk te voorkomen.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,


Provinciesecretaris
R.M. Bergkamp


voorzitter
J.W. Remkes

F. BIJLAGEN (reeds in bezit)

De volgende bijlagen behoren bij deze omgevingsvergunning:

- Formulier aanvraag omgevingsvergunning;
- Brief intrekking activiteit bouwen;
- Ontwerp Verklaring van geen Bedenkingen inclusief bijlagen;
- Documentenlijst aanvraag omgevingsvergunning;
- Brief vertrouwelijke onderzoeken archeologie;



- Ruimtelijke Onderbouwing;
- Basiskaart met versterking, bijlagenboek 11.1;
- Basiskaart bestaande situatie, bijlagenboek 11.2;
- Basiskaart bladindeling, bijlagenboek 11.3;
- Themakaarten deel A, bijlagenboek 11.4, 11.5, 11.11, en 11.18
- Themakaarten deel B, bijlagenboek 11.19, 11.21, 11.22, 11.25, 11.26, 11.28 en 11.29;
- Strijdigheidstoets, bijlagenboek 11.38;
- Passende beoordeling;
- NNN en Weidevogelleefgebieden
- Soortenbeschermingstoets;
- Overzicht historisch bouwkundige objecten Markermeerdijken, bijlagenboek 11.47;
- Historisch bouwkundige objecten kaart Edam, bijlagenboek 11.41;
- Historisch bouwkundige objecten kaart Hoorn, bijlagenboek 11.42;
- Historisch bouwkundige objecten kaart Katwoude, bijlagenboek 11.43;
- Historisch bouwkundige objecten kaart Schardam, bijlagenboek 11.44;
- Historisch bouwkundige objecten kaart Uitdam, bijlagenboek 11.45;
- Historisch bouwkundige objecten kaart Volendam, bijlagenboek 11.46;
- Een spiegel van water dijk en land, bijlagenboek 5.3;
- Archeologisch bureauonderzoek Ijdoornpolder e.o., bijlagenboek 5.4;
- Rapportage cultuurhistorie, bijlagenboek 5.8;
- Vooronderzoek bodemkwaliteit in relatie tot de dijkversterkingsmaatregelen, bijlagenboek 3.2;
- Memo historisch onderzoek, bijlagenboek 3.5;
- Vooronderzoek NEN5717 Waterbodemonderzoek versterking Markermeerdijken, bijlagenboek 3.7;
- Historisch bodemonderzoek Hoorn-Edam, bijlagenboek 3.3;
- Memo omgang vrijkomende materialen, bijlagenboek 3.4;
- Dijktraject vooronderzoek NGE, bijlagenboek 2.1;
- Aanvullend vooronderzoek NGE, bijlagenboek 2.2;
- Verkeerskundig advies stadsstrand Hoorn, bijlagenboek 6.1;
- Parkeerstudie stadstrand Hoorn, bijlagenboek 6.2;
- Akoestisch onderzoek Markermeerdijken, bijlagenboek 7.2;
- Akoestisch onderzoek wegverkeerlawaaï strand Peutz, bijlagenboek 7.4;
- Onderzoek belasting stemgeluid bezoekers Hoorn Peutz, bijlagenboek 7.5;
- Onderzoek luchtkwaliteit parkeerterrein Hoorn, bijlagenboek 4.2;
- Impact aanleg oeverdijk en peilbeheer tussenwater op grondwaterstand dijk en achterland, bijlagenboek 9.9;
- Scan EV Markermeerdijken, bijlagenboek 12.1;

- Watertoets, bijlagenboek 9.7;
- BPRW-toets, bijlagenboek 9.6;
- Afwateringsduiker Rietkoog, bijlagenboek 10.3, bestaand en nieuw;
- Inlaat Katwoude, bijlagenboek 10.4, bestaand en nieuw;
- Inlaat gemaal Westerkogge, bijlagenboek 10.5, bestaand en nieuw;
- Constructieve dijkversterking gemaal Volendam, bijlagenboek 10.6, bestaand en nieuw;
- Constructieve dijkversterking gemaal Warder, bijlagenboek 10.7, bestaand en nieuw;
- Constructieve dijkversterking gemaal Westerkogge, bijlagenboek 10.8, bestaand en nieuw;
- Constructieve dijkversterking gemaal Hornsluis, bijlagenboek 10.9;
- Constructieve dijkversterking zwembad Warder, bijlagenboek 10.10;
- Inlaat Noord (duiker), bijlagenboek 10.11;
- Afwateringsduiker de Nes, bijlagenboek 10.12;
- Uitlaatconstructie Noord, bijlagenboek 10.13;
- Uitlaatconstructie Zuid, bijlagenboek 10.14;
- Inlaat Zuid (duiker), bijlagenboek 10.15;
- Lijst kunstwerken, bijlagenboek 10.1;
- Te kappen bomen, bijlagenboek 12.4;
- Notitie activiteit kappen, bijlagenboek 12.3;
- Bomen Amsterdam A, bijlagenboek 12.5;
- Bomen Amsterdam B, bijlagenboek 12.6;
- Bomen Hoorn, bijlagenboek 12.7;
- Aanbiedingsbrief kapvergunning, bijlagenboek 12.2;
- Uitvoeringsvoorschriften;
- Nadere aanwijzingen.

G. UITVOERINGSVOORSCHRIFTEN

Voorschriften m.b.t. de Wet bodembescherming

Voor het verrichten van werkzaamheden in (sterk) verontreinigde bodem moet een melding gedaan worden op basis van artikel 28 van de Wet bodembescherming. Denkt u hierbij aan het ontgraven (en eventueel afvoeren of verplaatsen) van grond, het onttrekken van grondwater, of het aanbrengen van een leeflaag.

In de meeste gevallen kan worden volstaan met een melding op basis van het Besluit Uniforme Saneringen (BUS). Indien het BUS niet van toepassing is, moet een reguliere melding inclusief een saneringsplan op basis van de Wet bodembescherming worden gedaan. In beide gevallen doet u een melding via de website www.odnzkg.nl.

Uitvoeringsvoorschriften met betrekking tot het vellen van een houtopstand

- Minimaal twee werkdagen voor het begin van de werkzaamheden moet u zich in verbinding stellen met de verantwoordelijke toezichthouder voor het maken van nadere afspraken met betrekking tot de uitvoering van de vergunde werkzaamheden. U kunt dit doen door een e-mail te sturen naar startkap@odnzk.nl.
- Deze afspraken betreffen in elk geval de volgende onderwerpen:
 - een inspectie voorafgaand aan de werkzaamheden, zodat beoordeeld kan worden of eventuele wijzigingen in de werkplannen alsnog kunnen leiden tot het behoud van boom, dan wel dat er bomen op een dusdanige wijze beschermd kunnen worden, zodat schade aan deze bomen vanwege de benodigde werkzaamheden voorkomen wordt.
 - de start van de werkzaamheden en het melden van de voltooiing van de werkzaamheden, waarna een eindinspectie plaats zal vinden.
- Zonder melding bij de verantwoordelijke toezichthouder mogen de werkzaamheden niet worden uitgevoerd.

Nadere aanwijzingen/informatie

Wet natuurbescherming en het vellen van een houtopstand

Wij maken u er op attent dat op grond van de Wet natuurbescherming 2017 (artikel 3.1 leden 1 t/m 5) het zoeken, rapen, uithalen of het opzettelijk vernielen dan wel beschadigen van eieren van beschermde vogels of het verstoren, het opzettelijk vernielen dan wel beschadigen of het wegnemen van hun nesten verboden is. Tijdens het uitvoeren van het kappen van een boom moeten de voorwaarden van de Wet natuurbescherming in acht worden genomen.

Andere wettelijke regelingen zijn onverkort van toepassing, tenzij vergunning, ontheffing of vrijstelling is gevraagd en verleend.

Intrekking en overschrijving

Intrekking

Er zijn verschillende redenen waarom een omgevingsvergunning kan worden ingetrokken:

- als er gedurende een bepaalde termijn geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van deze vergunning;
- op verzoek van de vergunninghouder;
- als hiervoor een zwaarwegend belang aanwezig is;
- op verzoek van een ander bestuursorgaan of een adviseur, als deze bij het besluit betrokken is geweest (artikel 2.29 en artikel 2.33 van de Wabo);

- op basis van artikel 7 van de Wet Bibob als er sprake is van feiten en omstandigheden als bedoeld in artikel 3 van deze wet. Dit kan zich onder meer voordoen bij projectoverdracht en/of wijziging van de betrokkenen.

Overschrijving

Het is mogelijk om een omgevingsvergunning over te schrijven, zodat iemand anders de vergunninghouder wordt. Dit moet minimaal een maand voor de gewenste overschrijving aan het bevoegd gezag worden gemeld (artikel 2.25, tweede lid, van de Wabo).

Daarbij moet u de volgende gegevens aanleveren:

- naam en adres van de vergunninghouder;
- de omgevingsvergunning(en) met kenmerk waar het verzoek betrekking op heeft;
- naam, adres en telefoonnummer van degene voor wie de omgevingsvergunning zal gaan gelden;
- een contactpersoon van degene voor wie de omgevingsvergunning zal gaan gelden;
- het tijdstip waarop de overschrijving plaats zal vinden.