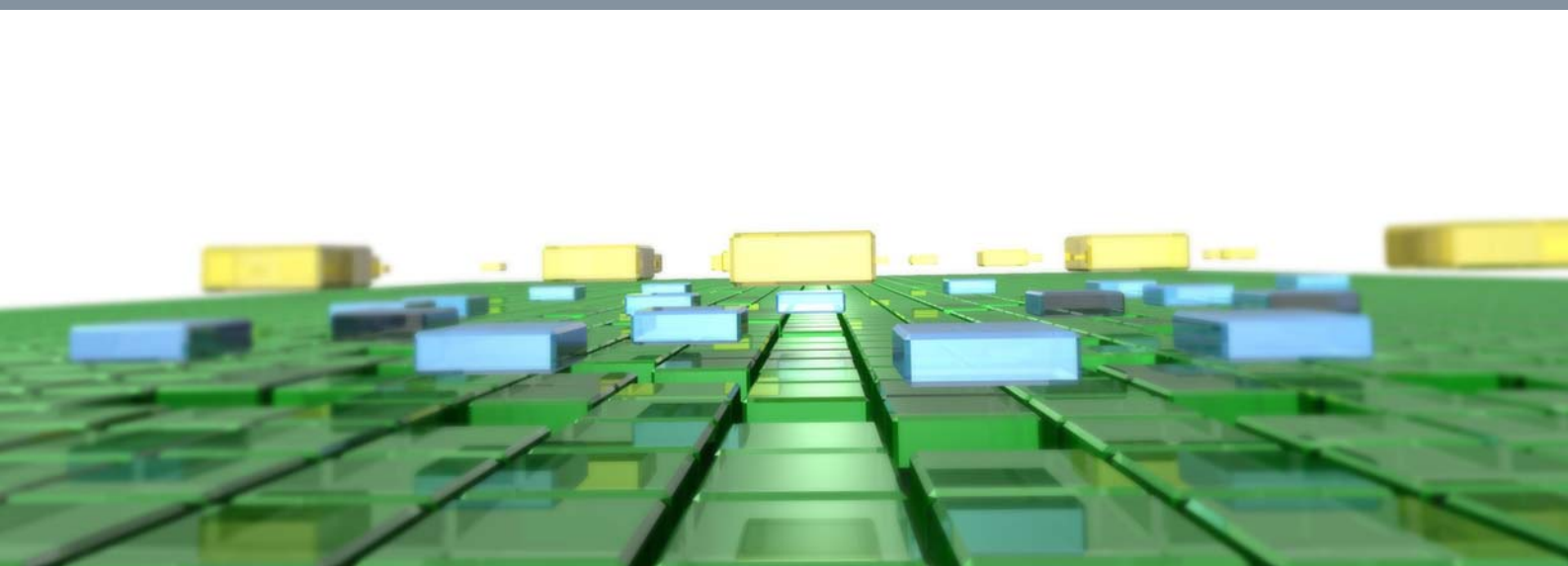


Nota van zienswijzen
Inpassingsplan Herinrichting N241
Provincie Noord-Holland



Nota van zienswijzen Inpassingsplan Herinrichting N241 Provincie Noord-Holland

Rapportnummer: 212x01070.079015_1

Datum: 06 maart 2014

Contactpersoon opdrachtgever: Provincie Noord-Holland
Mevrouw B. van Densen

Projectteam BRO: Wim de Ruiter, Ellen van den Oetelaar,
Chantal Zegers

Trefwoorden: -

Bron foto kافت: BRO, Abstract

Beknopte inhoud: -

BRO
Hoofdvestiging
Postbus 4
5280 AA Boxtel
Bosscheweg 107
5282 WV Boxtel
T +31 (0)411 850 400
F +31 (0)411 850 401

Inhoudsopgave	pagina
1. INLEIDING	3
2. OVERZICHT RECLAMANTEN	5
3. BEHANDELING ZIENSWIJZEN	7
4. WIJZIGINGEN T.O.V. HET ONTWERP INPASSINGSPLAN	37
4.1 Ambtshalve wijzigingen	37
4.2 Wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen	38

1. INLEIDING

In dit document wordt verslag gedaan van de zienswijzen die naar aanleiding van het ontwerp inpassingsplan Herinrichting N241, provincie Noord-Holland zijn ingediend.

Het ontwerp inpassingsplan Herinrichting N241 heeft (na voorafgaande bekendmaking in de Staatscourant d.d. 4 november 2013 en de Schager Courant d.d. 4 november 2013) met ingang van 4 november tot en met 16 december 2013 ter inzage gelegen bij de provincie Noord-Holland en op de gemeentehuizen van de gemeenten Hollands Kroon en Schagen. Daarnaast kon het ontwerp plan met bijbehorende documenten ook digitaal worden geraadpleegd via de provinciale website en de landelijke site www.ruimtelijkeplannen.nl. Gedurende genoemde termijn van 6 weken was een ieder in de gelegenheid schriftelijk of mondeling een zienswijze over het ontwerp inpassingsplan aan de provincie kenbaar te maken.

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 3.8 sub b Wet ruimtelijke ordening is de kennisgeving omtrent de ter inzage legging per mail d.d. 25 oktober 2013 aan diverse overheidsinstanties toegezonden.

In hoofdstuk 2 zijn alle reclamanten genoemd die een zienswijze hebben ingezonden (er zijn geen mondelinge zienswijzen ingediend). In hoofdstuk 3 zijn de binnengekomen zienswijzen samengevat en voorzien van een reactie. In hoofdstuk 4 worden de wijzigingen opgesomd die doorgevoerd worden in het inpassingsplan naar aanleiding van de zienswijzen. Ook staan hier de ambtshalve wijzigingen vermeld.

2. OVERZICHT RECLAMANTEN

In de navolgende lijst zijn alle reclamanten op een rij gezet en voorzien van een volgnummer.

Nr.	Naam / Adres
1	XXX (Iepenlaan 95, Schagen)
2	XXX (De Vaart 25, Schagen)
3	XXX (Provincialeweg 14, 't Veld)
4	XXX (Nes, 20, Schagen)
5	XXX (Rijdersstraat 1, 't Veld)
6	XXX (Hogenbierenweg 3, Haringhuizen)
7	XXX (De Weel 12, Schagen)
8	XXX (Havenstraat 9, Zijdewind)
9	XXX (Middenweg 92, Zijdewind)
10.	XXX (Provincialeweg 24, Zijdewind)
11.	XXX (Van Renesstraat 6, Schagen)
12.	XXX (Moerbeek 2, 't Veld)
13.	XXX (De Weel 22, Zijdewind)
14.	XXX (Provincialeweg 1, Zijdewind)
15	XXX (De Weel 7, Zijdewind)
16.	XXX (De Weel 5, Zijdewind)
17.	XXX (Provincialeweg 7, Haringhuizen)
18.	XXX (De Weel 11, Schagen)
19.	XXX (Provincialeweg 13)
20.	XXX (De Weel 9, Zijdewind)
21.	XXX (Middenweg 89, Zijdewind)
22.	XXX (Oosterweg 2, Nieuwe Niedorp)
23.	XXX (Oosterweg 2, Nieuwe Niedorp)
24.	XXX (Doorbraakweg 4, 't Veld)
25.	XXX (Oosterweg 2, Nieuwe Niedorp & Hogenbierenweg 1 Haringhuizen)
26.	XXX (Oosterweg 2, Nieuwe Niedorp & Hogenbierenweg 1 Haringhuizen)
27.	XXX (Provincialeweg 15, Zijdewind)
28.	XXX (Provincialeweg 15, Zijdewind)
29.	XXX (Provincialeweg 15, Zijdewind)
30.	XXX (Provincialeweg 15, Zijdewind)

3. BEHANDELING ZIENSWIJZEN

De binnengekomen zienswijzen zijn binnen de termijn van inzage en daarmee tijdig ingediend en dus ontvankelijk. De zienswijzen worden onderstaand puntsgewijs aan de orde gesteld en van een reactie voorzien. Aan het slot wordt vermeld of de zienswijzen aanleiding geven tot herziening of aanpassing van het inpassingsplan.

De samenvattingen van de reacties hebben slechts tot doel om de leesbaarheid van dit rapport te vergroten. Opgemerkt wordt dat die onderdelen van de reacties die niet expliciet worden genoemd of voor zover niet expliciet op alle aangevoerde punten in de reacties zijn ingegaan, dit niet betekent dat deze onderdelen c.q. punten niet bij de beoordeling zijn meegenomen. Bij de beoordeling van de reacties zijn de volledige brieven met bijlagen, zoals deze bij de provincie zijn ingediend, betrokken.

1. XXX	Provinciale reactie
Iepenlaan 95, Schagen	
1.1 Reclamant is vooral geïnteresseerd in de planning van de werkzaamheden. Enige doorvaart van de pleziervaart moet volgens reclamant altijd mogelijk blijven. Reclamant wil hier graag over overleggen met projectleider en aannemer.	De zienswijze is ruimtelijk niet relevant voor het inpassingsplan, omdat het op uitvoering van het inpassingsplan ziet. De zienswijze leidt niet tot wijziging van het inpassingsplan. Desondanks kan opgemerkt worden dat de huidige brug over het kanaal Schagen-Kolhorn in twee delen gesloopt zal worden om het scheepvaartverkeer zoveel mogelijk te ontzien. De scheepvaart kan daardoor gebruik blijven maken van het kanaal tijdens de realisatie. Deze werkmethode voorkomt dat het scheepvaartverkeer te maken krijgt met een stremming. De overlast zal zich beperken tot tijdelijke stillegging van de scheepvaart, bijvoorbeeld voor het inhijzen van de prefab liggers of tijdens heiwerkzaamheden. Dit zullen korte 'stops' zijn, waarna schepen hun route kunnen vervolgen. Er zal tijdig worden gecommuniceerd over de planning.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.

2. XXX

De Vaart 25, Schagen

- 2.1 Reclamant verwacht dat door de aanleg van de rotonde op de kruising met de Kogerlaan in Schagen de overlast van het verkeer in zijn woning toeneemt, vooral 's nachts. In de bestaande situatie rijden de meeste voertuigen met één snelheid voorbij. Na de aanleg van de rotonde moet al het verkeer afremmen of optrekken ter hoogte van de woning van reclamant. Reclamant stelt voor om zowel de Snevert als de Kogerlaan aan te laten sluiten op de nieuwe parallelwegen.

Provinciale reactie

Het is inderdaad zo dat er bij rotondes sprake is van afremmend en optrekkend verkeer en dat dit een verhoogde geluidsemissie veroorzaakt. In het akoestisch onderzoek is hier rekening mee gehouden. Op de aanwezige rotondes is een geluidstoeslag berekend volgens het Reken- en Meetvoorschrift Geluidhinder (RMG2012). Als gevolg daarvan is voor de woningen binnen een straal van circa 100 tot 150 meter tot de rotonde een hogere toekomstige geluidsbelasting berekend dan in een situatie zonder rotonde.

Het adres De Vaart 25 is in het akoestisch onderzoek vertegenwoordigd door waarneempunt 052. Ten opzichte van de huidige situatie komt, ter plaatse van dit adres, de (as van de) hoofdrijbaan van de N241 verder van de woning af te liggen. Hierdoor neemt de geluidsbelasting af. De hoeveelheid verkeer op de weg zal naar verwachting gaan toenemen en er wordt een rotonde aangelegd in de aansluiting met de Snevert/Kogerlaan. Hierdoor neemt de geluidsbelasting toe. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat dit bij de woning De Vaart 25 per saldo resulteert in een kleine afname van de geluidsbelasting. Omdat de hoofdrijbaan van de N241 ter hoogte van de woning van reclamant wordt voorzien van een geluidsreducerend wegdek, is er bij het betreffende adres, na herinrichting van de weg, een geluidsafname te verwachten van 4 dB ten opzichte van de huidige situatie.

De verwachting dat de overlast van het verkeer toeneemt is dus niet juist, de geluidsbelasting zal zelfs afnemen. Er is dan ook geen aanleiding om het voorstel van reclamanten over te nemen. De zienswijze leidt niet tot wijziging van het inpassings-

- 2.2 Reclamant stelt dat door de dubbele rij bomen die langs de weg komt het weidse uitzicht vanuit zijn woning verloren zou gaan. Reclamant stelt voor om geen aaneengesloten dubbele rij bomen te realiseren, maar veel open plekken waardoor het weidse uitzicht behouden blijft.

plan.

Met een dubbele rij bomen wordt bedoeld dat aan iedere zijde van de weg één rij bomen staat. In de huidige situatie staat aan de westkant (langs het fietspad) een rij bomen, deze rij bomen blijft gehandhaafd. Aan de oostzijde van de N241 staat momenteel ook een rij bomen. Deze bomen worden door de verbreding van de N241 gekapt. Om dit te compenseren wordt een bomenrij terug geplant. Het eindbeeld qua bomen zal niet veel wijzigen ten opzichte van de huidige situatie. Dit is terug te vinden in het Beplantingsplan welke is opgenomen als bijlage bij het inpassingsplan. Er is dan ook geen reden om het voorstel van reclamant over te nemen. De zienswijze leidt niet tot wijziging van het inpassingsplan.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.

3. XXX

Provincialeweg 14, 't Veld

- 3.1 Reclamant geeft aan dat in overleg met de provincie eerder is besproken om ter hoogte van het woonhuis een inrit aan te brengen (ter ontsluiting van het woonhuis) op de nieuw aan te brengen verlengde Rijdersstraat. Reclamant verzoekt dit goed op te nemen op de verbeelding van het inpassingsplan (in het verlengde van de uitrit aan de noordzijde van het huis).

Provinciale reactie

De inrit wordt opgenomen in het ontwerp van de weg. Op de verbeelding van het inpassingsplan wordt de plangrens aangepast zodat de gronden van de inrit binnen het plangebied van het inpassingsplan vallen en de bestemming Verkeer hebben en de inritten dus ook kunnen worden aangelegd. De inritten zijn niet gedetailleerd vastgelegd in het inpassingsplan om zo voldoende flexibiliteit te hebben bij de uitvoering van de werkzaamheden.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het inpassingsplan.

4.	XXX	Provinciale reactie
	Nes, 20, Schagen	
4.1	Reclamant geeft aan dat het plan niet definitief vastgesteld kan worden omdat er nog steeds geen voortgang/duidelijkheid is omtrent de vervanging van huis en perceel Nes 20 te Schagen (t.a.v. afmetingen perceel, erfafscheidingen, ontsluiting perceel).	Inmiddels zijn de afmetingen van het vervangende perceel bekend. De verbeelding van het inpassingsplan wordt hierop aangepast, zodat het gehele vervangende perceel de bestemming 'Wonen' heeft. Over de erfafscheidingen en de ontsluiting van het perceel wordt nog gesproken met reclamant. Welke oplossing ook wordt gekozen, deze kan worden gerealiseerd op basis van het inpassingsplan dan wel het bestemmingsplan Landelijk gebied Schagen. Er zijn daarom geen belemmeringen voor het vaststellen van het inpassingsplan.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het inpassingsplan.

5.	XXX	Provinciale reactie
	Rijdersstraat 1, 't Veld	
5.1	Reclamant geeft aan dat in overleg met de provincie eerder is besproken om ter hoogte van het woonhuis een inrit aan te brengen (ter ontsluiting van het woonhuis) op de nieuw aan te brengen verlengde Rijdersstraat. Reclamant verzoekt dit goed op te nemen op de verbeelding van het inpassingsplan, conform bij de zienswijze gevoegde schets.	De inrit wordt opgenomen in het ontwerp van de weg. Op de verbeelding van het inpassingsplan wordt de plangrens aangepast zodat de gronden van de inrit binnen het plangebied van het inpassingsplan vallen en de bestemming Verkeer hebben en de inritten dus ook kunnen worden aangelegd. De inritten zijn niet gedetailleerd vastgelegd in het inpassingsplan om zo voldoende flexibiliteit te hebben bij de uitvoering van de werkzaamheden.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het inpassingsplan.

6.	XXX	Provinciale reactie
	Hogenbierenweg 3, Haringhuizen	
6.1	Reclamant geeft aan dat in overleg met de provincie eerder is besproken om de nu dubbel ingetekende inrit, separaat aan te brengen. Reclamant verzoekt dit goed op te nemen op	De inrit wordt op de juiste manier opgenomen in het ontwerp van de weg. Op de verbeelding van het inpassingsplan wordt de plangrens aangepast zodat de gronden

de verbeelding van het inpassingsplan.

van de inrit binnen het plangebied van het inpassingsplan vallen en de bestemming Verkeer hebben en de inritten dus ook kunnen worden aangelegd. De inritten zijn niet gedetailleerd vastgelegd in het inpassingsplan om zo voldoende flexibiliteit te hebben bij de uitvoering van de werkzaamheden.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het inpassingsplan.

7. XXX

De Weel 12, Schagen

Provinciale reactie

7.1 Reclamant geeft in haar zienswijze een uitgebreide beschrijving van de voorgeschiedenis inzake realisering van de fietstunnel nabij de percelen van De Weel 9 – 12.

Voor kennisgeving aangenomen.

7.2 Er is gekozen voor de oplossing waarbij de fietstunnel onder de N241 zeer dicht langs de percelen van De Weel 9 - 12 wordt aangelegd. Deze optie is niet de optie die de voorkeur van reclamant heeft. Er is ook, in de zelfde bouwruimte, een variant mogelijk waarbij de gelijkvloerse aansluiting naar de N241 dicht bij de woningen blijft lopen en de fietstunnel wordt gerealiseerd aan de noordzijde daarvan. Reclamant heeft hier de voorkeur voor.

Het ontwerp van de fietstunnel Nes dient niet alleen technisch inhoudelijk goed en veilig in elkaar te zitten en aan alle gangbare normen en eisen te voldoen, maar er gelden ook eisen ten aanzien van o.a. verkeersveiligheid en sociale tunnelveiligheid (zichtlijnen). Bovendien dient het ontwerp van de fietstunnel te passen in de cultuurhistorische eisen en normen van de oude lintbebouwing aan de Nes. De tunnel dient volgens deze kaders precies over de oude Nes te worden gepositioneerd. Tevens waren er aan de westzijde inpassingseisen langs de ver gevorderde ontwikkeling van Schagen van de wijk Nes Noord. Daarnaast dient tegelijkertijd rekening gehouden te worden met de ligging van de waterpartij en met de Rijksmonumentale archeologische terp achter Nes 20.

Reclamant verzoekt dat alsnog het proces van het ontwikkelen van de beide opties en het benoemen van de voor- en nadelen van beide opties zal plaatsvinden in nauwe samenwerking met de bewoners als onderdeel van het afronden van het herinrichtingsplan.

Het fietspad met fietstunnel komt overigens op dezelfde lijn te liggen als de huidige weg. Alle belangen afwegende is de provincie gekomen tot het voorgestelde ontwerp van de weg. De zienswijze leidt niet tot wijziging van het inpassingsplan.

- 7.3 Volgens reclamant was er in de aanbiedingsfase van het project duidelijk de ruimte geweest om er voor te zorgen dat de aannemers aanbiedingen deden op basis van het trillingsvrij aanbrengen van de funderingspalen dan wel om het als alternatief in het aanbiedingsdocument op te nemen. Reclamant verzoekt dat de geselecteerde aannemer alsnog een trillingsvrije optie van het aanbrengen van de funderingspalen aanbiedt.
- 7.4 De keuze voor de ligging van de fietstunnel zoals opgenomen in het ontwerp heeft voor reclamant de volgende gevolgen:
- a. De emissies van geluid uit de tunnel en de in-rijbak (door o.a. brommers) veroorzaakt een grotere geluidsbelasting. In het hoofdstuk geluidsimpact van het ontwerp-inpassingsplan is hierover niets opgenomen.
 - b. De lichtuitstraling vanuit het inleidende deel van de tunnel en de tunnel zelf vormt een grotere belasting. Verder zorgt de aanleg van de fietstunnel voor een verandering van de normale dag en nacht cyclus doordat er nu 's avonds en 's nachts permanent een lichtuitstraling is vanuit de tunnel.
 - c. De hekwerken komen dicht bij de woning van reclamant te staan. Daardoor wordt het vergezicht aan de noordzijde van de woning, waar de woonkamer is, meer weggenomen.
 - d. Er ontstaat een strookje publiekelijk groen tussen de achtertuinen van De Weel 9 - 12 en de fietstunnel wand. Dit puntje publieksgroen geeft wandelaars de gelegenheid om tussen het hekwerk en de groenafzetting om de tuinen van reclamanten
- De zienswijze is ruimtelijk niet relevant voor het inpassingsplan, omdat het op uitvoering van het inpassingsplan ziet. De zienswijze leidt niet tot wijziging van het inpassingsplan.
- Desondanks kan opgemerkt worden dat er een nulmeting zal worden uitgevoerd door de aannemer.
- a. De fietstunnel maakt onderdeel uit van het fietspad. Fietsverkeer, inclusief brommers op het fietspad, maakt geen onderdeel uit van wegverkeer dat wordt onderzocht en getoetst volgens de Wet geluidhinder. Een fietspad is geen gezoneerde weg (heeft geen wettelijke geluidszone) en behoeft daarmee niet akoestisch te worden onderzocht. Daarom is hierover in het inpassingsplan niets opgenomen.
 - b. Gelet op de ligging van de woning en de rijbak, het feit dat er in de bestaande situatie al lichtmasten aanwezig zijn en het feit dat het fietspad ondergronds gaat, pleit voor de stelling dat de lichtuitstraling vanwege fietsers en brommers in ieder geval niet sterker zal worden.
 - c. Op uitdrukkelijk verzoek van de bewoners is er extra groen voor de inpassing van dit hekwerk in de plannen opgenomen.
 - d. De gemeente Schagen heeft toegezegd open te staan om ofwel dit stuk dicht te zetten, ofwel dit stuk ter verwerving aan de bewoners aan te bieden. Als dit stukje groen open toegankelijk blijft, is nooit uit te sluiten dat

door te lopen.

- e. Tijdelijke zaken gedurende de bouw, zoals de bouwwerkzaamheden die dicht bij de woning plaatsvinden, overlast van vuil, geluid, licht, stof en trillingen die groter zijn.

Reclamant verzoekt dat de gelijkvloerse aansluiting van het fietspad naar de N241 dicht bij de woningen wordt gerealiseerd en de fiets-tunnel aan de noordzijde daarvan.

- 7.5 Reclamant verzoekt dat gekeken gaat worden met de aannemer naar een zo kort mogelijke doorlooptijd van het realiseren van de tunnel. Hierbij in overweging nemend de oplossingen van de aannemers die met een veel kortere doorlooptijd voor de tunnel kwamen.

het mogelijk wordt gebruikt door wandelaars of fietsers.

- e. Deze tijdelijke zaken zijn verder niet ruimtelijk relevant en op de uitvoering gericht. De aannemer zal er gericht op zijn om de (mogelijke) overlast tot een minimum te beperken.

Gelet op het bovenstaande is er geen aanleiding het wegontwerp aan te passen. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan

De zienswijze is ruimtelijk niet relevant voor het inpassingsplan, omdat het op uitvoering van het inpassingsplan ziet. De zienswijze leidt niet tot wijziging van het inpassingsplan.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.

8. XXX

Havenstraat 9, Zijdewind

- 8.1 Reclamant wil aansluiten bij het bezwaar van de werkgroep N241 (zie zienswijze nr. 30). Volgens reclamant zou het weggedeelte tussen de rotonde Moerbeek en de Tolkerdijk op dezelfde wijze uitgevoerd kunnen worden als het gedeelte tussen de Middenweg en de rotonde Moerbeek, met vrij liggend fietspad. Dit zou volgens reclamant de veiligheid en de begaanbaarheid van de verkeerssituatie ter plekke ten goede komen. Reclamant verzoekt het plan als zodanig aan te passen.

Provinciale reactie

De provincie Noord-Holland heeft in mei 2011 kruispunttellingen van de huidige aansluitingen op de N241 laten maken. Uit deze tellingen is gebleken dat op de Middenweg een dusdanige hoeveelheid gemotoriseerd verkeer aanwezig is (1.300 gemotoriseerde voertuigen op een gemiddelde werkdag), waarvan een aanzienlijk deel bestaat uit zwaar vrachtverkeer, dat de provincie Noord-Holland er voor gekozen heeft om tussen de toekomstige rotonde Moerbeek en de Middenweg een separaat fietspad naast de parallelweg aan te brengen. Door het separaat fietspad wordt voorkomen dat de verhoudingsgewijs grote hoeveelheid gemotoriseerde verkeer gemengd wordt met het fietsverkeer, dit voorkomt onveilige situaties.

Op de Tolkerdijk rijden op een gemiddelde werkdag 145 gemotoriseerde voertuigen.

Bij dit aantal voertuigen is het uit verkeersveiligheidsoverweging niet noodzakelijk om een separaat fietspad aan te leggen. Daarom heeft de provincie Noord-Holland er voor gekozen om tussen de rotonde Moerbeek en Tolkerdijk geen separaat fietspad langs de parallelweg aan te brengen. De provincie Noord-Holland heeft vertrouwen in het ontwerp van de parallelweg waarbij de auto te gast is, zodat de fietsers op een veilige wijze gebruik kunnen maken van de parallelweg. De zienswijze leidt dan ook niet tot wijziging van het inpassingsplan.

- | | | |
|-----|--|---|
| 8.2 | Reclamant gaat ervan uit dat binnen de bebouwde kom van Zijdewind en De Weel ook de inrichting zorgvuldig en verkeersveilig tot stand word gebracht. | De bebouwde kom van Zijdewind en De Weel vallen niet binnen het plangebied van het inpassingsplan en dit plan is daarop dan ook niet van invloed. |
|-----|--|---|

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.

9. XXX

Provinciale reactie

Middenweg 92, Zijdewind

- | | | |
|-----|--|---|
| 9.1 | Reclamanten kunnen niet akkoord gaan met het plaatsen van drempels voor hun woning omdat ze een behoorlijke geluidshinder voorzien door het remmen en optrekken van het (voornamelijk zwaar vracht- en landbouw-) verkeer. Tevens zullen de trillingen aanzienlijke schade aan hun huis veroorzaken, zo stellen reclamanten. | In het akoestisch onderzoek is rekening gehouden met drempels. Voor het overige wordt verwezen naar het gestelde onder 9.3.

De zienswijze is voor wat betreft het aspect trillingen ruimtelijk niet relevant voor het inpassingsplan, omdat het op uitvoering van het inpassingsplan ziet. De zienswijze leidt dan ook niet tot wijziging van het inpassingsplan.

Desondanks kan gesteld worden dat de aannemer voorafgaande aan de realisatie van het plateau Middenweg een prognose dient op te stellen van de verwachte trilling schade aan de woning van reclamant. |
| 9.2 | Reclamanten zijn van mening dat door de zeer scherpe bocht naar de parallelweg het verkeer al voldoende moet remmen. Een oplossing zou volgens reclamanten zijn om het gedeelte van | De verwachting is dat de sluiproute Middenweg minder aantrekkelijk wordt vanwege aansluiting op de parallelweg naar de nieuwe rotonde. Uit tellingen is niet |

de Middenweg vanaf aansluiting parallelweg tot aan het spoor te verbieden voor vrachtverkeer, behalve bestemmingsverkeer. Reclamanten geven aan dat de Middenweg namelijk zeer veel als sluiproute wordt gebruikt door vrachtverkeer.

- 9.3 Reclamanten zijn het er niet mee eens dat de woningen aan de Middenweg niet betrokken zijn geweest bij het akoestisch onderzoek omdat zij niet binnen het plangebied van de weg zouden vallen. Volgens reclamanten is een deel van de Middenweg wel degelijk plangebied omdat er wijzigingen aan de weg plaatsvinden.

Reclamanten willen dat er een akoestisch onderzoek uitgevoerd wordt met betrekking tot de woningen aan de Middenweg met daarbij een plan van aanpak voor de normenoverschrijding.

gebleken dat er relatief meer vrachtverkeer van deze weg gebruik maakt dan elders. Er is dan ook geen aanleiding om het voorstel van reclamanten over te nemen. De zienswijze leidt niet tot wijziging van het inpassingsplan.

De woningen aan de Middenweg, voor zover gelegen binnen de wettelijke geluidszone (250 meter) van de provinciale weg N241, zijn wel in het akoestisch onderzoek van de herinrichting van de N241 meegenomen. Dit conform de wettelijke vereisten die aan het akoestisch onderzoek gesteld worden.

Het adres Middenweg 92 is in het onderzoek vertegenwoordigd door toetspunt 088. De geluidsbelasting op de (maatgevende) oostgevel van de woning, in de bestaande situatie, ten gevolge van de N241 is maximaal 56 dB. In de toekomstige situatie (na herinrichting) zal deze geluidsbelasting met 2 dB afnemen naar maximaal 54 dB. Hiermee is er wettelijk gezien geen aanleiding tot het (verder) toepassen van geluidsbeperkende maatregelen.

De nieuwe parallelwegen die langs de N241 worden aangelegd, zijn een afzonderlijke geluidsbron en in het akoestisch onderzoek ook als zodanig beoordeeld. De toekomstige geluidsbelasting van deze nieuwe parallelwegen op de woning Middenweg 92 zal 44 dB zijn. Nabij de woning Middenweg 92 is hierbij rekening gehouden met de plaatselijke 'uitbuiging' van het verkeer op de plek van de aansluiting met de Middenweg. Deze 44 dB is lager dan de geldende voorkeursnorm van 48 dB en daarmee zijn ook voor de parallelwegen op deze locatie geen aanvullende geluidsbeperkende maatregelen nodig.

De toekomstige geluidsbelasting ten gevolge van de parallelwegen (44 dB) is daarnaast 10 dB lager dan de geluidsbelasting

van de hoofdrijbaan N241 (54 dB). Dat betekent dat de opgetelde geluidsbelasting van beide geluidsbronnen niet hoger zal zijn dan de geluidsbelasting van de maatgevende bron; de hoofdrijbaan van de N241 (maximaal 54 dB).

De Middenweg zelf wordt, ter hoogte van de aansluiting met de N241, verlegd en er komt een nieuwe aansluiting. De provincie heeft, mede op basis van de ingediende zienswijze van reclamanten, besloten om de mogelijke geluidseffecten van deze wegwijziging van de Middenweg ook te laten onderzoeken.

Uit de resultaten van het aanvullende akoestisch onderzoek volgt dat de geluidsbelasting ten gevolge van de Middenweg bij geen enkele woning met 2 dB of meer zal toenemen. De maximale, niet afgeronde geluidstoename op het adres Middenweg 92 is 1,23 dB bij waarneempunt 009. De hoogste toekomstige geluidsbelasting ten gevolge van het verkeer op de Middenweg 92 bedraagt 53 dB. Er zal dus geen sprake zijn van een reconstructiesituatie in de zin van de Wet geluidhinder. En daarmee zijn er voor de uitvoering van het reconstructieplan geen (aanvullende) geluidsbeperkende maatregelen benodigd. De zienswijze leidt dan ook niet tot wijziging van de regels en de verbeelding van het inpassingsplan. Wel is het aanvullend akoestisch onderzoek als bijlage bij de toelichting gevoegd en samengevat in de toelichting van het inpassingsplan.

- 9.4 Reclamanten zijn van mening dat ook de luchtkwaliteit daalt.

In het kader van het inpassingsplan is een luchtkwaliteitsonderzoek uitgevoerd. Uit dat onderzoek blijkt dat voldaan wordt aan de eisen in titel 5.2 Luchtkwaliteitseisen. De zienswijze leidt dan ook niet tot wijziging van het inpassingsplan.

- 9.5 Reclamanten geven aan dat zij veel hinder gaan ondervinden van binnen schijnende kop-

Er worden voorzieningen getroffen in de vorm van haagjes wat het binnenschijnen

lampen van auto's, maar vooral ook van landbouw- en vrachtverkeer. Een gedegen oplossing hiervoor is uitgebleven (zoals het plaatsen van haagjes). Reclamanten geven aan dat hierdoor hun woongenot en de waarde van de woning aanzienlijk zullen dalen.

van licht afkomstig van koplampen tegen zal gaan. De zienswijze leidt niet tot wijziging van het inpassingsplan.

De Wet ruimtelijke ordening voorziet in een regeling voor vergoeding van planschade als gevolg van een bepaling van een inpassingsplan zoals het PIP. Op basis van artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening kennen Gedeputeerde Staten aan degene die in de vorm van een inkomensderving of een vermindering van de waarde van een onroerende zaak schade lijdt of zal lijden als gevolg van het PIP, op aanvraag een tegemoetkoming toe, voor zover de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming niet voldoende anderszins is verzekerd. Een aanvraag om tegemoetkoming in planschade moet worden ingediend binnen 5 jaar nadat het schadeveroorzakende besluit onherroepelijk is geworden. Op de behandeling van een verzoek om tegemoetkoming in de planschade is de Verordening planschade Noord-Holland d.d. 12 april 2010 van toepassing.

9.6 De herbouwlocatie voor de woning aan Provincialeweg 5 ligt achter de woning van reclamanten, gescheiden door gras/weiland. Reclamanten zijn allerminst blij met de gekozen locatie. Deze ligt precies in de lijn waar zij nu vrij uitzicht hebben op onder andere een prachtige wilde bomenrij. Met de bouw en eventuele komst van de woning ligt het in de lijn der verwachting dat de bomen niet gehandhaafd zullen worden. De bomenrij mag van reclamanten niet verdwijnen.

De herbouwlocatie voor de woning aan Provincialeweg 5 is pragmatisch uitgewerkt op basis van draagvlak bij betrokkenen en hun grondbezit. De directe omgeving is tijdig geïnformeerd over deze herbouwlocatie. De bomenrij waar reclamanten op uitkijken valt binnen het plangebied van het inpassingsplan. De bomenrij zal niet verdwijnen. Dit is door middel van een specifieke bouwregel in de bestemming Wonen-2 publiekrechtelijk gewaarborgd.

9.7 Reclamanten uiten hun angst voor schade en overlast door de heiwerkzaamheden van de nieuw te bouwen woning, en ook door de werkzaamheden die gepaard gaan met de aanleg van de weg.

De zienswijze is ruimtelijk niet relevant voor het inpassingsplan, omdat het op uitvoering van het inpassingsplan ziet. De zienswijze leidt niet tot wijziging van het inpassingsplan.

Reclamanten hebben daarom eerder verzocht

Desondanks kan opgemerkt worden dat

- om een nulmeting. In de reactie van de provincie wordt hier volgens reclamanten niet voldoende op ingegaan. Reclamanten vragen of zij de conclusie kunnen trekken dat de nulmeting op kosten van aannemer wordt uitgevoerd. Ten tweede wordt er verder niet op de nulmeting voor de nieuwbouw van de woning in gegaan. Wel geeft de provincie aan te willen sturen op het oppakken van de zorgpunten van reclamanten indien de familie Wit overgaat op nieuwbouw. Dit is niet voldoende voor reclamanten.
- 9.8 Reclamanten vragen waarom de ARO pas in een zeer laat stadium heeft geadviseerd. Reclamanten stellen dat zij nooit betrokken/bevraagd zijn over de locatie voor herbouw en dat het lijkt of hun mening hierin niet meetelt.
- 9.9 Reclamanten stellen dat zij voor minstens één jaar overlast van de werkzaamheden zullen hebben. Reclamanten kunnen zich heel goed voorstellen dat de groenstrook pal voor hun woning ingericht wordt als werkterrein. Hier kunnen reclamanten niet mee akkoord gaan. Het geeft inbreuk op hun privacy en zij onderkennen daar hinder van. Reclamanten willen hier graag meer over horen.
- 9.10 Reclamanten stellen dat zij na realisatie van de weg standaard om moeten rijden als zij richting Heerhugowaard willen. Aangezien één van de reclamanten werkzaam is in Heerhugowaard is dit vrij vervelend en kost dit ook meer benzine.
- 9.11 De voorgaande punten leiden tot schade aan de woning, aanzienlijke daling van het woongenot en een waardevermindering van de woning van reclamanten. Zij zien dan ook graag gedegen oplossingen/compensatie tegemoet.
- een nulmeting wordt uitgevoerd door de aannemer.
- Wat betreft de nieuwbouw van de woning zal dit aspect meegenomen worden. Er zal dan ook gekeken worden of in algemene zin gelet op de afstand tussen de woningen wel sprake kan zijn van schade door trilling.
- De ARO is geconsulteerd en heeft daarbij niet negatief geadviseerd.
- De provincie heeft naast de formele procedure een ronde langs de omwonenden gemaakt om uit te leggen wat er mogelijk ging gebeuren, en om te verifiëren welke punten de provincie bij de uitwerking van de herbouwlocaties aandacht zou moeten geven. De zienswijze leidt niet tot wijziging van het inpassingsplan.
- De zienswijze is ruimtelijk niet relevant voor het inpassingsplan, omdat het op uitvoering van het inpassingsplan ziet. De zienswijze leidt niet tot wijziging van het inpassingsplan.
- Desondanks kan opgemerkt worden dat de groenstrook niet zal worden ingericht als werkstrook.
- Zie het gestelde onder 9.5.
- Zie het gestelde onder 9.5.

- 9.12 Met de komst van de aan te leggen weg waardoor reclamanten aan de voorkant uit gaan kijken op een 28 meter brede weg, door de mogelijke herbouw van een woning aan de achterzijde van hun woning en door de vergoederde plannen voor de bouw van een trafostation binnen een straal van 500 meter hebben reclamanten bedacht dat een mogelijke oplossing wellicht ligt in uitkopen. Zo kan er een mooie rotonde gecreëerd worden voor de ontsluiting van de Middenweg en kan Tennenet/Liander ook zijn gang gaan met het trafostation. Van alle kanten gezien gaan reclamanten er op achteruit en daar zijn zij niet blij mee.
- Zie het gestelde onder 9.5.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het inpassingsplan voor wat betreft onderdeel 9.6.

10. XXX

Provincialeweg 24, Zijdewind

- 10.1 Reclamant geeft aan dat in overleg met de provincie eerder is besproken om ter hoogte van km 5.975 aan de oostkant van de N241 een inrit mogelijk te maken (inrit nr. 43b). Reclamant verzoekt dit goed op te nemen op de verbeelding van het inpassingsplan.

Provinciale reactie

De inrit wordt opgenomen in het ontwerp van de weg. Op de verbeelding van het inpassingsplan hoeft niets gewijzigd te worden, omdat de gronden al de bestemming Verkeer hebben. Daarmee zijn de gronden o.a. bestemd voor wegen, voet- en fietspaden, parkeervoorzieningen, groenvoorzieningen, natuurvoorzieningen en bij het wegverkeer gebruikelijke voorzieningen. Er ligt in het inpassingsplan niets vast over het gedetailleerde ontwerp van de weg. De inritten zijn niet gedetailleerd vastgelegd in het inpassingsplan om zo voldoende flexibiliteit te hebben bij de uitvoering van de werkzaamheden. De aanleg van de inrit is dus al mogelijk. De zienswijze leidt dan ook niet tot wijziging van het inpassingsplan.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.

11. XXX

Van Renesstraat 6, Schagen

Provinciale reactie

- | | |
|---|---|
| <p>11.1 Reclamanten hebben geconcludeerd dat als verkeer komende vanaf de Tolkerdijk met bestemming Schagen via de rotonde Moerbeek moet rijden, dit een verdubbeling van de afstand (ongeveer 2 km i.p.v. 1 km) betekent. Reclamanten zijn van mening, dat dit verkeer zonder aanvullende maatregelen daarom niet via de rotonde Moerbeek zal rijden maar via de fietsstraat richting Schagen. Reclamanten kunnen met het plan instemmen, mits er aanvullende maatregelen genomen worden om dit voorkomen. Een van deze maatregelen zou een knip in de fietsstraat bij de Witte paal kunnen zijn. Reclamanten wensen uitsluitend mengen van fietsverkeer met bestemmingsverkeer, ook het doorgaand landbouwverkeer mag alleen aan de andere zijde plaatsvinden.</p> <p>11.2 Reclamanten geven aan dat er aan de westzijde een doorgaande route geschapen is vanaf Zijdewind tot Schagen. Dat moet volgens reclamant door diverse knippen tussen de rotondes onmogelijk gemaakt worden. Zodat niet van rotonde naar rotonde gereden kan worden over de fietsstraat.</p> <p>11.3 Reclamanten zijn van mening dat er voor de Tolkerdijkroute ook een gescheiden fietspad in het ontwerp opgenomen moeten worden.</p> <p>11.4 Reclamant verneemt graag of er een extra aan te leggen vrijliggend fietspad komt tussen Moerbeek en Middenweg.</p> | <p>Op de Tolkerdijk rijden op een gemiddelde werkdag 145 gemotoriseerde voertuigen. Een deel van deze 145 voertuigen heeft de bestemming Schagen, het andere deel heeft een bestemming richting het zuiden. Gezien deze relatief kleine hoeveelheid autoverkeer met bestemming Schagen acht de provincie het niet noodzakelijk het ontwerp van de weg aan te passen voor het eventuele sluiptverkeer dat de parallelweg gebruikt om richting Schagen te rijden. De provincie Noord-Holland heeft vertrouwen in het ontwerp van de parallelweg waarbij de auto te gast is, zodat de fietsers op een veilige wijze gebruik kunnen maken van de parallelweg. De zienswijze leidt dan ook niet tot wijziging van het inpassingsplan.</p> <p>Ten noorden van de Havenstraat is een fietssluis aanwezig. Daardoor is er geen sprake van een doorgaande route over de parallelweg van Zijdewind naar Schagen voor gemotoriseerd verkeer. Er is dus een knip in de parallelweg aanwezig. De zienswijze leidt dan ook niet tot wijziging van het inpassingsplan.</p> <p>Zie het gestelde onder 8.1.</p> <p>Tussen de toekomstige rotonde Moerbeek en de Middenweg zal sprake zijn van een separaat fietspad naast de parallelweg. De zienswijze leidt niet tot wijziging van het inpassingsplan.</p> |
|---|---|

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.

- | | |
|---|--|
| <p>12. XXX</p> <p>Moerbeek 2, 't Veld</p> <p>12.1 Reclamant verzoekt het vrij liggend fietspad vanaf de Middenweg (Dirkshorn) door te trekken tot voorbij de rotonde Moerbeek naar de Tolkerdijk. Dit omdat veel scholieren hier gebruik van maken en er veel landbouwverkeer is.</p> | <p>Provinciale reactie</p> <p>Zie het gestelde onder 8.1.</p> |
|---|--|

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.

- | | |
|--|---|
| <p>13. XXX</p> <p>De Weel 22, Zijdewind</p> <p>13.1 Reclamant geeft aan dat de toegang tot het land (perceel nr. 369 – blad 43 van ontwerp-tekening) te smal is. Over deze dam kan géén landbouwapparatuur c.q. trekker. Reclamant verzoekt de inrit aan te passen naar landbouwperceel (A), zoals bedoeld op definitief ontwerp N241-65124-41-04-01 d.d. 13-01-2012, aangezien de inrit in de bestaande situatie ook zo is, met asfalt en grote duiker.</p> | <p>Provinciale reactie</p> <p>Aanpassing van de maatvoering naar een inrit type A is niet nodig omdat het standaard voldoet aan landbouwvoertuigbewegingen.</p> <p>De gronden aan weerszijden van de inrit hebben in het inpassingsplan ook de bestemming Verkeer. Daarmee zijn de gronden o.a. bestemd voor wegen, voet- en fietspaden, parkeervoorzieningen, groenvoorzieningen, natuurvoorzieningen en bij het wegverkeer gebruikelijke voorzieningen. Er ligt in het inpassingsplan niets vast over het gedetailleerde ontwerp van de weg. De inritten zijn niet gedetailleerd vastgelegd in het inpassingsplan om zo voldoende flexibiliteit te hebben bij de uitvoering van de werkzaamheden. Daardoor is de aanleg van de inrit, ook als deze breder dient te zijn, altijd mogelijk. De zienswijze leidt dan ook niet tot wijziging van het inpassingsplan.</p> |
|--|---|

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.

14. XXX

Provincialeweg 1, Zijdewind

- 14.1 Reclamant geeft aan dat hij door het nieuwe wegontwerp erg veel om moeten rijden naar 't Veld, via rotonde Moerbeek. Reclamant vraagt of een elektrische paal of een paal met sleutel een oplossing is.

Provinciale reactie

Het ontwerp is dusdanig opgesteld dat tussen de Havenstraat en de woning van reclamant een fietspad is gesitueerd. Dit is in de bestaande situatie ook reeds het geval. Als dit fietspad een parallelweg zou zijn en dus ook voor gemotoriseerd verkeer toegankelijk, dan zou dit voor sluipverkeer vanuit Zijdewind naar de Middenweg en de rotonde Moerbeek zorgen en dat is ongewenst. Doordat de woning na de herinrichting van de N241 niet rechtstreeks wordt ontsloten via de hoofdrijbaan, maar via de parallelweg betekent het inderdaad dat reclamant om moet rijden. Er is een afweging gemaakt tussen bereikbaarheid en verkeersveiligheid en de belangen van reclamant. Daar is het gekozen ontwerp de uitkomst van. Er kan voor reclamanten geen uitzondering gemaakt worden door een elektrische paal of paal met sleutel. De zienswijze leidt dan ook niet tot wijziging van het inpassingsplan.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.

15. XXX

De Weel 7, Zijdewind

- 15.1 Reclamant ondervindt door de steeds toeneemende verkeersactiviteiten zeer veel geluids- en trillingsoverlast van de N241, met name door vrachtverkeer en landbouwverkeer. Reclamant is van mening dat een geluidsscherm heel veel zal oplossen voor wat betreft het reduceren van het geluid. Met alleen geluidsarm asfalt is het resultaat niet afdoende volgens reclamant, ook neemt het (positief) effect van geluidsarm asfalt na verloop van jaren af. Reclamant wil hierover graag in gesprek met de provincie.

Provinciale reactie

Op basis van de resultaten uit het akoestisch onderzoek voor de herinrichting van de N241 is er geen aanleiding om op deze locatie (de woningen aan de Weel in Zijdewind) geluidsafscherming langs de weg te plaatsen. De bij de herinrichting gekozen maatregel(en) zorgen namelijk voor een verbetering van de geluidsbelasting van de weg ten opzichte van de huidige situatie.

De provincie gaat de hoofdrijbaan van de N241 uitvoeren met een geluidsreducerend

wegdek. Hierdoor zal de geluidsbelasting op de woningen aan de Weel met de herinrichting met circa 3 dB afnemen ten opzichte van de huidige geluidsbelasting. In de praktijk zal het geluidsreducerende effect van het stillere wegdek in de loop der jaren enigszins afnemen door slijtage. Onder normale omstandigheden zal de geluidsbelasting van de weg echter blijvend lager zijn dan in de huidige situatie. Ter hoogte van de woningen aan de Weel in Zijdewind wordt een nieuwe parallelweg langs de N241 aangelegd aan de oostzijde van de weg. De geluidsbelasting van deze nieuwe weg op het adres de Weel 7 (maximaal 39 dB) ligt ruim beneden de geluidsnorm (van 48 dB). Ook hier is er dus geen aanleiding voor het treffen van geluidsbeperkende maatregelen. De geluidsbelasting bij de woningen aan de Weel in Zijdewind zal worden bepaald door het verkeer op de hoofdrijbaan. De zienswijze leidt niet tot wijziging van het inpassingsplan.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.

16. XXX

Provinciale reactie

De Weel 5, Zijdewind

- 16.1 Reclamant heeft achter de woning erg veel geluidsoverlast door de N241. Met de nieuwe rotonde bij de Rijdersstraat wordt de geluidsoverlast niet minder volgens reclamant. Reclamant verzoekt of er een optie is voor een geluidsmuur.

Zie het gestelde onder 15.1.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.

17. XXX

Provincialeweg 7, Haringhuizen

- 17.1 Reclamant geeft aan dat in overleg met de provincie eerder is besproken om de dubbele inrit langs de N241, ter hoogte van km 4.300, separaat aan te brengen (nieuw inritnummer 25a). De ingang van Provincialeweg 7 moet op dezelfde plaats blijven, o.a. om het inrijden van vrachtverkeer mogelijk te laten zijn. Reclamant verzoekt dit goed op te nemen op de verbeelding van het inpassingsplan.
- 17.2 Reclamant vraagt hoe het zit met het geluid dat in de woning mag komen door een ventilatie opening of het dak, aangezien het geluid op de gevel niet boven de 61 dB uit mag komen.

Provinciale reactie

De inrit wordt op de juiste manier opgenomen in het ontwerp van de weg. Op de verbeelding wordt de plangrens aangepast zodat de gronden van de inrit binnen het plangebied van het inpassingsplan vallen en de bestemming Verkeer hebben. De inritten kunnen dus ook worden aangelegd. De inritten zijn niet gedetailleerd vastgelegd in het inpassingsplan om zo voldoende flexibiliteit te hebben bij de uitvoering van de werkzaamheden.

Door de maatregelen die bij de herinrichting van de N241 worden getroffen, zal op de woning Provincialeweg 7 in Haringhuizen het geluid afnemen van maximaal 62 dB naar maximaal 57 dB. Door deze aanzienlijke verbetering van de geluidssituatie is er voor de provincie geen aanleiding om nadere (bouwkundige) maatregelen aan de woning te treffen. Dit zou wel aan de orde zijn geweest als de geluidsbelasting naar verwachting zou gaan toenemen, maar bij deze woning is dat dus niet zo.

In het Bouwbesluit zijn geluidseisen opgenomen voor bouwwerken. Daarin is ook voorgeschreven wat het maximale geluidsniveau binnen een (nieuwe) woning mag zijn. Muren, ramen, daken en ook ventilatieroosters moeten samen voldoende geluidswerende capaciteit hebben om dit maximale binnenniveau te kunnen garanderen. Deze eisen zijn echter van toepassing op nieuw te bouwen woningen en op bestaande woningen waarbij er duidelijk aanleiding is (bij een verwachte toename van de geluidsbelasting) om hier aandacht aan te besteden. Hiervan is echter in dit geval geen sprake. De zienswijze leidt dan ook niet tot wijziging van het inpassings-

- | | | |
|------|--|--|
| 17.3 | Reclamant vraagt wie op de parallelweg verantwoordelijk is voor het schoonhouden van de weg en of dit gehandhaafd wordt. | plan.
De zienswijze is ruimtelijk niet relevant voor het inpassingsplan, omdat het op uitvoering van het inpassingsplan ziet. De zienswijze leidt niet tot wijziging van het inpassingsplan.
Desondanks kan opgemerkt worden dat de provincie verantwoordelijk is voor het schoonhouden van de parallelwegen. |
| 17.4 | Reclamant wenst geen zicht of uitzicht belemmerende beplanting en/of bebouwing voor zijn huis. | Van bebouwing zal zeker geen sprake zijn ter hoogte van de woning van reclamant. Er worden eveneens geen bomen ter hoogte van de woning van reclamant geplant, alleen een haag tussen parallelweg en hoofdrijbaan. De provincie zal hierover nog in overleg treden met reclamant. De zienswijze leidt niet tot wijziging van het inpassingsplan. |

De zienswijze leidt tot aanpassing van het inpassingsplan voor wat betreft onderdeel 17.1.

- | | | |
|------------|---|-----------------------------|
| 18. | XXX
De Weel 11, Schagen | Provinciale reactie |
| 18.1 | Reclamant geeft aan dat de locatie van de tunnel te dicht bij de woningen aan De Weel 9-12 is. Er zijn andere opties. | Zie het gestelde onder 7.2. |
| 18.2 | Reclamant geeft aan dat er geen rekening is gehouden met de wensen van de bewoners De Weel 9-12 in die zin dat men niet vast wil leggen in het contract dat er bij traject woningen geschroefboord wordt in plaats van heien. | Zie het gestelde onder 7.3. |
| 18.3 | Reclamant geeft aan dat er geluidsoverlast zal zijn doordat de tunnel dicht bij bewoners De Weel 9-12 geplaatst wordt. | Zie het gestelde onder 7.4. |

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.

- | | | |
|------------|---|--|
| 19. | XXX
Provincialeweg 13 | Provinciale reactie |
| 19.1 | Reclamanten maken bezwaar tegen het feit dat er geen geluid reducerend asfalt toegepast | Als gevolg van de herinrichting van de N241 en de toepassing van geluidsreduc- |

gaat worden op de parallelweg aan de oostelijke zijde van de N241. Reden voor het bezwaar is dat de betreffende weg aanzienlijk dichterbij de woning van reclamanten komt te liggen. Daarnaast wordt er een rotonde aangelegd bij de Moerbeek. Dit versterkt de geluidstoename van het verkeer (hoofdzakelijk tractoren met aanhangers). Derhalve verzoeken reclamanten de provincie om op de parallelweg geluid reducerend asfalt aan te brengen.

- 19.2 Reclamanten maken bezwaar tegen het feit dat vóór hun perceel de bestaande met klinkers verharde in- en uitvoegstrook wordt vervangen door gras, omdat daarmee de bereikbaarheid van het perceel en de veiligheid op de openbare weg in gevaar komt. Derhalve verzoeken reclamanten de provincie de bestaande verharde in- en uitvoegstrook te handhaven.

rend asfalt op de hoofdrijbaan zal de geluidsbelasting op de woning Provincialeweg 13 met circa 3 dB afnemen ten opzichte van de huidige situatie. De te verwachten geluidsbelasting van de (gezamenlijke) parallelwegen (maximaal 43 dB) zal ruim voldoen aan de geldende geluidsnorm voor nieuwe wegen (48 dB). Er is dan ook geen aanleiding om deze parallelwegen te voorzien van een geluidsreducerend wegdek.

Daarnaast is de toepassing van een stille wegdeksoort minder geschikt. Stil asfalt vereist een minimale hoeveelheid verkeer op de weg dat ervoor zorgt dat het wegdek zijn geluidsreducerende werking behoudt. De autobanden van het verkeer voorkomen dat de open structuur van het wegdek niet vervuilen en dicht slibben. Op de parallelwegen is onvoldoende (continue) verkeer aanwezig om het wegdek schoon te blijven rijden. Daarnaast is de kans op vervuiling van het wegdek van de parallelwegen extra groot in verband met gebruik ervan door landbouwverkeer. De zienswijze leidt dan ook niet tot wijziging van het inpassingsplan.

De provincie heeft er voor gekozen om de bestaande in- en uitritstroken c.q. parkeerhavens niet meer in de nieuwe situatie terug te brengen. In de nieuwe situatie worden er geen percelen/woningen ontsloten via de hoofdrijbaan, dit gebeurt via de parallelweg. Het perceel wordt voorzien van een inrit ter plaatse van de uitrit van de dam ter hoogte van de voederopslag. Hiermee is een goede en veilige bereikbaarheid van het perceel voldoende gewaarborgd. De zienswijze leidt dan ook niet tot wijziging van het inpassingsplan.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.

20. XXX

De Weel 9, Zijdewind

Provinciale reactie

- 20.1 Aangezien de weg best veel geluidshinder geeft, ziet reclamant graag dat er zoveel mogelijk aan het geluid wordt gedaan, eventueel een geluidscherm ter hoogte van zijn woning.

Zie het gestelde onder 15.1.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.

21. XXX

Middenweg 89, Zijdewind

Provinciale reactie

- 21.1 Reclamanten zijn tegen het plaatsen van een plateau op de kruising N241 – Middenweg omdat ze een behoorlijke geluidshinder voorzien door het remmen en optrekken van het verkeer. Tevens zullen de trillingen aanzienlijke schade aan hun huis veroorzaken, zo stellen reclamanten. De waarde van hun woning zal hierdoor dalen.

Zie het gestelde onder 9.1 en 9.2.

Reclamanten zijn van mening dat door de zeer scherpe bocht naar de parallelweg het verkeer al voldoende moet remmen. Een oplossing zou volgens reclamanten zijn om het gedeelte van de Middenweg vanaf aansluiting parallelweg tot aan het spoor te verbieden voor vrachtverkeer, behalve bestemmingsverkeer. Dan is het fietspad tussen Middenweg en Moerbeek ook niet meer nodig volgens reclamanten.

- 21.2 Reclamanten zijn het er niet mee eens dat de woningen aan de Middenweg niet betrokken zijn geweest bij het akoestisch onderzoek omdat zij niet binnen het plangebied van de weg zouden vallen. Volgens reclamanten is een deel van de Middenweg wel degelijk plangebied omdat er wijzigingen aan de weg plaatsvinden.

De woningen aan de Middenweg, voor zover gelegen binnen de wettelijke geluidszone (250 meter) van de provinciale weg N241, zijn wel in het akoestisch onderzoek van de herinrichting van de N241 meegenomen. Dit conform de wettelijke vereisten die aan het akoestisch onderzoek gesteld worden.

Reclamanten willen dat er een akoestisch onderzoek uitgevoerd wordt met betrekking tot de woningen aan de Middenweg met daarbij een plan van aanpak voor de normenoverschrijding.

Het adres Middenweg 89 is in het onderzoek vertegenwoordigd door toetspunt 087. De geluidsbelasting op de (maatgevende) oostgevel van de woning, in de bestaande situatie, ten gevolge van de N241 is maximaal 55 dB. In de toekomstige

situatie (na herinrichting) zal deze geluidsbelasting met 2 dB afnemen naar maximaal 53 dB. Hiermee is er wettelijk gezien geen aanleiding tot het (verder) toepassen van geluidsbeperkende maatregelen.

De nieuwe parallelwegen die langs de N241 worden aangelegd, zijn een afzonderlijke geluidsbron en in het akoestisch onderzoek ook als zodanig beoordeeld. De toekomstige geluidsbelasting van deze nieuwe parallelwegen op de woning Middenweg 89 zal 44 dB zijn. Nabij de woning Middenweg 89 is hierbij rekening gehouden met de plaatselijke 'uitbuiging' van het verkeer op de plek van de aansluiting met de Middenweg. Deze 44 dB is lager dan de geldende voorkeursnorm van 48 dB en daarmee zijn ook voor de parallelwegen op deze locatie geen aanvullende geluidsbeperkende maatregelen nodig.

De toekomstige geluidsbelasting ten gevolge van de parallelwegen (44 dB) is daarnaast bijna 10 dB lager dan de geluidsbelasting van de hoofdrijbaan N241 (54 dB). Dat betekent dat de opgetelde geluidsbelasting van beide geluidsbronnen nauwelijks hoger zal zijn dan de geluidsbelasting van de maatgevende bron; de hoofdrijbaan van de N241 (maximaal 54 dB).

De Middenweg zelf wordt, ter hoogte van de aansluiting met de N241, verlegd en er komt een nieuwe aansluiting. De provincie heeft, mede op basis van de ingediende zienswijze van reclamanten, besloten om de mogelijke geluidseffecten van deze wegwijziging van de Middenweg ook te laten onderzoeken.

Uit de resultaten van het aanvullende akoestisch onderzoek volgt dat de geluidsbelasting ten gevolge van de Middenweg bij geen enkele woning met 2 dB of meer zal toenemen. De maximale, niet afgeronde geluidstoename (als er sprake is van een

geluidsbelasting hoger dan voorkeursgrenswaarde van 48 dB) op het adres Middenweg 89 is 0,88 dB bij waarneempunt 009. De hoogste toekomstige geluidsbelasting ten gevolge van het verkeer op de Middenweg 89 bedraagt 50 dB. Er zal dus geen sprake zijn van een reconstructiesituatie in de zin van de Wet geluidhinder. En daarmee zijn er voor de uitvoering van het reconstructieplan geen (aanvullende) geluidsbeperkende maatregelen benodigd. De zienswijze leidt dan ook niet tot wijziging van de regels en de verbeelding van het inpassingsplan. Wel is het aanvullend akoestisch onderzoek als bijlage bij de toelichting gevoegd en samengevat in de toelichting van het inpassingsplan.

21.3 Reclamanten zijn van mening dat ook de luchtkwaliteit daalt.

Zie het gestelde onder 9.4.

21.4 Reclamanten verwachten dat er weinig verkeer gebruik zal maken van de parallelweg tussen de Middenweg en rotonde Moerbeek. Dit baseren zij op de volgende punten:

Zie het gestelde onder 8.1.

- Het verkeer van de Middenweg naar Heerhugowaard zal kiezen voor de N245, dat is dan de kortste en snelste weg.
- Doorgaand landbouw- en bestemmingsverkeer rijdt op de parallelweg aan de oostkant.
- De parallelweg is minder aantrekkelijk voor sluipverkeer door de geringe breedte en de aanwezigheid van langzaam verkeer.
- Het verkeer van de Middenweg (voorbij de spoorwegovergang) naar Schagen zal kiezen voor de N245, dat is dan de snelste weg.

Tevens willen reclamanten erop wijzen dat het zonder fietspad ook al veiliger wordt voor de fietsers. Daarnaast betekent een extra fietspad extra kosten, extra werk en de aanwonenden moeten meer grond inleveren. Reclamanten zijn daarom tegen het aanleggen van een fietspad tussen de Middenweg en rotonde Moerbeek.

- | | |
|--|---|
| <p>21.5 Reclamanten vragen of er bekeken is hoeveel van het verkeer van de Middenweg van en naar Heerhugowaard rijdt en hoeveel van en naar Schagen. Mocht dat niet bekeken zijn, dan stellen reclamanten dat daarvoor nog een telling zal moeten plaatsvinden, daar het verkeer van en naar Heerhugowaard hier hoogstwaarschijnlijk niet meer zal rijden.</p> <p>21.6 Reclamanten zijn tegen het plaatsen van de rotondes omdat een gelijkmatige snelheid van het verkeer minder schade brengt aan het milieu (veel uitlaatgassen bij rotondes door remmen en optrekken).</p> <p>21.7 De rotondes zorgen er volgens reclamanten voor dat het verkeer ernstige vertragingen ondervindt (met name het vrachtverkeer) en daardoor een andere route zal kiezen.</p> | <p>Dat is niet gebeurd, maar gelet op de herinrichting van de N241 is dat ook niet nodig. De zienswijze leidt dan ook niet tot wijziging van het inpassingsplan.</p> <p>Zie het gestelde onder 9.4.</p> <p>Deze stelling van reclamanten is niet juist. Het is niet aangetoond dat vrachtverkeer andere routes gaat kiezen wanneer er op een gebiedsontsluitingsweg rotondes liggen. De rotondes voldoen aan de landelijke richtlijnen en zijn dus gemakkelijk door dit grote verkeer te passeren. De verkeersafwikkeling is over het algemeen beter op een rotonde dan op een kruispunt met verkeerslichten. Men kan sneller het kruispunt passeren indien er ruimte in de verkeersstromen aanwezig is. De zienswijze leidt dan ook niet tot wijziging van het inpassingsplan.</p> |
|--|---|

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de regels en de verbeelding van het inpassingsplan.

- | | |
|--|---|
| <p>22. XXX</p> <p>Oosterweg 2, Nieuwe Niedorp</p> <p>22.1 Reclamant stelt dat er waterhuishoudkundige problemen in peilvak 3060-09 en 3060-03 zijn. Het gehanteerde waterpeil is in het peilbesluit van 2005 hoger dan het oorspronkelijke peil. Reclamant geeft een optie: Peilvak 3060-03 (dit is het gedeelte tussen spoorlijn en 241) opsplitsen in 2 peilvakken en peilvak 3060-03 peil verlagen met 20 cm naar het oorspronkelijke peil van voor dit peilbesluit. Dit is volgens</p> | <p>Provinciale reactie</p> <p>In het inpassingsplan worden geen nieuwe waterpeilen vastgesteld. Het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier stelt in zogenaamde peilbesluiten de waterpeilen vast. Bij een herziening van een peilbesluit kunnen nieuwe peilen worden vastgesteld. Als reclamant een voorstel voor een peilaanpassing heeft, dan kan dit aan het hoogheemraadschap kenbaar worden</p> |
|--|---|

de landinrichtingsprocedure geen kostendra-
gende peilverlaging, zo geeft reclamant aan.
Peilvak 3060-09 water afvoeren naar het peil-
vak 3060-03 aan de westzijde van de 241.

gemaakt. Het hoogheemraadschap kan dit
voorstel dan verder onderzoeken en bepa-
len of dit in een nieuw peilbesluit kan
worden meegenomen. De zienswijze leidt
niet tot wijziging van het inpassingsplan.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.

23. XXX

Oosterweg 2, Nieuwe Niedorp

- 23.1 Reclamant geeft aan dat de schuur naast de
N241 t.o.v. nr. 7 oud en in slechte staat is en
niet in het plan is opgenomen. Op de verbeel-
ding is om de schuur heen getekend. Recla-
mant vindt de schuur ongewenst pal naast de
fietsstraat en wil gezamenlijk de mogelijkheid
voor opruimen bekijken.

Provinciale reactie

In samenspraak met de eigenaar van de
schuur is ervoor gekozen om de water-
structuur dusdanig aan te passen zodat de
schuur behouden kan blijven. De schuur
vormt geen belemmering voor de herin-
richting van de N241 en is daarom niet
meegenomen in het inpassingsplan. Er is
geen aanleiding om het inpassingsplan aan
te passen. De zienswijze leidt dan ook leidt
dan ook niet tot wijziging van het inpas-
singsplan.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.

24. XXX

Doorbraakweg 4, 't Veld

- 24.1 Reclamanten stellen dat zij op dit moment een
vrij uitzicht hebben vanuit hun woning en
tuin, richting de zuidkant en richting 't Veld en
Hartweg. Er komt een behoorlijke verminde-
ring/verslechtering in die situatie, waardoor
reclamanten mee willen praten/geraadpleegd
willen worden bij de herinrichting van het
landschap. Reclamanten vragen om beplanting
aan de noordkant van de boerenschuren van
Dhr. J. Veldman én aan de zuidkant van hun
eigen perceel. Dit om het verminderde uit-
zicht, en het nieuwe minder fraaie uitzicht te
compenseren.
- 24.2 Reclamanten vragen wat de mogelijkheden
zijn als het gaat over planschade en bij wie zij

Provinciale reactie

De provincie zal nog in overleg treden met
reclamanten over de beplanting. De ziens-
wijze leidt niet tot wijziging van het inpas-
singsplan.

Zie het gestelde onder 9.5.

daar vragen over moeten stellen.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.

25.	XXX	Provinciale reactie
	Oosterweg 2, Nieuwe Niedorp & Hogenbierenweg 1 Haringhuizen	
25.1	Reclamant geeft aan dat door de afsluiting van de Muggenburgerweg de afstand tot de bij het bedrijf in gebruik (niet in eigendom) zijnde percelen groter wordt.	Door de herinrichting is het oversteken van de N241 over de Muggenburgerweg inderdaad niet meer mogelijk voor gemotoriseerd verkeer. De provincie heeft gekozen voor een ontwerp waarbij de drukke bestaande kruisingen van de N241 een rotonde worden. Bij de overige kruisingen (zoals die bij de Muggenburgerweg) worden de wegen aangesloten op de parallelweg. Dit betekent dat reclamant om moet rijden via de rotonde Witte paal. Er is een afweging gemaakt tussen bereikbaarheid en verkeersveiligheid en de belangen van reclamant. Daar is het gekozen ontwerp de uitkomst van. De provincie staat achter het ontwerp en acht het niet noodzakelijk het ontwerp van de weg aan te passen op basis van de motivering van reclamant. De zienswijze leidt niet tot wijziging van het inpassingsplan. Zie daarnaast voor het aspect planschade het gestelde onder 9.5.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.

26.	XXX	Provinciale reactie
	Oosterweg 2, Nieuwe Niedorp & Hogenbierenweg 1 Haringhuizen	
26.1	Reclamanten zijn gebruikers van de gronden die kadastraal bekend zijn als gemeente Niedorp, sectie I, nr. 15, 16, 19, 22. Reclamanten stellen dat de watercompensatie in peilvak 3060-03 geheel wordt uitgevoerd op de door reclamanten in gebruik zijnde gronden en niet	Het voorstel van reclamant wordt niet op voorhand afgewezen. De provincie zal in overleg met hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier onderzoeken of de waterberging aan beide zijden van de weg gerealiseerd kan worden in plaats van

zoals in het plan waterhuishouding (bijlage 4, blz. 44) omschreven berekening van 54 cm waterberging. Reclamanten maken bezwaar tegen deze onevenredige verdeling van de watercompensatie omdat het gevolgen heeft voor het gebruik van de gronden door reclamanten.

alleen op de gronden van reclamant, zoals aangegeven in het waterhuishoudingsplan. Juridisch is dit ook mogelijk, omdat het bestemmingsvlak ruim genoeg is om aan de andere zijde van de weg waterberging te realiseren.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.

27. XXX

Provincialeweg 15, Zijdewind

Provinciale reactie

27.1 Reclamant stelt dat de smalle fietsstraat tussen Moerbeek en Tolkerdijk niet geschikt is voor vrachtverkeer en landbouwverkeer in combinatie met de vele fietsers.

Zie het gestelde onder 8.1.

27.2 Verkeer vanaf de rotonde Witte paal kan nu in een keer doorrijden naar de Middenweg over de fietsstraat. Reclamant vindt dit niet verantwoord.

Het is inderdaad mogelijk dat verkeer vanaf rotonde Witte paal over de fietsstraat naar de Middenweg rijdt. Het verkeer vanaf rotonde Witte paal naar de Middenweg zal volgens de provincie echter tot rotonde Moerbeek over de hoofdrijbaan rijden en pas daarna voor het laatste stukje de parallelstructuur gebruiken. Zie daarnaast het gestelde onder 8.1. De zienswijze leidt dan ook niet tot wijziging van het inpassingsplan.

27.3 Reclamant stelt voor het vrij liggende fietspad vanaf rotonde Moerbeek door te trekken richting afslag Tolkerdijk en circa 600 tot 800 meter verder, in plaats van een fietsstraat. Deze oplossing is volgens reclamant veiliger en het voorkomt dat auto's en landbouwverkeer vanaf de Witte paal al op de fietsstraat gaan rijden richting de Moerbeek. Reclamant geeft aan dat deze 'knip' altijd al door de provincie is benoemd, maar niet in het ontwerp opgenomen.

Zie het gestelde onder 8.1.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.

28.	XXX	Provinciale reactie
	Provincialeweg 15, Zijdewind	
28.1	Reclamant stelt dat de smalle fietsstraat tussen Moerbeek en Tolkerdijk niet geschikt is voor vrachtverkeer en landbouwverkeer in combinatie met de vele fietsers.	Zie het gestelde onder 8.1.
28.2	Verkeer vanaf de rotonde Witte paal kan nu in een keer doorrijden naar de Middenweg over de fietsstraat. Reclamant vindt dit niet verantwoord.	Zie het gestelde onder 27.2.
28.3	Reclamant stelt voor het vrij liggende fietspad vanaf rotonde Moerbeek door te trekken richting afslag Tolkerdijk en circa 600 tot 800 meter verder, in plaats van een fietsstraat. Deze oplossing is volgens reclamant veiliger en het voorkomt dat auto's en landbouwverkeer vanaf de Witte paal al op de fietsstraat gaan rijden richting de Moerbeek. Reclamant geeft aan dat deze 'knip' altijd al door de provincie is benoemd, maar niet in het ontwerp opgenomen.	Zie het gestelde onder 8.1.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.

29.	XXX	Provinciale reactie
	Provincialeweg 15, Zijdewind	
29.1	Reclamant stelt dat de smalle fietsstraat tussen Moerbeek en Tolkerdijk niet geschikt is voor vrachtverkeer en landbouwverkeer in combinatie met de vele fietsers.	Zie het gestelde onder 8.1.
29.2	Verkeer vanaf de rotonde Witte paal kan nu in een keer doorrijden naar de Middenweg over de fietsstraat. Reclamant vindt dit niet verantwoord.	Zie het gestelde onder 27.2.
29.3	Reclamant stelt voor het vrij liggende fietspad vanaf rotonde Moerbeek door te trekken richting afslag Tolkerdijk en circa 600 tot 800 meter verder, in plaats van een fietsstraat. Deze oplossing is volgens reclamant veiliger en het voorkomt dat auto's en landbouwverkeer vanaf de Witte paal al op de fietsstraat gaan	Zie het gestelde onder 8.1.

rijden richting de Moerbeek. Reclamant geeft aan dat deze 'knip' altijd al door de provincie is benoemd, maar niet in het ontwerp opgenomen.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.

30.	XXX Provincialeweg 15, Zijdewind	Provinciale reactie
30.1	Reclamant stelt dat de smalle fietsstraat tussen Moerbeek en Tolkerdijk niet geschikt is voor vrachtverkeer en landbouwverkeer in combinatie met de vele fietsers.	Zie het gestelde onder 8.1.
30.2	Verkeer vanaf de rotonde Witte paal kan nu in een keer doorrijden naar de Middenweg over de fietsstraat. Reclamant vindt dit niet verantwoord.	Zie het gestelde onder 27.2.
30.3	Reclamant stelt voor het vrij liggende fietspad vanaf rotonde Moerbeek door te trekken richting afslag Tolkerdijk en circa 600 meter verder, in plaats van een fietsstraat. Deze oplossing is volgens reclamant veiliger en het voorkomt dat auto's en landbouwverkeer vanaf de Witte paal al op de fietsstraat gaan rijden richting de Moerbeek. Reclamant geeft aan dat deze 'knip' altijd al door de provincie is benoemd, maar niet in het ontwerp opgenomen.	Zie het gestelde onder 8.1.
30.4	Reclamant geeft aan dat het verkeer vanuit 't Veld linksaf over de parallelweg richting Verlaat kan. De oplossing hiervoor is niet eenvoudig volgens reclamant, eventueel met borden.	De parallelweg is bedoeld voor bestemmingsverkeer. De provincie zal met borden verduidelijken dat de parallelweg bedoeld is voor bestemmingsverkeer. De zienswijze leidt niet tot wijziging van het inpassingsplan.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het inpassingsplan.

4. WIJZIGINGEN T.O.V. HET ONTWERP INPASSINGSPLAN

Hieronder zijn de wijzigingen van de toelichting, de regels en de verbeelding op een rij gezet ten opzichte van het ontwerp inpassingsplan. Het gaat om wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen en ambtshalve wijzigingen.

4.1 Ambtshalve wijzigingen

Regels

- In de aanhef van de artikel 3.5.4, 6.5.2 en 7.5.2 wordt ten onrechte gesproken van voorwaardelijke bepalingen. Dit is gewijzigd in voorwaardelijke verplichtingen.
- De verwijzing in artikel 3.4 sub c is onjuist. Dit is hersteld en gewijzigd in artikel 3.2, sub c onder 4.
- De verwijzing in artikel 3.4 sub d is onjuist. Dit is hersteld en gewijzigd in artikel 3.2, sub c onder 7.
- De verwijzing in artikel 3.4. sub e is ten onrechte opgenomen. Deze is geschrapt. De volgende subleden zijn vernummerd.
- Bestemming Wonen – 1: Artikel 6.2.2 onder a luidde als volgt: “aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen dienen op ten minste 1 m achter (het verlengde van) de naar de weg gekeerde gevel(s) van het hoofdgebouw te worden gebouwd;”. De bestemming Wonen – 1 geldt ter plaatse van de herbouwlocatie van de woning aan Nes 20. In overleg met de eigenaars is overeengekomen, dat een bijgebouw vóór het hoofdgebouw mag worden gebouwd. Om dit mogelijk te maken wordt de regeling onder artikel 6.2.2 onder a verwijderd. De volgende subleden zijn vernummerd. Ook is in artikel 6.4.1 onder c de verwijzing naar 6.2.2 onder b gewijzigd in 6.2.2 onder a.
- Bestemming Wonen – 2: Artikel 7.2 sub b onder 1 luidde als volgt: “bijbehorende bouwwerken dienen op ten minste 1 m achter (het verlengde van) de voor-gevel van het hoofdgebouw te worden gebouwd;”. De bestemming Wonen – 2 geldt ter plaatse van de herbouwlocatie van de woning aan Provincialeweg 5. Door de specifieke eigenschappen van het perceel wordt daar een schuur gerealiseerd voor (het verlengde van) de voorgevel van het hoofdgebouw (de woning). Om dit mogelijk te maken wordt de regeling onder artikel 7.2 sub b onder 1 verwijderd. De volgende subleden zijn vernummerd.
- De redactie van de voorwaardelijke verplichtingen in artikel 5.3.1 en 5.3.2. is in verband met de leesbaarheid aangevuld. Ook is in artikel 5.3.1 een sub 1 tussen gevoegd en is onderscheid gemaakt tussen de hoofdrijbaan van de N241 en de parallelwegen. Voor de geluidsbelasting vanwege de hoofdrijbaan en bijbehorende voorzieningen geldt dat er geen sprake mag zijn van een ‘reconstructie

van de weg' in de zin van de Wet geluidhinder. Voor de geluidsbelasting van de parallelwegen met bijbehorende voorzieningen geldt dat de geluidsbelasting op nabijgelegen woningen niet hoger mag zijn dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB dan wel de verleende ontheffing voorkeursgrenswaarden. Zo wordt een acceptabel woon- en leefklimaat vanwege geluidshinder voldoende geborgd in het PIP.

- De Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP) is eind oktober aangepast. Hierdoor is het niet meer noodzakelijk te spreken over 'belangrijkste gebouw' in plaats van het gebruikelijke 'hoofdgebouw'. Daarom is besloten de regels aan te passen: belangrijkste gebouw is overal gewijzigd in hoofdgebouw. Hierdoor is de nummering van de begrippen gewijzigd.
- Van lid 11.3.2 sub d en 12.3.2 sub d is de volgende zinsnede geschrapt: 'Bij een negatief advies wordt de vergunning niet verleend'. Deze zinsnede is abusievelijk opgenomen. Doel van de regeling is veilig te stellen via de aanlegvergunning dat er of technische maatregelen worden getroffen, of opgravingen worden gedaan, of de uitvoering wordt begeleid. Het is nooit de bedoeling geweest de mogelijkheid open te houden dat de aanlegvergunning niet wordt verleend.
- Omdat inmiddels bekend is wie het bevoegd gezag is bij het verlenen van o.a. omgevingsvergunningen is in de regels in de volgende artikelen 'bevoegd gezag' gewijzigd in 'Burgemeester en Wethouders': artikelen 8.3 aanhef, 9.3 aanhef, 9.4.1 aanhef, 10.2. onder b aanhef, 10.3.1 aanhef, 11.2 onder b aanhef, 11.2 onder 3, 11.3.1 aanhef, 11.3.2 onder d, 11.4 onder a, 12.2 onder b aanhef, 12.2 onder b sub 3, 12.3.1 aanhef, 12.3.2 onder d, 12.4, 13.3 aanhef, 13.4 aanhef, 13.5.1 aanhef, 15.1 onder b aanhef, 15.1 onder c aanhef en 16 onder a.

Verbeelding

- Nes 20: plangrens aangepast aan het nieuwe bestemmingsplan Landelijk gebied Schagen, zodat het hele oude woonperceel een agrarische bestemming krijgt.
- Zuidzijde plangebied, nabij Oude Verlaatweg in 't Veld: plangrens aangepast in verband met een wijziging aan een watergang.

4.2 Wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen

Regels

- Aan artikel 7.2 bestemming Wonen-2 is de bouwregel toegevoegd dat het bouwen binnen deze bestemming zodanig plaats dient te vinden, dat de bestaande bomenrij aan de noordzijde van het bestemmingsvlak direct grenzend aan de bestaande watergang behouden blijft.

Verbeelding

- Provincialeweg 14: de plangrens wordt aangepast naar aanleiding van zienswijze 3.

- Herbouwlocatie Nes 20: aanpassen grens bestemming Wonen – 1 naar aanleiding van zienswijze 4.
- Rijdersstraat 1: de plangrens wordt aangepast naar aanleiding van zienswijze 5.
- Provincialeweg 7: de plangrens wordt aangepast naar aanleiding van zienswijze 6 en 17.

