

**ANTWOORDNOTA ZIENSWIJZEN
INPASSINGSPLAN NETUITBREIDING KOP VAN
NOORD HOLLAND**

PROVINCIE NOORD-HOLLAND

29 september 2015
078597967:0.5 - Definitief
C05058.000083.0400



Inhoud

1	Inleiding	3
1.1	Nut en Noodzaak.....	3
1.2	Proces	4
1.3	Leeswijzer	4
2	Beantwoording ingediende zienswijzen	5
2.1	Overzichtstabel zienswijzen.....	5
2.2	Beantwoording vaak voorkomende argumenten.....	5
2.2.1	Nut en noodzaak project/ PIP	5
2.2.2	Windpark Wieringermeer.....	7
2.2.3	M.E.R-beoordeling.....	9
2.2.4	Belangenafweging	10
2.2.5	Gezondheid	13
2.2.6	Afweging locatie station en tracés	14
2.2.7	Schade door aanleg.....	15
2.2.8	Schadeafhandeling.....	15
2.2.9	Verstoring van apparatuur en machines	16
2.2.10	Overdragen van ziektes op kavels door werkzaamheden	17
2.2.11	Informatievoorziening, proces en procedure	17
2.2.12	Juridische regeling	19
3	Ambtshalve wijzigingen	20
3.1	Station De Weel.....	20
3.2	Rustenburgerweg	20
3.3	Aanvullend vooroverleg.....	22
3.4	Overige wijzigingen regels en verbeelding	22
Bijlage 1	Kaart tracés	24
Bijlage 2	Overzichtstabel argumenten van zienswijzen.....	25
Bijlage 3	Wijzigingen aan de tracés	107

1 Inleiding

1.1 NUT EN NOODZAAK

TenneT en Liander hebben het voornemen om het midden- en hoogspanningsnet in de Kop van Noord-Holland uit te breiden. De netuitbreiding bestaat uit de realisatie van een nieuw 150/20kV-station in de Wieringermeer (genaamd station Middenmeer (MDM)) en bijbehorende ondergrondse 150kV-verbindingen naar het nog te realiseren station De Weel (DWL) en de bestaande stations Westwoud (WEW) en Anna Paulowna (APL). Ook moet een extra kabeltracé worden gerealiseerd tussen de stations De Weel en Oterleek (OTL). Om dit mogelijk te maken moeten ook de genoemde stations worden aangepast zodat de kabels daar aangesloten kunnen worden. Dit betreft kleine wijzigingen die deels binnen de terreingrens of inrichtingsgrens en/of de vigerende bestemmingsplannen kunnen worden uitgevoerd.

In onderstaande afbeelding zijn de nieuwe 150kV-verbindingen op hoofdlijnen met blauwe stippellijnen weergegeven (zie ook Startnotitie uitbreiding elektriciteitsnet Kop Noord-Holland, februari 2014). De exacte ligging van deze verbindingen, alsook de locatie van station MDM is vervolgens in het kader van een goede ruimtelijke ordening nader onderzocht.



Afbeelding 1 Overzicht toekomstige 150kV-netstructuur Kop van Noord-Holland

1.2 PROCES

Om de netuitbreiding te realiseren moet het juridisch-planologisch kader worden gewijzigd. In dit geval is er voor gekozen dit te realiseren middels een provinciaal inpassingsplan (hierna PIP). Op grond van artikel 3:26 Wet ruimtelijke ordening (hierna Wro) kunnen Provinciale Staten, de gemeenteraden gehoord, een PIP vaststellen voor het realiseren van een provinciaal belang.

Het ontwerp PIP heeft van 23 februari 2015 tot en met 7 april 2015 ter visie gelegen. Een ieder is in deze periode in de gelegenheid gesteld zijn of haar zienswijze naar voren te brengen. Er zijn drie informatieavonden georganiseerd op 23, 25 en 30 maart 2015. Van een en ander is op 23 februari 2015 kennisgeving gedaan op ruimtelijkeplannen.nl en in de Staatscourant; de kennisgeving is tevens gepubliceerd in regionale dag- en weekbladen. Ook zijn de betrokken gemeenten en betrokken partijen geïnformeerd over de ter visielegging per brief.

In totaal zijn 46 zienswijzen ontvangen. In deze Antwoordnota geeft de provincie aan wat haar reactie is op de ingebrachte zienswijzen op het ontwerp PIP Netuitbreiding Kop van Noord-Holland. De ontvangen zienswijzen zijn geregistreerd. Aan de indieners van de zienswijzen is een ontvangstbevestiging met daarin een kenmerknummer toegezonden. Na vaststelling van de voorliggende Antwoordnota ontvangen deze indieners daarvan bericht.

Op basis van de binnengekomen zienswijzen alsook op basis van overwegingen van TenneT is het tracé zoals dat vastgelegd was in het ontwerp PIP op onderdelen heroverwogen.

Bijlage 1 bevat een kaart waar de tracés op staan uit het vorige ontwerp PIP alsmede de tracés zoals deze nu ter visie worden gelegd.

1.3 LEESWIJZER

In hoofdstuk 2 van deze Antwoordnota wordt een reactie gegeven op de binnengekomen zienswijzen. Paragraaf 2.1 gaat in op de ingediende zienswijzen. Daarbij is een verwijzing opgenomen naar bijlage 2 waarin een overzicht is gegeven van alle ingediende argumenten. Deze argumenten zijn in de tabel van een reactie voorzien. Echter omdat een aantal onderwerpen bij diverse argumenten van de ingediende zienswijzen terugkomt, is ervoor gekozen deze onderwerpen in paragraaf 2.2 gebundeld terug te laten komen. In paragraaf 2.2 is per onderwerp kort aangegeven wat de strekking van de argumenten is. Vervolgens is ingegaan op de beantwoording waarbij wordt aangegeven of er aanleiding is om het ontwerp PIP te wijzigen.

De overige (niet generieke) argumenten zijn in de tabel van een antwoord voorzien. Daarbij is ook per argument aangegeven of er aanleiding is om het ontwerp PIP te wijzigen.

In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op de ambtshalve wijzigingen die eveneens een relatie hebben met de beantwoording van de zienswijzen. Het betreft hier wijzigingen die tot doel hebben om geconstateerde onvolkomenheden in het plan te herstellen dan wel om toevoegingen als gevolg van nieuwe informatie (bijvoorbeeld situatie nabij Rustenburgerweg).

2

Beantwoording ingediende zienswijzen

2.1 OVERZICHTSTABEL ZIENSWIJZEN

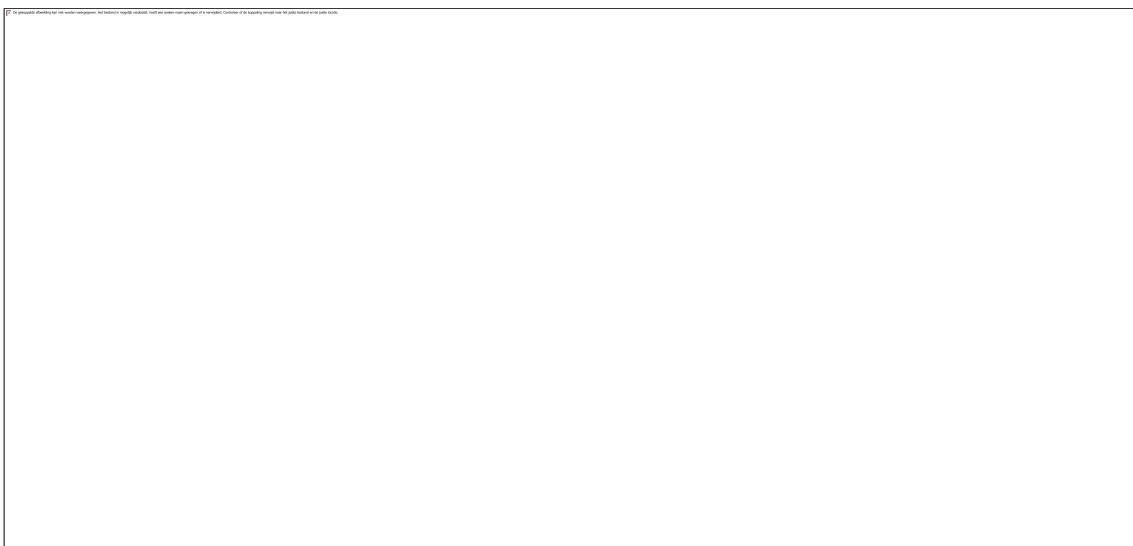
De tabel in bijlage 2 geeft een overzicht van alle argumenten van de ingediende zienswijzen. Elk argument is van een antwoord voorzien. Tevens is daarbij aangegeven of er aanleiding is om het ontwerp PIP aan te passen. Bij diverse argumenten wordt verwezen naar de beantwoording van de vaak voorkomende argumenten in de volgende paragraaf.

2.2 BEANTWOORDING VAAK VOORKOMENDE ARGUMENTEN

2.2.1 NUT EN NOODZAAK PROJECT/ PIP

Strekking van ingediende argumenten

- Nut en noodzaak worden in de Startnotitie gesteld, maar de volgende stukken die wel in de Startnotitie worden genoemd ter onderbouwing van de nut en noodzaak ontbreken bij de ter inzagelegging:



Op deze wijze kan men zich geen oordeel aanmeten over de vraag of de netuitbreiding daadwerkelijk noodzakelijk is. Indiener ziet dit als een fataal, niet reparabel gebrek.

- Nut en noodzaak van de kabel en station MDM ontbreekt gelet op de tendens van minder stroomgebruik

- De onverbreekelijke samenhang tussen de realisatie van station MDM en de aanleg van de beoogde tracés in relatie tot de aanleg van een windpark in de Wieringenmeer wordt betwist. Het windpark brengt immers de noodzaak met zich mee een 20kV-verbinding te realiseren met een bestaand station. Daaruit volgt niet de noodzaak van een nieuw station (MDM) en de uitbreiding van het bestaande netwerk.

Beantwoording

Op grond van artikel 3:11, eerste lid, van de Awb legt het bestuursorgaan het ontwerp van het te nemen besluit, met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van het ontwerp, ter visie. Deze stukken hebben ter visie gelegen. De stukken waarnaar wordt verwezen zijn redelijkerwijs niet nodig voor een beoordeling van het ontwerp.

In hoofdstuk 2 van de Startnotitie (zie ook paragraaf 2.3 en bijlage 1 van de toelichting op het ontwerp PIP) wordt ingegaan op de nut en noodzaak van het voornemen.

Volledigheidshalve wordt hieronder in het kort nogmaals de nut en noodzaak van de via het ontwerp PIP mogelijk gemaakte ontwikkelingen herhaald.

De netuitbreiding dient het algemene belang van de energievoorziening en wordt door TenneT gerealiseerd ter uitvoering van haar wettelijke taak als netbeheerder.

Bij de Elektriciteitswet 1998 (de "E-wet") is TenneT aangewezen als beheerder van het landelijk hoogspanningsnet en Liander als beheerder voor de middenspanning (de noodzaak van de netuitbreiding ligt dan ook niet bij het uitbreiden van de leveringscapaciteit van TenneT en Liander richting het buitenland). TenneT en Liander zijn daarmee verantwoordelijk voor een ongestoorde werking van deze netten.

Vanwege de veiligheid, de betrouwbaarheid en de grote transportcapaciteit, spelen in Nederland assets van TenneT en Liander een belangrijke rol bij het transport van elektriciteit. Assets van TenneT en Liander zijn dan ook van vitaal belang voor het functioneren van de samenleving. Een daarbij behorende belangrijke kerntaak is dan ook het tijdig realiseren van nieuwe assets om knelpunten in het net te voorkomen alsook de gerealiseerde assets optimaal te beheren, te onderhouden en veilig te stellen, zodat kan worden voldoen aan de (wettelijk vastgelegde) verantwoordelijkheden.

Op grond van onder meer de E-wet dienen TenneT en Liander oplossingen voor knelpunten in het elektriciteitsnet te realiseren. De wet- en regelgeving en de maatschappelijke taak van een netbeheerder geven TenneT en Liander niet de ruimte te kiezen voor een alternatief dat niet de meest doelmatige oplossing is. De netbeheerders moeten kosten immers kunnen verantwoorden aan de toezichthouder, de Autoriteit Consument en Markt (ACM). Indien er verschillende opties zijn om een kwalitatief goede elektriciteitsinfrastructuur te realiseren tegen uiteenlopende kosten, dan zijn de netbeheerders gehouden aan het realiseren van de optie die maatschappelijk gezien de laagste integrale kosten met zich meebrengt.

Op grond van het bovenstaande hebben TenneT en Liander het voornemen om het midden- en hoogspanningsnet in de Kop van Noord-Holland uit te breiden. Hiervoor is een drietal redenen:

- De gewenste netuitbreiding van het middenspanningsnet van regionaal netbeheerder Liander. Dat is nodig om o.a. de aansluiting van windpark Wieringermeer te faciliteren, alsmede de leveringszekerheid in de Kop van Noord-Holland te kunnen blijven waarborgen;
- Het versterken van het 150kV-net in de kop van Noord-Holland door TenneT conform de netontwerpcriteria. Deze versterking moet voldoen aan de normen die staan omschreven in artikel 31 van de Elektriciteitswet 1998. De normen zijn nader uitgewerkt in de Netcode Elektriciteit, die door de ACM wordt vastgesteld. De netontwerpcriteria zoals beschreven in artikel 31 van de E-wet en in de Netcode Elektriciteit zijn wettelijke verplichtingen. Echter zowel in de E-wet als in de Netcode Elektriciteit worden geen termijnen genoemd waarbinnen de versterking moet zijn gerealiseerd;

- De aansluiting van windpark Wieringermeer op het elektriciteitsnet zodat dit park operationeel kan worden (conform artikel 23 lid 3b E-wet moet dit binnen een termijn van 18 weken nadat daartoe een aanvraag is ingediend).

De voorgestelde versterking en uitbreiding van het 150kV-net in de kop van Noord-Holland moet voldoen aan de normen die staan omschreven in artikel 31 van de Elektricitwet 1998. Deze normen zijn nader uitgewerkt in de Netcode Elektriciteit, die door de ACM (Autoriteit Consument en Markt) wordt vastgesteld. De netontwerpcriteria zoals beschreven in artikel 31 van de Elektricitwet en de Netcode Elektriciteit zijn wettelijke verplichtingen.

Strekking van ingediende argumenten

- De noodzaak tot aanleg van een verbinding tussen MDM en APL wordt betwist.
- De uitbreiding van het net geeft TenneT en Liander de mogelijkheid om bijvoorbeeld (meer) energie te kunnen verkopen aan het buitenland.

Beantwoording

Specifiek ten aanzien van het 150kV-station APL geldt dat dit 150kV-station momenteel met twee circuits wordt gevoed vanuit het 150kV-station Oterleek, een zogenaamde uitloper (zie afbeelding 1). Bij onderhoud aan een circuit en bij uitval van het nevencircuit zal het gehele station APL uitvallen en daarmee het voorzieningsgebied spanningsloos raken. Dit geldt ook bij gelijktijdige uitval van beide circuits omdat er geen reserve(circuit) in het 150kV-net aanwezig is. Hierdoor kan herstel van de energievoorziening in het betreffende gebied een langere tijd duren (> 6 uur). Het toetsingscriterium 4.1.4.6.b uit de netcode schrijft voor dat een maximale onderbreking van 100 MW belasting geoorloofd is voor een duur van maximaal 6 uur. Dit criterium geeft aanleiding tot een knelpunt op de 150kV-verbinding OTL – APL omdat de belastingvraag van het 150kV-station APL structureel boven de 100 MW komt. Door het realiseren van de 150kV-verbinding MDM – APL wordt de leveringszekerheid van het voorzieningsgebied rondom Anna Paulowna verzekerd en kan er worden voldaan aan het toetsingscriterium uit de Netcode. Uitval bij onderhoud en gelijktijdige uitval van de twee bestaande circuits zal dan niet meer leiden tot uitval van belasting in het betreffende gebied.

Uit het bovenstaande blijkt overigens ook dat (meer) energie verkopen aan het buitenland niet de reden is voor uitbreiding van het net. Dit behoort eveneens niet tot één van de taken van de netbeheerder. De taken van de netbeheerder zijn, zoals eerder aangegeven, omschreven in de wet.

Consequenties voor het ontwerp PIP

Op enkele punten is de toelichting verduidelijkt wat betreft nut en noodzaak. De strekking van die paragraaf is echter ongewijzigd.

2.2.2 WINDPARK WIERINGERMEER

Strekking argumenten

De volgende argumenten zijn aangedragen met betrekking tot windpark Wieringermeer:

- Zonnepanelen zouden een goed aanvullend alternatief zijn voor windmolens in de kop van Noord Holland.

Beantwoording

Voor realisatie van Windpark Wieringermeer is een Rijksinpassingsplan opgesteld. De onderbouwing van de nut en noodzaak van de realisatie van windenergie en de afweging van alternatieven (zoals het opwekken van duurzame energie op een andere manier) voor het windpark wordt dan ook in dat plan

toegelicht. Kortheidshalve wordt hier volstaan met een verwijzing naar de toelichting van dat inpassingsplan (zoals gepubliceerd op www.ruimtelijkeplannen.nl).

Strekking argumenten

- Het is niet duidelijk of het windpark Wieringermeer wel wordt gerealiseerd aangezien dit plan nog kan stranden bij de Raad van State.

Beantwoording

Op 29 april 2015 is het Rijksinpassingsplan Windpark Wieringermeer vastgesteld. Er is beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Begin volgend jaar wordt de uitspraak van de Raad van State over de vergunningen voor het windpark verwacht. Is die uitspraak positief, dan zijn de vergunningen onherroepelijk en start de aanbesteding. Volledigheidshalve; het Rijksinpassingsplan Windpark Wieringermeer doorloopt aldus een aparte procedure en ligt nu niet ter besluitvorming voor.

Verder is onlangs de SDE+ subsidie (Stimulering Duurzame Energieopwekking) toegekend aan dit project door de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO). Er is dan ook geen aanleiding te veronderstellen dat het windpark niet gerealiseerd zal worden.

Daarbij komt dat aansluiting van het windpark Wieringermeer één van de drie redenen voor is de netuitbreiding (zie paragraaf 2.2.1). Ongeacht of het windpark gerealiseerd wordt, moet aldus een aanpassing aan het net plaatsvinden (vanwege de gewenste netuitbreiding van het middenspanningsnet en vanwege versterking van het 150kV-net in de kop van Noord-Holland).

Strekking argumenten

- Het voornemen voor netuitbreiding had in een Rijksinpassingsplan moeten worden meegenomen, nu het onderhavige voornemen in een rechtstreeks en onverbrekelijk verband staat met het windmolenpark waarvoor een Rijksinpassingsplan wordt opgesteld. Voor één en hetzelfde project is sprake van meerdere bevoegd gezagen, waardoor sprake is van een gefragmenteerde besluitvorming. De belangenafweging wordt hierdoor gefrustreerd.

Beantwoording

Ingevolge de artikelen 23 en 24 van de Elektriciteitswet 1998 geldt voor netbeheerders een aansluitplicht en een transportplicht. Dat wil zeggen dat netbeheerder TenneT gehouden is om iedere energieproducent die daarom verzoekt aan te sluiten en de door die producent geproduceerde energie te transporteren. In dit geval is door het windpark bij Liander gevraagd om aansluiting van een aantal 20kV-verbindingen. In vervolg daarop is door Liander gevraagd om uitbreiding van het 150kV-net. De aansluitovereenkomst(en) daartoe worden momenteel voorbereid.

Om de nog te sluiten aansluitovereenkomst(en) tot uitvoering te brengen hebben de netbeheerders TenneT en Liander in gezamenlijk overleg besloten dat ten behoeve van het 150kV-gedeelte een nieuw station moet worden gerealiseerd alsook een aantal 150kV-verbindingen. Om dat planologisch-juridisch mogelijk te maken is vanwege de provinciale ruimtelijke belangen in deze besloten tot het in procedure brengen van een PIP.

TenneT en Liander hebben in overleg met het ministerie van EZ, de provincie Noord-Holland en de initiatiefnemer van het windpark, Windkracht Wieringermeer, onderzocht of de ruimtelijke procedure voor de netuitbreiding kan worden mee gecoordineerd in de RCR-procedure voor het windpark. De doelstelling van de uitbreiding van het elektriciteitsnetwerk in de Kop van Noord-Holland is breder dan de aansluiting van windpark Wieringermeer. Juridisch kan worden gemotiveerd dat de netuitbreiding buiten de reikwijdte van de RCR-procedure voor het windpark is gelegen. Tegelijkertijd is sprake van een

regionale ruimtelijke doelstelling van provinciaal belang. Gelet hierop hebben GS in overleg met Rijk en gemeente Hollands Kroon (Stuurgroep windpark Wieringermeer) besloten om een PIP voor te bereiden.

De Wro gaat uit van bevoegdheden op het juiste niveau. In eerste instantie is dat altijd de gemeente, tenzij een hogere overheid de bevoegdheid naar zich toe wil trekken. Dan dient deze hogere overheid op haar belang te wijzen. In dit geval is er sprake van een rijks- en provinciaal belang. Beide gezagen zijn daarmee bevoegd.

Strekking argumenten

- Subsidies zouden eerlijker moeten worden verdeeld tussen boeren en andere burgers.
- Grondeigenaren van grond waar het tracé overheen gaat moeten meedelen in opbrengsten van de windmolens.

Beantwoording

Voorliggend ontwerp PIP heeft geen betrekking op de subsidieverstreking rondom windenergie en de verdeling daarvan tussen boeren en burgers alsook niet op de verdeling van de opbrengsten van de windturbines.

Consequenties voor het ontwerp PIP

De ingediende argumenten hebben aanleiding gegeven de toelichting van het ontwerp PIP te verduidelijken voor wat betreft het al dan niet mee coördineren van de netuitbreiding in de RCR-procedure voor het windpark

2.2.3 M.E.R-BEOORDELING

Strekking argumenten

De volgende argumenten zijn aangedragen met betrekking tot de m.e.r.-beoordeling.

- Uit de bijgevoegde aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling blijkt volgens indiener niet hoe gehoor wordt gegeven aan de m.e.r.-verplichtingen. Daarom kan volgens indiener geen sprake zijn van het vaststellen van het ontwerp PIP. Alternatieve tracés en stationslocaties zijn onvoldoende onderzocht.
- De m.e.r.-beoordeling dient volgens indiener plaats te vinden aan de hand van de ontwikkeling van het windpark Wieringenmeer.

Beantwoording

In paragraaf 5.12 van de toelichting van het ontwerp PIP wordt ingegaan op de toetsing aan het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.). De realisatie van een 150/20kV-station is niet opgenomen in het Besluit m.e.r. Het aanleggen van nieuwe ondergrondse kabeltracés staat genoemd in de categorie D24.2 van het Besluit m.e.r. Dat betekent dat de activiteit "aanleg, wijziging of uitbreiding van een ondergrondse hoogspanningsleiding" niet direct m.e.r.-plichtig is, maar mogelijk wel m.e.r.-beoordelingsplichtig. Gelet hierop is ten behoeve van de planontwikkeling een aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling opgesteld. In deze m.e.r.-beoordeling is een afweging opgenomen of het voornemen leidt tot het doorlopen van een m.e.r.-procedure. De aanmeldingsnotitie is opgenomen in bijlage 3 van de toelichting van het ontwerp PIP. Omdat de tracé-alternatieven onlosmakelijk verbonden zijn met het nieuwe 150/20kV-station MDM, zijn de zoekgebieden voor het station (zoals opgenomen in de haalbaarheidsstudie) meegenomen in de aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling.

Voor het station zijn diverse zoekgebieden onderzocht. Geconcludeerd is dat voor alle zoekgebieden geldt dat de verschillen tussen de milieueffecten beperkt zijn. De effecten zijn verder over het algemeen (relatief eenvoudig) weg te nemen. In enkele gevallen is er nog voldoende ruimte binnen het zoekgebied om een negatief effect te vermijden (zoals het vermijden van gebieden met middelhoge tot hoge archeologische

verwachtingwaarden of het vermijden van aardkundig waardevolle gebieden binnen een bepaald zoekgebied). In andere gevallen kunnen effecten worden gemitigeerd met maatregelen (die soms wel leiden tot extra kosten, maar niet van die aard zijn dat het plan onuitvoerbaar is). Een voorbeeld hiervan is het aanbrengen van zwaardere fundering gelet op de zettingsgevoeligheid van de grond. Op grond van deze informatie is de conclusie getrokken dat er geen effecten zijn die kunnen leiden tot aanzienlijk nadelige milieueffecten. Om die reden is het doorlopen van een m.e.r.-procedure achterwege gelaten. De aanmeldingsnotitie is op 2 december 2014 door Gedeputeerde Staten vastgesteld. Dit besluit is eveneens in de toelichting van het ontwerp PIP opgenomen. In deze aanmeldingsnotitie is niet nader ingegaan op de kabeltracés aangezien deze op dat moment nog niet voldoende concreet waren (er was enkel geconstateerd dat het niet onmogelijk was de geselecteerde zoekgebieden voor de stations te bereiken). Nadat de aanmeldingsnotitie is vastgesteld zijn de kabeltracés nader geconcretiseerd en vastgelegd. In paragraaf 5.12 van de toelichting van het ontwerp PIP is ingegaan op de gevoelige gebieden (zoals gedefinieerd in de wet) die door de tracés worden doorkruist. Tevens zijn alle milieuhygiënische aspecten in hoofdstuk 5 van de toelichting behandeld. De conclusie in paragraaf 5.12 is dat aanzienlijk nadelige milieugevolgen vanwege de activiteit "aanleg, wijziging of uitbreiding van een ondergrondse hoogspanningsleiding" kunnen worden uitgesloten. De wijze van aanleg en passende maatregelen zorgen ervoor dat belangrijke nadelige milieugevolgen worden voorkomen. Het doorlopen van de m.e.r.-(-beoordelings)-procedure is daarom niet noodzakelijk. Hiermee is de m.e.r.-beoordeling voor het totale planvoornemen voldoende afgewogen.

Gelet op de systematiek van de Wro komt het bevoegd gezag in beginsel een grote mate van beleidsvrijheid toe bij het bepalen van de begrenzingen van een PIP. Deze vrijheid strekt echter niet zo ver dat het bevoegd gezag een begrenzing kan vaststellen die in strijd is met een goede ruimtelijke ordening of anderszins in strijd is met het recht.

Daartoe wordt allereerst opgemerkt dat – zoals eerder vermeld – een drietal redenen bestaat om het PIP te realiseren. Aansluiting van het windpark is er één van. Daarnaast geldt dat ten tijde van de vaststelling van het Rijksinpassingsplan Windpark Wieringermeer de voorbereiding van onderhavig PIP zich nog in een zeer vroeg stadium bevond. De netuitbreiding was toen nog onvoldoende geconcretiseerd om bij het besluit met betrekking tot het RIP voor het windpark te betrekken.

Daarbij kan worden opgemerkt dat tussen beide plannen niet gesproken kan worden van een zodanige planologische samenhang dat zij voor het opstellen van een m.e.r.-beoordeling of een PIP als één geheel moeten worden beschouwd. Er is geen sprake van ontwikkelingen die als een zelfde activiteit moeten worden aangemerkt. Verder kan erop worden gewezen - zoals opgemerkt in p. 2.2.2 - dat het noodzakelijk is dat een aanpassing van het 150kV-net plaatsvindt ongeacht of het windpark gerealiseerd wordt. Dat maakt dat realisatie van het windpark niet onlosmakelijk verbonden is met de activiteit 'netuitbreiding'. Daarmee wordt de activiteit niet 'geknipt' in afzonderlijke onderdelen, er is kortom geen sprake van een onlosmakelijke samenhang.

Consequenties voor het ontwerp PIP

De zienswijzen geven aanleiding de toelichting aan te vullen voor wat betreft het opstellen van een m.e.r.-beoordeling in relatie tot de tracés.

2.2.4 BELANGENAFWEGING

Strekking argumenten

De volgende argumenten zijn aangedragen met betrekking tot de belangenafweging:

- Plannen voor een zorgboerderij zijn enkele jaren geleden afgewezen, en nu is deze kabel wel op dit perceel gesitueerd. Dit wordt als discriminerend ervaren.
- Toekomstige ontwikkelingen zoals de plaatsing van een windmolen worden onmogelijk gemaakt, hetgeen leidt tot een aanmerkelijke ongelijkheid.

- Waarom mag een bewoner van het landelijk gebied wel blootgesteld worden aan wat elders onacceptabel is, namelijk dat als een schep in de grond wordt gestoken met een stuk dichterbij een 150.000 volt kabel komt. Hiermee ontstaat beperking in de persoonlijke vrijheid en bewegingsbeperking.

Beantwoording

Er is rekening gehouden met andere ruimtelijke ontwikkelingen, voor zover deze ontwikkelingen zijn vastgelegd in ruimtelijke plannen die in ontwerp ter visie zijn gelegd. Bij iedere nieuwe ruimtelijke ontwikkeling vindt een afweging plaats of dat die kan worden gerealiseerd gelet op een goede ruimtelijke ordening.

Met betrekking tot de zorgboerderij is nu geen sprake van een dergelijke ontwikkeling. Dit geldt ook voor realisatie van een mogelijk toekomstig windpark of een windturbine.

Bij de afweging of sprake is van een goede ruimtelijke ordening wordt geen onderscheid gemaakt in de toegepaste criteria tussen het landelijk gebied en elders. Dat betekent dat aldaar geen andere normen worden gehanteerd.

Strekking argumenten

- Bij netuitbreiding en plaatsing van windmolens wordt heel weinig rekening gehouden met gevolgen voor omwonenden. Gevraagd wordt of hiermee beter rekening kan worden gehouden.
- Gevraagd wordt het gediende maatschappelijke belang goed af te wegen tegen de beperkingen die door dit ontwerpplan ontstaan voor de benadeelden.
- De locatie van het station MDM is op onzorgvuldige wijze bepaald. Er is geen rekening gehouden met belangen van de grondeigenaren en grondgebruikers van het gebied.
- De stukken maken niet duidelijk maken waarom het beoogde tracé de voorkeur zou moeten genieten ten opzichte van de vorige vier alternatieven voor het tracé MDM – APL uit de genoemde haalbaarheidsstudie.
- Het PIP bevat geen deugdelijke onderbouwing voor de keuze van het tracé MDM - APL. Het valt niet in te zien dat het beleid van de onderneming TenneT zwaarder / belangrijker zou moeten zijn dan het beleid c.q. de belangen van de ondernemers ter plaatse. Ook is niet duidelijk welke andere tracés zijn onderzocht en waarom de keuze op onderhavig tracé is gevallen.

Beantwoording

In het kader van een goede ruimtelijke ordening zijn alle in het geding zijnde belangen op juiste wijze afgewogen bij de totstandkoming van het ontwerp PIP.

In de toelichting bij het ontwerp PIP is aangegeven welke factoren een rol hebben gespeeld bij de tracékeuze en de keuze voor de locatie van het station. Deze criteria komen aan bod in hoofdstuk 4 van de toelichting en zijn in bijlage 5 nader toegelicht. Daarbij is rekening gehouden met ruimtelijke ontwikkelingen, voor zover deze ontwikkelingen zijn vastgelegd in ruimtelijke plannen die in ontwerp ter visie zijn gelegd.

Op basis van de binnengekomen zienswijzen alsook op basis van overwegingen van TenneT is het tracé zoals dat vastgelegd was in het ontwerp PIP op onderdelen heroverwogen. Zo zijn ook alternatieven overwogen in de omgeving van windpark Wieringermeer, in de omgeving van de Nieuw Almersdorperweg en voor delen van het tracé MDM - APL. Op grond van objectieve criteria is gekozen voor het tracé zoals nu in het ontwerp PIP is opgenomen. Een toelichting op de wijzigingen en heroverwegingen is opgenomen in bijlage 3 van deze Antwoordnota (zie ook paragraaf 2.2.6).

Met de uitgangspunten zoals gehanteerd bij de trasering wordt voor zover mogelijk voorkomen dat (onnodig) schade wordt geleden door grondeigenaren / pachters door rekening te houden met het huidige gebruik van de percelen. Hoewel getracht is om zoveel mogelijk tegemoet te komen aan diverse belangen, kan niet worden voorkomen dat in individuele gevallen meer nadeel wordt ondervonden dan door anderen in het gebied. Door schadevergoeding wordt in zo'n geval voorkomen dat een individu onevenredig wordt benadeeld. Zie verder paragraaf 2.2.7 en 2.2.8.

Strekking argumenten

- TenneT is verzocht de klantaansluiting van ECW op te nemen in het landelijke hoogspanningsnet en Agriport aan te sluiten op het nieuwe station. TenneT kiest ervoor dit niet te doen omdat het nieuwe station aan de Tussenweg en de infra daar naar toe dan bij voorbaat te weinig vermogen heeft. De in het PIP voorgestelde infrastructuur is daarmee volgens indiener niet robuust en discriminatoir in het beleid t.a.v. het aansluitpunt voor klanten (Westwoud versus Middenmeer).
- Voor bedrijven, werknemers en de regio is het van belang dat rekening wordt gehouden met de bestaande infrastructuur van ECW op de locatie Agriport. Gevraagd wordt om deze belangen bij de vaststelling van het PIP te respecteren en hier rekening mee te houden.

Beantwoording

Ten aanzien van de keuze om de klantaansluiting van ECW niet op te nemen in het landelijke hoogspanningsnet, wordt aangegeven dat dit argument niet ruimtelijk relevant is. Voor zover noodzakelijk gaat TenneT in overleg met de indiener van de zienswijze.

Ten aanzien van de belangen van bedrijven, werknemers en de regio bij de bestaande infrastructuur van ECW op de locatie Agriport wordt aangegeven dat het ontwerp PIP de ontwikkelingen van de infrastructuur van ECW niet in de weg staat.

Er heeft hiertoe ook afstemming plaatsgevonden met ECW.

Strekking argumenten

- Op verschillende plekken kruist het tracé met gastransportleidingen van de Gasunie. Verzocht wordt rekening te houden met de belangen van de Gasunie en in overleg te treden met de Gasunie.

Beantwoording

Kruisingen met andere kabels en leidingen zijn zoveel als mogelijk vermeden. Dergelijke kruisingen kunnen immers doorgaans alleen mogelijk worden gemaakt door middel van gestuurde boringen. Daarnaast dienen in sommige gevallen aanvullende maatregelen te worden genomen wanneer kabels en leidingen gekruist worden. Dit maakt de aanleg van het kabeltracé op die plekken duurder. Er moet ook voldoende ruimte beschikbaar zijn om een boring te kunnen uitvoeren alsook om kabels te kunnen leggen (vaak liggen de bermen van wegen vol met andere kabels en leidingen).

Ook parallelloop met buisleidingen gevaarlijke stoffen is zoveel mogelijk vermeden. Kabels en leidingen liggen bij voorkeur buiten een bepaalde afstand ten opzichte van buisleidingen, en niet parallel hieraan (zie NEN-normering 3654 'Wederzijdse beïnvloeding van buisleidingen en hoogspanningssystemen'). Ook de aanwezigheid van andere kabels en leidingen kan binnen een bepaalde afstand en door middel van bepaalde parallelloop invloed hebben. Indien de gewenste afstanden niet te realiseren zijn dan moet in overleg worden bepaald welke mitigerende maatregelen en/of beheersmaatregelen kunnen worden genomen. Het beleid van TenneT sluit aan bij de NEN-normering.

Op enkele plekken waren kruisingen met andere kabels en leidingen en parallelloop (waaronder met gasleidingen) onvermijdbaar. Dit komt terug in hoofdstuk 4 en paragraaf 5.11 van de toelichting van het ontwerp PIP. Inmiddels heeft overleg plaatsgevonden met de GasUnie en vindt er nadere afstemming plaats over de aanleg van het kabeltracé bij gasleidingen. Waar nodig zullen maatregelen worden

getroffen om wederzijdse effecten te voorkomen. Hiermee leiden de kruisingen niet tot onuitvoerbaarheid van het plan.

Consequenties voor het ontwerp PIP

Naar aanleiding van de zienswijzen is de onderbouwing van de tracering verder verduidelijkt. Er zijn wijzigingen aangebracht in de tracering ten opzichte van het ontwerp PIP dat reeds ter visie heeft gelegen. Hier wordt in paragraaf 2.2.6 en in bijlage 3 van deze Antwoordnota nader op ingegaan.

De zienswijzen van Gasunie en ECW geven geen aanleiding tot aanpassingen aan de tracés, wel wordt in de toelichting het een en ander verduidelijkt en aangevuld / geactualiseerd.

2.2.5 GEZONDHEID

Strekking argumenten

- Het tracé loopt onder een zestal huizen door. Gevreesd wordt voor diverse gezondheidsrisico's als gevolg van de kabel.
- Indiener geeft aan dat hoogspanningsleidingen risico's geven en dementie, parkinson, en alzheimer bevorderend zijn en dat dit wetenschappelijk is vastgesteld.
- Aangegeven wordt dat de elektrische en magnetische velden schadelijk zijn voor de gezondheid van dieren en mensen en geeft aan dat hier geen of onvoldoende rekening mee gehouden is. Er is onvoldoende onderzoek gedaan naar de gevolgen van deze elektrische en magnetische velden.
- Indiener geeft aan dat er in het plan grote onduidelijkheid bestaat t.a.v. de magneetvelden. Hierdoor is het onduidelijk waar je wel of niet mag of kan komen.

Beantwoording

Het beleidsadvies inzake magneetvelden is opgenomen in:

- de brief van het toenmalige Ministerie VROM d.d. 3 oktober 2005, kenmerk SAS/2005183118 (Advies met betrekking tot hoogspanningslijnen inclusief bijlage), en;
- later nog verduidelijkt in de brief van het toenmalige Ministerie VROM d.d. 4 november 2008, kenmerk DGM\2008105664 (verduidelijking advies met betrekking tot hoogspanningslijnen), alsook;
- in de brief van het toenmalige Ministerie VROM aan TenneT d.d. 12 november 2008, kenmerk VROM/2007/131252 (advies met betrekking tot hoogspanningslijnen van Staatssecretaris van Geel van oktober 2005; verzoek om uitleg van het begrip gevoelige bestemming)

TenneT houdt zich aan dit advies. Echter het beleidsadvies is alleen van toepassing op **bovengrondse** verbindingen. Het beleidsadvies inzake magneetvelden is dan ook niet van toepassing op ondergrondse kabelverbindingen en kabelovergangsgebieden (overgang tussen gestuurde boring en open ontgraving). Maar ondanks dat TenneT streeft er middels het traceringsuitgangspunt 'afstand bewaren tot gebouwde omgeving' naar het aantal nieuwe gevoelige bestemmingen binnen de 0,4 microtesla zone zoveel als redelijkerwijs mogelijk te beperken. Voorzover met kleine aanpassingen (verlegging tracé) het aantal gevoelige bestemmingen beperkt kan worden, heeft dat voorkeur voor TenneT.

Het uitgangspunt dat TenneT ernaar streeft bij het vinden van tracés van nieuwe kabelverbindingen afstand te bewaren tot de gebouwde omgeving leidt er overigens automatisch toe dat het aantal gevoelige bestemmingen binnen de 0,4 microteslazonen van een kabelverbinding beperkt zal zijn.

Consequenties voor het ontwerp PIP

Mede naar aanleiding van de zienswijzen is het plangebied van het ontwerp PIP aangepast. Er worden nu, op één plek langs de Rustenburgerweg na, nu geen bouwblokken en woonvlakken c.q. woningen gemaakt c.q. gekruist.

2.2.6 AFWEGING LOCATIE STATION EN TRACÉS**Strekking argumenten**

De volgende argumenten zijn aangedragen met betrekking tot de locatie-afweging en de tracering:

- Het College heeft niet onderzocht wat de negatieve effecten voor de agrarische bedrijfsvoering en belanghebbenden precies zijn en welke gevolgen deze zouden hebben. Op geen enkele wijze blijkt dat dit aanleiding is geweest om het tracé te wijzigen of onderzoek te doen naar mogelijkheden om het tracé aan te passen.
- Onduidelijk is welke andere tracés zijn onderzocht en waarom de keuze op onderhavig tracé is gevallen.
- Verwacht wordt dat de indicatieve breedte van circa 50 meter wordt aangepast naar de vereiste breedte.

Beantwoording

Zowel in de afwegingsnotitie als de aanmeldingsnotitie (zie bijlagen 2 en 4 bij het ontwerp PIP) is een motivatie opgenomen hoe gekomen is tot een inperking van de acht zoekgebieden tot de zoekgebieden C1 en C2. Deze zijn vastgesteld door GS op 2 december 2014. In de toelichting van het ontwerp PIP van februari 2015 was dat reeds gemotiveerd (zie daartoe paragraaf 4.3 van de toelichting).

Verder is in hoofdstuk 4 gemotiveerd en geconcretiseerd hoe en aan de hand van welke criteria de tracering van de verbindingen heeft plaatsgevonden. Voorbeelden van afwegingscriteria zijn lengte, doorsnijding van waardevolle gebieden (zoals ecologische hoofdstructuur, archeologische monumenten, aardkundig waardevolle gebieden), aantal kruisingen met andere kabels en leidingen en relatie met andere in ontwikkeling zijnde ruimtelijke plannen en het zoveel mogelijk voorkomen van doorsnijding van agrarische percelen.

De plangrens rondom de dubbelbestemming van de tracés is in het ontwerp PIP ruimer getrokken dan wat voor de uitvoering van de tracés daadwerkelijk noodzakelijk is. Deze keuze is gemaakt om enige flexibiliteit te houden in het verschuiven van het kabeltracé, indien deze verschuiving aanvaardbaar en uitvoerbaar is.

Naar aanleiding van o.a. de op het ontwerp ingebrachte zienswijzen zijn de tracés nader beschouwd op naar voren gebrachte knelpunten voor agrariërs, omwonenden, grondeigenaren en andere belanghebbenden (voor zover deze punten ruimtelijke relevantie hebben). Een en ander heeft geleid tot aanpassingen van het tracé, waarmee zoveel mogelijk tegemoet wordt gekomen aan in de zienswijzen geuite bezwaren tegen het oorspronkelijke ontwerp. De inperking van plangebied van het ontwerp PIP is ook gebaseerd op het uitgangspunt dat niet meer grond dan noodzakelijk hoeft te worden geclaimd

Uit Bijlage 3 van deze Antwoordnota blijken alle wijzigingen die zijn doorgevoerd aan de tracering.

Consequenties voor het ontwerp PIP

Naar aanleiding van de zienswijzen is de toelichting aangevuld met een uitgebreidere onderbouwing van hoe de verkenning op hoofdlijnen zich verhoudt tot de nadere uitwerking van de locaties en de tracés in het ontwerp PIP.

Naar aanleiding van o.a. de op het ontwerp ingebrachte zienswijzen is het tracé nader beschouwd en heeft een en ander geleid tot aanpassingen van het tracé, waarmee zoveel mogelijk tegemoet wordt gekomen aan in de zienswijzen geuite bezwaren tegen het oorspronkelijke ontwerp.

In het ontwerp PIP zoals dat reeds ter visie heeft gelegen waren de regels zo opgesteld dat een directe verschuiving van het kabeltracé binnen de 50 meter zone mogelijk was. Deze verschuiving is nu alleen mogelijk door middel van toepassing van de wijzigingsbevoegdheid die onder voorwaarden voorbehouden is aan Gedeputeerde Staten.

2.2.7 SCHADE DOOR AANLEG

Strekking argumenten

De volgende argumenten zijn aangedragen met betrekking tot schade door aanleg van de kabeltracés:

- De aanleg van de kabeltracés zorgt mogelijk voor schade aan kassen en andere gebouwen, inclusief installaties die zich in of om de kassen en gebouwen bevinden.
- De aanleg van de kabeltracés zorgt mogelijk voor schade aan drainagesystemen.
- De aanleg van de kabeltracés zorgt mogelijk voor verandering van de bodemopbouw, en daarmee verlies van opbrengst.

Beantwoording

De ingediende argumenten kennen geen ruimtelijke relevantie, behalve daar waar het de tracering betreft. Daarnaast worden diverse maatregelen getroffen om de effecten van de aanleg op de bodem te minimaliseren. Hierbij is herstel van de oorspronkelijke situatie het uitgangspunt. Een van die maatregelen betreft het behoud van de oorspronkelijke bodemopbouw, door de verschillende bodemlagen afzonderlijk af te graven en weer in de oorspronkelijke volgorde terug te leggen bij het dichten van de sleuf. Hier wordt ook een eventueel aanwezig drainagesysteem bij meegenomen. Na afronding van de werkzaamheden zal het oorspronkelijke grondgebruik (inclusief drainage) voortgezet kunnen worden. Indien tijdens of na afronding van de werkzaamheden nog sprake is van gevolgen voor de bedrijfsuitoefening, dan kan in de schade worden voorzien met de wettelijke regeling en het schadebeleid van TenneT zoals uiteengezet in paragraaf 2.2.8.

Hetzelfde geldt voor schade aan gebouwen, mocht dit aan de orde zijn. Deze schade wordt volledig hersteld zodat bebouwing daarna weer in gebruik kan worden genomen, conform het gebruik voorafgaand aan de werkzaamheden.

Voor zover de argumenten betrekking hebben op schadeafhandeling wordt verwezen naar p.2.2.8.

Consequenties voor het ontwerp PIP

De ingediende argumenten geven geen aanleiding tot wijzigingen in het ontwerp PIP.

2.2.8 SCHADEAFHANDELING

Strekking argumenten

De volgende argumenten zijn aangedragen met betrekking tot de schadeafhandeling in verband met (de aanleg van) de kabeltracés:

- De kabeltracés zorgen voor verminderde mogelijkheden, zoals bijvoorbeeld uitbreiding van (bedrijfs)gebouwen, door beperkingen die de hoogspanningsverbinding met zich mee brengt (wijziging planologisch regime).
- De aanleg van de ondergrondse kabel zorgt voor extra kosten en beperkingen bij de bouw van een nieuwe kas waarvoor een bouwvergunning is verleend.

- De kabeltracés zorgen voor een beperking van het eigendomsrecht, en daarmee daling van de marktwaarde van de grond.
- Er moet duidelijkheid komen over de schadevergoedingsregeling.

Beantwoording

De ingediende argumenten kennen geen ruimtelijke relevantie, behalve daar waar het de tracering betreft. Met de uitgangspunten zoals gehanteerd bij de tracering wordt voor zover mogelijk voorkomen dat (onnodig) schade wordt geleden.

Voor zover toch schade wordt geleden kan dit als gevolg van:

- beperking eigendomsrecht of ander zakelijk recht vanwege de aanleg en instandhouding van de hoogspanningsverbinding;
- de uitvoeringswerkzaamheden;
- wijziging planologisch regime.

In de brochure ‘Schade en vergoedingengids – ondergrondse 150 kV en 110 kV-hoogspanningsverbindingen’.¹ wordt uitgebreid aangegeven hoe TenneT met schades en vergoedingen omgaat bij de aanleg van de nieuwe hoogspanningsverbinding. In deze brochure wordt aangegeven op welke wijze wettelijke bepalingen en het schadebeleid van TenneT voorziet in afhandeling van schade.

Consequenties voor het ontwerp PIP

De ingediende argumenten geven geen aanleiding tot wijzigingen in het ontwerp PIP.

2.2.9 VERSTORING VAN APPARATUUR EN MACHINES

Strekking argumenten

De volgende argumenten zijn aangedragen met betrekking tot verstoring van apparatuur en machines door de kabeltracés:

- De kabeltracés zorgen voor verstoring van GPS-systemen (in bijvoorbeeld plant-, rooi- en zaaimachines), computers en andere elektrische apparatuur.

Beantwoording

Rondom hoogspanningsverbindingen en -stations zijn elektromagnetische velden aanwezig, die de werking van elektrische apparatuur kunnen verstoren door zogeheten interferentie. Het GPS systeem wordt gebruikt voor nauwkeurige plaatsbepaling op basis van berekening van de afstand tussen GPS satellieten en de GPS-ontvanger. Deze afstand wordt berekend uit het faseverschil tussen een signaal in de ontvanger en een door de satelliet uitgezonden signaal. De GPS werkfrequenties zijn 1,57542 en 1,2276 GHz. Veel elektrische apparatuur op machines is uitgerust met Real Time Kinematic-GPS. Real Time Kinematic-systemen maken nagenoeg altijd gebruik van UHF-radioverbindingen op 430-450 Mhz. Hoogspanningsverbindingen als in het PIP voorzien, worden bedreven op 50 Hz. Gelet op het grote verschil tussen de voor GPS-systemen gebruikte frequenties en de frequentie waarop het hoogspanningsnet wordt bedreven is het niet aannemelijk dat problemen ontstaan bij toepassing van gevoelige apparatuur op machines. Indien dat toch aannemelijk wordt gemaakt of is, dan onderzoekt TenneT voor die specifieke gevallen of maatregelen kunnen worden genomen om storingen te voorkomen.

¹ Zie:

http://www.tennet.eu/nl/fileadmin/downloads/About_Tennet/Publications/DTP_Schadegids_Ondergronds_OKT2013_v6_DEF.pdf

Consequenties voor het ontwerp PIP

De ingediende argumenten geven geen aanleiding tot wijzigingen in het ontwerp PIP.

2.2.10 OVERDRAGEN VAN ZIEKTES OP KAVELS DOOR WERKZAAMHEDEN**Strekking argumenten**

De volgende argumenten zijn aangedragen met betrekking tot het overdragen van ziektes aan gewassen door werkzaamheden tijdens de aanleg van de kabelverbindingen:

- De aanleg van de kabel kan insleep van ziekte veroorzaken (zoals aaltjes en Q-organismen) doordat machines op verschillende percelen worden gebruikt en niet worden schoongemaakt.
- Indiener vreest insleep van ziekten en plagen die zijn pootgoed aantasten door werkzaamheden voor aanleg van het kabeltracé.
- Indiener vreest dat er ziektes worden overgebracht tijdens de aanlegwerkzaamheden en dat er dan sprake zal zijn van structuurbederf van de gronden op de werkbaan, grondvermenging en vruchtwisselingverstoring.

Beantwoording

De ingediende argumenten kennen geen ruimtelijke relevantie, behalve daar waar het de tracerings betreft. Met de uitgangspunten zoals gehanteerd bij de tracerings wordt voor zover mogelijk voorkomen dat (onnodig) schade wordt geleden.

Overigens is uit de praktijk niet bekend dat het overbrengen van ziektes en/of aaltjes zich weleens voordoet bij de aanleg van een kabelverbinding. Voor zover wenselijk kan door de indiener van deze zienswijze deze zorg (nogmaals) worden meegedeeld aan de rentmeester die voorafgaande aan de start van een werkzaamheid in contact zal treden met de belanghebbenden. Mocht er niettemin schade ontstaan door het tijdelijk naar boven halen van diepere grondlagen, dan voorziet de schaderegeling van TenneT hierin.

Consequenties voor het ontwerp PIP

De ingediende argumenten geven geen aanleiding tot wijzigingen in het PIP.

2.2.11 INFORMATIEVOORZIENING, PROCES EN PROCEDURE**Strekking argumenten**

De volgende argumenten zijn aangedragen met betrekking tot de informatievoorziening, het proces en de procedure rond de (aanleg van de) kabeltracés:

- Het PIP kan niet worden vastgesteld omdat de stukken niet duidelijk maken waarom het beoogde tracé MDM - APL de voorkeur zou moeten genieten ten opzichte van de vorige vier alternatieven. Indien het ontwerp PIP ongewijzigd wordt vastgesteld is er sprake van een onzorgvuldige voorbereiding, niet in overeenstemming met een goede ruimtelijk ordening, niet tot stand gekomen op basis van een zorgvuldige afweging van alle bij het te nemen besluit betrokken belangen.
- Ter visielegging is 1 dag verkort, doordat bekendmaking van de ter visie legging niet 1 dag voorafgaand aan de ter visie legging heeft plaatsgevonden, maar op de dag van de ter visielegging.
- In de kennisgeving van de ter visie legging is niet aangegeven dat 'een ieder' zijn/haar zienswijze kan indienen. Hierdoor hebben mogelijk belanghebbenden geen zienswijze ingediend.
- Mogelijk hebben in enkele belanghebbende gemeenten de stukken niet ter inzage gelegen.
- Uit de stukken blijkt niet dat gemeenteraden zijn gehoord tijdens het opstellen van het ontwerp-PIP. Op grond van art. 3.26, eerste lid, Wro geldt dat Provinciale Staten pas een PIP kunnen vaststellen nadat de gemeenteraden van de betrokken gronden zijn gehoord.

- Belanghebbenden hebben op geen enkel moment voorafgaand aan de ter visie legging invloed kunnen uitoefenen op het besluitvormingstraject.
- Relevante stakeholders, zoals omwonenden, gemeenten, Hoogheemraadschap Hollands Kroon, GasUnie, ECW en Staatsbosbeheer moeten in een vroeg stadium betrokken worden, dat is nu niet gebeurd.
- Informatievoorziening is gebrekkig en het per post verstuurd stuk lijkt op reclamepost.
- Rechten van grondeigenaren zijn onvoldoende gewaarborgd in de procedure.
- Niet alle relevante stukken zijn ter beschikking gesteld aan belanghebbenden.
- Ingevolge art. 3:9 Awb rust op het College als bestuursorgaan de verplichting zich ervan te vergewissen dat de adviezen van adviseurs zowel voor wat betreft de inhoud als de wijze van totstandkoming juist zijn. Indiener geeft aan dat het College deze vergewisplicht heeft geschonden, omdat uit de stukken blijkt dat TenneT TSO opdrachtgever is geweest voor het opstellen van stukken. De stukken zijn allemaal gedateerd op eind 2014 of begin 2015 zodat controle van stukken kennelijk niet heeft plaatsgevonden.
- Het College geen enkele vorm van regie heeft gevoerd, zodat initiatiefnemers vrij spel hebben gehad, het PIP en de gewenste stations en tracés. Dit verdraagt zich niet met de belangen van een goede ruimtelijke ordening en met de belangen van belanghebbenden. Het ontwerp kan niet worden vastgesteld aangezien het College in strijd zou handelen met art. 3:9 Awb.

Beantwoording

Zoals opgenomen in paragraaf 1.2 heeft het ontwerp PIP ter visie gelegen, maar hebben de aanpassingen ertoe geleid dat ervoor gekozen is om opnieuw een ontwerp PIP ter visie te leggen. Alle argumenten die betrekking hebben op het doorlopen proces van de eerdere tervisielegging zijn hier dan ook niet langer relevant.

Niet alle pachters zijn bij de vorige ter visie legging geïnformeerd. Het streven bij de nieuwe ter visie legging is dat naast grondeigenaren ook pachters en andere belanghebbenden worden geïnformeerd middels een brief, voor zover dit via systemen te achterhalen is (het is voor rekening en risico van pachters zelf om zicht op juiste wijze te registreren in de daarvoor bedoelde systemen).

Op grond van artikel 3:11, eerste lid, van de Awb legt het bestuursorgaan het ontwerp van het te nemen besluit, met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van het ontwerp, ter visie. Deze stukken hebben ter visie gelegen. De stukken waarnaar wordt verwezen zijn redelijkerwijs niet nodig voor een beoordeling van het ontwerp.

Gedeputeerde Staten dienen namens Provinciale Staten zorg te dragen voor een ontwerp PIP overeenkomstig een goede ruimtelijke ordening. Gedeputeerde Staten hebben zich op basis van de opgestelde stukken zich ervan vergewist dat het ontwerp PIP aan alle vereisten van een goede ruimtelijke ordening voldoet.

De stelling dat er strijdigheid is met artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht is niet correct. Het betreffende artikel ziet toe op de vergewisplicht ten aanzien van informatie die wordt aangeleverd door wettelijke adviseurs. Daarvan is in dit geval geen sprake.

Consequenties voor het ontwerp PIP

De bovenstaande beantwoording heeft indirect consequenties voor het ontwerp PIP. Immers er is – vanwege de aanpassingen aan de tracés – voor gekozen een nieuw ontwerp PIP in procedure te brengen. Voor zover noodzakelijk zijn hieruit voortvloeiend aanpassingen aangebracht in het ontwerp PIP. Een voorbeeld hiervan is dat de paragraaf over het gehouden vooroverleg is aangevuld.

2.2.12 JURIDISCHE REGELING

Strekking argumenten

- Kan er een regeling in de bestemmingen (of anderszins) opgenomen worden waarmee wordt voorkomen dat telkens een aanlegvergunning moet worden aangevraagd?
- Kan het bevoegd gezag een wijzigingsbepaling opnemen zodat, op een later moment een tracé kan en zal worden aangepast aan de ruimte die vereist is?
- Indiener verzoekt om duidelijkheid over of het transformatorstation Oterleek wel of niet in het PIP valt, omdat er volgens hem sprake is van een discrepantie tussen toelichting, regels en verbeelding.
- Indien de regels uit artikel 7.2 van het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2014 worden geconformeerd aan het ontwerp PIP gelden de aanpassingen ook voor de overige activiteiten dan een transformatorstation. Dit acht indiener onwenselijk en verzoekt derhalve dit aan te passen.

Beantwoording

Voor bepaalde werken en werkzaamheden is binnen de dubbelbestemming Leiding – Hoogspanning een vergunningstelsel opgenomen. Het vergunningstelsel is uitsluitend opgenomen om de aangelegde kabel te beschermen en zo wordt voorkomen dat onnodige vergunningsprocedures noodzakelijk zijn. In verband met de gewenste bescherming van de kabel is het niet mogelijk om een regeling op te nemen die voorkomt dat een aanlegvergunning moet worden aangevraagd voor bepaalde werken die niet vergunningsvrij mogen worden gerealiseerd (en die nader geconcretiseerd zijn in het ontwerp PIP).

Voor het definitieve tracé van de hoogspanningsleiding en de belemmeringsstrook tezamen is een breedte van maximaal 12 meter voldoende. Het ontwerp PIP wordt zo aangepast dat de dubbelbestemming Leiding-Hoogspanning alleen hier geldt. Richting uitvoering kan er wel aanleiding ontstaan om het tracé met enkele meters te wijzigen. Er is daarom rond het tracé is een strook opgenomen van maximaal 50 meter breed waarbinnen verschuiving van het tracé met een wijzigingsbevoegdheid (welke is behouden aan GS) mogelijk is.

Strekking argumenten

- Indiener verzoekt om duidelijkheid over of het transformatorstation Oterleek wel of niet in het PIP valt, omdat er volgens hem sprake is van een discrepantie tussen toelichting, regels en verbeelding.
- Indien de regels uit artikel 7.2 van het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2014 worden geconformeerd aan het ontwerp PIP gelden de aanpassingen ook voor de overige activiteiten dan een transformatorstation. Dit acht indiener onwenselijk en verzoekt derhalve dit aan te passen.

Beantwoording

De intentie van het ontwerp PIP is om de regels voor de bestaande transformatorstations (APL, OTL en WEW) alsmede het nog te realiseren station De Weel op onderdelen aan te passen. Zoals terecht in een zienswijze is aangegeven, dient hiervoor het plangebied van het ontwerp PIP te worden aangepast zodat ook het transformatorstation binnen het plangebied van het ontwerp PIP valt. Daarbij wordt een specifieke aanduiding opgenomen voor elk station zodat de regels enkel daar van toepassing zijn en niet ter plaatse van andere bedrijven/activiteiten die binnen dezelfde bestemming vallen.

Consequenties voor het ontwerp PIP

In het nieuwe ontwerp PIP wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Daarnaast wordt de verbeelding aangepast ter plaatse van de stations.

3

Ambtshalve wijzigingen

3.1 STATION DE WEEL

Station De Weel is een nog niet bestaand station. Voor de locatie bij 't Veld (ook wel locatie 4 genoemd) is een omgevingsvergunning verleend voor het oprichten van dit station. Tegen deze omgevingsvergunning is beroep ingesteld. De uitspraak hierop volgt naar verwachting eind 2015/begin 2016.

In het ontwerp PIP zoals dat ter visie heeft gelegen, waren twee locaties voor station De Weel opgenomen (locatie 4 en locatie B3-2). Dit wordt aangepast. Alleen locatie 4 wordt opgenomen. De reden hiervoor is dat de feitelijke uitvoerbaarheid van het tracé naar locatie B3-2 niet zeker gesteld kan worden met de gehanteerde uitgangspunten (met name gelet op de aanwezige bebouwing langs de Ridderstraat). Wanneer station DWL niet op locatie 4 kan / mag worden gerealiseerd (wanneer de rechtbank de omgevingsvergunning vernietigt), zal gezocht moeten worden naar een alternatieve locatie. In dat geval zal dan ook opnieuw gezocht moeten worden naar een tracé naar deze alternatieve locatie. Dat tracé zal dan ergens op de verbinding van OTL naar MDM moeten gaan aansluiten. Daartoe wordt alsdan een alternatieve locatiestudie inclusief tracéstudie opgestart. Dit valt buiten dit ontwerp PIP.

Ter plaatse van station De Weel zijn aanvullend ten opzichte van de verleende omgevingsvergunning nog twee extra velden nodig om deze netuitbreiding mogelijk te maken. Dit betreft een kabelveld voor aansluiting van de kabel vanaf station Oterleek en een kabelveld voor de aansluiting vanaf station MDM. In dit PIP is dus alleen de mogelijkheid opgenomen om 2 velden te realiseren door de aanduiding voor de velden op te nemen. Ingeval de omgevingsvergunning voor locatie 4 niet in stand blijft, kan geen uitvoering gegeven worden aan deze twee velden en vervalt daarmee automatisch de mogelijkheid om deze te realiseren.

3.2 RUSTENBURGERWEG

Het tracé kruist een bebouwingsconcentratie ten zuiden van Heerhugowaard, ter hoogte van 't Kruis. Langs de Rustenburgerweg liggen diverse functies, waaronder woningen en glastuinbouw. Ook de reeds bestaande bovengrondse hoogspanningsverbinding kruist deze bebouwingsconcentratie. Er is onderzocht of er mogelijkheden zijn om de bebouwing langs de Rustenburgerweg te vermijden. Deze mogelijkheden blijken niet haalbaar gelet op de beperkte ruimte tussen de bebouwingsconcentratie en de Ringvaart met daarbinnen aanwezige bebouwing en (de in het bestemmingsplan opgenomen) bouwblokken (met name langs de Rustenburgerweg en de Korteweg) en de aanwezige gasleidingen.

In het ontwerp PIP zoals dat reeds ter visie heeft gelegen vermijdt de ondergrondse kabelverbinding de aanwezige bebouwing. Het tracé volgt het pad dat tussen twee kassen is gelegen. De ondergrondse kabelverbinding kruist de Rustenburgerweg door middel van een boring zodanig dat de kabelverbinding gesitueerd wordt tussen de bebouwing van Rustenburgerweg 118 en Rustenburgerweg 120. Sinds de ter

visielegging is nieuwe informatie boven tafel gekomen die aanleiding geven om ter plaatse een tracévariant toe te voegen en daarmee het ontwerp PIP te wijzigen.

De kassen die de bovengrondse hoogspanningsverbinding kruist, zijn niet meer in gebruik. Het bedrijf is failliet. De ontwikkelingen voor de toekomst zijn onbekend. De gemeente Heerhugowaard heeft aangegeven geen concrete plannen voor ontwikkeling te hebben, maar grootschalige woningbouw wordt in dit gebied niet verwacht omdat dat niet passend is in de visie van de gemeente.

Ten zuiden van de Rustenburgerweg (Rustenburgerweg 120) ligt onder de bovengrondse hoogspanningsverbinding een woning. Bij de provincie is kenbaar gemaakt dat er een plan is voor het bouwen van een woning in de noordwesthoek van het perceel, langs de Rustenburgerweg 120. Een woning ter plaatse is op grond van de huidige planologische regeling niet mogelijk. Er is nog geen procedure in gang gezet om een woning planologisch mogelijk te maken.

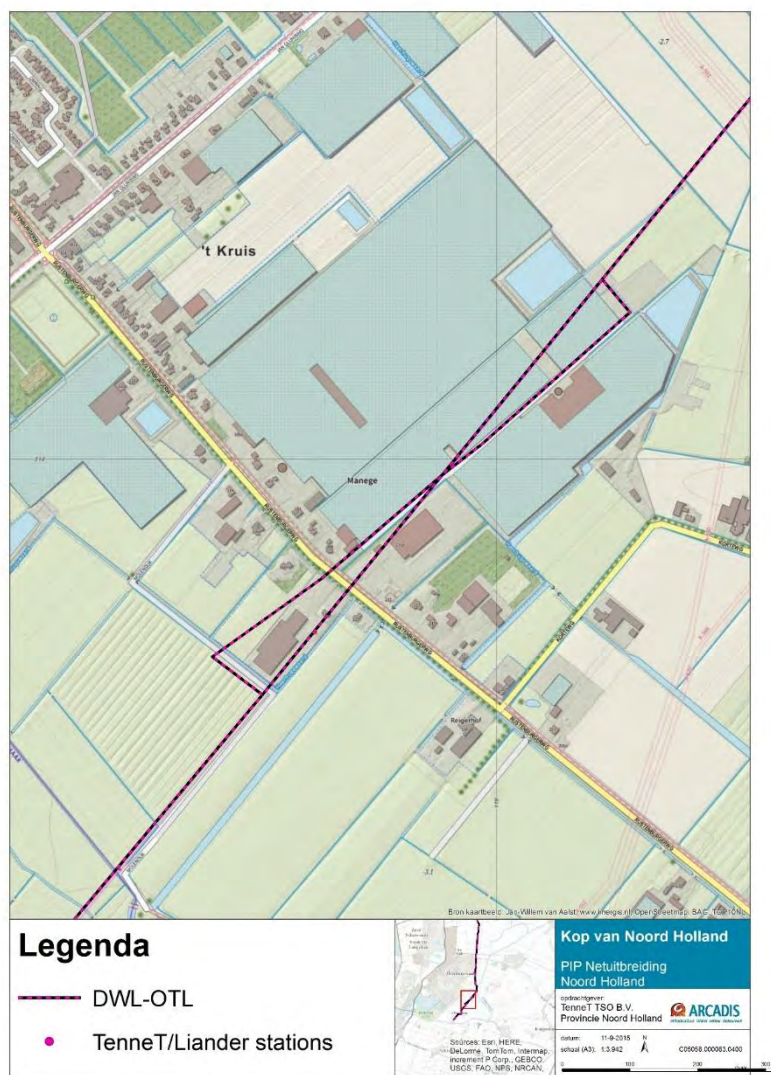
Gelet op de situatie langs dit deel van het tracé, zijn twee opties uitgewerkt. Er is voor gekozen om in het nieuwe ontwerp PIP beide mogelijkheden open te laten zodat richting uitvoering hierin een gefundeerde keuze kan worden gemaakt en waar mogelijk en wenselijk nog ingespeeld kan worden op ontwikkelingen die nu nog onvoldoende concreet zijn. In de regels is geregeld dat slechts 1 tracé kan worden benut en dat dus ook slechts een van beide opties kan worden ingevuld.

Variant 1:

Er vindt een boring plaats onder de kassen en de bebouwing langs de Rustenburgerweg. De afstand van deze boring bedraagt circa 800 meter. Dit tracé kruist de locatie van de reeds bestaande woning onder de bovengrondse hoogspanningsverbinding.

Variant 2:

Variant 2 is nagenoeg gelijk aan het tracé uit het ontwerp PIP zoals dat reeds ter visie heeft gelegen. De ondergrondse kabelverbinding vermijdt kruising met bebouwing en volgt het pad dat tussen twee kassen is gelegen. De ondergrondse kabelverbinding kruist de Rustenburgerweg door middel van een boring zodanig dat de kabelverbinding gesitueerd wordt tussen de bebouwing van Rustenburgerweg 118 en Rustenburgerweg 120. Het tracé kruist de locatie waar de bewoner graag een nieuwe woning wil bouwen. De plangrens is hier wel aangepast ten opzichte van het vorige ontwerp PIP.



Afbeelding 2 Twee varianten bij Rustenburg

3.3 AANVULLEND VOOROVERLEG

Er is aanvullend vooroverleg gevoerd over de wijzigingen ten opzichte van het eerdere ontwerp PIP. Er hebben gesprekken plaatsgevonden met de betreffende gemeenten, HHNK en GasUnie. De resultaten van het aanvullend vooroverleg zijn toegevoegd aan de toelichting.

3.4 OVERIGE WIJZIGINGEN REGELS EN VERBEELDING

De volgende aanpassingen zijn doorgevoerd in de regels:

- Er is een definitie opgenomen voor 'kabelbed'.
- De maximaal toegestane hoogte voor overige bouwwerken is op alle stations gelijk getrokken, namelijk 15 meter.

- Voor de aanlanding op station MDM (vanuit het westen) is een boring onder de kassen bij Sweetpoint voorzien. Om ook toekomstige klanten aan te kunnen sluiten worden er vier extra boringen onder Sweetpoint gezet. Deze 4 boringen worden gelijktijdig met de andere twee boringen aangebracht om daarmee de overlast voor Sweetpoint te beperken tot een minimum. De breedte van de dubbelbestemming is daarom ter plaatse van de kassen bij Sweetpoint breder.
- Artikel 4.2.1 sub b: 'verandering van bestaande bouwwerken' is komen te vervallen, zodat bouwblokverandering niet kan leiden tot conflicten met de kabelverbinding.
- Artikel 4.4.3: 'als bedoeld in artikel 4.4.1' is toegevoegd.
- Artikel 5.4.2 (Toelaatbaarheid) is komen te vervallen. De hierin opgenomen voorwaarden zijn opgenomen in Artikel 5.4.3 (Voorwaarden).

Bijlage 1 Kaart tracés



Bijlage 2

Overzichtstabel argumenten van zienswijzen

Onderstaand is een overzichtstabel opgenomen van alle ingediende zienswijzen. Elke zienswijze heeft een kenmerk (zie kolom 2) welke schriftelijk is gecommuniceerd met de indieners van de zienswijzen. Aan de hand van dit kenmerk zijn de aangedragen argumenten in de zienswijzen terug te vinden.

In de vijfde kolom is aangegeven waar de beantwoording te vinden is. In de laatste kolom is aangegeven of er aanleiding is om het ontwerp PIP aan te passen. Aan de tabel kunnen geen rechten worden ontleend.

Zienswijzen						
num mer	kenm erk	algemeen argument	status	samenvatting argumenten	behandeling argumenten	relevant voor het plan
<i>Num mer argu ment</i>	<i>Kenm erk dat door postka mer wordt gegeve n.</i>	<i>Hier kan worden aangegeven of kan worden verwezen naar een algemene samenvatting en een algemeen antwoord (wellicht in lijn met voorstel thema's in verslag (kenmerk 078349345:A)).</i>	<i>Hier kan worden aangege ven of het antwoo rd complee t is / wie er nog moet nakijke n / controle ren.</i>			<i>Hier kan worden aangegeven welke consequentie de zienswijze voor het plan heeft: aanpassen regels, verbeelding, toelichting of n.v.t.</i>
1	1000	Afweging locatie station en tracés		Indiener geeft aan dat het kabeltracé ten oosten van station De Weel (locatie 4) beter meer oostelijk kan lopen in de bermen langs de Leijerpolderweg. Dit verkleint de schade aan de drainage.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen. In de bermen langs de	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.

					Leijerpolderweg is te weinig ruimte aanwezig.	
2	1001	Belangenafweging		Indiener geeft aan dat zij de lasten krijgen (bodemschade, drainageschade, oogstschade, Klic-melding), en anderen de lusten (windmoleneigenaren). De windmoleneigenaren dienen ook de lasten te dragen.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.4 Belangenafweging van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
3	1001	(Plan)schade ; Afweging locatie station en traces		Indiener geeft aan dat tracé over zijn bouwblok ligt en ziet dit als een groot bezwaar: gevaar voor schade.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en traces en paragraaf 2.2.8 Schadeafhandeling van de antwoordnota zienswijzen.	Aanpassing verbeelding en toelichting
4	1001	Afweging locatie station en tracés		Indiener vindt de route van het kabeltracé (ten westen van station Middenmeer langs de Nieuw Almersdorperweg) niet logisch omdat het tracé langs diverse bouwblokken gaat. Deze kunnen volgens indiener vermeden worden door een korter alternatief tracé vanaf de Tussenweg onder het kanaal Middenmeer-Medemblik door richting Aartswoudertocht, naar 't Veld.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen.	Aanpassing verbeelding en toelichting

5	1001	(Plan)schade		Indiener vindt de vergoeding voor erfdienstbaarheid erg laag.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.8 Schadeafhandeling van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
6	1001	(Plan)schade		Indiener geeft aan dat het plan leidt tot blijvende waardevermindering van hun gehele bedrijf.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.8 Schadeafhandeling van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
7	1002	(Plan)schade		Indiener geeft aan dat het kabeltracé schade op gaat leveren aan zijn land en de waterhuishouding. Dit heeft gevolgen voor de teelten.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.8 Schadeafhandeling van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
8	1002	Afweging locatie station en tracés		Indiener is van mening dat een alternatief tracé langs de Molenweg leidt tot minder hinder van de werkzaamheden en lagere kosten.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
9	1003	Proces / procedure		Indiener geeft aan dat hij als langdurig gebruiker niet is geïnformeerd over de voorgenomen ontwikkeling terwijl dit gevolgen kan hebben voor de kostwinning van indiener en zijn medewerkers. De provincie heeft niet het nodige gedaan	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.11 Informatievoorziening, proces en procedure van de antwoordnota zienswijzen	Het argument heeft geen consequentie voor het plan. Het plan wordt wel opnieuw ter visie gelegd.

				betrokkenen te informeren en bewust pas geïnformeerd na het verstrijken van de bezwaartermijn om zodoende minder bezwaren en andere alternatieven te hoeven behandelen. Volgens indiener is sprake van grove nalatigheid.		
10	1003	Afweging locatie station en tracés		Indiener geeft aan dat er kortere routes zijn, bijvoorbeeld een route onderlangs. Een ander alternatief voor het tracé is een route langs de Zuiderzeeweg. Hier is voldoende ruimte en zijn weinig langdurige gebruikers die zorgvuldig met de grond omgaan.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
11	1003	(Plan)schade		Indiener geeft aan dat het aanleggen van een tracé door kavels aan de oostkant van de Molenweg toekomstige ontwikkelingen beperkt voor de agrarische bedrijven die langs deze weg gevestigd zijn.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.8 Schadeafhandeling van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
12	1003	Afweging locatie station en tracés; Belangenafweging		Indiener vindt het eerlijker als diegene die de lusten hebben van de kabel - de eigenaren van het land ten westen van de Molenweg waar windpark Wieringermeer wordt aangelegd - ook de lasten dragen. Indiener geeft aan dat het om die reden eerlijk is als het tracé wordt verlegd naar halverwege de kavels aan de westkant van de Molenweg.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.4 Belangenafweging en paragraaf 2.2.6 Afweging locatie en tracés van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.

13	1003	Afweging locatie station en tracés		Op een informatieavond is aangegeven dat een tracé aan de westkant van de Molenweg niet mogelijk is om veiligheidsredenen. Indiener geeft aan dat dit met extra veiligheidsmaatregelen wel mogelijk zou moeten zijn. Daarbij geeft indiener aan dat er genoeg ruimte voor het kabeltracé zou moeten zijn, aangezien de windmolens aan de randen van de kavels komen. De kabel zou ook halverwege de kavels aan de westkant van de Molenweg gerealiseerd moeten worden. Tevens zou het tracé daar smaller kunnen zijn. Er ligt daar geen bevaren water in de nabijheid wat lagere kosten met zich meebrengt.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
14	1003	(Plan)schade ; Afweging locatie station en tracés		Indiener is van mening dat hij niet evenredig wordt benadeeld aangezien het een relatief groot percentage betreft van de 22 hectare bouwland die zijn bedrijf groot is. Indiener vreest dat de kabel op meer dan 30 meter uit de kant van het kanaal moet worden aangelegd gelet op om de kanaalkant niet te beschadigen, het betreffende kanaal bevaren water is en het waterschap de beschoeiing niet op orde heeft. Samen met de 50 meter die volgens	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés en paragraaf 2.2.8 Schadeafhandeling van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.

				indiener nodig is voor de aanleg vreest hij dat hij 10% van zijn teeltoppervlak verliest, met alle gevolgen voor hem en zijn medewerkers van dien.		
15	1003	(Plan)schade ; Afweging locatie station en tracés		Indiener vreest dat de (aanleg van de) kabel zorgt voor minder opbrengst voor zijn agrarische bedrijf. Indiener geeft aan dat zijn percelen 25% korter worden. Daarbij heeft indiener de afgelopen jaren geïnvesteerd in de teeltrichting van zijn percelen. Dit had moeten leiden tot grotere efficiëntie, maar wordt nu teniet gedaan door aanleg van de kabel. Indiener geeft tevens aan dat de teelt van bollen jarenlang niet mogelijk is en dat het een te groot (financieel) risico is om bollen op het tracé te telen. Ook percelen die indiener al jaren elders ten oosten van de Molenweg huurt worden negatief beïnvloed. Het opzeggen van deze percelen die hij al jarenlang pacht ziet indiener als een onredelijk risico. Indiener geeft daarnaast aan dat de aanleg van de kabel zorgt voor onherstelbare schade aan de bodemstructuur en daardoor ook aan de drainage door een onzichtbare ondergrondse waterloop	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés, paragraaf 2.2.7 Schade door aanleg en paragraaf 2.2.8 Schadeafhandeling van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.

				(die vooraf niet gedetecteerd zal worden). Tevens geeft indiener aan naast de opbrengstschade in de bollenteelt ook een aanzienlijke schade in de akkerbouw te zullen hebben (waterschade aan de helft van zijn percelen, niet optimale bodemstructuur).		
16	1003	(Plan)schade		Indiener geeft aan dat het tijdens de aanleg niet mogelijk is om zijn land te beregenen met water uit het kanaal. In de winter is het tijdens aanleg niet meer mogelijk het water te laten aflopen naar het kanaal.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.7 Schade door aanleg van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
17	1003	Overdragen van ziektes op kavels door werkzaamheden		Indiener geeft aan dat de aanleg van de kabel de insleep van ziekten en plagen, met name Q-organismes, kan veroorzaken, wat niet behoort tot ondernemersrisico. De machines die worden gebruikt bij de aanleg van de kabel kunnen deze ziektes meedragen na werkzaamheden op andere percelen. Er zijn volgens indiener geen procedures voor het schoonmaken van machines na perceelwisseling, en hij heeft een "grondwerker" nog nooit zijn machine zien schoonmaken.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.10 Overdragen van ziektes op kavels door werkzaamheden van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.

18	1003	Belangenafweging		Indiener geeft aan dat het kabeltracé toekomstige ontwikkelingen zoals de plaatsing van een windmolen onmogelijk worden maakt. Dit leidt volgens indiener tot een aanmerkelijke ongelijkheid tussen hem en collega's waarbij deze mogelijkheid wel bestaat.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.4 Belangenafweging van de antwoordnota zienswijzen. Daarnaast wordt opgemerkt dat realisatie van een windturbine op dit perceel op grond van vigerende planologische kaders niet mogelijk is.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
19	1003	Verstoring van apparatuur en machines		Indiener geeft aan dat de kabel elektrische componenten zoals GPS en elektronisch aangestuurde plant-, rooi- en zaaimachines kan verstoren of kan doen uitvallen. Ook trekkers en werktuigen zijn voorzien van elektronische componenten en kunnen dus uitval vertonen.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.9 Verstoring van apparatuur en machines van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
20	1003	(Plan)schade		Indiener geeft aan dat het kabeltracé de betrouwbaarheid van zijn wiggelroede en dergelijke negatief beïnvloedt.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.8 Schadeafhandeling van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.

21	1003	Afweging locatie station en tracés		Indiener geeft aan dat er geen mogelijkheid tot toegang van zijn perceel is, aangezien het perceel alleen door de loods heen kan worden bereikt. Dit zou ook in de toekomst problemen op kunnen leveren in geval van calamiteiten omdat indiener ten alle tijden een toegang door de loods vrij moet houden.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen. Het is niet nodig om elk perceel vanaf de weg te kunnen bereiken. Er zijn diverse oplossingsmogelijkheden om de kabel achterop het perceel te kunnen aanleggen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
22	1004	Afweging locatie station en tracés		Indiener vraagt zich af of het kabeltracé door zijn kassen gaat. Als dit het geval is, vraagt indiener zich af of er geen alternatieve route is die niet door bebouwing gaat. Bijvoorbeeld door een stuk weiland. Indiener kan niet instemmen met een tracé over zijn terrein en door zijn kassen.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen.	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing tracé)
23	1004	(Plan)schade ; Afweging locatie station en tracés		Indiener geeft aan dat een kabel door zijn kassencomplex kan leiden tot gedeeltelijke sloop van het kassencomplex (inclusief elektrische en werktuigbouwkundige installaties), stagnering in groei en productieprocessen van plant- en veredelingsmateriaal. Herbouw van kassen op	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés en paragraaf 2.2.8 Schadeafhandeling van de antwoordnota zienswijzen.	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing tracé)

				het tracé wordt volgens indiener niet mogelijk geacht. Sloop van kassen heeft volgens indiener de volgende consequenties: vermindering m2 oppervlakte kassencomplex, productievermindering, omzetsderving, personele en infrastructurele consequenties.		
24	1005	Afweging locatie station en tracés		Het woonhuis van indieners ligt binnen de 50-meter zone van de kabel. Indieners vragen zich af of het mogelijk is om hun woonhuis te ontwijken (bijvoorbeeld via een bypass over het land achter hun woonhuis).	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen.	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing tracé)
25	1005	Afweging locatie station en tracés		Indieners geven aan waarschijnlijk hun huis te moeten verlaten als de kabel onder hun huis door gaat. Zij willen geen kabel onder hun huis, en geven aan dat hun huis dan waarschijnlijk ook niet meer te verkopen is. Indieners geven aan dat wanneer er onoverkomelijke problemen zijn en zij toch in de kabelzone blijven liggen, zij ten alle tijden open staan voor een gesprek.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen.	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing tracé)

26	1006	Afweging locatie station en tracés		Indieners geven aan dat het tracé door bouwblokken (nr. 105 en 109a) gaat waar huidige en toekomstige bedrijfsgebouwen gelegen zijn. In de toekomst wil indiener gebouwen op deze bouwblokken met elkaar verbinden. Voor de gebouwen zijn bouwblokken opgenomen in het Bestemmingsplan Buitengebied 2006 van Anna Paulowna (vastgesteld door gemeente Anna Paulowna (nu Hollands Kroon) op 19 februari 2009, gedeeltelijk goedgekeurd door GS op 11 augustus 2009). Indieners geven aan dat de plannen en ontwikkelingen c.q. uitvoeringen een directe belemmering zijn voor de uitoefening en eventuele uitbreiding van hun bedrijven en met name uitbreiding van onze bedrijfsgebouwen en spoelbassins e.d.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen.	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing tracé)
----	------	------------------------------------	--	---	---	---

27	1006	Nut en noodzaak		Indieners geven aan dat het hier "Landelijk gebied" betreft en zij in het verleden bij herhaling hiermee geconfronteerd zijn bij het indienen van bouwaanvragen. Bij het verstrekken van bouwvergunningen werden dan ook herhaaldelijk restricties gemaakt in verband met mogelijke aantasting van bepaalde onderdelen zoals ook mogelijk met deze ondergrondse 150kV-kabelverbinding.	Voor aanleg van de kabelverbinding wordt voorliggend inpassingsplan opgesteld, waarin de ruimtelijke onderbouwing is opgenomen. Deze ruimtelijke onderbouwing gaat onder meer in op de nut en noodzaak van het project en de restricties die vanuit wet- en regelgeving en beleidskaders in het plangebied gelden. Ook wordt aangegeven hoe het initiatief zich verhoudt tot de diverse milieu hygiënische aspecten en welke maatregelen er worden getroffen om aantasting te voorkomen danwel te mitigeren en/of te compenseren. Voor de aanleg van de kabelverbinding wordt de juiste procedure gevolgd om de ondergrondse kabelverbinding in het landelijk	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
----	------	-----------------	--	---	--	--

					gebied mogelijk te maken. Zie ook paragraaf 2.2.1 Nut en noodzaak project van de antwoordnota zienswijzen.	
28	1007	Afweging locatie station en tracés		Indiener geeft aan dat het geplande tracé op dit moment over zijn perceel loopt, waar veel gebouwen, bomen, vijvers etc. aanwezig zijn. Bebouwing op het perceel heeft al veel schade opgelopen t.g.v. de verlaging van het grondwaterpeil voor de boeren in de omgeving. Ook zijn oprijpad is geen optie om een tracé te plannen. Indiener geeft aan dat wanneer in de naburige grond gerommeld gaat worden door boringen en graafwerkzaamheden de kans groot is dat het oude huis weer schade op zal lopen.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen.	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing tracé)

29	1007	Afweging locatie station en tracés		Indiener geeft een alternatief voor het tracé: laat het tracé tussen de nummers 34 en 36 van de Zwinweg lopen over het land van de boeren aan Zwinweg 38 en Veerweg 26. Dit is nog op grote afstand van de windmolens van deze boeren. Zo zullen ook de percelen aan de Kruisweg geen schade en overlast ondervinden; dus minder kosten voor de aanleg en de overlast komt dan terecht bij de boeren die veel verdienen aan windmolens en veel geluidsoverlast veroorzaken in de buurt door de opschaling van hun molens.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen.	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing tracé)
30	1007	Windpark; Belangenafweging		Indiener geeft aan dat er bij netuitbreiding en plaatsing van windmolens heel weinig rekening wordt gehouden met gevolgen voor omwonenden.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.2 Windpark Wieringermeer en paragraaf 2.2.4 Belangenafweging van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
31	1007	Windpark		Indiener geeft aan dat zonnepanelen een goed aanvullend alternatief zouden zijn voor windmolens in de kop van Noord Holland.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.2 Windpark Wieringermeer van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.

32	1007	Windpark		Indiener geeft aan dat subsidies eerlijker zouden moeten worden verdeeld tussen boeren en andere burgers.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.2 Windpark Wieringermeer van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
33	1008	Proces / procedure		Indiener geeft aan erop te rekenen dat Staatsbosbeheer in een vroeg stadium van de planvorming betrokken wordt, zodat er zonodig aanpassingen kunnen plaatsvinden passend bij de doelen van terreinen die in eigendom en beheer zijn van Staatsbosbeheer of die Staatsbosbeheer beheert voor de provincie Noord Holland.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.11 Informatievoorziening, proces en procedure van de antwoordnota zienswijzen. Het overleg met diverse stakeholders zal dit najaar worden opgestart c.q. voortgezet. Staatsbosbeheer krijgt hiervan (evenals andere stakeholders) bericht.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.

34	1008	Uitvoering / realisatie		Indiener geeft aan dat het in bijna alle gevallen, waar de kabel in Staatsbosbeheer gebied of in de ecologische verbinding zone(EVZ) Omval-Kolhorn aangelegd wordt, om een gestuurde boring gaat. Daardoor zal de verstoring reeds minder zijn. Uitzondering daarop is een perceel uit de EVZ aan de Leijerdijk, kadastraal bekend Niedorp E 481.	Indien er sprake is van aanwezige natuurwaarden wordt aantasting daarvan voorkomen door het treffen van maatregelen. Voorbeelden hiervan zijn aanleg middels een gestuurde boring of aanleg in een bepaalde periode. Het PIP geeft aan dat er voldoende mogelijkheden zijn om aantasting van aanwezige natuurwaarden te voorkomen en dat indien nodig de maatregelen getroffen worden. Over de uitvoering/realisatie nabij c.q. ter plaatse van de percelen van Staatsbosbeheer zal TenneT in overleg treden met Staatsbosbeheer. Deze afspraken worden vastgelegd in een overeenkomst.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
----	------	-------------------------	--	--	--	--

35	1008	Uitvoering / realisatie		Indiener geeft aan dat de werkzaamheden, ook de gestuurde boringen, in of nabij de percelen van Staatsbosbeheer buiten het broedseizoen moeten plaatsvinden, dus buiten de periode 15 maart tot 1 juli.	TenneT treft daar waar noodzakelijk mitigerende maatregelen om overtreding van verbodsbepaling en ten aanzien van soorten te voorkomen. Over de uitvoering/realisatie nabij c.q. ter plaatse van de percelen van Staatsbosbeheer zal TenneT in overleg treden met Staatsbosbeheer. Deze afspraken worden vastgelegd in een overeenkomst.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan. Immers er is reeds rekening gehouden met flora- en faunawetgeving.
36	1008	Uitvoering / realisatie		Indiener gaat ervan uit dat de machines voor het uitvoeren van de boringen buiten de terreinen van Staatsbosbeheer blijven.	Over de uitvoering/realisatie nabij c.q. ter plaatse van de percelen van Staatsbosbeheer zal TenneT in overleg treden met Staatsbosbeheer. Deze afspraken worden vastgelegd in een overeenkomst.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
37	1009	Afweging locatie station en tracés		Indiener verneemt graag wat het exacte tracé voor de kabel over hun land wordt.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.

					antwoordnota zienswijzen. Op de verbeelding van het nieuwe ontwerp PIP is de dubbelbestemmi ng van de kabel opgenomen.	
38	1009	Uitvoering / realisatie		Indiener geeft aan akkoord te zijn wanneer onder zijn land wordt geboord. Indiener wil ook meewerken als er door hun 'stiltegebied' wordt gegraven. Bij keuze voor ontgraving door het dierenpark is overleg met indiener zeer gewenst. Vooralsnog maakt indiener bezwaar tot een tracé overeengekomen is.	Het tracé wordt ter plaatse van de kruising met de Lage Oude Veer tot voorbij de Van Ewijksvaart aangelegd door middel van een gestuurde boring. Daarmee wordt tegemoet gekomen aan de zienswijze.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
39	1009	(Plan)schade		Indiener gaat ervan uit dat er in alle gevallen een redelijke kostenvergoeding wordt verstrekkt.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.8 Schadeafhandeli ng van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
40	1010	Afweging locatie station en tracés		Indiener geeft aan dat het voordelen biedt om de kabels in de brede bermen langs de Kooltuinenweg te leggen. Dit geeft een betere bereikbaarheid in alle weersomstandigheden, tijdens aanleg en onderhoud. De verstoring van het bodemleven en de verslechtering van de bodemstructuur zijn in de berm van minder belang. In landbouwpercelen zou door vernieling van de	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen. In de bermen langs de Kooltuinenweg is onvoldoende ruimte beschikbaar.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.

				drainage niet alleen de strook waarin de kabels worden gelegd onbruikbaar worden, maar het gehele achterliggende perceel. Na aanleg van kabels in landbouwpercelen moet het gehele perceel opnieuw worden gedraineerd. Aanleg in de bermen voorkomt nog vele jaren gecompliceerde schadeclaims door gevolgschade aan percelen en het voorkomt kruising van 5 watergangen (1 kanaal, 3 duikers en 1 zoetwatersloot). Tot slot is aanleg in de bermen logischer aangezien bermen in bezit van gemeente zijn en beter geschikt om algemeen nut te dienen.		
41	1011	(Plan)schade ; Afweging locatie station en tracés		Indiener maakt bezwaar tegen de plannen die voorliggen en geeft aan dat het kabeltracé onder zijn percelen door gaat. Hier loopt al een bovengrondse hoogspanningskabel waar indiener hinder van ondervindt. Indiener geeft aan dat de ondergrondse kabel hem beperkt in hun bedrijfsplannen en een negatieve invloed heft op hun bedrijfsvoering. De aanleg van de ondergrondse kabel zorgt voor extra kosten en beperkingen bij de bouw van een nieuwe kas waarvoor een	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés en naar paragraaf 2.2.8 Schadeafhandeling van de antwoordnota zienswijzen.	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing tracé)

				bouwvergunning is verleend.		
42	1012	Afweging locatie station en tracés		Indiener geeft aan te vrezen voor schade aan recreatiegebied het Egboetswater. Dit gebied is onderdeel van Natuurnetwerk Nederland. Het kappen van bomen is voor het recreatieschap geen optie. Als er bomen moeten worden gekapt duurt het 25-30 jaar voordat de schade hersteld is.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen.	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing tracé)
43	1012	Afweging locatie station en tracés		Indiener geeft aan te vrezen voor schade aan recreatiegebied het Egboetswater. Dit gebied is archeologisch waardevol en van zeer grote waarde voor de recreatie. Indiener geeft aan dat zeer recent de dijken langs de waterloop in het gebied zijn opgehoogd door het Recreatieschap en het Hoogheemraadschap Holland Noorderkwartier. Indiener is niet perse tegen het tracé, maar verzoekt de aanleg zo uit te voeren, dat het natuurlijk- en recreatieve waardevolle gebied ontzien wordt.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen.	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing tracé)

44	1012	Afweging locatie station en tracés		Indiener verzoekt het tracé in noordwaartse richting te wijzigen als de aanleg op 'traditionele wijze' plaatsvindt	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen.	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing tracé)
45	1013	Overdragen van ziektes op kavels door werkzaamheden		Indiener vreest dat de grondverplaatsing die zal plaatsvinden hem schade oplevert. Er komt andere grond binnen zijn gesloten pootgoedbedrijf. Dit betekent een hoger risico op bijvoorbeeld aaltjes.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.10 Overdragen van ziektes op kavels door werkzaamheden van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
46	1013	(Plan)schade		Indiener vreest schade aan drainage. Overleg over precieze ligging van de kabel kan schade aan de drainage voorkomen.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.7 Schade door aanleg en paragraaf 2.2.8 Schadeafhandeling van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
47	1013	(Plan)schade		Indiener geeft aan dat de bovenste 30 cm grond van groot belang is voor de teelt van gewassen. Het zorgvuldig terugplaatsen van de bovenste 30cm na aanleg van de kabels is daarom van groot belang. Indiener eist dat hier rekening mee wordt gehouden bij de aanleg, zodat verlies van goede teeltgrond voorkomen wordt.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.7 Schade door aanleg van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.

48	1013	Uitvoering / realisatie		Indiener vraagt zich af tot hoe diep hij zijn grond kan bewerken zonder schade aan de kabels toe te brengen.	De kabel ligt bij open ontgravingen in principe op 1.20 meter diepte. Ter plaatse van agrarische percelen ligt de kabel op 1.80 meter diepte.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
49	1013	Uitvoering / realisatie		Indiener ontvangt graag een tekening waarop exact terug te zien is waar de kabels zijn gelegd, om op het vlak van de bewerking binnen zijn bedrijfsvoering problemen in de toekomst te voorkomen.	Een dergelijke tekening zal in het kader van gesprekken over de zakelijk rechtsovereenkomst overhandigd worden.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
50	1013	Uitvoering / realisatie		Het is indiener niet duidelijk wanneer de werkzaamheden t.b.v. de aanleg plaats gaan vinden. Voor indiener maakt het veel uit of dat in een periode is dat er gewas staat of in een periode dat het gewas van het land af is.	Door de rentmeester wordt in overleg met de grondeigenaar / pachter bepaald op welke wijze en wanneer de kabel (incl mof) kan worden gerealiseerd om zo min overlast te geven voor de eigenaar (ook bij egaliseren van gronden etc.). Deze afspraken worden vastgelegd in een overeenkomst.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
51	1013	Afweging locatie station en tracés		Indiener verzoekt het PIP aan te passen, tegemoetkomend aan deze zienswijze.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing tracé)

					antwoordnota zienswijzen.	
52	1014	(Plan)schade		Indiener is van mening dat het tracé, dat over zijn grond gaat, veel overlast en blijvende schade veroorzaakt en maakt daarom bezwaar tegen het inpassingsplan.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.7 Schade door aanleg en paragraaf 2.2.8 Schadeafhandeling van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
53	1015	Proces / procedure		Indiener is teleurgesteld dat er geen vooroverleg met het Hoogheemraadschap heeft plaatsgevonden over het plan conform artikel 3.1.1 van het Besluit op de ruimtelijke ordening.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.11 Informatievoorziening, proces en procedure van de antwoordnota zienswijzen. Inmiddels heeft er overleg plaatsgevonden.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan. Het plan wordt wel opnieuw ter visie gelegd.
54	1015	Uitvoering / realisatie		Indiener adviseert het transformatorstation zo te bouwen dat toekomstige aanpassingen mogelijk blijven, zodat het station altijd nog eenvoudig kan worden omgevormd naar een waterrobuust bouwwerk.	Er heeft overleg met HHNK plaatsgevonden. De uitkomsten van dit overleg zijn vertaald in de toelichting van het nieuwe ontwerp PIP. Overigens is TenneT in overleg getreden met diverse partijen hoe te komen tot een juiste invulling en uitvoering van het	Toelichting is aangepast

					Deltaprogramm a. Dit zal uiterlijk in 2020 bekend zijn (conform wens Deltaprogramm a).	
55	1015			Indiener verzoekt de wegen en afvalwatertransportleidin gen van HHNK te noemen in de toelichting en voor de verdere technische uitwerking van de tracés tijdig in overleg te treden met de medewerkers van Vergunningen van HHNK.	Er heeft overleg met HHNK plaatsgevonden. De uitkomsten van dit overleg zijn vertaald in de toelichting van het nieuwe ontwerp PIP. In het vervolgproces vindt nadere afstemming plaats voor zover dat noodzakelijk is.	Toelichting is aangepast
56	1015	Proces / procedure		Indiener verzoekt om tijdig met de medewerkers van Grondzaken van HHNK in overleg te treden om de benodigde te vestigen rechten, voor de diverse eigendommen van het HHNK die worden gebruikt voor het tracé, te regelen.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.11 Informatievoorz ening, proces en procedure van de antwoordnota zienswijzen. Inmiddels heeft er overleg plaatsgevonden.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan. Het plan wordt opnieuw ter visie gelegd en gemeenten, HHNK, Rijkswatersta at en GasUnie worden gehoord.

57	1016	Proces / procedure		Indiener is teleurgesteld dat er geen vooroverleg met de gemeente Alkmaar heeft plaatsgevonden over het plan conform artikel 3.1.1 van het Besluit op de ruimtelijke ordening. Tevens verzoekt indiener om eventueel ingediende vooroverlegreacties met de reacties van de provincie toe te zenden.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.11 Informatievoorziening, proces en procedure van de antwoordnota zienswijzen. Inmiddels heeft er overleg plaatsgevonden.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan. Het plan wordt opnieuw ter visie gelegd en gemeenten, HHNK, Rijkswaterstaat en Gasunie worden gehoord.
58	1016	Juridische regeling		Indiener verzoekt om duidelijkheid over of het transformatorstation wel of niet in het inpassingsplan valt, omdat er volgens hem sprake is van een discrepantie tussen toelichting, regels en verbeelding. Indien het transformatorstation in het inpassingsplan valt, verzoekt indiener de plangrens aan te passen. Indien dit niet het geval is, dan verzoekt indiener de regels uit het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2014 niet aan te passen, waarmee artikel 7e van het inpassingsplan dient te worden verwijderd.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.12 Juridische regeling van de antwoordnota zienswijzen.	Aanpassen verbeelding, regels en toelichting. Plangebied aanpassen zodat ook transformatorstations binnen het plangebied van het inpassingsplan vallen.

59	1016			Indiener verzoekt om duidelijkheid over de mogelijkheden voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals opgenomen in artikel 7 'Bedrijf - Nutsvoorzieningen'. Volgens indiener is er sprake van een ingrijpende uitbreiding van de planologische mogelijkheden en verzoekt daarom om duidelijkheid over de discrepantie tussen verbeelding enerzijds en de toelichting en regels anderzijds en daarmee inzicht te bieden in de gevolgen voor de omgeving (blijft er sprake van een goed woon- en leefklimaat). Indiener vraagt om aan te geven in hoeverre de bewoners van Oterleek bij het proces betrokken / geïnformeerd zijn.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.12 Juridische regeling van de antwoordnota zienswijzen. Deze zienswijze is terecht en zal worden verwerkt.	Aanpassen verbeelding, regels en toelichting. Enkel de benodigde wijzigingen ten behoeve van aansluiting van het kabeltracé zijn geregeld. De betreffende wijzigingen zijn specifiek benoemd in de toelichting. Daarnaast in hoofdstuk 7 van de toelichting ingegaan op het doorlopen proces en communicatie .
----	------	--	--	---	---	---

60	1016			Indiener beoordeelt de in de toelichting en regels opgenomen noodzakelijke verruiming van de bouwhoogten van het transformatorstation te Oterleek als discutabel. Indiener verzoekt te onderzoeken of een lagere hoogte technisch haalbaar is en in kaart te brengen wat de gevolgen zijn van de technisch haalbare maatvoering in het kader van een goed woon- en leefklimaat.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.12 Juridische regeling van de antwoordnota zienswijzen. De maximale bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde wordt in het plan aangepast naar 15 meter en de maximale bouwhoogte van bliksempieken naar 26 meter. Deze hoogten zijn de maximale bouwhoogten die noodzakelijk kunnen zijn. Dat betekent niet dat deze maximale hoogte ook in alle gevallen wordt gerealiseerd. Dat moet per station nog worden gedetailleerd en zal concreet worden gemaakt in de aanvragen om een omgevingsvergunning die worden ingediend voor de wijzigingen ter plaatse van de stations die onderdeel	De toelichting is verduidelijkt voor wat betreft de wijzigingen die ter plaatse van de bestaande stations met dit plan plaatsvinden.
----	------	--	--	--	---	---

					uitmaken van het PIP.	
61	1016	Juridische regeling		Indiener geeft aan dat een aanpassing van artikel 7 van het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2014 niet alleen betrekking heeft op een elektriciteitsdistributiebedrijf (transformatorstation), maar ook op mijnbouw, risicovolle inrichtingen, etc. Indien de regels uit artikel 7.2 van het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2014 worden geconformeerd aan het ontwerp inpassingsplan gelden de aanpassingen ook voor de overige activiteiten dan een transformatorstation. Dit acht indiener onwenselijk en verzoekt derhalve dit aan te passen.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.12 Juridische regeling van de antwoordnota zienswijzen. Ter plaatse van elk station is een specifieke aanduiding opgenomen waarbinnen de wijzigingen gelden. Hiermee is voorkomen dat de wijzigingen ook gelden ter plaatse van andere bedrijven/inrichtingen met	Aanpassing verbeelding, regels en toelichting.

					dezelfde bestemming.	
62	1017			Zie zienswijze 1001 (identiek)	Zie zienswijze 1001 (identiek)	Zie zienswijze 1001 (identiek)
63	1018	Afweging locatie station en tracés		Indiener geeft aan dat het aangegeven kabeltracé door zijn perceel (woonhuis en tuin) gaat. Indiener maakt hier bezwaar tegen. Ook geeft indiener aan dat hem tijdens een informatiebijeenkomst is toegezegd dat dit een misser is en dat dit zal worden hersteld.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen. Het tracé en plangebied is zo aangepast dat dit buiten de vigerende bestemming Wonen valt.	Aanpassen verbeelding. (aanpassen tracé)
64	1019	(Plan)schade		Indiener geeft aan duidelijkheid te willen hebben over schadevergoedingsregeling. Het kabeltracé over zijn land leidt volgens hem tot een gebruiksbeperking en administratieve verzwarende omdat voor diverse werkzaamheden een schriftelijke vergunning nodig is. Zo geeft indiener aan dat zonder schriftelijke vergunning het volgende verboden is: aanbrengen	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.8 Schadeafhandeling van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.

				beplanting en bomen, aanleggen van wegen en paden of andere oppervlakteverharding, indrijven van voorwerpen, uitvoeren van grondbewerkingen, in ieder geval: afgraven, ontginnen, drainage en ophogen, aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren, permanent opslaan van goederen.		
65	1019	(Plan)schade		Indiener betwijfelt of de LTO-Gasunie normen met een landelijk gemiddelde geschikt is als uitgangspunt voor het grootschalige, multifunctionele (Agripoort en Windplan Wieringermeer) en hoogwaardige landbouwgebied als de Wieringermeer. Indiener ziet ook het beleggingsmotief niet vertaald in de LTO-Gasunie normen.	TenneT heeft afspraken gemaakt die voor geheel Nederland gelden. TenneT gaat er vanuit dat de grondeigenaar / pachter op basis daarvan tot goede afspraken kan komen met de rentmeester.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
66	1020	(Plan)schade		Indiener geeft aan duidelijkheid te willen hebben over schadevergoedingsregeling. Het kabeltracé over zijn land leidt volgens hem tot een gebruiksbeperking en administratieve verzwarende omstandigheden omdat voor diverse werkzaamheden een schriftelijke vergunning nodig is. Zo geeft indiener aan dat zonder schriftelijke vergunning het volgende verboden is: aanbrengen beplanting en bomen,	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.8 Schadeafhandeling van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.

				aanleggen van wegen en paden of andere oppervlakteverharding, indrijven van voorwerpen, uitvoeren van grondbewerkingen, in ieder geval: afgraven, ontginnen, drainage en ophogen, aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren, permanent opslaan van goederen.		
67	1020	(Plan)schade		Indiener heeft een aantal privaatrechtelijke bezwaren en geeft aan dat tot een goede ruimtelijke onderbouwing van een publiekrechtelijk besluit de afweging van belangen van eigendommen / zakelijk gerechtigden, behoort. Indiener geeft aan dat bepalingen in het ontwerpbestemmingsplan leiden tot een beperking in het eigendomsrecht (ook het gebruik van de ruimte onder en boven de oppervlakte behoort volgens indiener toe aan de eigenaar). Indiener heeft geen belang in het overeenkomen van een zakelijk recht van opstal t.b.v. het uitbreiden van het Netwerk van TenneT / Liander. Om de elektrakabels in de ondergrond te kunnen leggen dient in privaatrechtelijke zin de initiatiefnemer een zakelijk recht van opstal conform art. 101 boek 5 NBW te bevestigen. Dit is	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.8 Schadeafhandeling van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.

				een verslechtering van het huidige volle eigendomsrecht. Indiener geeft aan dat de aanwezigheid van kabels in de ondergrond / recht van opstal een drukkend effect heeft op de marktwaarde van de grond. Ook geeft hij aan dat het opstellen van koopovereenkomsten en juridische transportakten gepaard gaan met meer administratieve handelingen.		
68	1020	(Plan)schade		Indiener heeft ook een aantal praktische bezwaren: oogstverlies tijdens en na de aanlegperiode van het leidingracé, structuurbederf van de ondergrond, eventuele vervolgschade bijvoorbeeld beschadigde drainagebuizen e.d., specifieke gebruiksbeperkingen tijdens de aanlegperiode (beregenen), gebruiksbeperkingen door het verbieden van draineren, uitvoeren van structuurverbeteringswerkzaamheden, aanbrengen van kavelpaden. Indiener geeft aan dat elektrakabels een versturende invloed kunnen hebben op bijv. GPS gestuurde machines en gewasmonitoring en daarmee leiden tot extra kosten. Indiener ziet ook nadelen voor de gevestigde intensieve veehouderij, o.a. door	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.3.7 Schade door aanleg, paragraaf 2.3.8 Schadeafhandeling en paragraaf 2.3.9 Verstoring van apparatuur en machines van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.

				beperking in bouwmogelijkheden en het aanleggen van verhardingen. Veiligheidszones en magnetische velden kunnen ook voor de intensieve veehouderij nadelige gevolgen hebben. Indiener geeft aan dat het initiatief leidt tot extra administratieve belasting door bestemmingsplanprocedure en mogelijke vestiging van het zakelijk recht. En indiener geeft aan dat sprake zal zijn van toekomstschade omdat het tracé eventuele plannen in de toekomst boven en rondom het tracé beperkt.		
69	1020	Belangenafweging		Indiener vraagt het gediende maatschappelijke belang goed af te wegen tegen de beperkingen die door dit ontwerpbestemmingsplan ontstaan voor de benadeelden.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.4 Belangenafweging van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
70	1020	Afweging locatie station en tracés		Indiener stelt een alternatief tracé voor langs de noordkant van de Oudelandeweg en de westkant van de N242. (zie afbeelding in zienswijze)	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen. Er	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing tracé)

					heeft ter plaatse een wijziging aan het tracé plaatsgevonden.	
71	1020	(Plan)schade		Indiener verzoekt, wanneer het bestemmingsplan wordt vastgesteld, een goede schaderegeling op te stellen, specifiek voor dit gebied. De landelijk geldende LTO-Gasunie grondtarieven en gewassenschade kunnen voor dit gebied niet op voorhand als uitgangspunt worden genomen.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.8 Schadeafhandeling van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
72	1021	Afweging locatie station en tracés		Indiener stelt een alternatief tracé voor tussen zijn grond en venster west van bedrijventerrein Agriport A7. Daar ligt volgens indiener een strook grond van Rijkswaterstaat waar het tracé eventueel over aangelegd kan worden	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen. Er heeft ter plaatse een wijziging aan het tracé plaatsgevonden.	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing tracé)
73	1021	(Plan)schade		Indiener vreest onherstelbare schade aan drainage. Drainage is overdwars aangelegd op zijn grond en zouden allemaal doorkruist worden door het tracé.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.7 Schade door aanleg van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
74	1021	(Plan)schade		Indiener geeft aan planschade te verwachten door het tracé door beperkingen voor bebouwing en	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.8	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.

				onmogelijkheid om bedrijventerrein uit te breiden.	Schadeafhandeling van de antwoordnota zienswijzen.	
75	1021	Windpark		Indiener is van mening dat grondeigenaren van grond waar het tracé overheen gaat moeten meedelen in opbrengsten van de windmolens.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.2 Windpark Wieringermeer van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
76	1022	Afweging locatie station en tracés		Indiener geeft aan dat de 50 m zone van het tracé op dit moment onder de waterbassins en onder het kassencomplex is geprojecteerd. Ook een toekomstige uitbreiding van indiener valt binnen de 50m zone (zie tekening in zienswijze). De huidige bedrijfsactiviteiten worden beïnvloed door de nieuwe kabelverbinding en de toekomstige bouw- en ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf zullen waarschijnlijk ook worden beperkt. Indiener vraagt zich af of zijn concrete uitbreidingsplannen wel uitgevoerd kunnen worden. Indiener geeft aan dat bij de tracering gebieden met ruimtelijke ontwikkelingen zo veel mogelijk vermeden worden en gaat er vanuit dat dit ook geldt voor voorliggend tracé.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen. Het tracé is aangepast zodat deze niet meer is gesitueerd onder de waterbassins. Het plangebied is aangepast zodat deze niet meer binnen het vigerende bouwblok valt.	Aanpassing van verbeelding, regels en toelichting (aanpassing 50 meter zone en tracé)

77	1022			Indiener geeft aan dat er een archeologische waarde 3 en 4 geldt op zijn percelen. Hij geeft aan dat hier rekening mee moet worden gehouden en dat deze waarden zoveel mogelijk vermeden dienen te worden.	In het kader van de planvorming is na de ter visie legging een archeologische quick scan uitgevoerd. In dit onderzoek zijn alle relevante beleidskaders meegenomen. Het archeologisch bureauonderzoek is bepalend voor het opnemen van de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie'.	Aanpassing van de toelichting door toevoeging van de archeologische quick scan. Aanpassing dubbelbestemming Waarde - Archeologie op de verbeelding naar aanleiding van de resultaten uit de quick scan.
78	1022	(Plan)schade ; Afweging locatie station en tracés		Indiener maakt zich ernstige zorgen over het voortbestaan en de ontwikkelingsmogelijkheden van zijn bedrijf. Indiener verwacht, afhankelijk van het definitieve tracé, forse inkomens- en vermogensschade te lijden.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés en paragraaf 2.2.8 Schadeafhandeling van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
79	1022	Afweging locatie station en tracés		Indiener doet het uitdrukkelijke verzoek om het tracé voor de hoogspanningsverbinding zodanig te positioneren dat de bedrijfsvoering ter plaatse niet wordt geschaad en ook de uitbreiding doorgang kan vinden, zodat de toekomst van het bedrijf er rooskleurig uit blijft zien.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen. Het tracé is aangepast zodat deze niet meer is gesitueerd onder	Aanpassing van verbeelding, regels en toelichting (aanpassing 50 meter zone en tracé)

					de waterbassins. Het plangebied is aangepast zodat deze niet meer binnen het vigerende bouwblok valt.	
80	1023	(Plan)schade		Indiener vreest verminderde opbrengst door schade aan het bodemprofiel, door de graafwerkzaamheden en het aanleggen van de kabels.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.7 Schade door aanleg van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
81	1023	(Plan)schade		Indiener vreest voor schade aan drainagesysteem, inclusief aangelegde schelpenlaag, op voor bollenteelt verhuurd perceel.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.7 Schade door aanleg van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
82	1023	(Plan)schade		Indiener geeft aan dat verdere ruimtelijke ontwikkelingen (uitbreiding bebouwing (industrie / wonen) vanuit Slootdorp, opstallen) op zijn perceel niet meer mogelijk zijn door de netuitbreiding.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.8 Schadeafhandeling van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
83	1023	Gezondheid		Indiener vreest voor de gezondheid van zijn gezin en zijn veestapel als gevolg van de magnetische velden van de kabel.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.5 Gezondheid van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.

84	1023	Verstoring van apparatuur en machines		Indiener vreest verstoring bedrijfscomputer, communicatiesystemen en GPS.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.9 Verstoring van apparatuur en machines van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
85	1024	Afweging locatie station en tracés		Indiener geeft aan dat het tracé loopt door het Egboetswater. Dit is EHS/NNN gebied. Indiener vreest veel schade aan het gebied door de aangegeven werkmethode waarbij een werkruimte van 20 meter nodig is en een groot gedeelte van dit gebied zal beschadigen danwel vernietigen.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen.	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing tracé)
86	1024	Afweging locatie station en tracés		Indiener geeft aan te vrezen voor gezondheidsrisico's als gevolg van de 150kV kabel op de plaats waar het tracé door Hauwert loopt. Hier zijn o.a. bewoning, peuterspeelzaal met speelplaats, dorpshuis met plein, voetbalkantine en voetbalvelden. Daarom acht indiener het voorgestelde tracé onacceptabel.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen. Het tracé is aangepast.	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing tracé)
87	1024	Afweging locatie station en tracés		Indiener geeft aan een aansluiting van het tracé van de bestaande kabel ten noordoosten van Hauwert (Tussen Zwaagdijk en Hauwert) richting Markerwaardweg logischer te vinden, zodat schade aan	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen. Het	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing tracé)

				woonomgeving, natuur en landschap wordt voorkomen.	tracé is aangepast.	
88	1025	Afweging locatie station en tracés		Indiener geeft aan dat het tracé onder zijn perceel door loopt. Het tracé zou verplaatst kunnen worden naar het akkerland. Indiener geeft aan dat het gezien veiligheidseisen en voorschriften volgens hem bijna onmogelijk is de kabel door zijn percelen te leggen.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen. Het tracé is aangepast.	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing tracé)
89	1026	Windpark		Indiener betwijfelt nut en noodzaak van de kabel, aangezien hij zich afvraagt of het windpark Wieringermeer er wel komt. Het definitieve plan voor het windpark kan nog stranden bij de Raad van State. Zonnepanelen vindt hij bovendien een beter alternatief voor het windpark. Zonne-energie is minder hinderlijk voor omwonenden, netuitbreiding is niet nodig. leidt tot minder milieubelasting en er hoeft veel minder gebruik te worden gemaakt van (subsidie) gelden.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.2 Windpark Wieringermeer van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
90	1026	Proces / procedure		Indiener vindt dat de informatievoorziening gebrekkig was. Hij had graag gezien dat informatievoorziening door Reddyn via aangetekende post was verstuurd. Nu was het volgens hem moeilijk te onderscheiden van	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.11 Informatievoorziening, proces en procedure van de antwoordnota	Het argument heeft geen consequentie voor het plan. Het plan wordt wel opnieuw ter visie gelegd.

				reclamepost. In de kennisgeving via de regionale krant ontbrak volgens hem een kaart met het tracé. Ook betrokkenen, waaronder pachters, zijn niet in kennis gebracht van de implicaties van de netuitbreiding / het kabeltracé en hebben volgens indiener voldoende kans gehad of helemaal gemist om een zienswijze in te dienen.	zienswijzen	
91	1026	Afweging locatie station en tracés; Belangenafweging		Indiener geeft aan het rechtvaardiger te vinden als het kabeltracé door de grond gaat van grondeigenaren waar ook windmolens op staan en vindt het onacceptabel om ook nog de hinder van het geplande tracé door zijn percelen te moeten ondergaan.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.4 Belangenafweging en paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
92	1026	Afweging locatie station en tracés		Indiener betwijfelt of er in de tracévarianten is gekeken naar een combinatie van het kabeltracé met de turbine-lijnopstellingen in dezelfde strook. Het combineren leidt volgens indiener niet tot een noemenswaardige risicoverhoging. Mocht uit de risicoanalyse blijken dat er onoverkomelijke bezwaren kleven aan het combineren van windturbine lijnopstellingen en het kabeltracé in één strook dan kan zoveel afstand worden aangehouden als	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.

				het handboek voor risicozonering windturbines voorschrijft (max. 245 m). Het combineren leidt ook tot vlotter zaken doen met grondeigenaren en dat Slootdorp niet doorkruist hoeft te worden. Ook vindt indiener dat grootgebruikers van elektriciteit en eigenaren van solitaire windturbines een grotere verplichting hebben m.b.t. de netuitbreiding wanneer zij ook eigenaar of gebruiker van mogelijk te doorkruisen percelen zijn.		
93	1026	Proces / procedure		Indiener vindt dat zijn rechten als grondeigenaar onvoldoende gewaarborgd zijn. TenneT heeft nog nooit een procedure verloren.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.11 Informatievoorziening, proces en procedure van de antwoordnota zienswijzen	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
94	1026	(Plan)schade		Indiener vreest voor schade aan de bodem (blijvende structuurschade, capillaire werking, verlies van draagkracht, verlies van natuurlijke zetting) en kavelpad (i.v.m. verlenen van overpad).	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.7 Schade door aanleg van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
95	1026	Overdragen van ziektes op kavels door werkzaamheden		Indiener vreest insleep van ziekten en plagen die zijn pootgoed aantasten door werkzaamheden voor aanleg van het kabeltracé.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.10 Overdragen van ziektes op kavels door	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.

					werkzaamheden van de antwoordnota zienswijzen.	
96	1026	(Plan)schade		Indiener vreest dat de afwatering van zijn percelen geblokkeerd of provisorisch ondervangen wordt tijdens de aanleg van de kabel. Hij vreest daarmee schade aan zijn oogst.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.7 Schade door aanleg en paragraaf 2.2.8 Schadeafhandeling van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
97	1026	(Plan)schade		Indiener vreest schade aan zijn nu functionerende drainage door aanleg van de kabel.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.7 Schade door aanleg van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
98	1026	Uitvoering / realisatie		Indiener geeft aan dat het onverantwoord is om werkzaamheden voor de aanleg van de kabel uit te voeren vanaf een afkalvende kanaalkant.	Door de rentmeester wordt in overleg met de grondeigenaar / pachter bepaald op welke wijze de kabel (incl mof) kan worden gerealiseerd om zo min overlast te geven voor de eigenaar (ook bij egaliseren van gronden etc.). Deze afspraken worden vastgelegd in een overeenkomst	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.

99	1026	(Plan)schade		Indiener vreest het plaatsen van moffen en inspectiepunten op zijn perceel. Dit is hinderlijk voor de bedrijfsvoering (o.a. verlenen van overpad).	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.8 Schadeafhandeling van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
100	1026	(Plan)schade		Indiener geeft aan dat de kabel toekomstige activiteiten zoals de aanleg van een steiger inclusief fundering op zijn perceel, belemmert.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.8 Schadeafhandeling van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
101	1026	Verstoring van apparatuur en machines		Indiener vreest dat de kabel elektrische- en GPS-apparatuur verstoort.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.9 Verstoring van apparatuur en machines van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
102	1027	Afweging locatie station en tracés		Indiener geeft aan een voorkeur te hebben voor een tracé door de dijk net ten oosten van de huidige hoogspanningskabels, zodat zijn grond en huis worden ontzien.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen. Dit tracédeel is komen te vervallen.	Aanpassing verbeelding en toelichting (vervallen van tracédeel)
103	1028	Gezondheid		Indiener geeft aan dat het tracé onder een zestal huizen door loopt. Indiener vreest voor diverse gezondheidsrisico's als gevolg van de kabel.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.3.5 Gezondheid en paragraaf 2.3.6	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.

					Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen.	
104	1028	Afweging locatie station en tracés		Indiener ziet graag dat het tracé verlegd wordt in verband met risico's voor gezondheid in relatie tot de ligging van het tracé bij woonhuizen, nabijheid van windmolens (kabel ligt binnen 245 meter), waardevermindering van de woningen en beschadiging aan de erven.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen. Het tracé wordt aangepast.	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing tracé)
105	1028	Afweging locatie station en tracés		Een alternatief is om door de berm langs de Oudelandeweg en Nieuw Almersdorperweg te gaan. Een ander alternatief is door de agrarische percelen tussen de Oudelandeweg – Nieuw Almersdorperweg en de Aartswouderhoofdwijk. Indiener verzoekt de alternatieven in overweging te nemen om zo het welzijn en de gezondheid van hun kinderen niet in gevaar te brengen. Daarnaast wil de indiener ruimte inbouwen om in de toekomst in te kunnen spelen op planologische ontwikkelingen.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen. Het tracé wordt aangepast.	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing tracé)
106	1029			Indiener geeft aan dat het om een nieuwe kabel gaat en niet om een vervangende. Als het een vervangende kabel zou zijn geweest, zou het een verbetering zijn van de gehele situatie.	Het is correct dat het inpassingsplan voorziet in aanleg van een nieuwe kabel. Er is geen sprake van vervanging	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.

					van een kabel.	
107	1029	Afweging locatie station en tracé; Gezondheid		Indiener geeft aan dat zijn woon- en werkperceel en de biotoop ervan nu al te zwaar worden belast, voor het algemeen belang. Er loopt een waterleiding met koeling voor hoogovens over zijn perceel (zie tekening zienswijze), een hoogspanningskabel-traject aan één kant van zijn perceel en één voorgenomen hoogspanningstraject dichtbij. En daar komt de ondergrondse hoogspanning uitbreiding nog bij: te veel voor één locatie.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés en paragraaf 2.2.5 Gezondheid van de antwoordnota zienswijzen. Het tracé is ter plaatse aangepast.	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing tracé)
108	1029	(Plan)schade		Indiener vreest dat de kabel effect heeft op dieren en planten op zijn perceel, waaronder bijen en schapen. Ook wordt de groenkorrel belast en verstoord door het grove snoeiwerk dat om de paar jaar nodig is. Dit kan mede worden veroorzaakt door de warmte die de kabel volgens indiener afgeeft. Indiener ervaart daarnaast een opgelopen waarde van fijnstof.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés. Het tracé is ter plaatse aangepast.	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing tracé)
109	1029	Gezondheid		Indiener geeft aan dat er gezondheidsrisico's optreden door de kabel o.a. door de aanwezigheid van jonge kinderen in o.a. een praktijk voor kinderpsychotherapie op	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.5 Gezondheid van de antwoordnota	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.

				het perceel.	zienswijzen. Overigens is het tracé ter plaatse wel aangepast.	
110	1029	(Plan)schade		Indiener vreest vermindering van klanten van de bed and breakfast op het perceel, en vermindering van de woningwaarde door de kabel. Daarnaast wordt de mogelijkheid om het land voor andere doeleinden te gebruiken beperkt.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.8 Schadeafhandeling van de antwoordnota zienswijzen. Overigens is het tracé ter plaatse wel aangepast.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
111	1029	Gezondheid		Indiener duidt op een eerder advies over hoogspanningslijnen, dat is gestuurd aan provincie, gemeenten en netbeheerder (4 november 2008, DGM 2008105664).	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.3.5 Gezondheid van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
112	1029			Indiener geeft aan dat het volgens hem onredelijk is om op de plek waarop een bebouwing (spanningsmasten) vergunning was, dit nu weer het geval mag zijn op dezelfde plek voor ondergrondse kabelbouw. Een bouwvergunning waar als het ware geen bezwaar op kan worden gemaakt. Indiener geeft aan dat de provincie niet duidelijk heeft gemaakt dat een bouwvergunning is afgegeven of verkregen en de locatie daardoor (wederom) geschikt heeft gemaakt voor bebouwing (anti-dubbeltelregel).	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen. Het tracé is ter plaatse aangepast.	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing tracé)

113	1029			Indiener wil garanties: niet in de vorm waarbij hij bewijs moet leveren, maar dat de provincie, danwel zijn vertegenwoordiger de bewijslast heeft, dat het niet door zijn toedoen komt vanwege een handeling of het nalaten ervan.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen. Het tracé is ter plaatse aangepast.	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing tracé)
114	1029	Nut en noodzaak		Indiener betwijfelt de nut en noodzaak van de kabel door zijn inziens de tendens van minder stroomgebruik	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.1 Nut en noodzaak project van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
115	1029	Gezondheid		Indiener geeft aan dat er in het plan grote onduidelijkheid bestaat t.a.v. de magneetvelden. Hierdoor is het onduidelijk waar je wel of niet mag of kan komen. Het is indiener niet duidelijk of het een gelijkstroom of wisselstroom kabel betreft.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.5 Gezondheid van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
116	1029	Gezondheid		Indiener geeft aan dat hoogspanningsleidingen risico's geven en dementie, parkinson, en alzheimer bevorderend zijn en dat dit wetenschappelijk is vastgesteld.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.5 Gezondheid van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.

117	1029	Uitvoering / realisatie		Indiener geeft vooralsnog geen toegang tot zijn terrein voor tijdelijk gebruik, bouwen en inrichten en/of metingen.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen. Het tracé is ter plaatse aangepast.	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing tracé)
118	1029			Indiener geeft aan dat de kabel over zijn perceel door een gevoelig veenweide- en weidevogel gebied gaat.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen. Het tracé is ter plaatse aangepast.	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing tracé)
119	1029	Belangenafweging		Indiener vraagt zich af waarom hij, omdat hij landelijk woont, wel blootgesteld mag worden aan wat elders onacceptabel is, namelijk dat als je een schep in de grond steekt je een stuk dichterbij een 150.000 volt kabel komt. Waarom zou hij deze discriminatie goedkeuren. Hij geeft aan dat hij beperkt wordt in zijn persoonlijke vrijheid en bewegingsbeperking.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.4 Belangenafweging en paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen. Het tracé is ter plaatse aangepast.	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing tracé)
120	1029	Uitvoering / realisatie		Indiener zal, voor de tijdsduur die de genoemde onderzoeken in beslag nemen, uitstel vragen m.b.t. de voorbereidende werkzaamheden en	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing tracé)

				uitwerking voor het plaatsen van de ondergrondse kabel in/op de voorgenomen route, daar waar deze zijn land kruist of beïnvloedt.	van de antwoordnota zienswijzen. Het tracé is ter plaatse aangepast.	
121	1029	Proces / procedure		Bij het gebruikmaken van het inzagerecht valt indiener een aantal zaken op. Indiener vindt dat er rechtsongelijkheid tussen beleidsmaker en perceeleigenaar bestaat. Onder andere door de inzage termijn van 30 werkdagen, en het feit dat er enkel concepten van eerdere notities aanwezig zijn (m.e.r.-beoordeling en afwegingsnotitie). Het is onduidelijk of er sprake is van wissel of gelijkstroom in het plan en de koelleiding van Hoogovens ontbreekt.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.11 Informatievoorziening, proces en procedure van de antwoordnota zienswijzen	Het argument heeft geen consequentie voor het plan. Het plan wordt wel opnieuw ter visie gelegd.
122	1029	Belangenafweging		Indiener geeft aan het als discriminerend te ervaren dat een zorgboerderij op zijn land enkele jaren geleden is afgewezen, en hij nu deze kabel op zijn perceel krijgt. Volgens indiener is het een goed alternatief om een overleg op gang te brengen tussen gemeente en provincie om te bewerkstelligen om op de voorgenomen alternatieve locatie wel nieuwbouw te kunnen plegen richting het dorp en hem te bevrijden van alle nuts en algemeen belang-werken die de provincie voor ogen heeft.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.4 Belangenafweging van de antwoordnota zienswijzen. Het tracé is ter plaatse aangepast.	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing tracé)

123	1029	Nut en noodzaak		Indiener geeft aan dat de uitbreiding zal meewerken aan een product/capaciteit-uitbreiding van Tennet en Liander bijvoorbeeld om (meer) energie te kunnen verkopen naar het buitenland. Indiener vraagt zich af waarom hij wel de lasten van de kabel krijgt, maar niet de lusten.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.1 Nut en noodzaak project van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
124	1029	Afweging locatie station en tracés		Indiener geeft aan dat een verlegging van het tracé 10 meter naar het oosten overlast kan vermijden en alle bezwaren kan wegnemen.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen. Het tracé is ter plaatse aangepast.	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing tracé)
125	1030	(Plan)schade		Indiener geeft aan dat TenneT alleen aan de (huidige) eigenaar die een overeenkomst voor schadeloosstelling aangaat en diens (bloed-) verwanten in een beperkte graad voor vergoeding van schade in aanmerking komen. Indiener geeft aan dat de Belemmeringenwet Privaatrecht daarentegen daarin geen enkele beperking kent. Iedere eigenaar, ongeacht het moment en de wijze van eigendomsverkrijging, heeft, telkens wanneer schade blijkt, recht op vergoeding van deze schade (Hoge Raad 06-12-	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.8 Schadeafhandeling van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.

				1963 NJ 1965 56). Indiener geeft aan dat rechthebbenden zo regelrecht naar een gedoogplichtprocedure gedreven worden, hetgeen niet de weg van het minnelijk overleg dient te zijn. Een overeenkomst in het minnelijk overleg dient geen beperking van wettelijke beperkingen te bevatten. Daarnaast dient toepassing van een Belemmeringenwet Privaatrechtprocedure tot het (wettelijk) verkrijgen van een medegebruiksrecht te worden gezien als een ultimum remedium. TenneT dient daarom volgens indiener betere voorwaarden (juridisch en financieel) te bieden aan de rechthebbenden.		
126	1030	(Plan)schade		Indiener geeft aan dat op grond van de aangeboden overeenkomst, afgeleide documenten, zoals de 'Veiligheidsvoorschriften TenneT', deel uit gaan maken van de benodigde toestemming van TenneT voor het verrichten van bepaalde werkzaamheden op of nabij de verbinding. Indiener geeft aan dat TenneT deze toestemming met beperkingen in de uitvoering en een duidelijke aansprakelijkheidsstelling voor de grondeigenaar niet kan opleggen aan hen	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.8 Schadeafhandeling van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.

				die een gedoogplicht opgelegd hebben gekregen.		
127	1030	(Plan)schade		Indiener geeft aan dat TenneT en LTO een niet te volgen document hebben opgesteld, mede doordat de Algemene Bepalingen voor zowel de ondergrondse als bovengrondse verbindingen gelden. Een door onafhankelijk deskundigen opgestelde 'consumenten'-toelichting ontbreekt.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.8 Schadeafhandeling van de antwoordnota zienswijzen. Voor zover onduidelijkheden bestaan t.a.v. documenten kunnen deze door een rentmeester worden verduidelijkt in het persoonlijk gesprek.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
128	1030	(Plan)schade		Indiener geeft aan dat schade ten gevolge van een gewijzigd of een nieuwe planologisch regime voor een eigenaar die een overeenkomst is aangegaan niet voor vergoeding door TenneT in aanmerking komt. De Belemmeringenwet Privaatrecht kent hiervoor geen beperking.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.8 Schadeafhandeling van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
129	1030	(Plan)schade		Volgens indiener zijn de voorwaarden bij de toekomstschaderegeling onduidelijk en maken deze de kansen op een vergoeding zeer gering. Deze zijn essentieel bij overeenkomsten ter voorkoming van een	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.8 Schadeafhandeling van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.

				gedoogverplichting in het kader van de Belemmeringenwet Privaatrecht, volgens indiener.		
130	1030	(Plan)schade		Indiener geeft aan dat het voor hem onbegrijpelijk is dat TenneT en LTO blijkbaar bewust gekozen hebben om de (tweede en verdere) eigenaar (onder bijzondere titel) niet meer in aanmerking te laten komen voor de toekomstschade regeling. Zeker omdat LTO en TenneT tijdens een voorlichtingsavond beweerden dat schade, mits aantoonbaar, wettelijk voor 100% wordt vergoed.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.8 Schadeafhandeling van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
131	1030	(Plan)schade		Indiener begrijpt de houding van TenneT niet wat betreft het inperken van de wettelijk aan de grondeigenaren en gebruikers toekomende rechten. Zeker wanneer men bedenkt dat alle kosten die gemaakt moeten worden voor de aanleg en/of instandhouding (wettelijk of naar redelijkheid en billijkheid), met instemming van de Autoriteit Consument en Markt (ACM), voor vergoeding van Tennet in aanmerking komen via 'het transportkosten verhaal'. Een reden waarom de ACM deze kosten niet zou willen meenemen zijn volgens indiener niet te bedenken.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.8 Schadeafhandeling van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.

132	1030	(Plan)schade		De indiener kiest ervoor dat de eigenaar TenneT de verplichting op kan leggen een (al dan niet jaarlijkse) vergoeding (retributie) te betalen, om zo minimaal alle jaarlijkse kosten samenhangend met de aanwezigheid van de verbinding te compenseren. De ACM zal deze kosten eveneens in de tarieven voor het beheer door TenneT willen verwerken zoals dat ook al gebeurt bij de door gemeenten aan leidingbeheerders opgelegde precariorechten.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.8 Schadeafhandeling van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
133	1030	(Plan)schade		Indiener geeft aan dat het niet verkrijgen van een adequate vergoeding voor het medegebruik in zijn ogen ook schade is die voor vergoeding in aanmerking dient te komen. Het in een nadeliger positie brengen van grondeigenaren die een overeenkomst sluiten met TenneT en stelselmatige weigering van TenneT tot het voldoen van een retributie is volgens indiener een miskenning van het grote belang dat TenneT heeft bij de uitvoering van haar taken. Agrarisch Nederland levert voor het overgrote deel de (industriële bestemde) gronden voor transport van elektrische energie.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.8 Schadeafhandeling van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.

134	1030	Afweging locatie station en tracés		Indiener ziet graag dat de kabels worden aangelegd in “overige gronden” zoals wegbermen, dijklichamen, natuurgebieden en dergelijke welke in handen zijn van landelijke, provinciale en gemeentelijke overheidslichamen danwel waterschappen. Dit als gevolg van het niet door TenneT willen voldoen aan wettelijk aan de grondeigenaren toekomende rechten, de overmatige planologische en juridische belemmeringen en de aandelenstructuur van TenneT en de overige leidingleggers.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
135	1031	Afweging locatie station en tracés		Indiener geeft aan in overleg te willen treden met TenneT en Liander om ervoor te zorgen dat de kabel geen invloed heeft op zijn perceel. Hij wil in overleg het tracé van de kabel vaststellen daar dit een blijvende invloed heeft op zijn kavel en/of erf.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen.	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing tracé)
136	1031	(Plan)schade		Indiener wil dat het recht op schadeloosstelling mee gaat naar toekomstige eigenaren als hij zijn onroerend goed verkoopt.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.8 Schadeafhandeling van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
137	1032 - 1035			Identieke argumenten aan zienswijze 1030	Zie zienswijze 1030	Zie zienswijze 1030

138	1036	Afweging locatie station en tracés		Indiener stelt voor om kabels niet door landbouwgrond te leggen, maar door wegbermen en tracés te volgen van bestaande routes van kabels met lagere spanning.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen. Het tracé ter plaatse van de Nieuw Almersdorperweg is aangepast.	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing tracé)
139	1036	Uitvoering / realisatie		Indiener pleit er voor de kabel dieper aan te leggen op 2,5 m onder maaiveld en bij watergangen 2,5 m onder waterpeil om zo problemen te voorkomen bij kilverwerk en inklinking (o.a. t.g.v. egalisatie).	Door de rentmeester wordt in overleg met de grondeigenaar / pachter bepaald op welke wijze de kabel (incl mof) kan worden gerealiseerd om zo min overlast te geven voor de eigenaar (ook bij egaliseren van gronden etc.). Deze afspraken worden vastgelegd in een overeenkomst.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
140	1036			Indiener verzoekt om putten boven de mof niet op landbouwgrond aan te leggen om zo hinder voor de landbouw te voorkomen. Indiener geeft aan niet verantwoordelijk te zijn voor de bereikbaarheid van de put en het tracé (tenzij anders overeengekomen).	Door de rentmeester wordt in overleg met de grondeigenaar / pachter bepaald op welke wijze de kabel (incl mof) kan worden gerealiseerd om zo min overlast te geven voor de	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.

					eigenaar. Deze afspraken worden vastgelegd in een overeenkomst.	
141	1036	(Plan)schade		Indiener is van mening dat bij de vergoedingen voor uit gebruik name van gronden rekening dient te worden gehouden met grondverbetering die heeft plaatsgevonden.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.8 Schadeafhandeling van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
142	1036	Uitvoering / realisatie		Indiener verzoekt om afstemming over planning van de werkzaamheden. En geeft aan dat hierover akkoord dient te worden gegeven door hem.	Dit vindt plaats in het kader van gesprekken over de zakelijk rechtsovereenkomst	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
143	1037	(Plan)schade		Indiener geeft aan dat compensatie voor de overlast en de uitbreiding op zijn plaats is.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.7 Schade door aanleg van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
144	1037	Gezondheid		Indiener maakt zich zorgen over de elektromagnetische straling en de gevolgen die dit kan hebben: ziektes en ziektebeelden.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.3.5 Gezondheid van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.

145	1037	Afweging locatie station en tracés		Indiener stelt voor dat de kabels een geheel andere route krijgen (verder weg van mens en dier), toch zeker 15 meter verwijderd van zijn erfgrans.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen. Ter hoogte van Breezand is een alternatief tracé voorgesteld.	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing tracé)
146	1038			Indiener vraagt de provincie Noord-Holland exacter op de plankaart aan te geven welke strook door deze netuitbreiding zal worden beïnvloed. Nu is een strook van 50 meter opgenomen, terwijl de uiteindelijke belemmeringenstrook de strook is waar de leiding ligt en aan weerszijden 5 meter.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen. De uiteindelijke belemmeringstrook valt nu binnen de dubbelbestemming. Verschuiving van het tracé is alleen mogelijk via toepassing van een wijzigingsbevoegdheid.	Aanpassing verbeelding, regels en toelichting (aanpassing van het tracé)
147	1038	Afweging locatie station en tracés		Indiener verzoekt om daar waar de belemmeringstrook samenvalt met agrarische bouwvlakken de provincie in overleg met gemeenten de ondernemers te faciliteren in het veranderen van de vorm van de bestaande bouwvlakken, zodat de ontwikkelingsmogelijkheid	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen.	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing tracé)

				den van deze bedrijven niet worden belemmerd door het hoogspanningsnet. Daar waar vormverandering niet mogelijk is, moeten in overleg met de ondernemer afspraken worden gemaakt over hoe het bedrijf voldoende ontwikkelingsmogelijkheden behoudt voor de toekomst.		
148	1038			Indiener verzoekt het bestaande gemeentelijke archeologiebeleid uit de onderliggende bestemmingsplannen in het Inpassingsplan over te nemen, zodat wordt voorkomen dat er op percelen verschillende dubbelbestemmingen 'waarde – archeologie' van kracht zijn.	In het kader van de planvorming is na de ter visie legging een archeologische quick scan uitgevoerd. In dit onderzoek zijn alle relevante beleidskaders meegenomen. Het archeologisch bureauonderzoek is bepalend voor het opnemen van de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie'.	Aanpassing van de toelichting door toevoeging van de archeologische quick scan. Aanpassing dubbelbestemming Waarde - Archeologie op de verbeelding naar aanleiding van de resultaten uit de quick scan.
149	1038			Indiener verzoekt de provincie om samen met de onderliggende gemeenten Hollands Kroon, Heerhugowaard, Medemblik en Schermer het archeologisch beleid dat de gemeente voor hun gronden hebben vastgesteld, aan te passen naar aanleiding van de uitkomsten van het archeologisch onderzoek dat uitgevoerd moet	In het kader van de planvorming is na de ter visie legging een archeologische bureauonderzoek uitgevoerd. In dit onderzoek zijn alle relevante beleidskaders meegenomen. Het archeologisch	Aanpassing van de toelichting door toevoeging van de archeologische quick scan. Aanpassing dubbelbestemming Waarde - Archeologie op de verbeelding

				worden voor grote delen van de Kop van Noord-Holland.	bureauonderzoek is bepalend voor het opnemen van de dubbelbestemming 'waarde-archeologie'.	naar aanleiding van de resultaten uit de quick scan.
150	1039	Afweging locatie station en tracés		Indieners kunnen zich niet verenigen met het feit dat het ontwerp IP een kabelvoorziening mogelijk maakt ter plaatse van het perceel (gemeente Wieringermeer, sectie B, nummer 28) in eigendom en het perceel waarvoor zij een meerderjarig pachtcontract hebben afgesloten met het Rijksvastgoedbedrijf (gemeente Wieringermeer).	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
151	1040	Proces / procedure		Terinzagelegging dient volgens indiener tijdig, d.w.z. vóór de dag van terinzagelegging, bekend te worden gemaakt. Op de dag van terinzagelegging (23 februari 2015) heeft het College kennis gegeven in de staatscourant. Indiener geeft aan dat de terinzageleggingsperiode ten onrechte feitelijk bekort is met 1 dag, hetgeen zich niet verdraagt met de openbare voorbereidingsprocedure (afd. 3.4 van de Awb). Ook is niet gebleken dat de kennisgeving	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.11 Informatievoorziening, proces en procedure van de antwoordnota zienswijzen	Het argument heeft geen consequentie voor het plan. Het plan wordt wel opnieuw ter visie gelegd.

				voorafgaand aan de terinzagelegging bekend is gemaakt in één of meer dag-, nieuws-, of huis-aan-huis bladen. Ook daarom moet er vanuit worden gegaan dat de terinzagelegging onjuist is geweest.		
152	1040	Proces / procedure		In de kennisgeving wordt ten onrechte nagelaten dat een zienswijze door een ieder kan worden ingediend. Door hier onvoldoende duidelijkheid te betrachten is de kans zeer groot dat derden die officieel geen belanghebbenden zijn, nalaten een zienswijze in te dienen.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.11 Informatievoorziening, proces en procedure van de antwoordnota zienswijzen	Het argument heeft geen consequentie voor het plan. Het plan wordt wel opnieuw ter visie gelegd.
153	1040	Proces / procedure		Uit de kennisgeving volgt dat het ontwerp-PIP ter inzage is gelegd in de gemeentehuizen van de gemeenten Hollands Kroon, Heerhugowaard, Medemblik en Alkmaar. Uit de startnotitie volgt dat het PIP betrekking heeft op gronden die zijn gelegen in vijf of zes gemeenten, zodat ten onrechte bij de terinzagelegging in elk geval één, maar waarschijnlijk twee gemeenten zijn overgeslagen.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.11 Informatievoorziening, proces en procedure van de antwoordnota zienswijzen	Het argument heeft geen consequentie voor het plan. Het plan wordt wel opnieuw ter visie gelegd.

154	1040	Proces / procedure		Op de voet van art. 3.26, eerste lid, Wro geldt dat Provinciale Staten pas een PIP kunnen vaststellen nadat de gemeenteraden van de betrokken gronden zijn gehoord. Volgens indiener is het College ten onrechte overgegaan tot het opstellen van een ontwerp-PIP zonder de gemeenten te horen, althans dat de betrokken gemeenten zwaarwegende bezwaren hebben, althans dat bezwaren van de gemeenten niet zijn betrokken bij de besluitvorming door het College. Uit de stukken blijkt op geen enkele wijze dat gemeenteraden zijn gehoord. Indiener geeft aan dat het ontwerp-PIP prematuur is opgesteld, naar verwachting tegen de wens van betrokken gemeenten in. Indiener geeft aan dat nu ingevolge art. 3.26, vijfde lid, Wro de gemeenten met het ter inzage leggen van het PIP hun bevoegdheid tot het opstellen / vaststellen van een bestemmingplan van rechtswege hebben verloren.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.11 Informatievoorziening, proces en procedure van de antwoordnota zienswijzen	Het argument heeft geen consequentie voor het plan. Het plan wordt wel opnieuw ter visie gelegd en gemeenten, HHNK, Rijkswaterstaat en GasUnie worden gehoord.
-----	------	--------------------	--	---	---	---

155	1040	Proces / procedure		Indiener geeft aan dat het college heeft nagelaten alle relevante stukken ter beschikking te stellen. Eenieder moet zich een weloverwogen oordeel kunnen vormen over het ontwerp-, en vooral een beredeneerde keuze kunnen maken, of tegen het ontwerp wel of juist geen zienswijze moet worden ingediend. Het gaat onder meer om een elftal documenten: Intentieovereenkomst voorbereiding windplan Wieringenmeer (p.3 Startnotitie), Studie TenneT en Liander (p. 5, tweede alinea Startnotitie), Studie Liander (p. 5, laatste alinea Startnotitie), Alle stukken die betrekking hebben op het alternatief (p. 6, tweede alinea Startnotitie, alsmede paragraaf 3.6 Startnotitie), Investeringsvoorstel TenneT (paragraaf 3.5 Startnotitie), Haalbaarheidsstudie Arcadis op verzoek van TenneT (paragraaf 3.5 Startnotitie), Green Deal Windplan Wieringenmeer (paragraaf 4.1 Startnotitie), Stappenplan 'Een inpassingsplan van Provincie Noord-Holland in tien stappen' (paragraaf 6.1 Startnotitie), Indien (toch) van toepassing: alle stukken die betrekking hebben op het schriftelijk horen van de raden door Provinciale Staten, zoals	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.11 Informatievoorziening, proces en procedure van de antwoordnota zienswijzen	Het argument heeft geen consequentie voor het plan. Het plan wordt wel opnieuw ter visie gelegd.
-----	------	--------------------	--	--	--	--

				bedoeld in 'Stap 3', pagina 19 Startnotitie, De raming van kosten, als genoemd in paragraaf 7.1 Startnotitie, De raming van kosten, als genoemd in paragraaf 7.2 Startnotitie.		
156	1040	Nut en noodzaak		Nut en noodzaak worden in de Startnotitie gesteld, maar niet nader onderbouwd met de stukken die wel in de Startnotitie worden genoemd. Op deze wijze kan men zich geen oordeel aanmeten over de vraag of de netuitbreiding daadwerkelijk noodzakelijk is. Indiener ziet dit als een fataal, niet reparabel gebrek.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.1 Nut en noodzaak project van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
157	1040	Windpark		De zienswijze richt zich ook tegen de aanleg van een windmolenpark, de aanleg van het station Middenmeer en het realiseren van de netuitbreiding in algemene zin.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.2 Windpark Wieringermeer van de antwoordnota zienswijzen. Voor de aspecten in de zienswijzen die betrekking hebben op de aanleg van het station Middenmeer en het realiseren van de netuitbreiding in algemene zin wordt verwezen naar de beantwoording van de overige	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.

					argumenten van de zienswijze.	
158	1040	Windpark		Volgens indiener had het voornemen in een Rijksinpassingsplan moeten worden meegenomen, nu het onderhavige voornemen volgens de provincie, althans de initiatiefnemers in een rechtstreeks en onverbrekkelijk verband staat met het windmolenpark waarvoor een Rijksinpassingsplan wordt opgesteld. Voor één en hetzelfde project is sprake van meerdere bevoegd gezagen, waardoor sprake is van een gefragmenteerde besluitvorming. De belangenafweging wordt hierdoor gefrustreerd.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.2 Windpark Wieringermeer van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
159	1040	Windpark		Volgens indiener lijkt tijdsgebrek de enig dragende reden te zijn om niet te kiezen voor het opnemen van de ontwikkelingen in het ontwerp-Rijksinpassingsplan. Indiener geeft aan dat dit geen planologisch gegronde reden kan opleveren om de besluitvorming te splitsen en tot meerdere, onvoldoende afgewogen besluiten te komen.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.2 Windpark Wieringermeer van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.

160	1040	Proces / procedure		Indiener geeft aan dat belanghebbenden op geen enkel moment daadwerkelijk invloed uit hebben kunnen oefenen op het besluitvormingstraject, voordat het ontwerpbesluit ter inzage werd gelegd. De haast blijkt duidelijk uit de datum op de ter inzage gelegde stukken.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.11 Informatievoorziening, proces en procedure van de antwoordnota zienswijzen	Het argument heeft geen consequentie voor het plan. Het plan wordt wel opnieuw ter visie gelegd.
161	1040	Proces / procedure		Indiener geeft aan dat ingevolge artik. 3:9 Awb op het College als bestuursorgaan de verplichting rust zich ervan te vergewissen dat de adviezen van adviseurs zowel voor wat betreft de inhoud als de wijze van totstandkoming juist zijn. Indiener geeft aan dat het College deze vergewisplicht heeft geschonden. Uit de stukken blijkt dat TenneT TSO opdrachtgever is geweest voor het opstellen van stukken. Stukken zijn allemaal gedateerd op eind 2014 of begin 2015 zodat controle van stukken kennelijk niet heeft plaatsgevonden.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.11 Informatievoorziening, proces en procedure van de antwoordnota zienswijzen	Het argument heeft geen consequentie voor het plan. Het plan wordt wel opnieuw ter visie gelegd.
162	1040	Proces / procedure		Indiener geeft aan dat het college geen enkele vorm van regie heeft gevoerd, zodat initiatiefnemers vrij spel hebben gehad, het PIP en de gewenste stations en tracés. Dit verdraagt zich niet met de belangen van een goede ruimtelijke ordening en met de belangen van	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.11 Informatievoorziening, proces en procedure van de antwoordnota zienswijzen	Het argument heeft geen consequentie voor het plan. Het plan wordt wel opnieuw ter visie gelegd.

				belanghebbenden. Het ontwerp kan niet worden vastgesteld aangezien het College in strijd zou handelen met art. 3:9 Awb.		
163	1040	M.E.R.-beoordeling		Uit het bijgevoegde onderzoek 'Aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling Netuitbreiding Kop van Noord-Holland' van Tauw d.d. 31 oktober 2014 blijkt volgens indiener niet hoe gehoor wordt gegeven aan de m.e.r.-verplichtingen. Daarom kan volgens indiener geen sprake zijn van het vaststellen van het ontwerp-PIP. Alternatieve tracés en stationslocaties zijn onvoldoende onderzocht.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.3 M.e.r.-beoordeling van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan. Het plan wordt wel opnieuw ter visie gelegd.
164	1040	M.E.R.-beoordeling		De m.e.r.-beoordeling dient volgens indiener plaats te vinden aan de hand van de ontwikkeling van het windpark Wieringenmeer.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.3 M.e.r.-beoordeling van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
165	1040	Nut en noodzaak		Indiener betwist de onverbreekelijke samenhang tussen de realisatie van station Middenmeer en de aanleg van de beoogde tracés met de aanleg van een windpark in de Wieringermeer. Het windpark brengt immers de noodzaak met zich mee een 20kV-verbinding te realiseren met een bestaand station. Daaruit	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.1 Nut en noodzaak project van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.

				volgt niet de noodzaak van een nieuw station (Middenmeer) en de uitbreiding van het bestaande netwerk.		
166	1040	Nut en noodzaak		Indieners betwisten de noodzaak tot aanleg van een spanningsverbinding tussen Middenmeer en Anna Paulowna. Een onderbouwing van deze noodzaak maakt geen deel uit van het ontwerp inpassingsplan.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.1 Nut en noodzaak project van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
167	1040	Nut en noodzaak		Indiener geeft aan dat de vraag naar elektra naar verwachting eerder zal dalen, dan stijgen. Derhalve valt de noodzaak tot de aanleg van station Middenmeer en het tracé tussen Middenmeer en Anna Paulowna niet in te zien.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.1 Nut en noodzaak project van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
168	1040	Proces / procedure; Belangenafweging; Afweging locatie station en tracés		Indiener geeft aan dat het PIP niet kan worden vastgesteld omdat de stukken niet duidelijk maken waarom het beoogde tracé de voorkeur zou moeten genieten ten opzichte van de vorige vier alternatieven voor het tracé Middenmeer – Anna Paulowna uit de genoemde haalbaarheidsstudie. Indien het ontwerp inpassingsplan ongewijzigd wordt vastgesteld is er volgens indiener sprake van een onzorgvuldige voorbereiding, niet in overeenstemming met een goede ruimtelijk	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.4 Belangenafweging, paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés en paragraaf 2.2.11 Informatievoorziening, proces en procedure van de antwoordnota zienswijzen.	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing tracé)

				ordering, niet tot stand gekomen op basis van een zorgvuldige afweging van alle bij het te nemen besluit betrokken belangen.		
169	1040	Afweging locatie station en tracés		Indiener geeft aan dat de locatie van het station Middenmeer op onzorgvuldige wijze is bepaald en het ontwerp PIP op onzorgvuldige wijze tot stand is gekomen. Er is volgens indiener geen rekening gehouden met belangen van de grondeigenaren en grondgebruikers van het gebied.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
170	1040	Afweging locatie station en tracés		Ten onrechte is verzuimd om bij vaststelling van de locatie van het station rekening te houden met de gevolgen hiervoor voor de te realiseren tracés en de belangen van de eigenaren en gebruikers van de gronden waarop de tracés zullen lopen. Met de vaststelling van de locatie van het station wordt immers ook het aantal mogelijke tracés beperkt.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen.	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing tracé)
171	1040	Belangenafweging; Afweging locatie station en tracés		Het PIP bevat volgens indiener geen deugdelijke onderbouwing voor de keuze van het tracé. Volgens indiener valt het niet in te zien dat het beleid van de onderneming TenneT zwaarder / belangrijker	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.4 Belangenafweging en paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing tracé)

				zou moeten zijn dan het beleid c.q. de belangen van de ondernemers ter plaatse. Ook is niet duidelijk welke andere tracés zijn onderzocht en waarom de keuze op onderhavig tracé is gevallen.	tracés van de antwoordnota zienswijzen.	
172	1040	(Plan)schade		Ten onrechte is niet onderzocht welke negatieve effecten er daadwerkelijk ontstaan door de aanleg van een ondergrondse kabelverbinding op het onderhavige tracé; er wordt slechts vermeld dat de aanleg 'kan leiden' tot negatieve gevolgen zonder dat er onderzoek is gedaan naar de exacte gevolgen en impact. Een aantal voorbeelden van negatieve gevolgen wordt genoemd: drainage verwijderen, agrarische gronden niet bruikbaar tijdens aanleg (financiële en bedrijfseconomische problemen), zoutwaterkwel t.g.v. bronbemaling, bodemstructuur verslechtert, vermenging bouwvoor, verspreiding van ziektes en plagen voor gewassen door aanlegmaterieel, grond dient braak te liggen a.g.v. de werkzaamheden (toeslagrechten mislopen), kabels lopen door bouwblokken van agrariërs en tuincentra, woningen en bedrijfswoningen (te realiseren), invloed op	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.8 Schadeafhandeling van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.

				functionaliteit elektronische apparatuur, door spoelputten en drainage waardoor goede inrichting van agrarische percelen wordt belemmerd, beperkte mogelijkheden voor bewerking van grond boven en nabij het tracé, ruilverkaveling wordt bemoeilijkt, verzilting door afwatering en graafwerkzaamheden, grondvermenging en verstoring van de vruchtwisseling, het pilot project 'Spaarwater' dient mogelijk te worden gestaakt, warmteafgifte door kabels (verschil in gewasstand en verschil in afrijpen van gewas), percelen worden ongeschikt voor meerjarige teelten, etc.		
173	1040	Afweging locatie station en tracés		Indiener geeft aan dat het College niet heeft onderzocht wat de negatieve effecten voor de agrarische bedrijfsvoering en belanghebbenden precies zijn en welke gevolgen deze zouden hebben. Op geen enkele wijze blijkt dat dit aanleiding is geweest om het tracé te wijzigen of onderzoek te doen naar mogelijkheden om het tracé aan te passen.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen.	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing tracé)
174	1040	Gezondheid		Indiener meent dat de elektrische en magnetische velden schadelijk zijn voor de gezondheid van dieren en mensen en geeft aan dat hier geen of onvoldoende	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.5 Gezondheid van de	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.

				rekening mee gehouden is en er geen of onvoldoende onderzoek is gedaan naar de gevolgen van deze elektrische en magnetische velden.	antwoordnota zienswijzen.	
175	1041	Nut en noodzaak		Indiener geeft aan dat hij graag ziet dat in de doelstellingen voor de infrastructuur beschreven in het PIP ook nadrukkelijk de belangen van en kansen voor burgers, boeren, initiatieven en bedrijven in de kop zou worden genoemd. Tevens verwijst indiener naar de visie, gepresenteerd door de CEO van regionaal netbedrijf Alliander. Indiener ziet het als een gemiste kans als de werkzaamheden zich allen richten op in hoofdzaak het tijdig aan kunnen sluiten van een windpark en vraagt dit in de toelichting van het PIP nader toe te lichten.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.1 Nut en noodzaak project van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
176	1041	Belangenafweging		Indiener vindt het opmerkelijk dat er voor de windmolens in de Wieringenmeer wel gekozen is voor het realiseren van infrastructuur met publieke middelen. Indiener heeft TenneT verzocht de klantaansluiting van ECW op te nemen in het landelijke hoogspanningsnet en Agriport aan te sluiten op het nieuwe station. TenneT kiest ervoor dit	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.4 Belangenafweging van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.

				niet te doen, omdat het nieuwe station aan de Tussenweg en de infra daar naar toe dan bij voorbaat te weinig vermogen heeft. De in het PIP voorgestelde infrastructuur is daarmee volgens indiener niet robuust en discriminatori in het beleid t.a.v. het aansluitpunt voor klanten (Westwoud versus Middenmeer). Indiener vraagt dit aspect nader toe te lichten.		
177	1041	Proces / procedure		Indiener geeft aan dat hij prioriteit geeft aan het zelf (kunnen) realiseren van een versterking van de bestaande 'klantaansluiting' van Westwoud, om zeker te zijn dat er tijdig volwaardige faciliteiten aanwezig zijn. Deze klantaansluiting loopt grotendeels parallel aan het geprojecteerde tracé. Indiener geeft aan dat procedures nog doorlopen worden en verwacht dat deze medio 2016 afgerond worden. Indiener vraagt hiermee rekening te houden in de procedures voor het PIP.	Er heeft inmiddels overleg plaatsgevonden. De uitkomsten van dit overleg zijn waar nodig vertaald in de toelichting van het nieuwe ontwerp PIP.	Aanpassing toelichting
178	1041	Afweging locatie station en tracés		Indiener vraagt bij de vaststelling van het PIP rekening te houden met de versterking van de ECW klantaansluiting van station Westwoud naar station ECW (het deel van het tracé langs de Markerwaardweg ter hoogte van Medemblik tussen de Almereweg en	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.3.6 Afweging station en tracés van de antwoordnota zienswijzen. Er is rekening	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing tracé)

				de N239).	gehouden met de versterking van de ECW klantaansluiting. Er heeft aanpassing aan het tracé plaatsgevonden zodat het PIP de aanleg van de klantaansluiting niet in de weg staat.	
179	1041	Belangenafweging		Indiener geeft aan dat het voor bedrijven, werknemers en de regio van belang is dat rekening wordt gehouden met de bestaande infrastructuur van ECW op de locatie Agriport en dat hieraan in de toekomst zonder onvoorziene meerkosten kan worden gebouwd. Indiener vraagt daarom om bij de vaststelling van het PIP deze belangen te respecteren en hier rekening mee te houden.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.4 Belangenafweging van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
180	1041	Afweging locatie station en tracés		Indiener verwacht dat voor vaststelling van het plan, op de verbeelding waar de bestemming 'leiding-hoogspanning' thans is ingetekend deze wordt aangepast na overleg met betrokkenen en de indicatieve breedte van circa 50 meter wordt aangepast naar de vereiste breedte (7 meter bij aanleg in open ontgraving en 12 meter bij boringen). Tevens verwacht indiener dat indien diepe boringen worden toegepast de	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen. De uiteindelijke belemmerings trook valt nu binnen de dubbelbestemming. Verschuiving van het tracé is alleen mogelijk	Aanpassing verbeelding, regels en toelichting (aanpassing van het tracé)

				betreffende beperkingen genoemd in de bestemming 'leiding - hoogspanning' niet van toepassing zullen zijn.	via toepassing van een wijzigingsbevoegdheid.	
181	1041			Indiener merkt op dat ECW en de gemeente de berm aan de oostzijde van de Flevoweg hebben gereserveerd voor algemeen nuts infrastructuur en infrastructuur t.b.v. de ontwikkelingen op de locatie Agriport.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
182	1041			Indiener verwacht dat bij de aanduiding op de verbeelding en het stellen van regels voor de bestemming 'leiding - hoogspanning' en 'bedrijf-nutsvoorzieningen' rekening wordt gehouden met de tracés van ECW en de daarin al aangelegde infrastructuur (bekend bij initiatiefnemers).	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.3.6 Afweging station en tracés van de antwoordnota zienswijzen. Er heeft voorts overleg plaatsgevonden. Er is rekening gehouden met de tracés van ECW. Er heeft aanpassing aan het tracé plaatsgevonden zodat het PIP de aanleg van de klantaansluiting niet in de weg staat.	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing tracé)

183	1041	Juridische regeling		Indiener vraagt om in de bestemmingen (of anderszins) een regeling op te nemen waarmee wordt voorkomen dat telkens een aanlegvergunning moet worden aangevraagd.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.12 Juridische regeling van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
184	1041			Indiener geeft aan dat de bestaande en geprojecteerde infrastructuur ter hoogte van de volgende tracés moet kunnen blijven liggen, bereikbaar moet blijven: ter hoogte van de Wagentocht kruisen 3 noord-zuid georiënteerde hoofdtracés van ECW het in het PIP gepresenteerde tracé, ECW tracés tussen de Wagentocht en Tussenweg ter hoogte van o.a. de bestemming 'bedrijfs- nutsvoorzieningen'.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.3.6 Afweging station en tracés van de antwoordnota zienswijzen. Er heeft voorts overleg plaatsgevonden. Er is rekening gehouden met de tracés van ECW. Er heeft aanpassing aan het tracé plaatsgevonden zodat het PIP de aanleg van de klantaansluiting niet in de weg staat.	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing tracé)
185	1041			Met alle betrokken grondeigenaren op locatie Agriport zijn door ECW afspraken gemaakt over het vestigen van een recht van opstal voor de tracés, voorzieningen en individuele klant aansluitingen van ECW. Indiener verwacht dat met bestaande rechten rekening wordt gehouden bij het ontwerp, bestemmen en vastleggen	Er heeft inmiddels overleg plaatsgevonden en er is op hoofdlijnen overeenstemming bereikt.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.

				van de hoog- en middenspanning voorzieningen.		
186	1041	Proces / procedure		Indiener vraagt de regels en verbeelding voor vaststelling te toetsen en met hen af te stemmen om zo ervoor te zorgen dat de belangen van ECW niet worden geschaad.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.3.6 Afweging station en tracés van de antwoordnota zienswijzen. Er heeft voorts overleg plaatsgevonden. Er is rekening gehouden met de tracés van ECW. Er heeft aanpassing aan het tracé plaatsgevonden zodat het PIP de aanleg van de klantaansluiting niet in de weg staat.	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing van het tracé). Verder wordt het plan opnieuw ter visie gelegd.
187	1041	Juridische regeling		Indiener verwacht dat het bevoegd gezag een wijzigingsbepaling op zal nemen zodat, op een later moment een tracé kan en zal worden aangepast aan de ruimte die vereist is.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.12 Juridische regeling van de antwoordnota zienswijzen. De uiteindelijke belemmerings trook valt nu binnen de dubbelbestemming. Verschuiving van het tracé is alleen mogelijk via toepassing	Aanpassing verbeelding, regels en toelichting.

					van een wijzigingsbevoegdheid.	
188	1041	(Plan)schade		Indiener heeft vertrouwen in de samenwerking met de initiatiefnemers en geeft aan dat indien voor vaststelling van het PIP hier niet in wordt voorzien, ECW genoodzaakt kan zijn op een later moment te moeten reageren op het plan c.q. een schadeverhaal verzoek in zal dienen.	Er heeft inmiddels overleg plaatsgevonden. De uitkomsten van dit overleg zijn waar nodig vertaald in de toelichting van het nieuwe ontwerp PIP.	Aanpassing toelichting
189	1042	(Plan)schade		Indiener maakt zich ernstig zorgen t.a.v. het aantasten van het bodemprofiel van de landbouwgronden t.g.v. de graafwerkzaamheden en inzet van zwaar materiaal. Indiener geeft aan dat tientallen jaren een zichtbaar mindere tot geen opbrengst van zijn gewassen ontstaat.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.8 Schadeafhandeling van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
190	1042	(Plan)schade ; Afweging locatie station en tracés		Indiener geeft aan dat eventuele uitbreiding van het industrieterrein of woningbouw op de percelen tegen de bebouwing van Sloodorp niet meer mogelijk zal zijn. Ook bebouwing / uitbreiding van opstallen op het perceel naast het erf van de indiener zal niet meer mogelijk zijn.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen. Het tracé is ter plaatse	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing tracé)

					aangepast.	
191	1042	Verstoring van apparatuur en machines; Gezondheid		Indiener vreest voor de gezondheid van zijn gezin en zijn veestapel als gevolg van de magnetische velden van de kabel. Tevens ziet hij verstoring van zijn bedrijfscomputer- en communicatiesystemen en GPS signaal van de tractoren als een risicofactor.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.5 Gezondheid en paragraaf 2.2.9 Verstoring van apparatuur en machines van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
192	1043	Afweging locatie station en tracés		Indiener wil de kabel niet door zijn tuin en liever achter zijn huis / boerderij op landerijen in het open veld.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen. Rondom Hauwert is een alternatief tracé opgenomen.	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing tracé)
193	1043	Gezondheid		Indiener vraagt zich af hoe het zit met het magnetisch veld en straling in relatie tot gezondheid.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.5 Gezondheid van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
194	1044	Nut en noodzaak; Afweging locatie station en tracés		Indiener geeft aan te betwijfelen of de netuitbreiding noodzakelijk is en betwist dat het tracé over zijn perceel moet lopen (een bocht over zijn land, waardoor een groot deel van zijn perceel beschadigd raakt). Indiener is van mening dat GS dient te besluiten	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.1 Nut en noodzaak project en paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing tracé)

				dat de netuitbreiding alsnog niet door zal gaan.	antwoordnota zienswijzen. Rondom Breezand is een alternatief tracé opgenomen.	
195	1044	Afweging locatie station en tracés		Indiener vindt dat er genoeg alternatieven zijn om het tracé niet over zijn kavel te laten lopen.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen. Rondom Breezand is een alternatief tracé opgenomen.	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing tracé)
196	1044	(Plan)schade ; Afweging locatie station en tracés		Indiener vreest dat het drainagesysteem dat hij recent heeft aangelegd vernietigd zal moeten worden. Hij vraagt zich af hoe deze schade hersteld wordt. Wanneer de lijn daadwerkelijk door gaat, dient de provincie vooraf een regeling voor deze schade te treffen. De aanleg van de lijn leidt tot verzilting door de afwatering en graafwerkzaamheden wat tot schade leidt bij berekening.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés en paragraaf 2.2.8 Schadeafhandeli ng van de antwoordnota zienswijzen. Rondom Breezand is een alternatief tracé opgenomen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan. Het alternatieve tracé is aangepast op verbeelding en in de toelichting.
197	1044	(Plan)schade		Indiener vreest schade aan de teeltlaag ten gevolge van de werkzaamheden. De grond zal tijdens de werkzaamheden niet te verhuren zijn en daarna zal deze grond mogelijk niet meer gebruikt kunnen worden voor de bollenteelt. Dit is voor de	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.7 Schade door aanleg van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.

				indiener een behoorlijke schadepost.		
198	1044	(Plan)schade		Indiener geeft aan dat de kabel beperkingen oplevert voor toekomstige ontwikkelingen zoals uitbreidingsmogelijkheden, verhardingen, spoelbassins, etc. op zijn perceel. Indiener geeft aan dat geen groundbewerkingen meer mogelijk zijn boven een leiding en het verleggen of graven van nieuwe waterwegen om en nabij leidingen wordt onmogelijk. Toegang en het bewerken van het perceel zal aanzienlijk worden beperkt, zonder dat duidelijk is welke schadevergoeding hier tegenover staat. Indiener vraagt zich af hoe de afwatering van het perceel bij graafwerkzaamheden wordt geregeld.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.7 Schade door aanleg en paragraaf 2.2.8 Schadeafhandeling van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
199	1044	Overdragen van ziektes op kavels door werkzaamheden		Indiener vreest dat er ziektes worden overgebracht tijdens de aanlegwerkzaamheden en dat er dan sprake zal zijn van structuurbederf van de gronden op de werkbaan, grondvermenging en vruchtwisselingverstoring.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.10 Overdragen van ziektes op kavels door werkzaamheden van de antwoordnota zienswijzen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
200	1044	(Plan)schade		Indiener geeft aan dat eerst volledig duidelijk dient te zijn wat de consequenties zullen zijn en welke maatregelen er worden genomen om	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.8 Schadeafhandeling	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.

				schade te voorkomen, dan wel hoe de schadevergoeding geregeld is, voordat hij hieraan medewerking kan verlenen.	ng van de antwoordnota zienswijzen.	
201	1045	Belangenafweging		Indiener geeft aan dat het tracé op verschillende plekken kruist met gastransportleidingen van de Gasunie en dat de bestemming zich niet zonder meer verdraagt met de aanwezigheid van de gastransportleidingen. Indiener verzoekt TenneT rekening te houden met de belangen van de Gasunie en om in overleg te treden met de Gasunie.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.4 Belangenafweging van de antwoordnota zienswijzen. Er heeft reeds overleg plaatsgevonden. De uitkomsten van dit overleg zijn waar nodig verwerkt in de toelichting.	Aanpassen toelichting. Het plan wordt opnieuw ter visie gelegd en gemeenten, HHNK, Rijkswaterstaat en Gasunie worden gehoord.
202	1046	Afweging locatie station en tracés		Indiener verzoekt het tracé iets te verleggen zodat percelen, kadastraal bekend gemeente Medemblik D nr. 4 en D nr. 55 vrij blijven van kabels en ontwikkelingen op deze percelen niet in de weg worden gestaan.	Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.6 Afweging locatie station en tracés van de antwoordnota zienswijzen. Ter plaatse heeft een aanpassing aan het tracé plaatsgevonden.	Aanpassing verbeelding en toelichting (aanpassing tracé)

Bijlage 3 Wijzigingen aan de tracés

Hieronder wordt per tracé aangegeven welke wijzigingen er hebben plaatsgevonden ten opzichte van het ontwerp PIP zoals dat eerder in het voorjaar van 2015 ter visie heeft gelegen.

Middenmeer – Westwoud

In Afbeelding 3 is de plangrens van zowel het oude als het nieuwe ontwerp PIP weergegeven. Onder de afbeelding zijn de aanpassingen in de plangrens verklaard in de tekst



Afbeelding 3 Verschil plangrens oude ontwerp PIP en nieuwe ontwerp PIP voor tracé MDM-WWD

Beheer(s)gebied N240, omgeving Opperdoes

Het tracé zoals dat ter visie heeft gelegen, ligt langs de N240 in het beheersgebied van de Provincie.

De term beheer(s)gebied is het gebied dat valt binnen de beheergrens van een weg, zoals bedoeld in artikel 2 van de Wegenverordening. Hieronder rijbanen, fiets- en voetpaden, busbanen, parkeer-, carpool-, bus- en halteplaatsen, vlucht- en andere stroken, bermen, glooiingen, grondkeringen, bermsloten, alsmede de tot de weg behorende verkeersvoorzieningen begrepen. De provincie Noord-Holland heeft de begrenzing van de beheer(s)gebieden exact op kaart aangegeven.

Indien de leidingen binnen het beheer(s)gebied gelegen zijn dan geldt voor de langsleidingen (parallel lopende leidingen) dat de verplaatsing niet hoeft te worden vergoed wanneer deze langer dan 10 jaar aanwezig zijn. Indien ze korter dan 10 jaren aanwezig zijn, dan is er wel een vergoeding aan de orde. Voor kruisleidingen is steeds een vergoeding aan de orde. Indien de leidingen buiten beheer(s)gebied gelegen zijn dan geldt dat zowel langsleidingen als kruisleidingen voor vergoeding in aanmerking komen.

De provincie Noord-Holland is bezig met de planvorming voor reconstructie van de N240. De aanleg is voorzien voor 2017. De reconstructie heeft gevolgen voor het ruimtebeslag langs de N240. Om voldoende ruimte te behouden voor de verplaatsing van twee bomenrijen en de obstakelvrije zone van 4,5 meter aan weerszijden van de weg, dient de kabelverbinding op 10 meter afstand buiten het geprojecteerde beheer(s)gebied te liggen.

Om knelpunten tussen de kabelverbinding met de reconstructie van de N240 te voorkomen, is het tracé van Middenmeer naar Westwoud zodanig aangepast dat het tracé buiten het beheer(s)gebied van de provincie is geprojecteerd. Het tracé is daarmee naar het westen toe verschoven. De verschuiving valt wel binnen het plangebied (de schuifruimte van 50 meter breed) zoals in het ontwerp PIP was opgenomen.

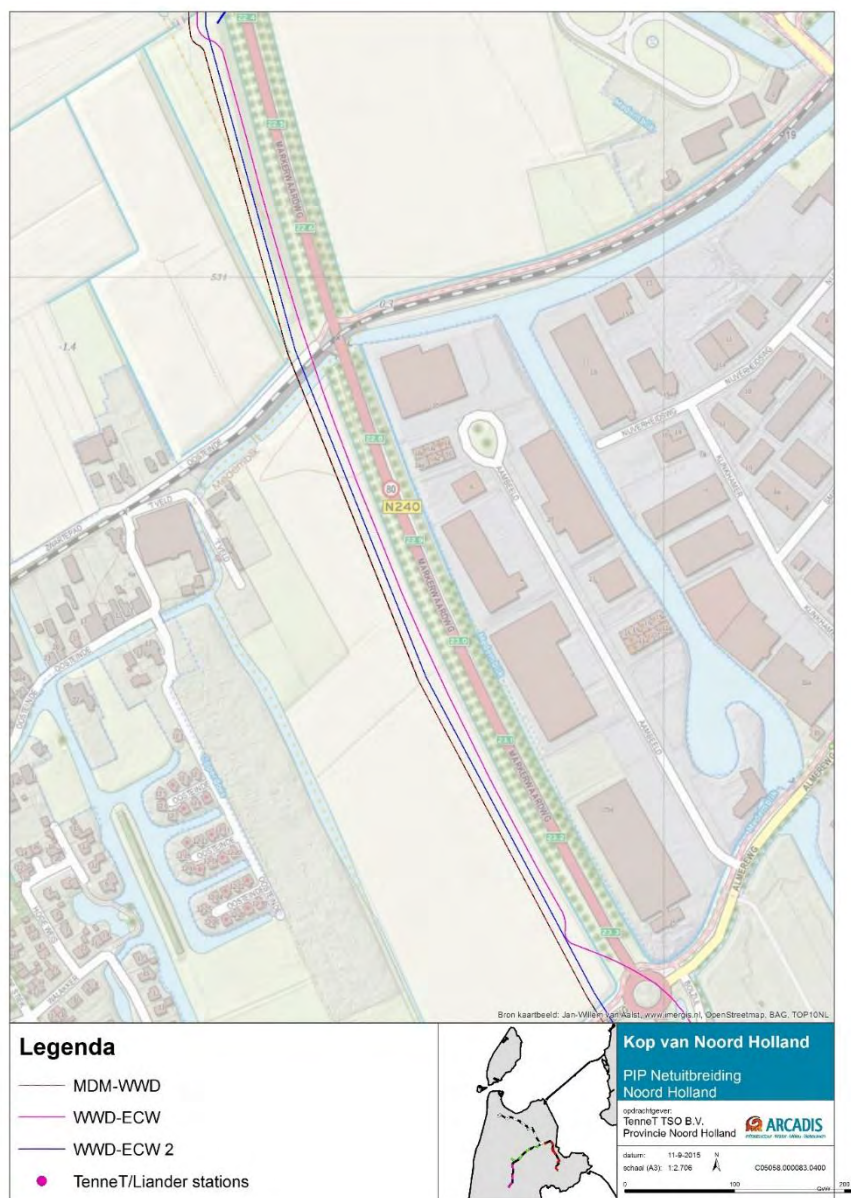
Afstemming met kabelverbindingen ECW

In de huidige situatie ligt langs de provinciale weg N240 een kabelverbinding van ECW naar Westwoud. Een andere kabelverbinding van ECW naar Westwoud is voorzien. Mede naar aanleiding van de zienswijzen is afstemming gezocht tussen ECW en TenneT. In deze afstemming is tevens rekening gehouden met de geplande reconstructie van de provinciale weg.

Na nadere bestudering blijkt dat aan de westkant van de N240 voldoende feitelijke ruimte beschikbaar is voor alle drie de kabels (zie Afbeelding 4 voor situering kabels nabij Opperdoes).

Voorliggend ontwerp PIP heeft echter alleen betrekking op de kabelverbinding van station Middenmeer naar Westwoud, aangezien dit ontwerp PIP enkel betrekking heeft op de noodzakelijke netuitbreiding van de kabelverbindingen van TenneT in Noord-Holland. Daar waar planologische planprocedures noodzakelijk zijn voor de aanleg van de kabelverbindingen van ECW naar Westwoud wordt dit via een separaat spoor opgezet.

De kabelverbinding van Middenmeer naar Westwoud zoals opgenomen in het ontwerp PIP is verplaatst zodat deze kabelverbinding buiten het beheer(s)gebied van de provinciale weg is gelegen om daarmee onnodige verleggingen en daarmee vernietiging van kapitaal zoveel als mogelijk te voorkomen. De wijziging aan deze kabelverbinding vormt geen belemmering voor aanleg en/of verplaatsing van de kabelverbindingen van ECW.



Abbeelding 4 Situatie kabels ECW en geplande kabel Middenmeer-Westwoud nabij Opperdoes.

Tracé bij Hauwert

Diverse zienswijzen geven aan effecten op het gebied Egboetswater te vrezen. Dit gebied kent natuurwaarden (natuurbeheertype is hier 'N16.02 Vochtig bos met productie'), landschappelijke waarden en recreatieve waarden. In het gebied zijn beplantingen aanwezig met inheemse bomen afgewisseld met rietkragen en bloemrijk hooiland.

Voorts hebben diverse zienswijzen betrekking op het herstructureringsgebied Windenergie dat in de omgeving van Hauwert is gelegen.

Het Rijk en de 12 provincies hebben afspraken gemaakt over de ruimte die zij aanwijzen voor het opwekken van windenergie. Ook de provincie Noord-Holland neemt haar verantwoordelijkheid met een aandeel van 685,5 megawatt (MW) windenergie in 2020. De provincie bepaalt waar windparken mogen komen, maar het realiseren ervan is in handen van de initiatiefnemers van de windprojecten. Op dit

moment draaien er in Noord-Holland circa 300 windturbines die gezamenlijk een vermogen hebben van 343 MW. Met de geplande bouw van windpark Wieringermeer wordt dit vermogen uitgebreid met ca. 250 MW. De doorgroei naar 685,5 MW wil de provincie bereiken door de herstructurering van verouderde solitaire windturbines en lijnopstellingen.

Om dit te bereiken zijn herstructureringsgebieden aangeduid. De herstructureringsgebieden komen voort uit het voorkeursalternatief in het plan-MER. In de herstructureringsgebieden is plaatsing van turbines in principe mogelijk. In de suggestiestroken is plaatsing gezien het plan-MER het meest optimaal. Dit wil nog niet zeggen dat er in deze gebieden ook windturbines komen. Dit is afhankelijk van het feit of er een initiatief voor een windpark in het betreffende gebied is en of uit de besluit-MER op projectniveau duidelijk wordt of aan alle eisen kan worden voldaan. Daarnaast wordt er bekeken of er in samenwerking met omwonenden en gemeenten tot een gedragen plan gekomen kan worden. Inmiddels liggen er wel initiatieven om windturbines in het herstructureringsgebied op te richten. De netuitbreiding mag de ontwikkeling van windturbines in het herstructureringsgebied niet belemmeren.

Besluitvorming ten behoeve van de Herstructurering Wind op land heeft in twee stappen plaatsgevonden:

1. Op 15 december 2014 is door PS een wijziging van de PRV, Structuurvisie NH 2040 en het beleidskader Wind op land vastgesteld. Daarbij is amendement A22-2014 aangenomen door PS.
2. Op 2 maart 2015 is een tweede wijziging van de PRV, Structuurvisie NH 2040 en het beleidskader Wind op land vastgesteld door PS als nadere uitwerking van het amendement. Hierin is onder meer opgenomen dat windturbines op minimaal 600 meter afstand moeten worden geplaatst van gevoelige bestemmingen. Deze wijziging zal in januari 2016 in werking treden.

Het tracé in de omgeving van Hauwert, zoals dat ter visie heeft gelegen, is zodanig geprojecteerd dat de doorsnijding van de provinciale suggestiestrook windturbines zo kort mogelijk is. Een tracé met een zo kort mogelijke doorsnijding van de suggestiestrook windturbines heeft tot gevolg dat het tracé het dorp Hauwert kruist (langs de Heemraad Witweg en de Tuinstraat). Deze kruising is technisch lastig uitvoerbaar omdat er sprake is van een zeer smalle werkstrook en de boring moeilijk uitvoerbaar is. Daarnaast loopt het tracé door voortuinen, wat niet de voorkeur van TenneT heeft.

Om bovenstaande redenen is gezocht naar oplossingen om zowel Egboetswater als het dorp Hauwert te vermijden en eventuele initiatieven voor windenergie in het herstructureringsgebied niet te belemmeren. Er is een tracé gevonden dat ten zuiden van Hauwert door de Sluispolder loopt. Ter plaatse van dit tracé is oprichting van windturbines niet mogelijk omdat het tracé op kortere afstand dan 600 meter van gevoelige bestemmingen af ligt. Dit tracé kruist de Tuinstraat. Het tracé loopt vervolgens westelijk van de Tuinstraat naar de Zwaagdijk. Dit alternatieve tracé wordt opgenomen in het ontwerp PIP dat opnieuw ter visie wordt gelegd.

Er is niet gekozen voor een tracé dat oostelijk van de Tuinstraat naar de Zwaagdijk loopt. Bij de kruising met de Zwaagdijk is immers sprake van archeologisch waardevol gebied op grond van het bestemmingsplan. Daarnaast is de feitelijke ruimte bij de kruising met de Zwaagdijk zeer beperkt. Gelet op aanwezige kabels en leidingen rondom station Westwoud heeft aanlanding van het tracé vanaf de westzijde de voorkeur. Ook het veld waarop het tracé aan wordt gesloten ligt aan de westzijde van het station.

Middenmeer – De Weel

In Afbeelding 5 is de plangrens van zowel het oude als het nieuwe ontwerp PIP weergegeven. Onder de afbeelding zijn de aanpassingen in de plangrens verklaard in de tekst.



Afbeelding 5 Verschil plangrens oude ontwerp PIP en nieuwe ontwerp PIP voor tracé MDM-DWL

Nieuw Almersdorperweg en Oudelandeweg

Op het ontwerp PIP dat ter visie heeft gelegen zijn diverse zienswijzen binnengekomen met zorgen over het tracé dat door de voortuinen van woningen loopt. Dit heeft ook niet de voorkeur van TenneT. Gelet op de beperkte feitelijke ruimte in de wegberm is een tracé in de wegberm niet mogelijk.

In het ontwerp PIP zoals dat ter visie heeft gelegen is het plangebied rondom het station Middenmeer dermate ruim genomen dat flexibiliteit ontstaat in de aansluiting van de verbindingen op het station. Inmiddels blijken de verbindingen van en naar station Anna Paulowna en De Weel via de westzijde op het

station Middenmeer aan te kunnen landen. Dit betekent dat de aansluiting naar station Middenmeer ten noorden van de Nieuw Almersdorperweg ligt.

De aansluiting naar station Middenmeer biedt ruimte om het tracé langs de Nieuw Almersdorperweg en Oudelandeweg te verleggen naar het noorden. Het tracé loopt dan achter de woningen langs, over de agrarische percelen ten noorden van de Nieuw Almersdorperweg en Oudelandeweg. Dit alternatieve tracé ligt daardoor op grotere afstand van woningen.

N242

Het tracé zoals dat ter visie heeft gelegen, ligt langs de N242 in het beheersgebied van de Provincie. Onder het kopje Middenmeer – Westwoud is een nadere toelichting opgenomen over dit beheer(s)gebied.

Het tracé kruist hier een gebied dat is aangeduid als herstructureringsgebied windenergie. Ten noorden van de N242 ter hoogte van de bestaande windturbines ligt een suggestiestrook. Aan de zuidzijde staat een windturbine die mogelijk wordt opgeschaald. Inmiddels is bekend geworden dat dit inderdaad het geval is.

Gelet op het streven om buiten het beheer(s)gebied van de provincie te liggen, bedraagt de afstand ten opzichte van de meest zuidelijke windturbine 38 meter. Aan de noordzijde bedraagt de afstand ten opzichte van de dichtstbijzijnde windturbine 66 meter.

Echter wanneer gekeken wordt naar de rest van het tracé dan zijn aanmerkelijk minder ruimtelijke belemmeringen te vinden aan de zuidzijde van de N242. Te denken valt aan minder kruisingen van wegen, rechte lijnen, geen doorkruising bos.

Gelet hierop heeft een tracé ten zuiden van de N242 de voorkeur.

Er is dan ook voor gekozen om het tracé aan de zuidzijde van de N242 te realiseren. Dat betekent dat niet voldaan wordt aan de richtafstanden die aangehouden moeten worden volgens het Handboek Risicozonering Windturbines 3.1, 2014, verder te noemen HRW) (overigens geldt dat ook aan de noordzijde van de N242). Dat betekent dat de nieuwe kabelverbinding van TenneT mogelijk risico kan ondervinden als gevolg van de aanwezige windturbines aan zowel de noord- als de zuidzijde. Om een inschatting te maken of dit risico acceptabel is voor TenneT, doet TenneT hiernaar een onderzoek. Daaruit volgt wat het risico is, of dit acceptabel is of niet en wat de eventueel te treffen maatregelen kunnen zijn.

Overigens geldt dat assets van TenneT niet vallen binnen de werkingssfeer van het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen. Een toets hieraan is derhalve niet van toepassing.

Kruispunt N242 bij Winkel

Het tracé zoals opgenomen in het ontwerp PIP zoals dat ter visie heeft gelegen, is gelegen binnen het beheersgebied van de provincie van de N242 ter hoogte van het kruispunt bij Winkel. Ten westen van het kruispunt behoren ook enkele percelen langs de weg tot het beheergebied.

Uit onderzoek is gebleken dat een reëel alternatief niet aanwezig is. Daarnaast is uit overleg met de provincie gebleken dat een reconstructie van deze weg binnen nu en 15 jaar zeer waarschijnlijk niet wordt uitgevoerd.

Gelet op het bovenstaande is in overleg met de provincie besloten het tracé nabij Winkel toch binnen het beheersgebied van de provincie te leggen.

De Weel – Oterleek

In Afbeelding 6 is de plangrens van zowel het oude als het nieuwe ontwerp PIP weergegeven. Onder de afbeelding zijn de aanpassingen in de plangrens verklaard in de tekst.



Afbeelding 6 Verschil plangrens oude ontwerp PIP en nieuwe ontwerp PIP voor tracé DWL-OTL

Afweging twee varianten nabij de Noord

In het ontwerp PIP zoals dat ter visie heeft gelegen waren twee varianten opgenomen. Deze varianten waren aangeduid als 'specifieke vorm van leiding – variant 1' respectievelijk 'specifieke vorm van leiding – variant 2'. Gebleken is dat de oostelijke variant een woonperceel kruist.

TenneT geeft er de voorkeur aan om deze woning ongemoeid te laten, mede omdat de westelijke variant qua techniek en op diverse planologische aspecten minder belemmeringen ondervindt. Er is daarom gekozen voor de westelijke variant.

Gebied de Draai

Naar aanleiding van een reconstructieverzoek van de gemeente Heerhugowaard is een aantal jaar geleden een aantal masten verkabeld. Tegelijkertijd met die reconstructie is een mantelbuis gelegd voor eventueel toekomstige ontwikkelingen. Dit is in het bestemmingsplan De Draai van de gemeente Heerhugowaard planologisch-juridisch verankerd middels een dubbelbestemming voor Leiding – Hoogspanning. Er is geen reden om geen gebruik te maken van de reeds gerealiseerde mantelbuis. Het tracé van Middenmeer naar Oterleek volgt dan ook grotendeels de dubbelbestemming zoals opgenomen in dit bestemmingsplan. Bij nadere bestudering bleek de feitelijke ligging van de mantelbuis echter af te wijken van de dubbelbestemming zoals opgenomen in het vigerende bestemmingsplan De Draai. In het nieuwe ontwerp PIP is ervoor gekozen om de dubbelbestemming exact te situeren op de locatie waar de mantelbuis feitelijk ligt.

Middenmeer – Anna Paulowna

In Afbeelding 7 is de plangrens van zowel het oude als het nieuwe ontwerp PIP weergegeven. Onder de afbeelding zijn de aanpassingen in de plangrens verklaard in de tekst.



Afbeelding 7 Verschil plangrens oude ontwerp PIP en nieuwe ontwerp PIP voor tracé MDM-APL

Molenweg en passage Slootdorp

Vanuit het station Middenmeer loopt het tracé langs het kanaal richting Slootdorp. Het voorgestelde tracé passeert het industrieterrein aan de westkant van Slootdorp. Diverse zienswijzen geven aan dat de voorkeur uitgaat naar een tracé dat over de percelen loopt van de perceeleigenaren die profiteren van het windpark Wieringermeer.

De geplande windturbines in dit gebied behoren tot het cluster Windpark Cluster Wieringermeer (WCW)). Mogelijke risico's rond een windturbine zijn mastbreuk, het afbreken van de gondel of van een blad. Een tracé op een volgens het Handboek Risicozonering Windturbines te korte afstand langs het gereserveerde gebied voor windturbinepark Wieringermeer is niet wenselijk vanwege de risico's voor de ondergrondse kabelverbinding rondom windturbines. In de aanvraag omgevingsvergunning Windpark Cluster WCW (kenmerk 714029, 22 augustus 2014) zijn de precieze locaties van losse windturbines weergegeven. Het kabeltracé gaat door de 245m bufferzone van turbine KT-01. Om te toetsen of hiermee de veiligheid van de kabel in het geding komt is getoetst aan het Handboek Risicozonering Windturbines. Van turbine KT-01 staat het precieze vermogen en de hoogte nog niet vast. Wel is in de aanvraag omgevingsvergunning aangegeven dat er 12 mogelijke turbinetypes zijn. De vermogens van deze 12 turbinetypes variëren tussen de 2,5 en 3,4 MW. De ashoogtes variëren tussen de 93 en 120 meter. De maximale werpafstand van de mogelijke windturbines varieert tussen de 198 meter (vermogen 3MW, ashoogte 90m) en 231 meter (vermogen 4MW, ashoogte 120m). In het meest extreme geval moet de kabel dus 231 meter van windturbine KT-01 liggen. Bij de tracering van de kabel is er rekening mee gehouden dat de kabel buiten de 231 meter buffer rond de windturbine KT-01 ligt.

Alternatieven voor een tracé langs de Slootvaart zijn bekeken. Een tracé langs de Molenweg is niet wenselijk gelet op de aanwezige woonbebouwing. Gelet op de ontwikkeling van Windpark Wieringermeer is een tracé aan de westzijde van de Molenweg alleen mogelijk op voldoende afstand van de geplande windturbines. Dit zou betekenen dat een tracé agrarische percelen dwars zou kruisen. Een tracé langs de Slootvaart kruist de percelen alleen aan de randen, waardoor de belemmeringen voor de agrarische functie beperkt blijven.

Het tracé wordt wel aangepast ter hoogte van Slootdorp zodat het industrieterrein bij Slootdorp wordt ontzien.

Kooltuinenweg

Op de kruising van de Ulkeweg en de Kooltuinenweg is een boerderij aanwezig. Het tracé zoals dat ter visie heeft gelegen passeert de voortuin van de boerderij. TenneT wil dergelijke situaties voorkomen en heeft daarom gezocht naar een alternatief tracé. Het aangepast tracé is om het perceel (langs de zuid- en westkant) gelegd.

Overigens is de berm van de Kooltuinenweg geen alternatief. Deze is deels beplant met bomen en circa 7 meter breed. Daarmee is deze berm (zonder maatregelen te treffen) deels ongeschikt en te smal voor aanleg en instandhouding van het tracé.

Kruisweg/Zwinweg

Op de kruising van de Kruisweg en de Zwinweg passeert het tracé zoals dat ter visie heeft gelegen de voortuinen van diverse woningen. TenneT wil dergelijke situaties voorkomen en heeft gezocht naar een alternatief. Het aangepaste tracé loopt langs de Oostdijk naar het noorden en vervolgens parallel ten noorden van de Kruisweg door de agrarische percelen (zoveel mogelijk aan de randen hiervan).

Lage Oude Veer-Anna Paulowna Breezand

Het tracé liep in het vorig ontwerp PIP langs de noordzijde om de kern Breezand heen. Enkele bouwblokken werden hierbij geraakt.

Er zijn alternatieven beschouwd die langs het noorden en het zuiden van Breezand lopen. Een tracering langs het noorden van Breezand leidde tot een significant langer tracé en tot een kruising met enkele bouwblokken. Deze bouwblokken konden wel ontweken worden, wat weer leidde tot een langer tracé. Een tracé aan de zuidzijde van Breezand bleek bij nader inzien mogelijk. Dit tracé is korter dan het oorspronkelijke tracé en ontwijkt de bebouwing in het gebied meer zonder meer (ruimtelijke) belemmeringen te ondervinden. De bebouwing langs de Middenweg en de Zandvaart kan worden gepasseerd buiten bouw- en woonvlakken.

Het kabeltracé loopt verder in de Anna Paulowna Polder door gebied dat in de Provinciale Milieu Verordening is aangewezen als bollenconcentratiegebied. In de verordening is opgenomen dat een bestemmingsplan dat betrekking heeft op bollenconcentratiegebied de vestiging van een nieuw bollenteeltbedrijf voor permanente bollenteelt of de uitbreiding van een bestaand bollenteeltbedrijf in dit gebied niet onmogelijk maakt. Bij de tracering zijn zo veel mogelijk bestaande lijnstructuren in het landschap (sloten, wegen) aangehouden zodat aantasting van agrarische percelen is geminimaliseerd, en (toekomstige) bollenteelt zoveel als kan mogelijk blijft.

Gelet op bovenstaande is overwogen om deze relatief grote wijziging door te voeren. Het tracé en de plangrens zijn zo gesitueerd dat geen bouwblokken en/of woonvlakken worden geraakt.