

Provinciale Staten van Noord-Holland

Haarlem, 10 januari 2017

Onderwerp: Vaststelling PIP windpark Westfrisia

Kenmerk: 600136

Bijlagen:

- PIP windpark Westfrisia: planregels, verbeelding en toelichting en de nota van beantwoording.
- Participatieplan van de initiatiefnemers

1. Inleiding

Hierbij ontvangt u ter vaststelling het provinciale inpassingsplan (PIP) windpark Westfrisia en de nota van beantwoording op de ingediende zienswijzen. Het windpark Westfrisia is een belangrijk onderdeel van de realisatie van de resterende opgave die nodig is om de Noord-Hollandse taakstelling van 685,5 MW aan wind op land in 2020.¹

Voor de ter visie legging van het ontwerp-PIP, hebben wij op 13 juni het ontwerp-PIP ter advisering aan de commissie RWW voorgelegd. De vraag was is of het voorliggende ontwerpplan en de onderliggende onderzoeken voldoen aan de gestelde kaders in de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) en of Gedeputeerde Staten door konden gaan met het proces. De commissie was in meerderheid van oordeel dat dat het geval is.

Daarna heeft het ontwerp-PIP ter inzage gelegen van 1 september tot en met 9 november. Hierop zijn 77 zienswijzen binnengekomen. In de nota van beantwoording wordt inhoudelijk ingegaan op de ingebrachte punten. De ingebrachte zienswijzen geven aanleiding tot enkele aanpassingen in het PIP.

Op grond artikel 9^e, eerste lid van de Elektriciteitswet, zijn uw Staten het bevoegd gezag om het PIP vast te stellen. Artikel 9^e, tweede lid van de Elektriciteitswet voegt daar, vanuit het idee om de inpassing van duurzame energieprojecten te versnellen, een inpassingsplicht aan toe als de gemeente niet bereid is mee te werken aan het plan. Criterium voor vaststelling is een goede ruimtelijke ordening conform artikel 3.26, eerste lid en 3.1, eerste lid van de Wet ruimtelijke ordening.

¹ Monitor Wind op Land september 2016. In september 2016 hebben wij de resterende opgave vastgesteld op 74,1-82,5mW zie . Het windpark Westfrisia levert hierin een bijdrage van tussen de 9,5 en 12,2 mw , afhankelijk welk turbinetype wordt gekozen.

Een goede ruimtelijke ordening houdt in dat een project:

- past in het ruimtelijk beleid van Rijk en Provincie;
- voldoet aan de overige ruimtelijke relevante wettelijke criteria, waaronder geluidhinder, slagschaduw, luchtkwaliteit (stof, geur), bedrijven en milieuzonering, bodemkwaliteit en externe veiligheid en of het project geen verstoring betekent van archeologische waarden en of de leefomgeving van planten en dieren en of voldoet aan regels over de waterhuishouding en wateraspecten.

Ons college heeft deze aspecten van een “goede ruimtelijke ordening” onderzocht, getoetst en gewogen bij het opstellen van dit PIP. De procedurestappen, aangegeven in de startnotitie, zijn daarbij zorgvuldig gevolgd. Zoals onderbouwd in het PIP en de nota van beantwoording, zijn wij van oordeel dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Nu is het aan u om het PIP en de nota van beantwoording vast te stellen.

De gemeenteraden van Medemblik en Drechterland zijn tegen windenergie op hun grondgebied en tegen dit plan. Uit de inspraakreacties, onder meer in commissievergaderingen, blijkt dat dit plan weinig draagvlak heeft bij de direct omwonenden. Juridisch is het gebrek aan draagvlak in de omgeving van een project echter geen argument om een inpassingsplan niet vast te stellen, wanneer het past in het provinciale beleid en voldoet aan alle wettelijke eisen en normen.

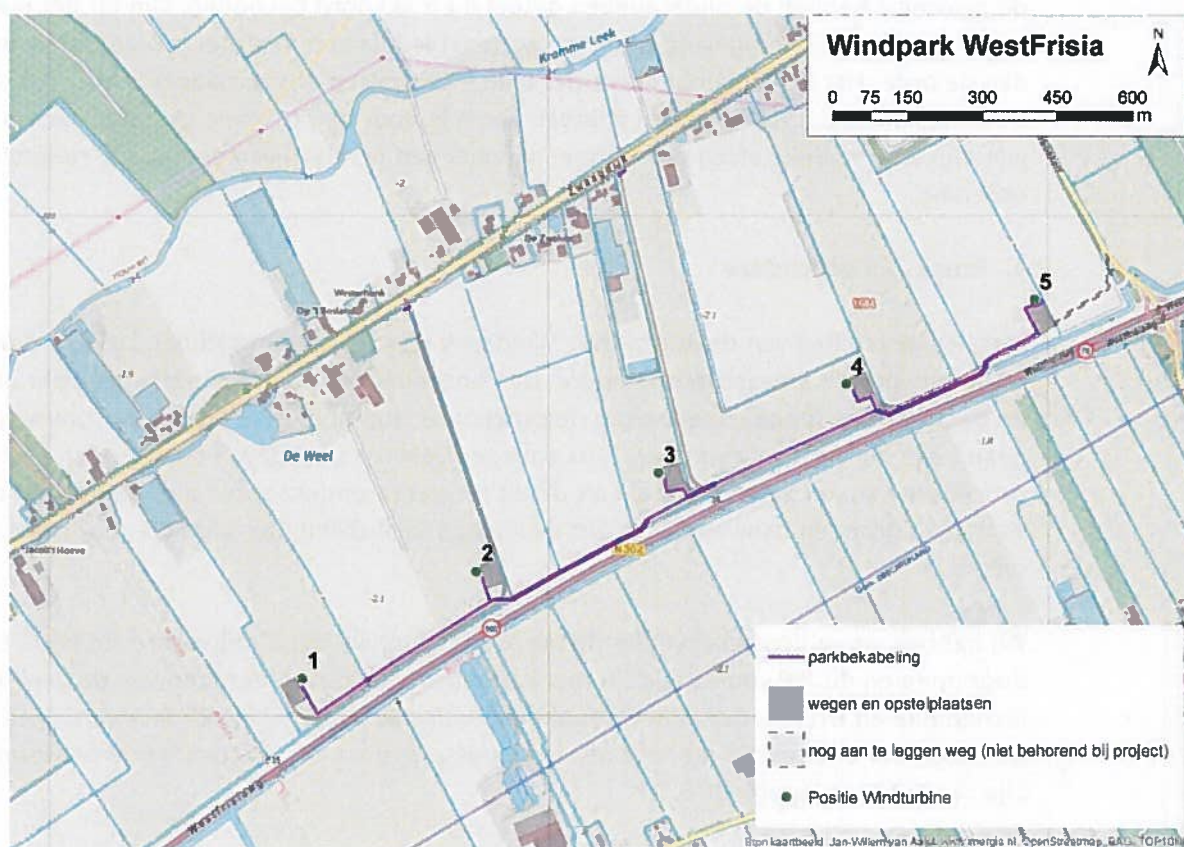
2. Inhoud van het plan

Het inpassingsplan voor windpark Westfrisia voorziet in de bouw van 5 windturbines met een ashoogte van maximaal 85 meter en een rotordiameter van maximaal 82 meter langs de Westfrisiaweg, tussen de Zwaagdijk en de Oudijk, ten noordwesten van Westwoud.

Onderzocht is hoe de initiatiefnemer Westfrisia BV. op deze locatie een windpark kan bouwen dat zo min mogelijk impact heeft op de omgeving. De windturbinelocaties zijn zo gekozen dat deze zo ver als mogelijk van de woningen aan de Zwaagdijk liggen, maar tegelijkertijd op voldoende afstand staan van de Westfrisiaweg en een buisleiding aan de zuidkant van de Westfrisiaweg. Alle woningen liggen op een afstand van 500 meter of verder van het Windpark Westfrisia.

Het windpark bestaat uit windturbines, onderhoudswegen en zogenaamde kraanopstelplaatsen: plekken waar tijdens de bouw of groot onderhoud een bouwkraan kan staan. De windturbines worden onderling verbonden met kabels, om de opgewekte stroom te transporteren naar het inkoopstation. Deze kabels komen onder de grond te liggen. Figuur 1 geeft een overzicht van het plan.

Figuur 1 Windturbineposities, onderhoudswegen, kraanopstelplaatsen en parkbekabeling



3. Toets aan de goede ruimtelijke ordening

Ruimtelijke beleid van de provincie

Het verzoek om een provinciaal inpassingsplan op te stellen voor dit park stamt uit 2010, nog voor de aankondiging van de wijzigingen in het provinciale windbeleid in 2011. Het plan voldoet aan de eisen van de overgangsregeling (geen ligging in weidevogelgebied of in een voormalig nationaal landschap etcetera) uit de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV), zoals vastgesteld door PS in 2012. Ons college heeft dit in 2014 aan de initiatiefnemer bevestigd. Wat betreft de ruimtelijke kwaliteit is een windpark op deze locatie goed inpasbaar volgens het provinciale beleid, zoals neergelegd in de Leidraad landschap en cultuurhistorie en de Beleidsregel Wind op Land, uitwerking ruimtelijke uitgangspunten voor windturbines in herstructureringsgebieden. De Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO) adviseert dan ook positief over de ruimtelijke kwaliteit van het plan, zie paragraaf 3.6.2 in het PIP.

Overige ruimtelijke criteria

In het PIP is gemotiveerd welke onderzoeken zijn uitgevoerd naar de relevante milieu-hygiënische aspecten zoals geluid, slagschaduw, bodem, water, veiligheid, ecologie en archeologie. Deze onderzoeken zijn uitgevoerd met toepassing van de wettelijk voorgeschreven

rekenmethodes of algemeen geaccepteerde uitgangspunten. De specialisten van de ODNZKG en de provincie hebben de onderzoeken getoetst en akkoord bevonden. Omdat het plan niet ligt in een bijzonder stille omgeving of in een stiltegebied, is een maatwerkprocedure voor geluid niet aan de orde. Het is aannemelijk dat het plan economisch uitvoerbaar is binnen 10 jaar. De conclusie is dat het plan kan voldoen aan alle door de provincie gestelde kaders en de wettelijke ruimtelijke eisen en daarmee voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening.

4. Proces en procedure

Met het vaststellen van de startnotitie Windpark Westfrisia in november 2015, gaf u het startsein voor de inpassingsprocedure. De consequenties van de inpassingsplicht uit de E-wet en de juridische mogelijkheden om de procedure stop te zetten, zijn in de commissie voorafgaand aan dit besluit besproken. Ons college heeft toen aangegeven dat stoppen met de procedure kan, en zelfs moet, als uit de uit te voeren onderzoeken zou blijken dat daarvoor wettelijke gronden aanwezig zijn. Uit de bijgaande stukken blijkt dat die juridische grondslag er niet is.

Wij hebben vervolgens zorgvuldig de procedurestappen, die zijn beschreven in de startnotitie doorlopen en dit PIP voorbereid. In mei hebben wij de gemeenteraden van de gemeenten Medemblik en Drechterland, het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier en de Gasunie gevraagd om een reactie op het ontwerp inpassingsplan. De reacties en de antwoorden erop zijn te vinden in paragraaf 6.3.2.

We hebben met initiatiefnemer Westfrisia BV een planschadeovereenkomst gesloten, waarin het kostenverhaal is geregeld en het risico van eventuele planschade is doorgelegd aan de initiatiefnemers. Daarmee is er voor de provincie geen financieel risico bij het vaststellen van dit PIP.

Voor de ter visie legging van het ontwerp-PIP hebben wij in juni het concept ter advisering aan de commissie RWW voorgelegd. Toegezegd is de inzet van de facilitators voor het gesprek tussen omwonenden en initiatiefnemer te verlengen, hetgeen is geschied. Per brief zijn op 11 juli vragen over de totstandkoming en de toepasbaarheid van de overgangsregeling van de heer Bruggeman beantwoord (nummer 600136/827847).

Omdat wij er niet voor kozen in de zomervakantie ter visie te gaan, hebben wij het ontwerp-PIP voor windpark Westfrisia op 23 augustus 2016 vastgesteld. Van 1 september tot en met 9 november 2016 heeft het ontwerp-PIP vervolgens ter inzage gelegen. Op 14 september is een inloopavond georganiseerd waar mensen zich persoonlijk konden informeren over de plannen, de onderzoeken en de procedure. De ter visie leggingstermijn is op 29 september 2016 opnieuw gestart, omdat de vergunningsaanvragen zelf ontbraken bij de stukken die in eerste instantie ter visie waren gelegd.

Participatie

Los van de ruimtelijke procedure is er een participatietraject doorlopen waarbij de initiatiefnemers in gesprek zijn gegaan met een vertegenwoordiging van de omwonenden over

de financiële-, en procesparticipatie in het project. De provincie hecht hier belang aan en heeft daarom voorzien in een onafhankelijke facilitator. De omwonenden worden ondersteund door een vertegenwoordiger van de Nederlandse Vereniging van Omwonenden van Windparken (NLVOW). Naar aanleiding van de bespreking van het ontwerp PIP in de commissie RWW in juni, hebben we op uw verzoek de inzet van deze facilitators verlengd.

Vanaf juli 2015 tot en met september 2016 zijn er in totaal 6 gesprekken geweest. Resultaat is een participatieplan waarin een aantal wensen en uitgangspunten van de omwonenden zijn verwerkt, gegeven het feit dat veel van de direct omwonenden de windturbines niet willen. De tussen omwonenden en initiatiefnemers gemaakte afspraken gaan over:

- financiële participatie. Voor omwonenden komt er via obligaties een gunstiger mogelijkheid dan voor anderen tot financiële participatie via de Westfriese Windmolencoöperatie;
- een basisbijdrage conform NWEA-gedragscode, met daarboven een aanvullende bijdrage. Deze gelden kunnen via een omgevingsfonds worden ingezet ten behoeve van een stilstandregeling boven de wettelijke norm voor geluid of slagschaduw. Of, naar keuze, voor duurzame projecten in de omgeving van het park;
- geen zendmasten en reclame;
- afspraken hoe met elkaar te communiceren in de bouw- en exploitatiefase, onder andere over eventuele klachten.

Ter informatie is het participatieplan bijgevoegd. De inhoud van het participatieplan is echter geen wettelijke of ruimtelijke grond die van invloed kan zijn op het wel of niet vaststellen van het inpassingsplan.

5. Zienswijzen en wijzigingen ten opzichte van het ontwerp-PIP

In totaal zijn er 77 zienswijzen binnengekomen. Dit zijn merendeels vergelijkbare, afgestemde reacties. Samenvattend gaan de zienswijzen in op:

- Het gebrek aan draagvlak, zorgen over veiligheid en over overlast door geluid en slagschaduw;
- Het meten met twee maten: de regels voor herstructureringsprojecten gelden niet voor dit project, dat valt onder de overgangsregeling;
- De landschappelijke inpassing en de typering van het gebied als “verstedelijkt” in de beleidsregel Beleidsregel Wind op Land, uitwerking ruimtelijke uitgangspunten voor windturbines in herstructureringsgebieden;
- Twijfels over de rechtsgeldigheid van het PS-besluit over toevoeging van de overgangsregeling in de PRV in 2012;
- De vraag of er de aanvraag nog in stand is, als die “niet in procedure” is genomen of is gewijzigd;
- De vraag waarom er niet wordt gekozen voor alternatieve locaties in Amsterdam of elders, waar men graag windturbines wil;
- PS krijgt verkeerde informatie. Schadeclaims zijn niet groot bij het stopzetten van de procedure.

Elke zienswijze is beantwoord in de nota van beantwoording, die nu voorligt ter vaststelling. De binnengekomen zienswijzen hebben geleid tot twee aanpassingen ten opzichte van het ontwerp-PIP:

1. Een inspreker stelt terecht dat voorkomen moet worden dat uiteindelijk slechts 1 windturbine gebouwd wordt, terwijl het inpassingsplan er 5 mogelijk maakt. Dan is geen sprake meer van een lijnopstelling, hetgeen wel vereist is voor een goede landschappelijke inpassing van het initiatief. In het inpassingsplan is daarom in de doeleindenomschrijving en bouwregels een regeling opgenomen waarmee de bouw van een lijnopstelling van 5 turbines zeker wordt gesteld.
2. Een inspreker kaart aan dat het huidige kabeltracé enkele haakse bochten bevat, die met de beoogde kabel niet gemaakt kunnen worden. Tevens wordt verzocht om een kleine aanpassing in de gebruiksfunctie weg (uitbreiding met een hoek). Verzocht wordt om een alternatief tracé, dat is opgenomen op een bijgevoegde tekening bij de zienswijze, over te nemen in de verbeelding van het definitieve inpassingsplan. Wij zien geen bezwaar in deze voorgestelde wijzigingen omdat sprake is van een kleine wijziging zonder ruimtelijke impact op het gebied. De wijziging is in de verbeelding van het inpassingsplan opgenomen.

6. Vervolg

Na vaststelling van het PIP door uw Staten, zullen wij de nodige uitvoeringsvergunningen definitief vaststellen. Dit is een bevoegdheid van Gedeputeerde Staten. Het PIP en de uitvoeringsbesluiten gaan vervolgens tegelijkertijd ter visie (coördinatie op grond van de Elektriciteitswet).

Degenen die een zienswijze hebben ingediend en het niet eens zijn met de besluiten, kunnen dan beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Als het PIP eenmaal onherroepelijk is, kunnen mensen onder voorwaarden een beroep doen op de provinciale planschadevergoedingsregeling. Een onafhankelijke commissie brengt een advies uit. Als er inderdaad sprake is van planschade, wordt deze toegekend.

De initiatiefnemers hebben de start van de bouw van het park gepland in eind 2017/2018.

7. Voorstel

Wij stellen u voor te besluiten overeenkomstig het bijgaande besluit.

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

J.W. Remkes, voorzitter

mr. R.M. Bergkamp, provinciesecretaris

Ontwerpbesluit

Nr. 8

Provinciale Staten van Noord-Holland;

gelezen de voordracht van Gedeputeerde Staten van 10 januari 2017;

gelet op de inpassingsplicht uit artikel 9*, eerste en tweede lid van de Elektriciteitswet,

gelet op het feit dat het inpassingsplan past in het provinciale ruimtelijke beleid en kan voldoen aan alle overige eisen die vanuit de wet worden gesteld;

gelet op het belang om de resterende opgave in de Noord-Hollandse taakstelling van 685,5 MW aan wind op land in 2020 te realiseren;

gelet op artikel 3.26 van de Wet ruimtelijke ordening, de artikelen 1 .2.1 tot en met 1 .2.6 en hoofdstuk 3 van het Besluit ruimtelijke ordening, artikel 1 .1 lid 1 sub a van de Crisis en herstelwet, artikel 1.2 van bijlage 1 behorend bij de Crisis- en herstelwet, en artikel 11 van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet;

overwegende dat het ontwerp-inpassingsplan Windpark Westfrisia overeenkomstig het bepaalde in artikel 9* van de Elektriciteitswet, artikel 3.26 van de Wet ruimtelijke ordening en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van 1 september tot en met 9 november 2016 ter inzage heeft gelegen;

dat gedurende deze periodes van terinzagelegging 77 ontvankelijke zienswijzen zijn ingediend;

dat het voorliggende project Windpark Westfrisia, valt onder bijlage 1 van de Crisis- en Herstelwet, zodat de afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en Herstelwet van toepassing is. Voor de beroepsprocedure betekent dit onder andere dat het voor appellanten niet mogelijk is een pro-forma beroepschrift in te dienen. Appellanten zijn gehouden om binnen de beroeps-termijn, de gronden van hun beroep in te dienen;

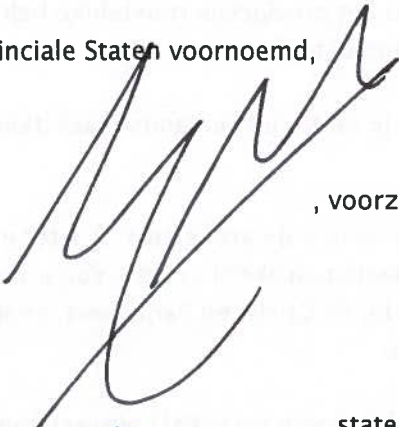
besluiten:

Het Provinciaal Inpassingsplan Windpark Westfrisia bestaande uit regels en verbeelding en de bijbehorende toelichting, vast te stellen;

1. De Nota van Beantwoording Provinciaal Inpassingsplan Windpark Westfrisia vast te stellen;
2. Het definitieve PIP Windpark Westfrisia ter visie te leggen gedurende 6 weken;
3. Daarbij te vermelden dat op dit besluit de Crisis- en herstelwet van toepassing is;

Haarlem, 6 februari 2017

Provinciale Staten voornoemd,



, voorzitter



, statengriffier