



NOTA VAN BEANTWOORDING

Ontwerp Provinciaal Inpassingsplan Aanpassing Geluidszones Westpoort en HoogTij Ontwerp Besluit Hogere Waarden Industrierrein Westpoort

**Samenvatting van de opmerkingen op het ontwerp inpassingsplan aanpassing geluidszones Westpoort en Hoogtij en
ontwerp besluit hogere waarden industrierrein Westpoort
zoals vastgesteld door Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland**

**Provincie Noord-Holland
Postbus 123
2000 MD Haarlem**

Inhoud

1. LIJST MET INDIENERS VAN ZIENSWIJZEN EN OVERZICHT BEANTWOORDING	4
2. BEANTWOORDING VAN DE ZIENSWIJZEN	10
2.1 Algemene beantwoording	10
2.1.1 Balans tussen economie en woon- en leefomgeving	10
2.1.2 Zorgvuldigheid	11
2.1.3 Geluidoverlast/leefomgeving/woongenot	14
2.1.5 Isolatiemaatregelen.....	15
2.1.4 Cumulatie met andere geluidbronnen.....	15
2.1.6 Leefbaarheidsprojecten Havenbedrijf Amsterdam.....	16
2.2 Samenvatting zienswijzen en beantwoording.....	18

1. LIJST MET INDIENERS VAN ZIENSWIJZEN EN OVERZICHT BEANTWOORDING

Het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan alsmede het Hogere waarde besluit Westpoort hebben ter inzage gelegen van 10 oktober 2014 tot en met 20 november 2014. Er zijn in totaal 92 brieven met zienswijzen tijdig ingediend. Een deel van de brieven richt zich op het inpassingsplan (PIP), een deel tegen het besluit hogere waarden vanwege industrieterrein Westpoort of HoogTij, een deel tegen beide. Verder zijn er enkele indieners die meerdere malen een zienswijze hebben ingediend (op persoonlijke titel en via bijvoorbeeld een belangenvereniging). Onder de indieners bevindt zich eveneens een aantal belangenbehartigers die een grotere groep mensen vertegenwoordigen.

Er is 1 zienswijze te laat ingediend (Bewonersvereniging Delftse Rij te Zaandam, per email dd. 3 december 2014). De periode om zienswijzen in te dienen was van 10 oktober 2014 tot en met 20 november 2014. De zienswijzen hebben wij niet per post ontvangen, enkel per email. In de zienswijze wordt aangegeven dat reeds geluidhinder wordt ondervonden door industrie en andere bronnen. Indiener acht de procedure onduidelijk, alsmede welke woningen een hogere waarde besluit krijgen. Verder stelt indiener dat de realisatie van woningen op het Hembrugterrein nu niet meer kan plaatsvinden. Indiener accepteert geen verdere verslechtering van zijn woon- en leefklimaat. Echter, veel van de tijdig ingekomen zienswijzen zien op dezelfde onderwerpen en zijn in deze Nota van beantwoording van antwoord voorzien. Daar de zienswijze buiten de termijn is ingekomen laten wij de zienswijze verder buiten behandeling.

Hieronder vindt u een overzicht van de indieners van de brieven. Achter de naam is weergegeven op welk besluit de zienswijze gericht is. Gelet op de samenhang van de besluiten en het gegeven dat een ieder een zienswijze kan indienen tegen het ontwerp inpassingsplan worden alle 92 brieven in deze Nota van Beantwoording meegenomen. De Nota van beantwoording is tevens van toepassing op het besluit Hogere waarden industrieterrein Westpoort. De volgorde van de nummering is bepaald door het moment van ontvangst.

indexnr	naam	Gericht op ontwerp: - inpassingsplan (PIP) - hogere waarden Westpoort (WP) - hogere waarden HoogTij (HT)	paginanummer beantwoording
1001	Dhr. en mevr. Van Leijden	PIP/ WP	18
1002	Familie J. Vollrath-van Elsland	PIP/ WP	18,19,20
1003	college burgemeester en wethouders van Haarlemmerliede en Spaarnwoude	PIP	20,21,22,23
1004	E. Duivis, vertegenwoordigd door	PIP	24,25
	Arag rechtsbijstand, mr. G.G. Kranendonk namens		
1005	H.J.S. Kroon	PIP/ WP	26
1006	E. Duivis, vertegenwoordigd door	WP	24,25,26
	Arag rechtsbijstand, mr. G.G. Kranendonk namens		

indexnr	naam	Gericht op ontwerp: - inpassingsplan (PIP) - hogere waarden Westpoort (WP) - hogere waarden HoogTij (HT)	paginanummer beantwoording
1007	Aeb Amsterdam	PIP/ WP	26,27,28,88,89,90
1008	R. Padt	PIP	27,28,29
1009	J. Mathijssen	PIP/ WP	29,30
1010	Ingetrokken	-	-
1011	Orgaworld	PIP	30,31,32
1012	Prorail	PIP	32,33
1013	Dorpsraad Zwanenburg- Halfweg	PIP/ WP	33,34
1014	D.A.C. Hulskamp-Obdam	PIP	34 t/m 44
1015	D.A.C. Hulskamp-Obdam	WP	34 t/m 44
1016	Familie F. Verstappen	PIP	34 t/m 44
1017	D.A.C. Hulskamp-Obdam	HT	34 t/m 44
1018	Belangengroep Naurerna	WP	34 t/m 44
	Kontakt Milieubeheer Zaanstreek		
	Hart van de Stad		
1019	Belangengroep Naurerna	PIP	34 t/m 44
	Kontakt Milieubeheer		
	Hart voor Stad		
1020	Mw. Koppe en dhr. Mackloet	PIP/WP	44,45,46
1021	Mw. M.A.R Mangelmans en mw. W. Peters	PIP/WP	46,47
1022	Belangenvereniging Westzaan	PIP / HT/ WP	34 t/m 44
1023	Mw. A.C. Dijkhuis	PIP	46,47
1024	dhr. D. de Vries, vertegenwoordigd door	PIP	34 t/m 44
	dhr. G. Butter, vertegenwoordigd door	PIP	
	dhr. en mw. Duivis, vertegenwoordigd door	PIP	
	DAS, J. Hobo namens	PIP	
1025	Fam. J.C. van Soelen	PIP/WP	48 t/m 56

indexnr	naam	Gericht op ontwerp: - inpassingsplan (PIP) - hogere waarden Westpoort (WP) - hogere waarden HoogTij (HT)	paginanummer beantwoording
1026	Bestuur V.v.E. Lotus	PIP	57,58,59
1027	Fred en Nel Asbeek-Brusse	PIP	44,45,46
1028	E.P. Heeneman, huisarts	PIP	59 t/m 64
	G.P.J.M. Heeneman-Claessens		
	D.D.P.P. Heeneman		
1029	Mr. P. Vlaar en drs. J. Vlaar-Burger	PIP	44,45,46
1030	S. Kelder	WP	64 t/m 67
1031	Arkencommissie Zijkanal F	PIP	48 t/m 56
1032	G.M.M. Wehkamp en M.A.C Willemse	PIP	67
1033	S. Kelder	PIP/WP	64 t/m 67
1034	A. van der Veen en W. Kooij	PIP	44, 45, 46
1035	R.en B. Buis	PIP	44, 45, 46
1036	P.P. Vreeswijk en S.A. Vreeswijk-Rooth	PIP/ WP	67,68
1037	Familie Groen	WP	68
1038	Ir. J.H. Lalk	WP	34 t/m 44, 47, 68, 69
1039	A.S. van der Zee, vertegenwoordigd door	wp	69,70
	E.P. Blaauw , namens		
1040	dhr. R.J. Korver, vertegenwoordigd door	wp	70,71,72
	dhr. J. van der Laan, vertegenwoordigd door		
	Mw. I.A. Bracher, vertegenwoordigd door		
	dhr. J.A.M. van Kessel, vertegenwoordigd door		
	dhr. M. Martinez Musterd, vertegenwoordigd door,		
	Mw. M. Martinez Flores, vertegenwoordigd door		
	Stichting Achmea Rechtsbijstand, R. Scholten namens		
1041	I.A. Goudriaan	WP	73 t/m 80
1042	P.P. Vreeswijk en S.A. Vreeswijk-Rooth	PIP/ WP	67,68

indexnr	naam	Gericht op ontwerp: - inpassingsplan (PIP) - hogere waarden Westpoort (WP) - hogere waarden HoogTij (HT)	paginanummer beantwoording
	A.S. van der Zee, vertegenwoordigd door		
1043	E.P. Blaauw , namens	PIP	69,70
1044	I.A. Goudriaan	PIP	73 t/m 80
	dhr. R.J. Korver, vertegenwoordigd door		
	dhr. J. van der Laan, vertegenwoordigd door		
	Mw. I.A. Bracher, vertegenwoordigd door		
	dhr. J.A.M. van Kessel, vertegenwoordigd door		
	dhr. M. Martinez Musterd, vertegenwoordigd door,		
	Mw. M. Martinez Flores, vertegenwoordigd door		
1045	Stichting Achmea Rechtsbijstand, R. Scholten namens	PIP	70 t/m 73
1046	Ir. J.H. Lalk	PIP	34 t/m 44, 47, 68
1047	Ernst-Paul en Marieke ten Brinke - van Santen	PIP	44, 45, 46
1048	G.A.J. van Houwelingen	PIP	80, 81, 82
	Simadan, vertegenwoordigd door		
1049	Gaastra advocaten, mr. Drs. J. Chr. Rube namens	PIP	82,83,84
1050	G.M.M. Wehkamp en M.A.C Willemse	WP	87
1051	Familie F. Verstappen	WP	34 t/m 44
1052	Fam. J.C. van Soelen	WP	48 t/m 56
	E.P. Heeneman, huisarts		
	G.P.J.M. Heeneman-Claessens		
1053	D.D.P.P. Heeneman	WP	59 t/m 64
1054	Belangenvereniging Westzanerdijk e.o.	WP	84,85,86
1055	Belangenvereniging Westzaan	WP	34 t/m 44
	dhr. D. de Vries, vertegenwoordigd door		
	dhr. G. Butter, vertegenwoordigd door		
1056	dhr. en mw. Duivis, vertegenwoordigd door	WP	34 t/m 44, 47, 86, 87

indexnr	naam	Gericht op ontwerp: - inpassingsplan (PIP) - hogere waarden Westpoort (WP) - hogere waarden HoogTij (HT)	paginanummer beantwoording
	DAS, J. Hobo		
1057	Dorpsraad Zwanenburg- Halfweg	WP	33, 34
1058	Arkencommissie Zijkanal F	WP	48 t/m 56
	dhr. G. Suidem en mw. A. Rijs, Suidema en Rijs VOF, vertegenwoordigd door		
	mw. M. Grootjes-Suideman, vertegenwoordigd door		
	mw. C.C. Smit, vertegenwoordigd door		
1059	Advocatenkantoor Elsma EA, mw. mr H. Elmas namens	PIP/WP	87, 88
1060	J.A.M. van Kessel	PIP/WP/ HT	34 t/m 44
1061	R.J. Korver	PIP/WP/ HT	34 t/m 44
1062	G. Butter	PIP/WP/ HT	34 t/m 44
1063	A.J.Th. Wils-de Boer	PIP/WP/ HT	34 t/m 44
1064	G. Havik Tabak	PIP/WP/ HT	34 t/m 44
1065	A.M. Martinez-Flores-Musterd	PIP/WP/ HT	34 t/m 44
1066	D. Theunissen	PIP/WP/ HT	34 t/m 44
1067	F.R. van 't Veer	PIP/WP/ HT	34 t/m 44
1068	G.J. Kinol	PIP/WP/ HT	34 t/m 44
1069	L.W. Bosman-Visser	PIP/WP/ HT	34 t/m 44
1070	G.M. Nieboer-Pronk	PIP/WP/ HT	34 t/m 44
1071	A. Kruijt	PIP/WP/ HT	34 t/m 44
1072	J. op den Velde	PIP/WP/ HT	34 t/m 44
1073	M.M. van Dijk	PIP/WP/ HT	34 t/m 44
1074	E. Kieser	PIP/WP/ HT	34 t/m 44
1075	C. Sopjes	PIP/WP/ HT	34 t/m 44
1076	J.A.M. van Kessel	PIP/WP/ HT	34 t/m 44
1077	R.J. Korver	PIP/WP/ HT	34 t/m 44
1078	G. Butter	PIP/WP/ HT	34 t/m 44

indexnr	naam	Gericht op ontwerp: - inpassingsplan (PIP) - hogere waarden Westpoort (WP) - hogere waarden HoogTij (HT)	paginanummer beantwoording
1079	A.J.Th. Wils-de Boer	PIP/WP/ HT	34 t/m 44
1080	G. Havik Tabak	PIP/WP/ HT	34 t/m 44
1081	A.M. Martinez-Flores-Musterd	PIP/WP/ HT	34 t/m 44
1082	D. Theunissen	PIP/WP/ HT	34 t/m 44
1083	F.R. van 't Veer	PIP/WP/ HT	34 t/m 44
1084	G.J. Kinol	PIP/WP/ HT	34 t/m 44
1085	L.W. Bosman-Visser	PIP/WP/ HT	34 t/m 44
1086	G.M. Nieboer-Pronk	PIP/WP/ HT	34 t/m 44
1087	A. Kruijt	PIP/WP/ HT	34 t/m 44
1088	J. op den Velde	PIP/WP/ HT	34 t/m 44
1089	M.M. van Dijk	PIP/WP/ HT	34 t/m 44
1090	E. Kieser	PIP/WP/ HT	34 t/m 44
1091	C. Sopjes	PIP/WP/ HT	34 t/m 44
1092	Familie Bloos - Vlug	PIP	34 t/m 44, 59 t/m 64
1093	Familie Bloos - Vlug	WP	34 t/m 44, 59 t/m 64

2. BEANTWOORDING VAN DE ZIENSWIJZEN

In deze Nota van Beantwoording zijn de zienswijzen tegen het ontwerp Inpassingsplan aanpassing geluidzones Westpoort en HoogTij en het ontwerp besluit hogere waarden industrieterrein Westpoort samengevat en beantwoord. Dit in verband met de samenhang van de besluiten en de zorgvuldigheid. Omdat veel zienswijzen betrekking hebben op dezelfde thema's wordt begonnen met een algemene beantwoording per thema. Vervolgens treft u de beantwoording aan per - samengevatte - zienswijze.

2.1 Algemene beantwoording

Een groot aantal zienswijzen richt zich op dezelfde thema's. Dit zijn:

1. Balans tussen economie en woon- en leefomgeving
2. Zorgvuldigheid van de besluitvorming
3. Geluidoverlast
4. Cumulatie met andere geluidbronnen
5. Isolatiemaatregelen
6. Leefbaarheidsprojecten

In de navolgende paragrafen worden deze beantwoord.

2.1.1 Balans tussen economie en woon- en leefomgeving

Het Noordzeekanaalgebied wordt intensief gebruikt, niet alleen voor wonen, maar ook voor werken en recreëren. Het is een gebied dat zich continu ontwikkelt en waar uiteenlopende ruimte vragende wensen en ambities worden geuit. Die ruimte is echter schaars. De bestuursorganen in de regio beogen de schaarse fysieke en milieuruimte optimaal in te zetten voor economische groei, en om werkgelegenheid, wonen en recreatie in het gebied te behouden en waar mogelijk te versterken. Uitgangspunt is dat wonen, werken en recreëren elkaar niet beconcurreren maar versterken. Een goede woonomgeving vereist namelijk ook nabijheid van werkgelegenheid en ruimte om te recreëren. Bij milieubelastende economische functies moet uiteraard wel met aandacht naar een goede balans worden gezocht. Dit betekent een afweging van algemene en individuele, vaak tegenstrijdige, belangen. In het kader van de voorbereiding, het maken van keuzes en de vaststelling van de Visie Noordzeekanaalgebied 2040 zijn al deze aspecten en belangen in de afwegingen betrokken. Door een goede balans en inpassing te vinden, wordt een bijdrage geleverd aan het verbeteren van de internationale concurrentiepositie van de Metropoolregio Amsterdam en wordt een aanvaardbaar woon- en leefklimaat behouden. Het provinciaal inpassingsplan Aanpassing Geluidzones Westpoort en Hoogtij is één van de maatregelen die daar uitvoering aan geeft. De huidige geluidzone Westpoort (vastgesteld in 1993) is namelijk ontoereikend om de nog lege kavels op het industrieterrein Westpoort optimaal in te vullen en de bestaande bedrijven zich optimaal te laten ontwikkelen. Kortom een optimaal en intensief ruimtegebruik van het bestaande haven terrein in Westpoort is zonder aanpassing niet mogelijk. Dit is

ook de conclusie van het onderzoek 'Optimale Benutting bestaand havengebied Noordzeekanaal' van december 2011 (vastgesteld in vergadering van gedeputeerde staten van 31 januari 2012).

In de zoektocht naar een goede balans tussen de verschillende belangen en ontwikkelingen zijn de provincie en de betreffende gemeenten rondom het Noordzeekanaal samen opgetrokken. In 2013 hebben Provinciale Staten en de betrokken gemeenteraden de Visie Noordzeekanaalgebied 2040 (Visie NZKG 2040) vastgesteld. In het voorbereidingsproces van deze Visie zijn tevens de geïnteresseerde belangengroepen van bewoners en bedrijven betrokken. In de Visie is de wijziging van de Geluidzones Westpoort en HoogTij opgenomen. Ten behoeve van het wonen en recreëren zijn diverse projecten in de visie benoemd. Voorbeelden hiervan zijn:

- Het project Ontwikkelingsplan ZaanIJ. Kavelgewijs wordt, de komende decennia, het gebied langs de Zaan getransformeerd tot een (hoog)stedelijk woonwerkmilieu. Om de bereikbaarheid ervan te garanderen wordt tevens de HOV Amsterdam-Zaanstad aangelegd en komt er hoogfrequent spoor op de Zaanlijn.
- Aanleg van een recreatieve route langs het Noordzeekanaal ter hoogte van Spaarnwoude, in een noord-zuidverbinding ter hoogte van het Stellinggebied en in Van Zaan tot IJ. De oevers worden bereikbaar gemaakt voor recreanten en woon-/werkverkeer.

Deze en andere projecten van de Visie NZKG 2040 volgen ieder hun eigen traject.

Gelet hierop zijn wij van mening dat het inpassingsplan ten aanzien van de balans economie en woon- en leefomgeving gezien moet worden in de grotere context van het gebied en de voorgenomen projecten. Het inpassingsplan is een van de projecten waarmee uitvoering wordt gegeven aan de Visie NZKG 2040. Het inpassingsplan en de andere projecten uit de Visie en het daarbij horende uitvoeringsprogramma in ogenschouw nemend stellen wij dat er sprake is van een evenwichtige balans. Binnen het geheel van het Noordzeekanaalgebied zijn er locaties waarin vooral werken, vooral wonen of vooral recreëren wordt versterkt, soms ten koste van een andere functie, maar telkens voorzien van randvoorwaarden. In het geval van de geluidzones bijvoorbeeld, blijft de groei van de (haven)bedrijvigheid begrensd.

2.1.2 Zorgvuldigheid

In een aantal zienswijzen is de zorgvuldige totstandkoming van het inpassingsplan en hogere waarden besluiten ter discussie gesteld. Voor wat betreft de zorgvuldigheid stellen wij het volgende. In de Visie NZKG 2040 wordt milieuruimte voorzien voor bedrijven- en industrieterreinen. Deze extra ruimte kan van directe invloed zijn op het woon- en leefklimaat van omwonenden van het gebied. Daarnaast is er de wens voor de ontwikkeling voor woningbouwmogelijkheden in de zogenaamde transformatiegebieden (betreft de transformatie naar meer gemengde stedelijke- en woongebieden. De Metropoolregio Amsterdam heeft immers een omvangrijke woningbouwopgave. Dergelijke ontwikkelingen vereisen een zorgvuldige afweging.

Bij de ontwikkeling van de Visie NZKG 2040 zijn naast o.a. provincie, gemeenten en het bedrijfsleven ook bewoners(-groepen) en milieuorganisaties intensief betrokken. In 2013 zijn er bijeenkomsten georganiseerd om de bedrijven en bewoners van Zaanstad en Haarlemmerliede en Spaarnwoude te informeren over resultaten van de akoestische onderzoeken en de voortgang van het project.

De opgave om extra geluidruimte te realiseren voor bedrijven op het industrieterrein Westpoort en het industrieterrein HoogTij is in overleg tussen de provincie, de gemeenten rondom de industrieterreinen, en Havenbedrijf Amsterdam nader uitgewerkt. Op grond daarvan zijn voor zowel industrieterrein Westpoort als voor industrieterrein HoogTij akoestische onderzoeken verricht.

Industrieterrein Westpoort

Voor wat betreft industrieterrein Westpoort is de focus in eerste instantie gericht op een optimaal gebruik van de beschikbare geluidruimte binnen de geluidzone zoals die in 1993 werd vastgesteld en een optimale uitwerking van de wet en regelgeving. In het kader van deze optimalisatie zijn onderzoeken uitgevoerd die gericht waren op het beschikbaar krijgen van onbenutte geluidruimte. Daarbij moet gedacht worden aan bedrijven die feitelijk veel minder geluid produceren dan voorzien en een kritische beoordeling van bronnen bij bedrijven die mogelijk meer geluid produceren dan met de huidige technieken noodzakelijk is. Daarnaast is uitgebreid onderzoek gedaan naar het geluid dat door afgemeerde schepen wordt voorgebracht, de beschikbaarheid van best beschikbare technieken (BBT) en is een expert bijeenkomst gehouden.

Zowel het bepalen van de omvang van een geluidzone als het beheer van de geluidzone is gebaseerd op een akoestisch rekenmodel. Om die reden is de opbouw van dit model kritisch getoetst aan de regelgeving die hierop van toepassing is. Op basis van deze onderzoeken en de optimalisatie van het rekenmodel is gebleken dat weliswaar geluidruimte vrijgemaakt kon worden maar dat deze ruimte onvoldoende is om de ambitie zoals verwoord in de Visie NZKG 2040 mogelijk te maken. Er is onderzocht of door het treffen van reducerende maatregelen aan enkele geluidbronnen of het afschermen van bronnen kon leiden tot een betere benutting van terreinen zonder het te hoeven wijzigen van de geluidzone. Ook dit bleek geen begaanbare route. De geluidbelasting rond het industrieterrein wordt bepaald door een veelheid aan bronnen die verdeeld zijn over een zeer groot terrein. Het treffen van bronmaatregelen had daarom niet voldoende effect. Datzelfde geldt voor zogenaamde overdrachts of isolerende maatregelen. De partijen die zich gebogen hebben over de realisatie van extra geluidruimte, zijn daarom tot de conclusie gekomen dat de wijziging van de geluidzone van Westpoort noodzakelijk is.

Aansluitend is door betrokken partijen gewerkt aan een akoestisch invulling ten behoeve van de gewenste ontwikkeling van het gebied. De focus lag daarbij op het realiseren van een intensief terreingebruik rekening houdend met de gewenste woningbouwplannen en een zo klein mogelijk effect voor omwonenden. Daartoe zijn zes varianten onderzocht. Dit zijn:

1. Zonder geluidbeperkingen voor invulling lege kavels en uitbreiding bestaande bedrijven, 140 Miljoen ton doorvoer mogelijk.
Deze contour is berekend, zonder rekening te houden met geluidbeperkingen.
2. Met geluidbeperkingen voor invulling lege kavels en uitbreiding bestaande bedrijven, 125 Miljoen ton doorvoer mogelijk.
Deze variant is gebaseerd op nieuwe informatie over de geluidemissie van (tanker)schepen, toekomstige aantallen zeeschepen, het toen meest actuele zonemodel (toenmalige Dienst Milieu en Bouwtoezicht), geluidbeperkende maatregelen voor de containerterminal en geen nachtelijke activiteiten op de kavel ten noorden van de Afrikahaven Coal Terminal.
3. Wettelijk passend voor de maximale hogere geluidwaarde voor bestaande woningen (extra beperkingen lege kavels westzijde), 125 Miljoen ton doorvoer mogelijk.

In deze variant is gezocht naar maatregelen om ook voor alle bestaande woningen langs de Machineweg in Haarlemmerliede en Spaarnwoude te voldoen aan de wettelijke maximale grenswaarde van 60 dB(A) voor bestaande en geprojecteerde woningen.

4. Woningbouw wettelijk mogelijk, 125 Miljoen ton doorvoer mogelijk.

In deze variant 4 is gezocht naar maatregelen om ook voor alle nieuwbouwplannen te voldoen aan de wettelijke maximale grenswaarde van 55 dB(A). Met kleine aanpassingen ten opzichte van variant 3 kan overal op 5 meter hoogte voldaan worden voor de woningbouwplannen op korte termijn. Het lukt echter niet om te voldoen voor de woningbouwplannen op de lange termijn.

5. Woningbouw voldoet aan voorkeursgrenswaarde, 125 Miljoen ton doorvoer niet mogelijk.

In deze variant is de invulling van Westpoort overeenkomstig variant 4 nog verder aangepast: om aan de beleidsvoorkeur voor geprojecteerde woningen van 50 dB(A) te voldoen. Hierbij is evenmin rekening gehouden met de woningbouwplannen voor de lange termijn.

6. Voldoen aan huidige geluidzone, 125 Miljoen ton doorvoer niet mogelijk. Om te kunnen blijven voldoen aan de huidige geluidzone kunnen bijna alle lege kavels niet ingevuld worden.

Gekozen is voor variant 4.

De omvang van de geluidzone, zoals die met dit besluit wordt vastgesteld, maakt de optimale benutting van het industrieterrein Westpoort conform de Visie NZKG 2040 en de ambities uit Havenvisie 2030 mogelijk en houdt tevens rekening met ruimtelijke plannen van de omliggende gemeenten.

Het uitgangspunt in dit model is dat bedrijven worden gestimuleerd en verplicht om zo stil mogelijke technieken te gebruiken, ervan uitgaande dat er voortdurend stillere technieken beschikbaar komen. Dit uitgangspunt is geëffectueerd door voor verschillende categorieën bedrijven minder geluidruimte in de zone Westpoort te reserveren dan gehanteerd wordt in de landelijk gehanteerd wordt in vergelijkbare situaties. Er wordt dus breed ingezet op innovatie en stille technieken. Wij, alsmede de andere betrokken partijen, zijn van mening dat met deze aanpak de omvang van de geluidzone van Westpoort en de invloed op de woonomgeving zoveel als mogelijk is beperkt.

Industrieterrein HoogTij

Op het industrieterrein HoogTij zijn momenteel alleen bedrijven gevestigd waarvan de geluiduitstraling beperkt is. Op grond van het vigerende bestemmingsplan zijn grote en haven gerelateerde bedrijven mogelijk. Omdat dergelijke zware milieubelastende bedrijven nog niet gevestigd zijn op het industrieterrein zijn er ook geen concrete maatregelen mogelijk. Evenals bij Westpoort zijn ook bij Hoogtij overdrachtsmaatregelen in de vorm van geluidschermen onvoldoende effectief. Geluidschermen ter plaatse van woningen zijn vanuit stedenbouwkundig oogpunt niet wenselijk en zijn daarnaast slechts effectief voor een beperkt aantal woningen.

Omdat het industrieterrein HoogTij nog deels bestaat uit braakliggende kavels is de vast te stellen geluidzone rond Hoogtij bepaald aan de hand van een geprognosticeerd geluidvermogen per oppervlakte-eenheid. Dit is gedaan op basis van de milieucategorie-indeling conform het vigerende bestemmingsplan. Het in het onderzoek gehanteerde geluidvermogen is minimaal nodig om de beoogde activiteiten uit te kunnen voeren. Vooral voor de bedrijven die over het algemeen meer

geluid produceren, is het gehanteerde geluidvermogen per oppervlakte eenheid, lager gekozen ten opzichte van elders in het land gehanteerde kentallen. Hierdoor is het noodzakelijk dat zorgvuldig wordt omgegaan met het toekennen van geluidruimte, en wordt beoogd dat het industrieterrein wordt ontwikkeld met het breed toepassen van stille en innovatieve technieken.

Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening dat de omvang van de geluidzones op een zorgvuldige manier tot stand is gekomen. De belangen van zowel omwonenden als bedrijven zijn nadrukkelijk in de afweging betrokken.

2.1.3 Geluidoverlast/leefomgeving/woongenot

Uit diverse zienswijzen blijkt dat omwonenden zich zorgen maken over de mogelijke toekomstige verslechtering van hun woonkwaliteit door de aanpassing van de geluidzones. Voor wat betreft de woonkwaliteit stellen wij ten aanzien van het industriegeluid het volgende.

De vast te stellen hogere waarden worden vermeld als etmaalwaarde van de geluidbelasting. De etmaalwaarde houdt in dat de geluidbelasting in de nachtperiode minimaal 10 dB lager moet zijn dan deze waarde. Bij een etmaalwaarde van bijvoorbeeld 55 dB(A) bedraagt de geluidbelasting in de nachtperiode maximaal 45 dB(A). Dit heeft de wetgever gedaan om de nachtrust extra te beschermen.

Mede door de hogere geluidniveaus ten gevolge van andere activiteiten in de omgeving, zoals wegverkeer, vliegverkeer, maar ook ander omgevingseigen geluid, achten wij de voorziene geluidbelasting ook aanvaardbaar voor de tuinen en andere buitengebieden. Overigens vanwege het feit dat er veel bedrijven in Westpoort, en straks ook op HoogTij, 24 uur actief kunnen zijn is de nachtsituatie bepalend voor de etmaalwaarde. Door de eerder genoemde restrictie in de nacht blijkt in de praktijk dat de geluidbelasting in de dag- en avondperiode merkbaar lager is dan de etmaalwaarde.

Overschrijding van geluidzones en vastgestelde hogere waarden wordt voorkomen door middel van geluidzonebeheer. De beschikbare geluidruimte binnen de zone van de industrieterreinen Westpoort en HoogTij worden beheerd door het betreffende bevoegd gezag. Het zonebeheer houdt in dat nieuwe bedrijfsactiviteiten die geluid produceren getoetst worden aan de beschikbare geluidruimte binnen de zone. Deze toets is een voorwaarde bij het verlenen van een omgevingsvergunning aan bedrijven (artikel 2.14 eerste lid sub c, onder 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht). Mocht blijken dat onvoldoende geluidruimte beschikbaar is voor een activiteit dan kan de vergunning niet worden verleend. Op deze wijze wordt voorkomen dat in de toekomst de geluidbelasting de vastgestelde hogere waarden en/of de zonegrens (van 50 dB(A)) overschrijdt.

Veelal vinden hinder en overlast hun oorsprong in specifieke geluidssituaties die kunnen optreden bij een bedrijf. Geluidhinder door toedoen van bedrijfsspecifieke situaties (zoals geluidpieken) worden in het vergunningstraject van de omgevingsvergunning geregeld. De toezicht op en het handhaven van deze voorschriften is een taak van het bevoegd gezag. Los daarvan is het ons overigens bekend dat het Havenbedrijf Amsterdam zich inzet om geluidoverlast te verminderen. Onder andere door leefbaarheidsprojecten. Hiervoor verwijzen wij verder naar paragraaf 2.1.6.

Verder merken wij op dat de aanpassing van de geluidszones een onderdeel is van de Visie NZKG 2040. Die Visie betreft de totale ontwikkeling van het Noordzeekanaalgebied. Het gaat daarbij niet alleen om de economische groei, maar ook wonen en recreëren. Ten aanzien van dit laatste zijn net als de aanpassing van de geluidszones ook projecten benoemd. Wij verwijzen hiervoor naar het beschrevene onder paragraaf 2.1.1.

2.1.4 Cumulatie met andere geluidbronnen

Indieners van zienswijzen betwijfelen of in voldoende mate rekening gehouden is met de cumulatie van al aanwezig geluid van andere geluidbronnen. Het bestuurlijk besluit tot wijziging en uitbreiding van de geluidszones rond Westpoort en HoogTij, betekent dat de geluidbelasting van een groot aantal woningen zal kunnen toenemen. De toename van de geluidbelasting voor industrielawaai is wel gebonden aan wettelijke grenzen. Met de wijziging van de geluidszones rond Westpoort en HoogTij worden deze wettelijke grenzen, ook niet ten opzichte van reeds bestaand geluid, niet overschreden. In welke mate deze toename het woon- en leefklimaat van omwonenden beïnvloedt, wordt in belangrijke mate bepaald door het ter plaatse reeds aanwezige geluid.

Om inzicht te krijgen in de effecten van cumulatie van het industrielawaai met de belasting van andere geluidbronnen zijn de gecumuleerde geluidbelastingen onderzocht. Ten aanzien van aanvaardbaarheid van de gecumuleerde waarde sluiten wij aan bij het bestaand gemeentelijk beleid. Daarin wordt een gecumuleerde waarde van 71 dB(A) aanvaardbaar geacht.

In het cumulatie onderzoek zijn de bronsoorten wegverkeer, railverkeer en luchtvaart meegenomen. Voor een groot aantal woningen, waar de geluidbelasting vanwege het industrielawaai zal toenemen, blijkt dat zij ook belast worden door andere bronnen. De mate waarin dit het geval is hangt af van de locatie.

Het gevolg hiervan is dat voor veel woningen de toename van de gecumuleerde belasting 1 tot 2 dB bedraagt. Slechts voor een beperkt aantal woningen is de toename van de gecumuleerde waarde hoger dan 2 dB omdat ter plaatse het industrielawaai nadrukkelijk bijdraagt.

In algemeenheid gelden de volgende stelregels. Bij een toename van 5 dB van de (gecumuleerde) geluidbelasting is er sprake van een significante toename van het aantal gehinderden en een afname van de woonkwaliteit. Bij een toename tot 3 dB is het effect op de hinderbeleving en de woonkwaliteit beperkt.

In de voorliggende besluiten is een aantal woningen de toename van de gecumuleerde belasting meer dan 2 dB maar echter in geen enkel geval meer dan 4 dB. Een toename van 4 dB zal niet door alle bewoners ervaren worden als extra geluidhinder, maar dit is niet uit te sluiten.

2.1.5 Isolatiemaatregelen

In de aangepaste geluidszones bevinden zich woningen waarvoor een hogere waarde moet worden vastgesteld. Dit betreft woningen waarvan de geluidbelasting op de gevel boven de wettelijke voorkeurswaarde (50dB(A)) komt of waarvoor de thans verleende verhoging niet meer toereikend is. Bij deze woningen, waarvoor een hogere waarde vastgesteld wordt, wordt onderzocht of wordt voldaan aan de wettelijk gestelde binnenwaarde van 35 dB(A). Uit ervaring blijkt dat veel woningen hieraan voldoen. Daar waar nodig zal aanvullende geluidisolatie worden aangeboden. Dit traject zal direct volgen nadat het PIP onherroepelijk is. Het project zal zich echter niet alleen beperken tot de wettelijk verplichte isolatie per industrieterrein. Een voorbeeld daarvan zijn de woningen die zowel binnen de geluidzone van HoogTij als

van Westpoort liggen. Indien nodig zal voor deze woningen de benodigde isolatie gebaseerd zijn op de gecumuleerde geluidbelasting van Westpoort en HoogTij samen.

Voor wat betreft de isolatiemaatregelen merken wij het volgende op. De maatregelen kunnen per pand verschillen. Er is sprake van maatwerk. Gedacht kan worden aan bijvoorbeeld het aanbrengen van dubbel glas, verbetering van de isolatie van dakvlakken, kierdichting of geluiddempende ventilatievoorzieningen. Na een inspectie van de betreffende woningen wordt bepaald of aanvullende isolatie noodzakelijk is. De kosten van die isolatie komen niet voor rekening van de bewoners, maar voor de initiërende partijen (Havenbedrijf Amsterdam en gemeente Zaanstad).

2.1.6 Leefbaarheidsprojecten

De ligging van de havenregio in een druk gebied heeft een effect op de leefbaarheid in de omgeving en geeft spanning op de beschikbaarheid van fysieke ruimte en de milieuruimte. De Visie NZKG 2040 schetst de ruimtelijke kaders waarbinnen de intensieve en duurzame ontwikkeling van de haven mogelijk wordt gemaakt.

De ambities van de Haven ("Havenvisie 2030") en de kaders van de regio (Visie NZKG 2040) maken ons inziens duidelijk dat de groei van de haven en de kwaliteit van de samenleving binnen de regio onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden. Duurzame groei en regionale leefbaarheid hebben een directe relatie. Wij constateren dat Havenbedrijf Amsterdam samen met de gevestigde, en de nog te vestigen, bedrijven in Westpoort tracht de overlast, ten gevolge van bedrijfsactiviteiten, voor de omgeving te beperken. Voorbeelden hiervan zijn:

- stillere havenkranen tegen geluidoverlast,
- sproei- en bedekkingsmiddelen, filters en overslagtechnieken tegen stof,
- elektrische oplaadpunten voor auto's,
- monitoring van de luchtkwaliteit,
- walstroomvoorzieningen voor binnenvaartschepen,
- afspraken met bedrijven over de inzet van stiller materieel, bijvoorbeeld het voorkomen van onnodige piepjes en sirenes,
- nieuw te vestigen bedrijven worden gestimuleerd om hun activiteiten zo intensief en optimaal mogelijk te ontwerpen.

Tevens wordt er (inter-)nationaal overleg gevoerd over normering van geluid afkomstig van zeeschepen.

Daarnaast zijn er ook andere initiatieven:

- het plaatsen van elektronische neuzen (e-nose) om geur te detecteren,
- het verbeteren van het klachtensysteem (regionaal: provincie Noord-Holland, Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied en gemeenten),

- Het oprichten van een Milieudialoog Westpoort/Zaan à la de Milieu-dialoog IJmond, een platform waar bedrijven, omwonenden en overheid overlast ervaringen kunnen bespreken met als pragmatische insteek deze problemen meteen te kunnen duiden en aan te kunnen pakken, dan wel over en weer een beter begrip kweken.

Wij constateren dat het Havenbedrijf actief de regie op zich zal nemen bij deze projecten en daarmee tracht de leefbaarheid te verbeteren door technologische innovaties op duurzaamheidsgebied te stimuleren. Daarbij valt bijvoorbeeld te denken aan energiebesparende maatregelen aan drijvende kranen, waardoor deze minder luchtverontreinigende stoffen uitstoten en stiller zijn). Op deze wijze levert de haven een positieve bijdrage aan de ontwikkeling van de regio, waarin zij groeit. Bewoners van het Noordzeekanaalgebied kunnen zelf ideeën aandragen voor een leefbaarheidsproject van Havenbedrijf Amsterdam. Die ideeën worden beoordeeld op onder andere effectiviteit en uitvoerbaarheid en het Havenbedrijf zal met de initiatiefnemer hierover in gesprek gaan.

2.2 Samenvatting zienswijzen en beantwoording

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
1	1001	<p>Indiener geeft aan dat hij eerder bezwaren tegen de aanpassing van de geluidszone aan de gemeente heeft geuit. Indiener stelt dat zijn dorp te kort wordt gedaan ten gunste van het opknappen van de sluizen.</p> <p>Indiener geeft aan dat door de aanpassing van de geluidszone zijn woning in de zone komt te liggen. Indiener is van mening dat het moeilijker wordt om er te wonen (nachtelijke geluidsoverlast) en dat zijn woning moeilijker verkoopt (waardedaling). Indiener betoogt dat hij in de huidige situatie al overlast ervaart van het Havengebied. Indiener vraagt welke compensatie mogelijkheden er zijn.</p>	<p>Voor het antwoord op deze zienswijze verwijzen wij naar paragraaf 2.1.1, 2.1.3, 2.1.4 en 2.1.6 van deze Nota van beantwoording.</p> <p>Verder realiseren wij ons dat er door de aanpassing van de zone woningen in de geluidszone zullen komen te liggen. Met het oog op de ambitie tot functiemenging die in de Visie NZKG 2040 naar voren komt, is het woongenot van bewoners een belangrijk aspect. In die visie is nadrukkelijk gekeken naar de balans tussen bedrijvigheid en wonen en recreëren.</p> <p>Wij constateren dat indiener in een gebied woont dat door de aanpassing van de geluidzone binnen de zone komt te liggen. De berekende waarde geluidbelasting op de gevel van de woning van indiener is 51 dB(A). Volgens de wet is het toelaatbaar in nieuwe situaties de geluidbelasting ten gevolge van industrie te laten toenemen tot 55 dB(A) en voor bestaande woningen tot 60 dB(A). In het kader van de Visie NZKG 2040 hebben alle gemeentebesturen rond het Noordzeekanaal en de Provincie Noord-Holland ingestemd met wijziging van de geluidszones. De wijziging van de geluidzones is een van de projecten dat voorkomt uit deze Visie.</p> <p>De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	Nee
2	1001	<p>Indieners geven aan te zoeken naar een goede oplossing ter compensatie van de aanpassing van de geluidszone. Indiener heeft om die reden een verzoek bij de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude ingediend ten behoeve van de aankoop van een perceel aan de Burgemeester van Hövel tot Westerflierpad te Halfweg. Het betreft hier gemeentegrond, is openbaar groen en grenst direct aan het perceel van indiener. Indiener voegt graag dit stuk grond aan zijn perceel.</p>	<p>Wij nemen kennis van het verzoek van de indieners bij de gemeente. Het verzoek geeft ons geen aanleiding om het inpassingsplan op dit punt te wijzigen.</p>	Nee
3	1002	<p>Indiener constateert dat voor zijn woning aan de Saltholm 30 te Zaandam</p>	<p>Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.2. van</p>	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
		wordt toegekend in verband met het ontwerpbesluit hogere waarden industrielaawaai HoogTij. Indiener vraagt in hoeverre bij het toekennen van de hogere waarde rekening is gehouden met de vestiging van IKEA in de Bruynzeelhallen op het bedrijventerrein Zuiderhout in Zaandam, alsmede het vliegverkeer van Schiphol. Indiener betoogt aan het water te wonen, dichtbij Zuiderhout, en dat water geluid draagt.	<p>deze Nota van Beantwoording.</p> <p>De woning van indiener ligt in de geluidzone Westpoort, niet in de geluidzone HoogTij. Voor deze woning wordt alleen een hogere toelaatbare geluidbelasting vastgesteld vanwege Westpoort.</p> <p>Bij het berekenen van de geluidbelasting van woningen is, voor zover relevant, rekening gehouden met lokale invloeden zoals het aanwezige water. Op grond van de Wet geluidhinder wordt per bronsoort een hogere waarde vastgesteld. De hogere waarde die met dit besluit wordt vastgesteld geldt alleen voor het industriegeluid dat veroorzaakt wordt door de industrie op Westpoort en niet door andere geluidbronnen zoals wegverkeer of luchtvaart.</p> <p>Wel is de cumulatie met ander industriegeluid (waaronder gedezoneerde industrieterrein Zaandammer en Achtersluispolder, waar Zuiderhout deel van uitmaakt), wegverkeer en luchtvaart onderzocht. De onderzoeksresultaten zijn weergegeven in het Rapport "Aanpassing geluidszone Westpoort en HoogTij, gecumuleerde geluidsbelasting" en erratum van DGMR (bijlage 5 en 6 van de ter inzage gelegde stukken)</p> <p>De voor dit onderzoek gehanteerde verkeersintensiteit van het wegverkeer is gebaseerd op een prognose voor 2024. In deze cijfers zijn de lokale ontwikkelingen, waaronder de vestigingsmogelijkheden van grote winkelbedrijven (zoals IKEA), meegenomen. In de beoordeling van de gecumuleerde geluidbelasting is direct, dan wel indirect, rekening gehouden met de door indiener genoemde ontwikkelingen.</p> <p>De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	
4	1002	Indiener vraagt hoe de gemeente zijn vermindering van woongenot gaat compenseren. De eventuele aanvullende isolatiemaatregelen betreffen enkel de binnenwaarde van de woning. Indiener geeft daarbij aan niet op Het Eiland te zijn komen wonen om enkel binnenshuis te vertoeven. De	Wij begrijpen dat indiener vreest voor een onevenredige invloed op zijn woongenot. Naar onze mening zal hiervan geen sprake zijn. De toelaatbare geluidbelasting op de woning Santholm 30 neemt met 1 dB toe van 51 dB(A) naar 52 dB(A). Een dergelijke toename is door het	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
		tuin van indiener ligt aan de Zaan. De toename van geluid zou volgens indiener in grote mate zijn woongenot buitenshuis verminderen.	<p>menselijk gehoor niet waarneembaar. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de aanpassing van de geluidzone Westpoort geen invloed heeft op de gecumuleerde geluidbelasting. Er is dan ook geen sprake van een afname van de kwaliteit van de leefomgeving. Aanvullend verwijzen wij naar het antwoord in paragraaf 2.1.1., 2.1.3. en 2.1.6. van deze Nota van Beantwoording.</p> <p>Wat de vrees voor waardevermindering van de woning betreft: wij menen dat de gevolgen van het PIP niet zodanig nadelig zijn voor indieners, dat in de afweging van de belangen hieraan een groter gewicht toegekend dient te worden dan dat wij in het besluit hebben gedaan. De wettelijke bepalingen ten aanzien van planschade zijn op het PIP van overeenkomstige toepassing.</p>	
5	1003	<p>Indiener geeft aan begrip te hebben voor het gegeven dat verschillende vormen van geluid c.q. geluidhinder in eigen wettelijke procedures een regeling hebben gevonden. Voor een opeenstapeling van geluid bestaat geen wettelijke erkenning.</p> <p>Indiener vraagt om aandacht voor de situatie van het dorp Halfweg. De overlast heeft daar betrekkelijk extreme vormen aangenomen. Het vooruitzicht dat de hinder mogelijk wordt vergroot, kan dan ook op weinig draagvlak binnen de bevolking rekenen. Het niveau van de verwachten hinder is ook naar de mening van indiener bedenkelijk en eigenlijk niet aanvaardbaar.</p> <p>Indiener stelt dat het mogelijk is om op het gezoneerde bedrijventerrein maatregelen te nemen die het produceren van geluid aan de bron beperken. Indiener stelt dat dit tijdens de informatieve bijeenkomst in Halfweg op 3 november 2014 aan de orde is geweest. Indiener ziet graag een opsomming van de concrete maatregelen die op dit moment kunnen worden genomen, of onlangs zijn genomen, om overlast terug te</p>	<p>Met het oog op het gegeven dat gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude ook al sinds 2006 deelneemt aan het overleg over aanpassing van de geluidzone van het, aangemerkt als van regionaal belang zijnde, industrieterrein Westpoort en in het verlengde daarvan ook de Visie NZKG 2040 heeft vastgesteld, mogen wij aannemen dat de gemeente op de hoogte is van de ambitie die uit de Visie NZKG spreekt. In verband met de beoogde functiemenging van werken, wonen en recreëren zijn er diverse onderzoeken uitgevoerd, waarbij het akoestische aspect een significante rol heeft gespeeld. Zowel waar het gaat om de afzonderlijke geluidsbronnen die hun effect hebben in en rondom de betrokken industrieterreinen als die bronnen in cumulatie. In de algemene beantwoording aan het begin van deze nota wordt nader ingegaan op de belangenafweging, de zorgvuldige voorbereiding en de onderzoeksinspanningen die aan het in procedure brengen van deze ontwerpbesluiten is vooraf gegaan.</p>	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
		<p>dringen.</p> <p>Daarnaast wijst indiener erop dat de mogelijkheden voor compensatie van het vergroten van de zone in principe bekend zijn. Er bestaat goed overleg tussen indiener en de gemeente Amsterdam en Havenbedrijf Amsterdam NV over concrete compenserende maatregelen. Indiener stelt ervan uit te gaan dat de definitieve vaststelling van het inpassingsplan niet zal plaatsvinden dan nadat deze maatregelen onherroepelijk zijn vastgelegd.</p>	<p>Ten aanzien van het nemen van maatregelen ter beperking van geluidsproductie aan de bron stellen wij het volgende. De gevestigde bedrijven proberen samen met het Havenbedrijf de overlast voor de omgeving zo veel mogelijk te beperken. Dat doen zij bijvoorbeeld met stillere havenkranen tegen geluidsoverlast. Nieuwe bedrijven wordt gevraagd zo intensief mogelijk hun activiteiten te ontwerpen. In het kader van het programma Leefbaarheidsprojecten zal een project Verminderen Vermijdbare Overlast opgezet en uitgevoerd worden. Zie hiervoor tevens paragraaf 2.1.6 van de Nota van beantwoording.</p> <p>Het overleg tussen gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude, gemeente Amsterdam en het Havenbedrijf waarnaar de indiener verwijst betreft de 'Samenwerkingsagenda gemeente Amsterdam, gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude en Havenbedrijf Amsterdam'. Deze samenwerkingsagenda bestaat uit een bundeling van bestaande (compensatie-) afspraken alsmede punten waarbij de partijen in de toekomst gezamenlijk zullen optrekken. Het doel is om invulling te geven aan de in de Visie NZKG 2040 overeengekomen acties die partijen rechtstreeks raken, zoals het vergroten van de leefbaarheid door woningisolatie in Halfweg Noord en Nieuw-West, vermindering overlast N200 en handhaven van een ruime groene zone rond Halfweg Noord. Gelet op hierop geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	
6	1003	<p>Indiener stelt dat de redenering ten behoeve van de Sloterdijken onhelder is. Indiener geeft aan dat er een sentiment bestaat dat de uitbreiding van de zone aan de westzijde van het haven terrein moet faciliteren dat de Sloterdijken kunnen worden gedezoneerd. Indiener betoogt dat de huidige motivering voor dit sentiment alle aanleiding geeft. Indiener stelt dat de motivering voor het dezoneren van de Sloterdijken moet worden verhelderd en aangescherpt.</p>	<p>In de toelichting van het inpassingsplan wordt, net zoals tijdens de gehouden informatiebijeenkomsten, aangegeven dat er in de te dezoneren gedeelten van de Sloterdijkenstrook al sinds geruime tijd sprake is van een organische verkleuring van de in die gebieden aanwezige bedrijvigheid. In die gedeelten is nu al geen sprake meer van zware bedrijvigheid zoals die aanwezig is in de meer westelijk gelegen gedeelten van Westpoort. Op grond van de recent vastgestelde</p>	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
			<p>bestemmingsplannen voor deze te dezoneren gebieden is het vestigen van geluid producerende industrie/zogenaamde grote lawaaimakers niet mogelijk. Er is dus geen sprake van het uitplaatsen van belastende bedrijvigheid naar meer westelijk gelegen gedeelten van Westpoort. De wens om te bedoelde gedeelten van de Sloterdijken te dezoneren, vindt zijn oorsprong in de Visie NZKG 2040 en in de (met de Visie tegelijkertijd vastgestelde) Transformatiestrategie Haven-Stad. Hierin zijn de bedoelde gebieden aangewezen ten behoeve van een geleidelijke transformatie van werk- naar gemengde woonwerkgebieden(de hiervoor genoemde verkleuring). Woningbouw op gezoneerde industrieterreinen is echter niet toegestaan.</p> <p>Met dezonering wordt het gezoneerd industrieterrein Westpoort verkleind. Hiermee wordt aldus tevens de binnengrens van de geluidszone aangepast. Verkleining van de omvang van het gezoneerd industrieterrein heeft nauwelijks invloed op de ligging van de 50 dB(A) contour vanwege de geringe geluidsuitstraling uit de Sloterdijken ten opzichte van de overige bedrijven. In het bij de toelichting van het inpassingsplan behorende akoestisch onderzoek is dit met behulp van afbeelding inzichtelijk gemaakt.</p> <p>Door het opheffen van de status van gezoneerd industrieterrein voor het bedoelde gedeelte van de Sloterdijken wordt voldaan aan een randvoorwaarde om in deze gebieden in de toekomst woningbouw toe te staan. Voor dergelijke woningbouw biedt het in procedure gebrachte inpassingsplan overigens nog geen planologische bouwtitels. Om tot realisatie over te kunnen gaan, zijn daartoe te zijner tijd dan ook nog nadere ruimtelijke besluiten vereist.</p> <p>In het kader van de Transformatiestrategie Haven-Stad is uitgebreid onderzoek gedaan naar de woningbouwmogelijkheden in het gebied en</p>	

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
			<p>de mogelijke fasering van transformatie. Besloten is om de transformatie te starten in de Sloterdijken juist omdat hier geen zware bedrijven aanwezig zijn waardoor woningbouw mogelijk is zonder uitplaatsen van hinderveroorzakende bedrijven.</p> <p>Dezoning van de Sloterdijken heeft inhoudelijk geen enkele samenhang met de aanpassing van de geluidszone, en dus ook niet met de aanpassing van de geluidszone ter hoogte van Halfweg. Het betreft twee losse projecten die allebei in het kader van de Visie NZKG 2040 zijn vastgesteld. Vanwege de procedurele samenhang (wijziging binnen- dan wel buitengrens van de geluidszone) is echter besloten om de twee projecten in één procedure (onderliggend PIP) te faciliteren. Gelet hierop geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	
7	1003	<p>Indiener pleit voor het dezoneren van de groengordel op Amsterdams grondgebied rond de woonkern Halfweg-Noord. Deze groengordel heeft in de Amsterdamse bestemmingsregeling al een zodanige bestemming gekregen. Zonder afbreuk te doen aan het gebruik van het huidige terrein kan de zoning van de groengordel worden ingetrokken.</p>	<p>Zoals door indiener al wordt gesteld, geldt er op grond van het geldende bestemmingsplan Sloterdijk IV voor deze groengordel reeds een natuur-, groen- en waterbestemming. De vestiging van overlast veroorzakende bedrijvigheid behoort in de bedoelde groengordel dan ook niet tot de mogelijkheden.</p> <p>Bij het vormgeven van toekomstige bestemmingsplannen in de omgeving zal gemeente Amsterdam onderzoeken of dezoning zonder bezwaren tot de mogelijkheden behoort. Dit voornemen is ook opgenomen in de eerdergenoemde Samenwerkingsagenda met Haarlemmerliede en het Havenbedrijf (zie antwoord op onderdeel 5).</p> <p>Ten overvloede wijzen wij erop dat het dezoneren van de bedoelde groengordel geen verbetering voor de geluidssituatie in Haarlemmerliede oplevert.</p> <p>Gelet hierop geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen</p>	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
			van wijzigingen.	
8	1004, 1006	<p>Indiener is in Westzaan komen wonen (Roerdompstraat 24 te Westzaan) in verband met de rust. Het inpassingsplan voorziet in grootschalige uitbreidingsmogelijkheden voor industrie. Indiener stelt dat ondanks de aanwezigheid van industrie in Zaanstad, het Amsterdamse westelijk havengebied aan de overkant van het Noordzeekanaal, het industriegebied van Zaanstad ten zuiden van haar woongebied, overvliegende vliegtuigen van Schiphol en de autosnelwegen rondom het havengebied, Westzaan tot op heden een aangenaam woongebied is. Indiener stelt dat het inpassingsplan op geen enkele wijze voldoende rekening houdt met het woongenot van indiener. Indiener betwist dat op de juiste wijze de verschillende cumulerende geluidsbelastingen berekend zijn. Indiener mist een berekening van de geluidsbelasting als gevolg van de bestaande industrie rondom zijn woning, alsmede een berekening ten aanzien van de vliegbewegingen als gevolg van Schiphol. Indiener mist een gecoördineerde berekening.</p> <p>Indiener wijst op artikel 110a lid 6 Wet geluidhinder en verlengde daarvan op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak raad van state van 14 februari 2014, ECLI:NL:RVS.2014:577</p> <p>Indiener stelt, hoewel geen maximale waarde voor de gecumuleerde geluidbelasting geldt, dat het college van Gedeputeerde Staten en het college van B&W van de gemeente Zaanstad voor zijn woning, als bevoegd gezag ingevolge 110a, zesde lid, van de Wet geluidhinder, wel dienen vast te stellen of ten gevolge van de cumulatie van geluid geen onaanvaardbare geluidhinder optreedt.</p> <p>Indiener stelt dat het besluit tot vaststelling van twee keer hogere waarden geluidhinder, zonder voldoende oog te hebben voor de reeds bestaande geluidsbelasting en de nieuwe geluidsbelasting, onvoldoende zorgvuldig is voorbereid. Indiener stelt dat vergeten is rekening te</p>	<p>Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.1, 2.1.3 en 2.1.5 van deze Nota van Beantwoording. In aanvulling daarop willen wij benadrukken dat het inpassingsplan alleen betrekking heeft op het aspect geluid en aanpassing van de geluidzones en niet op de ontwikkelmogelijkheden van Westpoort en HoogTij als zodanig. Deze worden bepaald door de vigerende bestemmingsplannen.</p> <p>Zowel in het document Adressenlijst hogere waarden t.b.v. Provinciaal Inpassingsplan Aanpassing Geluidzones Westpoort en HoogTij als in de akoestische onderzoeksrapporten die met de desbetreffende ontwerpbesluiten ter inzage hebben gelegen staat voor het adres Roerdompstraat 24 aangegeven wat de akoestische gevolgen zijn. Zowel wat industrielawaai Westpoort als wat industrielawaai HoogTij betreft wordt de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting vastgesteld op 52 dB(A). Omdat het perceel op dit moment niet in de bestaande geluidzones ligt is de algemene voorkeursgrenswaarde 50 dB(A). Dit betekent een verhoging van 2 dB ten opzicht van de voorkeursgrenswaarde. Gecumuleerd is sprake van een verhoging van 1 dB. Een toename van het geluidsniveau van 1 tot 3 dB is door het menselijk gehoor niet of nauwelijks waarneembaar. Naar onze mening zal er dan ook geen sprake zijn van een merkbare afname van de kwaliteit van de leefomgeving. Zoals in de desbetreffende hogere-waarde-besluiten is overwogen zal ten gevolge van de cumulatie van geluid geen onaanvaardbare geluidhinder optreden. De gecumuleerde geluidbelasting bedraagt 60 dB(A). Dit is 10 dB lager dan het maximum dat volgens het gemeentelijk beleid als aanvaardbaar wordt beschouwd. De gecumuleerde geluidbelastingen zijn berekend volgens de regels van het Reken -en meetvoorschrift geluid 2012. Wij zijn ervan overtuigd dat deze regels op juiste wijze zijn toegepast door het externe adviesbureau DGMR. Aanvullend verwijzen wij naar de beantwoording van onderdeel 3</p>	

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
		<p>houden met de omstandigheid dat de overdracht van geluidhinder via het water vele malen groter is. Indiener woont ten noorden van het Noordzeekanaal tegenover de industrie aan de zuidzijde daarvan. Indiener stelt dat daaraan aandacht had moeten worden besteed. Indiener meent dat juist daarom ter plaatse bij de woning metingen gedaan moesten worden in plaats van bronmetingen of bureauonderzoek.</p> <p>Het had bovendien op de weg van het bevoegd gezag gelegen om zorg te dragen voor gecoördineerde besluitvorming. En daarbij zorg te dragen voor een voldoende voldragen motivering van het besluit tot planologische wijziging van het industriegebied in de omgeving van mijn cliënte.</p>	<p>bij zienswijze 1002.</p> <p>Juist door de besluiten over de wijzigingen van de geluidszones door middel van een inpassingsplan en op elkaar afgestemde en nagenoeg gelijktijdige hogere waarde besluiten van GS en B&W van Zaanstad vindt optimale coördinatie van de besluitvorming plaats.</p> <p>Gelet hierop geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	
9	1004, 1006	<p>Indiener stelt dat er onvoldoende rekening is gehouden met de gecumuleerde milieubelasting. De combinatie van industrie met wonen is geen goede combinatie voor beide partijen. Industrie wordt beperkt in de uitbreidingsmogelijkheden, bewoners worden ernstig geschaad in hun woongenot. De gevolgen van de uitbreiding van de industrie op het gebied van fijnstof is onvoldoende, nu de kerosine uitstoot van de vliegtuigen van en naar Schiphol ook al voor ernstige luchtverontreiniging zorgen. Indiener stelt dat dit ten onrechte over het hoofd gezien. Indiener constateert dat op het industriegebied Hoogtij zich een puinbreker bevindt. Deze is zonder ruimtelijke motivatie ingepast. Indiener stelt dat het voorliggende inpassingsplan een zorgvuldige voorbereiding en belangenafweging ontbeert. In dat kader wijst indiener op huidige de geuroverlast en stelt dat dit aspect onvoldoende is belicht in het inpassingsplan.</p> <p>Indiener verzoek af te zien van de vaststelling van het inpassingsplan, althans zorg te dragen voor voldoende maatregelen ter voorkoming van de ernstige milieu hinder op de meest toereikende manier. Uitgangspunt</p>	<p>Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.1, 2.1.2 en 2.1.3 van deze Nota van Beantwoording. Zoals hierboven bij onderdeel 8 is aangegeven heeft het inpassingsplan alleen betrekking op het aspect geluid en aanpassing van de geluidszones. Het inpassingsplan heeft geen betrekking op de andere milieuaspecten als bv. fijn stof. Deze ontwikkelmogelijkheden van Westpoort en Hoogtij worden bepaald door de vigerende bestemmingsplannen. Bij het bepalen van de in het bestemmingsplan opgenomen milieucategorieën is rekening gehouden met de nabijgelegen woningen.</p> <p>Gelet hierop geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
		zou daarbij de woning van indiener moeten zijn. Industrie die zich wil gaan vestigen, dient rekening te houden met de handhaving van de milieunormen voor indiener op tenminste gelijkwaardig niveau.		
10	1005	<p>Indiener maakt bezwaar tegen het ontwerp besluit hogere waarden industrieterrein Westpoort. Indiener stelt dat de in het ontwerp aangegeven opstallen binnen de geluidscontour worden blootgesteld aan een hogere geluidswaarde. De woningen in het buitengebied zijn op de kaart aangegeven door middel van stippen en staan op adreslijsten. De woning van indiener en zijn directe burens zijn hierin echter niet opgenomen, terwijl deze binnen de in het ontwerp aangegeven geluidscontour liggen. Het gaat om de navolgende adressen:</p> <p>Ringweg 2a 2064 KE Spaarndam Ringweg 2 2064 KE Spaarndam Ringweg 1 2064 KE Spaarndam Ringweg 4 2064 KE Spaarndam</p> <p>Indiener stelt dat het noodzakelijk is dat de genoemde opstallen worden opgenomen om daarmee in de toekomst recht van spreken te hebben bij het ontstaan van problemen en conflicten t.a.v. overtredingen en schade.</p>	<p>Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.2 van deze Nota van Beantwoording.</p> <p>Naar aanleiding van deze zienswijze hebben wij geconstateerd dat voor de woningen aan de Ringweg te Spaarndam 1, 2 en 2a in het verleden een hogere grenswaarde is vastgesteld die toereikend is voor de toekomstige ontwikkelingen. Voor de woning aan de Ringweg nr. 4 is abusievelijk geen besluit tot het vaststellen van een hogere waarde is genomen. Voor de betreffende woning hebben wij alsnog een besluit genomen. Voor dit besluit is een aparte procedure gestart inclusief publicatie en brief aan de betrokken bewoners t.b.v. de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen door belanghebbenden; het ontwerp lag ter visie van 10 december 2014 t/m 21 januari 2015.</p> <p>De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	Nee
11	1007	<p>Indiener stelt dat uit de figuur van de herzonering in het ontwerp inpassingsplan, waarbij de bestaande en nieuwe situatie worden vergeleken, blijkt dat ongeveer 75% van de zonegrens dichterbij het industrieterrein komt te liggen. Indiener stelt dat daardoor in principe minder geluidruimte voor bedrijven ontstaat. Indiener verwacht in zijn belang te worden geschaad waar het gaat om toekomstige uitbreidingen. Indiener heeft recentelijk een nieuw terrein aangekocht waarop nu nog geen activiteiten plaatsvinden maar er zijn uitbreidingsplannen. De plannen zijn nog niet als uitbreidingsaanvraag van de milieuvergunning zijn aangevraagd. Daarnaast heeft indiener nog terrein aan de Noordkant dat nog vrij van activiteiten is.</p>	<p>Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.2. van deze Nota van Beantwoording.</p> <p>De geluidzone Westpoort is vastgesteld in 1993. In 1997 is het saneringsprogramma opgesteld en op basis daarvan heeft de toenmalige minister van VROM bij besluit van 19 januari 2000 Maximaal Toelaatbare Geluidbelastingen (MTG) voor de bestaande woningen rond Westpoort vastgesteld. Met dit besluit is de beschikbare geluidruimte voor bedrijven aanzienlijk afgenomen ten opzichte van de vastgestelde geluidzone in 1993. Met de nu voorgenomen wijziging van de geluidzone Westpoort kan op een groot aantal plaatsen de zone worden teruggelegd. Daar waar</p>	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
		<p>Indiener geeft aan nog niet de gronden van zijn zienswijze te kunnen vermelden. Hij wil ter onderbouwing geluidsberekeningen laten uitvoeren om te zien:</p> <p>a) In hoeverre zijn huidige vergunning is opgenomen in het zonebeheer rekenmodel en het Geluidsverdeelplan die onderdeel uitmaken van c.q. de grondslag vormen voor uw ontwerp Inpassingsplan;</p> <p>b) In hoeverre toekomstige uitbreidingen van zijn bedrijf worden bemoeilijkt of zelfs onmogelijk worden gemaakt.</p> <p>c) Hoe in het model is omgegaan met zijn terrein dat aan de noordzijde. Indiener meent dat mogelijk de geluidsemmissie van de vorige eigenaar van het terrein in het model is meegenomen (die vergunning is inmiddels ingetrokken).</p> <p>Indiener stelt dat pas aan de hand van die berekeningen zijn zienswijze nader te kunnen onderbouwen. Indiener dient de zienswijze pro forma in en hoort graag binnen welke termijn de gemotiveerde zienswijze verzonden dient te worden.</p>	<p>de door de minister van VROM vastgestelde MTG's op de bestaande woningen de gewenste ontwikkelingen belemmeren, wordt de zone juist verruimd waardoor er dus juist meer geluidruimte voor bedrijven ontstaat. Voor de verdere beantwoording wordt verwezen naar onderdelen 126 en 127.</p> <p>Gelet hierop geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	
13	1008	<p>Indiener beoogt met zijn zienswijze dat het ontwerp wordt aangepast en het woongenot wordt behouden. Indiener geeft aan dat het Geuzenbos een natuurgebied is dat uniek in zijn soort is en behouden zou moeten blijven. Indiener constateert dat het ingetekende industriegebied ook het Geuzenbos beslaat. Weliswaar zijn er geen kavels ingetekend met industrie, indiener ziet graag dat de gemeente Amsterdam deze zone bestemt als natuur. Indiener verzoekt derhalve dit stuk grond te dezoneren. Indiener betoogt dat het in dit geval overeenkomt met het dezoneren van het industrieterrein Sloterdijk. Indiener vervolgt dat tijdens de informatieavond is aangegeven dat dit ook conform het inzicht van Havenbedrijf Amsterdam is, maar dat het nog niet op tekening was aangepast. Indiener ziet graag dat dit dan ook formeel geregeld wordt door vastlegging van het Geuzenbos als natuurgebied in het "Ontwerp</p>	<p>Het antwoord op dit onderdeel van de zienswijze wordt gegeven bij onderdeel 7.</p> <p>Ter aanvulling melden wij dat er geen sprake van is dat het Geuzenbos door dit inpassingsplan als industriegebied zal worden gebruikt. Het inpassingsplan legt als het ware een transparante laag over de betrokken bestemmingsplannen en regelt uitsluitend de zonegrens en de begrenzing van de industrieterreinen, voor het overige heeft het inpassingsplan geen betrekking op de gronden die binnen de zonegrens zijn gelegen.</p> <p>Het dezoneren van het Geuzenbos komt niet overeen met het dezoneren van gedeelten van de Sloterdijkstrook. Het verschil is daarin gelegen dat voor de te dezoneren Sloterdijkgedeelten een transformatie-</p>	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
		provinciaal inpassingsplan aanpassing geluidszones Westpoort en Hoogtij". Indiener stelt dat er dan voor nu en in de toekomst geen misverstanden over kunnen ontstaan tussen diverse partijen en belangen.	ambitie aanwezig is, terwijl dit ten aanzien van het Geuzenbos (nog) niet het geval is. Het Geuzenbos is binnen de Hoofdgroenstructuur van gemeente Amsterdam aangewezen als groentype Ruigtegebied/struinnatuur. Dit gebied zal ook in de toekomst als zodanig behouden blijven, terwijl er in het te dezoneren Sloterdijkengedeelte, zoals reeds eerder aangegeven, een transformatie is voorzien van uitsluitend bedrijventerrein naar een gemengd woon-werk milieu. Gelet hierop geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	
14	1008	Indiener geeft aan maatregelen in het plan te missen om industriegeluid te dempen. Indiener stelt dat er is sprake van een toename van industriegeluid en dat het gepast zou zijn om in ieder geval maatregel(en) nemen ter voorkoming van geluid voor die woonadressen die onderdeel van het plan zijn. Indiener constateert dat in de Wet geluidhinder geluidsnormen zijn opgenomen die voor woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen gelden binnen de geluidszone van een (spoor)weg of industrieterrein. Indiener meent dat er voor veel meer woningen in Halfweg een toename geldt dat de nu aangegeven 63. Op grond van de Wet geluidhinder kan een hogere waarde (onthefving op de geluidbelasting) worden verleend door het bevoegd gezag. Voorwaarde is echter wel dat het toepassen van maatregelen gericht op het terugbrengen van de geluidbelasting onvoldoende doeltreffend is. Indiener stelt dat maatregelen te missen die voldoen aan een poging om het geluid te laten afnemen of dat daartegen overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige, landschappelijke of financiële aard bestaan. Het toepassen van maatregelen dient in volgorde van prioriteit gericht te zijn op bronmaatregelen (dempers, aanpassing wielen/spoor, aanpassing wegverharding en/of aangepaste rijsnelheden, geluidsschermen om de haven heen, iets wat heel gebruikelijk is bij	Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.2. en 2.1.6. van deze Nota van beantwoording. Daarnaast is het juist dat naar verwachting meer woningen in Halfweg een hogere geluidbelasting gaan ondervinden dan de 63 woningen waarop het besluit van toepassing is. Echter uit berekeningen is gebleken dat bij de een aantal woningen binnen de toekomstige zone de geluidbelasting weliswaar toeneemt, maar niet hoger wordt dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). Bij de 63 woningen waarop het hogere waarde besluit nu van toepassing is wordt de voorkeursgrenswaarde wel overschreden. De Wet geluidhinder stelt dat alleen voor deze woningen een hogere waarde dient te worden vastgesteld. Het terugbrengen van de geluidbelasting in Halfweg door het realiseren van een natuurlijke geluidwallen en extra vegetatie blijkt in de praktijk lastig te realiseren. Geluid plant zich voort met een gekromde overdracht dat is de reden dat schermen of vegetatie, op relatief grote afstand van de bron of de ontvanger, nauwelijks een effect hebben op de geluidbelasting. Wij constateren dat het Havenbedrijf zich, samen met de betreffende bedrijven inzet om daar waar mogelijk, bronmaatregelen toe te passen.	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
		<p>snelwegen) en overdrachtsmaatregelen (geluidsschermen/geluidswallen). Indiener pleit er voor het aanbrengen van "natuurlijke" geluidswallen (bijv: extra bomen), zodat de toenemende overlast zoveel mogelijk wordt beperkt. Indiener stelt voor om het geluid afkomstig vanuit de Azië haven en Australië haven te neutraliseren door middel van extra "natuurlijke" geluidswallen in de Grote IJpolder zonder daar concessies te doen aan het bestaande prachtige stuk natuurgebied .</p>	<p>Gelet hierop geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	
15	1009	<p>Indiener stelt dat de woonwijk Halfweg Noord binnen de voorgenomen plannen onvoldoende bescherming krijgt van de Wet geluidhinder. Indiener betoogt dat in artikel 41 van de Wet geluidhinder is geregeld dat een bestaande geluidzone uitsluitend gewijzigd kan worden door een aanpassing van een bestemmingsplan. De wetgever heeft met deze hoogdrempelige voorwaarde een tweeledige beschermende maatregel bedoeld:</p> <p>1. Bedrijven die veel geluid produceren worden beschermd door de Wet geluidshinder, doordat de zonering ervoor zorgt dat er geen geluidgevoelige bestemmingen in de buurt van het bedrijf worden gepland.</p> <p>2. Geluidgevoelige bestemmingen, zoals een bestaande woonwijk worden beschermd door de Wet geluidshinder, doordat geluid producerende activiteiten niet onbeperkt mogen worden uitgebreid.</p> <p>Indiener betoogt dat de wetgever met deze beschermende bepaling o.a. heeft willen voorkomen dat een woonwijk die al geruime tijd buiten de bestaande geluidzone ligt, alsnog daarbinnen wordt getrokken. De enigszins gekunstelde constructie waarmee een inpassingsplan via de Wet ruimtelijke ordening wordt gelijkgesteld met een wijziging van het bestemmingsplan levert een uitkomst op die onvoldoende rekening houdt met het beschermende karakter van de Wet Geluidshinder.</p>	<p>Het ruimtelijk-planologisch instrument inpassingsplan en het bestemmingsplan hebben op grond van artikel 3.26 van de Wet ruimtelijke ordening exact dezelfde juridische status en dat geldt ook ten aanzien van bescherming vanuit de Wet geluidhinder. Het verschil tussen een bestemmingsplan en een provinciaal inpassingsplan is dat ten aanzien van het eerste instrument de gemeente bevoegd gezag is waar dit ten aanzien van het laatste de provincie is.</p> <p>Omdat de geluidszones van beide industrieterreinen in het grondgebied van meerdere gemeenten vallen, is het wenselijk gebleken dat de provincie één overkoepelend ruimtelijk plan (een provinciaal inpassingsplan) vaststelt in plaats van afzonderlijke besluitvorming in de betrokken gemeenten.</p> <p>In hetgeen indiener aanvoert, zien wij geen motivering waarom het gekozen instrument (inpassingsplan) minder rekening zou houden met de doelen en bepalingen van de Wet geluidhinder dan een bestemmingsplan dat zou doen.</p> <p>De stelling van indiener dat de wetgever beoogde te voorkomen dat gronden alsnog bij de geluidzone worden betrokken, klopt onzes inziens niet. De mogelijkheid tot uitbreiding van een geluidzone rondom een industrieterrein wordt door de Wet geluidhinder geboden.</p> <p>Gelet hierop geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
16	1009	Indiener stelt dat de voorgenomen plannen onvoldoende rekening houden met de samenloop van diverse bronnen van geluid waar de bewoners van Halfweg Noord in de bestaande situatie al mee te maken hebben. Het gaat daarbij om geluid van vliegverkeer, de spoorwegen, N200, en de recentelijk aangelegde Westrandweg (A5). Ook hier geldt weer dat de voorgenomen plannen onvoldoende rekening houden met de Wet geluidshinder. In artikel 110f van de Wet geluidshinder zijn aanvullende bepalingen opgenomen ten behoeve van de situatie waarin er sprake is van samenloop van een of meer van de daarin genoemde geluidsbronnen. Indiener stelt dat deze aanvullende bepalingen volkomen genegeerd in de beschikbare documentatie die over de voorgenomen plannen gaan.	De mening dat te weinig rekening wordt gehouden met andere geluidbronnen, delen wij niet. Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.2. en 2.1.4. van deze Nota van Beantwoording. Gelet hierop geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Nee
17	1009	Indiener vervolgt zijn betoog door te stellen dat de bestaande plannen eenzijdig worden gestuurd door bedrijfseconomische belangen, getuige het feit dat er wel argumenten te vinden zijn voor het uit de bestaande geluidszone halen van een gebied waarin nieuwbouw gepland staat. Indiener stelt dat de woonwijk Halfweg Noord buiten de geluidszone van Westpoort moet blijven.	Wij delen de zienswijze van indiener niet dat enkel economische belangen voorop staan. Het inpassingsplan en het hogere waarde besluit zijn gebaseerd op de ambities uit de Visie NZKG 2040. Zie ook paragraaf 2.1.1 van het algemene deel van de Nota van beantwoording. Gelet hierop geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Nee
18	1010	ingetrokken	-	Nee
19	1011	Indiener stelt dat zijn zienswijze betrekking heeft op het niet meenemen in de aanpassing van de geluidszone Westpoort van de vigerende en toekomstige akoestische aspecten van Orgaworld B.V., mede als gevolg van de splitsing van de vergunde activiteiten van Orgaworld en Simadan. Indiener geeft aan dat zijn inrichting is gelegen aan de Hornweg 63. Indiener wijst daarbij op bijlage 1 van het inpassingsplan. Daarin wordt gesteld dat de uitgangspunt voor de berekening de representatieve bedrijfssituatie is zoals deze is vastgelegd in de vergunning. Indiener stelt dat op het moment van ter inzage gaan van het ontwerp	Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.2. van deze Nota van Beantwoording. Verder verwijzen wij naar onze beantwoording op onderdeel 20. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
		inpassingsplan geen sprake meer is van een actuele representatieve bedrijfssituatie voor zijn bedrijf. De vigerende vergunning is gebaseerd op prognoses uit 2007 omdat het een oprichtingsvergunning betrof van een toen nog niet gerealiseerde inrichting.		
20	1011	<p>Indiener stelt dat zijn bedrijf uitstekend past in de visie van het havenbedrijf. Het richt zich op een zo hoogwaardig mogelijke verwerking van organische afval- en restproducten. Momenteel worden hiertoe organische reststoffen vergist binnen de inrichting in Amsterdam met het oog op productie van duurzame energie, zijnde elektriciteit en warmte. Indiener stelt zijn activiteiten te verrichten op grond van een vergunning uit 2007 (samen met Simadan). Sinds 2011 voert indiener overleg met het bevoegd gezag t.b.v. de splitsing van de vergunning. Indiener stelt per 3 april 2014 een definitieve aanvraag te hebben ingediend voor een nieuwe omgevingsvergunning. In een later stadium is, als gevolg van een verzoek om aanvullingen door de omgevingsdienst noordzeekanaalgebied (odnzk) op de ingediende aanvraag, een aangepast akoestisch rapport, gedateerd 15 september 2014 (rapportnummer 1.2011.0901.00.R001) bij de aanvraag gevoegd. Indiener stelt dat de provincie Noord-Holland bekend was met deze ontwikkeling en dat zodoende hiermee met het aanpassen van de geluidszone rekeningen kon worden gehouden.</p> <p>Indiener stelt dat dat eventuele toekomstige ontwikkelingen op het kavel van 'Greenmills' niet zijn meegenomen. De aanpassing van de zone sluit volgens indiener op voorhand toekomstige ontwikkelingen uit. Ook ten aanzien van de nachtelijke activiteiten. Verder geeft indiener aan dat op basis van de oorspronkelijke prognose dat zijn inrichting meer geluidsemissie kan veroorzaken (72 dB(A)/m^2 in zowel de dag-, als avondperiode). Indiener betoogt verhoging van de geluidszone te verwachten is door intensivering van de activiteiten (uitbreiding naar de nacht) en het intensieve ruimtegebruik. Indiener verzoekt de</p>	<p>Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.2. van deze Nota van Beantwoording.</p> <p>Op basis van de al in 2013 vergunde geluidruimte van de bestaande bedrijven en de ambities voor de groei van de haven, zoals verwoord in de Havenvisie 2030 en de Visie NZKG 2040, is een inschatting gemaakt van de geluidruimte die in de toekomst nodig is voor het hele havengebied. Bij de wijziging van de geluidzone Westpoort is nadrukkelijk rekening gehouden met de ambities van de Visie NZKG 2040 op het gebied van leefbaarheid, wonen en recreatie rond het havengebied. Dus ook de belangen van bestaande bedrijven zijn meegewogen. Het akoestische model voor de toekomstige geluidzone is met de grootst mogelijke zorgvuldigheid tot stand gekomen. Desondanks zal de toekomstige situatie per bedrijf en per kavel kunnen afwijken van hetgeen nu ingeschat is. Voor sommige kavels zal in de toekomst mogelijk minder geluidruimte nodig zijn. Voor andere kavels of uitbreiding van bestaande bedrijven zal, na gedegen onderbouwing en toepassing van BBT maatregelen, zo mogelijk aangevuld met BBT+ maatregelen, soms meer geluidruimte beschikbaar gesteld moeten worden. Op dit moment wordt onderzocht of en hoe een geluidverdeelplan voor Westpoort kan worden opgesteld en op welke wijze deze geïmplementeerd kan worden. Een geluidverdeelplan is een middel om de geluidproductie in Westpoort te monitoren en toe te wijzen. Bij dit voor onderzoekvooronderzoek zijn de Provincie, Omgevingsdienst, Havenbedrijf Amsterdam en de gemeenten betrokken. Met behulp van het geluidverdeelplan kan worden gezorgd voor een</p>	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
		<p>uitgangspunten voor de aanpassing van de geluidszone te wijzigen door de werkelijke bijdrage in de geluidsemissie van zijn bedrijf mee te nemen en de meest recente, vigerende waarden in het akoestische model op te nemen. Ook verzoekt indiener om rekening te houden met toekomstige ontwikkelingen bij zijn bedrijf door bij de geluidsemissie een reserve van maximaal 2 dB(A)/m² toe te kennen, te weten (71 +2=) 73 dB(A)/m² voor de dag-, avond- en nachtperiode.</p>	<p>redelijke en flexibele verdeling van de geluidruimte. Er zal waar mogelijk op worden toegezien dat ook de bedrijven zuinig omgaan met de beschikbaar komende geluidruimte en dat de bedrijven alleen meer geluidruimte zullen aanvragen indien geluidbeperkende maatregelen onvoldoende doeltreffend zullen zijn. Mede vanwege de voortschrijdende technologische ontwikkelingen op het gebied van geluidbeheersing zijn wij van mening dat er voldoende geluidruimte gereserveerd is met deze nieuwe geluidzone, de belangen van omwonenden in ogenschouw nemende. Zie ook het antwoord bij onderdeel 33.</p> <p>Gelet hierop geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	
21	1012	<p>Indiener zijn opstel terrein Westhaven ligt in het gebied Westpoort. Indiener is voornemens zijn huidige opstel terrein voor goederentreinen uit te breiden om reizigersmaterieel te kunnen opstellen. Dit is nodig om de zogenaamde Programma Hoogfrequent Spoorvervoer-dienstregeling (PHS) te kunnen rijden in de regio Amsterdam. PHS heeft tot doel het toenemend reizigersverkeer te faciliteren in combinatie met meer ruimte voor het spoorgoederenvervoer. In Amsterdam is dit een complexe logistieke opgave. Indiener vraagt zich af of de toekomstig benodigde geluidruimte voor zijn uit te breiden opstel terrein in voldoende mate in het ontwerp PIP terecht is gekomen.</p> <p>Indiener geeft aan in zijn beoogde eindsituatie een extra opstelcapaciteit van 272 'bakken' nodig te hebben. Dit betekent in de eindfase qua oppervlakte een uitbreiding van ongeveer 11 hectare. De prognose voor start bouw van fase 1 is 2018.</p> <p>Indiener stelt dat in het inpassingsplan ontoereikend is voor deze uitbreiding. Aan de kavels tussen het huidige emplacement en de Hemweg waar de uitbreiding dient plaats te vinden is behoudens het gedeelte voor de Grondbank (58 dB(A)/m²) geen geluidsemissie toegekend. Indiener verzoekt deze kavels, gelegen direct ten oosten van</p>	<p>Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.2. van deze Nota van beantwoording.</p> <p>Het programma Hoogfrequent Spoor zal mede bijdragen aan de ontwikkeling van het gebied, zoals dat in de Visie NZKG 2040 is vastgesteld. Ook voor deze ontwikkeling geldt dat wij van mening zijn dat er voldoende geluidruimte voor de toekomstige situatie aanwezig zal zijn, op voorwaarde dat het bedrijf aantoonbaar zijn uiterste best doet om de geluidemissie zoveel als redelijkerwijs mogelijk is met BBT en, indien nodig en mogelijk, met BBT+ maatregelen te beperken.</p> <p>Zie ook de beantwoording van onderdeel 20.</p> <p>De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
		het huidige goederenemplacement en met een omvang van 11 hectare waarin gelegen de kavel voor de Grondbank, de volgende geluidsemissie toe te kennen: 57 dB(A)/m ² voor de dagperiode, 60 dB(A)/m ² voor de avondperiode en 60 dB(A)/m ² voor de nacht periode. Indiener verwijst naar een rapport ter onderbouwing.		
22	1012	<p>Indiener geeft aan dat beschreven is dat toekomstige bedrijven zijn benaderd voor de te verwachten geluidsemissie ten aanzien van de braakliggende kavels. Indiener constateert dat de kavels ten oosten van het huidige rangeerterrein NS Rangeer, gelegen tussen dit terrein en de Hemweg, behoudens de kavel die is toegekend aan de Grondbank, niet zijn aangewezen als zijnde braakliggend. Indiener ziet graag wel die classificering op de betreffende kavels.</p> <p>Verder geeft indiener aan niet benaderd te zijn als bedrijf met een potentiële uitbreidingsbehoefte. Hierdoor is er dus geen geluidsemissie gemodelleerd. Indiener ziet dit graag aangepast. Het gebied waar de uitbreiding van het emplacement Westhaven is voorzien en waarop nu geen geluidsemissie is toegekend, kent in het geldende bestemmingsplan een bestemming die spoorwegen en spoorwegkundige voorzieningen toestaat. De geluidsemissie moet wat indiener betreft worden toegekend aan de het gehele kavel met de bestemming "Verkeer 2" in dit bestemmingsplan.</p>	<p>Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.2. van deze Nota van Beantwoording. Tevens verwijzen wij naar de beantwoording van onderdeel 20.</p> <p>De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	Nee
23	1012	Indiener constateert dat in bijlage 2 "invullen kavels" van het "Rapport Aanpassing zone Westpoort" van 30 juli 2014, rapportnummer I.2006.1368.19.R001 onder tabel 6 voorde kavel NS Rangeer geen opvulling is opgenomen voor de dag. Aangezien het aanwezige emplacement 24 uur per dag in bedrijf is en indiener de mogelijkheid niet willen uitsluiten om de Representatieve Bedrijfs Situatie te wijzigen, verzoekt indiener dat voor de dag periode de geluidsruijme ook wordt opgevuld tot 66 dB(A)/m ² .	<p>Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.2. van deze Nota van Beantwoording.</p> <p>Verder merken wij op dat de nachtsituatie bepalend is voor de beschikbare geluidruimte. In de dagperiode is meer ruimte voor groei aanwezig.</p> <p>De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	Nee
24	1013, 1057	Indiener zet zich al jaren in voor het behoud van een leefbare omgeving	Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.2. en	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
		<p>voor de dorpen Zwanenburg en Halfweg. Deze dorpen worden geteisterd door de overlast van met name de luchthaven Schiphol en de N200. Indiener stelt dat de huidige geluidhinder in Halfweg al van een onaanvaardbare waarde is (vliegverkeer, wegverkeer, treinverkeer). Indiener stelt dat de voorliggende besluiten een verdere belasting voor met name Halfweg betekenen. Indiener acht het onduidelijk en onaanvaardbaar de wijze waarop geluidsberekeningen hebben plaatsgevonden. Er is onterecht geen rekening gehouden met de bestaande geluidsoverlast.</p>	<p>2.1.4. van deze Nota van Beantwoording. Daarbij merken wij op dat wij eveneens gekeken hebben naar de cumulatie van verschillende geluidsbronnen naast de waarden van industriegeluid.</p> <p>De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	
25	1013, 1057	<p>Indiener vraagt zich af in de Wet geluidhinder vermelde procedures op de juiste wijze zijn doorlopen.</p>	<p>Wij zijn van mening dat de procedures juist zijn doorlopen. De vereiste bekendmakingen zijn geplaatst in Staatscourant, huis-aan-huisbladen en digitaal op sites betrokken gemeenten en Noord-Holland. Ook hebben de stukken ter inzage gelegen en is gewezen op de mogelijkheid tot het indien van zienswijzen. Daarnaast zijn er 5 informatiebijeenkomsten (over alle gebieden) aangekondigd en gehouden.</p> <p>De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	Nee
26	1014, 1015, 1016, 1017, 1018, 1019, 1022, 1024, 1038, 1046, 1051, 1055, 1056, 1060 t/m 1093	<p>Indiener is van mening dat dit inpassingsplan niet vastgesteld kan worden omdat HoogTij in tegenstelling tot Westpoort geen industrieterrein is van regionaal belang. Ook kan het besluit niet genomen worden wegens onvoldoende onderbouwing en motivatie van het besluit. Indiener geeft aan dat zijn zienswijzen op de hogere waarden besluiten tevens als onderdeel van deze zienswijzen beschouwt en als zodanig ingelast.</p>	<p>De onderbouwing en motivering van het inpassingsplan zijn neergelegd in de bijbehorende Toelichting. Het standpunt dat deze onvoldoende is delen wij niet. Zie verder de reactie op onderdeel 27 in deze Nota van Beantwoording.</p> <p>De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	Nee
27	1014, 1015, 1016, 1017, 1018, 1019, 1022, 1024,	<p>Indiener vraagt zich af of het provinciaal inpassingsplan wel in deze kan worden toegepast, daar HoogTij in tegenstelling tot Westpoort geen industrieterrein van regionaal belang is. Indiener twijfelt hieraan wegens vermoeden van strijdigheid met de feiten en met de wet.</p>	<p>Het feit dat HoogTij niet is aangewezen als industrieterrein van regionaal belang, maakt niet dat geluidzone HoogTij niet door middel van een provinciaal inpassingsplan kan worden gewijzigd. Noch de Wet ruimtelijke ordening noch de Wet geluidhinder stelt als voorwaarde voor</p>	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
	1038, 1046, 1051, 1055, 1056, 1060 t/m 1093	<p>Indiener haalt ter onderbouwing passages uit de toelichting van het PIP aan zijnde '3.2 Visie Noordzeekanaalgebied', '5.1 het instrument in het algemeen' en 6.1 toetsingskader, 6.1.1. Wet geluidhinder'. Indiener wijst op artikel 110a zevende lid van de Wet geluidhinder op grond waarvan Gedeputeerde Staten bevoegd is een industrieterrein van regionaal belang aan te wijzen. Indiener constateert dat GS het bevoegd gezag is voor industrieterrein Westpoort en het college van B&W van Zaanstad voor HoogTij. Indiener stelt dat er geen passages zijn opgenomen die wijzen op HoogTij als regionaal belang.</p> <p>Indiener stelt dat het provinciaal belang vastgesteld moeten zijn in documenten met juridische verankering. Indiener wijst hiervoor op de provinciale structuurvisie en verordening (Wro artikel 2.2).</p> <p>Indiener constateert dat in de provinciale structuurvisie ten aanzien van geluidhinder Schiphol en het Noordzeekanaalgebied worden genoemd. Indiener geeft aan dat bij het onderdeel zeehaventerreinen alleen het bestaande havengebied worden genoemd. Verder worden in het kader van de globalisering Schiphol en het Amsterdamse havengebied genoemd. Indiener acht daarmee vastgesteld te hebben dat Westpoort van provinciaal belang is.</p> <p>Op grond van de Visie Noordzeekanaalgebied stelt indiener dat HoogTij een gemeentelijke, plaatselijke en regionale / provinciale functie toegekend heeft gekregen.</p> <p>Indiener concludeert dat de Visie NZKG een gezamenlijk bestuurlijk beleidsinstrument is. Indiener stelt dat het PIP alleen op grond van bestuurlijke efficiëntie verdedigbaar is en niet op democratische belangen. Indiener betoogt dat HoogTij niet beschouwd kan worden als van provinciaal belang.</p>	<p>een provinciaal inpassingsplan dat sprake moet zijn van een industrieterrein van regionaal belang. De andere door indiener genoemde eisen worden evenmin in de genoemde wetten gesteld.</p> <p>HoogTij is niet aangewezen als industrieterrein van regionaal belang, maar maakt wel deel uit van het plangebied van de Visie NZKG 2040 en ten aanzien van dit gebied geldt ook de al eerder aangehaalde wens om in het kader van duurzaam ruimtegebruik de bestaande haventerreinen te intensiveren. Daarmee mag de ontwikkeling van HoogTij in het licht van de ontwikkeldoelstelling voor het gehele Noordzeekanaalgebied en - als afgeleide - de aanpassing van de geluidszone als van provinciaal belang worden beschouwd. Het inpassingsplan zorgt niet alleen voor een aanzienlijke beperking van de administratieve lasten. Er kan beter rekening kan worden gehouden met de cumulatie van de geluidsbelasting vanwege beide geluidszones. In plaats van een groot aantal bestemmingsplannen is één PIP is naar ons oordeel veel publieksvriendelijker, omdat het duidelijker en transparanter is voor de omgeving. Voor alle partijen scheidt 1 procedure de grootste duidelijkheid over de op basis van Visie NZKG 2040 nagestreefde eindsituatie. Belanghebbenden hoeven zich slechts op één plan en de daarbij behorende proceduremomenten te richten.</p> <p>Een ander voordeel is dat het risico op onduidelijkheid en rechtsonzekerheid met een provinciaal inpassingsplan - in vergelijking met meerdere separate en opeenvolgende besluiten - wordt verkleind.</p> <p>Gelet hierop geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	
28	1014, 1015, 1016, 1017, 1018, 1019,	<p>Indiener is van mening dat het besluit van gemeente Zaanstad, waarbij de provincie gevraagd zal worden een PIP op te stellen, niet voor beroep openstaat, het zou een visie betreffen en geen besluit in de zin van de</p>	<p>Het verzoek van de betrokken gemeenteraden om het PIP vast te stellen is onderdeel van het besluit tot vaststelling van de Visie NZKG 2040 en inderdaad niet vatbaar voor bezwaar en beroep op grond van de</p>	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
	1022, 1024, 1038, 1046, 1051, 1055, 1056, 1060 t/m 1093	Algemene wet bestuursrecht hoofdstuk 3.	Algemene wet bestuursrecht. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	
29	1014, 1015, 1016, 1017, 1018, 1019, 1022, 1024, 1038, 1046, 1051, 1055, 1056, 1060 t/m 1093	Indiener is van mening dat de gezagsverhoudingen en belangen wijzigen door het provinciaal inpassingsplan geluidszones Westpoort en HoogTij. Indiener stelt dat bij het onherroepelijk zijn van het PIP het bestuur van Zaanstad geen directe grip meer heeft op HoogTij. Vervolgens zal de belangbehartiging van burgers en belangenorganisaties moeilijker worden omdat de democratische grip aanzienlijk minder zal worden.	Het standpunt van indiener wordt niet gedeeld. Door het inpassingsplan wijzigen er geen gezagsverhoudingen, de invloed van de gemeente Zaanstad op HoogTij verandert evenmin. Het inpassingsplan heeft alleen betrekking op het wijzigen van de ligging van de geluidzone. Zodra het inpassingsplan in werking is getreden krijgen de betrokken gemeenteraden de bevoegdheid tot het aanpassen van de geluidzone terug. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Nee
30	1014, 1015, 1016, 1017, 1018, 1019, 1022, 1024, 1038, 1046, 1051, 1055, 1056, 1060 t/m 1093	Indiener vraagt zich af of de Chw terecht van toepassing wordt verklaard. Indiener mist hiertoe de onderbouwing.	In bijlage I van de Crisis- en herstelwet is als categorie van gevallen onder andere genoemd: Categorieën ruimtelijke en infrastructurele projecten met onder punt 2. gebiedsontwikkeling en werken van provinciaal of nationaal belang waarbij onder punt 2.1 wordt verwezen naar de ontwikkeling en verwezenlijking van werken en gebieden krachtens afdeling 3.5 van de Wet ruimtelijke ordening. In afdeling 3.5 Wet ruimtelijke ordening gaat het om inpassingsplannen van provincie en rijk. Op dit inpassingsplan is daarmee Afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Nee
31	1014, 1015, 1016, 1017, 1018, 1019, 1022, 1024, 1038, 1046,	Indiener stelt dat ten aanzien van hoofdstuk 2 het begrip 'project' niet van toepassing lijkt daar het meer suggereert dan het begrip 'plan'.	Het begrip projectbeschrijving dient in deze context niet beschouwd te worden als vocabulaire met juridische betekenis of consequentie. Het verwezenlijken van de aanpassing van de betrokken geluidszones en het dezoneren van gedeelten van de Sloterdijkstrook wordt gezien als 1 project en met het oog daarop is gekozen voor het begrip	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
	1051, 1055, 1056, 1060 t/m 1093		projectbeschrijving. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	
32	1014, 1015, 1016, 1017, 1018, 1019, 1022, 1024, 1038, 1046, 1051, 1055, 1056, 1060 t/m 1093	Ten aanzien van hoofdstuk 6 Akoestische gevolgen, 6.1 Wet geluidhinder en 6.1.1 Algemene systematiek stelt indiener dat een onderbouwing door GS vereist is om het besluit tot hogere waarden vast te stellen. Indiener wijst erop dat de tekst van de Wet geluidhinder daarbij nauwkeurig moet worden gevolgd. De onderbouwing dient allereerst een volledige opsomming van maatregelen, gericht op het terugbrengen van de geluidsbelasting vanwege het industrieterrein van de gevel van betrokken woningen, te bevatten. Vervolgens zal per maatregel onomstotelijk, met alomvattend en controleerbaar overzicht van feiten, omstandigheden, berekeningen, uitkomsten en conclusies moeten worden aangetoond dat de toepassing onvoldoende doeltreffend zal zijn dan wel overwegende bezwaren ontmoet van stedenbouwkundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard. Indiener is van mening op grond van wat GS in het ontwerpbesluit beschrijven, uit voorgaande documenten en mondelinge informatie blijkt, dat Haven Amsterdam en Provincie Noord-Holland serieus met maatregelen aan de slag zijn gegaan en ook al veel hebben bereikt. Indiener betoogt dat Zaanstad tot nu toe veel te weinig aan geluidverminderende maatregelen heeft gedaan. Indiener geeft aan dat het is dat niet voldaan wordt aan het vereiste volgens de Wet geluidhinder, artikel 110a, lid 1 en 7, omdat niet alle maatregelen zijn onderzocht of getroffen.	De onderbouwing van het besluit hogere waarden voldoet aan het bepaalde in hoofdstuk VIII A Wet geluidhinder. De voorgeschreven aspecten zijn voldoende onderzocht en afgewogen. Wij verwijzen voor de beantwoording naar paragraaf 2.1. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Nee
33	1014, 1015, 1016, 1017, 1018, 1019, 1022, 1024,	Indiener oppert om voor Westpoort te starten met een beleid waarbij minder geluidvermogen per oppervlakte eenheid of bedrijf wordt toegekend dan de landelijke kengetallen toestaan. Indiener geeft aan dat een opbouw van milieucategorieën en bijbehorende geluidsproductie een	Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.6. van deze Nota van Beantwoording. Op dit moment wordt onderzocht of en hoe een geluidverdeelplan voor	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
	1038, 1046, 1051, 1055, 1056, 1060 t/m 1093	goede omstandigheid zou vormen. Indiener wijst hiertoe op het DGMR-rapport 'aanpassing zone Westpoort' 30-7-14 pagina 4. Indiener vervolgd zijn betoog met diverse suggesties voor vermindering van geluid op het industrieterrein zelf (verlading in pandig, geluiddemping nestgeluid, walstroom).	Westpoort kan worden opgesteld en op welke wijze deze geïmplementeerd kan worden. Een geluidverdeelplan is een middel om de geluidproductie in Westpoort te monitoren en toe te wijzen. Bij dit vooronderzoek zijn de Provincie, Omgevingsdienst NZKG, Havenbedrijf Amsterdam en de gemeenten betrokken. Daarnaast zijn er voortdurend gesprekken met bedrijven, vanuit Havenbedrijf danwel ODNZKG, gaande om nieuwe technieken toe te passen die veelal geluidreducerend zijn. Bedrijven passen deze nieuwe technieken al toe. Gelet hierop geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	
34	1014, 1015, 1016, 1017, 1018, 1019, 1022, 1024, 1038, 1046, 1051, 1055, 1056, 1060 t/m 1093	Indiener geeft aan dat Afrikahaven Coalterminal volgens zijn metingen de nachtelijke toegestane emissie (naar vergunning) overschrijdt. Indiener stelt dat er geen maatregelen worden getroffen. Indiener geeft verder aan sinds 2006 diverse malen verzocht te hebben tot inspectie en handhaving. De situatie is echter onveranderd.	Dit aspect staat geheel los van de procedure voor het wijzigen of vaststellen van de geluidzone. Bij het verlenen van een vergunning aan een bedrijf wordt getoetst of voor de activiteit voldoende geluidruimte beschikbaar is. Aan de vergunning worden (geluid)voorschriften verbonden waarbinnen de activiteiten dien te worden uitgevoerd. De toezicht en handhaving van de milieuvoorschriften bij individuele bedrijven is een taak voor het bevoegd gezag dat de vergunningen voor het bedrijf verleent. Los daarvan staat dat de wijze waarop geluidmetingen dienen te worden uitgevoerd en hoe de resultaten dienen te worden beoordeeld wettelijk is vastgelegd in landelijke meet en reken voorschrift. Onduidelijk is in hoeverre de metingen van indiener zich verhouden tot dit meet en reken voorschrift. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Nee
35	1014, 1015, 1016, 1017, 1018, 1019, 1022, 1024, 1038, 1046,	Indiener wijst op artikel 110a zesde lid Wetgeluidhinder met betrekking tot de geluidwaarde binnenhuis en met betrekking tot meerdere geluidsbronnen. Verder haalt indiener artikel 110f Wet geluidhinder aan. Indiener betoogt dat veel woningen die nu al een hoge geluidbelasting hebben en onder de hogere waarden dreigen te vallen technisch dan wel	Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.2. en 2.1.5. van deze Nota van Beantwoording. In hoeverre verzwaring van gevels noodzakelijk zal zijn wordt onderzocht zodra het inpassingsplan en de besluiten hogere waarde onherroepelijk zijn. Daarbij wordt ook nagegaan op welke wijze rekening	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
	1051, 1055, 1056, 1060 t/m 1093	esthetisch moeilijk of niet van geluidsisolatie zijn te voorzien. Indiener mist hiertoe een onderzoek bij het ontwerpbesluit. Deze woningen (en woonboten) in Nauerna, Westzaan en Westzanerdijk hebben vaak een oude tot zeer oude houten draagconstructie en houten gevels met een op het gewicht daarvan berekende funderingsconstructie. Deze gevels zullen veelal een matige geluidsisolatie hebben. De geluidsisolatievoorzieningen zullen moeten bestaan uit geluiddempende dagopeningen, voorzetwanden en dakplaten. Het totale gewicht van deze voorzieningen zal mogelijk de draagkracht van de draagconstructie en fundering teveel belasten. Bovendien zijn er woningen met een monumentenstatus, waar veranderingen aan buiten en binnengevallen en daken niet zonder meer toegestaan zijn en als gevolg een monumentenvergunning behoeven.	kan worden gehouden met monumentenstatus en staat van funderingen. Bij de onderhavige geluidbelastingen volstaat het aanbrengen van lichte constructies, zoals kierdichting en voor dakvlakken minerale wol en triplex, om een geluidbelasting van 35 dB(A) binnen te garanderen. Gelet hierop geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	
36	1014, 1015, 1016, 1017, 1018, 1019, 1022, 1024, 1038, 1046, 1051, 1055, 1056, 1060 t/m 1093	Indiener constateert dat op pagina 37 van de plantoelichting staat dat 'geen emissie in de nachtperiode (noordelijke kavel)'. Tevens heeft indiener waar genomen dat de kavel 0 dB toegekend heeft gekregen. Indiener stelt dat ACT getemd lijkt met een nachtelijke geluidemissie van 64 dB(A). Verder stelt indiener dat de bedrijven waaraan de meeste geluidemissie wordt toegekend centraal op Westpoort liggen. Dit alsmede de windrichting (zzw en wzw, 17 km/uur) doet indiener vraagtekens zetten bij het verloop van de nieuwe zone over het Noordzeekanaal ten westen van Westpoort (de uitstulping). Indiener stelt dat de heersende windrichting en gemiddelde windsnelheid mede bepalend voor de contour rondom Westpoort zou moeten zijn met als gevolg dat in Nauerna minder geluidbelasting zou optreden en in Westzaan en Zaandam-Zuid meer. Indiener geeft aan dat dit niet is af te lezen aan de voorgestelde contour.	Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.2. van deze Nota van Beantwoording. Wij merken op dat de constatering van indiener met betrekking tot de noordelijke kavel met een nachtelijke geluidemissie van 0 dB(A)/m ² juist is. De geluidberekeningen zijn uitgevoerd conform de landelijk geldende Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai (1999). In de rekenmethode is rekening gehouden met de jaargemiddelde verdeling van de wind over de verschillende windrichtingen. Hierdoor kan de geluidbelasting onder bepaalde windrichtingen hoger zijn dan het uitgereken gemiddelde en zal op andere dagen met een andere windrichting lager zijn dan het gemiddelde. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Nee
37	1014, 1015, 1016, 1017, 1018, 1019, 1022, 1024,	Indiener constateert dat de gegevens van de cumulatieve geluidbelasting beschreven staan in Bijlage 5 bij het ontwerp onder de titel "cumulatie Westpoort en HoogTij". In 4.1 van dit rapport is de herkomst van de rekenmodellen vermeld. Indiener stelt dat de bronnen en geografische	Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.2. en 2.1.4. van deze Nota van Beantwoording. Op grond van artikel 110f van de Wet geluidhinder is onderzoek gedaan	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
	1038, 1046, 1051, 1055, 1056, 1060 t/m 1093	<p>ligging daarvan niet of onvolledig zijn vermeld. Daarnaast acht indiener het niet controleerbaar welk wegverkeer bij de cumulatie betrokken is. Verder stelt indiener een reeks van geluidsbronnen te missen, zoals andere industrieterreinen binnen en direct buiten de zonegebieden, zoals de steenbreekinstallatie bij Westzaan en de stortplaats Nauerna. Ook de windturbines zijn als geluidsbron niet opgenomen, hoewel deze zeker bijdragen aan geluidsoverlast. Een verbeelding van cumulatie van beide zones is niet te vinden en ook niet van de cumulatie met andere bronnen.</p> <p>Indiener mist de noodzakelijke volledigheid op grond van hoofdstuk 8, Wet geluidhinder "Andere geluidszones".</p>	<p>naar de gecumuleerde geluidsbelasting overeenkomstig de door de minister gestelde regels (Reken- en meetvoorschrift geluid 2012). De geluidbronnen zoals vermeld in de Wet geluidhinder zijn in de cumulatie mee berekend. De brongegevens zijn afkomstig van de Europese geluidkaarten van Amsterdam en geluidmodellen van Zaanstad. De bijdrage van railverkeer is gebaseerd op de berekeningen van de betreffende Geluid Productie Plafonds.</p> <p>De industrieterreinen welke betrokken zijn in de cumulatie zijn weergegeven in figuur 5 van het cumulatierapport (bijlage 5 van de stukken die ter visie hebben gelegen).</p> <p>In de beoordeling van de cumulatie zijn alle relevante wegen meegenomen. Formeel kunnen 30 Km buiten beschouwing worden gelaten echter ten behoeve van dit beluit zijn ook de 30 Km in de beoordeling van de gecumuleerde belasting betrokken.</p> <p>Gelet hierop geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	
38	1016, 1051	<p>Indiener vraagt aandacht te schenken aan de situatie voor wat betreft geluidsdruk bij Rijksmonumenten. Indiener is woonachtig in Rijksmonument 40018, het laatste drie beukige woonhuis in de Zaanstreek uit 1732. Al hoewel het woonhuis in een prachtige staat van onderhoud is kan indiener mede door enkele beglazing en beperkte isolatie van het huis 'meegenieten' van zowel het verkeer, de haven Westpoort, Hoogtij als het vliegverkeer van Schiphol.</p> <p>Indiener heeft over diverse dagen geluidsmetingen gedaan met professionele apparatuur. Indiener constateert binnenshuis 58 dBA gemiddeld over 24 uur, met pieken binnenshuis tot 86 dBA. Daarnaast is een gemiddeld niveau van circa 48 dBA gemeten in luwe periode (zonder weg- en luchtverkeer) met aanwezigheid van indiener. Tevens merkt indiener op dat verblijven in de tuin zeker als de geluidsdruk toeneemt</p>	<p>Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.2. en 2.1.5. van deze Nota van Beantwoording.</p> <p>Geluidmeting en de beoordeling van de meetresultaten dienen te worden uitgevoerd volgens de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai (1999). Daarnaast worden eisen gesteld aan de apparatuur die voor deze metingen wordt gebruikt. Onvoldoende duidelijk is of bedoelde apparatuur voldoet aan de eisen zoals gesteld in de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai (1999). Bovendien is niet duidelijk onder welke meteo-omstandigheden gemeten is door indiener. Wat er ook van zij, de vast te stellen hogere waarde ten gevolge van Westpoort is conform de daarvoor geldende voorschriften bepaald op 53 dB(A) etmaalwaarde. Enige overlast van geluid afkomstig van Westpoort is</p>	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
		niet meer aantrekkelijk zal zijn. Indiener verwacht dat de bewoners door de provincie worden beschermd.	daarmee zeker niet uitgesloten, maar voldoet ruimschoots aan de maximale grenswaarden van de wet en wij achten de overlast aanvaardbaar conform ons beleid zoals verwoord in de Visie NZKG 2040. Voor de woning van indiener is wegverkeerslawaaï de dominerende geluidsbron. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	
39	1014, 1015, 1016, 1017, 1018, 1019, 1022, 1024, 1038, 1046, 1051, 1055, 1056, 1060 T/M 1093	Indiener stelt dat het ontwerpbesluit een politiek bestuurlijke zaak is. Gedeputeerde staten en de gemeente Zaanstad hebben de mogelijkheid een besluit hogere waarden voor een industrieterrein te nemen maar is ook vrij dit niet te doen. Het beleid van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude is een voorbeeld in de ogen van indiener. Indiener hoopt dat de besturen van Noord-Holland en van gemeenten Zaanstad de belangen en rechten van al haar inwoners die in de provincie woonachtig zijn in acht zullen nemen.	Verwezen wordt naar hetgeen in paragraaf 2.1 van deze Nota van beantwoording aangaande de belangenafwegingen en het besluitvormingstraject staat beschreven. Zowel Provinciale Staten als de betrokken gemeenteraden hebben bij de vaststelling van de Visie NZKG 2040 besloten tot aanpassing van de geluidzone Westpoort en HoogTij. Het vaststellen van hogere waarden is inherent aan dit besluit. De betrokken bestuurders hebben bij het nemen van de diverse besluiten alle daarvoor in aanmerking komende belangen in hun besluitvorming betrokken. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Nee
40	1014, 1015, 1016, 1017, 1018, 1019, 1022, 1024, 1038, 1046, 1051, 1055, 1056, 1060 t/m 1093	Indiener geeft aan dat de aanzienlijk hogere waarden die het ontwerpbesluit omvat niet alleen een aanslag op het leefklimaat en de gezondheid van bewoners van Westzaan-Zuid, Zaandam-Zuid en Nauerna, maar ook verderop rond het gebied. Al jaren ondervinden de bewoners veel overlast van de herrie vanuit Westpoort. Een besluit hogere waarden industrieterrein Westpoort zal in relatie met de uitbreiding van de geluidzone van HoogTij op termijn, en het frequentere vliegverkeer boven deze regio leiden tot veel meer lawaaioverlast. Voor bewoners van woonschepen zal het des te meer gelden als geluidsisolatie door de overheid achterwege zal blijven. Daarbij speelt ook dat al jarenlang vaak meer geluidsdruk vanuit Westpoort wordt ervaren dan volgens de bestaande, maar ook de nieuwe	Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.2. en 2.1.4. van deze Nota van Beantwoording. Aanvullende merken wij het volgende op. Wij realiseren ons dat met het uitbreiden van de geluidzone van Westpoort en HoogTij de geluidbelasting voor omwonenden zal toenemen en dat een verwachte intensivering van het vliegverkeer ook een effect zal hebben op het leefklimaat. Dit neemt niet weg dat na een afweging van belangen bestuurlijk is gekozen om invulling te geven aan de visie NZKG waarvoor een uitbreiding van de geluidzones noodzakelijk is. In de afweging die is gemaakt is tevens de cumulatie met andere industrieterreinen en bronsoorten rekening gehouden. Uit het zonebeheermodel blijkt dat de geluidbelasting vanwege het	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
		<p>contouren is toegestaan. Indiener vraagt zich af of de geluidsbelasting niet aanzienlijk hoger ligt dan de in uw ontwerpbesluit vermelde hogere waarden op woningen en woonschepen staat vermeld.</p> <p>Indiener stelt dat het daarbij gaat om de cumulatie (het samengaan) van geluidsproductie van de industrie van Westpoort en andere industriële bronnen, van scheeps-, weg-, en vliegverkeer. Daarover vindt indiener geen recente meetgegevens.</p>	<p>industrieterrein niet hoger is dan op grond van de huidige zone en geldende grenswaarden is toegestaan.</p> <p>Met betrekking tot het achterwege blijven van het treffen van geluidwerende voorzieningen aan woonschepen merken wij op dat in Wet geluidhinder alleen een ligplaats als geluidgevoelig wordt aanmerkt en niet het woonschip zelf.</p> <p>Voor wat betreft het handhaven van de geluidbelasting verwijzen wij naar de beantwoording bij onderdeel 34 in deze Nota van Beantwoording.</p> <p>De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	
41	1014, 1015, 1016, 1017, 1018, 1019, 1022, 1024, 1038, 1046, 1051, 1055, 1056, 1060 t/m 1093	<p>Indiener mist een onderbouwing die de noodzaak van hogere waarden motiveert, alsmede welke maatregelen als gevolg van het besluit worden getroffen. De uitbreiding van de geluidszone van Westpoort wordt als een vanzelfsprekend gegeven beschouwd, met de motivatie dat de huidige geluidsruimte al bijna volledig is benut. Dat nieuwe bedrijven om de voor hen noodzakelijke geluidsruimte kunnen vragen en die hen zonder omhaal te kunnen verschaffen.</p> <p>Indiener geeft aan dat de bewoners lawaaioverlast ondervinden en geen hoge verwachtingen hebben van de op maat gesneden vergunningen. Indiener stelt dat bewoners het gevoel hebben overgeleverd te zijn aan willekeur. En dat zelfs hun eigen gemeenteraad hen in de steek laat.</p> <p>Indiener stelt dat onvoldoende onderzocht is of de beschikbare geluidsruimte kan worden herverdeeld over de bestaande en toekomstige bedrijven.</p>	<p>Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.1, 2.1.2, 2.1.3 van deze Nota van Beantwoording.</p> <p>Ten aanzien van vergunningverlening en handhaving verwijzen wij naar de beantwoording van bij onderdeel 34 in deze Nota van Beantwoording.</p> <p>De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	Nee
42	1014, 1015, 1016, 1017, 1018, 1019, 1022, 1024, 1038, 1046, 1051, 1055,	<p>Indiener hoopt dat dat het bestuur van Zaanstad de belangen en rechten van haar inwoners en zij die onvrijwillig -in de Penitentiaire Inrichting en de justitiële jeugdinrichting - binnen hun gemeentegrenzen moeten verblijven in acht zullen nemen. Dit temeer, omdat de Penitentiaire Inrichting en de justitiële jeugdinrichting niet vallen onder het juridische begrip geluidsgevoelig object in het kader van de Wet geluidhinder. Dit</p>	<p>Terecht merkt indiener op dat de Penitentiaire Inrichting geen geluidgevoelig object is in de zin van de Wet geluidhinder. Hieruit komt ook dat vestiging op het gezoneerde terrein mogelijk is. In het kader van het inpassingsplan of het hogere waarde besluit is het niet mogelijk nadere eisen aan deze inrichting te stellen.</p> <p>Gelet hierop geeft zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van</p>	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
	1056, 1060 T/M 1093	volgt uit art. 1.2 en 1.3 Besluit geluidhinder 2012.	wijzigingen.	
43	1014, 1015, 1016, 1017, 1018, 1019, 1022, 1024, 1038, 1046, 1051, 1055, 1056, 1060 T/M 1093	Indiener stelt dat het ontwerpbesluit van het college van Zaanstad in relatie met de uitbreiding van de geluidszone van HoogTij op termijn zal leiden tot veel meer lawaai vanuit dit bedrijvengebied en een aanslag op het leefklimaat en de gezondheid van bewoners van Westzaan-Zuid en Zaandam-Zuid en Nauerna. Voor bewoners van woonschepen zal dat des te meer gelden omdat vanwege het omringende water veel meer reflectie van het geluid aanwezig zal zijn en geluidsisolatie door de overheid achterwege zal blijven. Over water 'draagt' geluid harder en verder.	Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.1 t/m 2.1.6 van deze Nota van Beantwoording. Daarnaast merken wij op dat bij het berekenen van de geluidbelasting van woningen en ligplaatsen, voor zover relevant, rekening is gehouden met lokale invloeden zoals het aanwezige water. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Nee
44	1014, 1015, 1016, 1017, 1018, 1019, 1022, 1024, 1038, 1046, 1051, 1055, 1056, 1060 T/M 1093	Indiener geeft aan dat in de noordoosthoek van HoogTij een strook van 5 tot 6 ha in 2015 zal worden bestemd als park. Indiener verzoekt hiermee wel degelijk alsnog rekening te houden bij het bepalen van hogere waarden voor het naastliggende bedrijventerrein.	Wij constateren dat in het noordwesten van HoogTij naar verwachting ongeveer 6 hectare groen zal worden ingericht. De locatie is in het vigerende bestemmingsplan aangewezen als bedrijventerrein. Er is nog geen bestemmingswijziging vastgesteld. Wij achten dezoneren van dit deel zodoende nog te prematuur. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Nee
45	1014, 1015, 1016, 1017, 1018, 1019, 1022, 1024, 1038, 1046, 1051, 1055, 1056, 1060 T/M 1093	Indiener vraagt of er al eerder door de gemeente een besluit tot vaststelling van hogere waarden voor het wegverkeer in en naar HoogTij is genomen. Het lawaai van de Westzanerweg en Nauernaseweg is nu al behoorlijk groot en zal met de toename van verkeer van en naar de Penitentiare Inrichting en nieuwe bedrijven nog verder toenemen. Indiener stelt dat geluidbeperkende maatregelen genomen kunnen worden.	In het bestemmingsplan Bedrijvenpark Westzanerpolder, dat op 27 juni 2002 door de gemeenteraad van Zaanstad is vastgesteld en op 8 januari 2003 is goedgekeurd door de Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, zijn de gevolgen voor de aanleg van de Westzanerpolder als bedrijvenpark en als gevolg hiervan de toename van de geluidbelasting van de Westzanerweg onderzocht. De Westzanerweg heeft een wettelijke geluidzone van 200 meter aan weerszijden van de weg. Binnen deze geluidzone ligt een klein deel van de woningen aan de Veldweg. Uit het onderzoek, dat destijds is uitgevoerd ten behoeve van het bestemmingsplan Bedrijventerrein Westzanerpolder, blijkt, dat voor de woningen die zijn gelegen binnen de geluidzone van de Westzanerweg wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde voor het	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
			wegverkeerslawaaï, behoudens een bedrijfswoning aan de Kanaaldijk ten noorden van de brug over Zijkanaal E. Voor de Westzanerweg is alleen voor deze bedrijfswoning aan de Kanaalweg een hogere waarde vastgesteld. Voor de overige woningen werd voldaan aan de voorkeursgrenswaarde voor het wegverkeerslawaaï als gevolg van de Westzanerweg. Het treffen van maatregelen voor het wegverkeerslawaaï is dan ook niet aan de orde. Gelet hierop geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	
46	1020, 1027, 1029, 1034, 1035, 1047	Indieners willen graag duidelijkheid over de besluiten ten aanzien van hun woning (Overtoom 6, 8, 14, 20 en 22, Westzanerdijk 476 te Westzaan). Indiener constateert binnen de aangepaste geluidszone te vallen. Indiener acht zich daarmee belanghebbende. Indiener stelt dat de vraag waarom hij niet als belanghebbende is aangemerkt niet beantwoord kon worden. Indiener betoogt geen zienswijze op het hogere waarde besluit Westpoort te kunnen indienen omdat zijn woonadres niet is aangemerkt voor een hogere waarde besluit. Indiener meent derhalve geen informatie te hebben ontvangen en ook niet te zijn meegenomen in de beoordeling m.b.t. geluidsisolerende maatregelen. Indiener stelt voor dat uitgezocht wordt wat de gevolgen van het verschuiven van de geluidscontour is voor zijn woning en garage en hem daarover te informeren.	Naar aanleiding van vragen tijdens de informatiebijeenkomsten in Zaanstad en deze ingediende zienswijzen heeft nader onderzoek plaats gevonden, waarom een aantal woningen aan de Overtoom niet aangemerkt zijn voor de vaststelling van een hogere waarde ten gevolge van Westpoort. Wij constateren het volgende. Voornoemde woningen aan de Overtoom bestonden reeds ten tijde van de zonevaststelling in 1993. Deze woningen lagen toen in het gebied van de geluidzone Westpoort waar de geluidbelasting meer dan 50 dB(A) bedroeg. Volgens artikel 57 van de Wet geluidhinder geldt voor deze woningen een voorkeursgrenswaarde van 55 dB(A). Uit het akoestisch rapport voor de Wijziging van de Geluidzone Westpoort blijkt dat de geluidsbelasting in de toekomstige situatie maximaal 54 dB(A) zal zijn. Dit is lager dan de eerder genoemde voorkeursgrenswaarde voor bestaande situaties, zodat er geen hogere waarde voor de maximaal toelaatbare geluidsbelasting hoeft te worden vastgesteld. Voornoemde situatie geldt ook voor de reeds in 1993 bestaande woningen aan de Westzanerdijk 312 t/m 476. Deze woningen staan echter wel op de lijst voor een nieuwe hogere waarde van 54 dB(A). Met een hogere waarde van 54 dB(A) op de woningen aan de Overtoom en de gelijke gevallen aan de Westzanerdijk wordt een iets grotere	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
			bescherming tegen geluidsoverlast van Westpoort voor deze woningen geboden dan met de voorkeursgrenswaarde voor bestaande situaties van 55 dB(A). Volledigheidshalve is voor deze woningen met een aanvullende procedure hogere waarde (54 dB(A)) gevolgd. Gelet hierop geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	
47	1020, 1027, 1029, 1034, 1035, 1047	<p>Indiener geeft aan dat de verhoging van het geluid maakt dat het gebied waar hij woont en leeft wijzigt van een mooi landelijk gebied, onderdeel van de stroken Zaans groen, naar een gebied waar industriële geluidsniveaus worden toegestaan. Het creëren van een hogere geluidsnorm heeft een nadelig effect op:</p> <ul style="list-style-type: none"> - comfort - het buiten kunnen genieten in dit op zich prachtige landschap - comfort - het kunnen leven (inclusief slapen!) met de deuren en ramen open - gezondheid omdat is aangetoond dat een mens gebaat is bij rust. - de waarde van de woning. <p>Indiener behoudt zich het recht voor om planschade in te dienen.</p>	<p>Wij kunnen ons niet vinden in de stelling van indiener dat zijn landelijk woongebied wijzigt in een gebied waar industriële geluidsniveaus. Ter plaatse van de woning van indiener geldt namelijk van rechtswege reeds een maximaal toelaatbare geluidbelasting van 55 dB(A).</p> <p>Voor wat betreft de planschade merken wij het volgende op. De bepalingen van afdeling 6.1 Wet ruimtelijke ordening die betrekking hebben op tegemoetkoming in planschade zijn ook van toepassing op een provinciaal inpassingsplan. Wat de vrees voor waardevermindering van de woning betreft: wij menen dat de gevolgen van het PIP niet zodanig nadelig zijn voor indieners, dat in de afweging van de belangen hieraan een groter gewicht toegekend dient te worden dan dat wij in het besluit hebben gedaan. De wettelijke bepalingen ten aanzien van planschade zijn op het inpassingsplan van overeenkomstige toepassing. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	Nee
48	1020, 1027, 1029, 1034, 1035, 1047	<p>Indiener stelt dat er niets is vastgelegd omtrent de handhaving van de geluidsniveaus. Indiener stelt voor dat jaarlijks gedurende enkele maanden de geluidsniveaus worden gemeten en geanalyseerd naar de veroorzaker van het geluid en op basis hiervan te handhaven. Indiener stelt dat deze rapportage ook dient te worden verstrekt aan de betrokkenen.</p>	<p>Bij het verlenen van een vergunning aan een bedrijf wordt ingevolge artikel 2.14 eerste lid sub c. onder 2 Wet algemene bepalingen Omgevingsrecht getoetst of voor de activiteit voldoende geluidruimte binnen de zone en vastgestelde grenswaarden beschikbaar is. Aan de vergunning worden (geluid)voorschriften verbonden waarbinnen de activiteiten dien te worden uitgevoerd. De toezicht en handhaving van de milieuvoorschriften bij individuele bedrijven is een taak voor het bevoegd gezag dat de vergunningen voor het bedrijf verleent. Dit staat geheel los van de procedure voor het wijzigen of vaststellen van de geluidzone.</p>	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
			<p>In 2012 is een pilot uitgevoerd naar het onbemand uitvoeren van de geluidmetingen rond Westpoort. Hieruit is gebleken dat vanwege de grote diversiteit aan geluidbronnen in de omgeving, wegverkeer vliegtuiglawaai en lokale bedrijvigheid het zeer lastig is om de geluidbelasting vanwege Westpoort eenduidig vast te stellen. Op dit moment wordt onderzocht op welke wijze invulling kan worden gegeven aan de wens om meer geluidmetingen in de omgeving van Westpoort uit te voeren.</p> <p>De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	
49	1020, 1027, 1029, 1034, 1035, 1047	<p>Indiener geeft aan dat verteld is dat er afspraken zijn gemaakt tussen het Havenbedrijf en de Gemeente Zaanstad over geluidsbeperkende maatregelen. Deze maatregelen moeten de PIP op termijn overbodig maken (daarbij is de termijn van 10 jaar genoemd). Indiener stelt dat er geen enkele afspraak is dat dit beleid daadwerkelijk zal worden uitgevoerd. Indiener acht dit te vrijblijvend. Indiener stelt voor om duidelijke doelstellingen te formuleren op het gebied van geluidsbeperkende maatregelen en deze een integraal onderdeel te laten vormen van de PIP.</p>	<p>In het kader van de vaststelling van de Visie NZKG 2040 zijn er tussen de gemeenten Amsterdam en Zaanstad bestuurlijke afspraken gemaakt over het op termijn (2030) terugdringen van de geluidscontour Westpoort ter hoogte van het Hembrugterrein en de Achtersluispolder. Dat ligt te ver in de toekomst om nu al in het inpassingsplan rekening mee te houden.</p> <p>Deze maatregelen maken een inpassingsplan echter niet overbodig. Het inpassingsplan regelt de ligging van de geluidzone. De geluidreducerende maatregelen zelf betreffen een ander planniveau en kunnen niet met een inpassingsplan geregeld worden. Het beleid voor geluidsreductie zal door het Havenbedrijf Amsterdam worden uitgevoerd, maar beslaat een periode langer dan 10 jaar (zie ook paragraaf 2.1 van deze Nota van Beantwoording).</p> <p>De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	Nee
50	1021, 1023	<p>Indiener maakt bezwaar tegen de uitbreiding van de geluidzone. Indiener ondervindt al veel geluidsoverlast: zowel van beide industriegebieden, de havens en vliegtuigen landend en stijgend naar en van Schiphol.</p> <p>Tevens zal uitbreiding met industrie niet alleen tot een verhoging van de</p>	<p>Wij verwijzen ten aanzien van dit punt naar de beantwoording onder paragrafen 2.1.1 t/m 2.1.3 en 2.1.6 van deze Nota van Beantwoording. Voor wat betreft de luchtkwaliteit en geurhinder merken wij op dat deze elementen door de betreffende gemeenteraden zijn mee genomen in hun afwegingen tot vaststelling van de betreffende bestemmingsplannen voor</p>	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
		<p>geluidsoverlast, maar ook tot een verslechtering van de luchtkwaliteit in ons woongebied leiden. De huidige luchtkwaliteit is al regelmatig zeer slecht te noemen. Het is door geluid- en stankoverlast nu al niet mogelijk om gedurende de nacht met open raam te slapen. De stank slaat op de luchtwegen en de huidige geluidsoverlast zorgt voor slaapproblemen. Een uitbreiding van hogere waarden is dan ook een directe aantasting van indieneer woongenot op de Westzanerdijk in Zaandam.</p>	<p>de gronden waarop de industrieterreinen zijn gevestigd. Het inpassingsplan aanpassing geluidzones ziet enkel op de aanpassing van die geluidzones en de dezonering van de Sloterdijken. De onderliggende bestemmingsplan hebben verder hun rechtskracht behouden. Ten aanzien van indieners specifieke situatie stellen wij het volgende. Het gaat hier om de woningen aan de Westzanerdijk 288 en 342. De vast te stellen Hogere Waarden voor deze woningen bedraagt 53 dB(A). De gecumuleerde waarde stijgt voor nummer 288 met 2 dB en voor nummer 342 met 0 dB. Wij achten, mede gelet op het gemeentelijk beleid voor dit onderwerp, dit aanvaardbare waardes. Wij verwijzen voor een nadere beantwoording naar 2.1.4 van deze Nota van Beantwoording. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	
51	1024, 1038, 1046, 1056	<p>Indiener stelt dat in het ontwerpbesluit van het college van Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland is aangegeven dat wordt overwogen om een hogere waarde vast te stellen. Voor wat betreft de woningen van indieneer zal die hogere waarde als gevolg van het industrieterrein Westpoort niet hoger worden vastgesteld dan 57 dB(A). In het ontwerpbesluit van het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Zaanstad is eveneens aangegeven dat wordt overwogen om een hogere waarde vast te stellen. Voor wat betreft de woningen van cliënten zal die hogere waarde als gevolg van het industrieterrein Hoogtij niet hoger worden vastgesteld dan 53 dB(A). De gecumuleerde geluidbelasting blijkt - voor wat betreft de woningen van indieners - 62 dB(A) en 63 dB(A). Met het Provinciaal Inpassingsplan wordt de gecumuleerde geluidbelasting aanvaardbaar geacht. Dit vanwege de omstandigheid dat het verschil in geluidbelasting nauwelijks waarneembaar zou zijn. Echter, uit het voorgaande blijkt dat de cumulatie van geluid leidt tot een hogere belasting tot 10 dB(A) ten opzichte van de geluidbelasting van één</p>	<p>Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.4 van deze Nota van Beantwoording. Aanvullend merken wij op dat bij de beoordeling van de gecumuleerde belasting een afweging is gemaakt ten aanzien van nu reeds aanwezige gecumuleerde belasting en de toename van deze waarde vanwege de wijziging van de geluidzones van zowel Westpoort als Hoogtij. De gecumuleerde belasting van de woningen van indieneer is in de huidige situatie 62 a 63 dB(A). Met de wijziging van de zone gaat de geluidbelasting vanwege industrielaawaai toenemen tot ten hoogste 57 dB(A). Deze waarde is minimaal 5 dB(A) lager dan reeds aanwezige gecumuleerde belasting. De toename van de gecumuleerde belasting is dan ook beperkt tot 1 dB(A), hetgeen wij aanvaardbaar achten. Gelet hierop geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
		industrieterrein. Dat verschil is aanzienlijk. En daarmee waarneembaar. Indiener is van mening dat de cumulatie onvoldoende is meegewogen. Indiener stelt dat het voorgestelde Provinciaal Inpassingsplan derhalve in strijd is met het bepaalde in artikelen 3:2 en 3:4 van de Awb.		
52	1025, 1052	Indiener geeft aan dat zijn gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude, zo attent was om de bewoners van Zijkanaal F te Halfweg te informeren dat op 3 november 2014 in Halfweg een informatie avond was over bovengenoemd plan. Indiener stelt dat zijn adres kennelijk niet valt binnen de plicht van de provincie om indiener te informeren.	Naar aanleiding van de zienswijze is gebleken dat in het hogere waarde besluit een aantal ligplaatsen ten onrechte ontbreken. Dit gebrek is hersteld. Indiener is hierover ingelicht.	Nee
53	1025, 1052	Indiener heeft het gevoel dat de geschiedenis zich herhaalt. Eerder maakt indiener met zijn vroegere woning (Lijnderdijk 110 in Zwanenburg) mee de uitbreiding van de overlast van Schiphol. Met betrekking tot de isolatie van de woning waren ze aanvankelijk niet in het isolatieplan opgenomen. De woning bleek toch binnen de contour te vallen en werd vervolgens geïsoleerd. Vervolgens heeft indiener vijf jaar strijd geleverd tegen de Westrandweg. Indiener moest wijken voor het algemeen belang. Drie jaar geleden heeft indiener de huidige woonark betrokken. Indiener heeft veel inspanningen gepleegd om deze bewoonbaar te maken. De uitbreiding van Westpoort beziet indiener met argwaan. De indiener maakt bezwaar tegen de wijze van communiceren. Indiener ziet zich opnieuw geconfronteerd met het algemeen belang. De noemer waaronder zoveel woongenot moet lijden. Indiener is boos. Indiener meent eind oktober een klein bericht in de krant te hebben zien staan over een voorlichtingsavond in een kerk in Halfweg. Indiener geeft aan één keer een contourkaartje opgestuurd gekregen en verder niets gehoord te hebben. Indiener stelt dat de informatieavond op 3 november 2014 geen duidelijkheid gaf. Antwoord op vragen konden niet voor vóór 20 november gegeven worden.	Wij betreuren dat de informatieavond geen duidelijkheid aan indiener heeft verschaft. Wij achten de aanwezigheid van indiener op de informatieavond zeer waardevol. Gelet op de omvang van het inpassingsplangebied en de complexiteit van het onderwerp 'geluid' menen wij zorgvuldig te hebben gehandeld. Ook de vraag van indiener aangaande zijn woonadres vroeg om nauwkeurig onderzoek. Uit het onderzoek is gebleken dat ook het adres van indiener een hogere waarde ten aanzien van industrie geluid nodig heeft. De wet geeft echter niet de mogelijkheid om de termijn voor het indienen van zienswijzen te verlengen. Dit en het zorgvuldigheidsbeginsel heeft ons doen besluiten een aanvullend ontwerp besluit hogere waarden industrieterrein Westpoort ter inzage te leggen. Indiener heeft op deze wijze de mogelijkheid als belanghebbende daarop te reageren. Voor wat betreft de vraag van indiener op welke manier zij hadden kunnen weten dat de ontwerp besluiten ter inzage lag stellen wij het volgende. Wij hebben conform artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening alsmede afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht de terinzagelegging bekend gemaakt in de Staatscourant, de betreffende lokale bladen en	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
		Verder stelt indiener dat de tijd te kort was om zich volledig op de hoogte te stellen van alle ontwikkelingen en procedures. Indiener vraagt zodoende om verruiming van de uiterste datum om te reageren. Indiener stelt dat de gegeven informatie onvolledig is en wil graag weten op welke manier de bewoners van Zijkanaal F 14 oost, hadden kunnen weten dat zij mogelijkheid hadden onze zienswijze in te dienen.	digitaal ontsloten. Dat indiener geen brief heeft gehad ontslaat hem onzes inziens niet van zijn plicht zichzelf op de hoogte te stellen over ontwikkelingen waar hij belang bij heeft. Wij zijn dan ook van mening dat wij indiener op de juiste wijze hebben geïnformeerd. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	
54	1025, 1052	Indiener stelt niet in het inpassingsplan voor te komen. Toch verwacht indiener overlast. Het gebied kent al overlast ten aanzien van geluid. Afhankelijk van de wind gaat het om het spoor, vliegtuigen en twee snelwegen. Indiener geeft aan dat het geen garantie is dat de belasting van 2 dBA nauwelijks waarneembaar is voor het menselijk oor. Het is een opeenstapeling van overlast. Alles is volgens berekening dus voorgelanceerd. Mocht in de toekomst die grens worden overschreden dan staan bewoners alwéér betuurd en zonder rechten aan de kant. Indiener meent dat in Nederland burgers worden uitgeknepen als een citroen, alles volgens de wet, en indiener is het meer dan zat. Indiener heeft zich aangesloten bij de commissie arkbewoners van het Zijkanaal F te Halfweg. Indiener beroept zich verder op alle mogelijke wetten die de burger in dit land beschermen tegen geluidsoverlast, derving in woongenot, bescherming van groengebieden en alles wat daarmee samenhangt.	Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.2. en 2.1.3. van deze Nota van Beantwoording. Als bevoegd gezag zullen wij er op toezien dat de door ons vastgestelde hogere waarden gerespecteerd zullen worden, door het Geluidzonebeheer Westpoort, in onze opdracht uitgevoerd door de geluidzonebeheerder in dienst van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied.(Zie voorts de beantwoording bij onderdeel 48 van deze Nota van Beantwoording) De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Nee
55	1025, 1031, 1052, 1058	Indiener constateert dat het lawaai dat de toekomstige bedrijven gaan produceren in de huidige situatie niet is toegestaan. Indiener geeft aan dat gekozen is voor economie en dat met eenvoudig ophogen van de geluidsnormen de verdere groei van het havengebied doorgaat.	Voor de beantwoording ten aanzien van de balans tussen deze onderwerpen verwijzen wij naar paragraaf 2.1.1 en 2.1.2. Gelet hierop geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Nee
56	1025, 1031, 1052, 1058	Indiener betoogt dat de ligplaatsen (woonarken en watervilla's) aan het Zijkanaal F legale ligplaatsen zijn die op initiatief van de gemeente in de jaren vijftig zijn gerealiseerd. De gronden van de ligplaatsen zijn eigendom van de bewoners, die er bewust voor hebben gekozen om in een groene omgeving, in de natuur en buiten de stad, te wonen.	Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.1, 2.1.2, 2.1.3 en 2.1.6 van deze Nota van Beantwoording. Met betrekking tot het oprichten van natuurlijke geluidwallen verwijzen wij naar de beantwoording van onderdelen 14 en 58 van deze Nota van beantwoording.	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
		<p>Indiener stelt dat sinds 1 juli 2012 woonschepen o.g.v. de geluidswetgeving geluidgevoelige objecten zijn dient er met hen in het plan rekening dient te worden gehouden. Verder constateert indiener dat een maximale binnenwaarde van 35dB(A) voor woningen geldt, maar niet automatisch voor woonschepen. Het zijn geen woningen maar geluidgevoelige objecten.</p> <p>Indiener wijst erop dat woonschepen binnenkort zullen worden opgenomen in de woningwet. Indiener stelt dat in het plan nergens wordt aangegeven dat onze woningen op het water die daarvoor wat betreft de geluidsbelasting in aanmerking komen, voorzien zullen worden van geluidswerende maatregelen. Indiener gaat ervan uit dat er (innovatieve) oplossingen voor geluidsisolatie mogelijk zijn, en dat deze doeltreffend zullen zijn voor drijvende woningen op het water.</p> <p>Tevens stelt indiener dat er onderzoek gedaan worden naar innovatieve oplossingen om de ligplaatsen zelf doeltreffend te beschermen tegen lawaai, zoals de mogelijkheid van natuurlijke geluidswallen.</p>	De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	
57	1025, 1031, 1052, 1058	<p>Indiener mist een proactieve houding in het plan richting onze woonplek (zijkanaal F) en zien dit als een ernstige tekortkoming van het plan. Indiener vraagt behandeld te worden zoals ieder mens behandeld zou willen worden in deze omstandigheid. Alleen dan kan de in het plan genoemde ambitie gerealiseerd worden, om 'het Noordzeekanaalgebied zo te ontwikkelen dat wonen, werken en recreëren op een gezonde manier samen (blijven) gaan'. Indiener wil een maximale inzet om de geluidsoverlast voor bewoners te beperken (optimale bescherming) dan wel te compenseren. Indiener stelt weinig vertrouwen te hebben in een plan dat 57 woonschepen met 57 huishoudens bagatelliseert.</p>	<p>Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.2. en 2.1.6. van deze Nota van Beantwoording, alsmede het antwoord bij onderdeel 40.</p> <p>De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	Nee
58	1025, 1031, 1052, 1058	<p>Indiener stelt dat de mogelijkheid van natuurlijke geluidswallen niet wordt genoemd in het plan. Indiener wil dat dit wordt onderzocht en wordt opgenomen in het plan.</p> <p>Verder wil indiener dat het plan stopt met zich te verschuilen achter de</p>	<p>Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.2. van deze Nota van Beantwoording.</p> <p>In het plan is reeds een beschrijving gegeven van de (zeer beperkte)</p>	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
		juridische leemte voor woonschepen, en er in het definitieve plan wordt opgenomen. Indiener verzoekt om een gelijke behandeling als bewoners in vaste huizen (binnenwaarde 35 dB(A)).	<p>effectiviteit van geluidschermen. Geluidswallen zijn minder effectief en nemen veel meer grondoppervlak in beslag. De geluiddempende werking van groenstroken en beplanting is voor zover relevant in de berekeningen meegenomen.</p> <p>Voor de woonschepen verwijzen wij naar de beantwoording van onderdeel 40 in deze Nota van Beantwoording.</p> <p>De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	
59	1025, 1031, 1052, 1058	<p>Indiener stelt dat op 1 juli 2014 de gemeente Haarlemmerliede een verhoogde grenswaarde van 55dB heeft vastgesteld voor een deel van de ligplaatsen aan het Zijkanaal F (16 stuks) in de bestaande geluidszone van het industrieterrein Westpoort. Deze verhoging is gedaan voorafgaand aan het openbaar maken van dit plan, maar wel gerelateerd aan dit plan.</p> <p>In bijlage van het plan, besluit hogere waarden Wet geluidhinder Westpoort, wordt aangegeven dat voor deze ligplaatsen bij besluit van 1 juli 2014 door het college van bestuur en wethouders een hogere waarde is vastgesteld. Indiener concludeert dat het genoemde besluit van 1 juli 2014 niet te achterhalen is in gepubliceerde stukken. Indiener stelt dat de informatie van het plan onvolledig is.</p> <p>Indiener geeft aan dat het toekennen van een verhoogde geluidsnorm voor deze 16 ligplaatsen een reparatie blijkt te zijn, die nodig was door de eerder genoemde wijziging van de Wet geluidhinder. Ligplaatsen werden met die wijziging net als woningen, ook geluidgevoelig. Als gevolg van een wetswijziging die woningen op het water erkent als geluidgevoelig, hebben zij met deze reparatie een hogere geluidsnorm van 55dB(A) opgelegd gekregen, zodat de huidige geluidsoverlast overeenkomt met die in de boeken is vastgelegd. Indiener constateert dat de norm verder verhoogd mag worden tot maximaal 60dB(A).</p> <p>Indiener stelt dat dit gegoochel van waardes zich er uitsluitend op richt</p>	<p>Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.2. van deze Nota van Beantwoording.</p> <p>Wij constateren dat in het Gemeenteblad van Haarlemmerliede en Spaarnwoude van 15 januari 2014 Burgemeester en Wethouders van Haarlemmerliede en Spaarnwoude bekend hebben gemaakt dat zij bij besluit van 17 december 2013 de betreffende hogere waarden voor onder andere genoemde woonbootligplaatsen vastgesteld hebben. Er zijn destijds geen zienswijzen ingediend en er is ook geen beroep ingesteld tegen voornoemd besluit, zodat deze nu onherroepelijk is.</p> <p>Het besluit van 1 juli 2014 betreft een besluit voor een aantal ligplaatsen in geluidzone HoogTij van gemeente Zaanstad.</p>	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
		dat de situatie formeel klopt. Indiener geeft aan dat de betekenis van het hebben lawaai voor de bewoners ontbreekt. Indiener mist op dit punt een proactieve houding van de planmakers. Indiener verzoekt aan te geven waar het besluit van 1 juli 2014 van de gemeente gevonden kan worden.		
60	1025, 1031, 1052, 1058	Indiener stelt dat in het plan wordt aangegeven dat de geluidsnormen de ligplaatsen aan zijkanaal F niet verhoogd hoeven te worden. Hierdoor ontstaat de indruk dat er geen gevolgen zijn. Indiener bestrijdt dit, daar de geluidsnorm die eerder dit jaar middels een reparatiewet is opgehoogd nu formeel de uitbreiding van het havengebied faciliteert. Indiener verzoekt om de procedure van het ter inzage leggen van het materiaal opnieuw op te starten. Vooruitlopend op onze aanvullende zienswijze (nadat de procedure opnieuw is gestart) levert indiener alvast deze zienswijze in.	Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.2. van deze Nota van Beantwoording, alsmede in de beantwoording van onderdeel 59 in deze Nota van Beantwoording. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Nee
61	1025, 1031, 1052, 1058	Indiener constateert dat de bestaande geluidszone van 50dB(A) aangepast wordt voor de uitbreiding van Westpoort, waardoor er een groter deel van het Zijkanaal F in de nieuwe 55dB(A) zone vallen. De gevolgen hiervan worden zichtbaar gemaakt in kaart 7 in bijlage 1 Rapport "Aanpassing zone Westpoort". De ligplaatsen aan Zijkanaal F worden niet aangegeven op deze kaart. Indiener vraagt zich af waarom. Daar de woonschepen aan het Zijkanaal F zijn (bruin) ingetekend in de overzichtskaart voor ligplaatsen in dezelfde bijlage veronderstelt indiener de ligplaatsen bij de planmakers als zijnde bekend. Verder constateert indiener dat in dezelfde bijlage 25 ligplaatsen aan het Zijkanaal F zijn aangemerkt, waarvoor de geluidsnorm nog moet worden opgehoogd, maar dat de waarde daarmee nog altijd binnen de maximaal toegestane waarde van 60dB(A) blijft. Desondanks komt het Zijkanaal F niet voor in de lijsten met adressen van woningen en ligplaatsen met een verhoogde geluidnorm. Indiener stelt dan ook dat het plan onduidelijk is. Indiener wil dat het	Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.2. van deze Nota van Beantwoording. Uit nader onderzoek is gebleken dat voor 8 woonbootligplaatsen alsnog een hogere waarde van 51 dB(A) vastgesteld dient te worden. Onder andere voor deze woonbootligplaatsen is een aanvullend hogere waarde besluit in ontwerp ter visie gelegd van 11 december 2014 tot en met 21 januari 2015. Voor de zuidelijker gelegen woonbootligplaatsen is geen hogere waarde besluit nodig, omdat de geluidbelasting ter plaatse de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) niet zal overschrijden. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
		<p>plan duidelijk aangeeft wat de gevolgen zijn voor de geluidwaardes van welke ligplaatsen. De ligplaatsen moeten vervolgens worden ingetekend in de betreffende kaarten en opgenomen worden in de lijsten met geluidgevoelige objecten met verhoogde geluidwaarde waar dit van toepassing is.</p> <p>Indiener stelt dat het onderzoek van het plan gebreken heeft en beschouwt dit als nalatigheid. Indiener heeft weinig vertrouwen in de informatie van het plan. Indiener wil zodoende dat de procedure van het ter inzage leggen van het materiaal opnieuw wordt opgestart, zodat indiener de gelegenheid heeft om de bewonersbelangen vanaf het begin van de procedure optimaal te behartigen.</p>		
62	1025, 1031, 1052, 1058	<p>Indiener stelt dat in het plan gesproken wordt over gecumuleerde geluidsbelasting. Er wordt aangegeven dat de geluidbelasting in belangrijke mate wordt bepaald door het vliegtuiglawaai. De maximaal 1 dB(A) toename in de gecumuleerde geluidsbelasting zou voor het menselijk gehoor niet of nauwelijks waarneembaar zijn.</p> <p>Indiener is van mening dat de toename vanuit het industriegebied niet te vergelijken of gelijk te stellen is met een overvliegende Boeing 747. Het laatste is een piekbelasting, maar het industrielawaai zal continu zijn.</p> <p>Indiener geeft aan dat een periode van relatieve stilte is nodig om het lawaai te compenseren. In het besluit is duidelijk te zien dat het industriegebied voorziet in nachtelijk lawaai, en waar nodig 24/7.</p> <p>Verder mist indiener in het rapport dat er rekening wordt gehouden met de overdracht van geluid via het wateroppervlak. Geluid wordt gedragen over water, een belangrijk aspect om rekening mee te houden voor het Zijkanaal F.</p>	<p>Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.2. en 2.1.4. van deze Nota van Beantwoording.</p> <p>Conform de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai (1999) is rekening gehouden met de akoestische eigenschappen van het water en gemodelleerd als geluid reflecterend oppervlak (zogenaamde harde bodem).</p> <p>De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	Nee
63	1025, 1031, 1052, 1058	<p>Indiener stelt geen vertrouwen te hebben in het rapport daar geconcludeerd wordt dat er geen sprake is van een afname van de kwaliteit van de leefomgeving. Indiener kan zich daarin niet vinden.</p> <p>Indiener mist een realistische en gedetailleerde beschrijving van de</p>	<p>Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.2. van deze Nota van Beantwoording.</p> <p>De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
		toename van de geluidsbelasting. Indiener wil dat in het definitieve plan wordt opgenomen hoe hoog de geluidsbelasting zal zijn op de momenten zonder vliegtuiglawaai.		
64	1025, 1031, 1052, 1058	<p>Indiener geeft aan dat de uitbreiding van de industrie samen zal gaan met een verhoogde hoeveelheid fijn stof en andere vervuiling en risico's. Indiener concludeert dat bij de verschillende kavels in het industriegebied niet maximaal rekening is gehouden met de afstand tot de bewoning. Indiener verwijst daarbij naar een kaart in de bijlage "Aanpassing zone Westpoort" (pagina 23) waarop de braakliggende kavels staan aangegeven.</p> <p>Kavels T-06 en T-10 liggen echter dicht bij de woningen in Halfweg en daar wordt voorzien in een hogere geluidsnorm. De logica hiervan ontbreekt.</p> <p>De kavels T-10, T-23 en T-24 liggen echt heel erg dichtbij onze woningen en ligplaatsen, het zijn de dichtstbijzijnde braakliggende kavels in het industriegebied. Voor kavel T-10 is lichte industrie gepland met kengetal 58/58/58 dB (A)/m2 voor de emissie van geluid, en kavels T-23 en 24 worden in het plan berekend op (middel)zware industrie met kengetal 65/62/60 dB (A)/m2. Het Ontwikkelingsbedrijf Amsterdam heeft de wens uitgesproken om hier bedrijven met een hoge milieucategorie (maximaal categorie 5) te plaatsen.</p> <p>Indiener stelt dat hun woningen en ligplaatsen obstakels zijn in het plan van groei van het havengebied. De keuze van invulling van de genoemde kavels dichtbij de woningen is voor indiener een teken dat het plan geen enkele consideratie heeft met de bewoners die toch al zo zwaar worden getroffen door geluidhinder.</p> <p>Indiener wil dat de dichtbij gelegen kavels T-10, T-23 en T-24 gebruikt worden als groene buffer tussen het industriegebied en onze ligplaatsen en worden bestemd als natuur.</p>	<p>Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.1. en 2.1.3. van deze Nota van Beantwoording.</p> <p>Voor deze braakliggende kavels is nagegaan welke bedrijven daar in relatie tot de havenvisie verwacht worden. Vervolgens is de voor het bedrijf bijbehorende geluidsemissie op die kavel gemodelleerd. De uitkomsten van het onderzoek geven geen aanleiding om de bestemming van de kavels te wijzigen of een beperking van industrieactiviteiten aan te brengen. Bedoelde kavels zijn over het algemeen bestemd voor de lichtere categorieën bedrijven die voornamelijk in de dagperiode actief zullen zijn en mogelijk in de avond- of (incidenteel) de nachtperiode.</p> <p>De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	Nee
65	1025, 1031,	Indiener citeert een beschrijving over het Geuzenbos (natuurwaarden)	Op grond van het geldende bestemmingsplan Sloterdijk IV geldt voor	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
	1052, 1058	zoals beschreven op Wikipedia. Indiener merkt daarbij op dat het havenbedrijf zichzelf profileert als 'Port of Amsterdam: Natuur in de Haven' zoals te lezen is op www.amsterdamports.nl waarop het Geuzenbos ook in deze context wordt genoemd. Een deel van het Geuzenbos wordt op dit moment nog aangegeven als industriële zone. Indiener stelt dat voor de bewoners van Zijkanaal F is het Geuzenbos een onmisbare strook natuur is als afscheiding met het industriegebied. Indiener wil dat wordt vastgelegd dat er in het Geuzenbos geen bedrijven worden gevestigd of woningbouw zal plaatsvinden, en dat dit gehele gebied als natuur bestemd wordt.	deze groengordel reeds een natuur-, groen- en waterbestemming. De vestiging van overlastveroorzakende bedrijvigheid behoort in de bedoelde groengordel dan ook niet tot de mogelijkheden. Het inpassingsplan brengt hierin geen verandering. Het inpassingsplan legt als het ware slechts een transparante laag over de betrokken bestemmingsplannen en regelt uitsluitend de zonegrens en de begrenzing van de industrieterreinen. Voor het overige heeft het inpassingsplan geen betrekking op de gronden die binnen de zonegrens zijn gelegen. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	
66	1025, 1031, 1052, 1058	Indiener geeft aan dat het plan de toekomstige geluidbelasting inkadert. Indiener vraagt zich af hoe gehandhaafd wordt en welke maatregelen bij overschrijding worden getroffen. Indiener stelt dat geluidswerende maatregelen verplicht zijn bij 55dB(A). Een groep woonschepen in Zijkanaal F heeft al een verhoogd geluidsnorm toegewezen gekregen van 55dB(A) omdat dit de werkelijke huidige hoeveelheid geluid is waaraan de ligplaatsen worden blootgesteld. Indiener stelt hierover geen informatie gevonden te hebben. Indiener wil vaste meetpunten op strategische plaatsen om de geluidsbelasting bij onze ligplaatsen te meten.	Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.2. en 2.1.6. van deze Nota van Beantwoording. De toezicht en handhaving van de milieuvoorschriften bij individuele bedrijven is een taak voor het bevoegd gezag dat de vergunningen voor het bedrijf verleent. Met betrekking tot het besluit tot vaststellen van hogere waarde voor de ligplaatsen in zijkanaal F verwijzen wij naar de beantwoording bij onderdeel 59 in deze Nota van Beantwoording. Voor wat betreft de suggestie om vaste meetpunten op strategische plaatsen te zetten: er is een pilot uitgevoerd in samenwerking tussen provincie en Havenbedrijf naar het inrichten van langdurige geluidmeting. Naar aanleiding van deze pilot vindt overleg plaats over een eventueel vervolg. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Nee
67	1025, 1031, 1052, 1058	Indiener stelt dat het plan onrust veroorzaakt over waardevermindering van de ligplaatsen. Omdat er nergens in het plan wordt aangegeven dat er geluidswerende maatregelen worden getroffen voor de ligplaatsen en	Wij zijn van mening dat de mogelijkheden voor geluidswerende maatregelen wel zijn bekeken. Daarnaast constateren wij dat er reeds maatregelen door havenbedrijf Amsterdam worden genomen ter reductie	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
		<p>de woningen op het water, is compensatie en aanpassing WOZ in verband met de kadastrale waardevermindering en planschade, van belang voor de eigenaren van de ligplaatsen.</p> <p>Indiener geeft aan aanspraak te zullen maken op financiële compensatie, mocht het plan geen doeltreffende geluidwerende maatregelen opnemen voor de ligplaatsen en woningen op het water.</p>	<p>van het industrie geluid. Wij verwijzen met betrekking tot dit punt naar de beantwoording onder paragraaf 2.1.2. en 2.1.6. van deze Nota van Beantwoording.</p> <p>Voor wat betreft de aanspraak op financiële compensatie merken wij op dat de bepalingen van Afdeling 6.1 Wet ruimtelijke ordening van overeenkomstige toepassing zijn.</p> <p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	
68	1025, 1031, 1052, 1058	<p>Indiener stelt dat de planmakers en bewoners tegengestelde belangen hebben. Indiener is van mening dat er een beperkt aantal informatieavonden georganiseerd is over dit onderwerp. Indiener stelt dat zijn zienswijze door de planmakers serieus moeten worden genomen.</p>	<p>De aanpassing van de geluidzones ten behoeve van voornamelijk de vestiging en uitbreiding van bedrijven op de industrieterreinen Westpoort en HoogTij is één van de projecten dat voortkomt uit de Visie NZKG 2040. De Visie beoogt het ook in de toekomst goed samen laten gaan van ontwikkelingen ten behoeve van de economie, wonen en recreatie.</p> <p>Ten aanzien van de balans economie en wonen verwijzen wij naar de beantwoording onder paragraaf 2.1.1.</p> <p>Ten aanzien van de informatieavonden stellen wij het volgende. Gelet op de complexiteit van het onderwerp geluid en daarmee de aanpassing van de geluidzones hebben wij gemeend, naast de formele terinzagelegging, informatieavonden te organiseren. Er zijn in de periode van terinzagelegging 4 bijeenkomsten geweest voor bewoners en 1 voor bedrijven. Wij achten het aantal bijeenkomsten voldoende. De bijeenkomsten zijn aangekondigd in de publicatie van de bekendmaking. Daarnaast zijn ze aangekondigd in de brief aan de woonadressen die opgenomen zijn in het ontwerp besluit hogere waarden. Vanzelfsprekend nemen wij de reacties gegeven op de informatieavonden als ook de zienswijzen serieus.</p> <p>De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
69	1026	<p>Indiener heeft bezwaar tegen de voorgenomen verhoging van de geluidswaarde in het kader van het inpassingsplan die de toren Lotus (Conradwerf 148-231) raken of in de naaste omgeving liggen of werking hebben. Indiener stelt in de huidige situatie onder de thans vigerende plannen al veel hinder en problemen te ondervinden voor wat betreft geluid en milieu uitstoot (emissie). Ook stelt indiener dat er geen adequate handhaving is. Daarnaast neemt ook de verkeersdruk toe.</p>	<p>Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.2, 2.1.3 van deze Nota van Beantwoording.</p> <p>Wij begrijpen dat indiener zich zorgen maakt over het woon- en leefklimaat rond zijn woontoren en verwijzen naar de overwegingen onder paragraaf 2.1 van deze Nota van Beantwoording.</p> <p>Met betrekking tot het aspect van de handhaving van de geluidgrenzen en normen voor industrielawaai verwijzen wij naar onze beantwoording van onderdeel 66 van deze Nota van Beantwoording.</p> <p>De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	Nee
70	1026	<p>Indiener geeft aan dat het woongebied Conradwerf en omgeving door industriële gebieden begrensd wordt. Uit deze gebieden komt overlast van geluid en uitstoot van allerlei stoffen die een gevaar en schade opleveren voor de directe woonomgeving. Door verhoging van de grenswaarden zullen de activiteiten in genoemde gebieden toenemen waardoor de overlast zal toenemen alsmede via de toevoerwegen. Indiener stelt in de huidige situatie tijdens de spits het nauwelijks mogelijk voor de gevel op het balkon te verblijven (geluid en fijnstof). De woontoren is ruim 70 meter hoog en heeft geen bescherming aan de gevels.</p> <p>Indiener stelt dat er is een evident belang dat de eigenaren en bewoners beschermd blijven door de huidige norm en grenswaarden en dat die ook worden gehandhaafd door de overheid. De huidige vigerende limieten zijn naar mening van indiener al niet afdoende om het woongenot in deze woon/leefomgeving goed te kunnen voorzien.</p> <p>Indiener stelt dat er nauwelijks wordt gehandhaafd, waardoor de overlast ernstige schade toebrengt aan het woon en leefmilieu en aan de personen die langdurig verblijven in dit gebied.</p> <p>Indiener ziet graag dat de milieu effecten geluid en uitstoot worden gecontroleerd en vastgelegd in een onafhankelijk rapport of M.E.R.</p>	<p>Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.2. en 2.1.3. van deze Nota van Beantwoording.</p> <p>Het woongebied Conradwerf ligt in twee geluidzones, Westpoort en Achtersluispolder, Westerspoor Zuid en omstreken. De Lotus is in 2010 gebouwd in de directe nabijheid van de Den Uylbrug. Deze brug vormt de verbinding over de Voorzaan in de belangrijke verkeersroute tussen Amsterdam 9(A10) en Beverwijk (A9). De geluidbelasting wordt gedomineerd door wegverkeerslawaai. De aanpassing van de geluidzone Westpoort heeft een toename van 1 dB van de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting van Westpoort tot gevolg. De hogere waarde wijzigt van 54 in 55 dB(A) en blijft daarmee 5 dB onder het toegestane maximum. De maximale grenswaarde is voor bestaande woningen in een bestaande zone 60dB(A). De aanpassing heeft geen gevolgen voor de gecumuleerde geluidbelasting. Deze wordt gedomineerd door wegverkeerslawaai en blijft 67 dB.</p> <p>Over het verzoek tot het opstellen van een M.E.R. voor de mogelijke effecten van de wijziging van de geluidzone wordt aangegeven dat er in het kader van het inpassingsplan een zogenoemde voortoets is uitgevoerd. Uit deze voortoets is naar voren gekomen dat voor het</p>	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
		Indiener stelt dat er wellicht nog een aantal voorzieningen worden besproken ter voorkoming van erger. Tevens stelt indiener voor een apart hoofdstuk op te nemen over de handhaving van deze grenswaarden.	wijzigen van de geluidzone, vanuit de Natuurbeschermingswet gezien, geen Passende Beoordeling noodzakelijk is om de effecten op het Natura 2000 gebieden nader te onderzoeken/beschrijven. De voortoets is als bijlage 7 opgenomen bij de ter inzage gelegde stukken. Op grond van het Besluit M.E.R. is een M.E.R. niet nodig omdat het niet genoemd is in de C en D lijst van het besluit en voorts omdat het voorgenomen besluit naar verwachting geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Gelet hierop geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	
71	1026	<p>Indiener stelt dat momenteel al schade ontstaat aan het leef- en woonmilieu in het aanliggend gebied door de voorgenomen besluitvorming. Indiener wil de economische ontwikkeling van deze gebieden niet blokkeren. Indiener wil garanties voordat definitieve besluitvorming heeft plaatsgevonden, dat met de aanpassing van de waarden en zones het leef- en woonklimaat aan de grenzen van genoemde gebieden worden gewaarborgd.</p> <p>Indiener geeft aan op behoorlijke wijze van zijn eigendom te kunnen gebieden, er te kunnen leven en te kunnen wonen. Een schadeclaim verhaal is niet een hoofddoel van indiener.</p> <p>Indiener geeft aan dat de verkeersdruk door de intensivering van de activiteiten in het gebied zal toenemen, zodat in deze woongebieden een cumulatie ontstaat van geluidsoverlast. Voorzieningen om dit tegen te gaan zijn niet aanwezig of getroffen en door het effect van de cumulatie geluid en uitstoot zijn thans al extra voorzieningen nodig in de planvorming om het leefmilieu op een aanvaardbare wijze op een leefbaar niveau te kunnen houden.</p> <p>Indiener ziet graag dat Provinciale Staten ook onze belangen als bewoners van Noord-Holland meeneemt en afweegt in het voorgenomen inpassingsplan. Verder stelt indiener dat een verhoging alleen kan indien nadere voorwaarden geven aan het plan zijn verbonden voor de bewoners</p>	<p>Voor de belangenafweging en de besluitvorming die heeft geleid tot aanpassing van de onderhavige geluidzones wordt verwezen naar de overwegingen onder 2.1. Wij zijn van mening dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in de geluidzone Westpoort gewaarborgd blijft. De aanpassing van deze geluidzone heeft alleen gevolgen voor de bedrijfsactiviteiten op het in Amsterdam aan de overzijde van het Noordzeekanaal gelegen industrieterrein en zal nagenoeg geen gevolgen hebben voor de verkeersdruk op de wegen in de directe nabijheid van de Conradwerf.</p> <p>De aanpassing van de geluidzone heeft een toename van 1 dB van de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting van Westpoort tot gevolg. De hogere waarde wijzigt van 54 in 55 dB(A) en blijft daarmee 5 dB onder het toegestane maximum. De maximale grenswaarde is voor bestaande woningen in een bestaande zone 60dB(A). De aanpassing heeft geen gevolgen voor de gecumuleerde geluidbelasting. Deze wordt gedomineerd door wegverkeerslawaai en blijft 67 dB.</p> <p>Wat schadeclaim betreft: wij menen dat de gevolgen van het inpassingsplan niet zodanig nadelig zijn voor indiener, dat in de afweging van de belangen hieraan een groter gewicht toegekend dient te worden dan dat wij in het besluit hebben gedaan. De wettelijke bepalingen ten aanzien van planschade zijn op het inpassingsplan van</p>	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
		van de aanliggende zones en gebieden.	overeenkomstige toepassing. Gelet hierop geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	
72	1028, 1053, 1092, 1093	<p>Indiener heeft een huisartsenpraktijk aan de Amsterdamsestraatweg te Halfweg en is aldaar tevens woonachtig. Indiener constateert dat de aanpassing van de zone voortkomt uit de Visie Noordzeekanaalgebied. Indiener stelt dat daarom:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de geluidszones worden aangepast waardoor lawaaiproducerende bedrijven zich daar kunnen vestigen en er geen woningbouw is toegestaan. - om op termijn woningbouw op Sloterdijk (voorheen Teleport) en Sloterdijk 1 mogelijk te maken, deze gebieden te 'dezoneren' ofwel de begrenzing van het industriegebied te wijzigen. - mogelijk de Houtrakpolder wordt ingezet voor het uitbreiden van het havenareaal zoals beschreven in de visie NoordzeeKanaalgebied 2040. <p>Indiener stelt dat het gevolg van deze ontwikkelingen woningen die binnen de nieuwe uit te breiden geluidszones komen te liggen, te maken kunnen krijgen met een hogere geluidsbelasting.</p> <p>Indiener maakt zich zorgen daar zijn woonomgeving al belast met hinder van autoverkeer (N200), trein, vliegtuigen en bestaande industrie in Westpoort. Verdere verruiming van geluidgrenzen en het mogelijk maken van hogere waarden voor geluidsbelasting is voor indiener onaanvaardbaar.</p> <p>Indiener is van mening dat onvoldoende is onderzocht wat de gevolgen kunnen/zullen zijn. Indiener stelt verder dat onvoldoende afgewogen is of de belangen van de betrokken bewoners/eigenaren voldoende zijn geborgd.</p>	<p>Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.3 van deze Nota van Beantwoording.</p> <p>Het standpunt van indiener dat onvoldoende onderzoek is gedaan delen wij niet. De gevolgen van aanpassing geluidzone zijn zowel bij de voorbereiding van de Visie NZKG 2040 als in het kader van inpassingsplan en de besluiten hogere waarden onderzocht door externe adviesbureaus.</p> <p>De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	Nee
73	1028, 1053, 1092, 1093	Indiener stelt dat de onderzoeksresultaten niet geloofwaardig zijn daar het Havenbedrijf Amsterdam dit heeft uitgevoerd. Gelet op het belang	Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in de paragrafen 2.1.1, 2.1.2, 2.1.3 en 2.1.5 van deze Nota van Beantwoording.	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
		van het havenbedrijf heeft indiener geen vertrouwen in een onafhankelijk beoordeling van de onderzoeksresultaten.	De onderzoeken die aan het inpassingsplan en de hogere waarden besluiten ten grondslag liggen zijn uitgevoerd door externe (onafhankelijke) adviesbureaus. Wij zijn van mening dat de door deze bureaus uitgebrachte adviezen zorgvuldig tot stand gekomen zijn en dat deze inhoudelijk afdoende zijn. Ook de betrokken gemeenten hebben zich hiervan vergewist. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	
74	1028, 1053, 1092, 1093	Indiener stelt dat de provincie onzorgvuldig handelt omdat het op dit moment onvoldoende bekend is welke bedrijven zich in de toekomst zullen vestigen binnen de uitgebreide geluidgrenzen. Het is zodoende nog niet te voorzien welke gevolgen/risico's de vestiging van nieuwe bedrijven zal hebben voor onze directe woonomgeving. Indiener meent dat de provincie daarbij de redelijke eisen van leefbaarheid voor burgers uit het oog verliest.	In de bestemmingplannen die voor Westpoort en HoogTij gelden is vastgelegd categorieën bedrijven zich op welke locatie op de industrieterreinen kunnen en mogen vestigen. De maximaal toelaatbare milieucategorieën zijn afgestemd op de nabijgelegen woongebieden. Het inpassingsplan brengt hierin geen verandering, dat heeft alleen betrekking op het aspect geluid. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Nee
75	1028, 1053, 1092, 1093	Indiener geeft aan dat ook zonder het oprekken van de geluidszones voor Westpoort en Hoogtij er al sprake is van veel hinder. Het verkeer op de N200, het treinverkeer en de overlast van vliegtuigen hebben de kwaliteit van zijn leefklimaat al aangetast. Indiener stelt dat in het verleden maatregelen zijn voorgespiegeld waardoor ondanks groei van capaciteit de hinder zouden doen afnemen. Indiener heeft hiervan nog niets gemerkt. Indiener stelt dat ook ten aanzien van het inpassingsplan innovaties genoemd worden voor vermindering van milieuhinder. Daar de innovaties nog moeten plaatsvinden acht indiener het plan onvoldoende onderbouwt.	Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.2, 2.1.3, 2.1.4 en 2.1.6 van deze Nota van Beantwoording. De aanpassing van de geluidszones zal nagenoeg geen effect hebben op het woon- en leefklimaat van indiener. Ons is overigens niet duidelijk op welke maatregelen indiener doelt. De woning van indiener is gelegen net binnen de buitenste grens van de nieuwe geluidzone. De geluidbelasting zal in de toekomst niet boven de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) uit stijgen. Vanuit het gezoneerde industrieterrein Westpoort bezien achten wij dit een acceptabele situatie. De geluidbelasting ten gevolge van het verkeer op de A200 is meer dan 10 dB hoger dan die ten gevolge van de industrie waardoor het industrielawaai in voldoende mate gemaskeerd zal worden.	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
			De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	
76	1028, 1053, 1092, 1093	<p>Indiener stelt dat het dezoneren van het industriegebied Sloterdijk t.b.v. woningbouw aldaar betekent dat de te verdwijnen industrie zich zal verplaatsen naar het westen van het industriegebied. Derhalve verwacht indiener dat de geluidsbelasting op zijn woning zal toenemen.</p> <p>Indiener is van mening dat de Provincie niet heeft aangetoond dat dezonering geen gevolgen zal hebben voor de geluidhinder in zijn woongebied.</p>	<p>Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven bij onderdeel 7 van deze Nota van Beantwoording.</p> <p>Verder stellen wij dat er geen relatie is tussen het dezoneren van Sloterdijk en de geluidbelasting van de woning van indiener. De basis voor het dezoneren ligt in de bestemmingsplannen Sloterdijk en Sloterdijk 1. Op grond van dit in 2013 vastgestelde bestemmingsplan zijn in op de betreffende locaties geen zware, 'herriemakende' bedrijven toegestaan.</p> <p>De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	Nee
77	1028, 1053, 1092, 1093	<p>Indiener constateert dat de milieuhinder die ontstaat bij uitbreiding van de haven in de Houtrakpolder niet in beeld is gebracht waardoor oplossingen voor deze hinder sowieso ontbreken. Indiener stelt daarbij dat een haven in de Houtrakpolder pas in beeld komt wanneer de intensivering van het huidige industriegebied haar grenzen heeft bereikt. Indiener wijst erop dat de Ecologische Hoofdstructuur onderbroken zal worden bij uitbreiding van de haven in de Houtrakpolder. In de Visie NZKG staat dat hiervoor een compensatie gevonden moet worden. Indiener geeft aan dat de ruimte hiervoor ontbreekt. Indiener stelt verder dat de reservering van de Houtrakpolder zoals die nu gedaan is in de visie NZKG en terugkomt in onderhavig ontwerp besluit naar willekeur van het Havenbedrijf gebruikt kan worden voor uitbreiding van de haven. Indiener merkt op dat de wijze van meten voor het bepalen van de grens van intensivering niet is aangegeven.</p>	<p>Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.1., 2.1.2. en 2.1.4. van deze Nota van Beantwoording.</p> <p>Uitbreiding van de haven in de Houtrakpolder maakt geen deel uit van het inpassingsplan. Wanneer de behoefte om nieuw havenareaal te ontwikkelen ontstaat, is het noordelijk deel van de Houtrakpolder gereserveerd om tijdig nieuw terrein beschikbaar te hebben. Deze ruimte kan ook benut worden voor haven-gebonden activiteiten elders uit de regio die naar een plek zoeken. Voorwaarden zijn dat het bestaande havenareaal optimaal geïntensiveerd is, dat het nieuwe areaal goed wordt ingepast en dat het verloren gegane groen gecompenseerd wordt binnen de regio. Het eventueel onderbreken van de EHS wordt dan in de beschouwingen getrokken. Uitgangspunt is dat mocht de Houtrakpolder moeten worden ingezet voor uitbreiding van havenareaal, de milieuoverlast van te vestigen bedrijven vanzelfsprekend zo veel mogelijk zal worden beperkt. Alvorens het besluit tot de daadwerkelijke aanleg van een haven in de Houtrakpolder wordt genomen, wordt een</p>	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
			<p>voorstel hiertoe via een breed samengestelde stuurgroep voorgelegd aan de betrokken bestuurscolleges in het NZKG. Havenbedrijf Amsterdam streeft er bovendien naar 'een goede buur' te zijn, om zo ook stedelijke ontwikkelingen in de omgeving mogelijk te maken. Havenbedrijf Amsterdam. Dat betekent dat er continu gestreefd wordt naar innovaties om hinder aan de bron aan te pakken.</p> <p>De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	
78	1028, 1053, 1092, 1093	<p>Indiener betoogt dat op grond van onderhavig besluit en bij ingebruikname van de nieuwe zeesluis bij IJmuiden met meer en tevens grotere schepen Westpoort zal worden aangedaan. De gevolgen hiervan voor de leefomgeving zijn geheel niet/onvoldoende onderzocht. Indiener wijst er op dat in het pand aan de Amsterdamsestraatweg 60 te Halfweg ook een huisartsenpraktijk gevestigd is waar de toename van geluid uit Westpoort nog als extra hinderlijk zal worden ervaren. Indiener stelt dat hiervan in de overweging geen rekenschap is gegeven. Indiener is van mening dat het besluit onvoldoende onderbouwd is en dat de stimulering van de economie een te eenzijdige leidraad voor besluitvorming is geworden.</p>	<p>Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.1, 2.1.2, 2.1.3 en 2.1.6 van deze Nota van Beantwoording.</p> <p>In het kader van de M.E.R. voor de Zeesluis zijn de gevolgen van de varende schepen en de groei daarvan onderzocht.</p> <p>In het akoestisch rapport ten behoeve van het inpassingsplan is rekening gehouden met de vlootsamenstelling en de schaalvergroting van aangemeerde schepen. Op grond van de wettelijke bepalingen worden varende schepen niet meegenomen bij de bepaling van de geluidzone.</p> <p>Gelet hierop geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	Nee
79	1028, 1053, 1092, 1093	<p>Indiener stelt dat verzuimd is onderzoek te doen naar een toename van fijnstof als gevolg van de verruiming van de geluidszones.</p>	<p>Voor wat betreft de luchtkwaliteit merken wij op dat dat element door de betreffende gemeenteraden is meegenomen in hun afwegingen tot vaststelling van de betreffende bestemmingsplannen voor de gronden waarop de industrieterreinen zijn gevestigd. Het inpassingsplan aanpassing geluidzones ziet enkel op de aanpassing van die geluidzones en de dezonering van de Sloterdijken. De onderliggende bestemmingsplan hebben verder hun rechtskracht behouden.</p> <p>Gelet hierop geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	Nee
80	1028, 1053, 1092, 1093	<p>Indiener stelt dat de invloed van geluid op de gezondheid vaak wordt onderschat. Risico's voor de gezondheid door geluid, fijn stof en</p>	<p>Wij begrijpen dat indiener zich zorgen maakt over de volksgezondheid in Halfweg. Onzes inziens is en blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en</p>	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
		<p>vieze/schadelijke lucht zijn in onderhavige plannen in het geheel niet onderzocht. De kwaliteit van de gezondheid van de bevolking in de regio rond Westpoort is vanwege deze omissie onvoldoende geborgd.</p> <p>Verder betoogt indiener dat er geen inschatting is gemaakt van de mate waarin de directe omgeving veiligheidsrisico's loopt. Een ruime variëteit aan industrie wordt in dit ontwerp mogelijk gemaakt. Indiener wijst op de incidenten bij Vopak en de ramp bij Chemie Pack. Indiener stelt dat de Provincie een zorgvuldige inschatting dient te maken van mogelijke risico's samenhangend met de komst van de verschillende toekomstige bedrijven.</p> <p>Indiener acht dit onvolledig en onzorgvuldig en stelt dat adequate oplossingen mogelijk onvoldoende is gezekerd.</p>	<p>leefklimaat en is de gezondheid van de inwoners van het Noordzeekanaalgebied niet in het geding.</p> <p>Ons besluit heeft uitsluitend betrekking op het aspect geluid en voorzien niet een uitbreiding van activiteiten die nu al in het de bestemmingsplannen van het industrieterrein zijn toegestaan. De beoordeling met betrekking tot externe veiligheid en luchtkwaliteit valt buiten de scope van dit besluit en is afgewogen bij het vaststellen van de individuele bestemmingsplannen.</p> <p>Daarnaast zijn externe veiligheid, fijnstof en geur belangrijke aspecten in het kader van de vergunningverlening aan de individuele bedrijven. Gelet hierop geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	
81	1028, 1053, 1092, 1093	<p>Indiener vreest te maken te krijgen met ontoelaatbare pieken in geluidshinder. Wanneer bij nacht grote vrachtschepen beladen zullen worden verwacht indiener dat het geluid hiervan over het water ver draagt en onze gevel met een ontoelaatbare overmaat aan decibels zal belasten.</p>	<p>Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.2. en 2.1.6. van deze Nota van Beantwoording.</p> <p>De geluidzone en de hogere waarden zijn gebaseerd op een gemiddelde geluidbelasting (etmaalwaarde) Piekgeluiden moeten daarbij buiten beschouwing blijven. Het optreden van geluidpieken vanwege een bedrijfsactiviteit is een aspect dat beoordeeld wordt bij het verlenen van een vergunning aan het betreffende bedrijf. Dit is een taak van het bevoegd gezag. Het optreden van geluidpieken is veelal gebonden aan geluidvoorschriften die aan de vergunning zijn gebonden. De toezicht en handhaving van de deze normen is eveneens een taak voor het bevoegd gezag .</p> <p>Gelet hierop geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	Nee
82	1028, 1053, 1092, 1093	<p>Indiener verwacht dat de afname van kwaliteit van de leefomgeving door toename van geluidshinder, vermindering van luchtkwaliteit, afname van de veiligheid en gezondheid als gevolg van onderhavig ontwerpbesluit de waarde van zijn onroerend goed negatief zal beïnvloeden. Indiener vindt het ontoelaatbaar dat in zijn woon - en werkgebied sprake zou mogen</p>	<p>Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.1, 2.1.2 en 2.1.3. van deze Nota van Beantwoording.</p> <p>De in het kader van het inpassingsplan vastgestelde hogere waarden blijven binnen de door de Wet geluidhinder als kader gestelde maxima.</p>	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
		<p>zijn van een hogere geluidsbelasting op de gevel dan elders in Halfweg/Nederland het geval is. Indiener stelt de schade te verhalen op de Provincie.</p> <p>Indiener acht het plan het onzorgvuldig, onvolledig en niet in lijn met de provinciale plicht om ook het belang van burgers te beschermen. Indiener stelt dat ruimere geluidszones wordt vast gesteld en uitbreiding van het havenareaal in de Houtrakpolder nu al mogelijk wordt gemaakt. Deze eenzijdige focus op stimulering van de economie luidt een onomkeerbaar proces in van verdere industrialisering van de directe leefomgeving.</p> <p>Indiener stelt dat niet is aangetoond dat hij er inderdaad op kan dat alle mogelijke hinder die voortvloeit uit onderhavig ontwerpbesluit teniet kan worden gedaan en de kwaliteit van zijn woonomgeving gewaarborgd blijft.</p>	<p>Deze landelijk normen gelden ook voor Halfweg.</p> <p>Gelet hierop geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	
83	1030, 1033	<p>Indiener is het pertinent oneens dat er geen sprake is van de afname van de kwaliteit van de leefomgeving. Onder het kopje 'gecumuleerde geluidsbelasting' wordt alleen rekening gehouden met een theoretische gemiddelde geluidsbelasting. In praktijk bestaat geluid van vliegtuigen en treinen uit piekbelastingen. Het industrielawaai is constant en heeft daardoor impact op de geluidsbeleving. In het besluit is duidelijk te zien dat het industriegebied voorziet in nachtelijk lawaai, en waar nodig 24/7. Een periode van relatieve stilte is nodig om het lawaai te compenseren, bij voorkeur 's nachts. Er hebben geen metingen plaatsgevonden of een praktisch onderzoek naar de leefbaarheid van deze geluidsbelasting. Het uitgevoerde akoestisch onderzoek is louter theoretisch van aard. Indiener wijst erop dat zijn woning aan de Braak (water) ligt en er een verhoogde overdracht van het geluid is. Dit is niet meegenomen in het model zoals beschreven.</p> <p>Verder ervaart indiener al een hoge geluidbelasting door de spoorlijn, de</p>	<p>Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.2, 2.1.3. en 2.1.6. van deze Nota van Beantwoording.</p> <p>Het is onduidelijk wat indiener bedoeld met een periode van relatieve stilte om het lawaai te compenseren. Zoals indiener al aangeeft is voor industriegeluid de nachtperiode maatgevend voor de geluidbelasting en is de fluctuatie in het geluid in de tijd minder dan bij andere bronsoorten. Een periode van relatieve rust is gezien de gewenste 24/7 economie niet realiseerbaar.</p> <p>De geluidberekeningen zijn gebaseerd op een gemiddelde geluidsoverdracht. Wel is waar rekening is gehouden met lokale omstandigheden maar zijn die niet elk detail doorgevoerd. Met betrekking tot de grote Braak en omgeving is uitgegaan van een gemiddelde overdracht en is het water niet apart gemodelleerd. Wij zijn van mening dat het model voldoende recht doet aan een juiste bepaling</p>	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
		<p>vliegtuigen, de nieuw aangelegde A5 en de bestaande N200. Het toestaan van extra geluidsbelasting zou de kwaliteit van de leefomgeving nog meer belasten.</p> <p>Indiener stelt dat een uitspraak over de gevolgen van de leefomgeving pas kan worden gedaan nadat er aanvullend onderzoek is geweest over de nadelige gevolgen van de constante extra belasting zonder daarbij de piekbelasting mee te nemen. Tevens zal in dit onderzoek rekening gehouden moeten worden met de versnelde weergave van geluid over water (er is namelijk wel rekening gehouden met geluid dempende elementen van verschillende woningen).</p>	<p>van de geluidbelasting.</p> <p>Gelet hierop geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	
84	1030, 1033	<p>Indiener geeft aan dat conform artikel 67 Wet geluidhinder er bij elke belasting van meer dan 50 db een geluidreductieplan moeten worden opgesteld door de betreffende gemeente. Indiener stelt nergens een dergelijk geluidreductieplan te hebben aangetroffen. Aangezien medio 2013 reeds is besloten de geluidszones aan te passen is er genoeg tijd geweest deze plannen te maken zeker aangezien de gemeente Haarlemmerliede en de provincie Noord-Holland geen hogere-waarde-beleid hebben geformuleerd. Aangezien zoals aangegeven Westpoort een regionaal belang heeft zou ook provincie Noord-Holland een geluidreductieplan moeten opstellen. Regio Westpoort is een van de grootste industrieterreinen van Nederland. Het zou daarom niet redelijk zijn dat alle gemeentes en/ of lokale overheden zich aan deze verplichting onttrekken.</p> <p>Indiener stelt voor dat alvorens het PIP wordt vastgesteld er eerst door de betreffende gemeente en/of door de provincie Noord-Holland een geluidreductieplan wordt gemaakt wat door de belanghebbenden getoetst kan worden.</p>	<p>Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.2. van deze Nota van Beantwoording.</p> <p>Indiener heeft inderdaad geen geluidreductieplan aangetroffen. Op grond van artikel 67 Wet geluidhinder moet een geluidreductieplan worden opgesteld wanneer bij een bestaande geluidzone op plaatsen de wettelijk ten hoogste toegestane geluidbelasting wordt overschreden. Bij Westpoort is geen sprake van dergelijke overschrijdingen.</p> <p>De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	Nee
85	1030, 1033	<p>Indiener stelt dat de conclusie die getrokken wordt dat verschillende maatregelen gericht zijn op het terugbrengen van geluidsbelasting niet effectief zijn te kort door de bocht is. Er is geen enkel onderzoek gedaan</p>	<p>Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.2. en 2.1.6. van deze Nota van Beantwoording.</p>	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
		<p>naar relatief eenvoudige aanpassingen die genomen kunnen worden. Regio Westpoort is een van de grootste industrieterreinen van Nederland. Het kan niet zo zijn dat daarbij niet of nauwelijks onderzoek is gedaan op welke wijze geluid reducerende maatregelen getroffen kunnen worden. Indiener stelt dat de conclusie niet op feiten en onderzoek is gebaseerd. Indiener vraagt om een uitbereid onderzoek te doen naar de mogelijkheden van geluidbeperkende maatregelen.</p>	<p>De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	
86	1030, 1033	<p>Indiener stelt 3 mogelijke maatregelen voor zodat de geluidbelasting wordt teruggebracht. De maatregelen betreffen de inrichting van de groene buffer tussen Halfweg en het industrieterrein. Indiener verzoekt het stuk grond (het Geuzenbos) te dezoneren van industrie naar natuur. Dat is gelijk aan het dezoneren van het industrieterrein Sloterdijk voor woningbouw wat inmiddels al is ingetekend. Op de informatieavond heeft de verantwoordelijke vanuit de Haven Amsterdam al mondeling bevestigd dat dit ook conform het inzicht is vanuit de Haven Amsterdam alleen dat het nog niet op tekening was aangepast.</p> <p>Bestemming (braakliggend) Kavel T-23 en T-24 wijzigen in natuur. Gelet op de ligging ten opzichte van de woningen, het effect van het water en de toekennen van (middel)zware industrie acht indiener het onlogisch dat deze kavel de toegekende emissie heeft gekregen. Indiener stelt dat het zware industrie betreffen. Het logischer zijn om aan de buiten kant van het industrieterrein lichte industrie of groen te plaatsen met een laag kental voor de geluidsemissie. Voornamelijk 's nachts zou dit voor geluidsreductie kunnen zorgen. Indiener vraagt zodoende om de bestemming van deze kavel te wijzigen in Natuur.</p> <p>Indiener stelt voor en natuurlijke geluidswal in de plannen op te nemen. Indiener stelt dat in het ontwerp maatregelen om het industriegeluid te dempen ontbreken. Indiener pleit voor een plan met "natuurlijke" geluidswallen, zoals hoge bomen om het geluid te neutraliseren. Er kan</p>	<p>Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.2, 2.1.4. en 2.1.6. van deze Nota van Beantwoording.</p> <p>Ten aanzien van het Geuzenbos verwijzen wij naar het antwoord bij onderdeel 13 van deze Nota van Beantwoording.</p> <p>Voor wat betreft het verzoek om de bestemming van kavels T-23 en 24 te wijzigen in natuur stellen wij het volgende. De genoemde kavels zijn meegenomen met de huidige bestemming in het akoestisch onderzoek. De geluidemissie komt ongeveer overeen met die van "De Heining" net ten westen van deze kavels. De uitkomsten van het onderzoek geven geen aanleiding om de bestemming van de kavels te wijzigen of een beperking van industrie aan te brengen. Bedoelde kavels zijn over het algemeen bestemd voor de lichtere categorieën bedrijven die voornamelijk in de dagperiode actief zullen zijn en mogelijk in de avond- of (incidenteel) de nachtperiode.</p> <p>Aangaande de geluidswal verwijzen wij naar de beantwoording bij onderdeel 14 van deze Nota van Beantwoording.</p> <p>De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
		ook een natuurlijke aardewal gecreëerd worden met daarop verschillende bomen (zie de heuvel in het recreatiegebied Spaarnwoude). Het geluid afkomstig vanuit de Azië haven en Australië haven zou hierdoor veel minder makkelijk verplaats kunnen worden.		
87	1032, 1050	<p>Indiener stelt dat Amsterdam de geluidszone wil oprekken in de richting Halfweg en tegelijkertijd de toegestane geluidsbelasting voor zijn woning verbogen.</p> <p>Indiener constateert dat de geluidbelasting op zijn huis dan 62 dB wordt. Indiener stelt dat dit een onaanvaardbaar hoge geluidbelasting is, maar dat de verschillende geluidbronnen op zichzelf en apart geen onaanvaardbare geluidbelasting zouden gaan opleveren. Indiener is van mening, dat de gehele geluidbelasting in ogenschouw moet worden genomen en op basis daarvan de aanpassing van de geluidszones moet afwegen.</p>	<p>Wij constateren dat de door indiener genoemde waarde van 62 dB(A) betrekking heeft op de gecumuleerde waarde. De gecumuleerde geluidbelasting en de invloed van de zonewijziging op deze waarde hebben een belangrijke rol in de belangenafweging en besluitvorming gespeeld. Zie ook het gestelde in paragraaf 2.1.4 van de ze Nota van Beantwoording.</p> <p>De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	Nee
88	1036, 1042	<p>Indiener geeft aan dat zijn dorp al jaren wordt geteisterd door de overlast van met name de luchthaven Schiphol en de N200. De huidige geluidhinder in Halfweg is al van een onaanvaardbare waarde (vliegverkeer, wegverkeer, treinverkeer). Indiener constateert dat de voorliggende besluiten een verdere belasting voor met name Halfweg betekenen.</p> <p>Indiener vraagt zich af in hoeverre deze bronwaarden van de onderzoeken, gezien de wijze van berekening en de actualiteit (6 jaar oud) nog representatief zijn. Indiener stelt dat een akoestisch rapport ontbreekt.</p> <p>De bronnen van geluidhinder zijn verder afkomstig van 24-uursbedrijven en dat betekent dus ook overlast in de nachtelijke uren. Indiener ervaart dit als zeer hinderlijk ook al is zijn woning niet vermeld in het ontwerpbesluit. Daar er al veel geluidsoverlast is acht indiener het niet aanvaardbaar dat er nog meer hinder bij komt. Indiener is van mening dat het geluid bij de bron moet worden gereduceerd.</p>	<p>Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.2, 2.1.4 en 2.1.6 van deze Nota van Beantwoording.</p> <p>De onderzoeken zijn gebaseerd op de meest recente gegevens. De gegevens waarop de onderzoeken zijn gebaseerd dateren van 2011 of recenter. Het is niet duidelijk welk onderzoek indiener nog mist.</p> <p>Voor de woning van indiener wordt geen hogere waarde vastgesteld omdat uit onderzoek is gebleken dat de geluidbelasting aldaar niet hoger is dan de voorkeurs grenswaarde.</p> <p>Wat de vrees voor waardevermindering van de woning betreft: wij menen dat de gevolgen van het inpassingsplan niet zodanig nadelig zijn voor indieners, dat in de afweging van de belangen hieraan een groter gewicht toegekend dient te worden dan dat wij in het besluit hebben gedaan. De wettelijke bepalingen ten aanzien van planschade zijn op het inpassingsplan van overeenkomstige toepassing.</p> <p>De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van</p>	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
		<p>Indiener acht het onduidelijk en onaanvaardbaar de wijze waarop geluidsberekeningen hebben plaatsgevonden. Indiener vraagt zich tevens af of de in de Wet geluidhinder vermelde procedures op de juiste wijze zijn doorlopen.</p> <p>Tenslotte overweegt indiener een planschadeverzoek conform de wet ruimtelijke ordening in te dienen.</p>	wijzigingen.	
89	1037	<p>Indiener is al 20 jaar woonachtig aan de Hemkade 51,1506 PS Zaandam en stelt niet te kunnen beoordelen wat voor gevolgen voor ons deze Aanpassing Geluidszones Westpoort en HoogTij en ontwerp besluit hogere waarden Industrierrein Westpoort met zich mee zullen brengen. Als bijlage stuurt indiener de uitspraak van Raad van Staten gedateerd 07 mei 2014. Indiener verwacht binnenkort van de gemeente Zaanstad een herstelbesluit welke betrekking heeft op indiener zijn zaak. Indiener verzoekt om een toelichting.</p>	<p>Het door indiener bewoonde pand is gelegen op een bedrijventerrein (Zuiderhout), gelegen tussen twee gezoneerde industrierrein, Westpoort en Achtersluispolder en omstreken. Er is gekozen een zwaarder gewicht toe te kennen aan het gemeenschappelijke regionale belang bij verruiming van de geluidzone Westpoort boven de individuele belangen van indiener. Verder verwijzen wij naar het gestelde in paragraaf 2.1.1 van deze Nota van Beantwoording.</p> <p>Wij constateren dat op het perceel van indiener geen woonbestemming rust. Het wonen valt in geval van indiener onder het overgangsrecht. Er geldt tevens een uitsterfregeling. De bepalingen van de Wet geluidhinder m.b.t. voorkeursgrenswaarde en verhoging van de toegestane geluidbelasting zijn daarom niet van toepassing. Los daarvan zal in het kader van het PIP berekende geluidniveau het o.g.v. de Wet geluidhinder toegestane maximum niet worden overschreden.</p> <p>De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	Nee
90	1038, 1046	<p>Indiener stelt dat voor zijn woning een hogere waarde van 52 dB(A) als gevolg van het industrierrein Westpoort wordt vastgesteld. De gecumuleerde geluidbelasting blijkt 63 dB(A) te zijn. Deze waarde ligt aanzienlijk hoger dan de belasting die als maximaal wordt beschouwd.</p> <p>De cumulatieve geluidbelasting leidt tot een verdere aantasting van indiener zijn woongenot en verminderde waarde van de woning. Indiener geeft aan dat verdergaande nadelige gevolgen voor de gezondheid, waaronder slaapstoornissen, voorspelbaar zijn.</p>	<p>Bij de beoordeling van de gecumuleerde belasting een afweging is gemaakt ten aanzien van nu reeds aanwezige gecumuleerde belasting en de toename van deze waarde vanwege de wijziging van de geluidzones van zowel Westpoort als Hoogtij. De gecumuleerde geluidbelasting van de woningen van indiener is in de huidige situatie 63 dB(A). Met de wijziging van de zone gaat de geluidbelasting vanwege industrielawaai toenemen tot ten hoogste 52 dB(A). deze waarde is 11 dB lager dan reeds aanwezige gecumuleerde belasting. De toename van de</p>	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
		Indiener stelt dat cumulatie onvoldoende is meegewogen als zijn belang. Indiener acht het ontwerpbesluit is dan ook in strijd met het bepaalde in artikelen 3:2 en 3:4 van de Awb.	gecumuleerde belasting vanwege het wijzigen van de geluidzone is dan ook beperkt, hetgeen wij aanvaardbaar achten. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	
91	1038	Indiener merkt op dat zijn woning uit 1869, met gebrekkige fundering en gemeentelijk monument niet zomaar van geluidisolatie is te voorzien. Hier zullen vergaande maatregelen nodig zijn. Uit het ontwerp en de bijlagen is niet gebleken dat hiernaar onderzoek is gedaan of naar oplossingen is gezocht.	Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.5. van deze Nota van Beantwoording. Voor de woning van indiener stellen wij een hogere waarde ten gevolge van Westpoort vast op 56 dB(A). Naar verwachting stellen Burgemeester en Wethouders van Zaanstad een hogere waarde ten gevolge van HoogTij vast op 54 dB(A). In hoeverre het treffen van geluidsisolerende maatregelen aan de woning van indiener noodzakelijk zal zijn wordt onderzocht zodra de hogere waarden en het PIP onherroepelijk zijn vastgesteld. Daarbij zal ook nagegaan worden welke voorzieningen, rekening houdend met de monumentenstatus en de staat van de fundering het beste kunnen worden aangebracht. Er is de afgelopen jaren de nodige ervaring opgedaan met het isoleren van oudere en monumentale woningen. Bij de onderhavige geluidbelastingen volstaat het aanbrengen van lichte constructies, zoals kierdichting en voor dakvlakken minerale wol en triplex, om een geluidbelasting van 35 dB(A) binnen te garanderen. Het zijn doorgaans de oudere woningen die voor aanvullende voorzieningen in aanmerking komen. Van deze ervaring zal bij het onderzoek van de woning van indiener gebruik worden gemaakt. Gelet hierop geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Nee
92	1039, 1043	Indiener voelt zich bedreigd door het in de praktijk toenemende lawaai van de bij hem liggende puinbreek-installatie gevoegd bij toenemend verkeerslawaai door een nieuwe brug en opgevoerde maximumsnelheid verkeersweg(en). Vooralsnog is hem niet duidelijk in hoeverre deze activiteiten al dan niet plaatsvinden binnen de vastgestelde	Indiener heeft een woonschepenligplaats in Zijkanaal E. De puinbreek-installatie waar hij hinder van ondervindt is gevestigd op industrieterrein Westerspoor. Het inpassingsplan en de in dat kader vastgestelde hogere waarden voor industrielawaai hebben alleen betrekking op de industrieterreinen Westpoort en HoogTij. Deze besluiten hebben geen	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
		bestemmingsplan normen. Dit geluid hindert hem. De relatie tussen de hogere waarde besluiten en het geluid van puinbreker en weg is onduidelijk.	betrekking op het industrielawaai van Westerspoor, noch op het wegverkeerslawaa. Vanwege de verruiming van de geluidzone Westpoort zal de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting op de ligplaats van indiener met 2 dB toenemen (van 55 naar 57 dB(A)). Wat HoogTij betreft is sprake van een toename van 1 dB (van 50 naar 51 dB(A). Rekening houdend met wegverkeer is de gecumuleerde geluidbelasting 63 dB. De (gecumuleerde) geluidbelasting blijft daarmee onder de maximale normen die nog aanvaardbaar worden geacht. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	
92a	1039,1043	Indiener stelt dat de door hem verkregen stukken niet compleet zijn. Verder constateert indiener een discrepantie. Indiener wijst op het Peutz rapport dat als bijlage bij het ontwerp PIP is gevoegd. Daarin is een Hogere Waarde opgenomen voor zijn woonadres (Kanaaldijk 5rd Westzaan) van 51 dB(A). In bijlage 5 staan echter de waarden: 51, 67, 51, 58, 68,68, 0. In bijlage 1 bij het besluit van B&W van Zaanstad is een waarde opgenomen van 51. Indiener geeft aan dit niet te begrijpen. Volgens hem lijkt het erop dat de puinbreker en de weg nu hun gang kunnen gaan. Indiener verzoekt de geluidsgrens op een acceptabel niveau te brengen zodat hij en zijn gezin in de woonark kunnen blijven wonen zonder oorschade en gecumuleerde schade van zijn woongenot.	Wij zijn van mening dat in de ter inzage periode te juiste documenten ter inzage hebben gekregen en zodoende ook voor indiener beschikbaar waren. De locaties waar de stukken te vinden waren is vermeld in de betreffende publicaties. Voor wat betreft de door indiener veronderstelde onduidelijkheid in waarden voor indiener zijn woonadres stellen wij het volgende. Het woonadres van indiener is gelegen in beide geluidzones die zijn opgenomen in het inpassingsplan. Het is dus correct dat er twee verschillende waarden vinden zijn voor het betreffende adres. De waarde gevonden in het Peutzrapport betreft de waarde die berekend is vanuit industrieterrein Hoogtij. De waarden aan te treffen in het DGMR rapport betreffen de geluidwaarden vanaf industrieterrein Westpoort. Om een goed totaalbeeld te krijgen is tevens naar de cumulatie van geluid gekeken. Voor het woonadres van indiener zal als gevolg van het industrieterrein Westpoort een hogere waarde worden vastgesteld van 58 dB(A). Ten aanzien van de cumulatie stellen wij het volgende. In de eerste rij van de tabel zijn de geluid-bronnen weergegeven, met daaronder in de tabel de geluidbelasting als gevolg van deze geluidbronnen. Uit de tabel blijkt, dat op de locatie van de ligplaats de volgende geluidbelastingen heersen:	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
			<p>Aan te vragen hogere waarde 51 dB(A), Wegverkeer 67 dB, Luchtvaart 51 dB, Industrie totaal 58 dB(A), Gecumuleerd aangepast 68 dB, gecumuleerd huidig 68 dB en Toename 0 dB. Hieruit volgt, dat de uitbreiding van de geluidzone van Westpoort ten opzichte van de huidige situatie geen toename van de gecumuleerde geluidbelasting veroorzaakt op de locatie. Wij zijn van mening dat de geluidsbelasting op de locatie aanvaardbaar is.</p> <p>Voor wat betreft de puinbreker verwijzen wij naar het antwoord bij onderdeel 92 van deze Nota van Beantwoording.</p> <p>De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	
93	1040,1045	<p>Indiener vreest door de vaststelling van hogere waarden derving van zijn woongenot en waardevermindering van zijn woning. Tevens vraagt indiener zich af wat de noodzaak van de vaststelling is en in hoeverre dit wordt onderbouwd door het besluit en onderliggende stukken.</p> <p>Indiener stelt dat zijn woongenot en rust wordt aangetast met name door geluidsoverlast. Het besluit ziet op de directe woonomgeving van indiener. Indiener vreest veel geluidsoverlast te ondervinden.</p> <p>Indiener vreest tevens dat de woning in waarde zal dalen na vaststelling van onderhavig besluit. Indiener geeft aan voornemens te zijn een planschadeclaim in te dienen.</p>	<p>De huidige situatie, waardoor bedrijven zich niet kunnen vestigen en uitbreiden, geeft de noodzaak voor het wijzigen van de geluidzones. Op 31 januari 2012 hebben wij een onderzoek vastgesteld waaruit dit blijkt. Deze economische vraag is vervolgens meegenomen in het opstellen van de Visie NZKG 2040. Daarbij is de ambitie geformuleerd de diverse ontwikkelingen (economie, wonen en recreëren) goed samen te laten gaan. In de ontwerp stukken is dit reeds opgenomen.</p> <p>Voor de verhouding economische ontwikkeling en wonen verwijzen wij naar de beantwoording zoals gegeven onder paragraaf 2.1.1.</p> <p>Verder nemen wij kennis van het voornemen van indiener tot het indienen van een planschadeclaim. Wij wijzen indiener erop dat de bepalingen van Afdeling 6.1 Wet ruimtelijke ordening m.b.t planschade van toepassing zijn.</p> <p>De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	Nee
94	1040	<p>Indiener stelt dat het besluit ten aanzien van zijn woonadres doet voorkomen dat sprake is van een geringe toename. Dit door te stellen dat het onder de maximaal toegestane grenswaarde blijft. Echter, indiener is van mening dat het om een forse overschrijding gaat van wat als normale</p>	<p>Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.1. en 2.1.2. van deze Nota van Beantwoording. Voor verdere beantwoording verwijzen we naar onderdeel 90.</p> <p>De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van</p>	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
		geluidhinder kan worden aangemerkt (56 en 58 dB(A)). Indiener stelt dat onvoldoende gemotiveerd is op grond waarvan deze voorziening noodzakelijk acht in relatie tot de overschrijding.	wijzigingen.	
95	1040	Indiener wijst erop dat een hogere waarde alleen mag worden verleend wanneer de toepassing van andere maatregelen, gericht op het terugbrengen van de geluidsbelasting, onvoldoende doeltreffend zal zijn. Dan wel overwegend bezwaarlijk zijn vanuit oogpunt van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële overwegingen. Indiener constateert dat in het besluit wordt opgemerkt dat geluidsschermen vanuit stedenbouwkundig opzicht niet wenselijk zijn, doch dat behoeft niet te betekenen dat het daadwerkelijk bezwaarlijk is. Indiener stelt verder dat indien dat het geval is, uitvoerig gemotiveerd dient te worden op grond van welke stedenbouwkundige overwegingen een dergelijke maatregel niet kan worden getroffen. Indiener is van mening dat het besluit die motivering ontbeert en daarmee onvolledig is. Indiener stelt dat dit een strijd met het motiveringsbeginsel oplevert.	Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.2. van deze Nota van Beantwoording. Voor wat betreft de geluidschermen stellen wij dat deze het geval van het inpassingsplan onvoldoende effectief zijn. Geluidschermen ter plaatse van woningen zijn vanuit stedenbouwkundig oogpunt niet wenselijk en zijn daarnaast slechts effectief voor een beperkt aantal woningen. Verder verwijzen wij naar de beantwoording van onderdeel 14 van deze Nota van Beantwoording. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Nee
96	1040	Indiener betwijfelt de juistheid van de uitkomst van de onderzoeken door de effecten van cumulatie van geluid. Juist in casu dient de gecumuleerde geluidbelasting uitvoerig te worden gemotiveerd op grond waarvan het besluit hogere waarden kan worden genomen. Indiener stelt dat dit niet onvoldoende volgt uit het besluit.	Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.4. van deze Nota van Beantwoording. Wij zijn van mening dat het besluit met de vereiste zorgvuldigheid tot stand is gekomen en voldoende is gemotiveerd. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Nee
97	1040,1045	Indiener stelt dat de besluitvorming kennelijk gebaseerd is op expansiedrift en financiële overwegingen en geeft geen blijk van een deugdelijk belangenafweging ter opzichte van de aantasting van het woon- en leefgenot. Gezien de impact van het besluit op omwonenden leidt dit volgens indiener ertoe dat het besluit onzorgvuldig en onvoldoende is gemotiveerd.	Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.1, 2.1.2, 2.1.3 en 2.1.6 van deze Nota van Beantwoording. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
98	1045	Indiener stelt dat onvoldoende onderzocht is of de uitvoering van het inpassingsplan financieel haalbaar is. Ondanks het relatief kleine aantal dat aldus het ontwerp waarschijnlijk van gevelisolatie moet worden voorzien, kunnen de kosten enorm zijn voor het aanbrengen van de benodigde voorzieningen. Indiener stelt dat heir geen rekening mee is gehouden. Indiener verzoekt dat alsnog onderzoek te doen naar de financiële haalbaarheid.	Het standpunt van indiener wordt niet gedeeld. Wij wijzen op hoofdstuk 10.1 van de Toelichting bij het inpassingsplan. Hierin wordt de overweging ten aanzien van de economische uitvoerbaarheid weergegeven. Wij concluderen dat het inpassingsplan economisch uitvoerbaar is. Zowel ten aanzien van de verrekening van planschaderisico's als isolatiekosten zijn afspraken tussen de bij inpassingsplan en isolatie betrokken bestuursorganen en Havenbedrijf Amsterdam gemaakt. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Nee
99	1045	Indiener stelt dat de motieven voor dit plan gelegen zijn in economische motieven. De uitgangspunten van de visie Noordzeekanaalgebied worden behaald. Indiener stelt dat zich niet verhoudt tot de problemen die zich voordoen indien geen beschermende maatregelen t.b.v. woningen worden genomen. Indiener kan zich niet vinden in de conclusie dat sprake is van goede ruimtelijke ordening. De onderbouwing wordt ingegeven door gemiddelde waarden, doch in veel specifieke gevallen is de toename van geluidbelasting vele malen hoger dan 1 dB. Indiener stelt dat het gevolg is dat in veel gevallen geen sprake is van een aanvaardbare akoestische situatie, dientengevolge de leefomgeving ernstig wordt aangetast. Indiener stelt dat dit niet getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Indiener geeft aan dat er geen zicht is op de genoemde onaanvaardbare situaties en de te treffen maatregelen.	Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.1., 2.1.2, 2.1.3. en 2.1.5. van deze Nota van Beantwoording. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Nee
100	1041, 1044	Indiener stelt dat het onjuist is de bevoegdheden aan de gemeenteraden te verlenen tot vaststelling van een bestemmingsplan ten behoeve van het wijzigen van de geluidszone en de begrenzing van het industrieterrein Westpoort voor gronden waarop het Ontwerp PIP Geluidszones van toepassing is. Indiener stelt dat het niet voor niets is dat gemeentes niet de	Op grond van de Wet geluidhinder is het zo dat een geluidszone in eerste instantie uitsluitend kan worden gewijzigd bij een bestemmingsplan. Omdat in dit geval de geluidszones van beide industrieterreinen in het grondgebied van meerdere gemeenten vallen, is het wenselijk gebleken dat de provincie één overkoepelend ruimtelijk plan (een provinciaal inpassingsplan) vaststelt in plaats van afzonderlijke	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
		<p>bevoegdheid hebben deze belangrijke geluidsnorm aan te passen. Het is van belang om alle belangen zorgvuldig en evenredig af te wegen. Wellicht zou het besluit aangepast kunnen worden in de zin dat de gemeente niet, althans niet voor alle toekomstige besluiten over de geluidsnorm deze bevoegdheid heeft. Ten tweede zou per geval/bestemmingsplan opnieuw bezien moeten kunnen worden of het verhogen van de geluidsnorm wel gerechtvaardigd is. Voorts dient te worden bezien of er geen andere maatregelen mogelijk zijn om de industrie uit te breiden zonder het verhogen van de geluidsnorm. Indien er betoogt dat als de geluidsnorm al eens is vastgesteld, deze maar eenmaal met 5 db(A) naar boven mag worden bijgesteld. Er is al een sanering geweest, waarbij een nieuwe geluidsnorm is vastgesteld. Het is derhalve niet toegestaan de geluidsnorm nogmaals omhoog aan te passen.</p>	<p>besluitvorming in de betrokken gemeenten. In artikel 3.26 Wet ruimtelijke ordening is de wettelijke grondslag aanwezig voor het vaststellen van een dergelijk inpassingsplan.</p> <p>In het vijfde lid van artikel 3.26 van de Wet ruimtelijke ordening wordt de bevoegdheid van de gemeenteraad geregeld tot het vaststellen van een bestemmingsplan in relatie tot het inpassingsplan.</p> <p>Op grond van dit vijfde lid wordt de bevoegdheid van de gemeenteraad om een bestemmingsplan vast te stellen voor de gronden waarop een inpassingsplan betrekking heeft, opgeschort vanaf het moment dat het ontwerp van het inpassingsplan ter inzage is gelegd. Deze regeling beoogt te voorkomen dat er vragen ontstaan over de werking van bestemmingsplannen die gedurende de ontwerpfase van het inpassingsplan zijn vastgesteld of ter inzage hebben gelegen (Kamerstukken TK 2011-2012, nr. 33 135, nr 3, p. 43-44).</p> <p>Wanneer het inpassingsplan geen nadere regeling bevat ten aanzien van de werkingsduur van het plan, duurt de opschorting van de bevoegdheid van de gemeenteraad om een bestemmingsplan voor de geluidcontouren en de begrenzing van de industrieterreinen tot tien jaar na de vaststelling van het inpassingsplan. Het inpassingsplan kan echter ook een regeling bevatten, waarin een andere werkingsduur van dat plan wordt gegeven. In dat geval kan de bevoegdheid van de gemeenteraad om een bestemmingsplan voor de betrokken gronden vast te stellen op een eerder moment herleven. In dit inpassingsplan is gekozen voor het herleven van de bevoegdheid van de betrokken gemeenteraden op de dag na inwerkingtreding van dit inpassingsplan. Reden hiervoor is dat het inpassingsplan een planologische regeling beoogt en naar zijn aard geen fysieke realisatie nodig is. Langer de bevoegdheid aan Provinciale Staten houden is derhalve niet noodzakelijk. Deze regeling komt tot</p>	

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
			<p>uiting in artikel 4.3 van de regels van het inpassingsplan.</p> <p>De Wet geluidhinder vermeldt dat de verhoging inderdaad 5 dB mag zijn, echter in totaal en niet eenmalig.</p> <p>Gelet hierop geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	
101	1041, 1044	<p>Indiener stelt dat het niet juist is dat het Ontwerp PIP Geluidszones de huidige geluidszones aanpast. Het argument dat daardoor meer geluidruimte voor bedrijfsactiviteiten in het gebied ontstaat, is niet voldoende zorgvuldig en evenredig afgewogen tegen de belangen van de omwonenden, aldus indiener. Indiener geeft daarbij aan dat gezien moet worden of er in de huidige geluidruimte voldoende mogelijkheden zijn om nieuwe bedrijven aan te trekken.</p> <p>Indiener stelt dat de aanpassing van de geluidszone en het naar boven bijstellen van de geluidsnorm buiten de wettelijke voorkeursnormen van de Wet Geluidshinder valt. Indiener betoogt dat meestal van de norm wordt afgeweken wanneer de huidige ruimte niet meer voldoet. Indiener stelt dat er geen overtredingen van de geluidsnorm worden waargenomen. Indiener ziet derhalve geen reden deze norm aan te passen. Groei van de haven kan ook met minder geluidsbelastende bedrijven of maatregelen.</p> <p>Indiener stelt dat het niet de voorkeur verdient om van de norm af te wijken.</p>	<p>Voor wat betreft de zorgvuldigheid en de afweging economie en wonen verwijzen wij naar het gestelde onder paragraaf 2.1.1 en 2.1.2 van de Nota van Beantwoording.</p> <p>De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	Nee
102	1041, 1044	<p>Indiener stelt dat het ontwerp PIP gebaseerd is op een onderzoek, waarin de belangen van de omwonenden niet voldoende zorgvuldig bij de afweging betrokken zijn. Indiener meent dat het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur hierdoor geschonden is. Indiener wijst in dit kader op artikel 3:2 Awb.</p> <p>Indiener betoogt dat de belangen van de omwonenden en de Havenmeester niet zorgvuldig tegen elkaar zijn afgewogen. Het ontwerpplan is gemaakt op basis van een eenzijdig onderzoek. Indiener</p>	<p>De aanpassing van de geluidszones door middel van het inpassingsplan is één project dat uitvoering geeft aan de Visie NZKG 2040. De Visie beoogt juist een goed samengaan van ontwikkelingen ten behoeve van het wonen, economie en recreëren.</p> <p>Ten aanzien van de balans tussen wonen en economie verwijzen wij naar onze beantwoording onder paragraaf 2.1.1.</p> <p>Aangaande de dezonering van de Sloterdijken stellen wij het volgende.</p> <p>De betreffende gronden zijn feitelijk niet in gebruik als gezoneerd</p>	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
		<p>stelt dat het belangrijk is dat er een onafhankelijk onderzoek wordt ingesteld. Indiener doet hiertoe een voorstel t.b.v. de onderzoeksvraag. Meegenomen zou moeten worden:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hoe kan het Havengebied Amsterdam worden uitgebreid, zonder dat de geluidsnorm dient te worden aangepast, althans zonder dat de buurtbewoners hiervan last ondervinden? - Hoe kan het Havengebied Amsterdam worden uitgebreid, zodat de buurtbewoners hiervan zo min mogelijk last ondervinden. - Kan het Havengebied Amsterdam worden uitgebreid met het oog op de belangen van de buurtbewoners? <p>Indiener stelt dat in het thans voorliggende onderzoek een voor de geluidsnorm irrelevante factor is meegenomen. Volgens indiener wordt onderzocht of dezonering (de Sloterdijken) mogelijk is zodat aldaar nieuwe woningen gebouwd kunnen worden of oude kantoorruimtes gebruikt kunnen worden als woningen. Indiener geeft aan dat dit losstaat van de geluidsnorm. Indiener acht dat meer woonhuizen ook mogelijk zijn zonder het verhogen van de geluidsnorm tot boven de wettelijke voorkeurs geluidsnorm.</p>	<p>industrieterrein. Het onderliggende bestemmingsplan is derhalve op dit punt niet uitvoerbaar. Met het inpassingsplan wordt dit gecorrigeerd. Op termijn is het dan mogelijk aldaar woningen te realiseren. Dit kent echter een eigen traject. Het dezoneren heeft verder geen effect op de andere gronden binnen de geluidzones.</p> <p>De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	
103	1041, 1044	<p>Indiener stelt dat er een nieuwe akoestische meting moet plaatsvinden voor de huizen bij de Polanenstraat. De reden is het binnenkort wegvallen van het pand achter de Polanenstraat gelegen aan de Krommeniestraat. Wanneer daar een gebouw weg is zullen de akoestische metingen heel anders uitvallen.</p> <p>Indiener constateert dat in het uitgevoerde cumulatieve onderzoek niet het geluid van wegverkeer is betrokken. De maximale normsverhoging van 3 db(A) wordt echter wel berekend aan de hand van een formule gebruikt voor het geluid van wegverkeer. Indiener is van mening dat dit onjuist is. De (cumulatieve) meting (op de Polanenstraat) dient derhalve opnieuw te worden uitgevoerd.</p>	<p>Het is juist dat het al of niet aanwezig zijn van gebouwen van invloed kan zijn op berekende geluidbelasting. In de afweging die ten grondslag liggen aan het PIP hebben wij niet alle lokale ontwikkelingen kunnen meewegen. De beoordeling van een (toekomstige) ruimtelijk ontwikkeling binnen de zone dient gebaseerd te zijn op een akoestisch onderzoek waarin de gevolgen van de ontwikkeling inzichtelijk worden gemaakt. Gezien de lokale omstandigheden ligt het niet in de verwachting dat de sloop van een pand aan de Krommeniestraat van grote invloed zal zijn op de geluidbelasting van de woning van indiener. Omdat voor de woningen aan de Polanenstraat geen hogere waarde wordt vastgesteld blijft de grenswaarde van kracht zoals die in het kader van een eerste vaststelling van de geluid zone geldt. Omdat de woningen</p>	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
			<p>in de zone van Westpoort zijn gelegen bedraagt de grenswaarde 55 dB(A). Ook na de sloop van omliggende gebouwen zal de geluidbelasting deze waarde niet overschrijden.</p> <p>De mening van indiener dat nieuwe metingen/onderzoeken nodig zijn delen wij niet. In het DGMR onderzoeksrapport "Gecumuleerde geluidsbelasting" (dat ook onderdeel uitmaakte van de bijlagen bij het ontwerp inpassingsplan) zijn, zoals in het rapport aangegeven, voor de cumulatie de onderstaande bronnen meegenomen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wegverkeer - Railverkeer - Industrie (naast Westpoort en HoogTij) - Luchtvaart <p>Wegverkeer maakte dus wel onderdeel uit van het uitgevoerde cumulatieve onderzoek.</p> <p>De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	
104	1041, 1044	Indiener is van mening dat het ontwerp PIP gebaseerd is op een eenzijdig onderzoek en dat daarmee het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur (detournement de pouvoir) wordt geschonden. Indiener betoogt dat het ingenieursbureau een bepaalde instructie krijgt van deze drie partijen, waardoor het onderzoek nimmer onafhankelijk kan zijn. Het bestuursorgaan maakt hierdoor misbruik van haar bestuursbevoegdheid, aldus indiener.	<p>Gedurende het gehele proces van totstandkoming van de Visie NZKG 2040 en de vormgeving van het inpassingsplan zijn zowel van de zijde van gemeente Zaandam als van de zijde van gemeente Amsterdam diverse onafhankelijke akoestische adviesbureaus betrokken geweest om de onderzoeksvragen zo goed mogelijk te formuleren en de wettelijk vereisten die worden gesteld aan akoestisch onderzoek zo goed mogelijk te waarborgen.</p> <p>De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	Nee
105	1041, 1044	Indiener stelt dat de besluitvorming in strijd is met afdeling 3.2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) Zorgvuldigheid en belangenafweging, meer specifiek artikel 3:4. belangenafweging, meer specifiek. Indiener constateert dat het eerste lid van artikel 3:4 Awb de belangenafweging	<p>Voor wat betreft de aspecten belangenafweging en zorgvuldigheid wordt verwezen naar de punten 2.1.1 en 2.1.2 van de algemene beantwoording aan het begin van deze Nota van Beantwoording.</p> <p>Ten aanzien van het gestelde omtrent artikel 110a Wet geluidhinder</p>	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
		<p>centraal stelt. Indiener meent dat door het niet betrekken van de belangen van de omwonenden de geen evenredige belangenafweging heeft plaatsgevonden.</p> <p>. Indiener geeft daarbij aan dat de belangenafweging dient te geschieden binnen het wettelijk kader, in dit geval artikel 110a Wet geluidhinder. De uitkomst van deze belangen afweging van het bestuursorgaan kan daardoor nooit de wettelijke regeling overschrijden. Indiener is van mening dat het ontwerp PIP niet strookt met artikel 3:4 Awb. Enkel een besluit of een PIP waarbij de geluidsnorm niet wordt verhoogd, valt binnen de kaders van de Awb en de wet. Indiener meent dat dit alleen het geval is wanneer de belangenafweging dient om vast te stellen dat de geluidsnorm niet naar boven dient te worden bijgesteld.</p>	<p>wordt opgemerkt dat dit artikel juist de grondslag biedt voor de bevoegdheid tot het vaststellen van een hogere waarde voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting. De vaststelling van een dergelijke hogere waarde vindt plaats volgens bij algemene maatregel van bestuur gestelde regels. Daaraan wordt in deze, getuige de bij het inpassingsplan behorende akoestische onderzoeksrapporten, voldaan.</p> <p>De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	
106	1041, 1044	<p>Indiener stelt dat het belang van omwonenden (nachtelijke rust) boven de belangen van haven en bedrijven gesteld moet zijn. Indiener geeft aan dat de gevolgen voor bewoners (daling woongenot, waardedaling woning, verdwijnen nachtrust, kwalen door geluid) niet opwegen tegen de zogenaamde voordelen van het besluit (het versterken van de concurrentiepositie van het Amsterdamse Havenbedrijf).</p> <p>Indiener betoogt dat de concurrentiepositie ook op andere wijzen kan worden versterkt zonder de omwonenden last te bezorgen. Als voorbeeld noemt indiener industrie waarvoor de geluidsnorm niet hoeft te worden verhoogd. Indiener stelt voor geen zware industrie toe te laten in de delen 1, 3, 5 en 6 van figuur 3 op p. 22 van het Onderzoek. Dit omdat de haven te dicht bij de woonwijk is gesitueerd. In dat kader zou ook onderzocht moeten worden of uitbreiding van de nachtelijke uren tot een 24 uren economie niet een te zware belasting is op de omwonenden.</p> <p>Indiener pleit voor een verbod op de 24 uren economie. Indiener constateert dat de zware en middelzware industrie voornamelijk gesitueerd worden in het Oostelijk gebied en niet in het Noordelijk gebied. Indiener ziet dit graag andersom.</p>	<p>Voor wat betreft de balans tussen economie en woon- en leefomgeving en beschouwingen omtrent geluidsoverlast wordt verwezen naar punt 2.1.1 en punt 2.1.3 van de algemene beantwoording aan het begin van deze Nota van Beantwoording.</p> <p>De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
		In het verlengde daarvan geeft indiener aan dat er onderzoek moet komen naar het versterken van de concurrentiepositie van het gebied, zonder aanpassing van de wettelijke geluidsnorm en het verlenen van de bevoegdheid tot aanpassing aan de gemeenten.		
107	1041, 1044	Indiener stelt dat het uitbreiden van het Havengebied ook mogelijk is met maatregelen die binnen het bestaande bestemmingsplan en de bestaande geluidsnormen vallen. Indiener doelt daarbij op het aantrekken van bedrijven waarvoor de geluidsnorm niet hoeft te worden verhoogd. Indiener wijst daarbij op de braakliggende kavels 1-27, 33,34, 35.36, 38, 39,40,41,42 zoals neergelegd in figuur 4 op pag. 23 van het onderzoek. Verder constateert indiener dat uit het onderzoek blijkt dat voornamelijk in de buurt van de Spaarndammerbuurt 's nachts de emissie zal toenemen. Ook zal een groot aantal woningen binnen de geluidzone komen te liggen waarvan de geluidbelasting hoger is dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). Daarnaast zal bij een groot aantal woningen de nu geldende grenswaarde na wijziging van de geluidzone niet meer toereikend zijn, aldus indiener.	In de geldende bestemmingsplannen in het Havengebied is, geheel in de lijn van de eerder vastgestelde Visie NZKG 2040, reeds bepaald welke bedrijvigheid met bijbehorende milieucategorie is toegestaan. Het inpassingsplan beoogt ten aanzien daarvan geen substantiële wijzigingen aan te brengen. Voor het overige wordt verwezen naar punt 2.1.3 van de Algemene beantwoording aan het begin van deze Nota van Beantwoording. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Nee
108	1041, 1044	Indiener stelt dat alternatieve plannen met minder vergaande mogelijkheden dienen te worden ingevoerd. Indiener draagt hiertoe het invoeren van een maximum aan de geluidzone van de deelgebieden aan. In de Deelgebieden dient daarnaast het toewijzen van kavels aan categorie 4 en 5 bedrijven en zware industrie en container terminals verboden te worden. Ook ander minder geluid belastende alternatieven dienen te worden onderzocht, zodat een evenredige en zorgvuldige afweging kan worden gemaakt.	Ook ten aanzien hiervan wordt verwezen naar de door alle betrokken partijen vastgestelde Visie NZKG 2040 en de daarin verdisconteerde afspraken over de ontwikkeling van het Havengebied. Al sinds de aanvang van het overleg over de wijziging van de Geluidzone Westpoort is uitgebreid onderzocht of binnen de bestaande geluidzone van Westpoort geluidruimte te vinden is. Zie hiervoor punt 2.1.2 Zorgvuldigheid van de Algemene beantwoording aan het begin van deze Nota van Beantwoording. Daarnaast is ook een variantenonderzoek gedaan ten aanzien van een mogelijk toekomstige ligging van de Geluidzone Westpoort. Zie hiervoor ook punt 2.1.2 van de Algemene beantwoording aan het begin van deze Nota van Beantwoording. Het inpassingsplan heeft alleen betrekking op het aspect geluid. Het vigerend bestemmingsplan bepaalt welk type bedrijvigheid op de betreffende	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
			<p>kavels is toegestaan. Dit bestemmingsplan is recentelijk opnieuw vastgesteld, conform een afzonderlijke, met rechtswaarborgen omklede procedure.</p> <p>Gelet hierop geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	
109	1041, 1044	<p>Indiener geeft aan dat de voorgestelde maatregelen om het nadeel voor de omwonenden af te wenden niet voldoen. Indiener betoogt dat isolerende maatregelen aan de gevel geen effect hebben op de geluidsbelasting buitenshuis. Indiener acht maatregelen ten aanzien van het wettelijk buitenniveau ook belangrijk. Indiener stelt dat er dan preventief gekeken wordt naar een oplossing. Nimmer zal het geluidsniveau onder de nieuwe regels hetzelfde zijn. Door de gevelmaatregelen kan het nadeel dat in de woon en leefomgeving van de bewoners ontstaat niet geheel worden afgewend.</p>	<p>Ten aanzien van het gestelde wordt verwezen naar punt 2.1.3 en 2.1.5 van de Algemene beantwoording aan het begin van deze nota.</p> <p>De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	Nee
110	1041, 1044	<p>Indiener stelt dat de aanpassing van de zone geen extra geluidsbelasting met zich mee zou brengen voor de woningen die geen hogere waarde krijgen onvoldoende is gemotiveerd. Indiener wijst hiertoe op pagina 12 van het ontwerp inpassingsplan. Waar staat dat "Op de overige locaties ligt de aan te passen zone (2014) binnen de vigerende zone (1993). Ook op deze locaties binnen de huidige geluidzone kan de geluidbelasting toenemen als gevolg van de zone aanpassing." Indiener concludeert daaruit dat het niet zo is dat de aanpassing van de zone geen extra geluidsbelasting met zich brengt.</p>	<p>Wij zijn van mening dat het gestelde in het inpassingsplan ten aanzien van mogelijke toename van geluidbelasting juist is. Uit de ten behoeve van dit inpassingsplan gedane onderzoeken blijkt dat de geluidsbelasting voor veel woningen niet boven de wettelijke voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) komt. Wij achten dit aanvaardbaar.</p> <p>De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	Nee
111	1041, 1044	<p>Indiener stelt tijdig zijn zienswijze te hebben ingediend en dat een ieder tegen het ontwerp PIP zijn zienswijze kan indienen. Indiener verwijst naar de publicatie in de Staatscourant. Gelet hierop stelt indiener geen belanghebbende te hoeven zijn. In dat kader wijst indiener op het zogenaamde mevrouw Kiki arrest (ABRS 10-06-1999, AB 2000,19). Indiener stelt dat het verhogen van de geluidsnorm directe invloed op de woon- en leefomgeving van indiener. Indiener constateert dat op het</p>	<p>Wij constateren dat indiener tijdig zijn zienswijze heeft ingediend. Verder realiseren wij ons dat de aanpassing van de geluidzones effect heeft op de leefomgeving van bewoners in het inpassingsplangebied. Hiertoe verwijzen wij naar onze beantwoording onder paragrafen 2.1.1, 2.1.3 en 2.1.4.</p> <p>Verder kunnen wij ons niet vinden in de stelling dat de stippen op figuur 6 van het ontwerp inpassingsplan zouden suggereren dat enkel deze</p>	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
		kaartje van figuur 6 op pagina 34 van het Ontwerp PIP het doet voorkomen dat alleen de huizen met een stip getroffen worden door het geluid. Indiener kan zich hier niet in vinden. Indiener betoogt dat overal het geluidsniveau zal toenemen. Indiener geeft aan dat dit ook bevestigt wordt in het ontwerp PIP op pagina 33. Indiener stelt dat indien ingestemd wordt met het aanpassen van de hogere waarden dit ook direct van invloed is voor de overige woningen.	woningen effect van de aanpassing zouden ondervinden. De figuur is slechts bedoeld om aan te geven waar de woningen zijn gelegen die naast de aanpassing van de geluidzones ook te maken hebben met een hogere waarden besluit. Gelet op het bovenstaande geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	
112	1048	<p>Indiener stelt dat geluid al een belangrijke bron van hinder is in Halfweg. Indiener is van mening dat de huidige waarden ongewijzigd dienen te blijven. Indiener stelt dat de huidige geluidszone volledig berekend is op grond van het nu geldende reken- en meetvoorschrift. Indiener stelt dat dit niet overeenkomt werkelijkheid. Indiener stelt dat een akoestisch rapport ontbreekt.</p> <p>Indiener constateert dat de waarden zijn berekend in 2008 vanaf de bron over een etmaal. Indiener vraagt zich af in hoeverre deze bronwaarden nog representatief zijn. Indiener stelt dat actuele bronwaarden ontbreken. Indiener geeft aan dat bronnen van de geluidshinder afkomstig zijn van volcontinu bedrijven.</p> <p>Indiener geeft aan dat dit als hinderlijk wordt ervaren ook bij woningen die niet zijn vermeld in het ontwerpbesluit. Indiener constateert dat de waarden aan deze woningen niet benoemd zijn. Indiener meent dat deze ook ontvankelijk zijn.</p>	<p>Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.2. van deze Nota van Beantwoording.</p> <p>De woning van indiener is gelegen in de woonwijk Groote Braak, in de afscherming van andere woningen tussen zijn woning en de woningen dichter bij het industrieterrein Westpoort. Voornamelijk als gevolg van de afscherming en in mindere mate door de iets grotere afstand tot het industrieterrein, zal de geluidbelasting in de toekomst de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) niet overschrijden. Daarom hoeft voor deze woning geen hogere waarde vastgesteld te worden en achten wij dit een acceptabele situatie.</p> <p>Het akoestisch onderzoek, waarop de nieuwe geluidzone is gebaseerd, is uitgevoerd in overeenstemming met de Handleiding meten en rekenen industrielawaai (1999) ("rapport geluid Westpoort" opgesteld door DGMR en dat ter visie heeft gelegen). Bij het opstellen van het rekenmodel voor dit onderzoek is gebruikgemaakt van de geluidgegevens die door gevestigde bedrijven zijn aan aangeleverd en op ervaringscijfers. Veel van deze gegevens zijn gebaseerd op geluidmetingen aan de verschillende bronnen. Deze aanpak geeft een reëel beeld van het bronnenbestand op het industrieterrein (soms nieuw en stil, soms wat verouderd en iets minder stil). Zoals ook in het akoestisch onderzoek is aangegeven is bij het invullen van de nog vrije kavels op het</p>	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
			industrieterrein uitgegaan van de toepassing van stille technieken en daardoor zijn er waarden gehanteerd die lager zijn dan de waarden die landelijk gehanteerd worden bij dit soort onderzoeken. Wij zijn dan ook van mening dat met deze aanpak zoveel als mogelijk de werkelijk optreden geluidbelasting inzichtelijk wordt gemaakt. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	
113	1048	Indiener stelt dat de woonschepen met ligplaatsen aan het Zijkanaal F in het huidige gebied niet zijn opgenomen in de berekening. Deze liggen hoger ten opzichte van het maaiveld dan de benoemde woningen in Halfweg-Noord uit het rapport. Indiener stelt dat deze meer gevoelig zijn voor geluidhinder. Het feit dat zij in water liggen waar geluid zich anders verplaatst is niet vernoemd en/of onderzocht. In deelgebied Hoogtij is dit wel berekend.	Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.2. van deze Nota van Beantwoording. Ook verwijzen wij naar de beantwoording van onderdelen 59 en 61 van deze Nota van Beantwoording. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Nee
114	1048	Indiener stelt dat de huidige geluidhinder in Halfweg van een onaanvaardbare waarde van andere bronnen is (vlieg-, trein- en wegverkeer) en dat extra geluidhinder niet acceptabel is. Indiener stelt dat de provincie een zorgplicht heeft naar zijn inwoners. Verder stelt indiener dat er momenteel geen reden is voor uitbreiding van de geluidszone. Indiener wijst op de economische ontwikkelingen die op middellange termijn niet te verwachten zijn in Westpoort. De bestaande bedrijven kunnen bij uitbreiding geluid bij de bron reduceren. Indiener stelt dat nieuw op te richten bedrijven naar gelang de aard van de onderneming naast geluidproblematiek ook andere overlast in vorm van fijn stof, gevaarlijke stoffen en vervuiling met zich meebrengen. Indiener meent dat de toekomst in de vorm van duurzaamheid moet in overweging worden genomen. Indiener vraagt daarbij of het wooncomfort van +/-1800 huishoudens ondergeschikt is aan de werkgelegenheid in het havengebied.	Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.1, 2.1.2, 2.1.3, 2.1.5 en 2.1.6. van deze Nota van Beantwoording. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Nee
115	1049	Indiener heeft een inrichting gelegen op het perceel aan de Hornweg 61	Het meest recente zoneringsmodel is gebruikt. Voor een nader	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
		<p>te Amsterdam. Binnen de inrichting worden in hoofdzaak oliën en vetten verwerkt, biodiesel geproduceerd, organisch afvalmateriaal verwerkt en vetproducten voor de diervoederindustrie opgeslagen en bewerkt. De milieuvergunning voor het drijven van de inrichting aan de Hornweg 61 is op 25 juli 2007 verleend door burgemeester en wethouders van Amsterdam. In de milieuvergunning zijn geluidnormen opgenomen waarbij de zonegrens om het industrieterrein "Westpoort" in acht is genomen.</p> <p>Indiener heeft op 24 maart 2014 een revisievergunning als bedoeld in artikel 2.6 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht aangevraagd. De aanvraag betreft een verruiming van de geldende geluidnormen vanwege de uitbreiding van de activiteiten binnen de inrichting.</p> <p>Daarnaast heeft indiener plannen om op korte termijn een tweede biodieselfabriek, alsmede twee nieuwe tankenparken en bijbehorende voorzieningen te realiseren. Het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Wijzigingsplan Eerste wijziging Westhaven" voorziet al in die mogelijkheid.</p> <p>Indiener is voornemens de aanvraag voor de omgevingsvergunning nog voor het einde van dit jaar in te dienen bij het bevoegd gezag.</p> <p>Indiener kan zich niet verenigen met de gehanteerde uitgangspunten die uiteindelijk hebben geleid tot het bepalen van de omschreven geografische ligging van de zonegrens. Indiener is van mening dat met het bepalen van de zonegrens onvoldoende rekening is gehouden met zijn uitbreidingsplannen.</p> <p>Indiener constateert dat uitgegaan is van 63 dB(A)/m². Voorts is het naastgelegen perceel aangewezen als "braakliggend". Indiener heeft hier reeds parkeerplaatsen op gerealiseerd. Daarnaast is dit terrein niet Zie ook beantwoording zienswijze 20.meegenomen in de berekeningen. Ook de te dempen waterpartij, waar de tweede biodieselfabriek geprojecteerd is, is niet meegenomen in de uitgangspunten. Tevens is bij de toekomstprognose voor wat betreft schepen geen rekening gehouden</p>	<p>toelichting wordt verwezen naar paragraaf 2.1.2. van deze Nota van Beantwoording, alsmede de beantwoording van onderdeel 20.</p> <p>De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
		met de extra afmeer- en losfaciliteiten. Indiener heeft zijn situatie laten onderzoeken. In het rapport staan drie situaties - de vergunde situatie, de situatie met inachtneming van de aangevraagde revisievergunning en de situatie na realisering van de tweede biodieselabriek-omschreven. Uit het rapport volgt dat er geen ruimte is na aanpassing van de zone voor de activiteiten die volgen uit de revisievergunning en de situatie na realisering van de biodieselabriek. Indiener stelt dat zijn uitbreidingsplannen overeenstemmen met de Havenvisie 2008-2020. Indiener staat daarin nog expliciet genoemd als het project Greenmills.		
116	1049	Indiener constateert dat bij het opstellen van het ontwerp gebruik is gemaakt van het zonebeheersmodel 2013. Indiener stelt dat dit een verouderd zonemodel is. Indiener verzoekt derhalve gebruik te maken van het meest recente zonebeheersmodel.	Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.2. van deze Nota van Beantwoording. Zie ook beantwoording zienswijze 20. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Nee
117	1054	Indiener stelt dat het geluidniveau in zijn buurt wordt ervaren van een dusdanig niveau dat negatieve gezondheidseffecten een rol spelen. Geluid is voor mensen van enorm belang. Indiener citeert de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) stelde in 2000: "Lawaai is een ernstige bedreiging van de gezondheid van mensen en verstoort de dagelijkse activiteiten van mensen op school, op werk, thuis en in hun vrije tijd". Indiener stelt verschillende soorten van hinderlijk geluid te maken te hebben. De twee meest pregnante zijn geluidsoverlast van Schiphol en de industrieterreinen Westpoort (Westelijk Havengebied). Indiener stelt dat de berekeningsmethodiek van geluid in dB(A) niet altijd recht doet aan de mate van geluidhinder die wordt ondervonden. Indiener betoogt dat de administratieve werkelijkheid niet overeenkomstig de ervaren werkelijkheid is. Met dit belevingsverschil is in het besluit geen rekening gehouden.	Indiener richt zich op de behartiging van de gezamenlijke bewonersbelangen binnen de grenzen van de Westzanerdijk en omgeving in Zaandam. Wij begrijpen dat indiener zich zorgen maakt over het woon- en leefklimaat in zijn 'verenigingsgebied' en verwijzen naar de overwegingen onder 2.1. Het standpunt dat het geluidsniveau dusdanig hoog wordt dat negatieve gezondheidseffecten een rol gaan spelen wordt niet gedeeld. De ten hoogste toelaatbare geluidbelasting neemt bij het merendeel van de woningen 1 á 2 dB toe. Een dergelijke toename van het geluidniveau is door het menselijk gehoor niet of nauwelijks waarneembaar. Bij het overgrote deel van de woningen aan de Westzanerdijk bedraagt de geluidbelasting van Westpoort maximaal 55 dB(A). In een enkel geval 56 of 57 dB(A). Dit is lager dan de toegestane maximale grenswaarde van 60 dB(A) voor bestaande gevoelige objecten in een nieuwe vast te stellen geluidzone. Ook de gecumuleerde	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
			<p>geluidbelasting zal door de uitbreiding van de geluidzone Westpoort in het verenigingsgebied van indiener niet tot zeer beperkt toenemen. De gecumuleerde geluidbelasting ligt in het tussen 59 en 63 dB en daarmee aanzienlijk lager dan het niveau dat als onaanvaardbaar wordt aangemerkt.</p> <p>De onderzoeken en besluiten zijn gebaseerd op wettelijk bepaalde methodes. Wij kunnen daar niet van afwijken.</p> <p>Gelet hierop geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	
118	1054	<p>Indiener stelt ook hinder te ondervinden van stof, geur en andere vervuiling, mede door de overwegend heersende west-zuidwesterwind. Indiener meent dat elk besluit dat ervoor kiest een zwaardere druk op zijn buurt te leggen, niet anders kan worden beoordeeld als onevenwichtig. Indiener acht dat de belangen van zijn buurt onvoldoende op waarde zijn geschat. Indiener wijst op figuur uit het rapport (stippenkaart) waar dit volgens indiener uit zou blijken. Indiener tekent hierbij aan dat hierin niet is af te lezen hoe de cumulatie aan milieubelasting uitwerkt. Wel is duidelijk zichtbaar dat juist in onze buurt extra hinder voor bewoners ontstaat.</p>	<p>Wij hebben begrip voor het standpunt van indiener dat de belangen van zijn buurt onvoldoende op waarde zijn geschat, maar delen zijn mening niet. De ter inzage gelegde besluiten hebben geen invloed op milieuaspecten als geur en stof. Het inpassingsplan heeft alleen betrekking op de verruiming van de geluidzones en daarmee alleen op het aspect geluid. Het inpassingsplan voorziet niet in de mogelijkheid om op Westpoort en/of HoogTij bedrijven uit zwaardere milieucategorie toe te staan dan in de geldende bestemmingsplannen vastgelegd. Ook moeten de bedrijven blijven voldoen aan de geldende milieuregels zoals bv. opgenomen in Activiteitenbesluit en/of verleende vergunningen.</p> <p>De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	Nee
119	1054	<p>Indiener constateert dat meerdere schoollocaties in de 50dB(A) zone worden opgenomen. Indiener vreest dat dit effect zal hebben op de leerprestaties van de jeugd. Op termijn zal het aantasten van de leerprestaties gevolgen hebben voor de economische waarde van het geboden onderwijs.</p>	<p>Er liggen inderdaad meerdere scholen binnen de zone. Voor scholen binnen de geluidzone industrie geldt als beschermingsniveau in beginsel de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). Uit onderzoek is gebleken dat geen van de scholen door aanpassing van de geluidzone in de dag- en avondperiode een geluidbelasting zal krijgen die hoger is dan 50 dB(A), Zie onderdeel 5.3 van het rapport Aanpassing zone Westpoort van DGMR. Voor de scholen behoeft daarom geen hogere waarden te worden vastgesteld. Nu wordt voldaan aan de voorkeurswaarde die voor alle</p>	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
			scholen in Nederland geldt is de vrees dat het inpassingsplan effect zal hebben op de leerprestaties van de jeugd en de economische waarde van het geboden onderwijs in zijn verenigingsgebied niet terecht. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	
120	1054	<p>Indiener geeft aan het belang van economische ontwikkeling te zien. Indiener zet vraagtekens bij de economische balans. De schade in verlies aan kwaliteit van leven, economische inzetbaarheid van inwoners en gevolgen voor natuur en milieu zijn in de ogen van indiener groter dan de winst die zou kunnen ontstaan door verruiming van de geluidsnormen.</p> <p>Indiener spreekt, namens zijn leden en voor circa 2.500 bewoners, nadrukkelijk de wens uit dat de economische stimulans van de gebieden Westpoort en Hoogtij op een andere wijze wordt ingevuld dan door middel van het verruimen van de milieubelasting naar de omgeving. Indiener wijst op maatschappelijk economische schade zoals de grondprijs.</p> <p>Indiener acht het een taak van de provincie om de taken "economische stimulering" en "milieu- en leefbaarheid bescherming" met elkaar te verenigen.</p>	<p>Wij zijn van mening dat gekozen is voor van een optimale balans tussen wonen, werken, leven en recreëren Met andere woorden, dat "economische stimulering" op de juiste wijze is verenigd met "milieu- en leefbaarheid bescherming". in de metropoolregio. Voor een nader onderbouwing wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1., 2.1.2. en 2.1.3. van deze Nota van Beantwoording.</p> <p>De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	Nee
121	1056, 1024	<p>Indiener stelt dat het ontwerpbesluit in strijd is met het bepaalde in artikelen 3:2 en 3:4, tweede lid, van de Awb. Indiener betoogt dat het onvoldoende zorgvuldig tot stand is gekomen. De nadelige gevolgen staan onevenredig in verhouding tot de doelen. De verhoogde waarde zal namelijk leiden tot een verminderd woongenot en tot verminderde waarde van de woning. Indiener vreest gezondheidsschade op grond van onderzoeken. Indiener stelt dat niet de nodige kennis is vergaard om tot een goede afweging van belangen te komen.</p>	<p>Het standpunt van indiener dat niet de nodige kennis is vergaard om tot een goede afweging te komen wordt niet gedeeld. Wij zijn van mening dat aan de besluitvorming gedegen deskundigenrapporten van gerenommeerde onderzoeksbureaus ten grondslag liggen. Wij verwijzen verder naar paragraaf 2.1.2 van deze Nota van Beantwoording.</p> <p>De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	Nee
122	1056	Indiener stelt dat er onvoldoende kennis is vergaard, in de zin van artikel	Indiener stelt ten onrechte dat uit het besluit hogere waarden	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
		3:2 van de Awb, omtrent het antwoord op de vraag of sprake is van een 24-uurseconomie. Indiener constateert dat in het inpassingsplan is aangegeven dat sprake zal zijn van 24 uren bedrijvigheid. Terwijl uit het hogere waarde besluit van de gemeente Zaanstad blijkt dat er geen sprake zal zijn van een 24-uurseconomie. Indiener stelt dat dit leidt tot onduidelijkheid over het ontwerpbesluit Westpoort.	industrieterrein HoogTij blijkt dat geen sprake zal zijn van een 24-uurseconomie. Zowel in het ontwerp inpassingsplan als in het ontwerp hogere waarden besluit is onder punt 7 'Overwegingen' aangegeven dat de huidige geluidzone HoogTij te beperkend is om de 24-uurseconomie op grond van het vigerende bestemmingsplan te kunnen ontwikkelen. Ook is aangegeven dat de geluidzone HoogTij door middel van het PIP zodanig wordt aangepast dat de geluidruimte wel toereikend zal zijn. Gelet hierop geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	
123	1056	Indiener heeft onvoldoende vertrouwen in de werking van isolerende maatregelen in de woning. Dit heeft te maken met de ouderdom van de woningen. Indiener stelt dat van vergaande maatregelen niet is gebleken. Daarnaast vraagt indiener zich af of vergaande maatregelen passen binnen de constructieve situatie van de woningen. Verder houden de aangekondigde maatregelen volgens indiener geen rekening met de ouderdom van de woningen en het daarmee gepaard gaande karakter van die woningen.	Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.5. van deze Nota van Beantwoording, alsmede de beantwoording bij onderdeel 91. Er is de afgelopen jaren de nodige ervaring opgedaan met het isoleren van oudere woningen. Het zijn doorgaans de oudere woningen die voor aanvullende voorzieningen in aanmerking komen. De eisen die in het bouwbesluit aan het isolerend vermogen van gevels worden gesteld zijn in de loop der jaren dusdanig aangescherpt dat het doorgaans niet nodig is bij nieuwere woningen geluidwerende maatregelen te treffen. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Nee
124	1059	Indiener is eigenaar en gebruiker van percelen (Ducaatstraat) gelegen binnen de plangebieden. Indiener dient zijn zienswijze in vanwege de in behandeling zijnde: 1. Wabo-aanvraag van 14 mei 2014 bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zaanstad 2. de zienswijzen tegen vaststelling hogere waarden 3. reparatie op het bestemmingsplan Bedrijven-Zuid, vanwege de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State ("ABRvS") van 7 mei 2014. Indiener verzoekt om bovengenoemde te betrekken in de besluitvorming.	Ten aanzien van het door indiener gestelde constateren wij dat het overleg met de gemeente Zaanstad heeft plaatsgevonden. Verder verwijzen wij naar de beantwoording van onderdelen 125 en 126. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
		Tevens verzoekt indiener om artikel 4 te betrekken waarin het overgangsrecht is geregeld. Daarbij stelt indiener dat de Afdeling de maximering van het aantal woningen heeft vernietigd. De gemeenteraad behoorde binnen 26 weken een nieuw raadsbesluit te nemen doch dit heeft niet plaatsgevonden.		
125	1059	Indiener stelt dat ten aanzien van de Ducaatstraat geen hogere geluidswaarden zijn vastgesteld. Indiener wijst erop dat ten aanzien van het bestemmingsplan Bedrijven-Zuid de Crisis- en Herstelwet van toepassing zou zijn. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan zijn niet-gelijktijdig met het vaststellingsbesluit ook hogere geluidswaarden bepaald. Indiener vraagt zich af wat de gevolgen van het bepaalde onder artikel 4 zijn voor het gebied de Driehoek. Indiener stelt verder aanspraak te maken op kosten van juridische bijstand (artikel 7:15 Awb).	Wij constateren dat het gestelde door indiener inmiddels is achterhaald. Ten behoeve van de vaststelling het bestemmingsplan Reparatie bestemmingsplan Bedrijven zuid (het Reparatieplan) hebben B&W van Zaanstad voor maximaal 24 bedrijfswoningen in de Driehoek een hogere toelaatbare geluidbelasting industrielawaai Westpoort vastgesteld. Het desbetreffende ontwerpbesluit heeft van 7 november t/m 18 december 2013 ter inzage gelegen. Gelet hierop geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Nee
126	1059	Indiener heeft tegen het ontwerpbesluit vaststelling hogere waarden Ducaatstraat en omgeving van de gemeente Zaanstad een zienswijze ingediend (dd 18 december 2013). Daarin stelt indiener al eerder een hogere waarde besluit had moeten worden genomen. Indiener wijst op een ondeugdelijke motivering van de gemeenteraad. Indiener stelt dat het betreffende gebied in het bestemmingsplan staat aangeduid als de Driehoek. In het bestemmingsplan zijn aldaar woningen mogelijk. Indiener meent dat er sprake is van rechtsongelijkheid daar de hogere waarden wel verbonden worden aan kadastrale percelen en niet aan een flexibele aanduiding als de Driehoek. Indiener veronderstelt een ondeugdelijke motivering. Gelet hierop acht indiener het ontwerp bestemmingsplan in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Verder stelt indiener dat het ontwerp bestemmingsplan in strijd is met de gemeentelijke nota 'Ruimtelijke milieuvisie (2009) en het integraal	De locatie omsloten door Ducaatstraat, Penningweg en Braspenning (hierna de Driehoek) betreft een deel van het bedrijventerrein Westerspoor in Zaandam waar sedert de aanleg in 1994 bedrijfswoningen zijn toegestaan. De Driehoek maakt deel uit van het gezoneerde industrieterrein Achtersluispolder, Westerspoor-zuid en omstreken en ligt in de bij Koninklijk Besluit van 23 juni 1993 vastgestelde geluidzone Westpoort. Ten tijde van de voorbereiding van het bestemmingsplan Westerspoor was reeds bekend dat geluidbelasting van Westpoort ter plaatste van de in het plangebied gelegen Driehoek hoger is dan de in de Wet geluidhinder genoemde voorkeursgrenswaarde. Desondanks is in het kader van de vaststelling van dat bestemmingsplan geen hogere waarde voor de maximaal toelaatbare geluidbelasting industrieterrein Westpoort vastgesteld. Deze omissie is in het kader van de vaststelling van het Reparatieplan hersteld. Daarbij zijn de zienswijzen van indiener betreffende het ontwerpbesluit	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
		<p>veiligheidsplan, alsmede met de beleidsregel hogere waarden Wet geluidhinder gemeente Zaanstad.</p> <p>Ook stelt indiener dat uit het ontwerp bestemmingsplan niet blijkt waarom geluidsbeperkende maatregelen redelijkerwijs onmogelijk zijn.</p> <p>Tevens acht indiener het ontwerp bestemmingsplan in strijd met artikel 110f van de Wet geluidhinder. Het gaat voorbij aan de effecten van de samenloop van verschillende geluidsbronnen. Indiener wijst op de cumulatie en de hinder die reeds ondervonden wordt.</p> <p>Indiener acht het ontwerp bestemmingsplan in strijd met de wet en de ratio van ruimtelijke ordening en milieurecht, alsmede het woon-en leefklimaat.</p>	<p>hogere waarden Ducaatstraat en omgeving betrokken en beantwoord. De maximaal toelaatbare geluidbelasting is vastgesteld op 55 dB(A). Uit onderzoek is gebleken dat de geluidbelasting van de aangepaste zone Westpoort deze waarde niet zal overschrijden. Het hogere waarde besluit houdt rekening met de in de Driehoek door het bestemmingsplan geboden flexibiliteit.</p> <p>De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	
127	1007	<p>Indiener heeft zijn zienswijze aangevuld. Indiener geeft aan dat zijn bedrijf in het zonemodel bij het plan is opgenomen met een geluidsbelasting zoals aangegeven in de aanvraag voor de revisie vergunning van 2013. De aanvraag maakt onderdeel uit van die vergunning met nummer 2012/22361 (nummer Omgevingsdienst). Indiener stelt echter daarna met tussenkomst van het Havenbedrijf Amsterdam het voormalig Steenkorrel te hebben overgenomen. Indiener heeft daarvoor een uitbreidingsvergunning (nummer 281802/293814; opslag balen en bodemas). Indiener stelt dat het een milieu neutrale wijziging betrof daar aangetoond werd dat de geluidsbelasting binnen die revisievergunning bleef. Indiener wil in de toekomst echter ook andere activiteiten op dit terrein ontplooiën. Indiener stelt dat dit door de aanpassing van de geluidszonering zeer moeilijk is.</p> <p>Indiener stelt dat de geluidrechten voor het terrein Steenkorrel ongewijzigd zijn op grond van de milieu neutrale wijziging van de vergunning, maar in de geluidszonering 70 dB(A) per vierkante meter toegewezen heeft gekregen. De wijziging ziet namelijk alleen op de begrenzing van de inrichting, de overige voorschriften zijn ongewijzigd.</p> <p>Indiener stelt dat de vorige eigenaar formeel alle geluidsruijme die op het</p>	<p>Het antwoord op deze zienswijze wordt gegeven in paragraaf 2.1.2. van deze Nota van Beantwoording.</p> <p>Het is juist dat bij een melding van een milieu neutrale verandering of een verandering met een milieuverbetering als gevolg de (geluid)voorschriften van het betreffende bedrijf niet gewijzigd worden. De constatering dat de geluidruimte op de verlaten kavel is meegenomen naar de rest van de inrichting is juist. Wij zullen samen met de Omgevingsdienst NZKG en het Havenbedrijf Amsterdam naar een oplossing voor dit probleem zoeken. Verder gaan wij er van uit, dat er voldoende geluidruimte op andere kavels gereserveerd is om uw toekomstplannen te kunnen accommoderen, indien alle mogelijke BBT maatregelen zowel ten behoeve van uw nieuwe activiteiten als ten behoeve van uw bestaande activiteiten genomen zijn. Verder verwijzen wij naar de beantwoording van onderdeel 20 in deze Nota van Beantwoording.</p> <p>De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.</p>	Nee

Onderdeel	Indexnr.	Samenvatting zienswijze	Reactie GS	Wijziging?
		<p>terrein Steenkorrel lag heeft meegenomen naar de huidige qua oppervlak verkleinde inrichting. Indiener doet de aanname dat de relevante geluidsbronnen vanaf het terrein ten zuiden van de Steenkorrel zijn verhuisd naar het terrein van de vorige eigenaar ten noorden van de Amerikahavenweg.</p> <p>Indiener stelt geen rechten te kunnen ontleen aan een zonemodel omdat de feitelijke geluidsruimte door de vigerende Wabo-vergunning wordt bepaald. De geluidruimte op het overgenomen Steenkorrel terrein is derhalve nihil. Indiener wil echter dat een geluidsbelasting aldaar gehandhaafd blijft (70 dB(A) per vierkante meter) ivm toekomstige activiteiten.</p>		