



Commentaarnota behorend bij inpassingsplan 'Reparatie Inpassingsplan Tuinbouw Bommelerwaard'

Van 27 april tot en met 7 juni 2017 heeft het "Reparatie inpassingsplan Tuinbouw Bommelerwaard" in ontwerp ter inzage gelegen. Binnen de daarvoor gestelde termijn zijn zeven zienswijzen ingekomen. Onderstaand zijn de (geanonimiseerde) zienswijzen samengevat weergegeven en heeft het college van Gedeputeerde Staten zijn visie daarop verwoord.

Tijdens de vergadering van Statencommissie RLW op 13 september 2017 zijn door reclamant 1 en 5 aanvullende zienswijzen ingebracht die geleid hebben tot voorstellen voor wijziging van het inpassingsplan. Deze aanvullingen en voorgestelde wijzigingen zijn in deze commentaarnota opgenomen.

1.

Samenvatting

Er wordt gewezen op een verwachte rechtsongelijkheid ten aanzien van de maatvoering van voormalige agrarische bedrijfswoningen binnen het plangebied van het inpassingsplan ten opzichte van het voorontwerp buitengebiedplan van de gemeente Maasdriel dat nu ter inzage ligt. In het inpassingsplan is voor dit type woningen een maximale inhoudsmaat van 600m³ vastgelegd. In het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied waaraan de gemeente Maasdriel nu werkt zou voor het buitengebied worden uitgegaan van 750m³.

Daarnaast wordt gesteld dat de bedrijfswoningen in het buitengebied veelal groter zijn dan 600m³ en bij een omzetting naar een voormalige agrarische bedrijfswoning er dus deels gesloopt zou dienen te worden. Verzocht wordt om ook voor het inpassingsplan een maximale maat van 750m³ op te nemen voor voormalige agrarische bedrijfswoningen.

Beoordeling/visie

Allereerst merken GS op dat de genoemde inhoudsmaat (600m³) in het nu in procedure zijnde reparatie-inpassingsplan niet gewijzigd is ten opzichte van het eerdere plan waarover de Raad van State uitspraak heeft gedaan. Uit dien hoofde bestond geen aanleiding om dit in het reparatieplan aan te passen. De verwijzing in de zienswijze naar het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Maasdriel, waarin van een ruimere maatvoering wordt uitgegaan voor wellicht vergelijkbare situaties, achten GS relevant, althans voor wat betreft extensiveringsgebied. De maatvoering zal alsnog worden afgestemd op het voorontwerp bestemmingsplan Maasdriel.

Aanvulling zienswijze 1

Tijdens de vergadering van de Statencommissie RLW op 13 september 2017 zijn door de reclamant enkele aanvullende inzichten naar voren gebracht, die betrekking hebben op het volume van woningen in de verschillende tuinbouwgebieden in de gemeente Maasdriel. Reclamant stelt voor het maximum bouwvolume voor alle woningen op 750 m³ te stellen, in lijn met het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied Maasdriel.

Beoordeling/visie aanvulling zienswijze 1

Omdat de extensiveringsgebieden beleidsmatig niet onderscheiden worden van het buitengebied, ligt het in de rede om voor alle daar gelegen woningen een volume van 750 m³ toe te staan, waardoor dit

is geharmoniseerd met het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan buitengebied van Maasdriel. Het betreft dan niet alleen VAB-woningen, maar ook burgerwoningen en bedrijfswoningen. In de intensiveringsgebieden en reserveconcentratiegebieden ligt het primaat op kassen en champignonbedrijven, is de woonfunctie nadrukkelijk ondergeschikt en kan geen groter volume dan de bestaande grens (600 m³) worden toegestaan.

2.

Samenvatting

Reclamante is sinds 1 maart 2003 eigenaresse van de woning aan de Provincialeweg 9 en heeft deze sindsdien als burgerwoning in gebruik. Op grond van artikel 4.8.2. van de regels van het inpassingsplan bestaat voor GS de mogelijkheid wonen toe te staan anders dan ten behoeve van een agrarisch bedrijf. Verzocht wordt om deze omzetting te honoreren en alsnog een woonbestemming toe te kennen aan het betrokken perceel.

Beoordeling/visie

De zienswijze anticipeert op de bevoegdheid die krachtens het onderhavige ontwerp reparatieplan wordt toegekend aan GS, inhoudend de toevoeging van de gebruiksfunctie wonen na afweging van een aantal criteria. Deze regeling maakt derhalve deel uit van de afweging die PS nog moeten maken over de vaststelling van het reparatieplan. Pas na vaststelling door PS en een eventuele uitspraak van de rechter in beroep, kan een aanvraag op basis van dit artikel door GS in behandeling worden genomen, onder de voorwaarde dat een deugdelijke onderbouwing aan het verzoek ten grondslag ligt waarbij op alle terzake doende afwegingscriteria is ingegaan. Pas na vaststelling van het reparatieplan staat immers vast of en onder welke condities PS deze bevoegdheid aan GS willen toekennen. Daarnaast zijn ons op dit moment onvoldoende gegevens bekend die een toets op voorhand positief kan doen laten uitvallen en een opname in dit reparatieplan kan rechtvaardigen. Er wordt in overweging gegeven deze zaak voor te leggen de uitvoeringsorganisatie van de gezamenlijke overheden (PHTB). Zij kunnen u begeleiden bij de eerste toets en bepalen welke afspraken in dat kader vastgelegd dienen te worden. Daarna is het voor het bestuur mogelijk om de aanvraag op al haar uitgangspunten te beoordelen.

3.

Samenvatting

De woning op het perceel Provincialeweg 15 heeft de bestemming agrarische bedrijfswoning behorend bij een champignonkwekerij. Sinds 1999 worden er op dit perceel geen bedrijfsactiviteiten meer uitgevoerd. Om deze reden wordt verzocht om toepassing van artikel 4.8.2 van de regels waarbij gedeputeerde staten een woonbestemming kunnen toekennen aan het betrokken pand.

Beoordeling/visie

De zienswijze anticipeert op de bevoegdheid die krachtens het onderhavige ontwerp reparatieplan wordt toegekend aan GS, inhoudend de toevoeging van de gebruiksfunctie wonen na afweging van een aantal criteria. Deze regeling maakt derhalve deel uit van de afweging die PS nog moeten maken over de vaststelling van het reparatieplan. Pas na vaststelling door PS en een eventuele uitspraak van de rechter in beroep, kan een aanvraag op basis van dit artikel door GS in behandeling worden

genomen, onder de voorwaarde dat een deugdelijke onderbouwing aan het verzoek ten grondslag ligt waarbij op alle terzake doende afwegingscriteria is ingegaan. Pas na vaststelling van het reparatieplan staat immers vast of en onder welke condities PS deze bevoegdheid aan GS willen toekennen.

Daarnaast zijn ons op dit moment onvoldoende gegevens bekend die een toets op voorhand positief kan doen laten uitvallen en een opname in dit reparatieplan kan rechtvaardigen. Er wordt in overweging gegeven deze zaak voor te leggen bij de uitvoeringsorganisatie van de gezamenlijke overheden (PHTB). Zij kunnen u begeleiden bij de eerste toets en bepalen welke afspraken in dat kader vastgelegd dienen te worden. Daarna is het voor het bestuur mogelijk om de aanvraag op al haar uitgangspunten te beoordelen.

4.

Samenvatting

Het betreffende perceel is nog bestemd tot agrarisch bedrijf maar is als zodanig al sinds december 2000 niet meer in bedrijf. Er is alleen nog sprake van hobbymatig agrarisch gebruik. Ten tijde van de voorbereiding van het inpassingsplan heeft reclamant reeds aangegeven gebruik te willen maken van de regeling "vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing". Daartoe is destijds een principeverzoek ingediend, een zienswijze ingediend en is beroep ingesteld. De gemeente Zaltbommel heeft destijds ingestemd met omzetting van de bedrijfswoning en de toevoeging van een woning. De behoefte aan een extra woning is echter nu niet aanwezig.

In dat kader verzoekt reclamant nu om een "specifieke vorm van agrarisch – voormalige agrarische bedrijfswoning" voor het perceel Brakel, sectie N, nummer 812. Aldus kan de woning en tuin gebruikt en bebouwd worden voor bewoning door derden. Daarbij kan de aanwezige agrarische bedrijfsbebouwing in de toekomst weer gebruikt worden.

Ter onderbouwing van dit alles heeft reclamant een haalbaarheidsonderzoek toegevoegd aan de zienswijze.

Beoordeling

De zienswijze is te beschouwen als een principeverzoek gericht op medewerking aan een ontwikkeling waarbij een woonrecht wordt gevestigd op een perceel te Brakel. Wat inhoudelijk ook zij van dit verzoek, het richt zich op de gemeente Zaltbommel als bevoegd gezag voor de beoogde bestemmingswijziging. Aan reclamante wordt om die reden het advies gegeven om het verzoek door te leiden naar de gemeente. Van een doorzendplicht is naar de mening van GS geen sprake. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het Reparatieplan.

5.

Betrokken reclamanten hebben een tweetal zienswijzen ingediend. Eén namens het bedrijf en één op persoonlijke titel. Aangezien beide brieven elkaar inhoudelijk overlappen volstaan we met een gecombineerde samenvatting en beoordeling.

Samenvatting

Reclamant is eigenaar van een koelbedrijf gespecialiseerd in het (langdurig) bewaren van fruit, met name peren. Recent heeft de gemeenteraad van Maasdriel een bestemmingsplanwijziging vastgesteld op basis waarvan het bedrijf van reclamant uitgebreid kan worden. Als tegenprestatie

heeft er maatschappelijke verevening plaatsgevonden onder andere gevormd door een koop-optie-overeenkomst op een perceel in het intensiveringsgebied 'De Grote Ingh' met optierecht aan het projectbureau Bommelerwaard. In deze overeenkomst is een recht bedongen om een zienswijze in te dienen als een toekomstig bestemmingsplan of inpassingsplan compostverwerkingsbedrijven (tunnelbedrijven) toe zou staan. Het onderhavige ontwerp reparatie inpassingsplan Tuinbouw Bommelerwaard voorziet hierin.

De productie van halffabricaten c.q. compost leidt tot een verhoogde schimmel- en sporenconcentratie in de lucht. Een dergelijke verhoogde schimmel- en sporenconcentratie in de omgeving van het bedrijf van reclamant leidt tot een verhoogde schimmeldruk op het fruit dat op zijn bedrijf bewaard wordt. De noodzaak van deze planaanpassing is niet aangetoond. Ook is niet duidelijk wat nu precies verstaan wordt onder halffabricaten.

Er zijn geen onderzoeken gedaan naar de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het toestaan van de nieuwe ontwikkelingen waaronder halffabricaten.

Beoordeling/visie

Met de teelt van halffabricaten is het produceren van niet volgroeide paddenstoelen bedoeld, die elders afgeteeld worden. Mestfermentatie, als bron van de vormen van overlast die reclamante voorziet, is bij deze teeltvorm uitgesloten, evenals bij paddenstoelenteelt het geval is. De begripsbepaling van artikel 1.52 zal worden aangepast, als volgt:

1.52 paddenstoelenteelt:

Paddenstoelenteelt, waaronder tevens de productie van halffabricaten in de vorm van nog niet volgroeide plantaardige producten is te verstaan, een en ander zonder substraatbereiding en/of mestfermentatie;

Voorts wordt een begripsbepaling toegevoegd ter duiding van substraatbereiding, als volgt:

substraat:

Ondergrond voor de worteling van paddenstoelen

Aanvulling zienswijze 5

Tijdens de vergadering van de Statencommissie RLW op 13 september 2017 zijn door de reclamant enkele aanvullende inzichten naar voren gebracht, die betrekking hebben op het besmettingsgevaar voor zijn bedrijf.

Beoordeling/visie aanvulling zienswijze 5

Het is van belang om besmettingsgevaar te voorkomen. Tegelijk zijn de intensiveringsgebieden en reserveconcentratiegebieden o.m. bedoeld voor champignonenteelt inclusief de productie van halffabricaat. Vervolgens is het een definitiekwestie wat daaronder wel en niet wordt verstaan. Het ligt gezien de aanvulling van de zienswijze in de rede de definitie aan te scherpen, waardoor het besmettingsrisico verder wordt geminimaliseerd. De begripsbepaling van artikel 1.52 (Paddenstoelenteelt) wordt zodanig aangepast dat naast mestfermentatie ook compostering wordt uitgesloten. Tevens wordt ter duiding van het begrip halffabricaat toegevoegd dat het gaat om geënte substraten die reeds een deel van het groeiproces (nl. de myceliumvorming) hebben doorlopen van tenminste drie weken.

6.

Samenvatting

Reclamante is bezig met de ontwikkeling van een grootschalig kasbedrijf voor de teelt van aardbeien, frambozen en bramen in Zuilichem zuidoost. In het ontwerp reparatieplan Tuinbouw Bommelerwaard wordt de oostgrens van het in het geding zijnde perceel aangepast zodat een rechte kavelgrens ontstaat. Daardoor moet de ter plaatse aanwezige afwateringssloot gedempt en verplaatst worden. Daarnaast bevindt zich ter hoogte van het geplande waterbassin ook een sloot die gedempt zal moeten worden. Ook deze afwateringscapaciteit moet elders vervangen worden.

Reclamant heeft met het Waterschap overlegd op welke wijze deze watergangen vervangen zouden moeten worden. Dit kan en mag met één brede B-watergang langs de oostgrens van het gebied (ca. 21 meter breedte benodigd). Het Waterschap heeft met deze oplossing ingestemd.

Gezien de totale omvang van deze watergang, is daarvoor echter geen ruimte meer binnen het gebied. Door de rechthoekige kassen, de benodigde ruimte voor inpassing met waterretentie, het waterbassin, de bedrijfshal met voorterrein en het vrijliggende fietspad, blijft er eigenlijk geen ruimte meer over voor deze watergang.

Verzocht wordt om de plangrens van het reserveconcentratiegebied glastuinbouw aan de oostzijde verder uit te breiden zodat de gevraagde totaaloplossing binnen de planregels gaat passen. Daarbij wijst reclamant op de mogelijkheid om deze watergang te voorzien van een natuurvriendelijke oever en als zodanig te laten vallen onder de KRW-opgave van het PHTB. Het PHTB moet namelijk nog ca. 7,8 kilometer natuurvriendelijke oever realiseren in het gebied. Deze watergang zou prima passen in deze opgave. Er wordt dan bijna 600 meter natuurvriendelijke oever gecreëerd. Het Waterschap wil deze watergang inderdaad graag inzetten in de KRW-opgave, waarbij hij dan wordt voorzien van een natuurvriendelijke oever van ca. 6 meter breedte en van een schouwpad / onderhoudspad van 4 meter breedte.

Dit alles betekent dat de plangrens met 31 meter in oostelijke richting verschoven zou moeten worden.

Via een aanvullende brief heeft reclamante verzocht om een stukje grond ter hoogte van de Van Heemstraweg (zuidelijk van het huidige plangebied) alsnog te bestemmen tot "intensiveringsgebied" met als doel aldaar het waterbassin voor het bedrijf te kunnen vestigen. Uit de brief blijkt dat de betrokken grond een bosstrook is in eigendom van Staatsbosbeheer en zij hebben aan reclamante aangegeven deze strook te willen verkopen.

Beoordeling/visie

Reclamante verzoekt om medewerking aan de gewenste bedrijfsopzet, waarbij de beoogde nieuwvestiging, althans voor wat betreft de waterbergingopgave, plaatsvindt op gronden buiten de plangrens van het PIP en het onderhavige Reparatieplan en daarmee vallend binnen het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Zaltbommel. Vanuit het belang van een goede ruimtelijke ordening op basis waarvan PS het PIP vaststelden ligt een verruiming van de begrenzing van het reserveconcentratiegebied niet voor de hand. Er is geen sprake van een beperking aan de bedrijfsmogelijkheden die het gevolg is van een onzorgvuldig ruimtelijk kader. Wanneer zich bijzondere omstandigheden voordoen die een planaanpassing rechtvaardigen, kan een herbeoordeling in de rede liggen. In de door reclamante aangevoerde argumentatie wordt onvoldoende aanleiding gezien om tot een dergelijke correctie over te gaan. Daarbij betrekken GS het risico van precedentwerking. Een groot deel van de voorgestelde intensiveringsgebieden moet immers nog ingevuld worden. Daarbij kunnen toekomstige ondernemers de begrenzingen ter discussie stellen onder verwijzing naar deze casus.

De KRW-doelen doen aan het vorenstaande niet af. Hoewel het belang van deze doelen zeer zeker aan de orde is, valt niet in te zien waarom deze alleen op deze locatie uitgevoerd zouden kunnen worden. Er zijn hierover immers ook afspraken te maken binnen de begrenzing van het reserveconcentratiegebied. Ook is bepaald niet uitgesloten dat binnen de begrenzing van het gehele inpassingsplangebied betere en/of andere locaties voorhanden zijn.

Afrondend is er geen aanleiding om voor dit onderdeel van de zienswijze tot aanpassing van de plangrenzen over te gaan in de door reclamante bedoelde zin.

Ten aanzien van het verzoek tot herbestemming van de bosstrook tot intensiveringsgebied voor kassenbouw merken wij het volgende op.

Gelet op de beperkte omvang en de locatie van de bedoelde gronden (tussen de Van Heemstraweg en het op te richten kassencomplex) hebben wij geen planologische bezwaar tegen de omzetting van de bestemming. De betrokken gronden maken geen deel uit van het (provinciaal) Gelders natuurnetwerk en zijn ook niet aangeduid als groene ontwikkelzone.

Nu het hier wel gaat om een strook gronden met houtopstanden geldt hiervoor de wettelijke bescherming op grond van de Boswet. Dit betekent dat in het vervolgtraject duidelijk aangegeven moet worden waar en op welke wijze compensatie van het verlies aan houtopstanden plaats zal vinden. Hoewel daarbij in de zienswijze geopperd wordt om eventuele compensatie deel uit te laten maken van de landschappelijke inpassing die plaats moet gaan vinden op grond van de kassenbouw ter plaatse spreken wij ons over de aanvaardbaarheid van deze oplossing nu nog niet uit. Bij de goedkeuring van het wijzigingsplan door het college van gedeputeerde staten waarin voorzien zal worden in de bebouwing van het plangebied met kassen en bijbehorende opstallen dient ook de compensatie vorm gegeven te zijn. Overigens is het gemeentebestuur belast met de uitvoering van de Boswet nu het gebied geen deel uit maakt van het Gelders natuurnetwerk. Gelet op de samenwerkende uitvoeringsorganisatie voor de Bommelerwaard wordt in overweging gegeven in overleg met hen te treden over de wijze waarop de compensatie het beste vorm gegeven kan worden. Wel is het van belang dat bij de aanbidding ter goedkeuring van het wijzigingsplan aan het college van Gedeputeerde Staten de boscompensatie ook planologisch geregeld dient te zijn.

7.

Samenvatting

Reclamante verzoekt om een bestemming "houtverwerkingsbedrijf" op het perceel. Op deze wijze is er ook een toekomst voor haar kinderen mogelijk. In 2013 heeft zij hier al aandacht voor gevraagd. In dat kader wordt verwezen naar bijgevoegde correspondentie. Het huidige plan laat alleen groengerelateerde bedrijvigheid toe. Reclamante heeft te horen gekregen dat een houtverwerkingsbedrijf hier niet onder valt. Uitbreiding van de kas mag ook niet meer, want het bedrijf ligt binnen een zone van 55 meter, waar niet gebouwd mag worden. Dit betekent dat hier voor kopers ook geen mogelijkheden zijn omdat er geen sprake kan zijn van een volwaardige bedrijfsvoering.

Beoordeling/visie

Het bedrijf aan de Liesveldsesteeg 2 in Brakel is bestemd als 'bedrijf'. Op basis van het inpassingsplan zijn ter plaatse aan het buitengebied gerelateerde bedrijven toegestaan plus de bedrijfsactiviteit genoemd in tabel b (hoveniersbedrijf / bloemisterij). Een houtverwerkingsbedrijf is niet te beschouwen als een 'aan het buitengebied gerelateerd bedrijf'. Het gaat niet om een perceel dicht

tegen de kern, dicht tegen een bedrijventerrein dan wel in een qua functies reeds sterk gemengd gebied (bedrijvigheid in het buitengebied) waarvan gezegd kan worden dat een houtverwerkingsbedrijf in functionele zin acceptabel is. Het perceel is immers omsloten door het Brakelse Bos (westzijde), woningen en een begraafplaats (noordzijde) en glastuinbouw (oost- en zuidzijde). Er is uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening onvoldoende aanleiding om mee te werken aan het verzoek.

Conclusies zienswijzen

Naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen en de daarop gegeven reacties wordt het volgende voorgesteld:

Voorgesteld wordt om de zienswijzen 2, 3, 4, 6 (deels) en 7 niet te delen, voor zover deze betrekking hebben op het ontwerp "Reparatie Inpassingsplan Tuinbouw Bommelerwaard". Deze zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het inpassingsplan bij vaststelling.

Voorgesteld wordt om zienswijze 1 en de aanvulling te delen en het inpassingsplan 'Reparatie Inpassingsplan Tuinbouw Bommelerwaard' naar aanleiding van deze zienswijze en aanvulling bij vaststelling als volgt aan te passen:

- in de regels artikel 3.2.2. onder d. de regeling voor de maximale inhoud van bedrijfswoningen wijzigen, zodanig dat de maximaal toegestane inhoud van voormalige agrarische bedrijfswoningen in de bestemming 'Agrarisch' (extensiveringsgebied) in Maasdriel 750 m³ bedraagt.
- in de regels artikel 5.2.2. onder b. de regeling voor de maximale inhoud van bedrijfswoningen wijzigen, zodanig dat de maximaal toegestane inhoud van bedrijfswoningen in de bestemming 'Bedrijf' (extensiveringsgebied) in Maasdriel 750 m³ bedraagt;
- in de regels artikel 12.2.2. onder e. de regeling voor de maximale inhoud van woningen wijzigen, zodanig dat de maximaal toegestane inhoud van woningen in de bestemming 'Wonen' (extensiveringsgebied) in Maasdriel 750 m³ bedraagt.

Voorgesteld wordt om zienswijze 5 en de aanvulling te delen en het inpassingsplan 'Reparatie Inpassingsplan Tuinbouw Bommelerwaard' naar aanleiding van deze zienswijze en aanvulling bij vaststelling als volgt aan te passen:

- in de regels artikel 1 de begripsbepaling voor paddenstoelenteelt, zodanig dat daaronder wordt het volgende wordt verstaan:
Paddenstoelenteelt, waaronder tevens de productie van halffabricaten in de vorm van nog niet volgroeide plantaardige producten is te verstaan, namelijk geënte substraten die reeds een deel van het groeiproces (nl. de myceliumvorming) hebben doorlopen van tenminste drie weken. Een en ander zonder substraatbereiding en/of mestfermentatie en/of compostering;
- in de regels artikel 1 toe te voegen de begripsbepaling voor substraat, zodanig dat daaronder wordt verstaan:
Ondergrond voor de worteling van paddenstoelen.

Voorgesteld wordt om aan zienswijze 6 deels tegemoet te komen:

- de gronden zuidelijk van het plangebied Zuilichem en grenzend aan de Van Heemstraweg met de bestemming "bos" om te bestemmen naar "intensiveringsgebied";

Ambtshalve aanpassingen

Ambtshalve wordt voorgesteld de volgende aanpassingen in het inpassingsplan door te voeren:

- in de regels artikel 4.1 onder I. de regeling voor het verbouwen van gewassen aanpassen, zodanig dat naast grasland, tevens eenjarige gewassen zijn toegestaan;
- in de regels (artikel 29.4.6) de regeling voor de wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van zorgeenheden aanpassen, zodanig dat in het hoofdgebouw woon- en/of zorgeenheden zijn toegestaan;
- in de regels (artikel 29.4.1) aan te passen naar aanleiding van het op 30 maart 2017 vastgestelde gemeentelijk functieveranderingsbeleid:
 - De mogelijkheid toevoegen om na sloop van agrarische bebouwing een veldopstelling voor zonnepanelen te realiseren;
 - Enkele voorwaarden toegevoegen aan de wijzigingsbevoegdheid met betrekking tot buitenopslag en laden en lossen op eigen erf;
 - En enkele ondergeschikte tekstuele wijzigingen;
- in de regels enkele tekstuele correcties;
- de verbeelding aanpassen, zodanig dat:
 - de bosgronden gelegen ten oosten van het tankstation aan de N322 ter hoogte van Zuilichem worden uitgebreid met de aanduiding 'overige zone – intensiveringsgebied'. De basiskaart voor Zuilichem wordt hierop aangepast;
 - de aanduiding glastuinbouw op het perceel Grote Inghweg 3 wordt verkleind conform de gesloten overeenkomst;
 - de aanduiding 'bedrijfswoning' wordt toegekend aan het perceel Jacob Ekelmanstraat 43;
 - de plangrens en de aanduiding 'wetgevingszone - wijzigingsgebied Verkeer' nabij Brakel-Oost worden aangepast, zodanig dat het sportterrein binnen de begrenzing valt. De basiskaart voor Brakel-Oost wordt hierop aangepast;
 - de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – voormalige agrarische bedrijfswoning' aan het perceel Nieuwstraat 26 Gameren wordt toegekend;
 - de begrenzing ter plaatse van het perceel Provinciale weg 138 te Velddriel wordt afgestemd op het voorontwerp-bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Maasdriel. Het gedeelte dat door de grenscorrectie binnen het PIP Bommelerwaard komt te liggen krijgt de bestemming 'agrarisch – tuinbouw' met een aanduiding 'overige zone – reserveconcentratiegebied'. Voor het gedeelte waar de gemeente Maasdriel een bestemmingsplan wenst vast te stellen wordt de aanduiding 'overige zone – reserveconcentratiegebied' verwijderd en de aanduiding 'wetgevingzone – planherziening' toegevoegd.

Waar nodig wordt de toelichting bij het inpassingsplan aan de bovengenoemde wijzigingen aangepast.