

Gedeputeerde Staten van Gelderland
t.a.v. mw. D. Mulder
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

2013U00304



Uw brief van	Behandeld door	A. van Kampen
Uw kenmerk	Doorkiesnummer	(026) 32 60 148
Ons kenmerk	Onderwerp	toezending verklaring van geen bedenkingen met betrekking tot realisering biovergistingsinstallatie Bergerden
Bijlage(n)	2	
Datum	15 januari 2013	

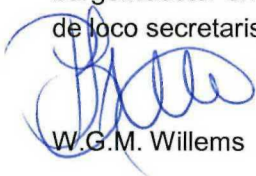
VERZONDEN 18 JAN. 2013

Geacht college,

Bijgaand doen wij u toekomen ons besluit van 15 januari 2013 inzake het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen met betrekking tot het realiseren van een biovergistingsinstallatie Bergerden waarvoor op 19 april 2012 een aanvraag omgevingsvergunning bij uw college is ingediend.
De als zodanig gewaarmerkte bijlage bij ons besluit (Nota van Zienswijze) treft u eveneens aan.

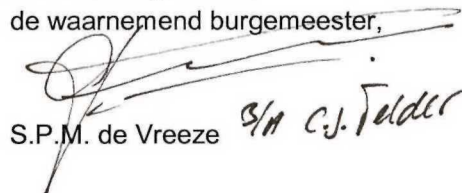
Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Lingewaard,
de loco secretaris,



W.G.M. Willems

de waarnemend burgemeester,



S.P.M. de Vreeze *s/m C.J. Mulder*

Kopie: ☐ Archief

SP-21-01-2013

Onderwerp: verklaring van geen bedenkingen ten behoeve van realisering Biomassa vergistingsinstallatie Bergerden

Burgemeester en wethouders van Lingewaard;

Gezien de aanvraag omgevingsvergunning van Bio Energie Bergerden B.V. ingediend op 19 april 2012 bij het digitale omgevingsloket bij de provincie Gelderland voor het realiseren van een Biomassa vergistingsinstallatie aan de Veronica in het glastuinbouwgebied Bergerden;

Overwegende, dat de realisering van een biomassa vergistingsinstallatie in strijd is met het vigerende bestemmingsplan Bergerden, vastgesteld op 19 september 2002, goedgekeurd op 15 april 2003 en onherroepelijk geworden op 18 februari 2004;

dat op 28 maart 2008 voor het oprichten van de biogasinstallatie met toepassing van artikel 19, lid 1 WRO vrijstelling is verleend van het geldende bestemmingsplan en bouwvergunning voor de oprichting van het bedrijf. De installatie is echter nog niet opgericht en in werking gebracht;

dat bij de uitwerking van het project door initiatiefnemer is gebleken dat het oorspronkelijke plan op onderdelen aanpassing vraagt;

dat de aanpassingen in hoofdlijnen betreffen het verkleinen van de ontvangsthal, het verkleinen van het oppervlakte van de sleufsilo's, het centraal opstellen van de kleine silo's achter de ontvangsthal, het aantal silo's verkleinen van acht naar zes stuks, drie gashouders komen te vervallen en de installatie buiten de zone "archeologische vindplaats 1" is geplaatst;

dat ten gevolge van deze aanpassingen in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), opnieuw een vergunning, te weten een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd. Deze vergunning kan worden verleend met toepassing van artikel 2.12 lid 1, onder a ten derde van de Wabo;

dat de te volgen procedure een projectafwijakingsbesluit betreft ogv artikel 3.10 e.v. Wabo waarbij een uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is;

dat tevens art. 3.4 van de Awb (uniforme openbare voorbereidingsprocedure) van toepassing is;

dat de provincie bevoegd gezag is voor verlenen van de omgevingsvergunning gelet op de van toepassing zijnde milieuwetgeving;

dat "de gemeente" bevoegd is een "verklaring van geen bedenkingen" af te geven;

dat de gemeenteraad op 28 juni 2012 heeft besloten de lijst van categorieën van gevallen aan te passen met de categorie "Onder Buitengebied: *Duurzaamheid*:
(bouw)projecten ten behoeve van duurzame ontwikkelingen in de vorm van biovergistingsinstallaties."

dat derhalve het college bevoegd is een verklaring van geen bedenkingen af te geven;

SP - 21 - 01 - 2013

dat voor dit project een ruimtelijke onderbouwing is opgesteld, waarin het project is beschreven en waarin gemotiveerd wordt aangegeven waarom en onder welke voorwaarden een vergunning kan worden verleend;

dat het voornemen een omgevingsvergunning te verlenen met gebruikmaking van deze (ontwerp) verklaring van geen bedenkingen is bekendgemaakt op de wettelijk voorgeschreven wijze;

dat de ruimtelijke onderbouwing met alle bijbehorende stukken met ingang van 24 augustus 2012 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage heeft gelegen;

dat gedurende de termijn van de ter inzage legging zes zienswijzen zijn ingekomen die ook/mede betrekking hebben op de ontwerp verklaring van geen bedenkingen;

dat naar aanleiding hiervan door gemeente en provincie gezamenlijk een Nota van Zienswijzen (d.d. 18 december 2012 met zaaknummer 2012-005786/MPM24809) is opgesteld waarbij de zienswijzen zijn beoordeeld,

dat uit de opgestelde stukken, de ontwerp-beschikking, de ruimtelijke onderbouwing met alle bijlagen/onderzoeken, blijkt dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening aangezien,

- er een positief welstandsadvies is;
- het oprichten van een biogasinstallatie in het glastuinbouwgebied als "passend" kan worden beoordeeld gelet op de relatie die er met de omliggende bedrijven is;
- er geen strijd met provinciaal ruimtelijk beleid is;
- in kader van externe veiligheid wordt voldaan aan de eis dat er geen (beperkt) kwetsbare objecten in de plaatsgebonden risico-contour van 10^{-6} gelegen zijn en dat in de considerans van de ontwerp-beschikking (par 4.3 Externe veiligheid) uitgebreid is ingegaan op de te maken afwegingen;
- in het kader van de afweging van belangen kan worden geconstateerd dat met de realisering van een biovergistingsinstallatie kan worden voorzien in duurzame energie die milieuwinst oplevert, terwijl effecten als toename van verkeer, geluid en geur niet leidt tot een onaantvaardbare aantasting van het woon-, leef en/of werkomgeving

Gelet op het bepaalde in de Wabo, de Awb en de Bor (Besluit omgevingsrecht);

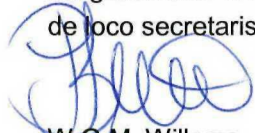
BESLUITEN

Gelet op bovenstaande een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor realisering van een Biomassa vergistingsinstallatie op een perceel aan de Veronica in het glastuinbouwgebied Bergerden en dat de tekst met betrekking tot "uitweg" in de te verlenen vergunning wordt aangepast zoals in de Nota van Zienswijze is opgenomen in de reactie op zienswijze 27.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 14 januari 2013

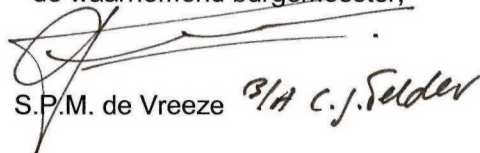
Burgemeester en wethouders van Lingewaard,

de loco secretaris,



W.G.M. Willems

de waarnemend burgemeester,



S.P.M. de Vreeze

B/A C.J. Selder

Op grond van art. 6.5 Wabo is tegen dit besluit geen bezwaar en/of beroep mogelijk. Dit besluit zal onderdeel gaan uitmaken van het door het bevoegd gezag te nemen besluit omtrent de aanvraag omgevingsvergunning.

SP-21-01-2013

**Vergunningverlening**

Aan : Burgemeester en Wethouders van de gemeente Lingewaard
Afschrift aan : Marieke Veldkamp, Thijs Zee, Madeleine Gieben, Annelies van Kampen
Van : mw. D. Mulder
Datum : 18 december 2012
Betreft : Nota van zienswijzen
Bijlage(n) :
Zaaknummer : 2012-005786/MPM24809

Behoort bij besluit van burgemeester en
wethouders van Lingewaard
d.d. 15 JAN. 2013

Zienswijze Bio Energie Bergerden

Tussen 24 augustus 2012 en 5 oktober 2012 heeft het ontwerp van de beschikking ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt door:

1. (Zienswijzen nrs 1 tot en met 27) Hekkelman Advocaten & Notarissen namens Jabro Beheer BV te Bemmelen d.d. 3 oktober 2012, pro forma, aangevuld op 4 oktober 2012
2. (Zienswijzen nrs 28 tot en met 29) de heer P.P.W.M. Hoeken te Huissen, namens een aantal bewoners van Loovelden, deelplan Het Buiten d.d. 30 september 2012
3. (Zienswijzen nrs 30 tot en met 35) Achmea Rechtsbijstand, namens de heer P.J.T.M. Janssen te Bemmelen d.d. 1 oktober 2012
4. (Zienswijze nr 36) BK Ruimte & Milieu, namens Bio Energie Bergerden BV d.d. 2 oktober 2012
5. (Zienswijze nr 37) Gelderse Natuur en Milieu Federatie d.d. 3 oktober 2012
6. (Zienswijze nr 38) Gerard Zaat ontwikkelingsmaatschappij te Huissen d.d. 4 oktober 2012

De zienswijzen nummers 1 tot en met 27 zijn ingediend door Hekkelman Advocaten & Notarissen namens Jabro Beheer BV. Voor de navolgbaarheid noemen wij bij de beantwoording tevens de nummers die door de indiener zijn gehanteerd.

Zienswijze nr. 1 (B.1)

In het ontwerpbesluit wordt verwezen naar de voorschriften van de eerder verleende milieuvergunning van 10 september 2010. Deze milieuvergunning is niet ter inzage gelegd. Het ontwerpbesluit moet opnieuw ter inzage worden gelegd en uit oogpunt van rechtszekerheid dienen de milieuvoorschriften integraal opgenomen te worden in de omgevingsvergunning.

Ad 1: Het ontwerpbesluit heeft op de voorgeschreven wijze ter inzage gelegen. In de overzichtslijst van de ter inzage gelegde stukken is aangegeven dat de niet specifiek genoemde stukken, zoals eerder verleende vergunningen, meldingen, bestemmingsplannen, rapporten e.d. die niet ter inzage zijn gelegd, op verzoek kunnen worden ingezien bij de provincie Gelderland. Eenieder had op deze wijze kennis kunnen nemen van de milieuvoorschriften die op de inrichting van toepassing zijn. Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt.

Wij hebben het niet nodig gevonden de voorschriften uit de onderliggende milieuvergunning van 10 september 2010 integraal over te nemen in dit besluit. Het betreft een zelfstandig besluit. De voorschriften uit de onderliggende vergunning hebben wij van overeenkomstige toepassing verklaard op de aangevraagde veranderingen. In het voorliggende ontwerpbesluit hebben wij bij de voorschriften verwezen naar de onderliggende vergunning en alleen aanvullende

voorschriften opgenomen die betrekking op de veranderingen ten opzichte van de onderliggende vergunning.

Zienswijze nr. 2 (B.2) Risicoanalyse

Voor de biogasinstallatie is een risicoanalyse opgesteld. In de risicoanalyse wordt verwezen naar en geput uit eerdere risicoanalyses die door Tebodin en AVIV zouden zijn uitgevoerd. De eerder door Tebodin en AVIV uitgevoerde risicoanalyses zijn niet ter inzage gelegd. Bij gebrek aan wetenschap wordt het bestaan en de inhoud van die risicoanalyses betwist.

Ad 2: De risicoanalyse bij de aanvraag van de onderliggende milieuvergunning, evenals de hieraan ten grondslag liggende rapporten, konden op verzoek worden ingezien bij de provincie Gelderland.

Zienswijze nr. 3 (C.1.1) Bouwverordening

Uit het ontwerpbesluit blijkt niet dat het bouwplan is getoetst aan de gemeentelijke bouwverordening. Niet is aangetoond dat het bouwplan niet in strijd is met de bouwverordening.

Ad 3: De aanvraag is getoetst aan de bouwverordening en is hiermee niet in strijd. In artikel 2.10, lid 1, onder b van de Wabo is aangegeven dat een omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de aanvraag en bescheiden niet aannemelijk maken dat het bouwen voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening.

Van een weigering is in dit geval echter geen sprake omdat er geen strijd is met de bouwverordening. In de Wabo is niet aangegeven dat in de omgevingsvergunning moet worden opgesomd aan welke wetgeving de aanvraag moet voldoen, de omgevingsvergunning wordt immers alleen verleend als de aanvraag in overeenstemming is met de bouwverordening.

Zienswijze nr. 4 (C.1.2) Bouwbesluit

Er is zeer summier getoetst aan het bouwbesluit. Bestreden wordt dat voldaan is aan de eisen uit het bouwbesluit.

Ad 4: De aanvraag is getoetst aan het bouwbesluit, en tevens is het onderdeel brandveiligheid is getoetst. Op 9 augustus heeft de laatste toetsing plaats gevonden. Daaruit is gebleken dat de aanvraag in overeenstemming is met het bouwbesluit.

In het ontwerpbesluit zijn enkele voorschriften opgenomen die betrekking hebben op de brandveiligheid.

Zienswijze nr. 5 (C.2.1) Glastuinbouwconcentratiegebied

Ter plaatse van de projectlocatie vigeert het bestemmingsplan 'Bergerden'. Het Rijk heeft in de Nota Ruimte Bergerden aangewezen als glastuinbouwconcentratiegebied. Om de in de Nota Ruimte genoemde herstructurering van bestaande verouderde glastuinbouwgebieden mogelijk te maken is onder meer verplaatsing van bedrijven nodig vanuit de bestaande gebieden. Het agrarisch gebied Bergerden is ingericht voor deze glastuinbouw en alleen beoogd als vestigingsgebied voor glastuinbouw. De vestiging van een biogasinstallatie in Bergerden zal ertoe leiden dat schaarse grond die bestemd is voor de verplaatsing van glastuinbouw verloren gaat. Daarnaast zal de vestiging van een biogasinstallatie, als gevolg van de diverse hindercontouren, ertoe leiden dat een groter gebied dan enkel de locatie waar de biogasinstallatie wordt gevestigd, niet aangewend kan worden voor glastuinbouw en bedrijfswoningen.

Ad 5 : In de Nota Ruimte staat dat er in het ruimtelijk beleid bijzondere aandacht is voor de herstructurering van bestaande verouderde glastuinbouwgebieden. Om deze herstructurering mogelijk te maken is onder meer verplaatsing van bedrijven nodig vanuit de bestaande gebieden. Reclamant geeft aan dat het agrarisch gebied Bergerden alleen is beoogd als vestigingsgebied voor glastuinbouw en dat de vestiging van een biogasinstallatie in Bergerden

ertoe zal leiden dat schaarse grond die bestemd is voor de verplaatsing van glastuinbouw verloren gaat.

In de Structuurvisie herstructurering Glastuinbouw Huissen Bemmelen is het provinciale beleid voor glastuinbouw ten aanzien van het gebied Bergerden opgenomen. Eén van de hoofdlijnen van dit beleid ziet op nieuwvestiging van glastuinbouwbedrijven in het concentratiegebied Huissen-Bemmelen (Bergerden). Dit gebied is naast de opvang voor grote hervestigende of nieuwe bedrijven van tuinders van buiten het KAN bedoeld voor tuinders uit de regio die een nieuwe locatie zoeken in verband met verplaatsing of uitbreiding. Gelet op de grootte van Bergerden zijn wij van oordeel, dat realisering van deze biogasinstallatie geen negatieve invloed zal hebben op de vestigingsmogelijkheden van glastuinbouwbedrijven. Onzes inziens is er derhalve geen strijd met het beleid verwoord in de Nota Ruimte.

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Bergerden op 19 september 2002 is geen rekening gehouden met het thans voorliggende initiatief ten behoeve van het opwekken van duurzame energie.

Het bestemmingsplan is destijds met name met het idee om ter plaatse glastuinbouw op te richten opgesteld. In de Toelichting bij het bestemmingsplan is vermeld, dat het wel mogelijk is om ook zogenaamde facilitaire bedrijven binnen het plangebied van Bergerden te situeren. Dit zijn bedrijfsunits, die zijn gekoppeld aan een groep geclusterde tuinbouwbedrijven. Vanuit een facilitair bedrijf worden verschillende energiestromen gedistribueerd naar, c.q. uitgewisseld tussen de clusterbedrijven. Verder vermeld de Toelichting dat er op de plankaart zones zijn aangegeven waarbinnen met de glastuinbouw functioneel verbonden andere bedrijven (agribusiness-bedrijven) kunnen worden toegestaan.

In de Voorschriften van het bestemmingsplan Bergerden is onder art. 1 begripsbepalingen een "agri-businessbedrijf" gedefinieerd als: een bedrijf dat een functionele binding heeft met de glastuinbouwbedrijven, zoals agrarisch-technische bedrijven en agrarische toeleveringsbedrijven, dan wel een bedrijf dat een functionele binding heeft met, dan wel in nauwe relatie staat tot het glastuinbouwgebied'. Een "facilitaire voorziening" is gedefinieerd als: "een voorziening ten behoeve van meerdere (geclusterde) glastuinbouwbedrijven, zoals een voorziening gericht op de distributie en/of uitwisseling van energiestromen". Binnen de bestemming "Glastuinbouw I, nader uit te werken" (waarin het onderhavige te bebouwen perceel valt) is het mogelijk glastuinbouwbedrijven, facilitaire bedrijven en agribusiness-bedrijven te realiseren. Met andere woorden: er is al rekening gehouden met de mogelijkheid om meer dan enkel en alleen glastuinbouwbedrijven ter plaatse te realiseren.

Ook is in de Toelichting van het bestemmingsplan Bergerden vermeld dat in het plan "Bergerden" wordt gestreefd naar een structurele minimalisering van de energiebehoefte en vrijkomende afvalstoffen. Het streven naar besparingen op onderdelen staat daarbij niet centraal maar besparingen door optimalisatie van totale energieketens van productie tot verbruik als geheel. Bij deze optimalisatie wordt gestreefd naar een situatie waarbij met een minimum aan brandstof kan worden voorzien in de energievraag. Dit kan worden bereikt door bij de omzetting van energie het verlies aan kwaliteit (energieverlies) telkens zo beperkt mogelijk te houden.

De mogelijkheden met betrekking tot het energiesysteem zijn:

- Collectief c.q. clustergewijs
- Individueel
- Aanvoer van restwarmte
- Alternatieve bronnen van energie

Voor wat betreft deze laatste bron is verder nog vermeld dat via collectieve voorzieningen invulling zal worden gegeven aan branche-afspraken ten aanzien van energie-efficiency en toepassing van duurzame energie. In het milieuconvenant glastuinbouw is de afspraak gemaakt dat in 2014 4% van het energieverbruik in de branche duurzame energie zal zijn. De ambitie van het glastuinbouwgebied Bergerden is de realisatie van 4% duurzame energie vanaf het eerste jaar dat Energie Combinatie Bergerden (ECB) energie levert. De wijze waarop deze energie

wordt verkregen worden momenteel door het samenwerkingsverband Bergerden onderzocht. In eerste instantie is gekozen voor zonne-energie, maar aangezien bijvoorbeeld energie uit biomassa en windenergie ook goede opties zijn is de keus voor zonne-energie niet meer zeker.

Zienswijze nr. 6 (C.2.2 en D.3.1) Besmettingsgevaar

Gevreesd wordt voor besmettingsgevaar. In de biovergistingsinstallatie zullen onder andere kadavers en overige (afval)stoffen worden verwerkt. De kadavers en overige (afval)stoffen zullen per as worden aangevoerd. Er zijn te weinig waarborgen getroffen om besmettingsgevaar te voorkomen. Niet uitgesloten kan worden dat bij het laden en lossen van kadavers en overige (afval)stoffen sappen en/of resten op het terrein van de inrichting belanden. Hieraan zijn meerdere risico's verbonden. Afsluitend wordt opgemerkt dat er geen waarborgen zijn getroffen om te voorkomen dat sappen en/of resten van kadavers en/of overige (afval)stoffen aan de banden van het los-en laadverkeer blijven hangen en zodoende buiten het terrein van de inrichting komen.

Ad 6: Er is geen vergunning afgegeven voor de destructie van kadavers. Deze mogen niet worden ingenomen en/of verwerkt op basis van de vigerende vergunning d.d. 15 september 2010 (nr. MPM1918/2010-002924). In de onderliggende milieuvergunning is aangegeven welke afvalstromen er mogen worden ingenomen. Er mogen alleen afvalstromen worden ingenomen die afkomstig zijn van de bereiding en verwerking van vlees (niet meer voor consumptie geschikt voedsel). In de veranderingsaanvraag worden geen nieuwe afvalstromen aangevraagd. Dit voorschrift is overeenkomstig van toepassing op de verandering.

Om risico's voor de volksgezondheid te beperken is er regelgeving vastgelegd in twee verordeningen.

De eerste is: Verordening (EG) nr. 1069/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 tot vaststelling van gezondheidsvoorschriften inzake niet voor menselijke consumptie bestemde dierlijke bijproducten en afgeleide producten en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 1774/2002 (verordening dierlijke bijproducten).

En de tweede is: Verordening (EU) Nr. 142/2011 van de commissie van 25 februari 2011 tot uitvoering van Verordening (EG) nr. 1069/2009 van het Europees Parlement en de Raad tot vaststelling van gezondheidsvoorschriften inzake niet voor menselijke consumptie bestemde dierlijke bijproducten en afgeleide producten en tot uitvoering van Richtlijn 97/78/EG van de Raad wat betreft bepaalde monsters en producten die vrijgesteld zijn van veterinaire controles aan de grens krachtens die richtlijn

Dit zijn rechtstreeks werkende regels.

Het doel van deze twee verordeningen is het veilig afvoeren, transporteren, verwerken en hanteren van dierlijk materiaal (dierlijke bijproducten) dat niet is bestemd voor menselijke consumptie. In deze verordening wordt aangegeven welke materialen en hoe deze mogen worden verwerkt.

Dierlijke bijproducten zijn ingedeeld in drie categorieën, afhankelijk van de risico's voor de gezondheid van mens of dier, te weten:

Categorie 1 materiaal bevat het grootste risico voor mens en dier. Binnen deze categorie vallen onder andere gespecificeerd risicomateriaal (o.a. ruggemerg, hersenen van herkauwers) en kadavers die dit materiaal bevatten, kadavers (en delen daarvan) van (wilde) dieren waarvan wordt vermoed dat die met een op mens of dier overdraagbare ziekte zijn besmet, keukenafval en etensresten uit internationale transport van vervoer en mengsels met categorie 1 materiaal.

Categorie 2 materiaal bevat materialen die minder gevaarlijk worden geacht, maar zeker niet in de voedselketen terecht moeten komen. Te denken valt aan mest en inhoud van het maagdarmkanaal en producten met residuen diergeneesmiddelen. Ook kadavers die niet onder categorie 1 materiaal vallen worden beschouwd als categorie 2 materiaal.

Categorie 3 materiaal is materiaal dat, al dan niet na bewerking, in een aantal gevallen geschikt wordt geacht om als grondstof voor veevoer te dienen. Belangrijke stromen zijn onder andere vlees ongeschikt of (om commerciële redenen) niet bestemd voor menselijke consumptie, voormalige voedingsmiddelen van dierlijke oorsprong en keukenafval afkomstig van huishoudens en horeca.

De laatst genoemde categorie vormt het laagste risico. In vorengenoemde verordening is vastgelegd dat bij co-vergisting alleen categorie 3 materialen mogen worden gebruikt. De Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit (NVWA) controleert op de bepalingen uit deze verordeningen. Om biogas te mogen produceren uit mest en/of andere dierlijke bijproducten moet de vergistingsinstallatie erkend zijn op grond van artikel 23 en 47 van de Verordening Dierlijke Bijproducten.

Zij stellen eisen aan de verwerking, zoals dat bij de verwerking de dierlijke bijproducten een hittebehandeling moeten ondergaan. Indien deze erkenning niet wordt afgegeven mag BEB geen dierlijk materiaal vergisten. Op deze wijze wordt gewaarborgd dat het leef- en werkklimaat niet wordt aangetast.

Voor wat betreft afvalresten die aan banden van laad- en losverkeer kunnen blijven zitten, nemen wij een voorschrift op dat laad- en losverkeer moet worden ontdaan van afvalresten alvorens het terrein te verlaten.

Zienswijze nr. 7 (C.2.3) Financiële uitvoerbaarheid

In het recente verleden is een vrijstelling (ex artikel 19 lid 1 van de WRO) en bouwvergunning verleend voor een vergistingsinstallatie aan (de rechtsvoorganger van) BEB. Inmiddels is gebleken dat het toen vergunde bouwplan niet uitvoerbaar is. Gelet op deze omstandigheid dient in het ontwerpbesluit gedetailleerd uiteengezet te worden waarom het bouwplan voor de biovergistingsinstallatie thans wel (financieel) uitvoerbaar is. Gelet op de voorgeschiedenis dienen zware eisen aan de motivering van de (financiële) uitvoerbaarheid te worden gesteld.

In de ruimtelijke onderbouwing wordt opgemerkt dat voor het project Bio Energie Bergerden in 2011 door de overheid een SDE+-subsidie is verleend. Op geen enkele wijze is inzichtelijk gemaakt voor welk doel exact de subsidie is verleend en welke (rand)voorwaarden aan de verleende subsidie zijn gesteld. Gelet hierop is onvoldoende inzicht gegeven in de financiële uitvoerbaarheid van het project.

Niet inzichtelijk is gemaakt of en zo ja, welke overheden een bedrage leveren aan het project. Gelet hierop kan niet beoordeeld worden of er sprake is van staatssteun.

Ad 7: Ingevolge de bepalingen in de artikelen 2.12, lid 3 Wabo en 3.1.6 onder 1 f Besluit ruimtelijke ordening moet de toelichting bij een aanvraag om omgevingsvergunning inzicht geven over de uitvoerbaarheid van het plan. Een onderzoek is niet meer expliciet verplicht maar er dient wel inzicht te worden gegeven in zowel de financiële als de economische uitvoerbaarheid.

De stellingname dat het bouwplan waarvoor in 2008 een bouwvergunning is verleend niet (financieel) uitvoerbaar is gebleken is niet juist. Voortschrijdende technieken en inzichten hebben geleid tot aanpassingen van het bouwplan uit 2008. De aanpassingen zijn niet ingegeven uit financiële overwegingen.

Aan de initiatiefnemers is in 2011 door de rijksoverheid subsidie verleend op grond van de subsidieregeling Stimulering Duurzame Energieproductie (SDE). Voor het toekennen van subsidie moet de aanvrager aantonen dat de activiteit rendabel is, financieerbaar is en vergund of te vergunnen is. Gelet op het feit dat de subsidie is verkregen kan worden geconcludeerd dat er aan de gestelde eisen is voldaan en er derhalve sprake is van een financieel economisch uitvoerbaar project.

Zoals ook in de Ruimtelijke Onderbouwing is vermeld in paragraaf 4.2.2. Financiële uitvoerbaarheid is kostenverhaal in casu anderszins verzekerd en derhalve is geen exploitatieplan is opgesteld.

Zienswijze nr. 8 (C.2.4) Planschade

Vastgesteld wordt dat er geen planschaderisicoanalyse is opgesteld. Evenmin is gebleken dat met BEB een planschadeverhaalsovereenkomst is gesloten.

Ad 8:

Tussen initiatiefnemer en de gemeente is een planschadeovereenkomst als bedoeld in artikel 6.4a Wro gesloten, met als strekking dat eventueel te honoreren verzoeken om tegemoetkoming in de schade als bedoeld in artikel 6.1 Wro voor rekening van de initiatiefnemer komen. Dat er ten behoeve van deze overeenkomst geen actualisatie heeft plaatsgevonden van de planschaderisico analyse die voor het plan waarvoor in 2008 vergunning is verleend is opgesteld, is geheel en al een beslissing van initiatiefnemer zelf. De gemeente Lingewaard loopt hierin geen risico aangezien in de nu gesloten overeenkomst is vastgelegd dat alle eventueel te honoreren verzoeken om tegemoetkoming in schade als bedoeld in artikel 6.1 Wro voor rekening van initiatiefnemer komen.

Zienswijze nr. 9 (C.2.5) Structuurvisie en Ruimtelijke Verordening Gelderland

In de 'Structuurvisie bedrijventerreinen en werklocaties' van de provincie Gelderland staat vermeld welke voorkeursvolgorde geldt voor de vestiging van een vergistingsinstallatie met een capaciteit van meer dan 36.000 ton per jaar. Bij BEB bedraagt de capaciteit 72.000 ton per jaar. De Ruimtelijke Verordening Gelderland wijkt wat betreft de aan te houden voorkeursvolgorde af van de structuurvisie. In de ruimtelijke onderbouwing is uitgegaan van de structuurvisie.

Uit de Ruimtelijke Verordening Gelderland blijkt dat voor de vestiging van een vergistingsinstallatie met een capaciteit van meer dan 36.000 ton per jaar ten eerste moet worden gekeken naar een locatie op of grenzend aan een bedrijventerrein (binnen een zoekgebied voor werken), pas daarna mag worden gekeken naar een locatie bij een glastuinbouwconcentratiegebied. De biovergistingsinstallatie zal midden in het glastuinbouwconcentratiegebied worden gerealiseerd. Gedeputeerde Staten hebben niet aangetoond dat er sprake is van een zoekgebied voor werken. Verder blijkt uit de structuurvisie van de provincie Gelderland dat onderscheid wordt gemaakt tussen bedrijventerreinen en glastuinbouwgebied. Gelet hierop had in de afweging van locaties eerst gekeken moeten worden naar een vestigingslocatie in de nabijheid van een bedrijventerrein. Indien zulke locaties niet beschikbaar dan wel mogelijk zijn, dan mag gekeken mogen worden naar de vestiging op of grenzend aan een concentratiegebied glastuinbouw, waarbij de relatie tussen de vergistingsinstallatie en het glastuinbouw moet worden aangetoond. Deze relatie ontbreekt tussen de biovergistingsinstallatie en het glastuinbouwconcentratiegebied Bergerden. Gedeputeerde staten hebben in het ontwerpbesluit in ieder geval niet aangetoond dat er een relatie bestaat tussen de biovergistingsinstallatie en het glastuinbouwconcentratiegebied. In het ontwerpbesluit is niet aannemelijk gemaakt dat op grote schaal bedrijven uit het glastuinbouwconcentratiegebied zullen zorgen voor de aanvoer van biomassa. De in het gebied gevestigde glastuinbouwbedrijven zullen geen behoefte hebben aan het door BEB geproduceerde gas. Er is voldoende industriegrond voor deze semi-industriële activiteit beschikbaar.

Afsluitend wordt opgemerkt dat het bouwplan enkel is getoetst aan de Structuurvisie. De in de Ruimtelijke Verordening Gelderland opgenomen voorkeursvolgorde wijkt immers af van de in de structuurvisie opgenomen voorkeursvolgorde.

Ad 9: De voorkeursvolgorde zoals genoemd in de Structuurvisie bedrijventerreinen en werklocaties is inderdaad niet één op één overgenomen in de Ruimtelijke Verordening Gelderland (RVG). De RVG geeft aan dat rekening moet worden gehouden met de voorkeursvolgorde. Dit heeft tot doel te bekijken welke locatie het meest geschikt is. Wij vinden dat voor een geschikte locatie is gekozen en dat hiermee zowel met de structuurvisie bedrijventerreinen en werklocaties als met de RVG voldoende rekening is gehouden.

Niet alle gemeenten in Gelderland hebben een concentratiegebied glastuinbouw binnen hun grenzen. Natuurlijk wordt in die gevallen in eerste instantie gekeken naar de mogelijkheden op of grenzend aan een bedrijventerrein. De aanwezigheid van het concentratiegebied glastuinbouw Bergerden in de gemeente Lingewaard echter, maakt de locatie Bergerden een hele logische. De geplande installatie zal biomassa van de omringende kassen verwerken en er vindt uitwisseling plaats van bio-energie tussen de omringende glastuinbouwbedrijven en de geplande biogasinstallatie. Daarbij komt dat geen andere locaties op of grenzend aan een bedrijventerrein in Lingewaard voor handen zijn.

De ontwikkeling/de realisering van een biovergistingsinstallatie past in het glastuinbouwgebied. Verwezen wordt naar de Ruimtelijke Onderbouwing o.a. op blz. 8 onder 2.3. Projectomschrijving "Het biogas van de installatie zal worden opgewekt tot groengas en worden geïnjecteerd in het aardgasnet en/of vloeibare vorm worden afgezet als Liquid Bio Gas (LBG). Dit biogas kan ook als brandstof voor de bio-WKK's dienen. Het biogas vervangt daarmee voor een deel het gebruik van fossiel aardgas. Het CO₂ dat bij het opwekken van het biogas naar groengas vrijkomt, kan in gasvormige en vloeibare vorm worden afgezet voor toepassing in de glastuinbouw" en op blz. 11 "de vaste fractie uit de mechanische scheiding kan thermisch worden gedroogd middels een droogtafel of als vaste fractie worden afgezet naar bijvoorbeeld de landbouw als meststof" en verder op deze blz. "Het digestaat uit de installatie kan op meerdere manieren worden ingezet. Het kan ongescheiden afgezet worden, bijvoorbeeld als meststof in de landbouw. Het digestaat kan ook op locatie worden gescheiden worden in een dikke en een dunne fractie. Deze deelstromen kunnen verder verwerkt worden voor bijvoorbeeld toepassing als meststof in de landbouw (dikke fractie). Van de dunne fractie kan het effluent bewerkt worden tot een op het riool loosbaar water en een geconcentreerde meststof die af te zetten is in bijvoorbeeld de landbouw. Het project Bio Energie Bergerden is zodoende een integraal onderdeel van het gebied."

Ook op blz. 15 van de Ruimtelijke Onderbouwing wordt onder 3.2.3 Conclusie provinciaal beleid nogmaals aangegeven dat "... , het verwerken van biomassa uit de omringende kassen van de inrichting en het leveren of afnemen van bio-energie en of CO₂ aan de omringende kassen..... er een relatie tussen omgeving en biovergistingsinstallatie is".

Dit wordt bevestigd door de onderhandelingen die op dit moment gaande zijn tussen de BEB en Energiecoöperatie Greenhouse Energy U.A. (de eigenaar van de energie-installatie op Bergerden), waarvan de meeste tuinders op Bergerden lid zijn, over de:

- Levering van biomassa door de tuinders aan de BEB;
- Levering van CO₂ van de BEB aan de tuinders;
- Levering van gas door de BEB aan de tuinders
- Inzet van transformatoren van de tuinders ten behoeve van de BEB;
- Inzet van het de installatie van de Greenhouse Energy als back-up-systeem voor de BEB

De verwachting is dat binnenkort de eerste intentie-overeenkomsten worden gesloten.

Een ander aspect dat hierbij vermeld kan worden is dat in de gemeentelijke Structuurvisie is opgenomen dat bij ruimtelijke ontwikkelingen in de toekomst de gemeente duurzame keuzes wil

maken en stimuleren. De geconcentreerde glastuinbouw in Bergerden kan een gedegen rol spelen bij de ontwikkeling van duurzame energie. Dat kan als afnemer of als leverancier. In de Structuurvisie wordt voorliggend project al genoemd als een biovergistingsinstallatiebedrijf dat zich bezig is te vestigen in het concentratiegebied.

Duurzame ontwikkeling staat in de gemeente Lingewaard steeds hoger op de agenda. Het onderwerp Duurzaamheid is één van de leidende thema's in deze bestuursperiode. Op 6 december 2011 heeft de gemeenteraad de Kadernotitie Duurzaamheid gemeente Lingewaard 2012-2015 vastgesteld. Hierbij is via een motie nadrukkelijk aangegeven dat het college wordt opgeroepen om in de Uitvoeringsnota o.a. in de topprioriteiten op te nemen: "in het vorm te geven afvalstoffenbeleid het aspect "recycling van afvalcomponenten" een prominente plaats te geven vanuit een oogpunt van (in die rangorde): dreigende grondstoffenschaarste, de potentie om te worden ingezet als alternatieve energiebron en het leveren van een generieke bijdrage aan reductie van de CO₂-footprint...".

Het realiseren van een biovergistingsinstallatie in het glastuinbouwgebied Bergerden past uitstekend in deze doelstelling.

Zienswijze nr. 10 (C.2.6) Behoeft

Het is niet aannemelijk dat Greenhouse gas zal afnemen van BEB. Immers, dit zou betekenen dat Greenhouse haar installatie stil zou moeten leggen. Reeds hierom zal geen behoefte bestaan aan de diensten van BEB.

Ad 10: zie de reactie op zienswijze nr. 9 t.a.v. onderhandelingen met Energie Cooperatie Greenhouse Energy U.A.

Zienswijze nr. 11 (C.2.7) Structuurvisie glastuinbouw Huissen-Bemmel

Op 25 januari 2012 hebben gedeputeerde staten de Structuurvisie herstructurering Glastuinbouw Huissen Bemmel vastgesteld. In de ruimtelijke onderbouwing wordt hierop summier ingegaan. Onduidelijk is in hoeverre bedrijfswoningen in de nabijheid van de biovergistingsinstallatie zijn toegestaan. In de ruimtelijke onderbouwing wordt slechts gesproken over 1 woning. Gedeputeerde staten gaan echter voorbij aan het feit dat per twee hectare glastuinbouwgrond een woning gebouwd mag worden. Het vigerende bestemmingsplan maakt dit bij recht mogelijk. Dit betekent dat in de directe nabijheid van de biovergistingsinstallatie een tiental woningen gevestigd mogen worden omdat het bestemmingsplan dat reeds mogelijk maakt.

Ad 11: Juist is dat per bedrijf, welke een minimale omvang van 2 ha moet hebben, één dienstwoning in de daartoe aangewezen zone mag worden gerealiseerd.

Deze zones voor dienstwoningen zijn zodanig geprojecteerd dat deze tenminste 10 m van de verkeersbestemming dienen te worden gerealiseerd en ontsluiting van de percelen via de zogenaamde tuinstraten plaatsvindt.

In de praktijk zal er, gelet op de vereisten ten aanzien van de verkaveling van het gebied, misschien een beperking ontstaan in de situering van mogelijk één toekomstige dienstwoning gelegen ten noorden van de locatie van de biovergistingsinstallatie.

De (geur)hindercontour is nu op basis van aannames van een worst-case-scenario bepaald. Een half jaar na oprichting van het bedrijf zal er een meting moeten worden gedaan om de exacte contour te bepalen die naar alle waarschijnlijkheid kleiner zal zijn dan de nu bepaalde contour op basis van (aannames van) een worst-case-scenario.

Zienswijze nr. 12 (C.2.8 en D.3.4) Parkeren

In de ruimtelijke onderbouwing wordt opgemerkt dat zeven parkeerplaatsen zullen worden gerealiseerd. Er wordt niet inzichtelijk gemaakt hoe de parkeerbehoefte is bepaald. Betwist wordt dat het aantal van zeven parkeerplaatsen voldoende is om te voorzien in de parkeerbehoefte.

Aan de verleende omgevingsvergunning zijn geen voorschriften verbonden om ongewenst parkeren (van vrachtwagens) tegen te gaan. Verder is niet aangetoond dat de parkeerplaatsen qua grootte groot genoeg zijn voor vrachtwagens.

ad 12: Op eigen terrein van de biovergistingsinstallatie zullen 7 parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Deze parkeerplaatsen dienen voor het personeel (naar verwachting 3 tot 5 mensen ter plaatse werkzaam) en voor bezoekers. Dit is dus voldoende.

Voor vrachtwagens of andere voertuigen behoeven geen parkeervoorzieningen te worden getroffen aangezien deze komen aanrijden, worden gelost en vervolgens weer vertrekken.

Uit informatie van initiatiefnemers blijkt dat de te bouwen installatie gemiddeld op werkdagen 250 ton biomassa per dag kan verwerken. Uitgaande van aanvoer middels vrachtwagens (welke met maximaal 35 ton kunnen worden beladen; maar voor een gemiddelde wordt hier gerekend met 25 ton) betekent dit 10 vrachtwagens per dag. De verwachting is dat de vrachtwagens verspreid over de werkdag zich aanmelden en dat het incidenteel kan voorkomen dat er meerdere vrachtwagens tegelijkertijd arriveren. Deze vrachtwagens zullen direct op het terrein hun bestemming kunnen vinden. Er is geenszins sprake van stagnatie op de rijweg, calamiteiten daargelaten. De leveranciers van de diverse biomassa zijn regionaal gevestigd en het is onwaarschijnlijk dat er chauffeurs van de vrachtwagens op het terrein van BEB overnachten.

Figuur 9, blz. 21 van de ruimtelijke onderbouwing geven hogere aantallen aan. Dit zijn maximale aantallen voor een representatieve bedrijfssituatie. Het hierboven genoemde aantal van 10 vrachtwagens is een realistische inschatting van de te benodigde aanvoer.

Tijdens de oogsttijd voor snijmais (max. 30 dagen) kan de aanvoer oplopen. Dit is echter een bijzondere bedrijfssituatie aangezien de nu te bouwen installatie een allesvergister is en dus minder afhankelijk van de aanvoer van snijmais. Het is echter wel mogelijk om in het oogstseizoen veel snijmais in te nemen. De aanvoer van snijmais zal veelal met tractoren plaatsvinden.

De afvoer van het digestaat is opgenomen in de genoemde voertuigbewegingen.

Genoemde aantallen verkeersbewegingen brengen ons inziens het (bestaande) verkeer op omliggende wegen niet in gevaar. De toename van het aantal voertuigbewegingen op het plangebied Bergerden is na de realisering van de biovergistingsinstallatie minimaal toegenomen. Voor een industrie/agro businesspark als Bergerden is deze hoeveelheid verkeersbewegingen minimaal te noemen. De openbare ruimte (wegen, groen, verlichting etc.) binnen het plangebied Bergerden is dusdanig ontworpen dat een veelvoud aan dit soort verkeersbewegingen kan plaatsvinden zonder dat dit problemen oplevert.

Met de toename van verkeer gaat toename van geluid ook een rol spelen. Echter gelet op de zeer geringe toename van het aantal verkeersbewegingen kan de zeer geringe toename van geluid niet leiden tot een dusdanige aantasting van het woon- en werk- en leefklimaat dat geen sprake meer kan zijn van een goede woon-, werk- of leefomgeving.

In het kader van de afweging van belangen constateren wij, dat met de biovergistingsinstallatie kan worden voorzien in duurzame energie die milieuwinst oplevert, terwijl effecten als toename van verkeer, geluid en geur niet leidt tot een onaanvaardbare aantasting van de woon-, leef en/of werkomgeving.

Er is dus voor wat betreft dit aspect sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Zienswijze nr. 13 (C.2.9, D.3.5 en D.5.1) Milieueffectbeoordeling

In de ruimtelijke onderbouwing wordt opgemerkt dat het biogas dat door middel van het vergisten van biomassa wordt geproduceerd, wordt opgewaardeerd tot ofwel Groengas ofwel elektriciteit en warmte. In het ontwerpbesluit staat dat de voorgenomen activiteiten geen activiteiten of onderwerpen betreffen die zijn genoemd in Onderdeel C noch in Onderdeel D van de Bijlage bij het Besluit m.e.r. Het standpunt van gedeputeerde staten is onjuist.

Uit de passende beoordeling blijkt dat de opwekking van elektriciteit en warmte plaatsvindt via verbranding in de WKK's. Er is sprake van de oprichting van een installatie bestemd voor de verbranding van gevaarlijke afvalstoffen als bedoeld in onderdeel C, categorie 18.2, kolom 1, van de Bijlage bij het Besluit m.e.r.

In de ruimtelijke onderbouwing is voorbijgegaan aan het bepaalde in artikel 7.2a van de Wm. Gelet op het bepaalde in artikel 7.2a van de Wm gelezen in samenhang met artikel 19j van de Natuurbeschermingswet had in dit geval een milieueffectrapport opgesteld moeten worden.

Indien en voor zover reeds mag worden aangenomen dat er geen verplichting bestond tot het opstellen van een milieueffectrapport, dan had, mede gelet op het arrest van het Hof van Justitie van 15 oktober 2009 tenminste een vormvrije m.e.r.-beoordeling uitgevoerd moeten worden. Gedeputeerde staten hebben geen feiten en/of omstandigheden gesteld waaruit zou moeten blijken dat een vormvrije m.e.r.-beoordeling achterwege had moeten blijven.
provincie

Ad 13: Categorie C 18.2 Besluit m.e.r. luidt voluit: "De oprichting van een installatie bestemd voor de verbranding, de chemische behandeling, het storten of het in de diepe ondergrond brengen van gevaarlijke afvalstoffen."

Categorie C 18.2 Besluit m.e.r. is niet van toepassing voor BEB, omdat er geen sprake is van een installatie bestemd voor de verbranding of chemische behandeling van gevaarlijke afvalstoffen. In de installatie worden afvalstoffen vergist, hetgeen een natuurlijk proces is. Ook de andere categorieën in onderdeel C.18 en D.18 van de bijlage bij het Besluit m.e.r. zijn niet van toepassing omdat daarbij altijd sprake moet zijn van een installatie bestemd voor de verbranding, chemische behandeling, storten of in de diepe ondergrond brengen van (al dan niet gevaarlijke) afvalstoffen.

Artikel 7.2a van de Wet milieubeheer ziet op een plan als bedoeld in artikel 19j van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nwb 1998), waarvoor een passende beoordeling moet worden gemaakt op grond van artikel 19f (eerste lid) van de Nbw 1998.

De Afdeling bestuursrechtspraak heeft onder de vigeur van de oude Wet op de ruimtelijke ordening (WRO) geoordeeld dat een vrijstellingsbesluit ex art. 19 WRO (oud) (ABRvS 4/5/2010, BR 2010/113) geen plan is in de zin van artikel 7.2a van de Wet milieubeheer. Met de onderhavige beschikking wordt vergunning verleend voor het handelen in strijd met het geldend bestemmingsplan op grond van artikel 2.1, lid 1, onder c Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Met de inwerkingtreding van de Wabo is een vergunning voor het handelen in strijd met het geldend bestemmingsplan op grond van artikel 2.1, lid 1, onder c van de Wabo in de plaats gekomen van (onder andere) het projectbesluit van artikel 3.10 Wet ruimtelijke ordening (Wro oud). Het projectbesluit van artikel 3.10 Wro (oud) was de vervanger van het vrijstellingsbesluit ex art. 19 WRO (oud). Gelet daarop is de omgevingsvergunning met betrekking tot het afwijken van een bestemmingsplan evenmin aan te merken als een plan in de zin van art. 7.2a lid 1. Aldus is artikel 7.2a van de Wet milieubeheer op onderhavig besluit niet van toepassing, omdat het geen plan betreft in de zin van artikel 7.2a lid 1 van de Wm.

Omdat de activiteit van Bio Energie Bergerden niet voorkomt in de bijlage bij het Besluit m.e.r. is er ook geen vormvrije m.e.r.-beoordeling vereist.

Zienswijze nr. 14 (C.2.10 en D.3.6) LPG en LBG

In het ontwerpbesluit wordt opgemerkt dat de LPG-installatie dient te voldoen aan de voorschriften 6.7.1 tot en met 6.2.18 van PGS 15. De aard en omvang van de LPG-installatie wordt niet duidelijk uit het ontwerpbesluit noch uit de daaraan ten grondslag gelegde

onderzoeken. Evenmin is inzicht geboden in de risico's voor de omgeving als gevolg van de LPG-installatie en LBG-installatie.

Ad 14: Het betreft hier enkel 2 gasflessen gevuld met LPG van ieder 30 liter. In de voorschriften wordt aangegeven aan welke eisen uit de PGS 15 moet worden voldaan. In de voorschriften is de verwijzing niet goed weer gegeven, omdat hier staat 6.7.1. Dit moet zijn 6.2.1.. Het voorschrift zal daarom worden aangepast. Als voldaan wordt aan de PGS15 worden de risico's in voldoende mate afgedekt.

Voor wat betreft de beoordeling van de risico's voor het hebben van een LBG intallatie (opslag in bovengrondse tanks met bijbehorend leidingwerk) is er een Risico analyse uitgevoerd. Bij deze beoordeling zijn tevens de rapportages van RIVM betrokken, te weten:

- Veiligheid grootschalige productie van biogas (nr. 620201001/2010);
- Het veilig bouwen en beheren van co-vergistingsinstallaties voor de productie van biogas. (nr. 620013001/2011)

In deze rapportage wordt verwezen naar de notitie van RIVM Effect- en risico afstanden bij opslag van biogas (3 maart 2008). Hierin worden afstanden genoemd waarbij nog effect optreedt bij een explosie. In deze notitie wordt als volume ondergrens 500 m³ gegeven. Als grootste maximale effect afstand wordt genoemd 80 meter. Bij BEB zijn er vier bovengrondse tanks van ieder 25 m³, zodat de verwachting is dat deze afstand niet gehaald zal worden. Gezien de ligging van de woningen (210 meter van de inrichting), zijn deze buiten het invloedsgebied gelegen.

Gezien de uitgevoerde analyse en bovengenoemde rapportages blijkt dat het mogelijke risico aanvaardbaar is.

Zienswijze nr. 15 (C.2.11, D.3.7 en D.5.2) Affakkelen

De inrichting zal voorzien zijn van een (af)fakkelinstallatie. In de ruimtelijke onderbouwing is niet ingegaan op de risico's die hieraan zijn verbonden.

Deze affakkelinstallatie geeft hinder voor zowel fauna als omwonenden. Het affakkelen leidt tot lichthinder, geluidhinder en geurhinder. In het ontwerpbesluit noch de daaraan ten grondslag gelegde stukken is met dit aspect rekening gehouden.

Ad 15: De fakkelinstallatie maakt deel uit van de oorspronkelijke inrichting waarvoor de onderliggende vergunning geldt. Voor de wijzigingen ten opzichte van de vergunde situatie is opnieuw een risico-analyse uitgevoerd die in het kader van deze vergunningaanvraag is beoordeeld. De fakkelinstallatie is geen wijziging ten opzichte van de vergunde situatie. De fakkelinstallatie wordt alleen genoemd in de risico-analyse omdat deze deel uitmaakt van de inrichting.

De fakkelinstallatie maakt deel uit van de oorspronkelijke inrichting waarvoor de onderliggende vergunning geldt. De fakkelinstallatie is niet gewijzigd ten opzichte van de vergunde situatie. Daarom hoeft de ruimtelijke onderbouwing op dit punt niet aangepast te worden. Omdat er wijzigingen ten opzichte van de vergunde situatie worden aangevraagd, is wel opnieuw een risico-analyse uitgevoerd. De risico-analyse heeft betrekking op de gehele inrichting, inclusief de wijzigingen. De fakkelinstallatie maakt deel uit van de gehele inrichting en is als zodanig meegenomen bij de risico-analyse.

Zienswijze nr. 16 (C2.12) Afspraken CO₂

De door BEB geproduceerde CO₂ zal niet afgezet kunnen worden in het glastuinbouwgebied Bergerden. Er is geen duidelijkheid gegeven over de vraag hoe met het overschot aan CO₂ omgegaan zal worden.

Ad 16: De hoofdactiviteit van BEB is de productie van biogas. CO₂ is een bijproduct. In de aanvraag en de vergunning wordt onderbouwd dat hiervoor een afzetmarkt is. Ten aanzien van CO₂ wordt in de aanvraag aangegeven dat dit kan worden afgezet in de glas- en tuinbouw. Er is geen reden aan te nemen dat deze afzet er niet is.

Zienswijze nr. 17 (C.2.13 en D.3.8) Externe veiligheid

Voor de biogasinstallatie is een risicoanalyse opgesteld. De risicoanalyse voldoet niet aan de daaraan te stellen eisen. Uit de risicoanalyse blijkt dat deze beperkt is tot "de productie van biogas, de opslag en afvoer van vloeibaar bio-aardgas". De hoofdactiviteiten van BEB bestaan uit het innemen van biomassa, het verwerken, op- en overslaan van biomassa, het vergisten van biomassa en de productie van energie uit biomassa. De risicoanalyse is onvolledig en geeft een onvolledig beeld van de risico's. In de risicoanalyse is niet inzichtelijk gemaakt welke veronderstellingen zijn gehanteerd en waar deze op zijn gebaseerd.

In paragraaf 2.2 van de risicoanalyse wordt opgemerkt dat op- en overslag van koolstofdioxide mogelijk zou kunnen leiden tot een extern veiligheidsrisico. Verder wordt opgemerkt dat de probitrelatie voor koolstofdioxide nog onderwerp van discussie is. Afsluitend wordt opgemerkt dat een "indicatieve" berekening met Safeti-NL laat zien dat de ongevalsscenario's voor de opslag van koolstofdioxide mogelijk een letale concentratie kunnen veroorzaken. Er is niet inzichtelijk gemaakt welke risico's als gevolg van koolstofdioxide kunnen optreden. Er wordt gewezen op diverse aannames, zonder dat deze aannames inzichtelijk worden gemaakt dan wel nader worden onderbouwd. De enkele stelling dat er nog discussie is over de probitrelatie laat onverlet dat gedeputeerde staten de GGD en het RIVM om advies hadden kunnen vragen.

In de risicoanalyse wordt opgemerkt dat de LBG-productie maximaal 20 ton per dag is, zodat 365 tankauto's per jaar kunnen worden geladen. In de risicoanalyse wordt voor de scenario's voor het falen van de tankauto uitgegaan van een aanwezigheid van 365 uur per jaar. Er is niet aangetoond dat het laden van 20 ton LBG en het afhandelen van de daarmee gemoeide administratieve verplichtingen binnen een uur voltooid kan worden.

In de risicoanalyse is niet gekeken naar de cumulatierisico's tussen het laden van LBG en verladen van propaan. In de directe nabijheid van de biovergistingsinstallatie is op circa 300 meter een kantoor en groothandel gevestigd. De risico's van de biovergistingsinstallatie voor het kantoor en de groothandel zijn niet in kaart gebracht.

In paragraaf 2.8 wordt opgemerkt dat zich binnen de maximale effectafstand een woning bevindt. In het ontwerpbesluit wordt op geen enkele wijze gemotiveerd waarom uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening de risico's voor deze woning, vanwege de ligging binnen de effectafstand, aanvaardbaar zijn.

In de risicoanalyse wordt geconcludeerd dat het plaatsgebonden risico groter is dan de grenswaarde. De contour van de grenswaarde ligt buiten het terrein van de inrichting. Vervolgens wordt opgemerkt dat de grootte van het plaatsgebonden risico geen "onoverkomelijke belemmering" vormt voor de realisatie van de instelling. Dit standpunt is niet nader onderbouwd.

Gelet op het voorgaande wordt geconcludeerd dat de risicoanalyse onvolledig is en leemten bevat en mitsdien een onvolledig beeld van de risico's geeft.

Ad 17: De risico analyse is gemaakt in het kader van externe veiligheid. In het Besluit externe veiligheid wordt een definitie gegeven van het woord externe veiligheid. Bij deze definiëring gaat men uit van de kans om buiten de inrichting te overlijden als rechtstreeks gevolg van een ongewoon voorval binnen de inrichting waarbij een gevaarlijke stof betrokken is. Biogas is in dit

kader geen gevaarlijke stof, zoals bijvoorbeeld ontplofbaar. Het innemen van biomassa en de daarbij behorende verwerking valt daarmee niet onder het begrip externe veiligheid. Om deze reden is het juist dat dit niet is meegenomen in de uitgevoerde risico's.

Voor wat betreft de onderbouwing van de verschillende risico's is uitgegaan van het document "Handleiding Risicoberekeningen Bevi". Deze handleiding is opgesteld door het RIVM en verplicht te gebruiken bij risicoberekeningen externe veiligheid. In dit kader is naar onze mening de berekening voldoende onderbouwd.

Als laatste hebben wij geen advies aan het RIVM en/of GGD gevraagd, omdat er voldoende onderzoeken van het RIVM beschikbaar zijn. Zie ook onze reactie bij zienswijze 25. Voor wat betreft de mogelijke gezondheidsrisico's zie onze reactie bij zienswijze nummer 6.

Voor wat betreft de te geven nadere onderbouwing dat het plaatsgebonden risico groter is dan de grenswaarde en de contour van de grenswaarde buiten het terrein van de inrichting ligt. De conclusie hierbij is dat de grootte van het plaatsgebonden risico geen "onoverkomelijke belemmering" vormt voor de realisatie van de inrichting.. Zie hiervoor reactie bij zienswijze 14.

Zienswijze nr. 18 (C.2.14 en D.3.9) Verwerking kadavers

Aangegeven wordt dat in de inrichting van BEB tevens kadavers, dierlijk afval en (andere) afvalstoffen verwerkt zullen worden. In het ontwerpbesluit noch de daaraan ten grondslag liggende onderzoeken is ingegaan op de risico's die hieraan zijn verbonden. De biovergistingsinstallatie wordt gesitueerd in een glastuinbouwconcentratiegebied waar levensmiddelen geteeld worden. De risico's voor deze teelt als gevolg van ongevallen of calamiteiten bij de biovergistingsinstallatie zijn niet in kaart gebracht.

Het verwerken van kadavers, dierlijk afval en andere afvalstoffen herbergt elementen van afvalopslag en -verwerking in zich. Gelet hierop moeten strenge voorschriften aan de vergunning verbonden moeten worden. Deze vergunningvoorschriften ontbreken.

Gelet op het feit dat in de biovergistingsinstallatie tevens kadavers zullen worden verwerkt, wordt gevreesd voor imago van het gebied.

Ad 18: Zie hiervoor de beantwoording van zienswijze 6: er is geen vergunning afgegeven voor de destructie van kadavers.

Zienswijze nr. 19 (C.2.15 en D.3.10) Geluid

Ten aanzien van het aspect geluid wordt in de ruimtelijke onderbouwing verwezen naar het akoestisch onderzoek van 7 juli 2006 dat is uitgevoerd voor de eerder vergunde bedrijfssituatie. Dat geluidsonderzoek had betrekking op een andere bedrijfsvoering. Het thans voorliggende bouwplan wijkt op essentiële punten af van het bouwplan waarvoor in het verleden het akoestisch onderzoek is uitgevoerd. Dat het huidige bouwplan minder mogelijk maakt dan het vorige vergunde bouwplan is geen rechtvaardiging voor het achterwege laten van een akoestisch onderzoek. Niet uit te sluiten is dat eveneens de feitelijke omstandigheden ten tijde sinds het akoestisch onderzoek van 7 juli 2006 relevant zijn gewijzigd.

Er is geen rekening gehouden met geluidsoverlast als gevolg van aankomende en vertrekkende vrachtwagens in de nachtelijke uren en de (piek)geluiden die zullen optreden als gevolg van het achteruitrijden en het dichtslaan van portieren. Evenmin is gebleken dat aan de vergunning adequate voorschriften zijn verbonden om geluidsoverlast in de nachtelijke uren te voorkomen.

Ad 19: Naar onze mening wijkt de bedrijfsvoering niet af van de voorheen vergunde situatie, behalve dat er een ander bouwwerk komt. Voor wat betreft de vergistingsinstallatie, de aan- en afvoer bewegingen vinden er geen wijzigingen plaats. Wel komen er minder geluidsbronnen ten opzichte van de voorheen vergunde situatie, want er komen minder WKK installaties.

Doordat de inrichting nog niet is opgericht zijn in het akoestische rapport aannames gedaan voor de te verwachten geluidsemissie. Om deze reden is drie maanden na het in werking treden een akoestische rapportage geëist om te bepalen of aan de voorgeschreven geluidsemissie voldaan wordt.

Zienswijze nr. 20 (C.2.16 en D.3.11) Geur

Ten aanzien van het aspect geur kan niet volstaan worden met de enkele verwijzing naar het in het verleden door Witteveen+Bos uitgevoerde geuronderzoek. Het uitgevoerde geuronderzoek had betrekking op een andere bedrijfssituatie. Gelet op het feit dat de bedrijfssituatie relevant is gewijzigd en een waterzuivering van het digestaat op het terrein gerealiseerd zal worden, had een nieuw geuronderzoek niet achterwege kunnen worden gelaten. Dat het onderzoek van Witteveen+Bos uitging van een worstcase scenario waar thans onder wordt gebleven is niet inzichtelijk gemaakt. Verder zullen in de inrichting kadavers worden verwerkt. Op geen enkele wijze is inzichtelijk gemaakt wat de gevolgen hiervan zullen zijn voor de geuroverlast.

Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt niet dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de woningen in de nabijheid van de inrichting. Gelet hierop staat niet vast of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Gelet op het voorgaande wordt geconcludeerd dat op geen enkele wijze is aangetoond of ter plaatse van de woningen in de nabijheid van de inrichting sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Niet inzichtelijk is gemaakt welke voorschriften aan de vergunning zijn verbonden om geuroverlast te voorkomen.

Ad 20: In de bedrijfsvoering treden geen wijzigingen op, behalve dat er minder opslag in de sleufsilo's gaat plaatsvinden. Hierdoor is er een minder grote geurbron dan destijds aangenomen en dus mee gerekend is. Bovendien is in het uitgevoerde geuronderzoek uitgegaan van het worse case scenario. Bij deze uitgangspunten wordt voldaan aan het Gelders geurbeleid. Ook hier is ter controle de verplichting tot het uitvoeren van een onderzoek opgelegd als de inrichting is opgericht, zodat nagegaan kan worden of wordt voldaan aan de opgelegde geuremissie.

In de vigerende vergunning d.d.10 september 2010 (nr MPM19198/2010-002924) zijn emissie eisen opgenomen voor de emissiepunten bij de hal en de sleufsilo's. Bovendien is een verwijderingsrendement opgenomen voor de luchtwasser. Als laatste is er nog een aantal maatregelen opgelegd, waaronder dat het laden en lossen in de opslaghal moet plaatsvinden. De voorschriften uit de onderliggende vergunning blijven gelden voor de gehele inrichting (inclusief de verandering).

De enige wijziging die is aangevraagd ten opzichte van de geldende vergunning is het zuiveren van het vrijkomende afvalwater (vaste deeltjes verwijderen). Deze activiteit zou een geurbron kunnen zijn. Echter bestaat de waterzuivering uit een mechanische zuivering (centrifuge), welke een gesloten systeem betreft. Het is daarmee niet de verwachting dat deze bron een significante bijdrage levert aan de geuremissie.

Zienswijze nr. 21 (C.2.17 en D.3.12) Water

Vervuild hemelwater kan terecht komen in de infiltratiesloten. Deze infiltratiesloten staan in rechtstreekse verbinding met het gietwatersysteem. Besmet water kan zich vervolgens via het gietwatersysteem binnen de glastuinbouwbedrijven in het gebied Bergerden verspreiden en risico's opleveren voor mens, dier en plant. Niet inzichtelijk is gemaakt op welke wijze voorkomen wordt dat hemelwater afkomstig van de 'vuile zone' zich kan vermengen met hemelwater op de 'schone zone'.

Ad 21: De afvalstromen worden gelost in de ontvangsthal, waarbij vloeibare producten rechtstreeks in de silo worden gelost. In de vergunning is een voorschrift opgenomen dat in geval van morsen dit direct moet worden opgeruimd. Er komen dan ook geen afvalstromen

terecht op het buitenterrein. Het proceswater wordt rechtstreeks in het proces gebracht. Dit is dus een gesloten systeem. Om deze redenen achten wij het risico dat vervuiling van het hemelwater plaatsvindt nihil.

Zienswijze nr. 22 (C.2.18) Flora-en fauna

Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat broedende weidevogels niet kunnen worden uitgesloten. Op voorhand dient inzichtelijk te worden gemaakt of en zo ja welke, broedvogels in het plangebied voorkomen. Zolang dit niet inzichtelijk is gemaakt is op geen enkele wijze aangetoond dat de Flora-en faunawet niet aan de uitvoering van het project in de weg staat.

Ingevolge artikel 75b lid 1 van de Flora-en faunawet zijn de artikelen 75b e.v. van de Flora- en faunawet van toepassing op handelingen die tevens zijn aan te merken als handelingen waarvoor de in de Flora-en faunawet vastgelegde verboden gelden.

Op de voet van artikel 75c lid 1 van de Flora-en faunawet dient de aanvrager van een omgevingsvergunning er zorg voor te dragen dat de aanvraag om omgevingsvergunning tevens betrekking heeft op de handelingen die zijn aan te merken als handelingen waarvoor de in de Flora-en faunawet vastgelegde verboden gelden. Ingevolge artikel 75d lid 1 van de Flora- en faunawet wordt een omgevingsvergunning die betrekking heeft op activiteiten die tevens zijn aan te merken als handelingen waarvoor de in de Flora- en faunawet vastgelegde verboden gelden, niet eerder verleend dan nadat de Minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie (hierna: 'de Minister') een verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in artikel 2.27 van de Wabo heeft afgegeven. Vaststaat dat de Minister geen verklaring van geen bedenkingen heeft afgegeven. Burgemeester en wethouders zijn daarom niet bevoegd de omgevingsvergunning te verlenen (artikel 2.20a van de Wabo).

Ad 22: Uit de quick scan flora en fauna d.d. 6 april 2012 die als die als bijlage 4 bij de ruimtelijke onderbouwing is gevoegd, blijkt dat beschermde flora en fauna binnen het projectgebied kunnen worden uitgesloten. Het projectgebied is geëgaliseerd met een laag rivierklei en ingezaaid met gras. Bosschages, bomen en water zijn niet aanwezig. Beschermde flora en fauna zijn niet aangetroffen en worden door het aanwezige biotoop dat bestaat uit een monocultuur van ingezaaid gras niet verwacht. De aangrenzende percelen bestaan ook uit weilanden met geëgaliseerd maaiveld, ter voorbereiding op een glastuinbouwgebied. Broedende weidevogels worden niet verwacht, gezien de harde bovenlaag van de bodem (weinig voedsel). Broedende weidevogels kunnen echter niet geheel worden uitgesloten. Indien buiten het broedseizoen wordt gestart met de bouw, zijn geen aanvullende maatregelen nodig. Een ontheffing van de Flora- en Faunawet is om deze reden niet van toepassing. Er wordt een voorschrift aan het besluit toegevoegd dat niet mag worden gestart met het bouwen in het broedseizoen.

Zienswijze nr. 23 (C.2.19) Verkeersstromen

Niet is onderbouwd dat in het plangebied interesse en behoefte bestaat aan het door BEB geproduceerde gas. Evenmin is aannemelijk gemaakt dat de in het glastuinbouwgebied Bergerden gevestigde Energie Coöperatie Greenhouse Energy U.A. het door BEB geproduceerde gas zal afnemen. Indien geen sprake is van afzet in het glastuinbouwgebied zal dit leiden tot een toename van de verkeersstromen aangezien het geproduceerde gas naar elders, dus buiten het glastuinbouwgebied, getransporteerd wordt. Gelet op het voorgaande is het aantal uren dat op het terrein laad- en losverkeer aanwezig onderschat.

Ad 23: Zie beantwoording zienswijze 9, waar wordt ingegaan op de afzetmogelijkheden in het glastuinbouwgebied en nr. 12 met betrekking tot verkeer.

Zienswijze nr. 24 (C.2.20 en D.3.13) Afvalstoffen

In het ontwerpbesluit wordt opgemerkt dat na vergisting van biomassa er een restproduct

ontstaat dat digestaat wordt genoemd. Niet inzichtelijk is gemaakt welke derden het digestaat zullen afnemen. Evenmin is aannemelijk gemaakt dat er een afzetmarkt voor het digestaat bestaat. Daarnaast blijkt op geen enkele wijze dat het digestaat nuttig kan worden toegepast. Uit het ontwerpbesluit blijkt niet waarom het digestaat niet als afvalstof wordt gekwalificeerd. Niet inzichtelijk is gemaakt hoe de na vergisting resterende beender- en botresten zullen worden verwerkt. Evenmin is gebleken dat gedeputeerde staten onderzoek hebben gedaan naar de (gezondheids)risico's die kunnen ontstaan als gevolg van het verwerken van kadavers.

Ad 24: Digestaat wordt teruggevoerd in het vergistingsproces. Indien het digestaat niet meer teruggevoerd kan worden vanwege te weinig vergistbare stoffen, wordt dit afgevoerd ter verbranding. Er zijn daarmee geen directe afnemers, behalve BEB zelf. Indien een afvalstof niet meer nuttig kan worden toegepast is het toegestaan dat dit wordt afgevoerd ter verbranding. Zie verder beantwoording zienswijze nr. 6: Er wordt geen vergunning verleend voor het verwerken van kadavers.

Zienswijze nr. 25 (D.3.2) H₂S-gas

De aanvraag om een omgevingsvergunning Wabo gaat vergezeld met het document 'Omgevingsvergunning activiteit milieu Bio Energie Bergerden B.V.'. Hieruit blijkt dat in het biogas het zeer toxische gas H₂S-gas aanwezig kan zijn. Om risico's te voorkomen en de concentratie H₂S op niveau te houden zal regelmatig worden gemonitord en bijgestuurd. Op geen enkele wijze is inzichtelijk gemaakt hoe dit in de omgevingsvergunning geborgd zal worden.

In het document 'Omgevingsvergunning activiteit milieu Bio Energie Bergerden B.V. wordt gedeputeerde staten verzocht om de daarin opgenomen tabel met opslagen van gevaarlijke stoffen over te nemen in de omgevingsvergunning. De desbetreffende tabel niet is overgenomen in de omgevingsvergunning.

Tevens wordt verzocht voorschrift 10.7.1 aan te passen. In de omgevingsvergunning is hierover evenmin iets bepaald.

Ad 25: Bij het beoordelen van de veiligheidsrisico's en de daarbij behorende best beschikbare technieken is aangesloten bij het RIVM-rapport Veiligheid grootschalige productie van biogas (RIVM, 2010). In deze rapportage wordt verwezen naar het document Effect- en risicoafstanden bij de opslag van biogas (RIVM, 2008).

Voor toepassing van deze documenten wordt onderscheid gemaakt naar de omvang van de biogasopslag. In deze rapportages worden effectafstanden genoemd van opslagen beginnend bij 500 m³. In onderhavig geval gaat het om een opslag van 100 m³. Het biogas wordt gebruikt voor het werkend houden van de WKK's installatie.

De risico's van Bio Energie Bergerden BV worden bepaald door enerzijds de kans van optreden van een ongeval en anderzijds door de mogelijke schade van het ongeval. De kans op een ongeval is erg klein, mede door de in de beschikking voorgeschreven veiligheidsvoorzieningen. De mogelijke schade door het worst case ongevalsscenario wordt gepresenteerd door het invloedsgebied van 1% letaliteit. Wanneer dit ongeval zich werkelijk zou voordoen, is tot deze afstand een bepaalde mate van schade te verwachten. Het bevoegd gezag heeft door de wetgever de vrijheid gekregen om binnen deze afstand een eigen veiligheidsafweging te maken. Op basis van de analyse van de Veiligheidsregio Gelderland Midden is geconstateerd dat het mogelijke effect (in termen van bedreigde woningen) klein is, omdat er sprake is van een dunbevolkt gebied. Bovendien zullen mensen die zich in een woning bevinden op ruim 200 meter van de risicobron, binnen altijd veilig zijn. Stel dat de zelfredzaamheid van aanwezige mensen/bewoners beperkt is, dan nog zullen hulpverleners gezien het beperkt aantal te redden mensen in staat zijn om alle aanwezigen snel en adequaat van hulp te voorzien. Daardoor is het

bevoegd gezag er van overtuigd dat het vestigen van Bio Energie Bergerden BV een verantwoorde keuze is in het licht van externe veiligheid.

In RIVM rapport is tevens ingegaan op de giftigheid van biogas (aanwezigheid van H₂S). In deze rapportage is aangegeven dat geldt voor biogas met een H₂S-gehalte tot maximaal 1 vol% moet worden aangemerkt als toxisch. Bij een opslag van 4000 m³ zou dan een veiligheidsafstand van 50 meter voldoende zijn, gerekend vanaf het midden van de biogasopslag, zodat de verwachting is dat er geen aantal extra slachtoffers (buiten de inrichting) worden verwacht ten gevolge van de toxische eigenschappen van H₂S. In onderhavig geval zal er niet boven de grens van 1 vol% H₂S worden uitgekomen, omdat het biogas in het aardgasnet wordt gepompt. In dit geval mag er geen zwavel in het gas zitten, zodat dit altijd vooraf wordt verwijderd. Om deze reden achten wij de effecten ten aanzien van H₂S dan ook verwaarloosbaar.

Voor wat betreft het opnemen van de tabel in de omgevingsvergunning zullen wij een voorschrift toevoegen welke stoffen er mogen worden opgeslagen.

Voor wat betreft het aanpassen van voorschrift 10.7.1 hebben wij in de geldende vergunning verwezen naar PGS 28. Deze PGS geldt voor distributie van LPG en niet voor opslag in kleinere gasflessen. In dit geval betreft het enkel 2 gasflessen gevuld met LPG van ieder 30 liter. De PGS 15 is van toepassing op gasflessen, zodat het voorschrift 10.7.1 is aangepast met verwijzing naar PGS 15. Het voorschrift is daarom worden aangepast. Als voldaan wordt aan de PGS15 worden de risico's in voldoende mate afgedekt.

Zienswijze nr. 26 (D.3.3) Vermengen

Binnen de inrichting zal de aangevoerde biomassa vermengd worden. Uit het ontwerpbesluit noch de daaraan ten grondslag gelegde stukken blijkt waaruit deze vermenging bestaat en hoe dit proces verloopt. Evenmin is gebleken dat in het ontwerpbesluit voorschriften zijn gesteld aan het mengen van biomassa.

Ad 26: De aangevoerde afvalstromen worden gemengd in de opslagsilo's, alvorens deze in de vergistingsinstallatie worden verwerkt.

Afvalstromen mogen gemengd worden als deze samengesteld verwerkt moeten worden. In sommige gevallen is het zelfs beter dat afvalstromen samengesteld worden verwerkt. Dit is ook het geval bij vergisting van afvalstromen, waar een sterk fluctuerende samenstelling van de invoer een negatief effect heeft op het verwerkingsproces. Het samenvoegen van stromen om een meer homogene samenstelling te verkrijgen komt in dit geval de verwerking ten goede.

Om deze reden worden geen voorschriften ten aanzien van mengen opgelegd.

Zienswijze nr. 27 (D.4.1) Uitweg

Ten onrechte is niet getoetst aan onder andere artikel 2:12 van de APV.

In het ontwerpbesluit wordt enerzijds opgemerkt dat de aanvraag van BEB getoetst is aan artikel 2:12 van de APV en anderzijds wordt opgemerkt dat "de weigeringsgronden genoemd in artikel 2:12 lid 2 van de APV en het beleid" niet van toepassing zijn op de aanvraag van BEB. Niet duidelijk is waarom de in artikel 2:12 lid 2 van de APV niet van toepassing zouden zijn op de aanvraag van BEB.

Verder blijkt uit het ontwerpbesluit niet wat bedoeld wordt met "het beleid".

Ad 27: De wettelijke grondslag voor het verlenen van de inritvergunning ligt in artikel 2.2., lid 1, sub e van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht juncto artikel 2:12 van de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Lingewaard 2012 (APV).

Artikel 2.12 Maken, veranderen van een uitweg van de APV bepaald:

1. Het is verboden een uitweg te maken naar de weg of verandering te brengen in een bestaande uitweg naar de weg indien:

SP - 21 - 01 - 2013

- a. degene die voornemens is een uitweg te maken naar de weg of verandering te brengen in een bestaande uitweg naar de weg daarvan niet van tevoren melding heeft gedaan aan het college, onder indiening van een situatieschets van de gewenste uitweg en een foto van de bestaande situatie; of
 - b. het college het maken of veranderen van de uitweg heeft verboden.
- 2 Het college verbiedt het maken of veranderen van de uitweg indien:
- a. daardoor het verkeer op de weg in gevaar wordt gebracht;
 - b. dat zonder noodzaak ten koste gaat van een openbare parkeerplaats;
 - c. het openbaar groen daardoor op onaanvaardbare wijze wordt aangetast; of
 - d. er sprake is van een uitweg van een perceel dat al door een andere uitweg wordt ontsloten, en de aanleg van deze tweede uitweg ten koste gaat van een openbare parkeerplaats of het openbaar groen.
2. De uitweg kan worden aangelegd indien niet binnen vier weken na ontvangst van de melding hebben beslist dat de gewenste uitweg wordt verboden.
3. Het verbod in het eerste lid is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door de Wet beheer Rijkswaterstaatswerken, de Waterschapskeur of het provinciaal wegenreglement.

Door de aan- en afvoer wordt het verkeer op de weg niet in gevaar gebracht. Ruimtelijke Onderbouwing d.d. 7 augustus 2012, paragraaf 4.3.2, pg. 21 vanaf figuur 10 t/m paragraaf 4.3.3. De aanleg van de inrit gaat niet ten koste van openbare parkeerplaatsen; deze zijn ter plaatse niet aanwezig. De aanleg van een aantal parkeerplaatsen op eigen terrein wordt verplicht gesteld. Binnen de inrichting worden zeven parkeerplaatsen gerealiseerd. Binnen de inrichting zullen naar verwachting drie tot vijf personen werkzaam zijn. Met de aanleg van zeven parkeerplaatsen is derhalve voldoende parkeergelegenheid gecreëerd voor medewerkers en bezoekers. Ter plaatse ligt een groenstrook; de aanleg van de uitweg heeft geen onaanvaardbare aantasting van het openbaar groen tot gevolg.

Er is geen sprake van een tweede ontsluiting van het perceel; het perceel wordt alleen ontsloten aan de weg Veronica. Zoals hiervoor reeds aangegeven gaat de aanleg van de uitweg niet ten koste van een openbare parkeerplaats of van het openbaar groen.

Gezien bovenstaande zijn de weigeringsgronden genoemd in de APV niet van toepassing op de thans voorliggende aanvraag.

Met 'het beleid', aangehaald op pagina 13, onder 3, vierde alinea, van het ontwerpbesluit wordt bedoeld het Inrittenbeleid, goedgekeurd door het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Lingewaard op 17 april 2001 en gepubliceerd in huis-aan-huis blad de "Nieuwe Krant" van 25 april 2001. In dit beleid zijn nadere richtlijnen opgenomen met betrekking tot de aanleg en het wijzigen van inritten.

De tekst van de APV is met ingang van 1 april 2012 gewijzigd. De voorliggende aanvraag is ontvangen op 19 april 2012. Door deze aanpassing van de APV is het beleid, de nadere uitwerking van de regels die gesteld worden in de APV, niet meer van toepassing op de voorliggende aanvraag omgevingsvergunning voor het maken of veranderen van een uitweg. Toetsing hieraan is dan ook niet relevant bij de beoordeling van de aanvraag die voorligt. Het definitieve besluit wordt hierop aangepast.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande concluderen wij dan ook dat de weigeringsgronden genoemd in artikel 2:12, lid 2, van de APV niet van toepassing zijn op de aanvraag. De vergunning is in overeenstemming met het bepaalde in de APV verleend.

De huidige tekst in het ontwerpbesluit –pagina 13 – luidt: "Op grond van het bepaalde in de APV is het verboden zonder vergunning een uitweg te maken naar de weg of veranderingen te brengen in een bestaande uitweg naar de weg. De weigeringsgronden genoemde in artikel 2:12, lid 2 van de APV en het beleid zijn niet van toepassing op uw aanvraag."

Deze tekst zal als volgt worden aangepast:

"Op grond van het bepaalde in artikel 2:12 van de APV is het verboden zonder voorafgaande melding hiervan aan het college van burgemeester en wethouders een uitweg te maken naar de weg of verandering te brengen in een bestaande uitweg naar de weg. Het college verbiedt het maken of veranderen van een uitweg indien de weigeringsgronden genoemd artikel 2:12, lid 2 van de APV van toepassing zijn. Geconstateerd is dat de weigeringsgronden genoemde in artikel 2:12, lid 2 van de APV niet van toepassing zijn op de aanvraag."

Zienswijze nr. 28 Geluid

Nergens in de tekst van het voorgenomen besluit is een limitering opgenomen voor de geluidsniveaus van de installatie. Het opnemen in de vergunning, dat het geluidsniveau gemeten op de grens van het bestemmingsgebied maximaal 30 dB mag bedragen lijkt een adequate maatregel om de eigenaar van de installatie te bewegen in het ontwerp en uitvoering van de installatie tijdig voorzieningen te treffen.

Ad 28: Voor geluid geldt net als voor het onderdeel geur dat er aannames zijn gedaan voor te verwachte belasting. Uit deze aannames blijkt dat wordt voldaan aan de gestelde geluidsnormen in de Wet geluidshinder. In de onderliggende vergunning zijn de geluidsniveaus vastgelegd waaraan de inrichtinghouder moet voldoen. Tevens is hier een controlemeting vereist een 3 maanden na oprichting van de inrichting.

Wij zijn van mening dat hiermee voldoende maatregelen zijn opgelegd om hinder in de toekomst te voorkomen. De voorschriften uit de onderliggende milieuvergunning zijn van overeenkomstige toepassing op de aangevraagde verandering. Zie ook zienswijze nr. 19

Zienswijze nr. 29 Geur

Ten aanzien van de geuroverlast ontbreken er beperkende voorwaarden in het ontwerpbesluit. De vergunningverlener zou middels objectief te meten grenswaarden maatregelen ter voorkoming van geuroverlast voor omwonenden moeten afdwingen.

Ad 29: In de vigerende vergunning (d.d. 15 september 2010, nr. MPM1918/2010-002924) is voorgeschreven dat alle geaccepteerde stoffen in pandig moeten worden ontvangen, opgeslagen en be-/verwerkt. Dit in uitzondering van de stoffen die worden opgeslagen in de sleufsilo's (mais, gras ed.) De voorschriften uit de milieuvergunning zijn van overeenkomstige toepassing op de aangevraagde verandering.

Bovendien dient de afgezogen lucht te worden geëmiteerd via een luchtwasser met een minimaal verwijderingsrendement van 70 procent. Dit is conform de Handreiking (co)-vergistings van mest.. Voor de onderliggende vergunning is een verspreidingsberekening gedaan, waaruit blijkt dat voldaan kan worden aan het acceptabel hinderniveau uit het Gelders geurbeleid.

Zie ook zienswijze nr. 20

Zienswijze nr. 30

De aanvraag zou een kleinere uitvoering betreffen van wat eerder al is vergund. Deze benadering is niet zuiver. Er komt minder bebouwing, maar de aard en opzet van de bedrijfsvoering veranderen wezenlijk in het nadeel van de tuinders die rondom hun bedrijf hebben gevestigd. De tuinbouwbedrijven hebben aan strenge eisen moeten voldoen om zich hier te kunnen vestigen. Des te vreemder is het dat nu zomaar een fundamentele wijziging van de plannen voor de biovergister worden toegestaan. Goede ruimtelijke ordening vraagt om zorgvuldige inpassing van functies en een afdoende zonering als het gaat om elkaar bijtende functies. Deze locatie, temidden van een glastuinbouwgebied is onverantwoord als we focussen

op aard en omvang van de biovergister zoals die nu is aangevraagd. Destijds is een vergister vergund uitgaande van vergisting van voornamelijk snijmais. De vergister zou energie opwekken voor de omringende tuinbouwbedrijven. Het oude plan omvatte een rechtstreekse koppeling tussen energieopwekking en de land- en tuinbouw. De initiatiefnemers waren ook afkomstig uit de agrarische sector. Nu echter is het plan op een totaal andere leest geschoeid: Eneco die de energie gaat vermarkten zonder enige link of betrokkenheid met het tuinbouwbedrijf Bergerden en/of de agrarisch sector.

Het plan wat nu voorligt is ook in strijd met het vigerende bestemmingsplan. Het toestaan van een afwijking is niet terecht, uitgaande van de opzet van het tuinbouwconcentratiegebied. Beoogd en bedoeld is de opzet van een kwalitatief hoogwaardig tuinbouwgebied. Wat nu dreigt is een afvalverwerker met rondom tuinbouwbedrijven.

Dit is ruimtelijk en milieu hygiënisch onverantwoord.

Het woon-, leef-en werkklimaat op de omringende kavels wordt hierdoor aangetast.

Ad 30: Zie ook zienswijze nrs.5 en 9.

Het is een correcte constatering dat dat dit plan niet past binnen het bestemmingsplan Bergerden. Derhalve wordt juist met gebruikmaking van art. 2.12, lid 1, onder a ten derde van de Wabo (het verlenen van een omgevingsvergunning als een activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat) een omgevingsvergunning verleend voor deze biovergistingsinstallatie.

Het thans voorliggende bouwplan is o.a. ook beoordeeld op passend binnen de ruimtelijke structuur en opzet van Bergerden. Het plan is uitvoerig besproken in vergaderingen van de welstandscommissie van de gemeente Lingewaard. Op 23 januari 2012 is het plan de 1e keer besproken. Aangegeven wordt dat de biogasinstallatie een onvoorziene ontwikkeling in het plangebied is, niet past in het bestemmingsplan en is niet opgenomen in het beeldkwaliteitsplan. Omdat het plan prima past binnen de brede doelstelling van Bergerden om een modern en innovatief glastuinbouwgebied te ontwikkelen is er de bereidheid om aan het plan mee te werken. De welstandscommissie is van oordeel dat vanwege een verschuiving van ca. 35 meter in zuidoostelijke richting van de dwarsstraat Veronica de kavel in vorm is aangepast en er een groter "voorref" ontstaat. Verder is het volume van de centrale loods, onder andere vanwege een kleinere gewenste bebouwingscapaciteit verkleind. De opzet van het gebouw is sterk versoberd, van een specifiek op zijn context reagerend gebouw is er nu sprake van een sobere industriële loods.

Bezwaren worden gemaakt tegen de schrale uitstraling van de centrale loods. Het gebouw maakt qua beeld geen deel uit van dit bijzondere complex. De vormgeving is weinig specifiek en zou op ieder willekeurig industrieterrein kunnen staan. De architectuur dient meer te worden afgestemd op de functie en uitstraling van het totale complex en de gekozen landschappelijke setting. Geadviseerd wordt het plan terug te brengen tot zijn oorspronkelijke kwaliteit, te streven naar meer samenhang tussen de verschillende planonderdelen en meer aandacht te geven aan de landschappelijke inpassing.

Op 13 februari 2012 is een aangepast plan voorgelegd aan de welstandscommissie van de gemeente Lingewaard. De commissie concludeert dat het plan meer voldragen is en meer samenhang vertoont. De landschappelijke inpassing heeft door inrichting van het voorref en het introduceren van een landschappelijke wal meer aandacht gekregen. De vormgeving van de loods is meer specifiek geworden en de gevels vertonen samenhang. De opbouw met Rodeca panelen geeft het gebouw van grotere afstand een accent. Op 11 april 2012 heeft de welstandscommissie het plan (definitief ontwerp d.d. 27.02.2012) "voor akkoord" afgestempeld. Met de welstandscommissie wordt geconcludeerd dat realisering van dit plan geen onaanvaardbare aantasting van het ruimtelijk beeld oplevert.

Mede door de aanpassingen die het plan ten opzichte van het plan uit 2008 heeft ondergaan is sprake van een goede landschappelijk inpassing van het bouwplan. Er zijn minder en kleinere afwijkingen te constateren dan het plan uit 2008 waarvan ook al werd geconcludeerd dat dit als "passend binnen de opzet van het bestemmingsplan Bergerden" kan worden gezien.

In de ruimtelijke onderbouwing en alle daarbij behorende onderzoeken/rapporten wordt uitvoerig nader ingegaan op alle aspecten die bij deze omgevingsvergunning aan de orde komen. In het kader van de planologische beoordeling dient te worden afgewogen of sprake is van een goede ruimtelijke ordening en of er geen onaanvaardbare aantasting van het woon-, leef- en werkklimaat plaatsvindt.

Voor de inhoudelijke beoordeling van de milieutechnische en milieuhygiënische aspecten wordt verwezen naar de desbetreffende onderdelen.

Zienswijze nr. 31 Vergisting

Vergisting is een proces waarbij gassen vrijkomen, gassen die kunnen leiden tot gevaarlijke situaties maar ook tot een aantasting van het leefklimaat. Hier dreigt luchtverontreiniging wat per definitie is ingebouwd omdat is voorzien in overdrukventielen. Minstens is sprake van stankoverlast maar in het ergste geval ontsnappen ook stoffen die schadelijk zijn voor de volksgezondheid.

Het maakt wezenlijk verschil of het gaat om vergisting van snijmais of van kadavers. Denk daarbij ook aan het aantal transportbewegingen. Bij snijmais zou enkel in september/oktober aanvoer zijn. Nu dreigt dag en nacht aanvoer.

Ad 31: De overdrukventielen zijn aangebracht voor het beheersen van externe veiligheid. Indien overdruk ontstaat in de installatie moet het overtollig gas afgeblazen kunnen worden. Bij normale bedrijfsvoering zal dit niet aan de orde zijn.

Zie verder zienswijze nr. 6 voor wat betreft de volksgezondheidsrisico's, nr. 20 wat betreft geur en nr. 12 wat betreft transportstromen.

Zienswijze nr. 32: Biomassa

Er is voorzien in sleufsilo's voor de opslag van "biomassa". Dit wekt vraagtekens omdat opslag in de open lucht van "biomassa" per definitie leidt tot stankoverlast en emissie van milieubelastende stoffen. In dit verband wordt ook in twijfel getrokken dat de lozing van bedrijfsafvalwater afdoende is geregeld. Hier dreigt bodemverontreiniging en/of verontreiniging van oppervlaktewater. De stankoverlast van de waterzuivering is niet afdoende in de beoordeling betrokken.

Ad 32: Zie zienswijze nr. 20 met betrekking tot stankoverlast.

Ten aanzien van de lozing van bedrijfsafvalwater vermeldt de aanvraag

een maximale vuillast van 1200 v.e. per etmaal en een gemiddelde vuillast van 1000 v.e. In overleg met het waterschap Rivierenland is een vuillast van 1200 v.e. vergund. Om dit te kunnen controleren is een meet- en bemonsteringsvoorziening (voor het nemen van volume proportionale monsters) noodzakelijk. Deze voorziening is in de vergunning voorgeschreven

Voor wat betreft de vervuilde afvalwaterstromen die vanuit het proces (perssappen en hemelwater uit de vervuilde zone) worden deze geleid naar de vergister en worden daarmee niet geloosd en komen niet terecht in de waterzuivering. Het digestaat dat overblijft na vergisting wordt gezuiverd, waarbij de restwaterstroom door een conventionele zuiveringsinstallatie wordt geleid. Hierdoor hebben wij geen reden om te twifelen aan de werking ervan. Beide situaties betreffen een gesloten systeem, zodat ook geen geurhinder is te verwachten. Voor de gewijzigde situatie zijn voorschriften opgenomen om te kunnen controleren of wordt voldaan aan de gestelde eisen aan het te lozen hemelwater en het gezuiverde water (vanuit het digestaat) door Waterschap Rivierenland. Zie voor water tevens zienswijze nr. 21

Zienswijze nr. 33: Externe veiligheid

Er wordt gerefereerd aan het provinciaal geurbeleid en het "groepsrisico" voor de externe veiligheid. Biogas is explosief en de risico's zijn groter dan verondersteld. Dit mag niet worden afgedaan met de opmerking dat er maar 1 woning is gesitueerd en de bevolkingsdichtheid laag is. De risico's vanwege de "zelfredzaamheid van de omgeving" worden miskend. Er geldt hier een verplichting om gietwater via daartoe aangewezen watergangen af te voeren naar een infiltratieplas. Bij calamiteiten dreigt ernstige verontreiniging als het fout gaat en biomassa en/of digestaat in de gietwatersloot stroomt.

Ad 33: Zie zienswijze nr. 25

Zienswijze nr. 34

De uitstraling van de biovergister kan negatief van invloed op de waarde van de omringende bedrijven en de bijbehorende woningen.

Ad 34: Om te kunnen beoordelen of er sprake is van waardedaling zal een verzoek om planschade moeten worden ingediend. Op het moment dat een verzoek om planschade binnenkomt wordt door de gemeente Lingewaard een onafhankelijke commissie om advies gevraagd en dan wordt de planologische vergelijking gemaakt tussen de nieuwe situatie en de geldende planologische situatie. Op dit moment is wettelijk geregeld dat in ieder geval een bedrag ter grootte van 2% (van de waarde van het onroerend goed) voor rekening van aanvrager blijft (maatschappelijk risico).

De adviescommissie zal beoordelen of er sprake is van een verslechtering van de milieumomstandigheden waarbij o.a. de aspecten geur, geluid, uitzicht, privacy etc. een rol zullen spelen. Het al dan niet aan de gestelde normen voldoen is hierbij niet maatgevend. De oude en de nieuwe planologische situatie worden vergeleken.

Bij de planologische vergelijking wordt gekeken naar de aspecten als: karakter van het gebied, ligging/uitstraling, uitzicht, privacy, dag- en zonlichttoetreding, woongenot, verkeerssituatie/parkeren, omzetschade, milieuaspecten etc.

Bij de beoordeling van de vraag of er sprake is van een planologische verslechtering wordt niet uitsluitend ingegaan op de door of namens aanvragers aangevoerde bezwaren, maar wordt iedere mogelijk optredende planologische verslechtering ten aanzien van ieder planschaderelevant aspect beschreven en beoordeeld. Als er sprake is van planologische voordelen worden deze mede, conform vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, in de beoordeling betrokken.

Zienswijze nr. 35: Natuurbeschermingswet

De biovergistingsinstallatie heeft ook impact voor de Nb-wetgebieden die in deze regio zijn gelegen. Dit zo zijnde volgt uit de systematiek van de Natuurbeschermingswet dat de vergunning Nb-wet moet worden geweigerd. Wat hier dreigt is een significante aantasting van de instandhoudingsdoelstellingen. Een biovergister van deze aard en omvang leidt tot toename van emissie in de betreffende gebieden. Genoemde gebieden zijn gevoelig voor toename van stikstofdepositie. De biovergistingsinstallatie is geen gesloten systeem. Er zal 24/7 uitstoot zijn en dat is niet afdoende meegenomen in de "passende beoordeling" die door Arcadis is opgesteld.

Achmea ontkent en betwist de stellingname van Arcadis, dat de activiteiten geen significant negatieve effecten tot gevolg hebben, ook niet in cumulatie met andere activiteiten.

Uit het onderzoek van Arcadis blijkt dat in het noordelijke deel van de Gelderse Poort, in de Huissensche Waarden, als gevolg van het in werking zijn van de biovergister de stikstofdepositie met

meer dan 1 mol/N/ha/jaar toeneemt. Dit is meer dan de grenswaarde die Arcadis meent te mogen

aanhouden. Arcadis meent desondanks toch dat significant negatieve effecten kunnen worden uitgesloten, met name omdat het meest gevoelige habitattype door "de te hoge voedselrijkdom die wordt meegevoerd door de rivier wordt bedreigd". Punt is dat die voedselrijkdom nog extra toeneemt vanwege de toename van stikstofdepositie die is toe te rekenen aan het in werking stellen van de biovergister. Ten aanzien hiervan wordt opgemerkt dat de door Arcadis opgestelde rapportage voldoende is onderbouwd. Er is geen sprake van een passende beoordeling omdat

wezenlijke aspecten buiten beschouwing zijn gelaten en/of onderbelicht blijven. Arcadis heeft afgezien van een worst case benadering. De Nb-wet dwingt tot een alomvattende afweging.

Ad 35: Dat vergunningverlening op grond van de passende beoordeling van Arcadis niet mogelijk is, kunnen wij niet onderschrijven. In de eerste plaats is deze beoordeling gebaseerd op de meest actueel ecologische kennis. De ontvangen zienswijzen betwisten deze niet met een ecologische contra- expertise. Daarnaast wordt ten aanzien van de habitattypen "Meren met Krabbenschieren en Fonteinkruiden" en "Vochtige Alluviale Bossen (Zachthoutoibossen)" vastgesteld dat dit project niet tot gevolg heeft dat de kritische depositiewaarden van deze habitattypen wordt overschreden. Voor die habitattypen is dan van significant negatieve effecten op voorhand geen sprake. De constatering dat de depositietoename op die habitattypen groter is dan de door Arcadis gehanteerde 1 mol/N/jaar overschrijdt doet daar niet aan af. Bovendien is in dit geval niet gebleken dat, gelet op de motivering van Arcadis, een maximale toename van 1 mol/N/jaar meetbare negatieve ecologische effecten op de instandhoudingsdoelen van de Gelderse Poort tot gevolg heeft. Dit geldt evenzeer voor de effecten inzake zwavel waarvoor wij additioneel nog verwijzen naar de aanvullende memo van Arcadis van 9 november 2012.

Ten aanzien van het affakkelen wordt overwogen dat, gelet op de afstand tot de Natura 2000 gebieden de eventuele aanwezige geluid- en lichteffecten evenmin tot (significant) negatieve effecten zal leiden. Volledigheidshalve wijzen wij erop dat uit de passende beoordeling volgt dat mogelijk negatieve effecten beperkt zijn tot depositie effecten.

Zienswijze nr. 36

In de aanvraag onder het hoofdstuk digestaatverwerking is aangegeven dat de lozing van het effluentdigestaat zuivering in principe continu zal plaatsvinden met een hoeveelheid tussen de 6 -8 m3/h. Dit komt neer op circa 70.000 m3/jaar.

In voorschrift 3.2.1 is opgenomen dat het debiet voor het te lozen afvalwater het debiet van 6 m3/uur niet mag overschrijden. Verzocht wordt voorschrift 3.2.1 als volgt aan te passen: Het te lozen bedrijfsafvalwater, als bedoeld in voorschrift 3.1.1lid b, mag het debiet van 8 m3/uur niet overschrijden.

Ad 36: De considerans vermeldt een maximale afvoer van 6 m³ bedrijfsafvalwater. Na overleg met de waterbeheerder blijkt dat een debiet van 8 m³ ook vergunbaar is, omdat het rioolstelsel deze hoeveelheid aan kan. Het voorschrift wordt gewijzigd, zodat 8 m³ en plaats van 6 m³ mag worden geloosd op het riool.

Zienswijze nr. 37: Biomassa en opvangbassins vloeibare olien en vetten Biomassa die in de vergistingsinstallatie wordt vergist, dient elders niet hoogwaardiger te kunnen worden ingezet. Biomassa dient zo optimaal mogelijk te worden toegepast. Daarbij dient de piramide met toegevoegde waarde te worden gevolgd (pyramide Food-Feed-Fuel van het ministerie van LNV/EL&I).

In de ontwerpvergunning ontbreekt een opgave van de soorten biomassaströmen die mogen worden vergist. Evenmin staat aangegeven hoe deze biomassaströmen zich verhouden tot de hierbovengenoemde pyramide.

Bij de opslag van vloeibare biomassa dienen opslagbassins te worden toegepast zodat bij lekkage de vloeibare massa het bedrijfsterrein en omliggende sloten niet kan verontreinigen.

Ad 37: In de onderliggende vergunning van 2010 worden de afvalstoffen vermeld die mogen worden vergist. In de aanvraag van 19 april 2012 worden geen nieuw te vergisten afvalströmen aangevraagd. De vergunning wordt op dit punt dan ook niet aangepast.

Volgens de pyramide van Food-Feed-Fuel van het ministerie van LNV/ EL&I zit energie inderdaad onder in deze pyramide qua toegevoegde waarde. Indien de afvalströmen hoogwaardiger kunnen worden ingezet zal dit ook moeten.

De nu in te nemen afvalströmen komen voornamelijk de productie van de voedingsindustrie en zijn niet meer geschikt voor verwerking in de overige genoemde productieketens. Om deze reden vinden wij dat, ondanks de laagwaardigheid van gebruik van biomassa, er geen andere hoogwaardige verwerkingsmethode is voor de te bewerken afvalströmen. De restströmen (de in te nemen afvalstoffen worden nu omgezet in hoogwaardige energie (met name elektriciteit) en dit zou niet het geval zijn als deze niet meer worden ingezet.

Opslag van vloeibare biomassa vindt plaats in gesloten opslagsilo's die in de centrale loods worden gevuld vanuit vrachtwagens. Bij lekkage zal de biomassa niet buiten de loods terechtkomen en daarmee niet in de omliggende sloten.

Zienswijze nr. 38

Gerard Zaat ontwikkelingsmaatschappij is als eigenaar/exploitant van de gronden die aan de andere zijde van de Azalealaan zijn gelegen waaraan de biogasinstallatie is gepland, verontrust over de geuremissie/hindercirkel waarvan de omgeving overlast zal ondervinden.

In de rapportages (ruimtelijke onderbouwing) wordt er vanuit gegaan dat geen woonbebouwing aanwezig is of zal worden gerealiseerd.

Het bestemmingsplan Bergerden geeft echter aan dat aan de Lobelia (zijweg van de Azalealaan), woningbouw toegestaan wordt in de vorm van bedrijfswoningen.

Vanwege de overlast door de geuremissie zal het woongenot ter plaatse van de geplande woningen

verminderen en zullen er mogelijk belemmeringen ontstaan bij de verkoop van de daarvoor bestemde gronden.

Het is verontrustend dat een verruiming toegestaan wordt in de te verwerken soorten afvalstoffen (biomassa). Met name dierlijk afval zal tijdens aanvoer, opslag en verwerking naar verwachting sterke geur kunnen veroorzaken die de toegestane norm mogelijk zal overschrijden.

Ad 38: De kleinste contour van de richtwaarde van 0.5 ouE/m³ 98 percentiel (in 2% van de tijd wordt de geureenheid van 0,5 overschreden) ligt zodanig dat er inderdaad een belemmering kan optreden met betrekking tot de mogelijkheid een dienstwoning te realiseren aan de Lobelia. De bestaande woning valt buiten de contour. Geldend provinciaal geurbeleid geeft aan dat er binnen de richtwaarde contour geen woningen mogen liggen of mogen worden gerealiseerd .

Deze contour is nu echter op basis van aannames uitgaande van een worst-case-scenario bepaald. Doordat de installatie nog niet is opgericht kunnen we alleen uitgaan van aannames. Om deze reden is als voorschrift aan de vergunning verbonden dat een half jaar na het oprichten van de installatie een meting moet zijn uitgevoerd om te bepalen of daadwerkelijk kan worden

voldaan aan de in de vergunning opgelegde emissie-eisen. De voorschriften worden toereikend geacht.

Op dat moment kan ook de daadwerkelijke ligging van de contour worden bepaald, die naar alle waarschijnlijkheid kleiner zal zijn dan nu is ingetekend. Pas dan kan worden beoordeeld of er daadwerkelijk een beperking is m.t.b. de mogelijkheid een dienstwoning te kunnen realiseren.