



OMGEVINGSVERGUNNING

Aanvrager	: Bio Energie Bergerden BV
Datum besluit	:
Onderwerp	: wijzigen indeling locatie en verkleinen bedrijfspan
Gemeente/locatie	: Bemmelen/Veronica (ong)
OLO-nummer	: 370407
Zaaknummer	: 2012-005786
Projectnummer	: MPM24809
Activiteit	: Bouw/Uitweg//Milieu/Natuur

BESLUIT

Onderwerp

Wij hebben op 19 april 2012 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Bio Energie Bergerden B.V. Het betreft het aanpassen van het oorspronkelijke plan waarvoor op 10 september 2010 (kenmerk:2010-002924/MPM19198) een omgevingsvergunning voor activiteit milieu en op 28 maart 2008 (kenmerk 20080139) een bouwvergunning voor activiteit bouwen is verleend. Tevens verzoekt de aanvrager om voorschrift 10.7.1 en de tekst in de considerans van ons besluit d.d. 10 september 2010, kenmerk: 2010-002924/MPM19198 te wijzigen.

De aanvraag gaat over de locatie gelegen aan de Veronica ongenummerd, te Bemmelen. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2012-005786/MPM24809.

Omdat de inrichting gelegen is nabij Natura 2000-gebieden is ook een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet 1998 nodig.

Besluit

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 en 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht:

- I de omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteiten:
 - het bouwen van een bedrijfsgebouw (artikel 2.1, lid 1, onder a Wabo) en aan deze vergunning de voorschriften te verbinden zoals opgenomen onder Voorschriften Bouwen.
 - het handelen in strijd met het geldend bestemmingsplan (artikel 2.1, lid 1, onder c Wabo) maar niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening (artikel 2.12, lid 1, onder a, 3° Wabo);
 - het maken van een uitweg (artikel 2.2, lid 1, onder e Wabo);
 - het veranderen of veranderen van de werking van de inrichting (artikel 2.1, lid 1, onder e Wabo). Aan deze vergunning worden voorschriften verbonden zoals opgenomen in hoofdstuk 3 (Afvalwater) en hoofdstuk 10 (Externe veiligheid) onder Voorschriften Milieu;
 - **het verlenen van een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 (artikel 16 en/of 19d).**
- II de voorschriften van de onderliggende milieuvergunning zijn van overeenkomstige toepassing op de aangevraagde veranderingen;
- III Het besluit d.d. 10 september 2010 (nr. 2010-02924/MPM19198) voor wat betreft de PGS 15 en 30 te actualiseren;
- IV Hoofdstuk 3 (controle afvalwater) en paragraaf 10.1 (Opslag van vloeistoffen in bovengrondse tanks (PGS 30), paragraaf 10.5 (opslag van verpakte gevaarlijke stoffen) en paragraaf 10.7 (opslag LPG en LBG in bovengrondse tanks) van de omgevingsvergunning d.d. 10 september 2010 (nr. 2010-02924/MPM19198) in te trekken.
- V De in het besluit d.d. 10 september 2010 (nr. 2010-02924/MPM19198) vergunde activiteit, het produceren van bio-ethanol in te trekken. Tevens de daarbij behorende paragraaf 10.2 in te trekken.

- VI De volgende stukken onderdeel te laten uitmaken van deze vergunning:
- V1 Aanvraagformulier omgevingsvergunning 19-04-2012/aanvulling 15-05-2012
 - V2 Fasedocument 15-05-2012
 - V3 tek.V100 d.d. 15-05-2012 Situatie en terrein
 - V4 tek.V101 d.d. 02-07-2012 Terrein, fragment t.p.v. inrit
 - V5 tek.V190 d.d. 15-05-2012 Funderingen/rioleringsplan
 - V6 tek.V200 d.d. 15-05-2012 Ontvangsthal begane grond
 - V7 tek.V210 d.d. 02-07-2012 Ontvangsthal verdieping
 - V8 tek.V220 d.d. 15-05-2012 Ontvangsthal dak
 - V9 tek.C001 d.d. 15-05-2012 Draagconstructie 3D
 - V10 tek.C002 d.d. 15-05-2012 Draagconstructie aanzichten
 - V11 tek.V300 d.d. 15-05-2012 Doorsnede fundatie installaties
 - V12 tek.V301 d.d. 15-05-2012 Dwars- en langsdoorsnede gebouw
 - V13 tek.V410 d.d. 15-05-2012 Gevels ontvangsthal
 - V14 tek.V500 d.d. 15-05-2012 terrein: sleufsilos/gas- en zwavelunit/tanks
 - V15 tek.V800 d.d. 15-05-2012 Brandveiligheid begane grond
 - V16 tek.V801 d.d. 15-05-2012 Brandveiligheid en bouwbesluit silos
 - V17 tek.V900 d.d. 02-07-2012 Bouwbesluit functies
 - V18 tek.V910 d.d. 02-07-2012 Bouwbesluit functies
 - V19 Verslag 02 toets bouwbesluit-brandveiligheid rev. 01, d.d. 24-04-2012
 - V20 Rapportage bouwbesluit en berekening EPC aanvulling B d.d. 02-07-2012
 - V21 Reactie op bijlage gemeente Lingewaard d.d. 2 juli 2012
 - V22 Brief veiligheids- en gezondheidsregio Gelderland Midden d.d. 16 juli 2012
 - V23 Risicoanalyse Bio Energie Bergerden d.d. 12 juli 2012
 - V24 Ruimtelijke Onderbouwing d.d. 3 juli 2012 versie 2.0
 - V25 Memo calamiteiten scenario's brandweer d.d. 06-04-2012
 - V26 Passende beoordeling biogasinstallatie d.d. 19 april 2012
 - V27 Luchtkwaliteitsonderzoek bioenergie d.d. 13 april 2012
 - V28 Quickscan flora en fauna d.d. 6 april 2012 versie 1.0
 - V29 Akoestisch onderzoek I/juli 2006
 - V30 Notitie geuraspecten d.d. 1-09-2010
 - V31 Brief Waterschap d.d. 25-05-2012

VI Een vergunning te verlenen in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998.

Hoogachtend,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,

F.A.J. Segers
wnd. teammanager Vergunningverlening Omgevingsvergunning

INHOUDSOPGAVE

pagina

VOORSCHRIFTEN BOUWEN	5
VOORSCHRIFTEN MILIEU	6
3 AFVALWATER.....	6
10 EXTERNE VEILIGHEID.....	7
11 LADEN EN LOSSEN	9
OVERWEGINGEN	10
1 PROCEDURELE ASPECTEN	10
1.1 Gegevens aanvrager	10
1.2 Projectbeschrijving	10
1.3 Huidige vergunnings situatie.....	11
1.4 Bevoegd gezag	11
1.5 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	12
1.6 Procedure (uitgebreid)	12
1.7 Adviezen	13
1.8 Zienswijzen	13
1.9 Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpvergunning	37
2 SAMENHANG MET OVERIGE WET- EN REGELGEVING	39
2.1 Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer	39
2.2 M.e.r.- (beoordelings)plicht niet relevant	39
3 OVERWEGINGEN BOUWEN, HANDELEN IN STRIJD MET BESTEMMINGSPLAN EN MAKEN UITWEG	39
4 OVERWEGINGEN MILIEU	41
4.1 Algemeen	41
4.2 Afvalwater	42
4.3 Externe veiligheid.....	43
4.5 Geur	46
4.6 Geluid	47
4.7 Verzoek wijziging considerans en voorschrift besluit d.d. 10 september 2010	47
5 OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT NATURA 2000.....	49
BIJLAGE: Begrippen.....	52

VOORSCHRIFTEN BOUWEN

1

De aanvang en beëindiging van de werkzaamheden dienen bij het bevoegd gezag te worden gemeld door middel van bijgevoegde kaarten.

2

Het gebouwde c.q. verbouwde (inclusief afvoer bouwafval) moet voldoen aan de bouwverordening van de gemeente Lingewaard.

3

Buiten het bouwterrein mogen geen materialen worden opgeslagen. Als dit toch noodzakelijk wordt geacht dient op grond van de APV hiertoe een vergunning te worden gevraagd.

4

Indien systeemplafonds toegepast worden dient er uiterlijk een week voor het sluiten hiervan een melding gedaan te worden naar de afdeling Brandweer van de gemeente Lingewaard en het bevoegd gezag. De controle op doorvoeringen door scheidingen met een eis met betrekking tot de brandwerendheid kan dan plaatsvinden zonder de plafonds te hoeven lichten.

5

Alle verticale kanalen, leidingen, kabels en dergelijke, die een brandcompartimenterende scheidingsconstructie doorbreken, moeten zodanig worden uitgevoerd dat de vereiste Weerstand tegen BrandDoorslag (WBD) blijft gehandhaafd, conform NEN 6068. Dit mag uitsluitend uitgevoerd worden door een op het onderwerp gespecialiseerd bedrijf.

6

Op het eigen terrein dient een secundaire bluswater winplaats (geboorde put) gesitueerd te worden. De plaats, capaciteit en uitvoering hiervan dient in overleg met de afdeling Brandweer van de gemeente Lingewaard, Hans Maters (j.maters@lingewaard.nl) bepaald te worden.

7

De detaillering van de wand-, pui-, deur- en plafond/vloerconstructies met een wbdbo-eis (wbdbo=weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag). Deze gegevens dienen minimaal 3 weken voor aanvang van de betreffende werkzaamheden ingediend te worden.

VOORSCHRIFTEN MILIEU

De voorschriften uit de onderliggende milieuvergunning van 10 september 2010 zijn van overeenkomstige toepassing (voor zover niet ingetrokken met dit besluit) op de aangevraagde veranderingen. De onderstaande voorschriften zijn een aanvulling hierop.

3 AFVALWATER

3.1.1

Het op het gemeentelijk vuilwaterriool te lozen afvalwater mag uitsluitend uit de volgende afvalwaterstromen bestaan:

- a. Huishoudelijk afvalwater;
- b. Bedrijfsafvalwater, bestaande uit gezuiverd digestaat.

3.1.2

Het te lozen bedrijfsafvalwater, als bedoeld in voorschrift 3.1.1, lid b, mag een debiet van **8** m³/uur niet overschrijden.

3.1.3

Gemeten in de meetvoorziening zoals genoemd in voorschrift 3.1.4, moet het in voorschrift 3.1.1 lid b, genoemde bedrijfsafvalwater aan de volgende eisen voldoen:

- a. De zuurgraad uitgedrukt in pH-eenheden, moet een waarde hebben tussen 6,5 en 10,0;
- b. De vervuilingswaarde per etmaal, bepaald volgens de Rijksformule, mag niet meer bedragen dan 1200 ev;
- c. De gehalten aan de volgende tabel genoemde stoffen/parameters mogen de daarbij behorende concentraties niet overschrijden.

Stof/parameter	Concentratie in enig steekmonster (mg/liter)	Concentratie in enig volume proportioneel etmaalmonster (mg/liter)
Dierlijke en plantaardige oliën en vetten	450	300
Minerale oliën	300	200
Bezinksel (Imhoff)	3,0	1,5
Sulfaat	750	500

3.1.4

Het bedrijfsafvalwater, als bedoeld in voorschrift 3.1.1 lid b, moet, alvorens het op de gemeentelijke vuilwaterriolering wordt geloosd, achtereenvolgens door een bedrijfsafvalwaterzuivering en een meet- en bemonsteringsvoorziening (als bedoeld in 3.1.5) worden geleid.

3.1.5

Het bedrijfsafvalwater moet door meting, bemonstering en analyse kunnen worden gecontroleerd. Daartoe moet het gezuiverd bedrijfsafvalwater via een voorziening voor continue debietmeting en volume proportionele bemonstering worden geleid.

10 EXTERNE VEILIGHEID

Soort	Type opslag	Inhoud (in m ³)	Van toepassing zijnde PGS
LBG(vloeibaar biogas)	bovengrondse tank	4 keer 25	NVT
Dieselolie	bovengrondse tank	2	PGS 30
Olie	Bovengrondse tank	10	PGS 30
Loog	bovengrondse tank	5	PGS 30
Zwavelzuur	bovengrondse tank	13 ton	PGS 30
Ontschuimer	bovengrondse tank	50 ton	PGS 30
Koelvloeistof	bovengrondse tank	5	PGS 30
LPG	gasfles	2 keer 30 liter	PGS 15

Opslag van vloeistoffen in bovengrondse tanks PGS 30 (2011))

10.2.1

De opslag van de in bovenstaande tabel genoemde stoffen dient te voldoen aan het gestelde in de voorschriften van de richtlijn PGS 30 (2011):

- a. 2.2.1 tot en met 2.2.7;
- b. 2.3.1 tot en met 2.3.2, 2.4.1 en 2.4.3;
- c. 3.2.1 tot en met 3.3.9, 3.3.11, 3.3.12 en 3.5.5;
- d. 3.6.1 tot en met 3.6.5;
- e. 4.2.1 tot en met 4.2.5 (uitgezonderd 4.2.4).

Opslag verpakte gevaarlijke stoffen tot 10.000 kg

10.5.1

De opslag van verpakte gevaarlijke (afval)stoffen die vallen onder de ADR-categorieën zoals genoemd in de PGS 15 en CMR-stoffen moet in de speciaal daarvoor bestemde ruimten plaatsvinden en moet, voor zover niet anders geregeld in de hiernavolgende voorschriften, voldoen aan de volgende voorschriften van de richtlijn PGS 15:2011 versie 1.0 (december 2011):

Algemeen:

de voorschriften van paragraaf 3.1, de voorschriften 3.2.2 t/m 3.2.7, 3.2.10 t/m 3.2.12, 3.7.1, 3.9.1, 3.10.3 en 3.23.1;

Inpandige opslagvoorziening:
voorschrift 3.2.9;

Uitpandige opslagvoorziening:
de voorschriften 3.2.1 en 3.2.8;

Brandveiligheidskasten:
de voorschriften van paragraaf 3.10;

Stellingen:
de voorschriften van paragraaf 3.4;

Verpakking en etikettering:
de voorschriften van paragraaf 3.11;

Gebruik opslagvoorziening:
de voorschriften van de paragrafen 3.12, 3.13, de voorschriften 3.14.1 en 3.14.3, de voorschriften van de paragrafen 3.15, 3.16, 3.17 en 3.18.

10.5.2

In afwijking van voorschrift 10.5.1 kunnen ook alternatieve (bouwkundige brandveiligheids-) maatregelen zijn getroffen. Binnen 6 maanden na het van kracht worden van deze vergunning moeten gegevens worden overgelegd waaruit blijkt dat met deze alternatieve maatregelen minimaal een gelijkwaardige bescherming van het milieu of de brandveiligheid wordt bereikt.

10.5.3

Een toegangsdeur tot een betreedbare opslagvoorziening moet van buitenaf met een slot en sleutel of op een andere gelijkwaardige wijze afsluitbaar zijn, doch van binnenuit zonder sleutel kunnen worden geopend. Een toegangsdeur moet bij afwezigheid van deskundig personeel ter plaatse van de opslagvoorziening zijn afgesloten, tenzij de toegangsdeur verbinding geeft met een aanmaak-, verwerkings- of verkoopruimte.

Opslag LBG en LPG

10.7.1

De LPG installatie dient te voldoen aan voorschriften 6.2.1 tot en met 6.2.18 van PGS 15.

10.7.2

De LBG-installatie (LBG=vloeibaar biogas) moet worden geplaatst op een ondergrond die is vervaardigd van onbrandbaar materiaal. Er moet een doelmatige fundering zijn aangebracht. Een eventueel aangebrachte fundering of draagconstructie moet zijn vervaardigd uit materiaal dat een brand niet onderhoudt volgens NEN 6064.

10.7.3

De draagconstructie van de opslagtank moet bij een brand gedurende 60 minuten zijn functie blijven vervullen.

10.7.4

Een LBG opslagtank moet zijn voorzien van drukontlastingventielen en een breekplaten disk volgens NEN-EN 13645. De drukontlastingventielen zijn verbonden met een centrale afblaasvoorziening (vent stack) met een verticale uitmonding op een veilige hoogte in relatie tot het aansluitende terrein.

10.7.5

Een LBG tank moet zijn voorzien van:

- a) Een inrichting waarmee het binnenvat kan worden geleegd.
- b) Weergave van de maximale vullingsgraad.
- c) Een manometer, welke een meet- en aanwijzingsbereik heeft van ten minste de ontwerpdruk van de opslagtank.

10.7.6

Een overvulbeveiliging op de LBG-opslagtank uitgevoerd als een tweevoudige onafhankelijk van elkaar werkend systeem.

10.7.7

In de centrale afblaasvoorziening (vent-stack) van de LBG installatie mag zich geen regenwater kunnen verzamelen en mag niet kunnen worden afgesloten en heeft een uitstroming in verticale richting. De centrale afblaas dient voorzien te zijn van detectie voor aanwezigheid van vloeistof. Bij vloeistof(temperatuur)detectie wordt de noodstop-voorziening geactiveerd.

10.7.8

Een leidinggedeelte tussen twee afsluiters, waarin door het opsluiten van (vloeibaar) gas een ontoelaatbare drukverhoging kan ontstaan, moet zijn voorzien van een drukontlasting die is verbonden met de centrale afblaaspijp.

10.7.9

De in onderstaande tabel genoemde stoffen mogen binnen de inrichting worden opgeslagen.

Soort	Type opslag	Inhoud (in m ³)
LBG(vloeibaar biogas)	bovengrondse tank	4 keer 25
CO ₂	bovengrondse tank	5*50
Dieselolie	bovengrondse tank	2
Olie	bovengrondse tank	10
Loog	bovengrondse tank	5
Zwavelzuur	bovengrondse tank	13 ton
Ontschuimer	bovengrondse tank	50 ton
Reinigingsmiddel	emballage	100 liter
IJzeroxide	IBC	1
Hydrolieolie	5*200 liter drums	1
Koelvloeistof	bovengrondse tank	5
Afgewerkte olie	bovengrondse tank	2*2
Desinfecteermiddel	in kast	120 liter
Afvalwater deinfectiepoort	bovengrondse tank	5
Propaan	bovengrondse tank	3
Stikstof	flessenbatterij	2.500 liter
Zuurstof	gasfles	2*63,5 kg
Gas	gasfles	2*40 kg
Acetyleen	gasfles	2*10 kg
LPG	gasfles	2*30 liter

11 LADEN EN LOSSEN

11.1.1

Het laad- en losverkeer moet, voordat de vrachtwagens het terrein van de inrichting verlaten, worden ontdaan van biomassa-resten.

OVERWEGINGEN

1 PROCEDURELE ASPECTEN

1.1 Gegevens aanvrager

Op 19 april 2012 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en een aanvraag om vergunning ingevolge artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) ontvangen. Het betreft opnieuw een verzoek voor het bouwen van een bedrijfsgebouw en het veranderen van de inrichting van Bio Energie Bergerden BV (verder: BEB), te Bemmeler, gelegen aan de Veronica (ongenummerd) te Bemmeler. De inrichting is kadastraal bekend gemeente Bemmeler sectie A nummers 242, 67, 73, 190 en 191.

1.2 Projectbeschrijving

Het plan is op de Veronica te Bemmeler het bedrijf BEB te realiseren. Zowel de bouwvergunning als de milieuvvergunning zijn hiervoor reeds verleend. Het bouwplan is echter gewijzigd, waardoor het plan afwijkt van de verleende vergunning. Er wordt daarom opnieuw een omgevingsvergunning aangevraagd.

Op 28 maart 2008 (kenmerk: 20080139) is door burgemeester en wethouders van de gemeente Lingewaard een bouwvergunning verleend voor het bouwen van een bedrijfsgebouw van 50 bij 60 meter met een hoogte van 15 meter. Een deel van deze hal zou worden gebruikt voor leidingen en installaties ten behoeve van de vergistingsinstallatie. Verder zouden in deze hal laad- en loswerkzaamheden plaatsvinden. Deze activiteit paste niet binnen het vigerende bestemmingsplan, zodat de bouwvergunning destijds verleend is met een vrijstellingsprocedure artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Nu het project daadwerkelijk gerealiseerd gaat worden blijkt dat de bedrijfshal veel te groot is voor de geplande activiteiten. Bovendien is voor een hal van deze grootte een dusdanige afzuiging noodzakelijk dat deze niet in verhouding staat met de veroorzaakte milieubelasting. Om deze reden vraagt BEB opnieuw een omgevingsvergunning aan voor het bouwen van een bedrijfsgebouw met kleinere afmetingen. Door deze wijziging kan dit mogelijk effecten hebben op de milieu-essenties geur en geluid. Vanwege het feit dat het project niet binnen het bestemmingsplan past wordt de vergunningaanvraag tevens aangemerkt als een verzoek om een zogenaamd projectafwijkingbesluit te nemen waarbij wordt aangetoond dat de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat (artikel 2.12, lid 1, onder a, 3° Wabo).

Op 10 september 2010 (kenmerk: 2010-002924/MPM19198) is door Gedeputeerde Staten van Gelderland op grond van de Wet milieubeheer vergunning verleend voor onder meer een aantal sleufsilo's voor de opslag van biomassa. Nu BEB het project wil realiseren blijkt dat de hoeveelheid sleufsilo's kan worden teruggebracht tot tweederde van de oorspronkelijke omvang. Doordat biomassa geurgevoelig is zal dit mogelijk effect hebben op de milieu-essentie geur. Dit betekent een verandering ten opzichte van de vergunde situatie.

Voorts is gebleken dat de te plaatsen silo's op een andere plek worden gepositioneerd dan is vergund. Tevens wordt het aantal silo's verkleind van 8 naar 6 stuks.

Verder blijkt dat het aantal vergunde WKK installaties niet nodig zijn, omdat de hoeveelheid geproduceerd biogas niet voldoende is om alle WKK's te laten draaien. Om deze reden wordt het aantal WKK's teruggebracht van 8 naar 2 stuks. Deze wijziging zal van invloed zijn op de

totale geluidsbelasting.

Na vergisting van biomassa ontstaat er een restproduct, dat digestaat wordt genoemd. Het digestaat wordt mechanisch gescheiden, zodat geconcentreerder digestaat ontstaat en een waterige fractie. Het geconcentreerde deel wordt afgevoerd naar derden voor verdere verwerking (bijvoorbeeld thermische verwerking). Het waterige deel wordt gezuiverd en geloosd op de riolering.

Dit was nog niet eerder vergund, zodat als nieuwe activiteit wordt aangevraagd het behandelen van digestaat.

Als laatste zal de productie van bio-ethanol komen te vervallen.

Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- Bouwen;
- Het maken van een uitweg;
- Het gebruiken van grond of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan;
- Het veranderen van de werking van de inrichting;
- Handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden.

Tevens betreft de aanvraag een verzoek tot wijziging van voorschrift 10.7.1 en de tekst in de considerans van ons besluit d.d. 10 september 2010, kenmerk: 2010-002924/MPM19198.

De effecten op de verschillende milieu-essenties zal nader worden beschreven in de betreffende hoofdstukken.

1.3 Huidige vergunnings situatie

Op 10 september 2010, kenmerk 2010-002924/MPM19198 hebben wij aan Bio Energie Bergerden een oprichtingsvergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) verleend voor een inrichting voor het innemen van groenafval en afval van dierlijke afkomst, dit te bewerken, op te slaan en te verwerken teneinde energie te produceren.

Voorts is door Burgemeester en Wethouders van de gemeente Lingewaard op 28 maart 2008, kenmerk 20080139, een bouwvergunning verleend voor het bouwen van een bedrijfsgebouw (art. 19.1 Wet ruimtelijke ordening).

Op grond van het bepaalde in de Invoeringswet Wet algemene bepalingen omgevingsrecht zijn de vergunningen die voor 1 oktober 2010 in werking waren getreden en onherroepelijk waren, van rechtswege gelijkgesteld met omgevingsvergunningen en gelden deze voor onbepaalde tijd.

1.4 Bevoegd gezag

De inrichting valt ondermeer onder de categorie 28.4, a, onder 6 lid c, onder 1 onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). De verwijdering van ongevaarlijke afvalstoffen en destructie of verwerking van kadavers en dierlijke afval met een verwerkingscapaciteit van meer dan 10 ton per dag wordt genoemd in de categorieën 5.3 en 6.5 van bijlage 1 van de Europese richtlijn geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging: **verder IPPC** (2008/01/EG) Hierdoor wordt de gehele inrichting aangemerkt als een inrichting waartoe een gpbv-installatie behoort.

De Richtlijn Industriële Emissies (2010/75/EU, RIE, of Industrial Emissions Directive, IED) is per 1 januari 2013 geïmplementeerd in Nederlandse wet- en regelgeving. Deze richtlijn omvat een integratie van de IPPC-richtlijn met de Richtlijn grote stookinstallaties, de Afvalverbrandingsrichtlijn, de Oplosmiddelenrichtlijn en drie Richtlijnen voor de titaandioxide-industrie.

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen of (gedeeltelijk) te weigeren. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

1.5 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

De aanvraag voor de activiteit bouwen en het maken van een uitweg zijn later op 15 mei 2012 ingediend.

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 2 juli 2012 in de gelegenheid gesteld om voor 1 augustus 2012 de aanvraag aan te vullen. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 2 en 16 juli 2012. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

De termijn voor het nemen van het besluit is opgeschort tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld. In dit geval is de termijn voor het nemen van het besluit opgeschort met 14 dagen.

Wij hebben binnen 8 weken na ontvangst van de aanvraag gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 6 maanden te verlengen met 6 weken als bedoeld in artikel 3.12, lid 8 van de Wabo.

Naar aanleiding van de zienswijze hebben wij op 9 november 2012 een aanvulling ontvangen betreffende de invloed van zwavel op Natura 2000 ten gevolge van de biogasinstallatie.

1.6 Procedure (uitgebreid)

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo.

Wij zijn verplicht om ons besluit te publiceren in de Staatscourant (art 3:12 lid 2 onder b Wabo jo. 6.14 Bor). Tevens wordt ons besluit elektronisch gepubliceerd en beschikbaar gesteld via www.ruimtelijkeplannen.nl en via www.gelderland.nl/bekendmakingen. Ter inzage legging vindt plaats bij de gemeente Lingewaard en de provincie Gelderland.

Tussen 24 augustus 2012 en 5 oktober 2012 heeft een ontwerp van de beschikking ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is wel gebruik gemaakt.

1.7 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Lingewaard;
- Regionale brandweer Gelderland-Midden;
- Waterschap Rivierenland.

Naar aanleiding van het toezenden van de aanvraag **en de zienswijzen** hebben wij van alle adviesorganen advies ontvangen. Deze zijn verwerkt in onderliggend besluit.

1.8 Zienswijzen

Tussen 24 augustus 2012 en 5 oktober 2012 heeft het ontwerp van de beschikking en de vvgb ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt door:

1. (Zienswijzen nrs 1 tot en met 27) Hekkelman Advocaten & Notarissen namens Jabro Beheer BV te Bemmelen d.d. 3 oktober 2012, pro forma, aangevuld op 4 oktober 2012
2. (Zienswijzen nrs 28 tot en met 29) de heer P.P.W.M. Hoeken te Huissen, namens een aantal bewoners van Loovelden, deelplan Het Buiten d.d. 30 september 2012
3. (Zienswijzen nrs 30 tot en met 35) Achmea Rechtsbijstand, namens de heer P.J.T.M. Janssen te Bemmelen d.d. 1 oktober 2012
4. (Zienswijze nr 36) BK Ruimte & Milieu, namens Bio Energie Bergerden BV d.d. 2 oktober 2012
5. (Zienswijzenr 37) Gelderse Natuur en Milieu Federatie d.d. 3 oktober 2012
6. (Zienswijze nr 38) Gerard Zaat ontwikkelingsmaatschappij te Huissen d.d. 4 oktober 2012

De zienswijzen nummers 1 tot en met 27 zijn ingediend door Hekkelman Advocaten & Notarissen namens Jabro Beheer BV. Voor de navolgbaarheid noemen wij bij de beantwoording tevens de nummers die door de indiener zijn gehanteerd.

Zienswijze nr. 1 (B.1)

In het ontwerpbesluit wordt verwezen naar de voorschriften van de eerder verleende milieuvergunning van 10 september 2010. Deze milieuvergunning is niet ter inzage gelegd. Het ontwerpbesluit moet opnieuw ter inzage worden gelegd en uit oogpunt van rechtszekerheid dienen de milieuvoorschriften integraal opgenomen te worden in de omgevingsvergunning.

Ad 1: Het ontwerpbesluit heeft op de voorgeschreven wijze ter inzage gelegen. In de overzichtslijst van de ter inzage gelegde stukken is aangegeven dat de niet specifiek genoemde stukken, zoals eerder verleende vergunningen, meldingen, bestemmingsplannen, rapporten e.d. die niet ter inzage zijn gelegd, op verzoek kunnen worden ingezien bij de provincie Gelderland. Eenieder had op deze wijze kennis kunnen nemen van de milieuvoorschriften die op de inrichting van toepassing zijn. Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt.

Wij hebben het niet nodig gevonden de voorschriften uit de onderliggende milieuvergunning van 10 september 2010 integraal over te nemen in dit besluit. Het betreft een zelfstandig besluit. De voorschriften uit de onderliggende vergunning hebben wij van overeenkomstige toepassing verklaard op de aangevraagde veranderingen. In het voorliggende ontwerpbesluit hebben wij bij de voorschriften verwezen naar de onderliggende vergunning en alleen aanvullende voorschriften opgenomen die betrekking hebben op de veranderingen ten opzichte van de onderliggende vergunning.

Zienswijze nr. 2 (B.2) Risicoanalyse

Voor de biogasinstallatie is een risicoanalyse opgesteld. In de risicoanalyse wordt verwezen naar en geput uit eerdere risicoanalyses die door Tebodin en AVIV zouden zijn uitgevoerd. De eerder door Tebodin en AVIV uitgevoerde risicoanalyses zijn niet ter inzage gelegd. Bij gebrek aan wetenschap wordt het bestaan en de inhoud van die risicoanalyses betwist.

Ad 2: De risicoanalyse bij de aanvraag van de onderliggende milieuvergunning, evenals de hieraan ten grondslag liggende rapporten, konden op verzoek worden ingezien bij de provincie Gelderland. Wij hebben geen reden om aan te nemen dat de inhoud van de risicoanalyse niet volledig is.

Zienswijze nr. 3 (C.1.1) Bouwverordening

Uit het ontwerpbesluit blijkt niet dat het bouwplan is getoetst aan de gemeentelijke bouwverordening. Niet is aangetoond dat het bouwplan niet in strijd is met de bouwverordening.

Ad 3: De aanvraag is getoetst aan de bouwverordening en is hiermee niet in strijd. In artikel 2.10, lid 1, onder b van de Wabo is aangegeven dat een omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de aanvraag en bescheiden niet aannemelijk maken dat het bouwen voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening.

Van een weigering is in dit geval echter geen sprake omdat er geen strijd is met de bouwverordening. In de Wabo is niet aangegeven dat in de omgevingsvergunning moet worden opgesomd aan welke wetgeving de aanvraag moet voldoen, de omgevingsvergunning wordt immers alleen verleend als de aanvraag in overeenstemming is met de bouwverordening.

Zienswijze nr. 4 (C.1.2) Bouwbesluit

Er is zeer summier getoetst aan het bouwbesluit. Bestreden wordt dat voldaan is aan de eisen uit het bouwbesluit.

Ad 4: De aanvraag is compleet getoetst aan het bouwbesluit. Tevens is het onderdeel brandveiligheid getoetst. Op 9 augustus heeft de laatste toetsing plaats gevonden. Daaruit is gebleken dat de aanvraag in overeenstemming is met het bouwbesluit.

In het ontwerpbesluit zijn enkele voorschriften opgenomen die betrekking hebben op de brandveiligheid.

Zienswijze nr. 5 (C.2.1) Glastuinbouwconcentratiegebied

Ter plaatse van de projectlocatie vigeert het bestemmingsplan 'Bergerden'. Het Rijk heeft in de Nota Ruimte Bergerden aangewezen als glastuinbouwconcentratiegebied. Om de in de Nota Ruimte genoemde herstructurering van bestaande verouderde glastuinbouwgebieden mogelijk te maken is onder meer verplaatsing van bedrijven nodig vanuit de bestaande gebieden. Het agrarisch gebied Bergerden is ingericht voor deze glastuinbouw en alleen beoogd als vestigingsgebied voor glastuinbouw. De vestiging van een biogasinstallatie in Bergerden zal ertoe leiden dat schaarse grond die bestemd is voor de verplaatsing van glastuinbouw verloren gaat. Daarnaast zal de vestiging van een biogasinstallatie, als gevolg van de diverse hindercontouren, ertoe leiden dat een groter gebied dan enkel de locatie waar de

biogasinstallatie wordt gevestigd, niet aangewend kan worden voor glastuinbouw en bedrijfswoningen.

Ad 5 : In de Nota Ruimte staat dat er in het ruimtelijk beleid bijzondere aandacht is voor de herstructurering van bestaande verouderde glastuinbouwgebieden. Om deze herstructurering mogelijk te maken is onder meer verplaatsing van bedrijven nodig vanuit de bestaande gebieden. Reclamant geeft aan dat het agrarisch gebied Bergerden alleen is beoogd als vestigingsgebied voor glastuinbouw en dat de vestiging van een biogasinstallatie in Bergerden ertoe zal leiden dat schaarse grond die bestemd is voor de verplaatsing van glastuinbouw verloren gaat.

In de Structuurvisie herstructurering Glastuinbouw Huissen Bemmelen is het provinciale beleid voor glastuinbouw ten aanzien van het gebied Bergerden opgenomen. Eén van de hoofdlijnen van dit beleid ziet op nieuwvestiging van glastuinbouwbedrijven in het concentratiegebied Huissen-Bemmelen (Bergerden). Dit gebied is naast de opvang voor grote hervestigende of nieuwe bedrijven van tuinders van buiten het KAN bedoeld voor tuinders uit de regio die een nieuwe locatie zoeken in verband met verplaatsing of uitbreiding. Gelet op de grootte van Bergerden zijn wij van oordeel, dat realisering van deze biogasinstallatie geen negatieve invloed zal hebben op de vestigingsmogelijkheden van glastuinbouwbedrijven. Onzes inziens is er derhalve geen strijd met het beleid verwoord in de Nota Ruimte.

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Bergerden op 19 september 2002 is geen rekening gehouden met het thans voorliggende initiatief ten behoeve van het opwekken van duurzame energie.

Het bestemmingsplan is destijds met name met het idee om ter plaatse glastuinbouw op te richten opgesteld. In de Toelichting bij het bestemmingsplan is vermeld, dat het wel mogelijk is om ook zogenaamde facilitaire bedrijven binnen het plangebied van Bergerden te situeren. Dit zijn bedrijfsunits, die zijn gekoppeld aan een groep geclusterde tuinbouwbedrijven. Vanuit een facilitair bedrijf worden verschillende energiestromen gedistribueerd naar, c.q. uitgewisseld tussen de clusterbedrijven. Verder vermeldt de Toelichting dat er op de plankaart zones zijn aangegeven waarbinnen met de glastuinbouw functioneel verbonden andere bedrijven (agribusiness-bedrijven) kunnen worden toegestaan.

In de Voorschriften van het bestemmingsplan Bergerden is onder art. 1 begripsbepalingen een "agri-businessbedrijf" gedefinieerd als: een bedrijf dat een functionele binding heeft met de glastuinbouwbedrijven, zoals agrarisch-technische bedrijven en agrarische toeleveringsbedrijven, dan wel een bedrijf dat een functionele binding heeft met, dan wel in nauwe relatie staat tot het glastuinbouwgebied'. Een "facilitaire voorziening" is gedefinieerd als: "een voorziening ten behoeve van meerdere (geclusterde) glastuinbouwbedrijven, zoals een voorziening gericht op de distributie en/of uitwisseling van energiestromen". Binnen de bestemming "Glastuinbouw I, nader uit te werken" (waarin het onderhavige te bebouwen perceel valt) is het mogelijk glastuinbouwbedrijven, facilitaire bedrijven en agribusiness-bedrijven te realiseren. Met andere woorden: er is al rekening gehouden met de mogelijkheid om meer dan enkel en alleen glastuinbouwbedrijven ter plaatse te realiseren.

Ook is in de Toelichting van het bestemmingsplan Bergerden vermeld dat in het plan "Bergerden" wordt gestreefd naar een structurele minimalisering van de energiebehoefte en vrijkomende afvalstoffen. Het streven naar besparingen op onderdelen staat daarbij niet centraal maar besparingen door optimalisatie van totale energieketens van productie tot verbruik als geheel. Bij deze optimalisatie wordt gestreefd naar een situatie waarbij met een minimum aan brandstof kan worden voorzien in de energievraag. Dit kan worden bereikt door bij de omzetting van energie het verlies aan kwaliteit (energieverlies) telkens zo beperkt mogelijk te houden.

De mogelijkheden met betrekking tot het energiesysteem zijn:

- Collectief c.q. clustergewijs
- Individueel

- Aanvoer van restwarmte
- Alternatieve bronnen van energie

Voor wat betreft deze laatste bron is verder nog vermeld dat via collectieve voorzieningen invulling zal worden gegeven aan branche-afspraken ten aanzien van energie-efficiency en toepassing van duurzame energie. In het milieuconvenant glastuinbouw is de afspraak gemaakt dat in 2014 4% van het energieverbruik in de branche duurzame energie zal zijn. De ambitie van het glastuinbouwgebied Bergerden is de realisatie van 4% duurzame energie vanaf het eerste jaar dat Energie Combinatie Bergerden (ECB) energie levert. De wijze waarop deze energie wordt verkregen worden momenteel door het samenwerkingsverband Bergerden onderzocht. In eerste instantie is gekozen voor zonne-energie, maar aangezien bijvoorbeeld energie uit biomassa en windenergie ook goede opties zijn is de keus voor zonne-energie niet meer zeker.

Zienswijze nr. 6 (C.2.2 en D.3.1) Besmettingsgevaar

Gevreesd wordt voor besmettingsgevaar. In de biovergistingsinstallatie zullen onder andere kadavers en overige (afval)stoffen worden verwerkt. De kadavers en overige (afval)stoffen zullen per as worden aangevoerd. Er zijn te weinig waarborgen getroffen om besmettingsgevaar te voorkomen. Niet uitgesloten kan worden dat bij het laden en lossen van kadavers en overige (afval)stoffen sappen en/of resten op het terrein van de inrichting belanden. Hieraan zijn meerdere risico's verbonden. Afsluitend wordt opgemerkt dat er geen waarborgen zijn getroffen om te voorkomen dat sappen en/of resten van kadavers en/of overige (afval)stoffen aan de banden van het los-en laadverkeer blijven hangen en zodoende buiten het terrein van de inrichting komen.

Ad 6: Er is geen vergunning afgegeven voor de destructie of verwerking van kadavers of dierlijk afval. Deze mogen niet worden ingenomen en/of verwerkt op basis van de vigerende vergunning d.d. 15 september 2010 (nr. MPM1918/2010-002924). In de onderliggende milieuvergunning is aangegeven welke afvalstromen er mogen worden ingenomen.

Er is een vergunning afgegeven voor het innemen van groenafval en afval van dierlijke afkomst, dit te bewerken, op te slaan en te verwerken teneinde energie te produceren. De biomassa bestaat uit plantaardige producten, bijproducten en afval van land- en bosbouw, dierlijke mest (maximaal 51% van de aangeleverde biomassa), producten die niet meer of minder geschikt zijn voor consumptie (bijproducten en/of afval producten van voedsel en diervoeder productie) en producten van de zogenaamde positieve lijst van het Ministerie van LNV.

In de veranderingsaanvraag worden geen nieuwe afvalstromen aangevraagd. De onderliggende vergunning blijft gelden voor wat betreft de in te nemen afvalstromen.

Om risico's voor de volksgezondheid en dus besmettingsgevaar te beperken is er regelgeving vastgelegd in twee verordeningen, zoals hieronder nader beschreven.

De eerste is: Verordening (EG) nr. 1069/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 tot vaststelling van gezondheidsvoorschriften inzake niet voor menselijke consumptie bestemde dierlijke bijproducten en afgeleide producten en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 1774/2002 (verordening dierlijke bijproducten).

En de tweede is: Verordening (EU) Nr. 142/2011 van de commissie van 25 februari 2011 tot uitvoering van Verordening (EG) nr. 1069/2009 van het Europees Parlement en de Raad tot vaststelling van gezondheidsvoorschriften inzake niet voor menselijke consumptie bestemde dierlijke bijproducten en afgeleide producten en tot uitvoering van Richtlijn 97/78/EG van de Raad wat betreft bepaalde monsters en producten die vrijgesteld zijn van veterinaire controles aan de grens krachtens die richtlijn

Dit zijn rechtstreeks werkende regels.

Het doel van deze twee verordeningen is het veilig afvoeren, transporteren, verwerken en hanteren van dierlijk materiaal (dierlijke bijproducten) dat niet is bestemd voor menselijke consumptie. In deze verordening wordt aangegeven welke materialen en hoe deze mogen worden verwerkt.

Dierlijke bijproducten zijn ingedeeld in drie categorieën, afhankelijk van de risico's voor de gezondheid van mens of dier, te weten:

Categorie 1 materiaal bevat het grootste risico voor mens en dier. Binnen deze categorie vallen onder andere gespecificeerd risicomateriaal (o.a. ruggemerg, hersenen van herkauwers) en kadavers die dit materiaal bevatten, kadavers (en delen daarvan) van (wilde) dieren waarvan wordt vermoed dat die met een op mens of dier overdraagbare ziekte zijn besmet, keukenafval en etensresten uit internationale transport van vervoer en mengsels met categorie 1 materiaal.

Categorie 2 materiaal bevat materialen die minder gevaarlijk worden geacht, maar zeker niet in de voedselketen terecht moeten komen. Te denken valt aan mest en inhoud van het maagdarmkanaal en producten met residuen diergeneesmiddelen. Ook kadavers die niet onder categorie 1 materiaal vallen worden beschouwd als categorie 2 materiaal.

Categorie 3 materiaal is materiaal dat, al dan niet na bewerking, in een aantal gevallen geschikt wordt geacht om als grondstof voor veevoer te dienen. Belangrijke stromen zijn onder andere vlees ongeschikt of (om commerciële redenen) niet bestemd voor menselijke consumptie, voormalige voedingsmiddelen van dierlijke oorsprong en keukenafval afkomstig van huishoudens en horeca.

De laatst genoemde categorie vormt het laagste risico. In vorengenoemde verordening is vastgelegd dat bij co-vergisting alleen categorie 3 materialen mogen worden gebruikt. De Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit (NVWA) controleert op de bepalingen uit deze verordeningen. Om biogas te mogen produceren uit mest en/of andere dierlijke bijproducten moet de vergistingsinstallatie erkend zijn op grond van artikel 23 en 47 van de Verordening Dierlijke Bijproducten.

Zij stellen eisen aan de verwerking, zoals dat bij de verwerking de dierlijke bijproducten een hittebehandeling moeten ondergaan. Indien deze erkenning niet wordt afgegeven mag BEB geen dierlijk materiaal vergisten. Op deze wijze wordt gewaarborgd dat het leef- en werkklimaat niet wordt aangetast.

Doordat het gaat om categorie 3-materialen die het laagste risico voor mens en dier vormen, en in de verordening rechtstreeks werkende maatregelen zijn beschreven, achten wij het risico van besmetting niet aannemelijk.

Voor wat betreft afvalresten die aan banden van laad- en losverkeer kunnen blijven zitten, nemen wij een voorschrift op dat laad- en losverkeer moet worden ontdaan van afvalresten alvorens het terrein te verlaten.

Zienswijze nr. 7 (C.2.3) Financiële uitvoerbaarheid

In het recente verleden is een vrijstelling (ex artikel 19 lid 1 van de WRO) en bouwvergunning verleend voor een vergistingsinstallatie aan (de rechtsvoorganger van) BEB. Inmiddels is gebleken dat het toen vergunde bouwplan niet uitvoerbaar is. Gelet op deze omstandigheid dient in het ontwerpbesluit gedetailleerd uiteengezet te worden waarom het bouwplan voor de biovergistingsinstallatie thans wel (financieel) uitvoerbaar is. Gelet op de voorgeschiedenis dienen zware eisen aan de motivering van de (financiële) uitvoerbaarheid te worden gesteld.

In de ruimtelijke onderbouwing wordt opgemerkt dat voor het project Bio Energie Bergerden in 2011 door de overheid een SDE+-subsidie is verleend. Op geen enkele wijze is inzichtelijk gemaakt voor welk doel exact de subsidie is verleend en welke (rand)voorwaarden aan de verleende subsidie zijn gesteld. Gelet hierop is onvoldoende inzicht gegeven in de financiële uitvoerbaarheid van het project.

Niet inzichtelijk is gemaakt of en zo ja, welke overheden een bijdrage leveren aan het project. Gelet hierop kan niet beoordeeld worden of er sprake is van staatssteun.

Ad 7: Ingevolge de bepalingen in de artikelen 2.12, lid 3 Wabo en 3.1.6 onder 1 f Besluit ruimtelijke ordening moet de toelichting bij een aanvraag om omgevingsvergunning inzicht geven over de uitvoerbaarheid van het plan. Een onderzoek is niet meer expliciet verplicht maar er dient wel inzicht te worden gegeven in zowel de financiële als de economische uitvoerbaarheid.

De stellingname dat het bouwplan waarvoor in 2008 een bouwvergunning is verleend niet (financieel) uitvoerbaar is gebleken is niet juist. Voortschrijdende technieken en inzichten hebben geleid tot aanpassingen van het bouwplan uit 2008. De aanpassingen zijn niet ingegeven uit financiële overwegingen.

Aan de initiatiefnemers is in 2011 door de rijksoverheid subsidie verleend op grond van de subsidieregeling Stimulering Duurzame Energieproductie (SDE). Voor het toekennen van subsidie moet de aanvrager aantonen dat de activiteit rendabel is, financieerbaar is en vergund of te vergunnen is. Gelet op het feit dat de subsidie is verkregen kan worden geconcludeerd dat er aan de gestelde eisen is voldaan en er derhalve sprake is van een financieel economisch uitvoerbaar project.

Zoals ook in de Ruimtelijke Onderbouwing is vermeld in paragraaf 4.2.2. Financiële uitvoerbaarheid, is kostenverhaal in casu anderszins verzekerd. Daarom is geen exploitatieplan opgesteld.

Zienswijze nr. 8 (C.2.4) Planschade

Vastgesteld wordt dat er geen planschaderisicoanalyse is opgesteld. Evenmin is gebleken dat met BEB een planschadeverhaalsovereenkomst is gesloten.

Ad 8:

Tussen initiatiefnemer en de gemeente is een planschadeovereenkomst als bedoeld in artikel 6.4a Wro gesloten, met als strekking dat eventueel te honoreren verzoeken om tegemoetkoming in de schade als bedoeld in artikel 6.1 Wro voor rekening van de initiatiefnemer komen. Dat er ten behoeve van deze overeenkomst geen actualisatie heeft plaatsgevonden van de planschaderisico analyse die voor het plan waarvoor in 2008 vergunning is verleend is opgesteld, is geheel en al een beslissing van initiatiefnemer zelf. De gemeente Lingewaard loopt hierin geen risico aangezien in de nu gesloten overeenkomst is vastgelegd dat alle eventueel te honoreren verzoeken om tegemoetkoming in schade als bedoeld in artikel 6.1 Wro voor rekening van initiatiefnemer komen.

Zienswijze nr. 9 (C.2.5) Structuurvisie en Ruimtelijke Verordening Gelderland

In de 'Structuurvisie bedrijventerreinen en werklocaties' van de provincie Gelderland staat vermeld welke voorkeursvolgorde geldt voor de vestiging van een vergistingsinstallatie met een capaciteit van meer dan 36.000 ton per jaar. Bij BEB bedraagt de capaciteit 72.000 ton per jaar. De Ruimtelijke Verordening Gelderland wijkt wat betreft de aan te houden voorkeursvolgorde af van de structuurvisie. In de ruimtelijke onderbouwing is uitgegaan van de structuurvisie.

Uit de Ruimtelijke Verordening Gelderland blijkt dat voor de vestiging van een vergistingsinstallatie met een capaciteit van meer dan 36.000 ton per jaar ten eerste moet worden gekeken naar een locatie op of grenzend aan een bedrijventerrein (binnen een zoekgebied voor werken), pas daarna mag worden gekeken naar een locatie bij een glastuinbouwconcentratiegebied. De biovergistingsinstallatie zal midden in het glastuinbouwconcentratiegebied worden gerealiseerd. Gedeputeerde Staten hebben niet aangetoond dat er sprake is van een zoekgebied voor werken. Verder blijkt uit de structuurvisie van de provincie Gelderland dat onderscheid wordt gemaakt tussen bedrijventerreinen en glastuinbouwgebied. Gelet hierop had in de afweging van locaties eerst gekeken moeten worden naar een vestigingslocatie in de nabijheid van een bedrijventerrein. Indien zulke locaties niet beschikbaar dan wel mogelijk zijn, dan mag gekeken mogen worden naar de vestiging op of grenzend aan een concentratiegebied glastuinbouw, waarbij de relatie tussen de vergistingsinstallatie en het glastuinbouw moet worden aangetoond. Deze relatie ontbreekt tussen de biovergistingsinstallatie en het glastuinbouwconcentratiegebied Bergerden. Gedeputeerde staten hebben in het ontwerpbesluit in ieder geval niet aangetoond dat er een relatie bestaat tussen de biovergistingsinstallatie en het glastuinbouwconcentratiegebied. In het ontwerpbesluit is niet aannemelijk gemaakt dat op grote schaal bedrijven uit het glastuinbouwconcentratiegebied zullen zorgen voor de aanvoer van biomassa. De in het gebied gevestigde glastuinbouwbedrijven zullen geen behoefte hebben aan het door BEB geproduceerde gas. Er is voldoende industriegrond voor deze semi-industriële activiteit beschikbaar.

Afsluitend wordt opgemerkt dat het bouwplan enkel is getoetst aan de Structuurvisie. De in de Ruimtelijke Verordening Gelderland opgenomen voorkeursvolgorde wijkt immers af van de in de structuurvisie opgenomen voorkeursvolgorde.

Ad 9: De voorkeursvolgorde zoals genoemd in de Structuurvisie bedrijventerreinen en werklocaties is inderdaad niet één op één overgenomen in de Ruimtelijke Verordening Gelderland (RVG). De RVG geeft aan dat rekening moet worden gehouden met de voorkeursvolgorde. Dit heeft tot doel te bekijken welke locatie het meest geschikt is. Wij vinden dat voor een geschikte locatie is gekozen en dat hiermee zowel met de structuurvisie bedrijventerreinen en werklocaties als met de RVG voldoende rekening is gehouden.

Niet alle gemeenten in Gelderland hebben een concentratiegebied glastuinbouw binnen hun grenzen. Natuurlijk wordt in die gevallen in eerste instantie gekeken naar de mogelijkheden op of grenzend aan een bedrijventerrein. De aanwezigheid van het concentratiegebied glastuinbouw Bergerden in de gemeente Lingewaard echter, maakt de locatie Bergerden een hele logische. De geplande installatie zal biomassa van de omringende kassen verwerken en er vindt uitwisseling plaats van bio-energie tussen de omringende glastuinbouwbedrijven en de geplande biogasinstallatie.

De ontwikkeling/de realisering van een biovergistingsinstallatie past in het glastuinbouwgebied. Verwezen wordt naar de Ruimtelijke Onderbouwing o.a. op blz. 8 onder 2.3. Projectomschrijving "Het biogas van de installatie zal worden opgewekt tot groengas en worden geïnjecteerd in het aardgasnet en/of vloeibare vorm worden afgezet als Liquid Bio Gas (LBG). Dit biogas kan ook als brandstof voor de bio-WKK's dienen. Het biogas vervangt daarmee voor een deel het gebruik van fossiel aardgas. Het CO₂ dat bij het opwekken van het biogas naar groengas vrijkomt, kan in gasvormige en vloeibare vorm worden afgezet voor toepassing in de glastuinbouw" en op blz. 11 "de vaste fractie uit de mechanische scheiding kan thermisch worden gedroogd middels een droogtafel of als vaste fractie worden afgezet naar bijvoorbeeld de landbouw als meststof" en verder op deze blz. staat "Het digestaat uit de installatie kan op meerdere manieren worden ingezet. Het kan ongescheiden afgezet worden, bijvoorbeeld als meststof in de landbouw. Het digestaat kan ook op locatie worden gescheiden worden in een dikke en een dunne fractie. Deze deelstromen kunnen verder verwerkt worden voor bijvoorbeeld toepassing als meststof in

de landbouw (dikke fractie). Van de dunne fractie kan het effluent bewerkt worden tot een op het riool losbaar water en een geconcentreerde meststof die af te zetten is in bijvoorbeeld de landbouw. Het project Bio Energie Bergerden is zodoende een integraal onderdeel van het gebied.”

Ook op blz. 15 van de Ruimtelijke Onderbouwing wordt onder 3.2.3 Conclusie provinciaal beleid nogmaals aangegeven dat “.... , het verwerken van biomassa uit de omringende kassen van de inrichting en het leveren of afnemen van bio-energie en of CO2 aan de omringende kassen..... er een relatie tussen omgeving en biovergistingsinstallatie is”.

Dit wordt bevestigd door de onderhandelingen die op dit moment gaande zijn tussen de BEB en Energiecoöperatie Greenhouse Energy U.A. (de eigenaar van de energie-installatie op Bergerden), waarvan de meeste tuinders op Bergerden lid zijn, over de:

- Levering van biomassa door de tuinders aan de BEB;
- Levering van CO2 van de BEB aan de tuinders;
- Levering van gas door de BEB aan de tuinders
- Inzet van transformatoren van de tuinders ten behoeve van de BEB;
- Inzet van het de installatie van de Greenhouse Energy als back-up-systeem voor BEB.

De verwachting is dat binnenkort de eerste intentie-overeenkomsten worden gesloten.

Een ander aspect dat hierbij vermeld kan worden is dat in de gemeentelijke Structuurvisie is opgenomen dat bij ruimtelijke ontwikkelingen in de toekomst de gemeente duurzame keuzes wil maken en stimuleren. De geconcentreerde glastuinbouw in Bergerden kan een gedegen rol spelen bij de ontwikkeling van duurzame energie. Dat kan als afnemer of als leverancier. In de Structuurvisie wordt voorliggend project al genoemd als een biovergistingsinstallatiebedrijf dat zich bezig is te vestigen in het concentratiegebied.

Duurzame ontwikkeling staat in de gemeente Lingewaard steeds hoger op de agenda. Het onderwerp Duurzaamheid is één van de leidende thema's in deze bestuursperiode. Op 6 december 2011 heeft de gemeenteraad de Kadernotitie Duurzaamheid gemeente Lingewaard 2012-2015 vastgesteld. Hierbij is via een motie nadrukkelijk aangegeven dat het college wordt opgeroepen om in de Uitvoeringsnota o.a. in de topprioriteiten op te nemen: “in het vorm te geven afvalstoffenbeleid het aspect “recycling van afvalcomponenten” een prominente plaats te geven vanuit een oogpunt van (in die rangorde): dreigende grondstoffenschaarste, de potentie om te worden ingezet als alternatieve energiebron en het leveren van een generieke bijdrage aan reductie van de CO2 -footprint.... “.

Het realiseren van een biovergistingsinstallatie in het glastuinbouwgebied Bergerden past uitstekend in deze doelstelling.

Zienswijze nr. 10 (C.2.6) Behoeft

Het is niet aannemelijk dat Greenhouse gas zal afnemen van BEB. Immers, dit zou betekenen dat Greenhouse haar installatie stil zou moeten leggen. Reeds hierom zal geen behoefte bestaan aan de diensten van BEB.

Ad 10: zie de reactie op zienswijze nr. 9 t.a.v. onderhandelingen met Energie Coöperatie Greenhouse Energy U.A.

Zienswijze nr. 11 (C.2.7) Structuurvisie glastuinbouw Huissen-Bemmel

Op 25 januari 2012 hebben gedeputeerde staten de Structuurvisie herstructurering Glastuinbouw Huissen Bemmel vastgesteld. In de ruimtelijke onderbouwing wordt hierop summier ingegaan. Onduidelijk is in hoeverre bedrijfswoningen in de nabijheid van de biovergistingsinstallatie zijn toegestaan. In de ruimtelijke onderbouwing wordt slechts gesproken over 1 woning. Gedeputeerde staten gaan echter voorbij aan het feit dat per twee hectare glastuinbouwgrond een woning gebouwd mag worden. Het vigerende bestemmingsplan maakt dit bij recht mogelijk.

Dit betekent dat in de directe nabijheid van de biovergistingsinstallatie een tiental woningen gevestigd mogen worden omdat het bestemmingsplan dat reeds mogelijk maakt.

Ad 11: Juist is dat per bedrijf, welke een minimale omvang van 2 ha moet hebben, één dienstwoning in de daartoe aangewezen zone mag worden gerealiseerd.

Deze zones voor dienstwoningen zijn zodanig geprojecteerd dat deze tenminste 10 m van de verkeersbestemming dienen te worden gerealiseerd en ontsluiting van de percelen via de zogenaamde tuinstraten plaatsvindt.

In de praktijk zal er, gelet op de vereisten ten aanzien van de verkaveling van het gebied, misschien een beperking ontstaan in de situering van mogelijk één toekomstige dienstwoning gelegen ten noorden van de locatie van de biovergistingsinstallatie.

De (geur)hindercontour is nu op basis van aannames van een worst-case-scenario bepaald. Een half jaar na oprichting van het bedrijf zal er een meting moeten worden gedaan om de exacte contour te bepalen die naar alle waarschijnlijkheid kleiner zal zijn dan de nu bepaalde contour op basis van (aannames van) een worst-case-scenario. Zie hiervoor voorschrift 11.3.1 van de onderliggende vergunning (d.d. 10 september 2010, nr. MPM19198/2010-002924).

Zienswijze nr. 12 (C.2.8 en D.3.4) Parkeren

In de ruimtelijke onderbouwing wordt opgemerkt dat zeven parkeerplaatsen zullen worden gerealiseerd. Er wordt niet inzichtelijk gemaakt hoe de parkeerbehoefte is bepaald. Betwist wordt dat het aantal van zeven parkeerplaatsen voldoende is om te voorzien in de parkeerbehoefte.

Aan de verleende omgevingsvergunning zijn geen voorschriften verbonden om ongewenst parkeren (van vrachtwagens) tegen te gaan. Verder is niet aangetoond dat de parkeerplaatsen qua grootte groot genoeg zijn voor vrachtwagens.

Ad 12: Op eigen terrein van de biovergistingsinstallatie zullen 7 parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Deze parkeerplaatsen dienen voor het personeel (naar verwachting 3 tot 5 mensen ter plaatse werkzaam) en voor bezoekers. Dit is dus voldoende.

Voor vrachtwagens of andere voertuigen behoeven geen parkeervoorzieningen te worden getroffen aangezien deze komen aanrijden, worden gelost en vervolgens weer vertrekken.

Uit informatie van initiatiefnemers blijkt dat de te bouwen installatie gemiddeld op werkdagen 250 ton biomassa per dag kan verwerken. Uitgaande van aanvoer middels vrachtwagens (welke met maximaal 35 ton kunnen worden beladen; maar voor een gemiddelde wordt hier gerekend met 25 ton) betekent dit 10 vrachtwagens per dag. De verwachting is dat de vrachtwagens verspreid over de werkdag zich aanmelden en dat het incidenteel kan voorkomen dat er meerdere vrachtwagens tegelijkertijd arriveren. Deze vrachtwagens zullen direct op het terrein hun bestemming kunnen vinden. Er is geenszins sprake van stagnatie op de rijweg, calamiteiten daargelaten. De leveranciers van de diverse biomassa zijn regionaal gevestigd en het is onwaarschijnlijk dat er chauffeurs van de vrachtwagens op het terrein van BEB overnachten.

Figuur 9, blz. 21 van de ruimtelijke onderbouwing geven hogere aantallen aan. Dit zijn maximale aantallen voor een representatieve bedrijfssituatie. Het hierboven genoemde aantal van 10 vrachtwagens is een realistische inschatting van de benodigde aanvoer.

Tijdens de oogsttijd voor snijmais (max. 30 dagen) kan de aanvoer oplopen. Dit is echter een bijzondere bedrijfssituatie aangezien de nu te bouwen installatie een allesvergister is en dus minder afhankelijk van de aanvoer van snijmais. Het is echter wel mogelijk om in het oogstseizoen veel snijmais in te nemen. De aanvoer van snijmais zal veelal met tractoren plaatsvinden.

De afvoer van het digestaat is meegenomen in de genoemde voertuigbewegingen.

Genoemde aantallen verkeersbewegingen brengen ons inziens het (bestaande) verkeer op omliggende wegen niet in gevaar. De toename van het aantal voertuigbewegingen op het plangebied Bergerden is na de realisering van de biovergistingsinstallatie minimaal toegenomen. Voor een industrie/agro businesspark als Bergerden is deze hoeveelheid verkeersbewegingen minimaal te noemen. De openbare ruimte (wegen, groen, verlichting etc.) binnen het plangebied Bergerden is dusdanig ontworpen dat een veelvoud aan dit soort verkeersbewegingen kan plaatsvinden zonder dat dit problemen oplevert.

Met de toename van verkeer gaat toename van geluid ook een rol spelen. Echter gelet op de zeer geringe toename van het aantal verkeersbewegingen kan de zeer geringe toename van geluid niet leiden tot een dusdanige aantasting van het woon- en werk- en leefklimaat dat geen sprake meer kan zijn van een goede woon-, werk- of leefomgeving.

In het kader van de afweging van belangen constateren wij, dat met de biovergistingsinstallatie kan worden voorzien in duurzame energie die milieuwinst oplevert, terwijl effecten als toename van verkeer, geluid en geur niet leidt tot een onaanvaardbare aantasting van de woon-, leef en/of werkomgeving.

Er is dus voor wat betreft dit aspect sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Zienswijze nr. 13 (C.2.9, D.3.5 en D.5.1) Milieu-effectbeoordeling

In de ruimtelijke onderbouwing wordt opgemerkt dat het biogas dat door middel van het vergisten van biomassa wordt geproduceerd, wordt opgewaardeerd tot ofwel Groengas ofwel elektriciteit en warmte. In het ontwerpbesluit staat dat de voorgenomen activiteiten geen activiteiten of onderwerpen betreffen die zijn genoemd in Onderdeel C noch in Onderdeel D van de Bijlage bij het Besluit m.e.r. Het standpunt van gedeputeerde staten is onjuist.

Uit de passende beoordeling blijkt dat de opwekking van elektriciteit en warmte plaatsvindt via verbranding in de WKK's. Er is sprake van de oprichting van een installatie bestemd voor de verbranding van gevaarlijke afvalstoffen als bedoeld in onderdeel C, categorie 18.2, kolom 1, van de Bijlage bij het Besluit m.e.r.

In de ruimtelijke onderbouwing is voorbijgegaan aan het bepaalde in artikel 7.2a van de Wm. Gelet op het bepaalde in artikel 7.2a van de Wm gelezen in samenhang met artikel 19j van de Natuurbeschermingswet had in dit geval een milieueffectrapport opgesteld moeten worden.

Indien en voor zover reeds mag worden aangenomen dat er geen verplichting bestond tot het opstellen van een milieueffectrapport, dan had, mede gelet op het arrest op het Hof van Justitie van 15 oktober 2009 tenminste een vormvrije m.e.r.-beoordeling uitgevoerd moeten worden. Gedeputeerde staten hebben geen feiten en/of omstandigheden gesteld waaruit zou moeten blijken dat een vormvrije m.e.r.-beoordeling achterwege had moeten blijven.

Ad 13: Categorie C 18.2 Besluit m.e.r. luidt voluit: "De oprichting van een installatie bestemd voor de verbranding, de chemische behandeling, het storten of het in de diepe ondergrond brengen van gevaarlijke afvalstoffen."

Categorie C 18.2 Besluit m.e.r. is niet van toepassing voor BEB, omdat er geen sprake is van een installatie bestemd voor de verbranding of chemische behandeling van gevaarlijke afvalstoffen. In de installatie worden niet gevaarlijke afvalstoffen vergist, hetgeen een natuurlijk proces is. Ook de andere categorieën in onderdeel C.18 en D.18 van de bijlage bij het Besluit m.e.r. zijn niet van toepassing omdat daarbij altijd sprake moet zijn van een installatie bestemd voor de verbranding, chemische behandeling, storten of in de diepe ondergrond brengen van (al dan niet gevaarlijke) afvalstoffen.

Artikel 7.2a van de Wet milieubeheer ziet op een plan als bedoeld in artikel 19j van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nwb 1998), waarvoor een passende beoordeling moet worden gemaakt op grond van artikel 19f (eerste lid) van de Nbw 1998.

De Afdeling bestuursrechtspraak heeft onder de vigeur van de oude Wet op de ruimtelijke ordening (WRO) geoordeeld dat een vrijstellingsbesluit ex art. 19 WRO (oud) (ABRvS 4/5/2010, BR 2010/113) geen plan is in de zin van artikel 7.2a van de Wet milieubeheer. Met de onderhavige beschikking wordt vergunning verleend voor het handelen in strijd met het geldend bestemmingsplan op grond van artikel 2.1, lid 1, onder c Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Met de inwerkingtreding van de Wabo is een vergunning voor het handelen in strijd met het geldend bestemmingsplan op grond van artikel 2.1, lid 1, onder c van de Wabo in de plaats gekomen van (onder andere) het projectbesluit van artikel 3.10 Wet ruimtelijke ordening (Wro oud). Het projectbesluit van artikel 3.10 Wro (oud) was de vervanger van het vrijstellingsbesluit ex art. 19 WRO (oud). Gelet daarop is de omgevingsvergunning met betrekking tot het afwijken van een bestemmingsplan evenmin aan te merken als een plan in de zin van art. 7.2a lid 1. Aldus is artikel 7.2a van de Wet milieubeheer op onderhavig besluit niet van toepassing, omdat het geen plan betreft in de zin van artikel 7.2a lid 1 van de Wm.

Omdat de activiteit van Bio Energie Bergerden niet voorkomt in de bijlage bij het Besluit m.e.r. is er ook geen vormvrije m.e.r.-beoordeling vereist.

Zienswijze nr. 14 (C.2.10 en D.3.6) LPG en LBG

In het ontwerpbesluit wordt opgemerkt dat de LPG-installatie dient te voldoen aan de voorschriften 6.7.1 tot en met 6.2.18 van PGS 15. De aard en omvang van de LPG-installatie wordt niet duidelijk uit het ontwerpbesluit noch uit de daaraan ten grondslag gelegde onderzoeken. Evenmin is inzicht geboden in de risico's voor de omgeving als gevolg van de LPG-installatie en LBG-installatie.

Ad 14: Het betreft hier enkel 2 gasflessen gevuld met LPG van ieder 30 liter. In de voorschriften wordt aangegeven aan welke eisen uit de PGS 15 moet worden voldaan. In voorschrift 10.7.1 van onderliggend besluit is de verwijzing niet goed weer gegeven, omdat hier staat 6.7.1. Dit moet zijn 6.2.1.. Het voorschrift zal daarom worden aangepast. Als voldaan wordt aan de PGS15 worden de risico's in voldoende mate afgedekt.

Voor wat betreft de beoordeling van de risico's voor het hebben van een LBG intallatie (opslag in bovengrondse tanks met bijbehorend leidingwerk) is er een Risico analyse uitgevoerd. Bij deze beoordeling zijn tevens de rapportages van RIVM betrokken, te weten:

- Veiligheid grootschalige productie van biogas (nr. 620201001/2010);
- Het veilig bouwen en beheren van co-vergiftigingsinstallaties voor de productie van biogas. (nr. 620013001/2011)

In deze rapportage wordt verwezen naar de notitie van RIVM Effect- en risico afstanden bij opslag van biogas (3 maart 2008). Hierin worden afstanden genoemd waarbij nog effect optreedt bij een explosie. In deze notitie wordt als volume ondergrens 500 m³ gegeven. Als grootste maximale effect afstand wordt genoemd 80 meter. Bij BEB zijn er vier bovengrondse tanks van ieder 25 m³, zodat de verwachting is dat deze afstand niet gehaald zal worden. Gezien de ligging van de woningen, zijn deze buiten het invloedsgebied gelegen.

Gezien de uitgevoerde analyse en bovengenoemde rapportages blijkt dat het mogelijke risico aanvaardbaar is.

Zienswijze nr. 15 (C.2.11, D.3.7 en D.5.2) Affakkelen

De inrichting zal voorzien zijn van een (af)fakkelinstallatie. In de ruimtelijke onderbouwing is niet ingegaan op de risico's die hieraan zijn verbonden. Deze affakkelinstallatie geeft hinder voor zowel fauna als omwonenden. Het affakkelen leidt tot licht-, geluid- en geurhinder. In het ontwerpbesluit noch de daaraan ten grondslag gelegde stukken is met dit aspect rekening gehouden.

Ad 15: De fakkelinstallatie maakt deel uit van de oorspronkelijke inrichting waarvoor de onderliggende vergunning geldt. Voor de wijzigingen ten opzichte van de vergunde situatie is opnieuw een risico-analyse uitgevoerd die in het kader van deze vergunningaanvraag is beoordeeld. De fakkelinstallatie is geen wijziging ten opzichte van de vergunde situatie. De fakkelinstallatie wordt alleen genoemd in de risico-analyse omdat deze deel uitmaakt van de inrichting. Tevens is het om deze reden niet nodig dat de ruimtelijke onderbouwing op dit punt wordt aangepast.

Zienswijze nr. 16 (C2.12) Afspraken CO₂

De door BEB geproduceerde CO₂ zal niet afgezet kunnen worden in het glastuinbouwgebied Bergerden. Er is geen duidelijkheid gegeven over de vraag hoe met het overschot aan CO₂ omgegaan zal worden.

Ad 16: De hoofdactiviteit van BEB is de productie van biogas. CO₂ is een bijproduct. In de aanvraag wordt onderbouwd dat hiervoor een afzetmarkt is. Ten aanzien van CO₂ wordt in de aanvraag aangegeven dat dit kan worden afgezet in de glas- en tuinbouw. Er is geen reden aan te nemen dat deze afzet er niet is.

Zienswijze nr. 17 (C.2.13 en D.3.8) Externe veiligheid

Voor de biogasinstallatie is een risicoanalyse opgesteld. De risicoanalyse voldoet niet aan de daaraan te stellen eisen. Uit de risicoanalyse blijkt dat deze beperkt is tot "de productie van biogas, de opslag en afvoer van vloeibaar bio-aardgas". De hoofdactiviteiten van BEB bestaan uit het innemen van biomassa, het verwerken, op- en overslaan van biomassa, het vergisten van biomassa en de productie van energie uit biomassa. De risicoanalyse is onvolledig en geeft een onvolledig beeld van de risico's. In de risicoanalyse is niet inzichtelijk gemaakt welke veronderstellingen zijn gehanteerd en waar deze op zijn gebaseerd.

In paragraaf 2.2 van de risicoanalyse wordt opgemerkt dat op- en overslag van koolstofdioxide mogelijk zou kunnen leiden tot een extern veiligheidsrisico. Verder wordt opgemerkt dat de probitrelatie voor koolstofdioxide nog onderwerp van discussie is. Afsluitend wordt opgemerkt dat een "indicatieve" berekening met Safeti-NL laat zien dat de ongevalsscenario's voor de opslag van koolstofdioxide mogelijk een letale concentratie kunnen veroorzaken. Er is niet inzichtelijk gemaakt welke risico's als gevolg van koolstofdioxide kunnen optreden. Er wordt gewezen op diverse aannames, zonder dat deze aannames inzichtelijk worden gemaakt dan wel nader worden onderbouwd. De enkele stelling dat er nog discussie is over de probitrelatie laat onverlet dat gedeputeerde staten de GGD en het RIVM om advies hadden kunnen vragen.

In de risicoanalyse wordt opgemerkt dat de LBG-productie maximaal 20 ton per dag is, zodat 365 tankauto's per jaar kunnen worden geladen. In de risicoanalyse wordt voor de scenario's voor het falen van de tankauto uitgegaan van een aanwezigheid van 365 uur per jaar. Er is niet aangetoond dat het laden van 20 ton LBG en het afhandelen van de daarmee gemoeide administratieve verplichtingen binnen een uur voltooid kan worden.

In de risicoanalyse is niet gekeken naar de cumulatierisico's tussen het laden van LBG en verladen van propaan. In de directe nabijheid van de biovergistingsinstallatie is op circa 300 meter een kantoor en groothandel gevestigd. De risico's van de biovergistingsinstallatie voor het kantoor en de groothandel zijn niet in kaart gebracht.

In paragraaf 2.8 wordt opgemerkt dat zich binnen de maximale effectafstand een woning bevindt. In het ontwerpbesluit wordt op geen enkele wijze gemotiveerd waarom uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening de risico's voor deze woning, vanwege de ligging binnen de effectafstand, aanvaardbaar zijn.

In de risicoanalyse wordt geconcludeerd dat het plaatsgebonden risico groter is dan de grenswaarde. De contour van de grenswaarde ligt buiten het terrein van de inrichting. Vervolgens wordt opgemerkt dat de grootte van het plaatsgebonden risico geen "onoverkomelijke belemmering" vormt voor de realisatie van de instelling. Dit standpunt is niet nader onderbouwd.

Gelet op het voorgaande wordt geconcludeerd dat de risicoanalyse onvolledig is en leemten bevat en mitsdien een onvolledig beeld van de risico's geeft.

Ad 17: De risico analyse is gemaakt in het kader van externe veiligheid. In het Besluit externe veiligheid wordt een definitie gegeven van het woord externe veiligheid. Bij deze definiëring gaat men uit van de kans om buiten de inrichting te overlijden als rechtstreeks gevolg van een ongewoon voorval binnen de inrichting waarbij een gevaarlijke stof betrokken is. Biomassa is in dit kader geen gevaarlijke stof, zoals bijvoorbeeld een stof die ontplofbaar is. Het innemen van biomassa en de daarbij behorende verwerking valt daarmee niet onder het begrip externe veiligheid. Om deze reden is het juist dat dit niet is meegenomen in de uitgevoerde risico's.

Voor wat betreft de onderbouwing van de verschillende risico's is uitgegaan van het document "Handleiding Risicoberekeningen Bevi". Deze handleiding is opgesteld door het RIVM en verplicht te gebruiken bij risicoberekeningen externe veiligheid. In dit kader is naar onze mening de berekening voldoende onderbouwd.

Als laatste hebben wij geen advies aan het RIVM en/of GGD gevraagd, omdat er voldoende onderzoeken van het RIVM beschikbaar zijn. Zie ook onze reactie bij zienswijze 25. Voor wat betreft de mogelijke gezondheidsrisico's zie onze reactie bij zienswijze nummer 6.

Voor wat betreft de te geven nadere onderbouwing dat het plaatsgebonden risico groter is dan de grenswaarde en de contour van de grenswaarde buiten het terrein van de inrichting ligt. De conclusie hierbij is dat de grootte van het plaatsgebonden risico geen "onoverkomelijke belemmering" vormt voor de realisatie van de inrichting. Zie hiervoor reactie bij zienswijze 14.

Zienswijze nr. 18 (C.2.14 en D.3.9) Verwerking kadavers

Aangegeven wordt dat in de inrichting van BEB tevens kadavers, dierlijk afval en (andere) afvalstoffen verwerkt zullen worden. In het ontwerpbesluit noch de daaraan ten grondslag liggende onderzoeken is ingegaan op de risico's die hieraan zijn verbonden. De biovergistingsinstallatie wordt gesitueerd in een glastuinbouwconcentratiegebied waar levensmiddelen geteeld worden. De risico's voor deze teelt als gevolg van ongevallen of calamiteiten bij de biovergistingsinstallatie zijn niet in kaart gebracht.

Het verwerken van kadavers, dierlijk afval en andere afvalstoffen herbergt elementen van afvalopslag en -verwerking in zich. Gelet hierop moeten strenge voorschriften aan de vergunning verbonden moeten worden. Deze vergunningvoorschriften ontbreken.

Gelet op het feit dat in de biovergistingsinstallatie tevens kadavers zullen worden verwerkt, wordt gevreesd voor imago van het gebied.

Ad 18: Zie hiervoor de beantwoording van zienswijze 6: er is geen vergunning afgegeven voor de destructie van kadavers.

Zienswijze nr. 19 (C.2.15 en D.3.10) Geluid

Ten aanzien van het aspect geluid wordt in de ruimtelijke onderbouwing verwezen naar het akoestisch onderzoek van 7 juli 2006 dat is uitgevoerd voor de eerder vergunde bedrijfssituatie. Dat geluidsonderzoek had betrekking op een andere bedrijfsvoering. Het thans voorliggende bouwplan wijkt op essentiële punten af van het bouwplan waarvoor in het verleden het akoestisch onderzoek is uitgevoerd. Dat het huidige bouwplan minder mogelijk maakt dan het vorige vergunde bouwplan is geen rechtvaardiging voor het achterwege laten van een akoestisch onderzoek. Niet uit te sluiten is dat eveneens de feitelijke omstandigheden ten tijde sinds het akoestisch onderzoek van 7 juli 2006 relevant zijn gewijzigd.

Er is geen rekening gehouden met geluidsoverlast als gevolg van aankomende en vertrekkende vrachtwagens in de nachtelijke uren en de (piek)geluiden die zullen optreden als gevolg van het achteruitrijden en het dichtslaan van portieren. Evenmin is gebleken dat aan de vergunning adequate voorschriften zijn verbonden om geluidsoverlast in de nachtelijke uren te voorkomen.

Ad 19: Naar onze mening wijkt de bedrijfsvoering niet af van de voorheen vergunde situatie, behalve dat er een ander bouwwerk komt. Voor wat betreft de vergistingsinstallatie, de aan- en afvoer bewegingen vinden er geen wijzigingen plaats. Wel komen er minder geluidsbronnen ten opzichte van de voorheen vergunde situatie, want er komen minder WKK installaties.

Doordat de inrichting nog niet is opgericht zijn in het akoestische rapport aannames gedaan voor de te verwachten geluidsemissie. Om deze reden is drie maanden na het in werking treden een akoestische rapportage geëist om te bepalen of aan de voorgeschreven geluidsemissie voldaan wordt. Dit wordt beschreven in voorschrift 5.1.2 van de onderliggende vergunning.

Zienswijze nr. 20 (C.2.16 en D.3.11) Geur

Ten aanzien van het aspect geur kan niet volstaan worden met de enkele verwijzing naar het in het verleden door Witteveen+Bos uitgevoerde geuronderzoek. Het uitgevoerde geuronderzoek had betrekking op een andere bedrijfssituatie. Gelet op het feit dat de bedrijfssituatie relevant is gewijzigd en een waterzuivering van het digestaat op het terrein gerealiseerd zal worden, had een nieuw geuronderzoek niet achterwege kunnen worden gelaten. Dat het onderzoek van Witteveen+Bos uitging van een worstcase scenario waar thans onder wordt gebleven is niet inzichtelijk gemaakt. Verder zullen in de inrichting kadavers worden verwerkt. Op geen enkele wijze is inzichtelijk gemaakt wat de gevolgen hiervan zullen zijn voor de geuroverlast.

Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt niet dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de woningen in de nabijheid van de inrichting. Gelet hierop staat niet vast of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Gelet op het voorgaande wordt geconcludeerd dat op geen enkele wijze is aangetoond of ter plaatse van de woningen in de nabijheid van de inrichting sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Niet inzichtelijk is gemaakt welke voorschriften aan de vergunning zijn verbonden om geuroverlast te voorkomen.

Ad 20: In de bedrijfsvoering treden geen wijzigingen op, behalve dat er minder opslag in de sleufsilo's gaat plaatsvinden. Hierdoor is er een minder grote geurbron dan destijds aangenomen en dus mee gerekend is. Bovendien is in het destijds uitgevoerde geuronderzoek uitgegaan van het worst-case scenario. Bij deze uitgangspunten wordt voldaan aan het Gelders geurbeleid. Ook hier is in voorschrift 11.3.1 ter controle de verplichting tot het uitvoeren van een onderzoek opgelegd als de inrichting is opgericht, zodat nagegaan kan worden of wordt voldaan aan de opgelegde geuremissie.

In hoofdstuk 11 van de vigerende vergunning d.d.10 september 2010 (nr. MPM19198/2010-002924) zijn emissie eisen opgenomen voor de emissiepunten bij de hal en de sleufsilos. Bovendien is een verwijderingsrendement opgenomen voor de luchtwasser. Als laatste is er nog een aantal maatregelen opgelegd, waaronder dat het laden en lossen in de opslaghal moet plaatsvinden. De voorschriften uit de onderliggende vergunning blijven gelden voor de gehele inrichting (inclusief de verandering).

De enige wijziging die is aangevraagd ten opzichte van de geldende vergunning is het zuiveren van het vrijkomende afvalwater (vaste deeltjes verwijderen). Deze activiteit zou een geurbron kunnen zijn. Echter de waterzuivering bestaat uit een mechanische zuivering (centrifuge), welke een gesloten systeem betreft. Het is daarmee niet de verwachting dat deze bron een significante bijdrage levert aan de geuremissie.

Zienswijze nr. 21 (C.2.17 en D.3.12) Water

Vervuild hemelwater kan terecht komen in de infiltratiesloten. Deze infiltratiesloten staan in rechtstreekse verbinding met het gietwatersysteem. Besmet water kan zich vervolgens via het gietwatersysteem binnen de glastuinbouwbedrijven in het gebied Bergerden verspreiden en risico's opleveren voor mens, dier en plant. Niet inzichtelijk is gemaakt op welke wijze voorkomen wordt dat hemelwater afkomstig van de 'vuile zone' zich kan vermengen met hemelwater op de 'schone zone'.

Ad 21: De afvalstromen worden gelost in de ontvangsthal, waarbij vloeibare producten rechtstreeks in de silo worden gelost. In de vergunning is een voorschrift opgenomen dat in geval van morsen dit direct moet worden opgeruimd. Er komen dan ook geen afvalstromen terecht op het buitenterrein. Het proceswater wordt rechtstreeks in het proces gebracht. Dit is dus een gesloten systeem. Om deze redenen achten wij het risico dat vervuiling van het hemelwater plaatsvindt nihil. Het water wat wordt geloosd op het gietwatersysteem is dan ook niet besmet.

Zienswijze nr. 22 (C.2.18) Flora-en fauna

Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat broedende weidevogels niet kunnen worden uitgesloten. Op voorhand dient inzichtelijk te worden gemaakt of en zo ja welke, broedvogels in het plangebied voorkomen. Zolang dit niet inzichtelijk is gemaakt is op geen enkele wijze aangetoond dat de Flora-en faunawet niet aan de uitvoering van het project in de weg staat.

Ingevolge artikel 75b lid 1 van de Flora-en faunawet zijn de artikelen 75b e.v. van de Flora- en faunawet van toepassing op handelingen die tevens zijn aan te merken als handelingen waarvoor de in de Flora-en faunawet vastgelegde verboden gelden.

Op de voet van artikel 75c lid 1 van de Flora-en faunawet dient de aanvrager van een omgevingsvergunning er zorg voor te dragen dat de aanvraag om omgevingsvergunning tevens betrekking heeft op de handelingen die zijn aan te merken als handelingen waarvoor de in de Flora-en faunawet vastgelegde verboden gelden. Ingevolge artikel 75d lid 1 van de Flora- en faunawet wordt een omgevingsvergunning die betrekking heeft op activiteiten die tevens zijn aan te merken als handelingen waarvoor de in de Flora- en faunawet vastgelegde verboden gelden, niet eerder verleend dan nadat de Minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie (hierna: 'de Minister') een verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in artikel 2.27 van de Wabo heeft afgegeven. Vaststaat dat de Minister geen verklaring van geen bedenkingen heeft afgegeven. Burgemeester en wethouders zijn daarom niet bevoegd de omgevingsvergunning te verlenen (artikel 2.20a van de Wabo).

Ad 22: Uit de quick scan flora en fauna d.d. 6 april 2012 die als bijlage 4 bij de ruimtelijke onderbouwing is gevoegd, blijkt dat beschermde flora en fauna binnen het projectgebied kunnen worden uitgesloten. Het projectgebied is geëgaliseerd met een laag rivierklei en ingezaaid met

gras. Bosschages, bomen en water zijn niet aanwezig. Beschermde flora en fauna zijn niet aangetroffen en worden door het aanwezige biotoop dat bestaat uit een monocultuur van ingezaaid gras niet verwacht. De aangrenzende percelen bestaan ook uit weilanden met geëgaliseerd maaiveld, ter voorbereiding op een glastuinbouwgebied. Broedende weidevogels worden niet verwacht, gezien de harde bovenlaag van de bodem (weinig voedsel). Broedende weidevogels kunnen echter niet geheel worden uitgesloten. Indien buiten het broedseizoen wordt gestart met de bouw, zijn geen aanvullende maatregelen nodig. In de Flora- en faunawet zijn onder meer verbodsbepalingen opgenomen met betrekking tot het aantasten, verontrusten of verstoren van beschermde dier- en plantensoorten, hun nesten, holen en andere voortplantings- of vaste rust- en verblijfplaatsen. De Flora- en faunawet heeft een rechtstreekse werking. Nu van overtreding van dit verbodartikel geen sprake is, is geen verklaring van geen bedenkingen vereist op grond van de Flora- en faunawet.

Zienswijze nr. 23 (C.2.19) Verkeersstromen

Niet is onderbouwd dat in het plangebied interesse en behoefte bestaat aan het door BEB geproduceerde gas. Evenmin is aannemelijk gemaakt dat de in het glastuinbouwgebied Bergerden gevestigde Energie Coöperatie Greenhouse Energy U.A. het door BEB geproduceerde gas zal afnemen. Indien geen sprake is van afzet in het glastuinbouwgebied zal dit leiden tot een toename van de verkeersstromen aangezien het geproduceerde gas naar elders, dus buiten het glastuinbouwgebied, getransporteerd wordt.

Gelet op het voorgaande is het aantal uren dat op het terrein laad-en losverkeer aanwezig onderschat.

Ad 23: Zie beantwoording zienswijze 9, waar wordt ingegaan op de afzetmogelijkheden in het glastuinbouwgebied en nr. 12 met betrekking tot parkeren.

Zienswijze nr. 24 (C.2.20 en D.3.13) Afvalstoffen

In het ontwerpbesluit wordt opgemerkt dat na vergisting van biomassa er een restproduct ontstaat dat digestaat wordt genoemd. Niet inzichtelijk is gemaakt welke derden het digestaat zullen afnemen. Evenmin is aannemelijk gemaakt dat er een afzetmarkt voor het digestaat bestaat. Daarnaast blijkt op geen enkele wijze dat het digestaat nuttig kan worden toegepast. Uit het ontwerpbesluit blijkt niet waarom het digestaat niet als afvalstof wordt gekwalificeerd. Niet inzichtelijk is gemaakt hoe de na vergisting resterende beender- en botresten zullen worden verwerkt. Evenmin is gebleken dat gedeputeerde staten onderzoek hebben gedaan naar de (gezondheids)risico's die kunnen ontstaan als gevolg van het verwerken van kadavers.

Ad 24: Digestaat wordt teruggevoerd in het vergistingsproces. Indien het digestaat niet meer teruggevoerd kan worden vanwege te weinig vergistbare stoffen, wordt dit afgevoerd ter verbranding. Er zijn daarmee geen directe afnemers, behalve BEB zelf. Indien een afvalstof niet meer nuttig kan worden toegepast is het toegestaan dat dit wordt afgevoerd ter verbranding. Conform de Wet milieubeheer mogen afvalstoffen slechts worden afgegeven aan bedrijven die beschikken over een vergunning om dit afval over te nemen of bedrijven die gerechtigd zijn afval in te zamelen. Hiervoor kan handhavend worden opgetreden als dit noodzakelijk is. Indien het digestaat voldoet aan de eisen om uit te rijden over land wordt het digestaat ingezet als mest.

Zie verder beantwoording zienswijze nr. 6: Er wordt geen vergunning verleend voor het verwerken van kadaver of dierlijk afval.

Zienswijze nr. 25 (D.3.2) H₂S-gas

De aanvraag om een omgevingsvergunning Wabo gaat vergezeld met het document 'Omgevingsvergunning activiteit milieu Bio Energie Bergerden B.V.'. Hieruit blijkt dat in het biogas het zeer toxische gas H₂S-gas aanwezig kan zijn. Om risico's te voorkomen en de concentratie H₂S op niveau te houden zal regelmatig worden gemonitord en bijgestuurd. Op

geen enkele wijze is inzichtelijk gemaakt hoe dit in de omgevingsvergunning geborgd zal worden.

In het document 'Omgevingsvergunning activiteit milieu Bio Energie Bergerden B.V. wordt gedeputeerde staten verzocht om de daarin opgenomen tabel met opslagen van gevaarlijke stoffen over te nemen in de omgevingsvergunning. De desbetreffende tabel niet is overgenomen in de omgevingsvergunning.

Tevens wordt voorschrift 10.7.1 aan te passen. In de omgevingsvergunning is hierover evenmin iets bepaald.

Ad 25: Bij het beoordelen van de veiligheidsrisico's en de daarbij behorende best beschikbare technieken is aangesloten bij het RIVM-rapport Veiligheid grootschalige productie van biogas (RIVM, 2010). In deze rapportage wordt verwezen naar het document Effect- en risicoafstanden bij de opslag van biogas (RIVM, 2008).

Voor toepassing van deze documenten wordt onderscheid gemaakt naar de omvang van de biogasopslag. In deze rapportages worden effectafstanden genoemd van opslagen beginnend bij 500 m³. In onderhavig geval gaat het om een opslag van 100 m³. Het biogas wordt gebruikt voor het werkend houden van de WKK's installatie.

De risico's van Bio Energie Bergerden BV worden bepaald door enerzijds de kans van optreden van een ongeval en anderzijds door de mogelijke schade van het ongeval. De kans op een ongeval is erg klein, mede door de in de beschikking voorgeschreven veiligheidsvoorzieningen. De mogelijke schade door het worst case ongevalscenario wordt gepresenteerd door het invloedsgebied van 1% letaliteit. Wanneer dit ongeval zich werkelijk zou voordoen, is tot deze afstand een bepaalde mate van schade te verwachten. Het bevoegd gezag heeft door de wetgever de vrijheid gekregen om binnen deze afstand een eigen veiligheidafweging te maken. Op basis van de analyse van de Veiligheidsregio Gelderland Midden is geconstateerd dat het mogelijke effect (in termen van bedreigde woningen) klein is, omdat er sprake is van een dunbevolkt gebied. Bovendien zullen mensen die zich in een woning bevinden op ruim 200 meter van de risicobron, binnen altijd veilig zijn. Stel dat de zelfredzaamheid van aanwezige mensen/bewoners beperkt is, dan nog zullen hulpverleners gezien het beperkt aantal te redden mensen in staat zijn om alle aanwezigen snel en adequaat van hulp te voorzien. Daardoor is het bevoegd gezag er van overtuigd dat het vestigen van Bio Energie Bergerden BV een verantwoorde keuze is in het licht van externe veiligheid.

In RIVM rapport is tevens ingegaan op de giftigheid van biogas (aanwezigheid van H₂S). In deze rapportage is aangegeven dat geldt voor biogas met een H₂S-gehalte tot maximaal 1 vol% moet worden aangemerkt als toxisch. Bij een opslag van 4000 m³ zou dan een veiligheidsafstand van 50 meter voldoende zijn, gerekend vanaf het midden van de biogasopslag, zodat de verwachting is dat er geen aantal extra slachtoffers (buiten de inrichting) worden verwacht ten gevolge van de toxische eigenschappen van H₂S. In onderhavig geval zal er niet boven de grens van 1 vol% H₂S worden uitgekomen, omdat het biogas in het aardgasnet wordt gepompt. In dit geval mag er geen zwavel in het gas zitten, zodat dit altijd vooraf wordt verwijderd. Om deze reden achten wij de effecten ten aanzien van H₂S dan ook verwaarloosbaar. Het gas wordt daarom continu gecontroleerd en is het opleggen van monitoring niet nodig.

Voor wat betreft het opnemen van de tabel in de omgevingsvergunning zullen wij een voorschrift toevoegen welke gevaarlijke stoffen er mogen worden opgeslagen.

Voor wat betreft het aanpassen van voorschrift 10.7.1 hebben wij in de geldende vergunning verwezen naar PGS 28. Deze PGS geldt voor distributie van LPG en niet voor opslag in kleinere gasflessen. In dit geval betreft het enkel 2 gasflessen gevuld met LPG van ieder 30 liter. De

PGS 15 is van toepassing op gasflessen, zodat het voorschrift 10.7.1 is aangepast met verwijzing naar PGS 15. Het voorschrift is daarom aangepast. Als voldaan wordt aan de PGS15 worden de risico's in voldoende mate afgedekt.

Zienswijze nr. 26 (D.3.3) Vermengen

Binnen de inrichting zal de aangevoerde biomassa vermengd worden. Uit het ontwerpbesluit noch de daaraan ten grondslag gelegde stukken blijkt waaruit deze vermenging bestaat en hoe dit proces verloopt. Evenmin is gebleken dat in het ontwerpbesluit voorschriften zijn gesteld aan het mengen van biomassa.

Ad 26: De aangevoerde afvalstromen worden gemengd in de opslagsilo's, alvorens deze in de vergistingsinstallatie worden verwerkt.

Afvalstromen mogen gemengd worden als deze samengesteld verwerkt moeten worden. In sommige gevallen is het zelfs beter dat afvalstromen samengesteld worden verwerkt. Dit is ook het geval bij vergisting van afvalstromen, waar een sterk fluctuerende samenstelling van de invoer een negatief effect heeft op het verwerkingsproces. Het samenvoegen van stromen om een meer homogene samenstelling te verkrijgen komt in dit geval de verwerking ten goede.

Om deze reden worden geen voorschriften ten aanzien van mengen opgelegd.

Zienswijze nr. 27 (D.4.1) Uitweg

Ten onrechte is niet getoetst aan onder andere artikel 2:12 van de APV.

In het ontwerpbesluit wordt enerzijds opgemerkt dat de aanvraag van BEB getoetst is aan artikel 2:12 van de APV en anderzijds wordt opgemerkt dat "de weigeringsgronden genoemd in artikel 2:12 lid 2 van de APV en het beleid" niet van toepassing zijn op de aanvraag van BEB. Niet duidelijk is waarom de in artikel 2:12 lid 2 van de APV niet van toepassing zouden zijn op de aanvraag van BEB.

Verder blijkt uit het ontwerpbesluit niet wat bedoeld wordt met "het beleid".

Ad 27: De wettelijke grondslag voor het verlenen van de inritvergunning ligt in artikel 2.2., lid 1, sub e van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht juncto artikel 2:12 van de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Lingewaard 2012 (APV).

Artikel 2.12 Maken, veranderen van een uitweg van de APV bepaald:

1. Het is verboden een uitweg te maken naar de weg of verandering te brengen in een bestaande uitweg naar de weg indien:

- a. degene die voornemens is een uitweg te maken naar de weg of verandering te brengen in een bestaande uitweg naar de weg daarvan niet van tevoren melding heeft gedaan aan het college, onder indiening van een situatieschets van de gewenste uitweg en een foto van de bestaande situatie; of
- b. het college het maken of veranderen van de uitweg heeft verboden.

2. Het college verbiedt het maken of veranderen van de uitweg indien:

- a. daardoor het verkeer op de weg in gevaar wordt gebracht;
- b. dat zonder noodzaak ten koste gaat van een openbare parkeerplaats;
- c. het openbaar groen daardoor op onaanvaardbare wijze wordt aangetast; of
- d. er sprake is van een uitweg van een perceel dat al door een andere uitweg wordt ontsloten, en de aanleg van deze tweede uitweg ten koste gaat van een openbare parkeerplaats of het openbaar groen.

2. De uitweg kan worden aangelegd indien niet binnen vier weken na ontvangst van de melding hebben beslist dat de gewenste uitweg wordt verboden.

3. Het verbod in het eerste lid is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door de Wet beheer Rijkswaterstaatswerken, de Waterschapskeur of het provinciaal wegenreglement.

Door de aan- en afvoer wordt het verkeer op de weg niet in gevaar gebracht. Ruimtelijke Onderbouwing d.d. 7 augustus 2012, paragraaf 4.3.2, pg. 21 vanaf figuur 10 t/m paragraaf 4.3.3. De aanleg van de inrit gaat niet ten koste van openbare parkeerplaatsen; deze zijn ter plaatse niet aanwezig. De aanleg van een aantal parkeerplaatsen op eigen terrein wordt verplicht gesteld. Binnen de inrichting worden zeven parkeerplaatsen gerealiseerd. Binnen de inrichting zullen naar verwachting drie tot vijf personen werkzaam zijn. Met de aanleg van zeven parkeerplaatsen is derhalve voldoende parkeergelegenheid gecreëerd voor medewerkers en bezoekers. Ter plaatse ligt een groenstrook; de aanleg van de uitweg heeft geen onaanvaardbare aantasting van het openbaar groen tot gevolg.

Er is geen sprake van een tweede ontsluiting van het perceel; het perceel wordt alleen ontsloten aan de weg Veronica. Zoals hiervoor reeds aangegeven gaat de aanleg van de uitweg niet ten koste van een openbare parkeerplaats of van het openbaar groen.

Gezien bovenstaande zijn de weigeringsgronden genoemd in de APV niet van toepassing op de thans voorliggende aanvraag.

Met 'het beleid', aangehaald op pagina 13, onder 3, vierde alinea, van het ontwerpbesluit wordt bedoeld het Inrittenbeleid, goedgekeurd door het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Lingewaard op 17 april 2001 en gepubliceerd in huis-aan-huis blad de "Nieuwe Krant" van 25 april 2001. In dit beleid zijn nadere richtlijnen opgenomen met betrekking tot de aanleg en het wijzigen van inritten.

De tekst van de APV is met ingang van 1 april 2012 gewijzigd. De voorliggende aanvraag is ontvangen op 19 april 2012. Door deze aanpassing van de APV is het beleid, de nadere uitwerking van de regels die gesteld worden in de APV, niet meer van toepassing op de voorliggende aanvraag omgevingsvergunning voor het maken of veranderen van een uitweg. Toetsing hieraan is dan ook niet relevant bij de beoordeling van de aanvraag die voorligt. Het definitieve besluit wordt hierop aangepast.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande concluderen wij dan ook dat de weigeringsgronden genoemd in artikel 2:12, lid 2, van de APV niet van toepassing zijn op de aanvraag. De vergunning is in overeenstemming met het bepaalde in de APV verleend.

De huidige tekst in het ontwerpbesluit –pagina 13 – luidt: "Op grond van het bepaalde in de APV is het verboden zonder vergunning een uitweg te maken naar de weg of veranderingen te brengen in een bestaande uitweg naar de weg. De weigeringsgronden genoemde in artikel 2:12, lid 2 van de APV en het beleid zijn niet van toepassing op uw aanvraag."

Deze tekst zal als volgt worden aangepast:

"Op grond van het bepaalde in artikel 2:12 van de APV is het verboden zonder voorafgaande melding hiervan aan het college van burgemeester en wethouders een uitweg te maken naar de weg of verandering te brengen in een bestaande uitweg naar de weg. Het college verbiedt het maken of veranderen van een uitweg indien de weigeringsgronden genoemd artikel 2:12, lid 2 van de APV van toepassing zijn. Geconstateerd is dat de weigeringsgronden genoemd in artikel 2:12, lid 2 van de APV niet van toepassing zijn op de aanvraag."

Zienswijze nr. 28 Geluid

Nergens in de tekst van het voorgenomen besluit is een limitering opgenomen voor de geluidsniveaus van de installatie. Het opnemen in de vergunning, dat het geluidsniveau gemeten op de grens van het bestemmingsgebied maximaal 30 dB mag bedragen lijkt een

adequate maatregel om de eigenaar van de installatie te bewegen in het ontwerp en uitvoering van de installatie tijdig voorzieningen te treffen.

Ad 28: Voor geluid geldt net als voor het onderdeel geur dat er aannames zijn gedaan voor te verwachte belasting. Uit deze aannames blijkt dat wordt voldaan aan de gestelde geluidsnormen in de Wet geluidshinder. In de onderliggende vergunning zijn de geluidsniveaus vastgelegd waaraan de inrichtinghouder moet voldoen. Tevens is hier een controlemeting vereist 3 maanden na oprichting van de inrichting.

Wij zijn van mening dat hiermee voldoende maatregelen zijn opgelegd om hinder in de toekomst te voorkomen. De voorschriften uit de onderliggende milieuvergunning zijn van overeenkomstige toepassing op de aangevraagde verandering. Zie ook zienswijze nr. 19

Zienswijze nr. 29 Geur

Ten aanzien van de geuroverlast ontbreken er beperkende voorwaarden in het ontwerpbesluit. De vergunningverlener zou middels objectief te meten grenswaarden maatregelen ter voorkoming van geuroverlast voor omwonenden moeten afdwingen.

Ad 29: In de vigerende vergunning (d.d. 15 september 2010, nr. MPM1918/2010-002924) is voorgeschreven dat alle geaccepteerde stoffen in pandig moeten worden ontvangen, opgeslagen en be-/verwerkt. Dit in uitzondering van de stoffen die worden opgeslagen in de sleufsilo's (mais, gras ed.) De voorschriften uit de milieuvergunning zijn van overeenkomstige toepassing op de aangevraagde verandering.

Bovendien dient de afgezogen lucht te worden geëmiteerd via een luchtwasser met een minimaal verwijderingsrendement van 70 procent. Dit is conform de Handreiking (co)-vergisting van mest. Voor de onderliggende vergunning is een verspreidingsberekening gedaan, waaruit blijkt dat voldaan kan worden aan het acceptabel hinderniveau uit het Gelders geurbeleid. Zie ook zienswijze nr. 20

Zienswijze nr. 30

De aanvraag zou een kleinere uitvoering betreffen van wat eerder al is vergund. Deze benadering is niet zuiver. Er komt minder bebouwing, maar de aard en opzet van de bedrijfsvoering veranderen wezenlijk in het nadeel van de tuinders die rondom hun bedrijf hebben gevestigd. De tuinbouwbedrijven hebben aan strenge eisen moeten voldoen om zich hier te kunnen vestigen. Des te vreemder is het dat nu zomaar een fundamentele wijziging van de plannen voor de biovergister worden toegestaan. Goede ruimtelijke ordening vraagt om zorgvuldige inpassing van functies en een afdoende zonering als het gaat om elkaar bijtende functies. Deze locatie, temidden van een glastuinbouwgebied is onverantwoord als we focussen op aard en omvang van de biovergister zoals die nu is aangevraagd. Destijds is een vergister vergund uitgaande van vergisting van voornamelijk snijmais. De vergister zou energie opwekken voor de omringende tuinbouwbedrijven. Het oude plan omvatte een rechtstreekse koppeling tussen energieopwekking en de land- en tuinbouw. De initiatiefnemers waren ook afkomstig uit de agrarische sector. Nu echter is het plan op een totaal andere leest geschoeid: Eneco die de energie gaat vermarkten zonder enige link of betrokkenheid met het tuinbouwbedrijf Bergerden en/of de agrarisch sector.

Het plan wat nu voorligt is ook in strijd met het vigerende bestemmingsplan. Het toestaan van een afwijking is niet terecht, uitgaande van de opzet van het tuinbouwconcentratiegebied. Beoogd en bedoeld is de opzet van een kwalitatief hoogwaardig tuinbouwgebied. Wat nu dreigt is een afvalverwerker met rondom tuinbouwbedrijven.

Dit is ruimtelijk en milieu hygiënisch onverantwoord.

Het woon-, leef-en werkklimaat op de omringende kavels wordt hierdoor aangetast.

Ad 30: Het is een correcte constatering dat dit plan niet past binnen het bestemmingsplan Bergerden. Derhalve wordt juist met gebruikmaking van art. 2.12, lid 1, onder a ten derde van de

Wabo (het verlenen van een omgevingsvergunning als een activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat) een omgevingsvergunning verleend voor deze biovergistingsinstallatie.

Het thans voorliggende bouwplan is o.a. ook beoordeeld op passend binnen de ruimtelijke structuur en opzet van Bergerden. Het plan is uitvoerig besproken in vergaderingen van de welstandscommissie van de gemeente Lingewaard. Op 23 januari 2012 is het plan de 1e keer besproken. Toen is aangegeven dat de biogasinstallatie een onvoorziene ontwikkeling in het plangebied is, niet past in het bestemmingsplan en is niet opgenomen in het beeldkwaliteitsplan. Omdat het plan prima past binnen de brede doelstelling van Bergerden om een modern en innovatief glastuinbouwgebied te ontwikkelen is er de bereidheid om aan het plan mee te werken. De welstandscommissie is van oordeel dat vanwege een verschuiving van ca. 35 meter in zuidoostelijke richting van de dwarsstraat Veronica de kavel in vorm is aangepast en er een groter "voor erf" ontstaat. Verder is het volume van de centrale loods, onder andere vanwege een kleinere gewenste bebouwingscapaciteit verkleind. De opzet van het gebouw is sterk versoerd, van een specifiek op zijn context reagerend gebouw is er nu sprake van een sobere industriële loods.

Bezwaren worden gemaakt tegen de schrale uitstraling van de centrale loods. Het gebouw maakt qua beeld geen deel uit van dit bijzondere complex. De vormgeving is weinig specifiek en zou op ieder willekeurig industrieterrein kunnen staan. De architectuur dient meer te worden afgestemd op de functie en uitstraling van het totale complex en de gekozen landschappelijke setting. Geadviseerd wordt het plan terug te brengen tot zijn oorspronkelijke kwaliteit, te streven naar meer samenhang tussen de verschillende planonderdelen en meer aandacht te geven aan de landschappelijke inpassing.

Op 13 februari 2012 is een aangepast plan voorgelegd aan de welstandscommissie van de gemeente Lingewaard. De commissie concludeert dat het plan meer voldragen is en meer samenhang vertoont. De landschappelijke inpassing heeft door inrichting van het voor erf en het introduceren van een landschappelijke wal meer aandacht gekregen. De vormgeving van de loods is meer specifiek geworden en de gevels vertonen samenhang. De opbouw met Rodeca panelen geeft het gebouw van grotere afstand een accent. Op 11 april 2012 heeft de welstandscommissie het plan (definitief ontwerp d.d. 27.02.2012) "voor akkoord" afgestempeld. Met de welstandscommissie wordt geconcludeerd dat realisering van dit plan geen onaanvaardbare aantasting van het ruimtelijk beeld oplevert.

Mede door de aanpassingen die het plan ten opzichte van het plan uit 2008 heeft ondergaan is sprake van een goede landschappelijke inpassing van het bouwplan. Er zijn minder en kleinere afwijkingen te constateren dan het plan uit 2008 waarvan ook al werd geconcludeerd dat dit als "passend binnen de opzet van het bestemmingsplan Bergerden" kan worden gezien.

In de ruimtelijke onderbouwing en alle daarbij behorende onderzoeken/rapporten wordt uitvoerig nader ingegaan op alle aspecten die bij deze omgevingsvergunning aan de orde komen. In het kader van de planologische beoordeling dient te worden afgewogen of sprake is van een goede ruimtelijke ordening en of er geen onaanvaardbare aantasting van het woon-, leef- en werkklimaat plaatsvindt.

Voor de inhoudelijke beoordeling van de milieutechnische en milieuhygiënische aspecten wordt verwezen naar de desbetreffende onderdelen.

Zie verder de beantwoording bij zienswijze nrs. 6 voor wat betreft de ligging in een tuinbouwconcentratiegebied en zienswijze 9 voor wat betreft de ruimtelijke onderbouwing.

Zienswijze nr. 31 Vergisting

Vergisting is een proces waarbij gassen vrijkomen, gassen die kunnen leiden tot gevaarlijke situaties maar ook tot een aantasting van het leefklimaat. Hier dreigt luchtverontreiniging wat per definitie is ingebouwd omdat is voorzien in overdrukventielen. Minstens is sprake van stankoverlast maar in het ergste geval ontsnappen ook stoffen die schadelijk zijn voor de volksgezondheid.

Het maakt wezenlijk verschil of het gaat om vergisting van snijmais of van kadavers. Denk daarbij ook aan het aantal transportbewegingen. Bij snijmais zou enkel in september/oktober aanvoer zijn. Nu dreigt dag en nacht aanvoer.

Ad 31: De overdrukventielen zijn aangebracht voor het beheersen van externe veiligheid. Indien overdruk ontstaat in de installatie moet het overtollig gas afgeblazen kunnen worden. Bij normale bedrijfsvoering zal dit niet aan de orde zijn.

Zie verder zienswijze nr. 6 voor wat betreft de volksgezondheidsrisico's, nr. 20 wat betreft geur en nr. 12 wat betreft transportstromen.

Zienswijze nr. 32: Biomassa

Er is voorzien in sleufsilo's voor de opslag van "biomassa". Dit wekt vraagtekens omdat opslag in de open lucht van "biomassa" per definitie leidt tot stankoverlast en emissie van milieubelastende stoffen. In dit verband wordt ook in twijfel getrokken dat de lozing van bedrijfsafvalwater afdoende is geregeld. Hier dreigt bodemverontreiniging en/of verontreiniging van oppervlaktewater. De stankoverlast van de waterzuivering is niet afdoende in de beoordeling betrokken.

Ad 32: Zie zienswijze nr. 20 met betrekking tot stankoverlast.

Ten aanzien van de lozing van bedrijfsafvalwater vermeldt de aanvraag een maximale vuillast van 1200 vervuilingseenheden (verder v.e.) per etmaal en een gemiddelde vuillast van 1000 v.e. In overleg met het waterschap Rivierenland is een vuillast van 1200 v.e. vergund. Om dit te kunnen controleren is een meet- en bemonsteringsvoorziening (voor het nemen van volume proportionele monsters) noodzakelijk. Deze voorziening is in de vergunning voorgeschreven. Voor wat betreft de vervuilde afvalwaterstromen die vanuit het proces (perssappen en hemelwater uit de vervuilde zone) worden geleid naar de vergister en worden daarmee niet geloosd en komen niet terecht in de waterzuivering. Het digestaat dat overblijft na vergisting wordt gezuiverd, waarbij de restwaterstroom door een conventionele zuiveringsinstallatie wordt geleid. Hierdoor hebben wij geen reden om te twijfelen aan de werking ervan. Beide situaties betreffen een gesloten systeem, zodat ook geen geurhinder is te verwachten. Voor de gewijzigde situatie zijn voorschriften opgenomen om te kunnen controleren of wordt voldaan aan de gestelde eisen aan het te lozen hemelwater en het gezuiverde water (vanuit het digestaat) door Waterschap Rivierenland. Zie voor water tevens zienswijze nr. 21.

Zienswijze nr. 33: Externe veiligheid

Er wordt gerefereerd aan het provinciaal geurbeleid en het "groepsrisico" voor de externe veiligheid. Biogas is explosief en de risico's zijn groter dan verondersteld. Dit mag niet worden afgedaan met de opmerking dat er maar 1 woning is gesitueerd en de bevolkingsdichtheid laag is. De risico's vanwege de "zelfredzaamheid van de omgeving" worden miskend. Er geldt hier een verplichting om gietwater via daartoe aangewezen watergangen af te voeren naar een infiltratieplas. Bij calamiteiten dreigt ernstige verontreiniging als het fout gaat en biomassa en/of digestaat in de gietwatersloot stroomt.

Ad 33: Zie zienswijze nr. 25

Zienswijze nr. 34

De uitstraling van de biovergister kan negatief van invloed op de waarde van de omringende bedrijven en de bijbehorende woningen.

Ad 34: Om te kunnen beoordelen of er sprake is van waardedaling zal een verzoek om planschade moeten worden ingediend. Op het moment dat een verzoek om planschade binnenkomt wordt door de gemeente Lingewaard een onafhankelijke commissie om advies gevraagd en dan wordt de planologische vergelijking gemaakt tussen de nieuwe situatie en de geldende planologische situatie. Op dit moment is wettelijk geregeld dat in ieder geval een bedrag ter grootte van 2% (van de waarde van het onroerend goed) voor rekening van aanvrager blijft (maatschappelijk risico).

De adviescommissie zal beoordelen of er sprake is van een verslechtering van de milieuomstandigheden waarbij o.a. de aspecten geur, geluid, uitzicht, privacy etc. een rol zullen spelen. Het al dan niet aan de gestelde normen voldoen is hierbij niet maatgevend. De oude en de nieuwe planologische situatie worden vergeleken.

Bij de planologische vergelijking wordt gekeken naar de aspecten als: karakter van het gebied, ligging/uitstraling, uitzicht, privacy, dag- en zonlichttoetreding, woongenot, verkeerssituatie/parkeren, omzetschade, milieuaspecten etc.

Bij de beoordeling van de vraag of er sprake is van een planologische verslechtering wordt niet uitsluitend ingegaan op de door of namens aanvragers aangevoerde bezwaren, maar wordt iedere mogelijk optredende planologische verslechtering ten aanzien van ieder planschaderelevant aspect beschreven en beoordeeld. Als er sprake is van planologische voordelen worden deze mede, conform vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, in de beoordeling betrokken.

Zienswijze nr. 35: Natuurbeschermingswet

De biovergistingsinstallatie heeft ook impact voor de Nb-wetgebieden die in deze regio zijn gelegen. Dit zo zijnde volgt uit de systematiek van de Natuurbeschermingswet dat de vergunning Nb-wet moet worden geweigerd. Wat hier dreigt is een significante aantasting van de instandhoudingsdoelstellingen. Een biovergister van deze aard en omvang leidt tot toename van emissie in de betreffende gebieden. Genoemde gebieden zijn gevoelig voor toename van stikstofdepositie. De biovergistingsinstallatie is geen gesloten systeem. Er zal 24/7 uitstoot zijn en dat is niet afdoende meegenomen in de "passende beoordeling" die door Arcadis is opgesteld.

Achmea ontkent en betwist de stellingname van Arcadis, dat de activiteiten geen significant negatieve effecten tot gevolg hebben, ook niet in cumulatie met andere activiteiten.

Uit het onderzoek van Arcadis blijkt dat in het noordelijke deel van de Gelderse Poort, in de Huissensche Waarden, als gevolg van het in werking zijn van de biovergister de stikstofdepositie met meer dan 1 mol/N/ha/jaar toeneemt. Dit is meer dan de grenswaarde die Arcadis meent te mogen aanhouden. Arcadis meent desondanks toch dat significant negatieve effecten kunnen worden uitgesloten, met name omdat het meest gevoelige habitatype door "de te hoge voedselrijkdom die wordt meegevoerd door de rivier wordt bedreigd". Punt is dat die voedselrijkdom nog extra toeneemt vanwege de toename van stikstofdepositie die is toe te rekenen aan het in werking stellen van de biovergister. Ten aanzien hiervan wordt opgemerkt dat de door Arcadis opgestelde rapportage voldoende is onderbouwd. Er is geen sprake van een passende beoordeling omdat wezenlijke aspecten buiten beschouwing zijn gelaten en/of onderbelicht blijven. Arcadis heeft afgezien van een worst case benadering. De Nb-wet dwingt tot een alomvattende afweging.

Ad 35: Dat vergunningverlening op grond van de passende beoordeling van Arcadis niet mogelijk is, kunnen wij niet onderschrijven. In de eerste plaats is deze beoordeling gebaseerd op de meest actueel ecologische kennis. De ontvangen zienswijzen betwisten

deze niet met een ecologische contra- expertise. Daarnaast wordt ten aanzien van de habitattypen “Meren met Krabbenschieren en Fonteinkruiden” en “Vochtige Alluviale Bossen (Zachthoutoibossen)” vastgesteld dat dit project niet tot gevolg heeft dat de kritische depositiewaarden van deze habitattypen wordt overschreden. Voor die habitattypen is dan van significant negatieve effecten op voorhand geen sprake. De constatering dat de depositietoename op die habitattypen groter is dan de door Arcadis gehanteerde 1 mol/N/jaar overschrijdt doet daar niet aan af. Bovendien is in dit geval niet gebleken dat, gelet op de motivering van Arcadis, een maximale toename van 1 mol/N/jaar meetbare negatieve ecologische effecten op de instandhoudingsdoelen van de Gelderse Poort tot gevolg heeft. Dit geldt evenzeer voor de effecten inzake zwavel waarvoor wij additioneel nog verwijzen naar de aanvullende memo van Arcadis van 9 november 2012.

Ten aanzien van het affakkelen wordt overwogen dat, gelet op de afstand tot de Natura 2000 gebieden de eventuele aanwezige geluid- en lichteffecten evenmin tot (significant) negatieve effecten zal leiden. Volledigheidshalve wijzen wij erop dat uit de passende beoordeling volgt dat mogelijk negatieve effecten beperkt zijn tot depositie effecten.

Zienswijze nr. 36

In de aanvraag onder het hoofdstuk digestaatverwerking is aangegeven dat de lozing van het effluentdigestaat zuivering in principe continu zal plaatsvinden met een hoeveelheid tussen de 6 -8 m³/h. Dit komt neer op circa 70.000 m³/jaar.

In voorschrift 3.2.1 is opgenomen dat het debiet voor het te lozen afvalwater het debiet van 6 m³/uur niet mag overschrijden. Verzocht wordt voorschrift 3.2.1 als volgt aan te passen: Het te lozen bedrijfsafvalwater, als bedoeld in voorschrift 3.1.1lid b, mag het debiet van 8 m³/uur niet overschrijden.

Ad 36: De considerans vermeldt een maximale afvoer van 6 m³ bedrijfsafvalwater. Echter in de aanvraag wordt een range van 6 tot 8 m³ vermeld. Na overleg met de waterbeheerder blijkt dat een debiet van 8 m³ ook vergunbaar is, omdat het rioolstelsel deze hoeveelheid aan kan. Het voorschrift wordt gewijzigd, zodat 8 m³ in plaats van 6 m³ mag worden geloosd op het riool.

Zienswijze nr. 37: Biomassa en opvangbassins vloeibare olien en vetten. Biomassa die in de vergistingsinstallatie wordt vergist, dient elders niet hoogwaardiger te kunnen worden ingezet. Biomassa dient zo optimaal mogelijk te worden toegepast. Daarbij dient de piramide met toegevoegde waarde te worden gevolgd (pyramide Food-Feed-Fuel van het ministerie van LNV/ EL&I).

In de ontwerpvergunning ontbreekt een opgave van de soorten biomassastromen die mogen worden vergist. Evenmin staat aangegeven hoe deze biomassastromen zich verhouden tot de hierbovengenoemde piramide.

Bij de opslag van vloeibare biomassa dienen opslagbassins te worden toegepast zodat bij lekkage de vloeibare massa het bedrijfsterrein en omliggende sloten niet kan verontreinigen.

Ad 37: In de onderliggende vergunning van 2010 worden de afvalstoffen vermeld die mogen worden vergist. In de aanvraag van 19 april 2012 worden geen nieuw te vergisten afvalstromen aangevraagd. De vergunning wordt op dit punt dan ook niet aangepast.

Volgens de piramide van Food-Feed-Fuel van het ministerie van LNV/ EL&I zit energie inderdaad onder in deze piramide qua toegevoegde waarde. Indien de afvalstromen hoogwaardiger kunnen worden ingezet zal dit ook moeten.

De nu in te nemen afvalstromen komen voornamelijk de productie van de voedingsindustrie en zijn niet meer geschikt voor verwerking in de overige genoemde productieketens. Om deze reden vinden wij dat, ondanks de laagwaardigheid van gebruik van biomassa, er geen andere

hoogwaardige verwerkingsmethode is voor de te bewerken afvalstromen. De reststromen (de in te nemen afvalstoffen worden nu omgezet in hoogwaardige energie (met name elektriciteit) en dit zou niet het geval zijn als deze niet meer worden ingezet.

Opslag van vloeibare biomassa vindt plaats in gesloten opslagsilo's die in de centrale loods worden gevuld vanuit vrachtwagens. Bij lekkage zal de biomassa niet buiten de loods terechtkomen en daarmee niet in de omliggende sloten.

Zienswijze nr. 38

Gerard Zaat ontwikkelingsmaatschappij is als eigenaar/exploitant van de gronden die aan de andere zijde van de Azalealaan zijn gelegen waaraan de biogasinstallatie is gepland, verontrust over de geuremissie/hindercirkel waarvan de omgeving overlast zal ondervinden.

In de rapportages (ruimtelijke onderbouwing) wordt er vanuit gegaan dat geen woonbebouwing aanwezig is of zal worden gerealiseerd.

Het bestemmingsplan Bergerden geeft echter aan dat aan de Lobelia (zijweg van de Azalealaan),

woningbouw toegestaan wordt in de vorm van bedrijfswoningen.

Vanwege de overlast door de geuremissie zal het woongenot ter plaatse van de geplande woningen

verminderen en zullen er mogelijk belemmeringen ontstaan bij de verkoop van de daarvoor bestemde gronden.

Het is verontrustend dat een verruiming toegestaan wordt in de te verwerken soorten afvalstoffen (biomassa). Met name dierlijk afval zal tijdens aanvoer, opslag en verwerking naar verwachting sterke geur kunnen veroorzaken die de toegestane norm mogelijk zal overschrijden.

Ad 38: De kleinste contour van de richtwaarde van 0.5 ouE/m³ 98 percentiel (in 2% van de tijd wordt de geureenheid van 0,5 overschreden) ligt zodanig dat er inderdaad een belemmering kan optreden met betrekking tot de mogelijkheid een dienstwoning te realiseren aan de Lobelia. De bestaande woning valt buiten de contour. Geldend provinciaal geurbeleid geeft aan dat er binnen de richtwaarde contour geen woningen mogen liggen of mogen worden gerealiseerd .

Deze contour is nu echter op basis van aannames uitgaande van een worst-case-scenario bepaald. Doordat de installatie nog niet is opgericht kunnen we alleen uitgaan van aannames. Om deze reden is voorschrift 11.3.1 aan de onderliggende vergunning verbonden dat een half jaar na het oprichten van de installatie een meting moet zijn uitgevoerd om te bepalen of daadwerkelijk kan worden voldaan aan de in de vergunning opgelegde emissie-eisen. De voorschriften worden toereikend geacht. Dit voorschrift is overeenkomstig van toepassing op de aangevraagde wijziging.

Op dat moment kan ook de daadwerkelijke ligging van de contour worden bepaald, die naar alle waarschijnlijkheid kleiner zal zijn dan nu is ingetekend. Pas dan kan worden beoordeeld of er daadwerkelijk een beperking is m.b.t. de mogelijkheid een dienstwoning te kunnen realiseren.

1.9 Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpvergunning

Ten opzichte van de ontwerpvergunning zijn de volgende wijzigingen aangebracht:

- Considerans is aangepast ten aanzien van geluid;
- Beschrijving toetsingskader APV ten aanzien van aanleg van een uitrit;
- Voorschrift 3.1.2 aangepast ten aanzien van het lozingsdebiet;
- Voorschrift 10.7.1 is aangepast (verschrijving);
- Voorschrift 10.7.9 aangevuld met tabel met toegestane opslag van stoffen;
- Voorschrift 11.1.1 toegevoegd met betrekking tot reinigen van vrachtwagens als het

terrein wordt verlaten.

2 SAMENHANG MET OVERIGE WET- EN REGELGEVING

2.1 Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer

In Algemene maatregelen van bestuur (AMvB's) kunnen voor bepaalde activiteiten direct werkende eisen worden gesteld. Deze eisen mogen niet in de omgevingsvergunning worden opgenomen. In de omgevingsvergunning kan alleen van de AMvB worden afgeweken voor zover dat in de AMvB is aangegeven.

Uit artikel 1.2 van het Activiteitenbesluit blijkt dat op inrichtingen waar een installatie aanwezig is als bedoeld in bijlage 1 van de EG-richtlijn geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (gpbv-installatie), het Activiteitenbesluit niet van toepassing is. Bij BEB is een dergelijke installatie aanwezig, zodat het Activiteitenbesluit niet van toepassing is.

2.2 M.e.r.- (beoordelings)plicht niet relevant

De voorgenomen nog niet eerder vergunde activiteit of activiteiten betreffen geen activiteiten of onderwerpen genoemd in Bijlage C noch in bijlage D van het Besluit milieueffectrapportage. In de provinciale milieuverordening zijn geen aanvullende activiteiten opgenomen waarvoor de m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. Voor de voorgenomen activiteit(en) geldt geen m.e.r.-plicht of m.e.r. beoordelingsplicht.

3 OVERWEGINGEN BOUWEN, HANDELEN IN STRIJD MET BESTEMMINGSPLAN EN MAKEN UITWEG

Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het bouwen van een bedrijfsgebouw als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, aanhef en onder a Wabo. De aanvraag heeft mede betrekking op het handelen in strijd met het bestemmingsplan waarbij wordt aangetoond dat de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat (artikel 2.1, lid 1, aanhef en onder a, artikel 2.10, lid 2 en artikel 2.12, lid 1, onder a, 3° Wabo)

Ingevolge artikel 2.27 Wabo moet er een verklaring van geen bedenkingen worden afgegeven door het daartoe aangewezen bestuursorgaan.

De gemeenteraad van Lingewaard heeft op 28 juni 2012 besloten de lijst van categorieën van gevallen aan te passen waardoor de onderhavige aanvraag hieronder valt (artikel 6.5 Bor).

Daardoor is het college van burgemeester en wethouders bevoegd te beoordelen of een verklaring van geen bedenkingen kan worden afgegeven.

Het college van burgemeester en wethouders van Lingewaard heeft d.d. **15 januari 2013** een verklaring van geen bedenkingen afgegeven. Deze is als bijlage bij dit besluit gevoegd.

Voorts heeft de aanvraag betrekking op het maken van een uitweg, zoals bedoeld in artikel 2.2, lid 1, onder e van de Wabo. Dit onderdeel van de aanvraag is getoetst aan artikel 2:12 van de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Lingewaard 2012 (APV).

“Op grond van het bepaalde in artikel 2:12 van de APV is het verboden zonder voorafgaande melding hiervan aan het college van burgemeester en wethouders een uitweg te maken naar de weg of verandering te brengen in een bestaande uitweg naar de weg. Het college verbiedt het maken of veranderen van een uitweg indien de weigeringsgronden genoemd artikel 2:12, lid 2 van de APV van toepassing zijn. Geconstateerd is dat de weigeringsgronden genoemd in artikel 2:12, lid 2 van de APV niet van toepassing zijn op de aanvraag.”

Voorts is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriele regeling omgevingsrecht. Gebleken is dat uw aanvraag voldoet en daarom verlenen wij u de gevraagde omgevingsvergunning.

Toetsing

Aan het besluit liggen de volgende inhoudelijke overwegingen ten grondslag:

- dat het bouwplan niet in overeenstemming is met het geldende bestemmingsplan "Bestemmingsplan Bergerden, nader uitgewerkt in uitwerkingsplan blok III en IV";
- dat artikel 2.12 lid 1 onder a ten 3e van de Wabo van toepassing is (een omgevingsvergunning kan slechts worden verleend, als de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat);
- dat er een goede ruimtelijke onderbouwing is opgesteld;
- dat er een verklaring van geen bedenkingen door burgemeester en wethouders van Lingewaard is afgegeven;
- dat er geen bodemhygiënische redenen zijn die een beletsel of beperking vormen ten aanzien van het beoogde bouwplan;
- dat belanghebbenden in de gelegenheid zijn gesteld om zienswijzen naar voren te brengen;
- dat van deze gelegenheid wel gebruik is gemaakt;
- dat het bouwplan voldoet aan de bepalingen uit de Algemene Plaatselijke Verordening en het beleid.

Beoordeling en conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

4 OVERWEGINGEN MILIEU

4.1 Algemeen

Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen van een inrichting of mijnbouwwerk als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

In december 2011 is een nieuwe versie van de PGS 15 verschenen. Dit is een gedeeltelijke actualisatie waarbij de PGS op de meest urgente punten is aangepast (o.a. het integreren van alle errata). Bovendien is er een nieuw hoofdstuk toegevoegd: 'Voorzieningen voor de tijdelijke opslag van gevaarlijke stoffen'. Tevens zijn de uitgangspunten voor ontwerp, aanleg, onderhoud, beheer en opleveringsinspectie aangepast. Tevens is in december 2011 de PGS 30 verschenen.

De wijziging van de PGS 15 en 30 geeft ons in het belang van de bescherming van het milieu aanleiding om de voorschriften in het kader van externe veiligheid te actualiseren.

Toetsing aangevraagde verandering

Bij onze beslissing op de aanvraag voor de activiteit milieu hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder a van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder c van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

De verandering heeft effect op de milieu-essenties geur, geluid en externe veiligheid. De overige essenties zijn niet van toepassing op de aangevraagde veranderingen en daarom niet genoemd in dit besluit.

Best beschikbare technieken (BBT)

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken.

Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Bij de bepaling van BBT moeten wij in zijn algemeenheid de in artikel 5.4 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) vermelde aspecten betrekken, rekening houdend met de voorzienbare kosten en baten van maatregelen en met het voorzorg- en het preventiebeginsel.

In het bijzonder moeten wij bij de bepaling van BBT rekening houden met artikel 9.2 van de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) en bijbehorende bijlage 1 uit deze regeling.

Concrete bepaling beste beschikbare technieken

De inrichting is aangemerkt als een inrichting waartoe een gpbv-installatie behoort. De vergunde activiteiten worden genoemd in bijlage I van de EG-richtlijn inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (richtlijn nr. 2008/1/EG) en wel in 5.3 (verwijdering ongevaarlijke afvalstoffen) en 6.5 (destructie of verwerking van kadavers en dierlijk afval met een

verwerkingscapaciteit van meer van 10 ton). De aangevraagde veranderingen hebben geen betrekking op de vergunde verwerkingsinstallatie, maar hebben betrekking op:

- de opslag van biomassa in sleufsilos;
- aantal vergunde WKK's;
- biogas (LBG) in opslagtanks;
- het lozen van afvalwater.

Voor gpbv-installaties moet in ieder geval rekening worden gehouden met de in tabel 1 van bijlage 1 van de in de Mor opgenomen informatiebronnen.

Met de in tabel 2 van de bij deze regeling behorende bijlage opgenomen documenten moet rekening worden gehouden, voor zover deze betrekking hebben op onderdelen van of activiteiten binnen de inrichting.

Blijkens jurisprudentie moeten wij ook de eindconcept-BREF's (Final Draft), en definitieve BREF's die nog niet zijn opgenomen in tabel 1 betrekken bij de besluitvorming. Deze moeten immers worden beschouwd als documenten die een beschrijving bevatten van vergelijkbare processen, apparaten of wijzen van bedrijfsvoering die met succes in de praktijk zijn beproefd.

Bij het bepalen van de beste beschikbare technieken hebben we rekening gehouden met de volgende van toepassing zijnde BREF's:

- BREF Afvalbehandeling;
- BREF Energie Efficiency;
- BREF Monitoring;
- BREF Cross media en economics;
- BREF Op- en overslag bulkgoederen.

Bij het bepalen van de beste beschikbare technieken hebben wij rekening gehouden met de volgende informatiedocumenten, zoals aangewezen in bijlage 1 van de Mor:

- Nederlandse emissierichtlijn (NeR);
- Nederlandse richtlijn bodembescherming (NRB);
- Handreiking (co-)vergisting van mest 3 mei 2012.

Verder hebben wij bij het bepalen van de beste beschikbare technieken rekening gehouden met de volgende van toepassing zijnde specifieke literatuur:

- Veiligheid grootschalige productie van biogas (rapport 62020101/2010 van RIVM);
- Bio-energiecentrales (rapport 609021104/2010 van RIVM);
- Het veilig bouwen en beheren van co-vergistingsinstallatie voor de productie van biogas (rapport 620013001/2011 van RIVM).

Conclusies BBT

De aangevraagde activiteiten voldoen - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan de beste beschikbare technieken (BBT) ter voorkoming van emissies naar het water (de riolering), externe veiligheid en lucht. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

4.2 Afvalwater

Het kader voor de bescherming tegen verontreiniging door de lozing van afvalwater

Op de lozing van afvalwater op een openbaar riool is de "Instructieregeling lozingsvoorschriften milieubeheer" van toepassing. In het kader van deze regeling moeten voorschriften opgenomen worden die gericht zijn op de bescherming van het openbaar riool, een zuiveringstechnisch werk

of de bij een zodanig openbaar riool of zuiveringstechnisch werk behorende apparatuur. Verder moeten voorschriften opgenomen worden, die bepalen dat het afvalwater van dien aard moet zijn dat de kwaliteit van het rioolslib er niet door wordt aangetast zodat de verwerking van dit slib niet wordt belemmerd. Daarnaast dienen voorschriften te worden opgenomen die bepalen dat het afvalwater van dien aard moet zijn dat de nadelige gevolgen voor de kwaliteit van het oppervlaktewaterlichaam zoveel mogelijk worden beperkt. De genoemde voorschriften zijn in deze vergunning opgenomen.

De aanvraag betreft de lozing van de volgende afvalwaterstromen op de gemeentelijke vuilwaterriolering:

- a. huishoudelijk afvalwater;
- b. bedrijfsafvalwater bestaande uit gezuiverd digestaat.

Het bedrijfsafvalwater wordt, alvorens het op de gemeentelijke vuilwaterriolering wordt geloosd, achtereenvolgens door een fysisch-chemische zuivering, een voorzuivering (ter verwijdering van fosfaat en stikstof) en een biologische zuivering (ter verlaging van het CZV- en het stikstofgehalte) geleid.

In de onderliggende vergunning is een voorschrift opgenomen voor de aanwezigheid van een controleput. Omdat de verandering betrekking heeft op het lozen van afvalwater wordt voorschrift 3.1.1 van de vigerende vergunning van 10 september 2010 ingetrokken.

Ten behoeve van een effectieve handhaving zijn in deze vergunning de voorschriften uit de onderliggende vergunning van 10 september 2010 aangevuld met een aantal voorschriften met betrekking tot de aanwezigheid van een controleput en ter bescherming van het openbaar riool, parameters die bepalend zijn voor de corrosieve eigenschappen van het afvalwater.

De aanvraag vermeldt een maximale afvoer van **8 m³** bedrijfsafvalwater per uur. Dit debiet is vergunbaar en zal in een voorschrift worden vastgelegd.

De aanvraag vermeldt een maximale vuillast van 1200 v.e. per etmaal en een gemiddelde vuillast van 1000 v.e. De waarde van 1200 v.e. is vergunbaar en zal in voorschriften worden vastgelegd.

Beoordeling en conclusie

Het lozen van afvalwater heeft betrekking op de verandering van de inrichting. In de onderliggende vergunning is niet voldoende geborgd dat afvalwater op juiste wijze wordt geloosd, daardoor hebben wij de voorschriften die betrekking hebben op het lozen van afvalwater toegevoegd aan de onderliggende vergunning.

De in de aanvraag vermelde maatregelen ter voorkoming en beperking van lozing van afvalstoffen, verontreinigende of schadelijke stoffen, zullen naar verwachting leiden tot een acceptabel lozingsniveau, dat in overeenstemming is met genoemde doelstellingen. Wij achten deze situatie vergunbaar. Aan deze vergunning zijn uitsluitend de voorschriften voortvloeiend uit de "Instructieregeling lozingsvoorschriften milieubeheer" opgenomen.

4.3 Externe veiligheid

Algemeen

Het externe veiligheidsbeleid in Nederland is gericht op het verminderen en beheersen van risico's van activiteiten voor de omgeving (mens en milieu). Het gaat hierbij onder meer om de risico's die verbonden zijn aan de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen.

De gewijzigde opstelling van de installaties in het bedrijfsgebouw en opslagmiddelen (zoals opslagtanks) kunnen een gewijzigd risico ten opzichte van de huidige vergunde situatie vormen voor de omgeving. Om deze reden is er door Adviesgroep AVIV BV een QRA (rapportnr, 122239, d.d. 12 juli 2012) uitgevoerd om de risico's op de omgeving te kunnen bepalen. Deze rapportage is onderdeel van de aanvraag.

Zoals in het NMP4 (Vierde Nationaal Milieubeleidsplan) is aangegeven, is de basis van het huidige risicobeleid dat het gevaar van een activiteit acceptabel is wanneer:

- het plaatsgebonden risico niet hoger is dan is genormeerd;
- de kans op een groot ongeluk met veel slachtoffers kan worden verantwoord (het groepsrisico).

Het plaatsgebonden risico is een maatstaf om te bepalen welke afstand nodig is tussen de risicodragende activiteit en de bebouwde omgeving.

Het plaatsgebonden risico is de kans dat zich op een bepaalde plaats over een periode van één jaar een dodelijk ongeval voordoet als direct gevolg van een incident met gevaarlijke stoffen, indien zich op die plaats 24 uur per dag en onbeschermd een persoon zou bevinden.

De gehanteerde norm voor het plaatsgevonden risico in Nederland is in beginsel 10-6 per jaar (d.w.z. een kans van 1 op miljoen per jaar). Deze norm is opgenomen in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). In het Bevi is aangegeven in welke gevallen hiervan (tijdelijk) kan worden afgeweken.

Het groepsrisico voegt daar als maatstaf aan toe de verwachte omvang van een ongeval uitgedrukt in het aantal dodelijke slachtoffers, gegeven de kans op dat ongeval. Het groepsrisico geeft de kans aan dat in een keer een groep personen die zich in de omgeving van de risicosituatie bevindt overlijdt vanwege een ongeval met gevaarlijke stoffen. Met de grootte van het groepsrisico is getracht een maat voor maatschappelijke ontwrichting te creëren. In het Bevi is een niet-normatieve benadering van het groepsrisico neergelegd. Het groepsrisico moet altijd verantwoord worden. Bij de beoordeling van het groepsrisico is de vraag aan de orde welke omvang van een ramp, gegeven de kans daarop, maatschappelijk aanvaardbaar is.

Registratiebesluit/Regeling provinciale risicokaart

Op 30 maart 2007 is het Registratiebesluit externe veiligheid in werking getreden. Dit besluit geeft aan welke inrichtingen en welke informatie opgenomen moet worden in het Risicoregister. Daarnaast moeten ook inrichtingen die vallen onder de reikwijdte van de Regeling provinciale risicokaart worden opgenomen in het register. De criteria van het besluit en de regeling zijn samengevoegd in de drempelwaardentabel die is opgenomen in de Leidraad Risico Inventarisatie. BEB valt onder de criteria van het Registratiebesluit en/of de Regeling; na afronding van de vergunningprocedure worden de gegevens in het risicoregister geactualiseerd.

Om de risico's in kaart te brengen die uiteindelijk op de risicokaart worden vermeld is door BEB een kwantitatieve risico analyse (QRA) uitgevoerd door Adviesgroep AVIV BV (rapportnr, 122239, d.d. 12 juli 2012). De beoordeling of de risico's aanvaardbaar zijn wordt beschreven in de hierna volgende paragraaf.

Na het definitief worden van dit besluit zal de registratie op de provinciale risicokaart worden aangepast.

Beoordeling plaatsgebonden risico en groepsrisico

BEB is, ondanks dat deze niet valt onder het Bevi, een inrichting die gevolgen heeft op het gebied van externe veiligheid.

Voor de beoordeling van de risico's hebben wij aangesloten bij het beoordelingskader uit het Bevi. Dit ook doordat de 10^{-6} plaatsgebonden risicocontour buiten de inrichting ligt en er mogelijk dodelijke slachtoffers buiten de inrichting kunnen vallen.

Plaatsgebonden risico

De norm voor het plaatsgebonden risico (PR) is 10^{-6} . De (iso)risicocontour 10^{-6} komt wel buiten de inrichting. Binnen de PR 10^{-6} contour bevinden zich geen geprojecteerde/aanwezige kwetsbare objecten. Het vigerende bestemmingsplan laat wel kwetsbare objecten toe. Hiermee wordt wel voldaan aan de normering voor het plaatsgebonden risico.

Uit de QRA blijkt dat de volgende scenario's bepalend zijn voor het plaatsgebonden risico:

- Opslag biogas (intantaan);
- Overslag LBG (BLEVE).

Omdat deze scenario's zo bepalend zijn voor het risico zijn de uitgangspunten die in de QRA zijn gebruikt vastgelegd.

Groepsrisico

Het groepsrisico is verantwoord aan de hand van de volgende punten:

- de dichtheid van personen in het invloedsgebied van de inrichting;
- de vergelijking van groepsrisico met de oriëntatiewaarde;
- de verandering van het groepsrisico;
- maatregelen om het (groeps)risico te beperken;
- mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en van beperking van een ramp;
- de zelfredzaamheid van personen binnen het invloedsgebied.

De Handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico (hierna Handreiking GR) is toegepast als achtergronddocument.

Op 4 juli 2012 is aan de regionale brandweer (of Veiligheidsregio) Midden Gelderland verzocht om in verband met het groepsrisico advies uit te brengen over de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp of zwaar ongeval en over de zelfredzaamheid van personen in het invloedsgebied van de inrichting. Op 16 juli 2012 is een advies van de regionale brandweer Gelderland Midden ontvangen. Het advies is doorgestuurd naar de gemeente waar de inrichting is gevestigd. Bij onze overwegingen hebben wij het advies meegenomen.

Het door de inrichting veroorzaakte groepsrisico is vastgesteld in de QRA. Het groepsrisico is weergegeven in paragraaf 3.2 van de QRA. Het groepsrisico ligt onder de oriëntatiewaarde. Voor de bevolkingsdichtheid is uitgegaan van gegevens die zijn ontleend aan het geldende bestemmingsplan de gemeentelijke basisadministratie.

In het invloed gebied van 1 % letaliteit ligt één woning. Vanwege de lage bevolkingsdichtheid in het gebied ligt het niet in der verwachting dat de mogelijkheden voor hulpverlening worden beperkt door te weinig bluswater of zelfredzaamheid van de bevolking.

De kans dat er gevaarlijke stoffen vrijkomen wordt beperkt doordat in de onderliggende vergunning de van toepassing zijnde PGS richtlijnen worden voorgeschreven.

Conclusie:

Gezien het groepsrisico ten gevolge van de activiteit niet leidt tot een overschrijding van de oriëntatiewaarde en voldoende redzaamheid van de omgeving en de beperkte dichtheid van de populatie achten wij de situatie aanvaardbaar. Tevens vallen er geen (beperkte) kwetsbare objecten binnen de risico contour.

Besluit risico's zware ongevallen 1999

Met het in werking treden van het Besluit risico's zware ongevallen 1999 (Brzo 1999) is de Europese Seveso II-richtlijn uit 1997 geïmplementeerd in de Nederlandse wetgeving. Het Brzo

1999 richt zich op het beheersen van zware ongevallen en heeft tot doel om het risico van (grote) ongevallen bij bedrijven zo klein mogelijk te maken. Dat gebeurt enerzijds door de kans dat dergelijke ongevallen plaatsvinden te verkleinen (proactie, preventie en preparatie) en anderzijds door de gevolgen van een eventueel ongeval voor mens en milieu te beperken (repressie).

Op grond van de aangevraagde hoeveelheid gevaarlijke (afval) stoffen kunnen wij concluderen dat de drempelwaarden uit bijlage 1 van het Brzo'99 niet wordt overschreden. Hiermee valt BEB niet onder de reikwijdte van het besluit.

PGS 15 Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen

Ten behoeve van de op- en overslag van gevaarlijke stoffen zijn richtlijnen opgesteld in de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen (PGS) waarmee een aanvaardbaar beschermingsniveau voor mens en milieu wordt gerealiseerd. Deze PGS richtlijnen zijn vermeld als bbt-documenten in de Mor (voorheen in de Regeling aanwijzing bbt-documenten).

Voor de opslag in emballage van gevaarlijke stoffen is de PGS 15 opgesteld. Uit de aanvraag van de vigerende vergunning blijkt dat de opslag /overslag voldoet aan de PGS15 (2005). De opslag moet echter gaan voldoen aan de PGS 15 (2011). Daarmee kan worden voldaan aan BBT. Wij hebben gekeken of de huidige opslag voldoet aan de PGS15 (2011). Wij zijn tot de conclusie gekomen dat voldaan kan worden aan de PGS 15 (2011). In deze vergunning is vastgelegd dat aan de PGS 15 (2011) moet worden voldaan.

PGS 30 opslag in bovengrondse tanks

Voor vloeibare brandstoffen in tanks is de PGS 30 opgesteld. Voor de opslag van chemicaliën en dieselolie is destijds aangesloten bij de PGS 30. Uit de aanvraag van de vergunning blijkt dat de opslag voldoet aan de PGS 30 (2005). De opslag moet echter gaan voldoen aan de PGS 30 (december 2011). Daarmee kan worden voldaan aan BBT. Wij hebben gekeken of de huidige opslag voldoet aan de PGS 30 (december 2011). Wij zijn tot de conclusie gekomen dat voldaan kan worden aan de PGS 30 (2011). In deze vergunning is vastgelegd dat aan de PGS 30 (2011) moet worden voldaan.

Beoordeling en conclusie

Ten aanzien van de risico's als gevolg van de niet eerder vergunde activiteiten zijn wij van mening dat wanneer binnen de inrichting conform de aan de vigerende vergunning d.d. 10 september 2010, kenmerk: 2010-002924/MPM19198 verbonden voorschriften (inclusief aanpassing aan de huidige wet- en regelgeving) en andere wettelijke regels gewerkt wordt, er geen sprake is van onaanvaardbare risico's voor de omgeving ten gevolge van een ongeval met gevaarlijke stoffen en dat de "rest" risico's in voldoende mate worden beheerst. De QRA heeft voorgenoemde overwegingen voldoende onderbouwd.

4.5 Geur

Provinciaal beleid

Het provinciaal geurbeleid is vastgelegd in de "Beleidsregels geur in milieuvergunningen Gelderland 2009", d.d. 27 april 2009, nummer 2009/74, Provinciaal Blad 28 april 2009. In deze beleidsregels geven wij in algemene zin aan in welke gevallen wel en in welke gevallen niet tot vergunningverlening wordt overgegaan. Uitgangspunt is de hindersystematiek uit de NeR. De Beleidsregels Geur worden toegepast wanneer in de NeR geen Bijzondere regeling is opgenomen, dan wel wanneer de Bijzondere regeling geen norm geeft. In de gevallen dat geurhinder een relevant milieugevolg is en er geen Bijzondere regeling uit de NeR van toepassing is of de Bijzondere Regeling geen norm geeft wordt overeenkomstig de Beleidsregels Geur het acceptabel geurhinderniveau vastgesteld.

Beoordeling en conclusie

In de veranderingsaanvraag is één extra geurbron opgenomen, te weten de op te richten waterzuivering voor het vrijkomen van afvalwater bij het behandelen van het digestaat. Dit betreft een zeer kleine bron ten opzichte van de al bestaande bronnen, zodat de bijdrage op het geheel te verwaarlozen is.

Bij de aanvraag van de vigerende vergunning d.d. 10 september 2010, kenmerk 2010-002924/MPM19198 is een geuronderzoek gevoegd waarin de worse-case situatie is beschreven. Ook bij de worse-case situatie wordt voldaan aan de streefwaarden uit het Gelders Geurbeleid.

Bij het genoemde geuronderzoek is uitgegaan van kentallen, omdat de inrichting niet is opgericht en er nog geen metingen kunnen plaatsvinden. Om deze reden is in de vigerende vergunning voorgeschreven dat - na de ingebruikname van de inrichting - eenmalig, een geuronderzoek wordt uitgevoerd door BEB. In dit onderzoek moet getoetst worden of aan de in deze beschikking opgenomen emissie-eis wordt voldaan.

Vanwege de verwachting dat de nieuwe bron geen bijdrage zal hebben en dat er is uitgegaan van de worse-case situatie achten wij het voldoende onderbouwd dat er niet meer geuremissie zal optreden dan in de onderliggende vergunning is vergund. Er worden daarom geen voorschriften in dit besluit opgenomen. Bovendien zal na het oprichten van de installaties een geuronderzoek worden uitgevoerd op basis van metingen om te bepalen of voldaan kan worden aan de vergunde geurcontouren.

4.6 Geluid

De bedrijfsactiviteiten van de onderhavige inrichting hebben tot gevolg dat geluid wordt geproduceerd. De veranderingen die worden aangevraagd en mogelijk gevolgen kunnen hebben voor het geluid zijn het veranderen van een gebouw en het plaatsen van minder WKK installaties. Met name dit laatste heeft tot gevolg dat de geluidemissie zal verminderen.

Het geluid wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie (de geluidsemisatie die de inrichting onder normale omstandigheden veroorzaakt). Beoordeeld worden de geluidsbelasting, de maximale geluidsniveaus en de indirecte hinder als gevolg van het in werking zijn van de inrichting. In onderhavig geval zijn aannames gedaan, omdat het bedrijf nog niet is opgericht. Om deze reden is in de onderliggende milieuvergunning al een voorschrift opgenomen dat drie maanden na oprichting er een akoestisch rapport moet worden ingediend. Op basis hiervan wordt bepaald of de vergunning moet worden aangepast.

Deze uitgangspunten veranderen niet ten opzichte van de huidige milieuvergunning. De voorschriften van de onderliggende vergunning zijn ook van toepassing op de aangevraagde veranderingen. Daarom zijn in de veranderingsvergunning geen voorschriften voor geluid opgenomen.

4.7 Verzoek wijziging considerans en voorschrift besluit d.d. 10 september 2010

Algemeen

Aan BEB is op 10 september 2010 een omgevingsvergunning (voorheen: Wet milieubeheer vergunning) verleend onder nummer MPM19198/2010-002924.

In deze vergunning hebben kennelijk enkele verschrijvingen plaatsgevonden. BEB verzoekt om deze reden om tabel 1 uit hoofdstuk 7(considerans) en hoofdstuk 10 (voorschriften) Externe Veiligheid aan te passen. Tevens verzoekt zij om de opslag van zwavelzuur met 3 ton uit te breiden.

Verschrijving considerans

In tabel 1 onder hoofdstuk 7 van de considerans is abusievelijk opgenomen “2 keer 30” in de kolom: inhoud (in m3). Dit moet zijn: “2 keer 30 liter” voor LPG, omdat uit tabel 4.5 (Grond- en hulpstoffen) van de aanvraag blijkt dat “2 x 30 liter LPG” wordt aangevraagd. Op deze kleinere hoeveelheid is PGS 15 van toepassing in plaats van PGS 18 die geldt voor grotere distributie.

Verschrijving voorschriften

In de tabel onder hoofdstuk 10 van de voorschriften bij externe veiligheid zijn abusievelijk LBG en LPG omgewisseld en is de verkeerde inhoud weergegeven.

In dezelfde tabel is abusievelijk de opslag van propaan, die wel in tabel 1 onder hoofdstuk 7 van de considerans wordt genoemd niet opgenomen; in de titel 10.6 wordt abusievelijk PGS 19 vermeld in plaats van PGS 20.

Naar aanleiding van voorgaande overwegingen ten aanzien van de verschrijvingen worden de betreffende tabellen en voorschrift 10.7.1 aangepast en voorschrift 10.7.2 tot en met 10.7.8 toegevoegd.

Uitbreiding opslag zwavelzuur

In de aanvraag is een uitbreiding van 3 ton aangevraagd voor de opslag van zwavelzuur. De uitbreiding van de opslag van zwavelzuur met 3 ton ten opzichte van de verleende hoeveelheid van 10 ton heeft geen gevolgen voor de van toepassing zijnde richtlijnen, zodat de voorschriften in dit opzicht niet hoeven te worden aangepast.

Beoordeling en Conclusie

Gelet op vorenstaande, zijn er geen nadelige effecten voor het milieu en kunnen de gevraagde rectificaties worden doorgevoerd.

De voorschriften van de onderliggende (milieu)vergunning zijn van overeenkomstige toepassing op de aangevraagde veranderingen.

5 OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT NATURA 2000

Inleiding

BEB is gelegen op 2,3 kilometer van Natura 2000-gebied Gelderse poort, 6,0 kilometer van Natura 2000-gebied Uiterwaarden IJssel, 7,0 kilometer van Natura 2000-gebied Uiterwaarden Waal en op 8,2 kilometer van Natura 2000-gebied Veluwe. Alle vier de Natura 2000-gebieden kennen instandhoudingsdoelen die gevoelig zijn voor stikstofdepositie. Dit heeft tot gevolg dat vastgesteld moet worden of de aanvraag ten behoeve van BEB al dan niet leidt tot (significant) negatieve effecten op deze gebieden door een toename in stikstofdepositie. In de passende beoordeling van Arcadis (d.d. 19 april 2012, nr. 076387906:0.4) wordt ook ingegaan op de depositie van zwaveldioxide. Uit gemaakte berekeningen blijkt dat de maximale bijdrage van SO₂ (Zwaveldioxide) op de rand van het dichtstbijzijnde gebied afgerond 0,1 mol/ha/jaar bedraagt en daarmee significant negatieve effecten op de beschermde natuurwaarden zijn uit te sluiten. Alle overige effect factoren kunnen vanwege de afstand en de inrichting van het tussen liggende gebied buiten beschouwing gelaten worden. Inzake de effecten vanwege de inrichting op genoemde Natura 2000-gebieden is getoetst aan de artikelen 10a en 19d e.v., van de Nbw 1998.

In de aanvraag beschreven natuurwaarden

In de passende beoordeling is, ten behoeve van de realisatie van de inrichting gekeken waar de voor stikstofgevoelige habitattypen liggen. Hiervoor is gebruik gemaakt van de habitattypen kaarten uit 2012 die voor de gebieden gemaakt zijn.

In de aanvraag beschreven effecten van de gevraagde activiteiten

Om de effecten van verzuring en vermisting te bepalen zijn er met OPS door Arcadis berekeningen uitgevoerd. Als grenswaarde hanteert Arcadis een grenswaarde van 1,0 mol/ha/jaar. Volgens Arcadis kunnen effecten door stikstofdepositie op habitattypen onder deze grenswaarde worden uitgesloten (bladzijde 23 passende beoordeling). Arcadis trekt aan de hand van de door haar uitgevoerde berekeningen de volgende conclusies.

“Hieruit blijkt dat alleen in het noordelijke deel van de Gelderse Poort, in de Huissensche waarden, als gevolg van de emissie van de installatie de stikstofdepositie met meer dan 1 mol N/ha/jaar toeneemt. In een beperkt gebied rond deze zone bedraagt de depositiewaarde 0,5-1 mol N/ha/jaar. In de rest van het Natura 2000-gebied Gelderse Poort bedraagt de depositietoename <0,5 N/ha/jaar, evenals ter plaatse van de Natura 2000-gebieden Uiterwaarden IJssel en Uiterwaarden Waal. Significant negatieve effecten op de delen van *Natura 2000-gebied Gelderse Poort waar de depositietoename <1 mol N/ha/jaar bedraagt, en op de Natura 2000-gebieden Uiterwaarden IJssel en Uiterwaarden Waal kunnen om die reden worden uitgesloten.*”

In het deel van de Gelderse Poort, waar een depositie neer komt van meer dan 1 mol/ha/jaar door het inwerking hebben van de inrichting, komen twee habitattypen voor te weten Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden (H3150) en Vochtige alluviale bossen (H91E0A).

Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden (H3150)

De kritische depositiewaarde van het habitatype H3150 ‘meren met krabbenscheer en fonteinkruiden’ is 2100 mol N/ha/jaar. Dit habitatype is daarmee gevoelig voor stikstofdepositie. In de Huissensche waarden is het habitatype vastgesteld ter plaatse van het meer Grote Bloem. Hier bedraagt de achtergronddepositie 1630 – 1860 mol N/ha/jaar. In cumulatie met de stikstofdepositietoename van de installatie (1-2,5 mol N/ha/jaar) bedraagt de depositie op deze locatie maximaal 1632,5 – 1862,5 mol N/ha/jaar. De kritische depositiewaarde van dit habitatype wordt dus niet door de achtergronddepositie, opgeteld bij de depositie van de installatie overschreden.”

Arcadis geeft nog aan dat het habitattype met name bedreigd wordt door de hoge voedselrijkdom die wordt meegevoerd met de rivier. Arcadis concludeert dat significant negatieve effecten door de voorliggende aanvraag kunnen worden uitgesloten.

Vochtige alluviale bossen (H91E0A)

De kritische depositiewaarde van het habitattype H91E0A 'Vochtige alluviale bossen (zachthoutoibossen)' is 2410 mol N/ha/jaar. Dit habitattype is weinig gevoelig voor stikstofdepositie. In de Huissensche waarden komt het habitattype verspreid voor in kleine oppervlakten. Ter plaatse van deze locaties van dit habitattype bedraagt de achtergronddepositie 1570 – 1860 mol N/ha/jaar. Opgeteld bij de stikstofdepositietoename van de installatie (1-2 mol N/ha/jaar) bedraagt de depositie op deze locatie maximaal 1572 – 1862 mol N/ha/jaar. De kritische depositiewaarde van dit habitattype wordt dus niet door de achtergronddepositie, opgeteld bij de depositie van de installatie overschreden."

Arcadis geeft nog aan dat het habitattype met name bedreigd wordt door het wegvallen van getijdendynamiek en verdroging. Arcadis concludeert dat significant negatieve effecten door de voorliggende aanvraag kunnen worden uitgesloten.

Soorten

Effecten door verzuring en vermesting op (broed)vogelsoorten en habitatrictlijnsoorten worden uitgesloten. Dit omdat de toename van vermestende en verzurende stoffen zodanig laag is dat deze verwaarloosbaar is ten opzichte van de kwaliteit van het rivierwater (Zalm en Kleine modderkruiper, Kwartelkoning, Porseleinhoen en overige vogels) dan wel dat de soort niet gevoelig zijn (Oeverzwaluw).

In de aanvraag voorgestelde mitigerende maatregelen

Er worden geen mitigerende maatregelen voorgesteld.

Cumulatieve effecten

Over cumulatie geeft Arcadis het volgende aan.

"Door de provincie zijn een tweetal projecten aangegeven die in deze relevant kunnen zijn:

Uitbreiding bedrijventerrein en verbreding invaart te Westervoort (Putman)

Wijziging Veluwe Afval Recycling te Spijk (VAR)

Voor beide plannen is recent een Natuurbeschermingswetvergunning verleend.

In het geval van de aanvraag Putman geldt dat er sprake is van een afname van de stikstofdepositie. Ook voor het voornemen van de VAR geldt dit."

Nu beide bedrijven omlaag gaan in depositie kunnen cumulatieve effecten worden uitgesloten.

Beoordeling van de effecten van de aanvraag op de instandhoudingsdoelstellingen

De door Arcadis opgestelde rapportage is naar ons mening voldoende onderbouwd. Wij kunnen ons dan ook aansluiten bij de conclusie dat significant negatieve effecten de habitattypen Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden (H3150) en Vochtige alluviale bossen (H91E0A) zijn uit te sluiten. Dit omdat de gecumuleerde depositie op beide habitattypen op de betrokken locaties niet wordt overschreden.

Conclusie

Op grond van het vorenstaande en de passende beoordeling hebben wij de zekerheid verkregen dat het project geen significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van het/de Natura 2000-gebieden Gelderse poort, Uiterwaarden Waal, Uiterwaarden IJssel en Veluwe.

In gevallen waarin is vastgesteld dat er geen significant effect aanwezig is, is vergunningverlening na een belangenafweging mogelijk. Hierbij moet rekening worden gehouden met de lokale en regionale bijzonderheden en vereisten op sociaal, economisch en cultureel gebied. Niet is gebleken dat op grond van deze belangen alsnog de activiteit moet worden geweigerd.

Nu tevens de belangen zoals vermeld in artikel 19 e sub c Nbw 1998 niet aan de orde zijn, kan de vergunning worden verleend

BIJLAGE: Begrippen

ACCEPTABEL HINDERNIVEAU:

De resultante van het uitgebreide afwegingsproces uitgevoerd door het bevoegde bestuursorgaan. De aspecten die bij dit proces een rol kunnen spelen zijn de historie van de inrichting in zijn omgeving, de aard en de waardering van de geur, het klachtenpatroon en andere beschikbare informatie over de hinder en (mogelijke) emissies, de technische en financiële consequenties van mogelijke maatregelen, de consequenties voor de werkgelegenheid, etc.

AFVALWATER:

Alle water waarvan de houder zich, met het oog op de verwijdering daarvan, ontdoet, voornemens is zich te ontdoen, of moet ontdoen.

BESTE BESCHIKBARE TECHNIKEN (BBT):

Voor het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu meest doeltreffende technieken om de emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu, die een inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken, die - kosten en baten in aanmerking genomen - economisch en technisch haalbaar in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort, kunnen worden toegepast, en die voor degene die de inrichting drijft, redelijkerwijs in Nederland of daarbuiten te verkrijgen zijn; daarbij wordt onder technieken mede begrepen het ontwerp van de inrichting, de wijze waarop zij wordt gebouwd en onderhouden, alsmede de wijze van bedrijfsvoering en de wijze waarop de inrichting buiten gebruik wordt gesteld.

BREF:

Referentiedocument waarin over een onderwerp o.a. de beste beschikbare technieken zijn beschreven.

EMISSIE:

De uitwerp van één of meer verontreinigende stoffen naar de lucht (vracht per tijdeenheid).

IMMISSIE:

De concentratie in de omgeving (op leefniveau).

MAXIMALE GELUIDNIVEAU (LA_{max}):

Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteorocorrectieterm C_m. De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.

MEETPROTOCOL VOOR LEKVERLIEZEN:

Rapport nummer 15 van maart 2004 uit de rapportagereeks Milieumonitor van het RIVM

NER:

Nederlandse Emissie Richtlijn Lucht.

OPENBAAR RIOOL:

Voorziening voor de inzameling en transport van afvalwater, als bedoeld in artikel 10.30 van de Wet milieubeheer.

STUIFGEVOELIGE GOEDEREN:

Conform de Nederlandse Emissie Richtlijnen wordt uitgaande van de stuifgevoeligheid van een stof en de mogelijkheid om verstuiwing al dan niet door bevochtiging tegen te gaan, voor niet reactieve producten de volgende klasse-indeling gehanteerd:

S1: sterk stuifgevoelig, niet bevochtigbaar;
S2: sterk stuifgevoelig, wel bevochtigbaar;
S3: licht stuifgevoelig, niet bevochtigbaar;
S4: licht stuifgevoelig, wel bevochtigbaar;
S5: nauwelijks of niet stuifgevoelig.

Bijlage 4.6 van de NeR geeft de klasse-indeling van de meest voorkomende stortgoederen. Deze lijst moet overigens niet als limitatief worden gezien, doch kan aanvullingen of wijzigingen ondergaan.

VLUCHTIGE ORGANISCHE STOF:

Organische verbinding die bij 293,15 K een dampspanning van 0,01 kPa of meer heeft of onder de specifieke gebruiksomstandigheden een vergelijkbare vluchtigheid heeft, waarbij voor de toepassing van dit besluit de fractie creosoot die deze dampspanning overschrijdt bij 293,15 K, als een VOS geldt.

VOS:

Vluchtige Organische Stoffen; stoffen als bedoeld in het Oplosmiddelenbesluit omzetting EG-VOS-richtlijn milieubeheer.

(beroep bij de rechtbank Arnhem en mogelijkheid van voorlopige voorziening bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Arnhem)

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van het besluit hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Arnhem (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Arnhem (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Arnhem, telefoonnummer (026) 359 20 00 of op www.rechtspraak.nl.

Kopie:

VV/omgevingsvergunning	:	Marieke Veldkamp
VV/omgevingsvergunning	:	Debby Mulder
WON	:	Jelmer Reyntjes
RO	:	Caroline Mijnhout

Mensen die zienswijzen hebben ingediend:

Waterschap Rivierenland
T.a.v de heer H Segers
Postbus 599
4000 AN Tiel

Regionale Brandweer Gelderland-Midden
t.a.v de heer M Bruijnooge
Postbus 5364
6802 EJ Arnhem

Stichting Achmea Rechtsbijstand
mr. J.A.J.M. van Houtum
Postbus 10100
5000 JC Tilburg

BK Ruimte en Milieu
T.a.v. mevrouw I.M.E. Hazeleger
Postbus 264
1970 AG IJMUIDEN

Hekkelman Advocaten N.V.
T.a.v. de heer R. Benhadi
Postbus 1094
6501 BB NIJMEGEN

Gelderse Natuur en Milieufederatie
T.a.v. de heer V.A.M. Vintges
Jansbuitensingel 14
6811 AB ARNHEM

Gerard Zaat ontwikkelingsmaatschappij BV
van Wijkplein 2
6851 MC Huissen.

Paul Hoeken
Koerierstraat 3
6852 TA Huissen