



Gedeputeerde Staten van Gelderland  
t.a.v. [REDACTED]  
Postbus 9090  
6800GX ARNHEM

<i>Inlichtingen bij:</i>	[REDACTED]	<i>Telefoon:</i>	[REDACTED]	<i>Bijlage(n):</i>	-
<i>Team:</i>	RED	<i>Zaaknummer:</i>	343230	<i>Uw bericht van:</i>	26 april 2022
<i>Onderwerp:</i>	vooroverlegreactie PIP Windpark IJsselwind Zutphen	<i>Datum:</i>	24 mei 2022	<i>Uw nummer:</i>	2022-001648

Geacht college van Gedeputeerde Staten,

Op 26 april 2022 kregen wij uw verzoek om een vooroverlegreactie op het concept-ontwerp provinciaal inpassingsplan 'Windpark IJsselwind Zutphen'. Dit is in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. Via deze brief zenden wij u onze vooroverlegreactie.

Wij hebben u eerder aangegeven dat wij in het proces en de procedure van de planvorming geen actieve rol pakken. Wij lezen uit uw plantoelichting dat het voorliggende inpassingsplan met name de geconstateerde gebreken in het eerder opgestelde bestemmingsplan herstelt op grond van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

In het kader van het proces van de Regionale Energie Strategie (1.0) en de besluitvorming daaromtrent in onze gemeenteraad, inclusief aangenomen amendementen, hebben wij u gevraagd het proces zorgvuldig en volgordelijk te doorlopen. De vooroverlegreactie beperkt zich dan ook tot de belangen die wij als gemeente zien, met name voor Fort de Pol en de delen waar wij zorg over hebben. Ook zijn een aantal technische zaken ons opgevallen die wij middels deze brief onder de aandacht brengen.

Ten aanzien van de toelichting constateren wij de volgende punten:

- In paragraaf 1.3: het bestemmingsplan De Mars midden en noord (veegplan) is op 6 december 2016 vastgesteld en niet op 1 juli 2013.
- Op pagina 12 bovenaan staat de volgende zin: "*Voor windpark IJsselwind geldt dat de gemeente Zutphen heeft aangegeven niet op te willen treden als bevoegd gezag door middel van het vaststellen van een bestemmingsplan en dat daarop de provincie Gelderland heeft besloten de planologische inpassing van onderliggend project op haar te nemen*". De reden waarom we dit hebben aangegeven ontbreekt hier in de tekst. Verzocht wordt deze tekst aan te vullen met de strekking van de briefwisseling die wij hierover met elkaar hebben gehad. Dat geeft duidelijker inzicht in de rollen en de positie van zowel provincie als de gemeente.
- Op pagina 15 onder het kopje Nationaal Klimaatakkoord (2019) staat "*Windpark IJsselwind draagt bij aan de toename van de productie van duurzame energie in een functiecombinatie van blijvend agrarisch grondgebruik en duurzame elektriciteitsopwekking*". Wat hier mist is dat 1 windturbine op het bedrijventerrein wordt geplaatst. We verwachten ook een blijvend grondgebruik ten aanzien van de bedrijvigheid die hier aanwezig is. Verzocht wordt de tekst hierop aan te passen zodat deze volledig is.
- Op pagina 17 in de eerste opsomming staat als tweede punt dat het gebied multifunctioneel gebruikt kan blijven voor agrarisch gebied. Hierin mist de constatering dat voor het bedrijventerrein geldt dat het gebruik door de komst van de windturbine een beperking met zich meebrengt in die zin dat de veiligheidszones bepalend worden voor wat er binnen die zones kan aan aantal werkzame personen en dus bedrijvigheid. Verzocht wordt dit punt aan te passen zodat deze volledig is.

- Op pagina 17 onder 2.2.2 staat de gemeente Maasdriel en de energieregio Rivierenland genoemd. Verzocht wordt de tekst aan te passen en het plan naar de specifieke situatie op te stellen met de daar geldende kaders en afspraken.
- Op pagina 18 staat heel kort de Ladder voor duurzame verstedelijking. Uit de tekst blijkt niet waarom tot de conclusie wordt gekomen dat er geen Ladder hoeft te worden doorlopen. Uitleg van wat verstaan wordt onder de treden van de Ladder ontbreekt, evenals uitleg van het begrip ‘stedelijke ontwikkeling’ in relatie tot het planinitiatief.
- Op pagina 18 staat erg oude tekst over de NOVI in voorbereiding. De NOVI is al een tijdje vigerend beleid.
- Op pagina 20 onder 2.3.2 staat *“Voor windpark IJsselwind Zutphen heeft de gemeente aangegeven de bevoegdheid terug te willen geven aan de provincie, in de eerdere planprocedure was de gemeente het bevoegd gezag. Daarmee kan gesteld worden dat voor het project gehandeld wordt conform de windladder”*. Deze conclusie delen wij niet. De windladder gaat over bijdragen aan wind door eerst lokaal en dan regionaal na te denken en inmenging als je er niet uit komt. De gemeenteraad van Zutphen heeft een plan gemaakt dat niet RvS- proof is gebleken, de zoeklocatie is in de RES opgenomen en we willen werken aan een afwegingskader om goed te kunnen afwegen waar precies wat wel en niet kan en onder welke voorwaarden. We onderzoeken lokaal de mogelijkheden voor windenergie die passen bij de Windladder en waarin we onze verantwoordelijkheid en bevoegdheid willen nemen zoals dat verwacht mag worden.
- Op pagina 22 onder figuur 2.1 staat *“Het plangebied voor windpark IJsselwind is in provinciaal beleid voornamelijk aangewezen als ‘windenergie locaties’. Het gebied is dus aangewezen als locatie voor de ontwikkeling van windenergie in overleg met de gemeente”*. Wat er nu gebeurt is dat de provincie het tempo van de ontwikkeling bepaalt. Er wordt geen rekening gehouden met de processen die de gemeenteraad zelf wil doorlopen zoals aangegeven in onze brief van 24 december 2021. Verzocht wordt de tekst aan te passen aan de situatie waarin wij ons bevinden, ieder vanuit zijn eigen rol en verantwoordelijkheden.
- Op pagina 24 onder figuur 2.2 staat *“In het RES staat concreet ten aanzien van windpark IJsselwind dat: “Gemeente Zutphen, provincie Gelderland, IJsselwind en Waterschap Rijn en IJssel hebben aangegeven de uitspraak van 12 mei 2021 te bestuderen en zich te beraden op vervolgstappen. Deze partijen willen op korte termijn duidelijkheid geven in hoeverre zij wel of niet doorgaan met het windpark, in welke vorm en langs welk proces. Het vastleggen van het windpark IJsselwind Zutphen in dit inpassingsplan geeft invulling aan het RES 1.0. en daarmee tegelijkertijd duidelijkheid over het vervolg voor het windpark”*. Bij amendement met nummer 2021-A0021 heeft de gemeenteraad besloten om een lokaal afwegingskader te maken waarin ten minste zijn opgenomen:
  1. Criteria ten aanzien van de betrokkenheid van omwonenden, ook in de ontwerpfase;
  2. Criteria ten aanzien van de landschappelijke inpassing en versterking van de biodiversiteit;
  3. Criteria ten aanzien van de financiële participatie van inwoners van deze gemeente.
 Bij brief van 24 december 2021 hebben wij aangegeven hoe wij tegen het proces aankijken en wat de belangen van de gemeente Zutphen hierin zijn. Verzocht wordt de tekst in deze paragraaf en in hoofdstuk 7 hierop aan te vullen, zodat duidelijk is welke rol en positie de gemeente Zutphen in dit proces inneemt.
- Op pagina 24 in 2.5.1 wordt verwezen naar het coalitieakkoord van 2018-2022. Dit wordt naar verwachting binnenkort een ander coalitieakkoord. Het is dan ook raadzaam de tekst hierop aan te passen.
- Op pagina 26 staat *“woonkern Hoven”* genoemd. Dit moet zijn *“woonkern De Hoven”*. Verzocht wordt dit aan te passen.
- Op pagina 65 in de laatste zin staat *“Aruba”*. Dit moet zijn *“Aurubis”*.
- Op pagina 72 staat *“Binnen de zone waar ijssval kan plaatsvinden tijdens het stilstaan van een windturbine (circa halve rotordiameter + 11 meter) zijn geen kwetsbare personen aanwezig en hier vinden tevens geen kwetsbare activiteiten plaats. Er is een zeer kleine kans op schade aan de zonnepanelen aanwezig in de directe omgeving van windturbine 3”*. Dat is gebaseerd op de huidige situatie van het terrein. Het is bekend dat de gemeente de wens heeft om de onderliggende plateaus te ontwikkelen. Daartoe is immers ook het voorbereidingsbesluit genomen. Of er dan sprake is van het opnemen van een juridisch-planologische regeling in dit inpassingsplan is de vraag. In de toetsing moet daar dan ook aandacht voor zijn en rekening mee gehouden worden. Verzocht wordt dit in de tekst aan te vullen en de toetsing uit te breiden.
- Op pagina 82 onder 5.6.2.2 staat *“De beschermde stadsgezichten van Zutphen liggen op een afstand van circa 2.100 meter. Het beschermde dorpsgezicht van Warnsveld ligt op een nog grotere afstand. Een effect*

*op de beschermde gezichten wordt derhalve niet verwacht*". De hoogte van de windturbines komt boven de hoogtes van de kerktorens uit die in het Beschermd Stadsgezicht wel degelijk als te beschouwen belang vanwege het stadssilhouet in het aanwijzingsbesluit van het Beschermd Stadsgezicht aan de orde komt. Verzocht wordt hier in de toelichting een nadere motivering voor op te nemen hoe de windturbines zich verhouden tot het Beschermd Stadsgezicht en wat daarin de belangenafweging is.

- Pagina 104 Bestemming "*Bedrijventerrein – Gesloten stortplaats*" vervangen door "*Bedrijventerrein – Voormalige stortplaats*". In de regels en op basis van advies van de ODA is geconstateerd dat er sprake is van een voormalige stortplaats en niet van een gesloten stortplaats als bedoeld in artikel 8.47 Wet milieubeheer.
- Op pagina 104 de bestemming Verkeer invoegen. De aanduiding voor enkel de parkinfrastructuur op Fort de Pol is te beperkt voor overige aanwezige functies en bestaande toegang tot Fort de Pol en of nieuw te realiseren bestemming voor de ontwikkeling van deze plateaus. Door een verkeersbestemming op te nemen wordt het gebruik van de toegangsweg en of onderhoudsweg niet alleen beperkt voor de windturbine, maar voor heel Fort de Pol mogelijk en past dit ook bij de bestaande situatie van het gebied. Verzocht wordt daarom voor de toegangsweg de bestemming Verkeer op te nemen, ook in de regels en op de verbeelding.
- Op pagina 107 staat de aanduiding '*milieuzone – gesloten stortplaats*'. Op grond van het bovenstaande verzoeken wij dit te vervangen door '*milieuzone – voormalige stortplaats*'.
- Verzocht wordt de bovenstaande drie opmerkingen ook door te voeren in 6.3.
- Op pagina 110/111 in 7.1.2 mist een paragraaf over het horen van de gemeenteraad op grond van artikel 3.26 Wro.
- Op pagina 110 onder het stuk in 7.1.2 wordt ingegaan op de Omgevingsadviesraad en het Bewonersplatform. Wij weten dat omwonenden, Stichting Eefde Tegenwind en de Dorpsraad Eefde hebben aangegeven niet aan de OAR deel te nemen zolang er geen sprake is van een open gesprek. Dit baart ons zorgen. Wij verzoeken u met de initiatiefnemers er alles aan te doen om goed met het gebied in gesprek te komen/ zijn.
- Op pagina 110 onder het stuk in 7.1.2 staan wij in de tekst onder OAR genoemd als deelnemer. Wij hebben aangegeven geen deel uit te maken van de OAR, omdat de OAR vooral iets is van de initiatiefnemers met het gebied waarbij de provincie als procesvoerder meekijkt op een goed verloop. Nu de provincie bevoegd gezag is zien wij geen rol voor de gemeente weggelegd. Wij verzoeken dan ook de tekst hierop aan te passen en te schrappen dat de gemeente deel uit maakt van de (herstarte) OAR.

In zijn algemeenheid geldt voor de toelichting dat er nog veel taalfouten, stijlfouten, aandachtspunten voor de opmaak en zinnen die niet af zijn, in staan. Ook zijn de legenda's bij de afbeeldingen niet leesbaar en/of komen niet altijd overeen met de bijbehorende tekst. De visualisaties van het initiatief in het landschap/ de omgeving zijn eveneens wazig en niet goed leesbaar. Graag aandacht hiervoor.

Ten aanzien van de regels constateren wij de volgende punten waarin verzocht wordt:

- In artikel 4 de naam van de bestemming '*Bedrijventerrein – Gesloten stortplaats*' te vervangen door '*Bedrijventerrein – Voormalige stortplaats*'.
- In artikel 4.1 in de aanhef de naam van de bestemming '*Bedrijventerrein – Gesloten stortplaats*' te vervangen door '*Bedrijventerrein – Voormalige stortplaats*'
- In artikel 4.3.2 de naam '*gesloten stortplaats*' te vervangen door '*voormalige stortplaats*'.
- Artikel 6.3.3 in te vullen op eenzelfde manier als in artikel 5.4.3. Zo kunnen de afspraken en bedoelingen in het gebied bewaakt worden.
- De bestemming Verkeer in te voegen (ook in hfd 6 toelichting). De aanduiding van enkel parkinfrastructuur op Fort de Pol is te beperkt voor de overige aanwezige functies en of nieuw te realiseren bestemming voor de ontwikkeling van deze plateaus. Door een Verkeersbestemming op te nemen wordt het gebruik van de toegangsweg en of onderhoudsweg niet alleen beperkt voor de windturbine, maar voor heel Fort de Pol mogelijk. Verzocht wordt daarom voor de toegangsweg de bestemming Verkeer op te nemen in de regels en op de verbeelding.
- In artikel 14.5 '*milieuzone – gesloten stortplaats*' te vervangen door '*milieuzone – voormalige stortplaats*'.
- In artikel 15.1 onder a '*Bedrijventerrein – Gesloten stortplaats*' te vervangen door '*Bedrijventerrein – Voormalige stortplaats*' en de bestemming '*Verkeer*' in te voegen.

- In artikel 15.1 onder c ‘milieuzone – gesloten stortplaats’ te vervangen door ‘milieuzone – voormalige stortplaats’.
- Artikel 15.2 onder b2 te schrappen. De beide genoemde subleden (b1 en b2) hebben eenzelfde bedoeling. Het opnemen van de bepalingen zoals aangegeven in sublid b1, rondom het realiseren en functioneren van een (toekomstige) windturbine op Fort de Pol, biedt voldoende zekerheden voor de toekomst van de beoogde windturbine. De Wet ruimtelijke ordening geeft niet aan dat bij het opstellen van een bestemmingsplan de goedkeuring vereist is van Gedeputeerde Staten, zoals dat vroeger zo was. In die gedachte ligt de bevoegdheid voor het vaststellen van een bestemmingsplan bij de gemeenteraad, waarbij de provincie als vooroverlegpartner betrokken wordt.

Ten aanzien van de verbeelding constateren wij de volgende punten waarin verzocht wordt:

- De bestemmingen en aanduidingen op de verbeelding en de legenda aan te passen zoals hiervoor bij de toelichting en regels is aangegeven.
- De plangrens rondom de Meijerinkstraat 40 duidelijk aan te geven. Er lijken lijnen van de plangrens te ontbreken.
- De aanduiding voor de parkinfrastructuur voor windturbine 2 te verhelderen. Deze lijkt niet door te lopen. Hoe is toegang gegarandeerd?
- De permanente parkinfrastructuur voor windturbine 2 is niet terug te vinden op de verbeelding in de aanduiding. Wat is de bedoeling en hoe wordt het via welke route geregeld zonder de landschappelijke versterking te doorbreken?

Voor het overige hebben wij het plan met alle bijlagen niet getoetst. Wij verwachten dat andere vooroverlegpartners en/of adviseurs hierin hun rol en verantwoordelijkheid hebben gekregen.

U heeft aangegeven dat u begin juni 2022 onze gemeenteraad in een separate sessie bijpraat over het ontwerp inpassingsplan. Na ontvangst van het ontwerp inpassingsplan Windpark IJsselwind Zutphen medio juni 2022, overleggen wij met onze gemeenteraad over het al dan niet indienen van een zienswijze.

#### Vragen

Als u nog vragen heeft over deze brief, neemt u dan contact op met [REDACTED] team RED. Dit kan via telefoonnummer [REDACTED] (zonder kengetal) of [info@zutphen.nl](mailto:info@zutphen.nl). Wilt u als u een bericht stuurt het zaaknummer vermelden?

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Zutphen,  
de burgemeester,

de secretaris,

[REDACTED]

[REDACTED]

Postbus 234  
7300 AE Apeldoorn  
088 310 4000  
info@vnog.nl  
www.vnog.nl

Provincie Gelderland  
T.a.v. Gedeputeerde Staten  
Postbus 9090  
6800 GX ARNHEM

Datum : 2 juni 2022  
Uw kenmerk :  
Ons kenmerk : 22-60508/22-080770/MN/JT  
Behandeld door : M. Nitert  
Afschrift aan : Archief; Provincie Gelderland, t.a.v. dhr. C. Deterink; Gemeente Zutphen, t.a.v. College van B&W; Gemeente Lochem, t.a.v. College van B&W; Omgevingsdienst Achterhoek, t.a.v. Team externe veiligheid; GGD Noord- en Oost-Gelderland, t.a.v. Team Medische Milieukunde  
Bijlage(n) : -  
Onderwerp : Advies vooroverleg concept-ontwerp Provinciaal inpassingsplan IJsselwind te Zutphen

Geacht college,

Op 26 april jl. heeft u een verzoek voor een vooroverleg ingediend bij de VNOG over het concept-ontwerp Provinciaal inpassingsplan IJsselwind in Zutphen. De beoogde realisatie van drie windmolens is in strijd met de vigerende ruimtelijke planvorming en u stelt de VNOG in de gelegenheid om (voor)advies uit te brengen. In deze brief geef ik u graag antwoord, waarbij ik de door u toegezonden documentatie heb beoordeeld. Daarnaast geef ik u adviezen over de algemene fysieke veiligheid. Door deze adviezen op te volgen verkleint u de kans op calamiteiten of -als er zich toch een ongeluk voordoet- beperkt u de gevolgen.

Bij het opstellen van dit advies heb ik gebruik gemaakt van:

- concept-ontwerp 'Provinciaal inpassingsplan IJsselwind Zutphen'; d.d. 20 april 2022;
- signaleringskaart EV;
- scenarioboek Externe Veiligheid ([www.scenarioboekv.nl](http://www.scenarioboekv.nl));
- Geoviewer VNOG t.b.v. bluswatervoorziening.

### **Advies externe veiligheid**

Ik kan mij vinden in de uitgevoerde analyses en de conclusies die worden getrokken in het inpassingsplan over de externe veiligheidscomponenten die relevant zijn voor de beoogde realisatie van dit windpark. Binnen de PR  $10^{-5}$  en PR  $10^{-6}$  van de windturbines bevinden zich geen (geprojecteerde) kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten. De enige hogedruk aardgasleiding [N-558-42] die relevant is ten opzichte van windturbine 1 ligt op nagenoeg op de door de Gasunie gehanteerde adviesafstand<sup>1</sup>. Daarom wordt voor deze windturbine een nadere analyse gegeven in het inpassingsplan.

Daarmee is deze ontwikkeling kansrijk vanuit het oogpunt van externe veiligheid (Bevi, Bevt en Bevb). Ik adviseer de te hanteren veiligheidszone rondom deze windturbines op te nemen op de signaleringskaart EV, zoals dat ook voor het Windturbinepark De Mars is gedaan.

Het team externe veiligheid van de Omgevingsdienst Achterhoek ontvangt deze brief overigens in afschrift.

### **Advies over fysieke veiligheid**

Wees u ervan bewust dat in de wet- en regelgeving over externe veiligheid hoofdzakelijk een risicobenadering wordt gehanteerd. Zo wordt in het inpassingsplan een maximale effectafstand van 449 meter aangehouden voor een windturbine. Hoewel de kans klein is dat deze effectafstand wordt bereikt bij een incident met de windturbine, is die kans niet uitgesloten. In het inpassingsplan wordt hier aandacht aan besteed.

Zo zijn in het plan vijf potentiële installaties geïdentificeerd, waarvan er twee worden aangemerkt als risicovolle installatie (LPG-tankstation en waterstoftanks Aurubis). Op verzoek van het bedrijf GMB Bioenergie zijn het opslagbassin en de pijpinstallatie van het bedrijf toegevoegd. Daarnaast wordt in het inpassingsplan rekening gehouden met een toekomstige waterstoffabriek op het terrein Aruba. Voor de bestaande installaties heeft men laten uitrekenen welke bijdrage de windturbines hebben op het risico. Vanuit de uitgevoerde risicoberekeningen volgen daar geen knelpunten uit.

Op basis van risicoanalyses (QRA's) moet voor nieuwe risicovolle inrichtingen/installaties of de uitbreiding van bestaande inrichtingen/installaties worden aangetoond dat deze niet tot een hoger risico mogen leiden. Het kan daarbij denkbaar zijn dat additionele maatregelen getroffen moeten worden bij installaties als daar aanleiding voor is.

Exploitanten en werknemers van bedrijven op industrieterrein De Mars in de nabijheid van de windturbines (met name windturbines 2 en 3) zullen op de hoogte moeten zijn van eventueel nadelige (neven)effecten als gevolg van calamiteiten bij de windturbines, zodat zij handelingsperspectief hebben. Als personen verminderd zelfredzaam zijn, dan is dat handelingsperspectief nog relevanter. Indien bij een calamiteit met de windturbine inderdaad een brokstuk op 449 meter afstand terecht komt en deze beschadigd één van de beschreven risicovolle installaties, dan kunnen daar nadelige gevolgen uit voortvloeien voor personen in de buurt van die installaties. Hoewel het vermoedelijk vergezocht is, zijn escalatiescenario's van bijvoorbeeld de waterstoftanks, het opslagbassin (incl. bijbehorende opslag en installaties), waterkeringen en hoogspanningslijnen niet beschreven in het inpassingsplan. Hierdoor kan ik geen inschatting maken van de potentiële effecten voor de omgeving als één van die installaties (catastrofaal) zou falen.

Op de volgende pagina geef ik advies over de bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid.

---

<sup>1</sup> Adviesafstand Gasunie = maximale tiphoogte-afstand of worpafstand bij nominaal toerental.





### *Advies bestrijdbaarheid (bluswatervoorzieningen en bereikbaarheid)*

Vanuit het oogpunt van fysieke veiligheid zijn er bij windturbines sprake van twee gevaren, nl. (1) brand in of aan de windturbine en (2) gevaar voor de directe omgeving als gevolg van vallende onderdelen van windturbines. Brand kan ontstaan als gevolg van bijvoorbeeld blikseminslag, falen van elektrische installaties, hete oppervlakten, etc. Door het afbreken van de gondel, ijsafwerping, wegslingeren van onderdelen turbineblad of het omknikken van de mast kunnen in de directe omgeving liggende (infrastructurele) bouwwerken worden geraakt, waardoor weer secundaire effecten mogelijk zijn.

Bij de incidentbestrijding zullen hulpverleningsdiensten inzetten op o.a. het veiligstellen van de omgeving en het laten afschakelen van de spanning. Met behulp van zgn. aandachtscaroten zal de brandweer inzetten op hulpverlening/brandbestrijding boven of onder in de windturbine, waarbij ik wil benadrukken dat de incidentbestrijding boven in een windturbine lastig is gezien de hoogte van dergelijke windturbines. Bij een brand zal dan waarschijnlijk worden gekozen voor een uitbrandscenario (waarbij de omgeving veilig wordt gesteld).

Zodra de planvorming concreter wordt adviseren wij graag over de bluswatervoorzieningen en de bereikbaarheid. Ik verzoek u hierover contact op te nemen met mijn collega de heer E. Keuzink. Hij is te bereiken via telefoonnummer: 088 – 310 5229 en per mail: [E.Keuzink@vnog.nl](mailto:E.Keuzink@vnog.nl).

### *Advies zelfredzaamheid*

Om de zelfredzaamheid van aanwezigen in de omgeving van de windturbines en/of het industrieterrein De Mars te vergroten, adviseer ik u het gebruik van NL-alert te stimuleren. Personen kunnen dan gericht geïnformeerd worden over een (dreigende) calamiteit met één van de windturbines of over de potentiële neveneffecten ervan. Personen moeten zelf het initiatief nemen om de mobiele telefoon hiervoor geschikt te maken (zie: <http://www.crisis.nl/nl-alert>). Het plangebied valt vermoedelijk niet geheel binnen het bereik van de bestaande WAS-palen<sup>2</sup>.

### **Gezondheid**

Over de gezonde leefomgeving (waaronder geluid, slagschaduw, etc.) m.b.t. de beoogde ontwikkelingen adviseer ik u nader contact te leggen met het team Medische Milieukunde (MMK) van de GGD Noord- en Oost-Gelderland. Zij beschikken over de expertise op dit vlak en kunnen u wellicht voorzien van een (aanvullend) advies. Het team MMK ontvangt een afschrift van deze brief.

### **Tot slot**

Heeft u vragen over deze brief? Of wilt u overleggen? Bel of mail dan gerust met Marijke Nitert (telefoonnummer: 088 – 310 7411 of email: [M.Nitert@vnog.nl](mailto:M.Nitert@vnog.nl)).

Fijn als u ons laat weten wat u doet of gedaan heeft met onze adviezen. Dan kunnen wij daar rekening mee houden in onze preparatie.

Met vriendelijke groet,  
Namens het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland,



---

<sup>2</sup> Het ministerie gaat op termijn deze wijze van alarmering in Nederland uitfaseren.



W.J.C. van der Worp  
teamleider Omgevingsveiligheid