

AANGETEKEND VERZENDEN

De raad van de gemeente Haaksbergen
Postbus 102
7480 AC HAAKSBERGEN

Inlichtingen bij
RB
telefoon 038 499 8090

Aanwijzing ex art. 3.8, lid 6 Wro bestemmingsplan "Buitengebied Haaksbergen",
gemeente Haaksbergen.

Datum
16.07.2013

Kenmerk
2013/0236995

Pagina
1

Uw brief

Uw kenmerk

Inleiding

Op 9 juli 2013 hebben wij het raadsbesluit d.d. 2 juli 2012 inzake de vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied Haaksbergen" ontvangen. Het gaat om een actueel bestemmingsplan voor het hele buitengebied van uw gemeente.

Voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Haaksbergen"
Het voorontwerp van het bestemmingsplan Buitengebied van Haaksbergen is in het kader van het vooroverleg in de zin van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) voorgelegd aan de provinciale diensten. De eenheid Ruimte en Bereikbaarheid heeft mede namens de andere provinciale eenheden advies uitgebracht per brief van 17 februari 2011

Zienswijze ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Haaksbergen"

Het ontwerpbestemmingsplan heeft overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8, lid 1 van de Wro met ingang van 25 mei 2012 tot en met 5 juli 2012 6 weken ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn was er de mogelijkheid om tegen het ontwerpbestemmingsplan een zienswijze in te dienen bij de gemeenteraad van Haaksbergen. Wij hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt.

Onze zienswijze van 26 juni 2012 richtte zich op de beoogde woonbestemming voor 9 permanent bewoonde recreatiewoningen die solitair en verspreid liggen in het Buitengebied van Haaksbergen. In de zienswijze hebben wij de raad er op gewezen dat dit planonderdeel niet in lijn is met ons Omgevingsbeleid (O2 en Verordening). In onze zienswijze hebben wij het volgende aangevoerd:

"Het ontwerpbestemmingsplan is op dit onderdeel beoordeeld in het licht van ons Omgevingsbeleid, zoals vastgelegd in de provinciale Omgevingsvisie Overijssel 2009 en de Omgevingsverordening Overijssel 2009. In ons Omgevingsbeleid zijn de ontwikkelingsmogelijkheden voor verblijfsrecreatie aangemerkt als relevante provinciale belangen. Dit beleid gaat ervan uit dat (onrechtmatige bewoonde) recreatiewoningen in principe beschikbaar moeten blijven voor recreatief gebruik. In de Omgevingsvisie Overijssel 2009 (Toerisme en vrije tijd, hoofdstuk 4.2.3) is aangegeven dat permanente (onrechtmatige) bewoning van recreatiewoningen/-verblijven niet is toegestaan en dat deze vorm van bewoning in een bestemmingsplan dient te worden uitgesloten. Aan het toekennen van een woonbestemming (legaliseren) aan permanent bewoonde recreatiewoningen zal alleen medewerking worden verleend als wordt voldaan aan de rijkscriteria in de Nota ruimte en als het gaat om een locatie aansluitend aan bestaand stads- of dorpsgebied. Dit laatste criterium is bedoeld om verdergaande versnippering en verstening van de Groene ruimte en het landschap tegen te gaan.

Bijlagen

Datum verzending

Datum
16.07.2013

Kenmerk
2013/0236995

Pagina

Uw brief

Uw kenmerk

In de Omgevingsverordening Overijssel 2009 is voor het onderdeel Verblijfsrecreatie (artikel 2.12) opgenomen dat de regels van bestemmingsplannen permanente bewoning van recreatiewoningen dienen uit te sluiten en dat bestemmingsplannen niet voorzien in toekenning van een woonbestemming aan recreatiewoningen die op enig moment als zodanig zijn gebouwd.

Op grond van artikel 2.12.4.2 van de Verordening is, in afwijking van lid 1, een woonbestemming alleen mogelijk voor zover de recreatiewoningen al vóór of op 31 oktober 2003 permanent bewoond werden en deze permanente bewoning sindsdien onafgebroken is voortgezet. Tevens moet worden voldaan aan de eisen van het Bouwbesluit en aan de geldende milieuwet- en regelgeving. Verder moet het betreffen recreatiewoningen die staan in stads- en dorpsrandgebieden waarbij het niet mag gaan om gebieden die zijn aangewezen als EHS en Nationaal Landschap.

Tegen onrechtmatige bewoningssituaties waarbij legalisatie niet mogelijk is, zal een gemeente óf handhavend moeten optreden óf gebruik kunnen maken van de beschikbare (wettelijke) mogelijkheden (het afgeven van een gedoogbeschikking, het verlenen van een ontheffing op grond van het Besluit ruimtelijke ordening of er kan een overgangsrechtelijke regeling in het bestemmingsplan worden opgenomen).

Uit de planstukken maken wij op dat het merendeel van de in het buitengebied gelegen recreatiewoningen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied een juiste recreatieve bestemming heeft gekregen. Voor 9 permanent bewoonde recreatiewoningen, die op adres in de stukken zijn benoemd, is anders beslist en is de geldende recreatiebestemming omgezet in een woonbestemming. Voor 4 van deze panden zou worden voldaan aan het geldende beleid van Rijk en Provincie en zou een planologische belemmering ontbreken. Voor de overige 5 panden wordt niet voldaan aan de geldende bestemming, maar in die gevallen zou sprake zijn van een bijzondere situatie of omstandigheid.

Wij wijzen u erop dat het geven van een woonbestemming aan de betrokken panden in strijd is met het criterium in de Omgevingsverordening dat sprake moet zijn van ligging in een stads- en dorpsrandgebied. Gezien de solitaire ligging van de panden, op aanzienlijke afstand van een kern, wordt aan dit criterium niet voldaan. Bij de beoordeling en toekenning van een woonbestemming is uitgegaan van het voorheen (voor 2009) geldende provinciale beleid. Nagelaten is de beoordeling en de bestemmingstoets van de panden te bezien in het licht van het nu geldende en hierboven beschreven Omgevingsbeleid.

Aanvullend merken wij op dat het verschil van mening over al dan niet een woonbestemming voor deze panden al langer speelt en ten finale bij de bestuursrechter aan de orde is geweest. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft zich hierover in het verleden uitgesproken en in lijn met ons goedkeuringsbesluit van destijds aangegeven dat van een woonbestemming voor deze 9 panden geen sprake kan zijn. Door u is nagelaten uitvoering te geven aan de zogeheten artikel 30 WRO verplichting (planaanpassing aan ons goedkeuringsbesluit en aan de uitspraak van de rechter).

Gelet op het vorenstaande verzoeken wij u de gegeven woonbestemming voor de betrokken panden te heroverwegen en deze af te stemmen op het beleid in de Omgevingsvisie Overijssel 2009 en op de regelgeving in de Omgevingsverordening Overijssel 2009".

Vastgesteld bestemmingsplan "Buitengebied Haaksbergen".

De gemeenteraad heeft met zijn besluit op 2 juli 2013 het bestemmingsplan "Buitengebied Haaksbergen" gewijzigd vastgesteld. De raad heeft volgens de planstukken en kennisgeving onze zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan niet overgenomen en ongegrond verklaard. De raad meent dat voor de 9 recreatiewoningen een woonbestemming aanvaardbaar is omdat naar zijn oordeel voldaan wordt aan het provinciale beleid dan wel dat er sprake is van een bijzondere situatie of omstandigheid.

Het gaat om de toekenning van een woonbestemming aan de 4 recreatiewoningen:

Bosweg 3a-Z, Vloedsteegweg 1-Z, Porikweg 13-Z en Porikweg 13a-Z.

De gemeenteraad is van oordeel dat deze 4 recreatieobjecten buiten de EHS gelegen zijn in de nabijheid van een concentratie van woonbebouwing. Er is sprake van "nabij dorp, stad, buurtschap/concentratie van woongebouwen" en daarmee wordt volgens de raad voldaan aan het beleids criterium "de ligging in een stads- en dorpsrandgebied". Een woonbestemming voor deze panden is naar de mening van de gemeenteraad daarom op zijn plaats.

Voor de overige 5 recreatiewoningen wordt volgens de raad niet voldaan aan dit beleid. Het gaat om de volgende panden: Broekheurnerweg 27a-Z, Broekheurnerweg 29-Z, Broekheurnerweg 96-Z (nu Bosweg 2a-Z), Meijersgaardenweg 23-Z en Stendermolenweg 3-Z. Er is volgens de raad voor deze panden sprake van een bijzondere situatie of omstandigheid. De raad onderbouwt dit door aan te geven dat voor deze 5 objecten indertijd in een tussenliggende periode een woonbestemming gold op grond van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan had op dat moment in die tijd korte tijd rechtskracht. Volgens de raad hebben de bewoners van deze panden een akkoordverklaring of bouwvergunning gekregen voor de uitbreiding van de woning. In de redactie van de akkoordverklaring of bouwvergunning was echter niet het woord "woning" opgenomen. In de onderliggende toets van de aanvraag aan het bestemmingsplan blijkt wel dat er dat moment de bestemming "Woonhuizen" gold.

Inzet aanwijzingsbevoegdheid

Met het toekennen van een woonbestemming aan de 9 permanent bewoonde recreatiewoningen constateren wij strijd met ons provinciale Omgevingsbeleid voor Verblifsrecreatie, zoals vastgelegd in de Omgevingsvisie Overijssel 2009 en Omgevingsverordening Overijssel 2009.

Dit geeft ons aanleiding voor het geven van een reactieve aanwijzing.

Datum
16.07.2013

Kenmerk
2013/0236995

Pagina

Uw brief

Uw kenmerk

Op grond van artikel 3.8 lid 6 van de Wro zijn wij bevoegd om gedurende 6 weken na vaststelling van het bestemmingsplan door uw raad een aanwijzing te geven als bedoeld in artikel 4.2 lid 1 van de Wro, dit als een zienswijze niet of niet volledig is overgenomen waardoor provinciale belangen worden geschaad. Het geven van een aanwijzing is eveneens mogelijk als de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan daarin wijzigingen heeft aangebracht ten opzichte van het ontwerp, anders dan op grond van zienswijzen. De te geven aanwijzing strekt er toe dat een bestemmingsplan of een onderdeel buiten werking gesteld wordt. Het geven van een reactieve aanwijzing vereist een motivering. Wij zullen moeten aangeven waarom de betrokken provinciale belangen niet met de inzet van een andere bevoegdheid kunnen worden beschermd. Verder zal moeten worden gemotiveerd welke provinciale belangen het met het oog op een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk maken om aan de gemeenteraad een aanwijzing te geven.

Zowel in onze Omgevingsvisie Overijssel 2009 als in de Omgevingsverordening Overijssel 2009 is vooraf duidelijk kenbaar gemaakt welke eisen en regels worden gesteld aan ontwikkelingen en bestemmingen in het buitengebied. De provincie heeft in de vorm van deze algemene regels een duidelijke kaderstelling vooraf gegeven. Er mag vanuit worden gegaan dat de gemeenteraad van Haaksbergen goed bekend is met het provinciaal beleid en de provinciale belangen alsmede met de Omgevingsverordening. De gemeenteraad wist of had in ieder geval kunnen weten dat het vastgestelde bestemmingsplan op de betrokken onderdelen in strijd is met het provinciaal Omgevingsbeleid en met de Omgevingsverordening. Het geven van een pro-actieve aanwijzing was in dit geval niet zinvol en effectief, omdat die qua inhoud van dezelfde strekking zou zijn als de algemene regels die in de Omgevingsverordening zijn opgenomen ter borging van het beleid. Bovendien kan met de inzet van het instrument van de pro-actieve aanwijzing niet worden voorkomen dat dit onderdeel van het vastgestelde bestemmingsplan, dat strijdig is met het provinciale beleid, in werking treedt. Dit kan wel bewerkstelligd worden met de inzet van het instrument van de reactieve aanwijzing.

Wat betreft de mogelijkheid om voor het betrokken onderdeel van dit bestemmingsplan een inpassingsplan te maken, merken wij op dat Provinciale Staten, zoals vastgelegd in hun sturingsfilosofie, ervoor gekozen hebben om zeer terughoudend om te gaan met het instrument "inpassingsplannen". Vanuit het principe 'decentraal wat kan, centraal wat moet' is in de gedragslijn voor de toepassing van de instrumenten op basis van de Wro vastgelegd dat het opstellen van een inpassingsplan alleen in beeld komt als een project of een gebied (of een groot deel daarvan) als overwegend provinciale verantwoordelijkheid zien. Het gaat daarbij om grootschalige projecten, die vaak de gemeentegrenzen overstijgen.

De gemeente is volgens Provinciale Staten de meest gerede partij voor het vaststellen van bestemmingsplannen, waarin uiteraard wel rekening gehouden dient te worden met provinciale belangen. De provincie gaat pas over tot het vaststellen van een inpassingsplan als uit overleg blijkt dat de gemeente hiertoe niet bereid of hiertoe niet (tijdig) overgaat, terwijl het provinciale belang daar wel om vraagt.

Wij mochten er op grond van het bij Haaksbergen bekende provinciale Omgevingsbeleid vanuit gaan dat de raad in het bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen, gelet ook op het ontwerp bestemmingplan en onze zienswijze, een passende planologische regeling voor de 9 plandelen zou opnemen die voldoet aan de Omgevingsverordening. In zoverre was er in het geheel geen aanleiding tot het voorbereiden van een inpassingsplan. Ook hier geldt dat met het nemen van een besluit tot het opstellen van een inpassingsplan niet kan worden voorkomen dat met het provinciaal beleid en belang strijdige plandeel van het bestemmingsplan (een ongewenste ontwikkeling) in werking treedt. Dit kan wel met de inzet van het instrument van de reactieve aanwijzing.

Er is naar ons oordeel voldaan aan de eis van de Wro om zoveel mogelijk vooraf heldere kaders mee te geven aan gemeentelijke bestemmingsplannen door de regeling die in de Omgevingsverordening is opgenomen. De reactieve aanwijzing is als uiterste middel ingezet om naleving van de regels van de ruimtelijke verordening te borgen. Met de aanwijzing wordt in de richting van de gemeente duidelijk gemaakt dat de provincie niet akkoord gaat met (onderdelen van) het bestemmingsplan waarin geen recht wordt gedaan aan het provinciaal belang en de eisen die op dit onderdeel gesteld worden in de provinciale Verordening.

Wij hebben bij corrigerend optreden achteraf de keus tussen de inzet van de reactieve aanwijzing en het instellen van beroep. In de provinciale sturingsfilosofie is bewust de voorkeur uitgesproken voor het geven van een reactieve aanwijzing boven het instellen van beroep, omdat daarmee effectief en efficiënt kan worden ingegrepen in bestemmingsplannen.

Nu uw gemeenteraad op negen planonderdelen in strijd handelt met ons beleid en de Omgevingsverordening Overijssel 2009, zien wij geen andere mogelijkheid om onze provinciale belangen veilig te stellen dan door middel van de inzet van het instrument van de reactieve aanwijzing. Met het geven van een reactieve aanwijzing beogen wij het bestemmingsplan op deze onderdelen in lijn te krijgen met ons Omgevingsbeleid en de Omgevingsverordening.

Over de noodzaak om vanwege provinciale belangen met het oog op een goede ruimtelijke ordening voor de betrokken panningssituaties een reactieve aanwijzing te geven hebben wij het volgende overwogen.

Toekennen woonbestemming aan 9 recreatiewoningen

Provinciaal beleid/belang

Het provinciale omgevingsbeleid voor verblijfsrecreatie, vastgelegd in de Omgevingsvisie Overijssel 2009 en Omgevingsverordening Overijssel 2009, gaat ervan uit dat (onrechtmatige bewoonde) recreatiewoningen in principe beschikbaar moeten blijven voor recreatief gebruik. Het is van provinciaal belang dat dit beleid doorwerkt in de gemeentelijke bestemmingsplannen.

Omgevingsvisie Overijssel 2009

In de Omgevingsvisie (Toerisme en vrije tijd, onderdeel 4.2.3) is aangegeven dat permanente (onrechtmatige) bewoning van recreatiewoningen/-verblijven niet is toegestaan en dat deze vorm van bewoning in een bestemmingsplan dient te worden uitgesloten. Onrechtmatige bewoonde recreatiewoningen moeten in principe beschikbaar blijven voor recreatief gebruik. Onrechtmatige bewoning van recreatiewoningen gaan wij tegen.

Aan het toekennen van een woonbestemming (legaliseren) aan permanent bewoonde recreatiewoningen zal alleen medewerking worden verleend als wordt voldaan aan rijkscriteria uit de Nota Ruimte en als het gaat om een locatie in stads- en dorpsrandgebieden. Dit laatste criterium is bedoeld om verdergaande versnippering en verstening van de Groene omgeving en aantasting van het landschap te voorkomen.

Omgevingsverordening Overijssel 2009

Na vaststelling van de Omgevingsvisie Overijssel 2009 door Provinciale Staten in juli 2009 is op 1 september 2009 de Omgevingsverordening Overijssel 2009 van kracht geworden. De Omgevingsverordening heeft de status van Ruimtelijke verordening in de zin van artikel 4.1 Wro en is bedoeld als juridisch instrument voor de doorwerking van het provinciaal beleid/belang. In de Verordening zijn (instructie) regels opgenomen waaraan gemeentelijke bestemmingsplannen (inhoud en toelichting) moeten voldoen.

In de Omgevingsverordening Overijssel 2009 is voor het onderdeel Verblijfsrecreatie (artikelen 2.12.3 en 2.12.4) opgenomen dat bestemmingsplannen permanente bewoning van recreatiewoningen/recreatieverblijven dienen uit te sluiten en dat deze plannen niet kunnen voorzien in toekenning van een woonbestemming aan recreatiewoningen die op enig moment als zodanig zijn gebouwd. Een woonbestemming kan, in afwijking van de algemene regel alleen worden toegekend als voldaan wordt aan de in artikel 2.12.4, lid 2 vermelde criteria. Het gaat bij deze criteria om recreatiewoningen die voor of op 31 oktober 2003 permanent bewoond werden en deze permanente bewoning sindsdien onafgebroken is voortgezet en waarbij voldaan is aan de eisen van het Bouwbesluit en aan relevante milieuwet- en regelgeving. Tevens moet het gaan om recreatiewoningen, die staan in stads- of dorpsrandgebieden, voorzover het niet gaat om gebieden die zijn aangewezen als EHS en Nationaal Landschap. Tegen onrechtmatige bewoningssituaties waarbij legalisatie niet mogelijk is, zal een gemeente of handhavend moeten optreden of gebruik kunnen maken van de beschikbare (wettelijke) mogelijkheden (het afgeven van een persoonsgebonden gedoogbeschikking, een persoonsgebonden ontheffing of het opnemen van een persoonsgebonden overgangsrecht). Als op het moment van inwerkingtreding van de Verordening in een geldend bestemmingplan voorzien was in een objectgebonden overgangsrecht, kan dit als bestaand recht voor permanente bewoning worden erkend.

Datum

16.07.2013

Kenmerk

2013/0236995

Pagina

Uw brief

Uw kenmerk

Beoordeling

Wij constateren dat het toekennen van een woonbestemming aan de 9 betrokken panden, die allen als recreatiewoning zijn gebouwd en bestemd, in strijd is met ons provinciaal Omgevingsbeleid (beleidsmatig) in de Omgevingsvisie Overijssel 2009 en (normerend) in de Omgevingsverordening Overijssel 2009. Wij delen niet de overwegingen en het besluit van de gemeenteraad om deze panden een woonbestemming toe te kennen.

De 4 recreatiewoningen Bosweg 3a-Z, Vloedsteegweg 1-Z, Porikweg 13-Z en Porikweg 13a-Z, liggen weliswaar buiten de EHS en in nabijheid van verspreide (woon)bebouwing, maar voldoen niet aan de provinciale criteria voor legalisering van de recreatiewoningen. Wij zijn van mening dat er in deze gevallen geen sprake is van ligging in een dorpsrandgebied (van het dorp Buurse of de kern Haaksbergen). De panden zijn duidelijk gelegen in de Groene Ruimte/Buitengebied van de gemeente Haaksbergen. Er is geen sprake van dat de planlocaties deel uitmaken van de (rand) van de bebouwde kom van Buurse of Haaksbergen. Gezien de afstand van de locaties ten opzichte van de bebouwde kom van deze kernen is er van een fysieke relatie geen sprake. Op grond van het bestemmingsplan Buitengebied en gemeentelijke documenten (Structuurplan kernen Haaksbergen 2015) is het naar ons oordeel ook niet aannemelijk te achten dat de planlocaties thans of in de nabije toekomst gelegen (zullen) zijn in de dorpsrand of deel uitmaken van de bebouwde kom van een van de kernen. Hiermee is duidelijk dat, ook al is het besluit in overeenstemming met de criteria voor legalisering in de rijksnota Ruimte, er strijdigheid is met het door Provinciale Staten (PS) in het Omgevingsbeleid opgenomen eis in zake ligging in een stads- of dorpsrandgebied. PS heeft de verordenende bevoegdheid om aanvullend op het rijksbeleid ter bescherming van provinciale belangen extra eisen en criteria te stellen.

Zoals hierboven al is aangegeven, vinden wij het van belang dat recreatiewoningen die ooit als zodanig zijn gebouwd of recreatief in gebruik zijn of waren beschikbaar blijven voor een recreatieve functie. Dit om te voorkomen dat voor de bouw van nieuwe recreatiewoningen opnieuw beslag wordt gelegd op de Groene omgeving. Het gestelde criterium is bedoeld om verdergaande versnippering en verstening van de Groene omgeving en aantasting van het landschap te voorkomen. Het feit dat de betrokken panden onrechtmatig (in strijd met de geldende bestemming) worden bewoond, kan naar ons oordeel geen reden zijn om met een woonbestemming permanente bewoning toe te staan. Er is voor deze panden niet voldaan aan de in de Omgevingsverordening gestelde voorwaarden voor legalisering.

Voor de 5 overige panden Broekheurnerweg 27a-Z, Broekheurnerweg 29-Z, Broekheurnerweg 96-Z (nu Bosweg 2a-Z), Meijersgaardenweg 23-Z en Stendermolenweg 3-Z zijn er, anders dan de opvatting van de raad, naar ons oordeel geen bijzondere redenen aanwezig (een afgegeven bouwvergunning voor een woning (hoofdgebouw) of een aantoonbare bestuurlijke toezegging) die toekenning van een woonbestemming voor deze recreatiewoningen aanvaardbaar maken. Uit de planstukken is op te maken dat het bij deze plansituaties niet gaat om een afgegeven bouwvergunning voor de bouw van een woning of (ver)bouw van recreatiewoning naar woning, maar om een vergunning of akkoordverklaring voor het realiseren van ondergeschikte bouwwerken bij of aan het hoofdgebouw. Wij zien deze documenten niet als een te respecteren recht die een woonbestemming voor de recreatiewoningen zou kunnen rechtvaardigen. Ook van een aantoonbare bestuurlijke toezegging voor het verkrijgen van een woonbestemming (gedaan in deze planprocedure) is geen sprake.

Ook voor deze 5 panden geldt dat deze niet voldoen aan de provinciale criteria voor legalisering. Er is in deze gevallen geen sprake van ligging in een dorpsrandgebied (van het dorp Buurse of de kern Haaksbergen). De panden zijn duidelijk gelegen in de Groene Ruimte/Buitengebied van de gemeente Haaksbergen. De planlocaties maken geen deel uit van de dorpsrand of toekomstige bebouwde kom van Buurse of Haaksbergen.

Wij menen dat, alles beoordelend, alleen een recreatieve bestemming voor de 9 panden in het plangebied op zijn plaats is, waarbij om bestaande bewoningsrechten te respecteren gebruik gemaakt kan worden van de wettelijke mogelijkheden voor het toestaan/gedogen van het gebruik van de recreatiewoningen voor permanente bewoning, dit zoals in de Omgevingsverordening is aangegeven.

Conclusie

Onder verwijzing naar het geen hiervoor is overwogen, vinden wij het voor de bescherming van provinciale belangen en een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk dat de toegekende bestemming "Wonen" aan de betrokken panden niet in werking treedt.

Besluit

Wij besluiten op grond van artikel 3.8, lid 6 van de Wet op de ruimtelijke ordening (Wro) de aanwijzing te geven dat het bestemmingsplan "Buitengebied Haaksbergen", zoals vastgesteld door de raad van de gemeente op 2 juli 2013 niet in stand blijft op de bovenvermelde onderdelen van de 9 recreatiewoningen, dit zoals aangegeven op bijbehorende verbeeldingen (plankaarten). Het gaat om de toegekende bestemming "Wonen" aan de panden die bij recht is toegekend en waarnaar is verwezen in artikel 31 van de Regels van het bestemmingsplan "Buitengebied Haaksbergen".

Ons besluit treedt op het moment van bekendmaking in werking. Zodra ons aanwijzingsbesluit onherroepelijk is geworden, vervalt uw vaststellingsbesluit voor de betrokken onderdelen van het bestemmingsplan.

Besluiten

Een aanwijzing te geven voor het gebied Haaksbergen, bestemmingsplan "Buitengebied Haaksbergen" bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML bestand NL.IMRO.9923.ra2013002-va01.gml. met de bijbehorende bestanden waarbij voor de locaties van het geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de kadastrale peildatum juli 2013.

Bekendmaking

Wij verzoeken u om ons aanwijzingsbesluit bekend te maken overeenkomstig het bepaalde in art. 3.8, lid 6 van de Wet ruimtelijke ordening.

Van ons aanwijzingsbesluit dienen Burgemeester en Wethouders van Haakbergen mededeling te doen aan diegene die tegen het betrokken planonderdeel een zienswijze naar voren heeft gebracht.

Gedeputeerde Staten van Overijssel,

voorzitter,

secretaris

Datum

16.07.2013

Kenmerk

2013/0236995

Pagina

Uw brief

Beroepsmogelijkheid

Uw kenmerk

Een belanghebbende kan op grond van het bepaalde in artikel 8.2 Wro rechtstreeks beroep instellen tegen dit besluit bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's Gravenhage. De termijn voor indiening van een beroepschrift tegen het aanwijzingsbesluit vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit door burgemeester en wethouders ter inzage is gelegd.

Belanghebbende hebben ingevolge artikel 8.81 Awb de mogelijkheid om, indien- gelet op de betrokken belangen- onverwijld spoed dit vereist, gelijktijdig met of na de indiening van het beroepschrift, een voorlopige voorziening in te dienen bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.