



Provinciaal Inpassingsplan (PIP)

Witte Veen

Nota van Antwoord ontwerp Provinciaal Inpassingsplan Witte Veen

Status: Vastgesteld
IMRO-idn: NL.IMRO.9923.ipWitteveen-va01

De Nota van Antwoord heeft betrekking op de zienswijzen die zijn ingediend op het ontwerp Provinciaal InpassingsPlan (PIP) Witte Veen. De Nota van Antwoord is opgesteld door de provincie Overijssel (als zijnde het bevoegd gezag). Inhoudelijk heeft afstemming plaatsgevonden met de gemeente Haaksbergen (bestuurlijk trekker) en Natuurmonumenten.



Daarbij vindt in het gebiedsproces afstemming plaats met de partners LTO Noord en de Waterschappen Rijn en IJssel en Vechtstromen.



Samen economisch sterker, met de kracht van de natuur

Overijssel is prachtig om te wonen, werken en recreëren. De komende jaren werken we samen aan het behoud en herstel van kwetsbare natuur en realiseren we nieuwe kansen voor de economie. De natuur heeft te lijden onder effecten van industrie, verkeer en landbouw, terwijl nieuwe economische ontwikkelingen worden beperkt om de natuur niet verder te belasten. Bewoners, belangenorganisaties en overheid hebben een gezamenlijke verantwoordelijkheid om de kwaliteit van het leefgebied van dieren en planten te verbeteren, voor nu en in de toekomst. Met maatwerk maken we de natuur veerkrachtig en weerbaar tegen invloeden van buiten, waardoor op termijn weer nieuwe economische kansen ontstaan. Waar nodig wordt de bestemming en/of het gebruik gewijzigd en planologisch vastgelegd in een ruimtelijk plan.

De maatregelen kunnen effect hebben op de gronden in de directe omgeving van de Natura 2000-gebieden. Samen met de grondeigenaren zorgen we voor een passende oplossing voor hun toekomst.

Meer informatie over de besluiten Natura 2000?

Kijk ook op: www.overijssel.nl/natura2000procedures

Of neem contact op via natura2000pip@overijssel.nl onder vermelding van het betreffende Natura 2000-gebied.

Inhoudsopgave

1.	Terinzagelegging voorontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) Witte Veen.....	4
1.1.	Inleiding	4
1.2.	Terinzagelegging.....	4
1.3.	Leeswijzer.....	4
1.4.	Vervolgprocedure.....	5
1.5.	Algemene informatie	5
2.	Beantwoording zienswijzen- en adviesreacties.....	6
2.1.	Zienswijzen	6
	Zienswijze 1	6
	Zienswijze 2	13
	Zienswijze 3	17
2.2.	Adviesreacties	17
	Adviesreactie 1	17
	Adviesreactie 2	18
	Adviesreactie 3	18
3.	Ambtshalve wijzigingen	19
	Wijzigingen Toelichting/Regels (T/R)	19
	Wijzigingen Verbeelding (V)	20
	Wijzigingen Inrichtingsplan/Maatregelenkaart (I/M)	20
4.	Wijzigingen n.a.v. zienswijzen	20
	Wijzigingen	20
5.	Colofon.....	21

1. Terinzagelegging voorontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) Witte Veen

1.1. Inleiding

Het Witte Veen is op 4 juli 2013 aangewezen als Natura 2000-gebied. De natuurdoelen en maatregelen ten behoeve van behoud en herstel van de aangewezen te beschermen habitattypen zijn vastgelegd en beschreven in het Natura 2000-beheerplan en in de PAS-gebiedsanalyse (onderdeel van het beheerplan).

De maatregelen voor Witte Veen zijn vervolgens nader geconcretiseerd in een inrichtingsplan.

De natuurherstelmaatregelen in Witte Veen richten zich vooral op het terugdringen van verdroging en het tegengaan van verrijking door meststoffen, in dit geval via stikstofdepositie. Het doel is om de kwetsbare natuur te beschermen en te versterken. Dit betreft de habitattypen: Zwakgebufferde vennen, Zure venen, Vochtige heiden, Droge heiden, Hoogveenbossen en Actieve hoogvenen en de habitaitsoort Kamsalamander.

Deze maatregelen hebben gevolgen voor de bestemming van gronden en/of het gebruik ervan. Op dit moment hebben veel gronden nog een Agrarische bestemming met natuur- en landschapswaarden, waarbij het agrarisch gebruik de hoofdzaak is. Als de functie of het gebruik van de grond moet wijzigen om de natuurdoelen te halen, als er bijvoorbeeld vernatting nodig is of als de bemesting moet stoppen, dan moet de bestemming of het gebruik ook worden gewijzigd naar een bestemming die de maatregelen mogelijk maakt. Deze nieuwe bestemmingen zijn vastgelegd in het Provinciaal Inpassingsplan (PIP) Witte Veen.

Eén van de maatregelen in het PIP is ontgronden (afgraven en plaggen). Deze maatregel leidt vanwege de omvang tot een MER-plicht. Ook is hiervoor een ontgrondingsvergunning nodig die gecoördineerd in de procedure voor dit PIP meeloopt. Het PIP is de juridische vertaling van het inrichtingsplan. Het PIP en het inrichtingsplan zijn opgesteld door de bestuurlijk trekker gemeente Haaksbergen (externe maatregelen) en Natuurmonumenten (interne maatregelen) samen met Provincie Overijssel. Om de milieueffecten in beeld te brengen is daarnaast een Milieueffectrapportage (MER) opgesteld. Deze is als bijlage aan het PIP en de ontgrondingsvergunning toegevoegd.

1.2. Terinzagelegging

Het ontwerp-PIP, de MilieuEffectRapportage en de ontwerp-ontgrondingsvergunning voor Witte Veen hebben digitaal vanaf 5 januari 2020 tot en met 15 februari 2020 ter inzage gelegen via www.overijssel.nl/witte-veen en via www.ruimtelijkeplannen.nl. Tevens was een inijkexemplaar beschikbaar op de volgende locaties:

- Gemeentehuis Haaksbergen Blankenburgerstraat 28, 7481 EB Haaksbergen
- Provinciehuis Overijssel, Luttenbergstraat 2, 8012 EE ZWOLLE

Gedurende deze termijn zijn er 3 zienswijzen en 3 adviesreacties ontvangen. Van de zienswijzen heeft er 1 geleid tot aanpassing van het PIP. Op 14 januari 2020 hebben vanwege de Coronamaatregelen twee digitale informatiebijeenkomsten plaatsgevonden voor geïnteresseerden die zich aangemeld hadden.

1.3. Leeswijzer

In [hoofdstuk 2](#) van deze Nota van Antwoord zijn de ontvangen zienswijzen en adviesreacties samengevat en van een antwoord voorzien. Hier is ook aangegeven of deze reacties aanleiding hebben gegeven tot wijzigingen. De reacties zijn geanonimiseerd en hebben deels geleid tot aanpassing van het inrichtingsplan en/of het PIP.

De nummers die gebruikt worden in hoofdstuk 2 zijn als volgt opgebouwd. Het eerste cijfer betreft nummer van de betreffende indiener. Het tweede cijfer is een onderdeel uit de reactie/grond van de indiener. Het volgende voorbeeld verduidelijkt dit: 5.4 → is indiener 5 en reactie/grond 4.

In [hoofdstuk 3](#) zijn de ambtshalve aanpassingen opgenomen.

1.4. Vervolprocedure

Met de verwerking van de zienswijzen in de Nota van Antwoord wordt het ontwerp-PIP omgezet naar een definitief PIP. De ontwerp-ontgrondingenvergunning wordt omgezet naar een definitieve vergunning.

Het definitieve PIP wordt door Provinciale Staten van Overijssel (naar aanleiding van de reacties gewijzigd) vastgesteld en gedurende zes weken ter inzage gelegd. De Nota van Antwoord is als bijlage aan het PIP gekoppeld. Voorafgaand aan de besluitvorming door Provinciale Staten op het PIP wordt de Nota van Antwoord aan u toegezonden. Daarnaast hebt u de mogelijkheid om bij de Commissievergadering in te spreken tegen het PIP en de Nota van Antwoord.

De ontgrondingenvergunning wordt door Gedeputeerde Staten verleend. Deze Nota van Antwoord is daarbij ook een bijlage.

Nadat het PIP door Provinciale Staten is vastgesteld ligt het weer ter inzage, maar nu alleen voor belanghebbenden. Kunnen beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Wanneer het plan gewijzigd wordt vastgesteld kan eenieder tegen die wijziging beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

1.5. Algemene informatie

1.5.1. Over planschade

Diverse indieners gaan in op economische schade en waardedaling. We proberen die zoveel mogelijk te voorkomen, maar we kunnen het niet uitsluiten. Onze taxateurs doen er alles aan / hebben er alles aan gedaan om tot een minnelijke schikking te komen. In alle gevallen staat de weg voor een planschadeverzoek nog steeds open. Die kan echter pas ingediend worden nadat het PIP onherroepelijk is geworden. Dat is nadat Provinciale Staten het plan hebben vastgesteld en er geen beroep is ingesteld bij de Raad van State (RvS), of nadat de RvS daar een uitspraak over heeft gedaan.

Het wettelijk vastgelegd normaal maatschappelijk risico bedraagt 2% van de waardedaling en/of economische schade, die blijft voor eigen rekening.

Of iemand voor planschade in aanmerking komt hangt van het volgende af:

Bepaald moet worden in hoeverre eventuele planschade binnen het normaal maatschappelijk risico valt en op grond van artikel 6.2 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), geheel of gedeeltelijk voor eigen rekening behoort te blijven. Bij het bepalen daarvan moet rekening worden gehouden met alle omstandigheden van het geval en wordt getoetst aan 3 criteria:

1. of de planologische ontwikkeling als een "normale maatschappelijke ontwikkeling" kan worden beschouwd;
2. of de ontwikkeling in de ruimtelijke structuur van de omgeving past;
3. of de ontwikkeling past binnen het door de overheid gevoerde planologische beleid.

Als blijkt dat aan de drie hiervoor genoemde criteria is voldaan dan is de ontwikkeling aan te merken als een "normale maatschappelijke ontwikkeling" die in de lijn der verwachtingen lag en blijft eventuele planschade voor eigen rekening.

2. Beantwoording zienswijzen- en adviesreacties

2.1. Zienswijzen

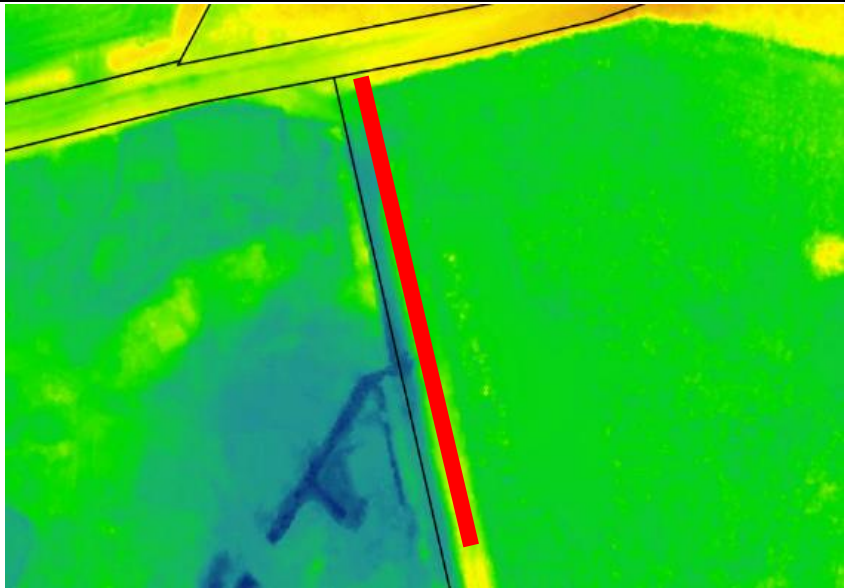
Nr.	Zienswijze 1	Reactie	Aanpassing PIP en/of MER nodig
1.0	<p>Uw cliënte is van mening dat het PIP onvoldoende rekening houdt met haar belangen, dat het onvoldoende deugdelijk is onderbouwd en dat de maatregelen onvoldoende duidelijk staan omschreven. Cliënte verzoekt u daarom om het ontwerp PIP te heroverwegen en alsnog te besluiten niet tot vaststelling van het PIP over te gaan, althans eerst de effecten van de maatregelen op de gronden van cliënte deugdelijk te onderzoeken en voor schadeveroorzakende effecten een passende oplossing te bieden.</p> <p>Inleiding</p> <p>Uw cliënte exploiteert reeds sinds 1903 een melkveehouderij en daarnaast sinds 1963 een camping met plaatsen voor stacaravans en toercaravans (zie bijlage 1). Haar gronden en de camping liggen tegen het Natura 2000-gebied aan, tussen de uitwerkingsgebieden. Voor de melkveehouderij wordt gebruik gemaakt van ongeveer 36 ha grond en er staan gemiddeld 65 stuks melkvee. Een deel van de grond ligt tegen grens van het plangebied aan. De camping maakt gebruik van ongeveer 6 ha grond dat ook direct grenst aan het plangebied. Op de camping zijn 148 (vaste) plaatsen voor stacaravans en toercaravans.</p>	Deze informatie wordt voor kennisgeving aangenomen, omdat het de opmaat is naar de volgende punten	Nee

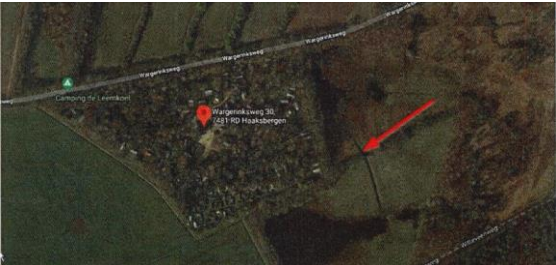

Nr.	Zienswijze 1	Reactie	Aanpassing PIP en/of MER nodig
1.1	<p>In hoofdstuk 3 van de toelichting op het PIP wordt de inhoud van het plan beschreven waarvoor het inpassingsplan is opgesteld. In paragraaf 3.5 worden de maatregelen beschreven die uit moeten worden gevoerd om aan de instandhoudingsdoelstellingen te voldoen. Hiervoor wordt verwezen naar het Inrichtingsplan 'Witte Veen' van 2 september 2020 (bijlage 1 bij de regels van het PIP, nader te noemen: het Inrichtingsplan). Op figuur 2.2 uit het Inrichtingsplan (pagina 11) is duidelijk te zien dat de maatregelen M1a worden uitgevoerd op percelen die direct grenzen aan de gronden van uw cliënte. De afstand van het uitwerkingsgebied van M1a bedraagt nog geen 100 meter tot de camping.</p> <p>Ook het uitwerkingsgebied van de maatregelen M1c grenzen direct aan de (landbouw)gronden van uw cliënte en bevindt zich op een afstand van ongeveer 250 meter van de camping.</p> <p>De gronden van uw cliënte zijn op dit moment al erg nat. Aan uw zienswijze heeft u een aantal foto's bijgevoegd van januari/februari dit jaar (2021). Met name op de camping zijn er op dit moment plaatsen al zo nat dat er sprake is van inundatie, waardoor de standplaatsen niet langer verhuurbaar zijn. Uw cliënte vreest dat met de verandering in en om het plangebied de grondwaterstanden op de bij haar in eigendom zijnde percelen nog verder zal stijgen. In de toelichting op het PIP wordt immers onder paragraaf 1.4.1 overwogen:</p> <p><i>'De beoogde maatregelen zijn opgedeeld in interne en externe maatregelen. [...] Deze externe maatregelen zijn veelal gericht op vernatting van de omliggende gronden van</i></p>	<p>Aan de gronden van uw cliënte grenst een uitwerkingsgebied. Dit gebied is in de maatregelenkaart van het Beheerplan (bedoeld figuur 2.2.) aangeduid met maatregel M1a.</p> <p>Deze maatregel gaan we in deze beheerperiode niet uitvoeren, zoals aangegeven in de tekst van de Toelichting, omdat de effectiviteit van de maatregel niet vaststaat. Pas als blijkt dat de voorgenomen maatregelen na uitvoering niet voldoende zijn, wordt de uitvoering van maatregel M1a overwogen. Daarbij worden de effecten op de gronden van uw cliënte meegenomen. Daarvoor is dan een aparte procedure nodig, waarvan uw cliënte op de hoogte zal worden gesteld.</p> <p>De Wargerinksweg is de waterscheiding tussen de twee waterschappen Vechtstromen en Rijn & IJssel en dus ook tussen twee verschillende ontwaterings-/beheersgebieden.</p> <p>De gronden ten noorden van de Wargerinksweg wateren af naar het noordoosten richting Hegebeek en de gronden ten zuiden daarvan wateren af naar de Buurserbeek.</p> <p>Dit betekent dat eventuele vernattingseffecten aan de overzijde van de weg als gevolg van de maatregel M1c vanwege de waterscheiding niet van invloed zijn op de gronden van uw cliënte.</p> <p>Zie ook onze reactie onder 2.4 van de Reactienota die u ontvangen hebt (Bijlage 9 van het ontwerp-PIP) die hieronder is herhaald.</p> <p><i>Zoals in het Inrichtingsplan is aangegeven is nog onbekend of de sloot gedempt gaat worden, omdat de noodzaak nog niet is aangetoond. Om die reden kunnen wij nog niet ingaan op uw stelling dat deze maatregel zal leiden tot schade en overlast.</i></p> <p>Zoals hierboven ook aangegeven, wordt op dit moment de sloot niet gedempt, waardoor er ook geen effecten zullen ontstaan.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 1	Reactie	Aanpassing PIP en/of MER nodig
	<p><i>het Natura 2000-gebied, het beperken van de bemestingseffecten of een combinatie ervan.'</i></p> <p>Indien de vernatting op haar percelen toeneemt vreest uw cliënte dat de standplaatsen op de camping niet langer verhuurbaar zullen zijn. Daarnaast zullen naar haar mening ook de gewasopbrengsten van de omliggende landbouwgronden dusdanig dalen dat de bedrijfsvoering van de melkveehouderij niet langer rendabel zal zijn. Gelet op het voorgaande is uw cliënte van mening dat bij de totstandkoming van het PIP:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Onvoldoende rekening is gehouden met haar belangen; - Onvoldoende onderzoek is gedaan naar de hydrologische effecten op de gronden buiten het plangebied; <p>Onvoldoende duidelijk is omschreven welke maatregelen precies worden genomen.</p>		
1.2	<p><u>Belangen cliënte onvoldoende meegenomen</u></p> <p>Op pagina 3 van het inrichtingsplan wordt overwogen:</p> <p><i>'[...] In dit inrichtingsplan staat beschreven met welke maatregelen we de komende periode aan de slag gaan. Dit inrichtingsplan is het resultaat van een intensief gebiedsproces in de periode 2015- 2020 met de gebiedspartners LTO Noord, Provincie Overijssel, Waterschap Rijn & IJssel, Waterschap Vechtstromen, Natuurmonumenten, Staatsbosbeheer en de gemeente Haaksbergen.'</i></p> <p>Hieruit komt naar voren dat gedurende het gebiedsproces geen of onvoldoende overleg is gepleegd met de omliggende grondeigenaren c.q. uw cliënte. Uw cliënte bevestigt</p>	<p>Dit gebiedsproces dat wordt aangehaald betreft het gebiedsproces voor de externe maatregelen (maatregelen buiten het natuurgebied). Deze zijn niet van invloed op de gronden van uw cliënte. Daarom is zij niet bij dit gebiedsproces is betrokken.</p> <p>Voor de interne maatregelen (maatregelen binnen het natuurgebied) is door Natuurmonumenten rechtstreeks contact geweest met uw cliënte over de te nemen maatregelen.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 1	Reactie	Aanpassing PIP en/of MER nodig
	<p>bovengenoemde overweging ook, omdat met haar slechts eenmaal het plaatsen van twee peilbuizen is besproken (terwijl uw cliënte deze zelf al had geplaatst), maar verder nauwelijks is gesproken over monitoring van de effecten van het plan op de gronden van uw cliënte en nooit is gesproken over compensatie of mitigerende maatregelen.</p> <p>Tot op heden heeft (naar de mening van uw cliënte) Natuurmonumenten de zorgen van uw cliënte makkelijk terzijde geschoven met de stelling dat er geen gevolgen zullen zijn en dat uw cliënte haar ontwatering onvoldoende heeft onderhouden.</p> <p>Uw cliënte is van mening dat uit voorgaande volgt dat er bij de totstandkoming van het plan onvoldoende naar haar belangen is gekeken. Dit temeer nu in paragraaf 8.3 van het Inrichtingsplan wordt overwogen dat de provincie ook in gesprek zal gaan met grondeigenaren buiten het uitwerkingsgebied over natschade en compensatie. Gelet op de (naar haar mening) gegronde vrees van uw cliënte op natschade hadden wij uw cliënte in dit geval moeten benaderen over de mogelijkheden om schade te beperken dan wel te compenseren. Door dit niet te doen bent u van mening dat wij in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel gehandeld hebben.</p>	<p>Wij hebben voor uw cliënte naar aanleiding van de inspraakreactie op het voorontwerp PIP een hydrologisch onderzoek laten uitvoeren. Zie ook onze reactie onder 2.2 van de Reactienota die u ontvangen hebt (Bijlage 9 van het ontwerp-PIP) die hieronder is herhaald.</p> <p><i>Wij hebben Bell Hullenaar Ecohydrologisch Adviesbureau gevraagd uw reactie te beantwoorden. Dit bureau heeft alle onderzoeken voor ons verricht. De conclusie uit de onderbouwing van het bureau is dat er geen sprake zal zijn van gevolgen voor uw camping en/of landbouwgronden. Voor de uitgebreide beantwoording kunnen wij u desgewenst het uitgebreide antwoord separaat toezenden.</i></p> <p>Wij hebben naar aanleiding van uw zienswijze nog een keer naar de situatie rondom de gronden van uw cliënte gekeken. Zie daarvoor onze reacties bij 1.1 en 1.4. Dit heeft niet geleid tot andere inzichten.</p> <p>Hetgeen in paragraaf 8.3 is beschreven vloeit voort uit de maatregelen aan de Hegebeek en die zijn niet van invloed op de gronden van uw cliënte. Voor de gronden van uw cliënte geldt dat we geen vernattingseffecten verwachten.</p> <p>Effecten van het grondwater zullen gemonitord worden met een nog te plaatsen peilbuis. Mochten er toch negatieve effecten ontstaan (vernatting), dan grijpen wij zo mogelijk in met fysieke maatregelen (ophogen en/of drainage). Als dat niet mogelijk is, dan is financiële compensatie een optie.</p> <p>Uiteraard lichten wij graag een en ander nog eens toe aan uw cliënte.</p>	

Nr.	Zienswijze 1	Reactie	Aanpassing PIP en/of MER nodig
1.4	<p><u>Onvoldoende hydrologisch onderzoek</u></p> <p>Voor een zorgvuldige voorbereiding van het PIP is nodig dat zo goed mogelijk inzichtelijk wordt gemaakt wat de hydrologische effecten van de maatregelen zijn voor de gronden zowel binnen als rondom het plangebied. Cliënte is constateert dat (modelmatig) onderzoek naar de hydrologische effecten van de geplande maatregelen ontbreekt en dat het PIP derhalve onzorgvuldig tot stand is gekomen.</p> <p>In paragraaf 4.3.5 van de toelichting op het PIP wordt ingegaan op de hydrologische effecten van het PIP. Ten eerste wordt hierbij echter enkel gekeken naar de maatregelen M2a en b. Daarvan wordt geconstateerd dat 'een effect wordt verwacht op (landbouw)percelen aan de noordkant van het Witte Veen'. Daarnaast wordt geconstateerd dat de enclave Jannink minder geschikt wordt voor landbouw. Bovengenoemde stellingen worden echter niet gemotiveerd. Ook is er geen onderzoeksrapport bij het PIP gevoegd waaraan uw stellingen kunnen worden gestaafd. In ieder geval kan uit de Ecohydrologische systeemanalyse van Bell Hullenaar niet de conclusie worden getrokken in hoeverre er wel of geen gevolgen voor het grondwaterpeil op de percelen van cliënte te verwachten zijn, nu in dat rapport enkel een inventarisatie is gemaakt van de huidige hydrologische situatie en geen modelmatige berekeningen zijn gemaakt van de gevolgen van de nog te treffen maatregelen. Daarnaast is het rapport van Bell Hullenaar geschreven voor het Natura 2000- beheerplan c.q. de interne maatregelen en niet voor de (externe) maatregelen in het uitwerkingsgebied. Om deze reden wordt in dat rapport in zijn geheel</p>	<p><i>Modellering grondwater</i></p> <p>Voor de verondieping van de Hegebeek is gebruik gemaakt van een modellering. Daaruit blijkt dat de invloedssfeer van die maatregel niet tot aan de camping komt.</p> <p>Voor de overige gebieden is met experts naar de situaties gekeken. Er worden geen verslechtingen verwacht op basis van hun expert-judgement. Een geanonimiseerde versie van een interne memo hierover, is nu opgenomen in de bijlagen van het Inrichtingsplan.</p> <p>Effecten van het grondwater zullen gemonitord worden met een nog te plaatsen peilbuis. Mochten er toch negatieve effecten ontstaan (vernatting), dan grijpen wij zo mogelijk in met fysieke maatregelen (ophogen en/of drainage). Als dat niet mogelijk is, dan is financiële compensatie een optie.</p> <hr/> <p><i>Oppervlaktewater</i></p> <p>Oppervlaktewater speelt hier in principe sinds 2018 geen rol meer. In een normale situatie is er geen sprake meer van wateroverlast op de camping vanwege het naastgelegen natuurgebied (WV032 en omgeving), omdat het water via de greppel naar het ven WV-33 wordt geleid.</p> <p>Nadere bestudering van de situatie leert dat bij extreem hoog water in de noordelijke hoek van WV-32 water toch nog de camping op kan lopen, omdat de kade daar lager is en het water bij de aan te leggen duiker in de maatregel WV-31 (zie kaartje bij reactie 1.5) mogelijk niet snel genoeg afgevoerd kan worden.</p> <p>In overleg met Natuurmonumenten is besloten dat ook dat risico weggenomen wordt door deze kade te verhogen en aan te sluiten op de Wargerinksweg, zodat het water er niet omheen kan lopen. Het gedeelte is in rood op onderstaand kaartje weergegeven. Daarmee wordt elke vorm van mogelijke wateroverlast vanuit natuur voorkomen. Dit wordt in de volgende versie van het Inrichtingsplan Interne Maatregelen meegenomen.</p>	<p>Ja, een interne memo (met bijlage) is opgenomen in de bijlagen van het Inrichtingsplan.</p> <hr/> <p>Nee, maar besloten wordt dat de kade langs de camping bij de Wargerinksweg wordt verhoogd en dat dit in de volgende versie van het Inrichtingsplan Interne Maatregelen wordt opgenomen.</p>

Nr.	Zienswijze 1	Reactie	Aanpassing PIP en/of MER nodig
	<p>niet gekeken naar de maatregelen M1a, terwijl deze maatregelen wel degelijk door onderhavig PIP mogelijk worden gemaakt.</p> <p>Naar aanleiding van de zienswijze van uw cliënte hebben wij (als provincie) Bell Hullenaar gevraagd om inhoudelijk te reageren. Kort gezegd stelt Bell Hullenaar dat de onderhoudstoestand van de afwatering rondom de camping van uw cliënte slecht is en dat er geen uitstralende effecten van de maatregelen te verwachten zijn als de afwatering goed wordt onderhouden. Hierbij verwijst Bell Hullenaar naar de Ecohydrologische systeemanalyse.</p> <p>Ten eerste merkt uw cliënte hierover op dat, zoals gezegd, de Ecohydrologische systeemanalyse niet kan dienen als onderbouwing van de verwachte hydrologische effecten van de te nemen maatregelen, omdat enkel een inventarisatie is gemaakt van de huidige (hydrologische) situatie en in dat rapport alleen naar de uitwerking van de interne maatregelen wordt gekeken. Daarnaast is het inderdaad zo dat, wegens omstandigheden, het onderhoud van de afwatering tijdelijk minder goed is bijgehouden. Alle sloten en greppels liggen er inmiddels echter ruim 2 tot 3 jaar keurig onderhouden bij, maar er is nog steeds sprake van dusdanig natte gronden dat er bijvoorbeeld een aantal standplaatsen op de camping niet kunnen worden verhuurd (zie foto's in bijlage 2 van de zienswijze). In bijlage 3 heeft u een aantal foto's van de huidige staat van onderhoud van de ontwatering rondom de camping opgenomen (van januari/februari dit jaar).</p>		

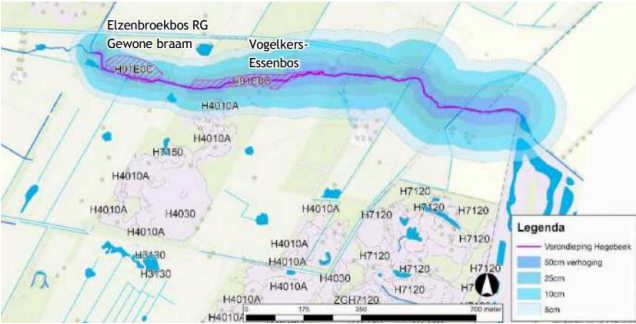
Nr.	Zienswijze 1	Reactie	Aanpassing PIP en/of MER nodig
1.5	<p><u>Onvoldoende duidelijke omschrijving maatregelen</u></p> <p>Zoals eerder aangegeven staan de te nemen maatregelen omschreven in figuur 2.2 van het inrichtingsplan. Voor de maatregelen M1a, b en e staat omschreven dat er in de betreffende gebieden sloten worden gedempt en verondiept. Het is echter niet duidelijk welke sloten precies worden gedempt. Dit wordt in het PIP noch in het inrichtingsplan nader uitgewerkt. Uw cliënte is van mening dat de omschrijving van de maatregelen voor uitwerkingsgebied M1a t/m c onvoldoende zorgvuldig zijn uitgewerkt en gemotiveerd.</p> <p>In de reactienota op de inspraak van cliënte hebben wij als provincie aangegeven dat de maatregel M1e nader uitgewerkt moet worden door Natuurmonumenten. Deze uitwerking zou dan in het ontwerp worden opgenomen. Ondanks dat het ontwerp inmiddels ter inzage ligt is het voor cliënte nog steeds niet duidelijk welke watergangen precies worden gedempt.</p> <p>In de reactienota gaf u ook aan dat de 'oost-west lopende greppel' wordt gedempt en dat er een nieuwe randsloot wordt aangelegd langs de grens van de gronden van cliënte. Het is cliënte niet duidelijk wat u hiermee bedoelt. Cliënte vermoed dat het om de hieronder aangeduide greppel gaat:</p> 	<p>Zie ook onze reactie bij 1.1.</p> <p>Per abuis is in de reactienota aangegeven dat er een nieuwe randsloot langs uw perceel wordt aangelegd. Dit betreft een randsloot gekoppeld aan M1c en uiteraard langs het perceel van de eigenaar aan de overzijde van de Wargerinksweg waar de maatregel M1c wordt uitgevoerd (WV-35 op onderstaand kaartje).</p> <p>De demping van greppels en sloten in dat gebied aan de overzijde van de Wargerinksweg liggen in een ander beheergebied (zie ook onze reactie bij 1.1) en hebben geen effecten op de camping. Deze vallen onder maatregel M3, zie bijlage 1 van de Interne maatregelen (zie ook ambthalfwijzigingen).</p> <p>De door u aangeduide sloot (op de luchtfoto) wordt niet gedempt, maar heringericht (maatregel WV-31 van het Inrichtingsplan Interne maatregelen, zie onderstaand kaartje). Deze maatregel heeft geen effect op de waterhuishouding van de camping.</p> 	Nee

Nr.	Zienswijze 1	Reactie	Aanpassing PIP en/of MER nodig
	<p>Clïente merkt over deze greppel echter op dat zij herhaaldelijk bij Natuurmonumenten heeft aangedrongen om deze aan te leggen. Uiteindelijk is de greppel in 2018 aangelegd. De reden hiervoor is dat voorheen het overtollige water uit het vennetje aan de oostzijde van de camping over de camping werd afgevoerd, juist om wateroverlast te voorkomen. Clïente is dan ook van mening dat, als het inderdaad gaat om bovengenoemde greppel, deze gelet op de wateroverlast voor clïente niet gedempt zou moeten worden.</p>		
1.6	<p>Conclusie Gelet op voorgaande concludeert clïente dat het PIP onvoldoende rekening houdt met haar belangen, dat het onvoldoende deugdelijk is onderbouwd en dat de maatregelen onvoldoende duidelijk staan omschreven. Clïente verzoekt u daarom om het ontwerp PIP te heroverwegen en alsnog te besluit niet tot vaststelling van het PIP over te gaan, althans eerst de effecten van de maatregelen op de gronden van clïente deugdelijk te onderzoeken en voor schadeveroorzakende effecten een passende oplossing te bieden.</p>	<p>Wij gaan er vanuit dat het als bijlage opnemen van de interne memo met het expert-judgement voldoende inzicht geeft in:</p> <ul style="list-style-type: none"> - onze afwegingen - de voorgestelde maatregel aan de kade; - de toezegging van compenserende maatregelen en/of financiële compensatie, <p>Deze laten zien dat de belangen voldoende zijn afgewogen en de gronden van uw clïente voldoende tegen wateroverlast van oppervlaktewater worden beschermd.</p>	Nee
	<p>Conclusie</p>	<p>De zienswijze leidt tot het opnemen van een interne memo (met bijlage) in de bijlagen van het Inrichtingsplan Interne Maatregelen. De aanpassing van het Inrichtingsplan Interne maatregelen door het ophogen van een deel van de kade nabij de Wargerinksweg volgt in de volgede versie.</p>	

Nr.	Zienswijze 2	Reactie	Aanpassing PIP en/of MER nodig
2.0	<p>U heeft als aanwonenden (6 adressen; red.) van de beekloop van de Hegebeek een zienswijze ingediend tegen de voorgestelde plannen</p>	<p>Deze informatie wordt voor kennisgeving aangenomen omdat het de opmaat is naar de volgende punten</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 2	Reactie	Aanpassing PIP en/of MER nodig
	<p>aangaande het verondiepen van de Hegebeek. Omtrent het aangewezen Natura 2000-gebied is er voor het Witte Veen een herinrichtingsplan opgesteld. Door de voorgestelde verondieping van de Hegebeek zou er mogelijk meer water worden vastgehouden in het natuurgebied. Hetgeen mogelijk een verbetering op de natuurwaarden van het gebied zou kunnen opleveren.</p> <p>In de nadere toelichting binnen het provinciaal (PIP) Witte Veen wordt nader beschreven wat m.n. de te verwachten effecten zullen zijn van de verondieping van de Hegebeek;</p> <p>(korthedshalve zijn de geciteerde teksten niet allemaal overgenomen; red.)</p>		
2.1	<p>4.3.8. (Bell-Hullenaar; red) Dwarsprofielen A-A en C-C</p> <p>Er wordt aangegeven dat het verstandig zou zijn om de laatste 180 meter van de Hegeveldweg in de richting van de Witteveenweg 20 cm te verhogen omdat deze naar alle waarschijnlijkheid eens per 10 jaar zal overstromen (zie Fig 6.1). De Hegeveldweg ligt hier op een hoogte van 40.5 meter (zie Fig 2.4)</p> <p>Omwonenden wonen momenteel enkele meters lager. Hoe gaat het overstromen hier worden voorkomen?</p> <p>De Hegebeek beekbodem zal worden opgehoogd tot 50 cm onder het maaiveld.</p> <p>U stelt dat in dit geval de beekbodem hoger zal zijn dan diverse bestaande bebouwing.</p>	<p>U doelt waarschijnlijk op figuur 6.2 van het Inrichtingplan externe maatregelen.</p> <p>Ten aanzien van de Hegeveldweg is er een klein risico op inundatie van de weg. Deze zou over een stuk van 180 m 20 cm kunnen worden opgehoogd. Echter, de kans dat dit gebeurt wordt dermate laag ingeschat dat is besloten dit niet uit te voeren en de situatie te volgen. Mocht de weg toch (herhaaldelijk) inunderen dan worden alsnog passende maatregelen genomen. Voor het onverharde deel van de Witteveenweg geldt overigens hetzelfde.</p> <p>De Hegeveldweg ligt bij dwarsprofiel A-A op de aangegeven hoogte, maar bij dwarsprofiel C-C op ±37.80 +NAP. De Broekheunerweg ligt ter plaatse van de inrit naar de woning op ±35.00 +NAP. De conclusie dat enkele woningen "enkele meters lager" liggen dan de weg ter plaatse van dwarsprofiel A-A klopt, maar voor die woningen is niet van belang omdat ook de weg en het landschap lager liggen. Van belang is de hoogte van de oevers van de beek en de beekbodem zelf.</p> <p>Hieronder hebben wij de diverse hoogten aangegeven ter plaatse van uw woningen (gegevens van oost naar west en verkregen van www.ahn.nl).</p> <p>erf naast woning ±40.50; beekoever ±39.55 +NAP erf naast woning ±38.60; beekoever ±37.60 +NAP erf naast woning ±36.00; beekoever ±35.20 +NAP</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 2	Reactie	Aanpassing PIP en/of MER nodig
		<p>erf naast woning ±36.20; beekoever ±35.20 +NAP naast woning ±35.25; beekoever ±34.55 +NAP</p> <p>Uit bovenstaand schema blijkt dat de oevers 80-100 cm lager liggen dan de direct aan de woningen aansluitende erven. Met het ophogen van de bodem komt het water ongeveer tot maaiveld, maar dan alleen ter hoogte van de woningen waar in de Hegebeek maatregelen worden getroffen. Bij de andere adressen wordt de beekbodem niet verhoogd.</p> <p>Uit de figuur 6.2 blijkt dat alleen bij één woning een overstromingsrisico bestaat en daarvoor een kade aangelegd zal worden.</p>	
2.2	<p>4.4 (Inrichtingplan: Nadere uitwerking Hegebeek; red) <u>Stromingscondities Hegebeek</u></p> <p>Het Duitse stroomgebied is in de loop der tijd bijna verdrievoudigd van ca. 300 hectare naar ca. 860 hectare. Dit vergroot ook de piekbelasting van de Hegebeek (dus meer water, minder beek, en hogere snelheid waterafvoer).</p> <hr/> <p><u>Verhoging grondwaterstand</u></p> <p>U citeert dat dit een positieve uitwerking heeft op de habitats, maar ook ongewenste effecten voor landbouw, infrastructuur en <u>bebouwing</u>.</p>	<p>Direct grenzend aan het Witte Veen ligt op Duits grondgebied het Witte Venn, dat gedeeltelijk een Natura 2000-gebied is. Verondieping van de Hegebeek is alleen zinvol als er vanuit Duitsland minder piekafvoer optreedt. Door het herstel van een waterretentiegebied in Duitsland wordt voorkomen dat de beek opnieuw uitslijt en drainerend werkt op het natuurgebied. Er is daarom in samenwerking met waterschap Vechtstromen afstemming met de Duitse partners om vooruitlopend op de herinrichting van de beek de waterbergingsopgave te realiseren. In de winter 2019/2020 zijn daarvoor werkzaamheden aan het Rückhaltenbecken uitgevoerd. Aan een verdere optimalisatie qua inzet wordt gewerkt.</p> <hr/> <p>Omdat het woord bebouwing is onderstreept, vermoeden wij dat u zich zorgen maakt over de drooglegging van de woningen. Deze zorgen kunnen naar onze mening op basis van figuur 6.1 alleen de woningen in het invloedsgebied betreffen. De overige woningen vallen ruimschoots buiten de effecten van de verhoging van het grondwaterpeil.</p> <p>Voor beide woningen is een mitigatieplan opgesteld dat wordt uitgevoerd (drainage/extra watergang).</p> <p>Bij één woning staat een peilbuis en bij de ander wordt die binnenkort geplaatst, zodat we de effecten op het grondwaterpeil kunnen monitoren.</p>	Nee
2.3	<p>5 <u>Uitwerking maatregelen uitwerkingsgebieden</u></p> <p>Gerekend vanuit de Witteveenweg tot aan de Broekheurnerweg is het verval van de beekbodem ongeveer 6,4 cm per meter (het</p>	<p>Wij gaan de beekbodem verhogen via zandsuppletie, maar alleen in het paars aangegeven traject van de Hegebeek op figuur 6.1.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 2	Reactie	Aanpassing PIP en/of MER nodig
	<p>zand zal dus de beekbodem verhogen nabij de Broekheurnerweg en de aftakking Usselerstroom i.v.m. de dan minder snelle stroming).</p> <p>Vanuit de tekening Fig 6.1 is duidelijk aantoonbaar hoe de uitstroom van de Hegebeek in de toekomst zal zijn. Dit zal naar alle waarschijnlijkheid ook direct na het natura 2000 gebied verhoging van het waterpeil tot gevolg hebben mede vanuit de verhoogde waterstand.</p>	 <p>Om wegspoeling van het zand te voorkomen worden er diverse drempels in de beek aangelegd die het zand moeten vasthouden, waarbij het de bedoeling is dat er na de laatste drempel (waarvan de hoogte t.o.v. de huidige situatie niet wordt aangepast) geen zand wegspoelt. De waterstand t.o.v. de bodem wijzigt niet, maar het waterpeil ten opzichte van NAP wordt wel verhoogd, waardoor ook het grondwaterpeil wordt verhoogd. Het peil van de beek na de laatste drempel wordt niet verhoogd.</p> <p>Deze werkwijze is een beproefde werkwijze en we verwachten daarom dat dit in de praktijk gaat werken. Desondanks zullen wij monitoren wat er in de praktijk gaat gebeuren. Als er onverwachte effecten optreden zullen wij daarop reageren en passende maatregelen nemen. Daarnaast zullen wij zodra het weer mogelijk is een bijeenkomst organiseren om uitleg te geven. Hiervoor is nog even tijd aangezien de maatregelen pas vanaf 2022 worden uitgevoerd.</p> <p>Zie ook 2.1. en 2.2. Wij zullen het technische ontwerp waar nodig nog aanpassen, maar dat is passend binnen de regels van het PIP. Ook zullen wij met de Duitsers in overleg gaan over het bergen van water op hun grondgebied.</p>	
2.4	<p>U stelt dat dit een kleine greep is van vragen naar aanleiding van de plannen die in voorgaande documentatie geschetst zijn en u niet duidelijk zijn.</p> <p>Deze plannen zijn in de persoonlijke gesprekken met diverse partijen als wel de</p>	<p>Wij leggen u graag persoonlijk de plannen nog eens uit en betrekken u bij het vervolg. We zien echter geen aanleiding de herstelmaatregelen niet door te voeren.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 2	Reactie	Aanpassing PIP en/of MER nodig
	verschillende zoomsessies niet duidelijk geworden. Ondergetekenden tekenen bij deze een zienswijze in om de gestelde "herstelmaatregelen" op deze wijze niet door te voeren.		
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 3	Reactie	Aanpassing PIP en/of MER nodig
3.1	Namens uw cliënt dient u een zienswijze in tegen het Ontwerp Provinciale Inpassingsplan (PIP) Witte Veen. Volgens uw cliënt is de overeengekomen grens tussen het huisperceel/bouwblok en de natuur niet goed overgenomen.	De verbeelding van het PIP klopt met notariële akte voor het aangaan van de kwalitatieve verplichting. Deze is door uw cliënt ondertekend. Vanuit het projectteam is hierover met u contact opgenomen. De grens die in het PIP is opgenomen komt overeen met de kwalitatieve verplichting en zal daarom niet gewijzigd worden.	Nee
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP.	

2.2. Adviesreacties

Nr.	Adviesreactie 1	Reactie	Aanpassing PIP en/of MER nodig
A1.1	Het Beziak heeft geen inhoudelijke opmerkingen. Aangegeven wordt dat de voorgenomen maatregelen van harte verwelkomd worden. Gevraagd wordt hen bij het planning en uitvoering van de maatregelen te betrekken.	Wij zullen de betrokken Duitse partijen bij het vervolg intensief betrekken.	Nee
	Conclusie	De reactie leidt niet tot aanpassing van het PIP.	

Nr.	Adviesreactie 2	Reactie	Aanpassing PIP en/of MER nodig
A2.1	<p>Het Waterschap Vechtstromen (WVS) heeft de volgende opmerking:</p> <p>Over het ontgrondingsplan, wat op plan niveau staat en daarom weinig details bevat, heeft WVS geen op- of aanmerkingen. U verzoekt ons de (deel) plannen ook ter advisering / beoordeling aan WVS voor te leggen als deze concreet op lokaal niveau uitgewerkt worden. WVS moet dan beoordelen of dat effect heeft op de waterpeilen. Een en ander zou dan geregeld moeten worden in een watervergunning.</p>	<p>Er bestaat een nauwe samenwerking tussen project en waterschap t.a.v. onderzoeken en uitvoering van de maatregelen. Dat zullen wij voortzetten.</p>	Nee
Conclusie		De reactie leidt niet tot aanpassing van het PIP.	

Nr.	Adviesreactie 3	Reactie	Aanpassing PIP en/of MER nodig
A3.1	<p>Als gemeente Haaksbergen wilt u graag dat wij in gesprek blijven met alle betrokken partijen en voor hen de juiste oplossing blijven zoeken. De wens van met name uw inwoners en bedrijven is en blijft van belang in de keuzes waarvoor u staat. U verwacht dat wij (de provincie Overijssel) oog blijven houden voor alle belangen die spelen in het gebied.</p>	<p>Uiteraard willen wij aan uw verwachtingen voldoen en blijven wij in gesprek met alle betrokkenen.</p>	Nee
Conclusie		De reactie leidt niet tot aanpassing van het PIP.	

3. Ambtshalve wijzigingen

Wijzigingen <u>o</u> elichting/ <u>R</u> egels (T/R)		
Nr.	Aanleiding	Aanpassing
T1	De inleidende tekst in paragraaf 1.1 behoefde aanpassing t.a.v. het doel van het PIP en de actualiteit.	Tekst is aangepast.
T2	Paragraaf over Grondstrategie ontbrak. Dit bleek nodig vanuit zittingen van de Raad van State over andere PIP's	Deze paragraaf is onder 1.4.3. opgenomen.
T3	De scope van het plan was niet opgenomen.	Deze paragraaf is onder 1.4.5. opgenomen.
T4	In paragraaf 1.5 ontbrak een tekst over communicatie en participatie. Dit bleek nodig vanuit zittingen van de Raad van State over andere PIP's en is een wens van Provinciale Staten van Overijssel.	Deze subparagraaf is opgenomen.
T5	Paragraaf 2.3.4 over de rijks Structuurvisie (SRI) was niet meer actueel	De paragraaf is geactualiseerd op de NOVI
T6	Een beschrijving van het Inrichtingsplan Interne maatregelen ontbrak	Deze is alsnog opgenomen onder 3.5.2.
T7	Een paragraaf over de sociaal ecologische effecten is opgenomen. Dit was een wens van Provinciale Staten.	Deze paragraaf is opgenomen.
T8	Diverse tekstuele correcties waren nodig voor de leesbaarheid en de actualiteit.	Aanpassing doorgevoerd.
R1	Geen	

Wijzigingen Verbeelding (V)		
Nr.	Aanleiding	Aanpassing
V1	Geen	

Wijzigingen Inrichtingsplan/Maatregelenkaart (I/M)		
Nr.	Aanleiding	Aanpassing
I1	Geen	
I-M1	Geen	

4. Wijzigingen n.a.v. zienswijzen

Wijzigingen		
Nr.	Aanleiding	Aanpassing
1	Zienswijze 1	Het Inrichtingsplan Interne maatregelen wordt aangepast door het ophogen van een deel van de kade nabij de Wargerinksweg op te nemen als maatregel.
2	Zienswijze 1	Er is een interne memo in de bijlagen van het Inrichtingsplan opgenomen m.b.t. vernattingseffecten.

5. Colofon

Deze Nota van Antwoord is opgesteld door de provincie Overijssel (bevoegd gezag), in afstemming met de Gemeente Haaksbergen (bestuurlijk trekker externe maatregelen) en in samenwerking met Natuurmonumenten (interne maatregelen).

Uitgave: provincie Overijssel

Datum: 18-05-2021

IDN-IMRO:

NL.IMRO.9923.ipWitteveen-va01

Inlichtingen bij:

Contactpersoon: Cees Ortelee
Telefoon: 038 499 7915 | 06 - 211 23 592
Email: natura2000pip@overijssel.nl
Onder vermelding van: PIP Witte Veen

Kijk ook op: www.overijssel.nl/natura2000procedures

Adresgegevens:

Provincie Overijssel
Luttenbergstraat 2
Postbus 10078, 8000 GB Zwolle
Telefoon: 038 499 88 99
Fax: 038 425 48 88
www.overijssel.nl
postbus@overijssel.nl