



Provinciaal Inpassingsplan (PIP)

Witte Veen

Reactienota inspraak en vooroverleg Provinciaal Inpassingsplan

Status: Ontwerp
IMRO-idn: NL.IMRO.9923.ipWitteveen-on01

De Reactienota heeft betrekking op de inspraak- en vooroverlegreacties die zijn ingediend op het voorontwerp Provinciaal InpassingsPlan (PIP) Witte Veen. De Reactienota is opgesteld door de provincie Overijssel (als zijnde het bevoegd gezag). Inhoudelijk heeft afstemming plaatsgevonden met de gemeente Haaksbergen (bestuurlijk trekker) en Natuurmonumenten.



Daarbij vindt in het gebiedsproces afstemming plaats met de partners LTO Noord, Staatsbosbeheer en de Waterschappen Rijn en IJssel en Vechtstromen.



Samen economisch sterker, met de kracht van de natuur

Overijssel is prachtig om te wonen, werken en recreëren. De komende jaren werken we samen aan het behoud en herstel van kwetsbare natuur en realiseren we nieuwe kansen voor de economie. De natuur heeft te lijden onder effecten van industrie, verkeer en landbouw, terwijl nieuwe economische ontwikkelingen worden beperkt om de natuur niet verder te belasten. Bewoners, belangenorganisaties en overheid hebben een gezamenlijke verantwoordelijkheid om de kwaliteit van het leefgebied van dieren en planten te verbeteren, voor nu en in de toekomst. Met maatwerk maken we de natuur veerkrachtig en weerbaar tegen invloeden van buiten, waardoor op termijn weer nieuwe economische kansen ontstaan. Waar nodig wordt de bestemming en/of het gebruik gewijzigd en planologisch vastgelegd in een ruimtelijk plan.

De maatregelen kunnen effect hebben op de gronden in de directe omgeving van de Natura 2000-gebieden. Samen met de grondeigenaren zorgen we voor een passende oplossing voor hun toekomst.

Meer informatie over de besluiten Natura 2000?

Kijk ook op: www.overijssel.nl/natura2000procedures

Of neem contact op via natura2000pip@overijssel.nl onder vermelding van het betreffende Natura 2000-gebied.

Inhoudsopgave

1.	Terinzagelegging voorontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) Witte Veen.....	4
1.1.	Inleiding	4
1.2.	Terinzagelegging.....	4
1.3.	Leeswijzer en vervolprocedure	4
1.4.	Algemene informatie	5
2.	Beantwoording inspraak- en vooroverlegreacties	6
	Inspraakreactie 1.....	6
	Inspraakreactie 2.....	6
	Inspraakreactie 3.....	8
	Inspraakreactie 4.....	9
	Inspraakreactie 5.....	13
	Inspraakreactie 6.....	16
	Vooroverlegreactie 1 Brandweer	18
	Vooroverlegreactie 2 Rijkswaterstaat	18
	Vooroverlegreactie 3 TenneT.....	18
	Vooroverlegreactie 4 Oversticht (archeoloog)	18
3.	Ambtshalve wijzigingen	20
	Wijzigingen Toelichting/Regels (T/R)	20
	Wijzigingen Verbeelding (V)	21
	Wijzigingen Inrichtingsplan/Maatregelenkaart (I/M)	22
4.	Wijzigingen n.a.v. zienswijzen	23
	Wijzigingen	23
5.	Colofon.....	24

1. Terinzagelegging voorontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) Witte Veen

1.1. Inleiding

Het Witte Veen is op 4 juli 2013 aangewezen als Natura 2000-gebied. De natuurdoelen en maatregelen ten behoeve van behoud en herstel van de aangewezen te beschermen habitattypen zijn vastgelegd en beschreven in het Natura 2000-beheerplan en in de PAS-gebiedsanalyse (onderdeel van het beheerplan).

De maatregelen voor Witte Veen zijn vervolgens nader geconcretiseerd in een inrichtingsplan.

De natuurherstelmaatregelen in Witte Veen richten zich vooral op het terugdringen van verdroging en het tegengaan van verrijking door meststoffen, in dit geval via stikstofdepositie. Het doel is om de kwetsbare natuur te beschermen en te versterken. Dit betreft de habitattypen: Zwakgebufferde vennen, Zure venen, Vochtige heiden, Droge heiden, Hoogveenbossen en Actieve hoogvenen en de habitaitsoort Kamsalamander.

Deze maatregelen hebben gevolgen voor de bestemming van gronden en/of het gebruik ervan. Op dit moment hebben veel gronden nog een Agrarische bestemming met natuur- en landschapswaarden, waarbij het agrarisch gebruik de hoofdzaak is. Als de functie of het gebruik van de grond moet wijzigen om de natuurdoelen te halen, als er bijvoorbeeld vernatting nodig is of als de bemesting moet stoppen, dan moet de bestemming of het gebruik ook worden gewijzigd naar een bestemming die de maatregelen mogelijk maakt. Deze nieuwe bestemmingen zijn vastgelegd in het Provinciaal Inpassingsplan (PIP) Witte Veen.

Het PIP en het inrichtingsplan zijn opgesteld door de bestuurlijk trekker gemeente Haaksbergen samen met Provincie Overijssel.

1.2. Terinzagelegging

Het voorontwerp-PIP en de Notitie Reikwijdte en Detailniveau voor Witte Veen hebben digitaal van 6 augustus 2019 tot en met 16 september 2019 ter inzage gelegen via www.overijssel.nl/witte-veen en via www.ruimtelijkeplannen.nl. Tevens was een inblikexemplaar beschikbaar op de volgende locaties:

- Gemeentehuis Haaksbergen Blankenburgerstraat 28, 7481 EB Haaksbergen
- Provinciehuis Overijssel, Luttenbergstraat 2, 8012 EE ZWOLLE

Gedurende deze termijn zijn er 6 inspraakreacties en 4 vooroverlegreacties ontvangen. Van de reacties hebben er 4 (3 resp. 1) geleid tot aanpassing van het PIP. Op 12 juni 2019 heeft een inloopbijeenkomst plaatsgevonden voor alle geïnteresseerden.

1.3. Leeswijzer en vervolgprocedure

In [hoofdstuk 2](#) van deze Reactienota zijn de ontvangen inspraak- en vooroverlegreacties samengevat en van een antwoord voorzien. Hier is ook aangegeven of deze reacties aanleiding hebben gegeven tot wijzigingen. De reacties zijn geanonimiseerd en hebben deels geleid tot aanpassing van het inrichtingsplan en/of het PIP.

De nummers die gebruikt worden in hoofdstuk 2 zijn als volgt opgebouwd. Het eerste cijfer betreft nummer van de betreffende indiener. Het tweede cijfer is een onderdeel uit de reactie/grond van de indiener. Het volgende voorbeeld verduidelijkt dit: 5.4 → is indiener 5 en reactie/grond 4.

Met de verwerking van de inspraakreacties in de Reactienota wordt het voorontwerp-PIP omgezet naar een ontwerp-PIP. Het ontwerp-PIP wordt door Gedeputeerde Staten van Overijssel (naar aanleiding van de reacties wel/niet gewijzigd) vastgesteld en gedurende zes weken ter inzage gelegd. De Reactienota is als bijlage aan het ontwerp-PIP gekoppeld.

Tijdens de periode van terinzagelegging van het ontwerp kan een ieder een zienswijze indienen. Deze zienswijzen worden beantwoord en verwerking in het definitieve PIP. Het definitieve PIP wordt vervolgens ter vaststelling voorgelegd aan Provinciale Staten.

In het vervoltraject kunnen alleen diegenen die tijdig een zienswijze hebben ingediend tegen de vastgestelde versie beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Wanneer het plan gewijzigd wordt vastgesteld kan eenieder tegen die wijziging beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

In [hoofdstuk 3](#) zijn de ambtshalve aanpassingen opgenomen.

1.4. Algemene informatie

1.4.1. Over planschade

Diverse indieners gaan in op economische schade en waardedaling. We proberen die zoveel mogelijk te voorkomen, maar we kunnen het niet uitsluiten. Onze taxateurs doen er alles aan / hebben er alles aan gedaan om tot een minnelijke schikking te komen. In alle gevallen staat de weg voor een planschadeverzoek nog steeds open. Die kan echter pas ingediend worden nadat het PIP onherroepelijk is geworden. Dat is nadat Provinciale Staten het plan hebben vastgesteld en er geen beroep is ingesteld bij de Raad van State (RvS), of nadat de RvS daar een uitspraak over heeft gedaan.

Het wettelijk vastgelegd normaal maatschappelijk risico bedraagt 2% van de waardedaling en/of economische schade, die blijft voor eigen rekening.

Of iemand voor planschade in aanmerking komt hangt van het volgende af:

Bepaald moet worden in hoeverre eventuele planschade binnen het normaal maatschappelijk risico valt en op grond van artikel 6.2 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), geheel of gedeeltelijk voor eigen rekening behoort te blijven. Bij het bepalen daarvan moet rekening worden gehouden met alle omstandigheden van het geval en wordt getoetst aan 3 criteria:

1. of de planologische ontwikkeling als een "normale maatschappelijke ontwikkeling" kan worden beschouwd;
2. of de ontwikkeling in de ruimtelijke structuur van de omgeving past;
3. of de ontwikkeling past binnen het door de overheid gevoerde planologische beleid.

Als blijkt dat aan de drie hiervoor genoemde criteria is voldaan dan is de ontwikkeling aan te merken als een "normale maatschappelijke ontwikkeling" die in de lijn der verwachtingen lag en blijft eventuele planschade voor eigen rekening.

2. Beantwoording inspraak- en vooroverlegreacties

Nr.	Inspraakreactie 1	Reactie	Aanpassing PIP nodig
1.1	U geeft in uw zienswijze aan dat bij u de angst bestaat dat na uitvoering van de plannen uw perceel alsmede de gebouwen ernstige waterschade op kunnen lopen.	<p>Uw perceel is in paragraaf 6.3. van het Inrichtingsplan opgenomen als W3, maar in het adres is de 0 van het huisnummer weggevallen. In deze paragraaf wordt erkent dat er sprake kan zijn van natschade, maar dat de effecten nog moeten worden bepaald bij de verdere uitwerking van de maatregel voor de verondieping van de Hegebeek. Als er sprake is onaanvaardbare natschade aan de bebouwing zullen maatregelen worden genomen om aan de minimale drooglegging van 70 cm te blijven voldoen. De drooglegging kan echter nu al minder zijn. Wij compenseren alleen aanvullende natschade. Deze wordt desnoods met technische maatregelen verzekerd.</p> <p>We kunnen eventueel wel een huidig probleem oplossen, maar dat is geen plicht die voortvloeit uit dit plan.</p> <p>Overigens is geconstateerd dat de woning met bijbehorende bebouwing in het bestemmingsplan "Buitengebied Haaksbergen, partiële herziening veegplan 1" is 'wegbestemd'. Uit overleg met de gemeente Haaksbergen is gebleken dat dit per abuis is gebeurd en dat zij dit gaan herstellen.</p>	Nee
Conclusie		De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Inspraakreactie 2	Reactie	Aanpassing PIP nodig
2.1	<p>U bedrijft een melkveebedrijf en camping 'De Leemkoel'.</p> <p>U maakt zich zorgen over de gevolgen die het inpassingsplan en de inrichtingsplannen hebben op de bedrijfsvoering van het melkveebedrijf en over de invloed van de plannen op de camping. Uw gronden en de camping liggen tegen het Natura 2000 gebied aan tussen de uitwerkingsgebieden.</p>	Deze informatie wordt voor kennisgeving aangenomen omdat het de opmaat is naar de volgende punten.	Nee

Nr.	Inspraakreactie 2	Reactie	Aanpassing PIP nodig
2.2	<p>De laatste jaren is de overlast van hoge grondwaterstanden op de camping volgens u fors toegenomen. De zomers van 2018 en 2019 zijn weliswaar droog geweest met lage grondwaterstanden, maar de jaren daarvoor is er flinke overlast geweest. Op bepaalde delen van de camping zijn standplaatsen verlaten omdat het er te nat is geworden.</p> <p>De maatregelen uit het inpassingsplan hebben voor een deel als doel de waterafvoer uit het gebied te vertragen, waardoor grondwaterstanden verder kunnen stijgen in natte periodes. Dit gaat volgens u grote gevolgen hebben op de camping, maar ook op de landbouwgronden die u in gebruik heeft.</p>	<p>Wij hebben Bell Hullenaar Ecohydrologisch Adviesbureau gevraagd uw reactie te beantwoorden. Dit bureau heeft alle onderzoeken voor ons verricht. De conclusie uit de onderbouwing van het bureau is dat er geen sprake zal zijn van gevolgen voor uw camping en/of landbouwgronden. Voor de uitgebreide beantwoording kunnen wij u desgewenst het uitgebreide antwoord separaat toezenden.</p>	Nee
2.3	<p>In het inrichtingsplan zijn de maatregelen M16 en M17 beschreven. Deze maatregelen betreffen het verwijderen van opslag en het maaien en afvoeren van gedeelten in het Natura 2000 gebied. Het maaien en verwijderen van opslag an sich zal volgens u geen of een gering effect hebben op de waterhuishouding op de camping en landbouwgronden. Er wordt in het inrichtingsplan wel beschreven dat het maaisel wordt afgezet op percelen pal naast de camping, maar niet of dit maaisel wordt verspreid over de percelen of opgeslagen cq gecomposteerd wordt. Dit kan volgens u voor de nodige geuroverlast op de camping zorgen.</p>	<p>M16: Verwijderen opslag Het houtige materiaal dat vrijkomt bij het verwijderen van opslag wordt in het omliggende terrein verwerkt. Het wordt op rillen gelegd in het Witte Veen en niet in depot gelegd naast de camping.</p> <p>M17: Maaien Uw zorgen zijn niet geheel onterrecht en daarom wordt, om het risico op geuroverlast te voorkomen, het maaisel dat vrij komt bij maatregel M17 slechts korte tijd op een van de akkers gelegd. Vervolgens wordt het direct verspreid over de akkers.</p>	Nee, in het IP staan 3 uitvoeringsrondes omschreven. Het laatste uitvoeringsmoment wordt dit jaar al uitgevoerd. Aanpassen IP is dus niet heel zinvol. Wel wordt de verwerkingsmethode aangepast, zoals in de omschreven de reactie.
2.4	<p>Maatregel M1a bestaat uit het verwerven en inrichten van een perceel ten zuiden van de camping. Op dit moment wordt beschreven dat het dempen van de tussensloot nog niet aan de orde is. Aangezien dit op termijn wel zal gaan gebeuren, gaat dit volgens u ook voor schade en overlast zorgen.</p>	<p>Zoals in het Inrichtingsplan is aangegeven is nog onbekend of de sloot gedempt gaat worden, omdat de noodzaak nog niet is aangetoond. Om die reden kunnen wij nog niet ingaan op uw stelling dat deze maatregel zal leiden tot schade en overlast.</p>	Nee
2.5	<p>Het verondiepen van de Hegebeek zal volgens u op het gehele gebied een uitwerking</p>	<p>Zie reactie bij 2.2.</p>	Nee

Nr.	Inspraakreactie 2	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	hebben. Aangezien de camping op een laag punt gelegen is, kan de combinatie van alle maatregelen zorgen voor grote schade aan camping en landbouwgronden.		
2.6	<p>U legt de volgende vragen voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wat houdt maatregel M1c in (welke watergangen worden gedempt) en wanneer wordt deze uitgevoerd? Wat zijn de verwachte effecten van deze maatregel? • Wat gebeurt er met het maaisel en opslag dat uit het Witte Veen wordt verwijderd? • Hoe is aangetoond dat de maatregelen die genomen gaan worden geen effect hebben op uw gronden en camping? • Hoe vindt monitoring van effecten van de maatregelen plaats? <p>U wenst een monitoring van de effecten die gaan plaats vinden. Ondanks dat uw camping en landbouwgronden buiten het uitwerkingsgebied liggen, is grote schade door vernatting te verwachten. Indien deze optreedt, bent u van mening dat u hiervoor schadeloos gesteld moet worden.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • <u>M1c</u>: Zoals in het Inrichtingsplan is aangegeven moest deze maatregel nog uitgewerkt worden door Natuurmonumenten. Deze uitwerking zal in het ontwerp opgenomen worden. De maatregel houdt in dat de oost-west lopende greppel wordt gedempt en langs de grens van uw eigendom zal een nieuwe randsloot worden aangelegd om wateroverlast te voorkomen. • <u>Maaisel</u>: zie 2.4 • <u>Effect</u>: Zie 2.2 • <u>Monitoring</u>: Hiervoor is een monitoringsplan opgesteld (Pratensis, 2019). In het monitoringsplan is niet voorzien in de plaatsing van peilbuizen op uw de camping en in uw landbouwgrond. Het bureau Bell Hullenaar adviseert dit alsnog te doen, zie bijlage 1. Om die reden hebben wij dit aangepast in het monitoringsplan. 	Ja, het monitoringsplan wordt aangepast door het plaatsen van 2 extra peilbuizen.
	Conclusie	De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het PIP en wel tot het aanpassen van het Inrichtingsplan voor de interne maatregelen en het monitoringsplan.	

Nr.	Inspraakreactie 3	Reactie	Aanpassing PIP nodig
3.1	U bent het niet eens met het Provinciaal Inpassingsplan Witte Veen dat momenteel ter inzage ligt. Verhoging van de grondwater- en waterstanden als gevolg van demping en/of verondiepen van sloten in uw percelen zoals het plan beoogt veroorzaakt vernatting van het grasland en het huisperceel. Dit met alle mogelijke gebruiksbependingen en schades tot gevolg. U stelt de provincie aansprakelijk voor	<p>Het is inderdaad de verwachting dat door de voorgenomen maatregelen vernatting op zal treden op uw percelen. Voor de ontstane schades is een nadeelcompensatieregeling vastgesteld en de betrokken rentmeester zal hierover met u afspraken maken. In het uiterste geval staat het u vrij om t.z.t., na onherroepelijk worden van het PIP, een planschadeverzoek in te dienen (zie paragraaf 1.4.1).</p> <p>De eventuele nadeelcompensatie heeft echter alleen betrekking op de percelen R 993 en 1425 en de noordelijke driehoek van 394 (het deel waar geen kwalitatieve verplichting op ligt). De rest van perceel 394 is</p>	Nee, niet direct, wel indirect tot ambthalfve wijzigingen.

Nr.	Inspraakreactie 3	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	alle schades die dit Inpassingsplan u zal berokkenen.	<p>in 2012 al afgewaardeerd naar natuur, maar dit is nooit verwerkt in het bestemmingsplan (zie ook ambtshalve wijziging V3).</p> <p>Voor wat betreft de bebouwing geldt de norm dat de drooglegging onder de woning minimaal 70 cm in de kruipruimte moet bedragen. De drooglegging kan echter nu al minder zijn. Wij compenseren alleen aanvullende natschade. Deze wordt desnoods met technische maatregelen verzekerd.</p> <p>Overigens hebben er naar aanleiding van het bezoek aan u door onze rentmeester en RO-adviseur en een onderzoek naar de effecten van de verondieping van de Hegebeek wel wijzigingen plaatsgevonden bij uw locatie. Zie verder ook hoofdstuk 3 Ambtshalve aanpassingen Verbeelding bij V3 en Wijzigingen Inrichtingsplan/Maatregelenkaart (I/M) bij I-M1.</p>	
3.2	Verder houdt u zich het recht voor op een later tijdstip nog onderwerpen en/of argumenten toe te voegen.	Aangezien dit slechts een voorontwerp betreft heeft u nog alle mogelijkheden om dezelfde en nieuwe argumenten in de ontwerpfase aan te dragen	Nee
	Conclusie	De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het PIP.	

Nr.	Inspraakreactie 4	Reactie	Aanpassing PIP nodig
4.1	U stelt vast dat de PIP's zwaar leunen op het Programma Aanpak Stikstof. Het PAS zet in eerste instantie alleen in op het realiseren van instandhoudingsdoelen (voorkomen van achteruitgang) voor Natura 2000-gebieden. Daarnaast richt het programma zich op het creëren van zoveel mogelijk ontwikkelingsruimte voor nieuwe economische activiteiten rond die gebieden. Dit terwijl vaststaat dat de kritische depositiewaarde voor een groot aantal habitattypen in 2020 en 2030 nog fors overschreden wordt (meer dan 2x de KDW). De Raad van State heeft dan ook terecht op 29 mei 2019 uitgesproken dat het PAS strijdig is met de Europese Natuurwetgeving. Naar uw mening valt daardoor het fundament onder het Provinciaal	De uitspraak van de Raad van State over het PAS heeft geen direct gevolg voor dit PIP. De uitspraak heeft ertoe geleid dat de zogenaamde 'hyotheek op de toekomst' niet toegepast mag worden (dus al vergunningen verlenen voor economische ontwikkelingen, voordat de natuur is hersteld). De uitvoering van de natuurmaatregelen is nog steeds nodig en is door de uitspraak juist nog urgenter geworden. Dit PIP is er juist op gericht om de realisering van de natuurherstelmaatregelen zo snel als kan mogelijk te maken. De uitwerking van de maatregelen in de PAS-gebiedsanalyses geldt dus nog steeds. Daarnaast maken deze onderdeel uit van de vastgestelde beheerplannen, die niet geraakt zijn door de uitspraak van de Raad van State.	Nee

Nr.	Inspraakreactie 4	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	Inpassingsplan voor een groot deel weg. Het is nog niet duidelijk hoe het nu verder moet.		
4.2	<p><u>Natuur weerbaar maken.</u> U geeft aan dat als u de PIP's en de achtergrond documenten leest, u zich niet aan de indruk kunt onttrekken dat de Natura-2000 gebieden worden gebruikt als een soort helofytenfilter voor stikstof. Het PAS en in het verlengde daarvan de PIP's richten zich volgens u in eerste instantie op het treffen van mitigerende maatregelen. Deze maatregelen beogen het verbeteren van de (abiotische) omstandigheden voor soorten en habitattypen, zodat ze meer weerbaar worden tegen stikstof. Het gaat daarbij hoofdzakelijk om het verwijderen van nutriënten door afgraven, plaggen, (extra) maaien, (extra) begrazen en (extra) opslag verwijderen. Dit alles vooral om nieuwe economische ontwikkelingen mogelijk te maken. De ruimte daarvoor is voor een groot deel gebaseerd op zogenaamd expert judgement en daarmee zeer discutabel. Bovendien komt u overal in de stukken tegen dat er nog onderzoek of nader onderzoek nodig is naar de effectiviteit van de voorgestelde maatregelen.</p>	<p>Onduidelijk is waar u de stelling op baseert dat de beschreven maatregelen gericht zijn op het mogelijk maken van nieuwe economische ontwikkelingen. De maatregelen in de PIP's zijn niet gericht op het creëren van economische ontwikkelingsruimte, maar (zoals u zelf schrijft) op herstel- en instandhouding "<i>van de (abiotische) omstandigheden voor soorten en habitattypen, zodat ze meer weerbaar worden tegen stikstof.</i>"</p> <p>Er is een maatregelpakket vastgesteld dat uitgevoerd wordt ten behoeve van de habitats. De betreft onder meer vernatting en het voorkomen van inspoeling van nutriënten om de natuur weerbaarder te maken. Een deskundigenteam heeft deze maatregelen nader uitgewerkt en onderbouwd. In sommige gevallen is inderdaad nog een nader onderzoek nodig, bijvoorbeeld voor het uitmijnen van percelen en de effecten van de verondieping van de Hegebeek.</p> <p>De effectiviteit van de maatregelen in de 1^e beheerperiode kan pas beoordeeld worden als ze genomen zijn. Er worden na realisatie van de maatregelen metingen gedaan om de effecten op de natuur en de omgeving te volgen. Indien nodig worden in de 2^e en/of 3^e beheerperiode nieuwe maatregelen uitgevoerd.</p> <p>Naast deze gebiedsgerichte maatregelen worden er nog andere maatregelen genomen, maar die vallen buiten de scope van dit PIP.</p>	Nee
4.3	<p><u>Compensatie ontwikkelruimte.</u> Sinds de inwerkingtreding van het PAS is volgens u al een groot deel van de zogenaamde ontwikkelruimte opgesoupeerd terwijl de herstelmaatregelen nog moeten beginnen. Er staat volgens u nog een rekening open, die zo snel mogelijk vereffend moet worden. Dat lukt naar uw mening niet als in het eerste uitvoeringstijdvak alleen mitigerende maatregelen worden uitgevoerd en meer structurele maatregelen worden uitgesteld tot het tweede en derde tijdvak. Het gaat daarbij om daadwerkelijke verbetering van de natuurkwaliteit en om</p>	<p>Wij doen wat nodig is om de natuur te herstellen en dat is veel meer dan alleen mitigerende maatregelen van al vergeven ontwikkelingsruimte zoals u aangeeft. De herstelmaatregelen in de 1^e beheerperiode zijn zeer zeker ook al structurele maatregelen om de achteruitgang te stoppen. Als die niet voldoende zijn volgen er aanvullende maatregelen in de 2^e en/of 3^e beheerperiode.</p> <p>Voor wat betreft het stikstof verwijzen wij u naar de landelijke discussie daarover.</p>	Nee

Nr.	Inspraakreactie 4	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	buffering en uitbreiding van oppervlakte van habitattypen en leefgebieden.		
4.4	<p><u>Verhogen waterpeil.</u> Naast het verbeteren van de (abiotische) omstandigheden middels afgraven, plaggen, maaien, begrazen en opslag verwijderen wordt op bepaalde plekken het waterpeil verhoogd. U dacht dat dat was om voedselarme natte natuur te behouden en te versterken. Wat bij u meteen de vraag oproept of de kwaliteit van het oppervlaktewater en ondiepe grondwater ter plekke niet teveel is belast met stikstof en fosfaat door uit- en afspoeling van landbouwpercelen. In dit verband wijst u op de knelpuntentabel van de Gebiedsanalyse. Daar staat bij externe eutrofiëring een hele rij vraagtekens. In de toelichting op de PIP's wordt gesteld dat hydrologisch herstel rond de Natura 2000-gebieden een belangrijk onderdeel van de PAS is. Opzetten van het waterpeil zou nodig zijn?!</p>	<p>U wekt de suggestie dat het opzetten van het waterpeil een zelfstandige maatregel is. Dat is uiteraard niet het geval, het is één van de maatregelen die veelal in samenhang worden uitgevoerd. Het tegengaan van eutrofiëring is o.a. een maatregel die daarmee gepaard gaat.</p> <p>Het deskundigenteam heeft nader onderzocht waar uitspoeling van nutriënten een probleem is. Daar worden ook maatregelen voor getroffen, zoals het stoppen van bemesting en uitmijnen van percelen. Daarmee is invulling gegeven aan de onduidelijkheid die er was (de vraagtekens in de knelpuntentabel van de Gebiedsanalyse).</p> <p>U zet een vraagteken bij het opzetten van het waterpeil om de gevoeligheid van de natuur voor stikstofdepositie te verkleinen. Wij kunnen dat vraagteken wegnemen, want het uitgangspunt is dat meer kalkrijk grondwater het effect van stikstofdepositie deels opheft en dat doen we met de verhoging van het waterpeil.</p>	Nee
4.5	<p><u>Herstelmaatregelen.</u> U geeft aan dat maaien, begrazen en opslag verwijderen beheersmaatregelen zijn met een beperkte houdbaarheid. In zekere zin behoort volgens u plaggen daar ook toe. In de PAS-gebiedsanalyse wordt zelfs branden genoemd, wat u zeer onwenselijk lijkt. Deze werkzaamheden moeten volgens u met een bepaalde frequentie herhaald worden om het gewenste habitatype te realiseren en te behouden. Het eenmalig uitvoeren ervan in het kader van PIP/PAS kan dan volgens u ook niet aangemerkt worden als een duurzame en succesvolle inrichtingsmaatregel of een afdoende maatregel om de effecten van stikstofdepositie op te heffen.</p>	<p>U gaat er vanuit dat de genoemde maatregelen slechts eenmalig uitgevoerd worden, dit is echter een verkeerde veronderstelling. De herstelmaatregelen betreffen extra intensief regulier beheer dat op (lange) termijn minder intensief uitgevoerd kan worden als de stikstofdepositie is afgenomen door generiek beleid. Het is dus regulier beheer, zoals u zelf aangeeft in het volgende punt dat het zou moeten zijn.</p>	Nee

Nr.	Inspraakreactie 4	Reactie	Aanpassing PIP nodig
4.6	<p><u>Regulier beheer.</u> U geeft aan dat een aantal van de zogenaamde PAS-maatregelen dient onder regulier beheer geschaard dient te worden. Plaggen, maaien, begrazen en opslag verwijderen zal in een aantal habitattypen voortdurend nodig blijven om natuurlijke successie te voorkomen. Het uitvoeren van cyclisch beheer behoort tot de normale onderhoudstaken van de eigenaar/ beheerder. Natuurbegrazen kan door het vernietigen van de PAS een probleem worden. Waarschijnlijk is er ook een vergunning voor nodig evenals voor het regulier weiden van vee.</p>	<p>We zijn het ten aanzien van regulier beheer met u eens en dat wordt ook als zodanig uitgevoerd (zie vorig punt). Om heide en andere soorten vegetatie te behouden is altijd beheer nodig, anders wordt het bos. Echter door de depositie van stikstof is nu tijdelijk intensiever beheer nodig (en hopelijk op termijn niet meer).</p> <p>Beweiden als beheermaatregel voor de Natura 2000-opgave is niet vergunningplichtig op grond van de Wet natuurbescherming. In de Spoedwet Aanpak Stikstof is hiervoor een vrijstelling van de vergunningplicht opgenomen.</p>	Nee
4.7	<p><u>Ontbossing.</u> Eén van de PIP/PAS-maatregelen is het verwijderen van bos. Het is u bekend dat de Provincie Overijssel momenteel laat onderzoeken of het mogelijk is minder bomen te kappen in Natura 2000-gebieden. Dit omdat er bij ontbossing veel CO₂ vrijkomt wat bijdraagt aan het broeikaseffect. Het lijkt u beter en meer in overeenstemming met de klimaatdoelstellingen, dat al het te kappen bos ruimschoots gecompenseerd wordt buiten de Natura 2000-gebieden. Daarbij moet er volgens u rekening mee gehouden worden dat de opbouw van de koolstofvoorraad in nieuw bos ongeveer een factor veertig langzamer gaat dan de uitstoot bij kap.</p>	<p>We begrijpen de zorgen om bomenkap in Natura-2000 gebieden. We hebben nog eens kritisch gekeken hoe we de leefgebieden van beschermde planten en dieren die in open terrein leven kunnen versterken met minder bomenkap. In totaal blijft provinciebreed 173 hectare meer bos behouden ten opzichte van de oorspronkelijke plannen. Inmiddels is er een bomenstrategie vastgesteld, waarin het uitgangspunt is dat alle kap wordt gecompenseerd.</p>	Nee
4.8	<p><u>Lokale stikstofdepositie.</u> Naast herstelmaatregelen, gericht op effectbestrijding, zijn bronmaatregelen nodig om emissies en stikstofdepositie zelf te verminderen. Die vind u niet terug in het PIP. Er is slechts één agrarisch bedrijf dat vrijwillig stopt in het Horsterveen en daar is allang geen vee meer aanwezig. U stelt dat de</p>	<p>In dit PIP worden de Natura 2000-herstelmaatregelen mogelijk gemaakt. Bronmaatregelen zijn geen onderdeel van dit PIP en dus ook niet het verminderen van stikstofdepositie. Als er bedrijven stoppen of verplaatsen naar aanleiding van een PIP, dan is dat omdat de gronden nodig zijn. In dat geval is de bronmaatregel positieve bijkomstigheid. Bronmaatregelen worden met generieke regelgeving genomen. Daarnaast zal dat meegenomen worden in de Gebiedsgerichte Aanpak waarmee de Provincie gestart is.</p>	Nee

Nr.	Inspraakreactie 4	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	stikstofdepositie vanuit de directe omgeving wordt door de PIP's en PAS niet beperkt.		
4.9	<u>Toelichting PIP.</u> In de toelichting op de beide PIP's worden per hoofdstuk conclusies getrokken. Deze conclusies lijken volgens u op zijn zachts gezegd voorbarig.	Wij zijn het niet eens met uw stelling. Ons inziens zijn de conclusies gebaseerd op de informatie die is opgenomen in de bijbehorende paragrafen en hoofdstukken en kloppen de conclusies.	Nee
4.10	<u>Legenda.</u> De legenda bij de verbeelding van het PIP klopt niet. Bij het 2e vlakje in de rij enkelbestemming staat 'Agrarisch met waarden'. Dit moet volgens u 'Agrarisch met waarden- Natuur en Landschap' zijn. Bij de dubbelbestemmingen staat bij het vakje met de plusjes 'Waarde' zonder dat aangeduid wordt wat die waarde inhoudt.	De geconstateerde "fouten" zijn het gevolg van de software van de website. Dit is een standaard legenda met de kleuren en bestemmingsnamen van de verplicht toe te passen normen uit de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP2012) en niet die van het geselecteerde plan. We hebben hier geen invloed op. Bij de bestemmingen onder 'Plekinfo' staan het wel juist en dat is bepalend.	Nee
4.11	<u>Beschikbaarheid documenten.</u> U ondervond problemen met de online versie van de PIP's. De verbeelding kon niet op een leesbaar formaat uitgeprint worden. De bijlagen bij de Inrichtingsplannen ontbreken.	De online-webvoorziening voorziet niet in printbare versies. Dat is een bekend nadeel van de webvoorziening. De voorhanden zijnde PDF-bestanden zijn ook niet op een normale printer uit te printen, daarvoor is een A0-printer nodig. Indien behoefte bestaat aan een papieren versie op oorspronkelijk formaat kan daarin op verzoek wel voorzien worden. Wij vernemen dit dan graag. Uw constatering dat de bijlagen bij de Inrichtingsplannen ontbreken is juist. Wij zullen ze bij de ontwerpversie opnemen.	Ja, voor wat betreft de ontbrekende bijlagen van het Inrichtingsplan
	Conclusie	De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het PIP en wel t.a.v de bijlagen.	

Nr.	Inspraakreactie 5	Reactie	Aanpassing PIP nodig
<i>Cursieve teksten tussen () in de eerste kolom zijn informatieve teksten van de redactie die noodzakelijk zijn om de vertaalde inspraakreactie goed te begrijpen.</i>			
5.1	U geeft aan dat er vanuit het perspectief van natuurbehoud geen bezwaren bestaan tegen de beoogde plannen. De beoogde plannen worden door u uitdrukkelijk verwelkomd, omdat de maatregelen uiteindelijk na uitvoering tot een positieve ontwikkeling van	Wij danken u voor uw reactie.	Nee

Nr.	Inspraakreactie 5	Reactie	Aanpassing PIP nodig
<i>Cursieve teksten tussen () in de eerste kolom zijn informatieve teksten van de redactie die noodzakelijk zijn om de vertaalde inspraakreactie goed te begrijpen.</i>			
	natuur en landschap in het plangebied zullen leiden.		
5.2	<p>Naast de ecohydrologische systeemanalyse (Hullenaar, 2018) werden voor dit doel (<i>natuurontwikkeling</i>) het onderzoek naar de randen in de Witte Veen (Tauw, 2017) en de studie van de stroomomstandigheden van de "Hegebeek" (Arcadis, 2017) gebruikt. Het doel van de uitwerking is de beoogde ver(<i>on</i>¹)dieping van de huidige loop van het waterlichaam "Hegebeek" van de oost- naar de westgrens van Natura 2000-gebied. Volgens de verklaring in het "Provinciaal Inpassingsplan" zou het (<i>aanvullende onderzoek naar de effecten op de omgeving</i>) waarschijnlijk in de zomer van 2019 moeten zijn voltooid.</p> <p>U geeft aan dat deze maatregel een impact heeft op de waterloop aan de Duitse kant, aangezien een geplande vermindering van de stroomsnelheid van de "Hegebeek" is bedoeld. Hiervoor moet op het Duitse grondgebied voldoende waterretentie worden gerealiseerd om te voorkomen dat het water(<i>bodem</i>) in het natuurgebied aan de Nederlandse zijde erodeert en dus mogelijk het land drooglegt.</p> <p>In de stukken staat dat als er onvoldoende waterretentie optreedt, de Hegebeek vaker moet worden ver(<i>on</i>)diept. Dit onderwerp zal in meer detail worden uitgewerkt in het MER. Aangezien de natuurreservaten niet eindigen bij de grens, moeten in het MER ook de effecten worden aangenomen op de gebieden aan de Duitse zijde (eigenaar: Districtsraad van Kreis Borken en Deelstaat Nordrhein-Westfalen, vertegenwoordigd door de districtsregering Münster, Afdeling 51). U</p>	Wij lichten de resultaten van een verdere uitwerking van de inrichtingsmaatregelen en effecten voor de Hegebeek graag toe tijdens toekomstige coördinatiebijeenkomsten,	

¹ In de oorspronkelijke Duitstalige reactie wordt over verdieping gesproken, maar verondieping zal bedoeld zijn

Nr.	Inspraakreactie 5	Reactie	Aanpassing PIP nodig
<i>Cursieve teksten tussen () in de eerste kolom zijn informatieve teksten van de redactie die noodzakelijk zijn om de vertaalde inspraakreactie goed te begrijpen.</i>			
	<p>geeft aan dat gedetailleerde gegevens nog niet opgenomen zijn in de documenten vanwege de huidige status van het plan, zodat op dit moment geen definitieve conclusies kunnen worden getrokken over de getroffen gebieden aan Duitse zijde. In dit verband zijn de genoemde coördinatiebijekomsten met de vertegenwoordigers van de Duitse autoriteiten van groot belang.</p>		
5.3	<p>In principe stelt het Provinciale Inpassingsplan in punt 1.3 (<i>van de Nota Reikwijdte en Detailniveau</i>) een grensoverschrijdend MER en de bijbehorende eisen en overeenkomsten vast. Daarin staat dat overleg zal plaatsvinden in geval van grensoverschrijdende milieueffecten. Dit is ook de verwijzing naar de overeenkomstige "Espoo-conventie". Daarnaast zijn tussen Nederland en Duitsland afzonderlijke afspraken gemaakt over grensoverschrijdend overleg.</p> <p>In dit verband wilt u vanuit het perspectief van Afdeling 51 en naar de mening van de districtsregering van Münster duidelijk maken dat Afdeling 51 (als vertegenwoordiger van de grondeigenaar) expliciet betrokken moet worden bij het toekomstige planningsproces en de verdere coördinatiebesprekingen.</p>	<p>Wij zullen de betrokken projectleider(s) er op wijzen dat Afdeling 51 bij het vervolg betrokken wordt, voor zover dat nu al niet het geval is.</p>	Nee
5.4	<p>U geeft vanuit het perspectief van ruimtelijke ordening geen bedenkingen zijn vanuit het huidige kennisniveau.</p> <p>Desondanks wilt u erop wijzen dat er veel "natuurbeschermingsgebieden" en "gebieden ter bescherming van landschap en landschapsgerichte recreatie" en "bosgebieden" zijn langs de Duits-Nederlandse grens in het gebied van "Witte Veen" en dat die in het Regionaal Plan Münsterland vastgelegd zijn. Daarom vraagt u ons deze</p>	<p>Aangezien de natuurgebieden in Duitsland aansluitend aan de Nederlandse liggen, zal het beleid van Duitsland, net als het Nederlandse beleid, in de Toelichting van het PIP worden opgenomen.</p>	Ja, het Duitse beleid wordt opgenomen in het PIP.

Nr.	Inspraakreactie 5	Reactie	Aanpassing PIP nodig
<i>Cursieve teksten tussen () in de eerste kolom zijn informatieve teksten van de redactie die noodzakelijk zijn om de vertaalde inspraakreactie goed te begrijpen.</i>			
	bepalingen in acht te nemen bij de verdere planuitwerking van de provinciale inrichtingsplannen.		
5.5	U vraagt ons om u in de verdere procedure te betrekken.	Uiteraard zullen wij u bij de verdere procedure blijven betrekken.	Nee
Conclusie		De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het PIP en wel t.a.v. het Duitse beleid.	

Nr.	Inspraakreactie 6	Reactie	Aanpassing PIP nodig
6.1	U geeft aan dat u niet met het voorontwerp van het PIP Witte Veer kunt instemmen. Onderstaand geeft u aan waarom niet.		
6.2	Omdat uw eigendom in het projectgebied ligt werd op voorhand al met onteigening bedreigd. U bent bereid de gronden onder de bekende voorwaarden te verkopen.	Aan u is een aanbieding gedaan door de rentmeester van de provincie Overijssel voor de aankoop van uw percelen. De rentmeester onderhandelt met u om tot overeenstemming te komen.	
6.3	U vindt dat de projectleider medogenloos handelt (bv. demping van een sloot is voorzien, terwijl het insprekers eigendom is)	Er zullen geen maatregelen op het betreffende perceel worden uitgevoerd, zonder dat er een overeenkomst met de eigenaar is gesloten. Als er geen overeenstemming wordt bereikt kan in het uiterste geval de uitvoering afgedwongen worden.	
6.4	Het aanbod voor de aankoop van uw grond is onoverzichtelijk en naar uw mening gebrekkig.	We nemen uw mening voor kennisgeving aan.	
6.5	U stelt dat u geen vervangende grond werd aangeboden, terwijl dat bij Nederlandse eigenaren wel werd gedaan, dit is voor u uitermate belangrijk!	Indien vervangende grond beschikbaar is zal u dit worden aangeboden. Wettelijk gezien is dit echter geen verplichting.	Nee
6.6	U stelt dat de rand van uw perceel (<i>noordzijde langs de Hegebeek</i>) al sinds jaren als openbaar fietspad wordt gebruikt en op fietskaarten aangegeven zonder dat van uw zijde toestemming voor is gegeven.	Volgens ons kadastraal onderzoek is het fietspad sinds begin 2001 eigendom van de gemeente Haaksbergen. De overdracht vond plaats op dezelfde datum dat u de grond in eigendom verkregen heeft. De vorige eigenaar heeft de grond onder het fietspad dus apart verkocht aan de gemeente en de rest aan u.	Nee
6.7	U stelt dat de resultaten van de proefboringen op uw grond u tot op heden niet bekend zijn gemaakt.	Alle uitgevoerde onderzoeken zijn voor u beschikbaar of al aan u ter beschikking gesteld.	Nee

Nr.	Inspraakreactie 6	Reactie	Aanpassing PIP nodig
6.8	In het Nederlandse dagblad werd vermeld dat met alle eigenaren overeenstemming is bereikt en vervangende grond ter beschikking is gesteld. U geeft aan dat dat dus niet voor u geldt.	<p>Naar aanleiding van op ons verzoek door u nageleverde stukken blijkt dat het om een artikel gaat dat in april 2017 is gepubliceerd. Er is sprake van een verkeerde interpretatie van dit artikel, vermoedelijk ontstaan vanuit een verkeerde vertaling van het Nederlands naar het Duits.</p> <p>In het artikel wordt aangegeven dat er ruilgrond ter beschikking was gekomen om met grondeigenaren tot een oplossing te kunnen komen. In het artikel wordt geen melding gemaakt dat met alle eigenaren tot een overeenstemming is gekomen.</p>	Nee
Conclusie		De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het PIP.	

Nr.	Vooroverlegreactie 1 Brandweer	Reactie	Aanpassing PIP nodig
Vo1.1	Geen opmerkingen		Nee
	Conclusie	De vooroverlegreactie leidt niet tot aanpassing van het PIP.	

Nr.	Vooroverlegreactie 2 Rijkswaterstaat	Reactie	Aanpassing PIP nodig
Vo2.1	Geen opmerkingen		Nee
	Conclusie	De vooroverlegreactie leidt niet tot aanpassing van het PIP.	

Nr.	Vooroverlegreactie 3 TenneT	Reactie	Aanpassing PIP nodig
Vo3.1	Geen opmerkingen		Nee
	Conclusie	De vooroverlegreactie leidt niet tot aanpassing van het PIP.	

Nr.	Vooroverlegreactie 4 Oversticht (archeoloog)	Reactie	Aanpassing PIP nodig
Vo4.1	<p>U verzoekt ons om de conclusie bij de toelichting iets genuanceerder te formuleren, omdat archeologie toch om de hoek kan komen. Uw voorstel is de tekst als volgt aan te passen.</p> <p><i>Ten aanzien van het aspect archeologie wordt geconcludeerd dat met het voorliggende plan en de daarin opgenomen maatregelen ten behoeve van de realisatie van de natuurdoelstellingen, zoals in dit plan beschreven, vooral nog geen nadelige effecten ontstaan. Nader onderzoek is op dit punt niet nodig. Het inpassingsplan is op dit punt uitvoerbaar. Er dient wel rekening gehouden te worden met de mogelijkheid dat archeologisch materiaal bij toeval gevonden wordt, dat kan leiden tot</i></p>	Uw voorstel wordt overgenomen.	Ja, de tekst van de conclusie wordt aangepast.

Nr.	Vooroverlegreactie 4 Overzicht (archeoloog)	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<i>nieuwe inzichten, waarbij nader onderzoek niet uitgesloten kan worden.</i>		
Vo4.2	U geeft aan dat de agrarische gebieden zoals deze nu in het PIP zijn opgenomen (lichtgroen op de kaart bij ruimtelijke plannen), een lage archeologische verwachting mogen krijgen, daar hoeft dan ook geen archeologische onderzoek meer uitgevoerd te worden.	Uw voorstel wordt overgenomen.	Ja, de dubbelbestemming wordt van de bedoelde percelen verwijderd.
Vo4.3	Uw voorstel is om de gebieden met een hoge en middelhoge verwachting de diepte aan te passen naar 0,10 cm. U wilt daarmee niet zeggen dat dan overal onderzoek nodig is, maar dan komt het in ieder geval bij de archeoloog langs en kan er gedegen afweging gemaakt worden.	In overleg met de gemeente is besloten de regels van Waarde - Archeologie niet zodanig aan te passen dat er sprake is van een vergunningplicht in de bovenste laag, maar een signaleringsfunctie op te nemen die van toepassing is binnen de bestemming 'Waarde - Archeologie' en op plaatsen waarvan bekend is dat ze niet verstoord zijn door agrarisch of ander gebruik, met daaraan gekoppeld de voorwaarde dat de onderzoeksvrije handelingen alleen toelaatbaar zijn, gehoord de provinciaal archeoloog. Dit om zoveel mogelijk te voorkomen dat in strijd met de Erfgoedwet wordt gehandeld.	Ja, er wordt een regeling opgenomen
	Conclusie	De vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van het PIP. De toelichting, de verbeelding en de regels worden aangepast.	

3. Ambtshalve wijzigingen

Wijzigingen <u>Toelichting/Regels</u> (T/R)		
Nr.	Aanleiding	Aanpassing
T1	Teksten betreffende het PAS klopten niet meer na de uitspraak van de Raad van State	Teksten zijn aangepast
R1	Zie V3	De regels voor Wonen uit het geldende bestemmingsplan Buitengebied worden opgenomen, met die restrictie dat niet-passende, maar daarin wel toegestane functies worden geschrapt.
R2	Provinciale Staten hebben bij het vaststellen van de PIP's Landgoederen Oldenzaal en Punthuizen-Stroothuizen besloten een overgangsrecht op te nemen van 2 jaar na het in werking treden van het Inpassingsplan	Overgangsregels zijn aangepast.
R3	Diepploegen was in de bestemming Natuur vergunningplichtig, daarmee lijkt ploegen zonder vergunning te kunnen. Beiden zijn in de bestemming Natuur niet wenselijk, dus moeten uitgesloten worden.	De regels zijn aangepast.
R4	In de bestemming Natuur zijn activiteiten buiten de aanduiding 'specifieke vorm van natuur – natura 2000' vergunningplichtig. Onduidelijk is nu of die activiteiten binnen die aanduiding nu verboden zijn of toegestaan.	De regels zijn aangepast.

5.5 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

5.5.1 Verbod

1. Het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken en werkzaamheden uit te voeren buiten de aanduiding 'specifieke vorm van natuur - natura 2000':
 - a. aanleggen van verharde wegen en paden en het aanleggen of aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
 - b. verlagen van de bodem en afgraven van gronden, tenzij daarvoor een vergunning is vereist krachtens de Ontgrondingenwet, en het ophogen en egaliseren van de gronden;
 - c. aanleggen, verdiepen of verondiepen van sloten of greppels;
 - d. aanleggen van drainage;

- e. aanbrengen van ondergrondse transport-, energie- en telecommunicatieleidingen en de daarmee verband houdende constructies, installaties en apparatuur;
 - f. bebossen of anderszins beplanten met houtopstanden, waaronder begrepen het kweken en telen van bomen, struiken en heesters.
2. Het is verboden de onder 1 genoemde en andere niet genoemde werken en werkzaamheden uit te voeren binnen de aanduiding 'specifieke vorm van natuur - natura 2000'.

Wijzigingen Verbeelding (V)		
Nr.	Aanleiding	Aanpassing
V1	Op enkele plaatsen sloten de bestemmingen van het PIP en het geldende bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Haaksbergen niet goed aan, waardoor restjes van de aan te passen bestemmingen bleven bestaan.	De verbeelding is aangepast.
V2	Plangrens nabij Beekweg 3eZ was niet juist omdat een particulier perceel onterecht is opgenomen.	Plangrens is aangepast
V3	Een perceel ten zuiden van de Witteveenweg 10 was ten onrechte nog niet bestemd tot 'Natuur' ondanks dat het al sinds 2012 is afgewaardeerd. De greppel ten zuiden daarvan valt niet binnen die afwaardering, maar wel binnen de te nemen maatregelen en dient daarom ook opgenomen te worden in de bestemming 'Natuur'. Omdat het 'bouwblok' van de locatie wordt aangepast en er geen sprake meer is van een agrarisch bedrijf is een herbestemming noodzakelijk.	De plangrens en de bestemmingen zijn aangepast op de kwalitatieve verplichting, de noodzakelijke maatregelen aan de sloten en de nieuwe functie Wonen.
V4	De bestemming Agrarisch met waarden – Landschap ten oosten van Witteveenweg 10 is gezien de landbouwkundige beperkingen niet reëel.	De bestemming is omgezet naar Natuur, met inbegrip van het aansluitend gelegen fietspad. Een klein puntje is bestemd tot Water, dit betreft de Hegebeek.
V5	De bestemming Agrarisch met waarden – Landschap ten westen van Hegeveldweg 10 is gezien de landbouwkundige beperkingen niet reëel.	De bestemming is omgezet naar Natuur.

Wijzigingen Verbeelding (V)		
Nr.	Aanleiding	Aanpassing
V6	Naar de daadwerkelijke situatie en/of de kadastrale begrenzing	Op enkele plaatsen langs de Hegebeek zijn de bestemmingen Water aangepast.
V7	Niet alle interne maatregelen waren binnen de geldende bestemming Natuur vergunningvrij.	Alle percelen van Natuurmonumenten met de geldende bestemming Natuur zijn nu opgenomen en voorzien van de nieuwe bestemming Natuur. Dit is ook doorgevoerd in het MER

Wijzigingen Inrichtingsplan/Maatregelenkaart (I/M)		
Nr.	Aanleiding	Aanpassing
I1	Uitspraak Raad van State	Teksten aangepast op de effecten van de uitspraak
I2	Zie V6	Het Inrichtingsplan Interne Maatregelen is opgenomen
I-M1	Het gebied met de aanduiding M2 t.p.v. Enclave Jannink moet deels de bestemming Natuur krijgen (zie ook V3). Naar aanleiding van het onderzoek naar de Hegebeek en de bestaande situatie zijn de maatregelen aangepast.	Alle onderdelen van M2 in het Inpassingsplan en de Maatregelenkaart zijn hierop aangepast.

4. Wijzigingen n.a.v. zienswijzen

Wijzigingen		
Nr.	Aanleiding	Aanpassing
1	Inspraakreactie 2 bij 2.3 en 2.6	Het Inrichtingsplan voor de interne maatregelen en het monitoringsplan zijn aangepast
2	Inspraakreactie 4 bij 4.11.	De ontbrekende bijlagen zijn opgenomen
3	Inspraakreactie 5 bij 5.4.	Het Duitse beleid is opgenomen.
4	Vooroverlegreactie Vo4 bij 4.1	De tekst van de conclusie is aangepast.
5	Vooroverlegreactie Vo4 bij 4.2	De dubbelbestemming is van de bedoelde percelen verwijderd.
6	Vooroverlegreactie Vo4 bij 4.3	De regels voor archeologie zijn aangepast.

5. Colofon

Deze Reactienota is opgesteld door de provincie Overijssel (bevoegd gezag), in afstemming met de Gemeente Haaksbergen (bestuurlijk trekker) en in samenwerking met Natuurmonumenten.

Uitgave: provincie Overijssel

Datum:

IDN-IMRO:

NL.IMRO.9923.ipWitteveen-on01

Inlichtingen bij:

Contactpersoon: Cees Ortelee

Telefoon: 038 499 7915 | 06 - 211 23 592

Email: natura2000pip@overijssel.nl

Onder vermelding van: PIP Witte Veen

Kijk ook op: www.overijssel.nl/natura2000procedures

Adresgegevens:

Provincie Overijssel

Luttenbergstraat 2

Postbus 10078, 8000 GB Zwolle

Telefoon: 038 499 88 99

Fax: 038 425 48 88

www.overijssel.nl

postbus@overijssel.nl