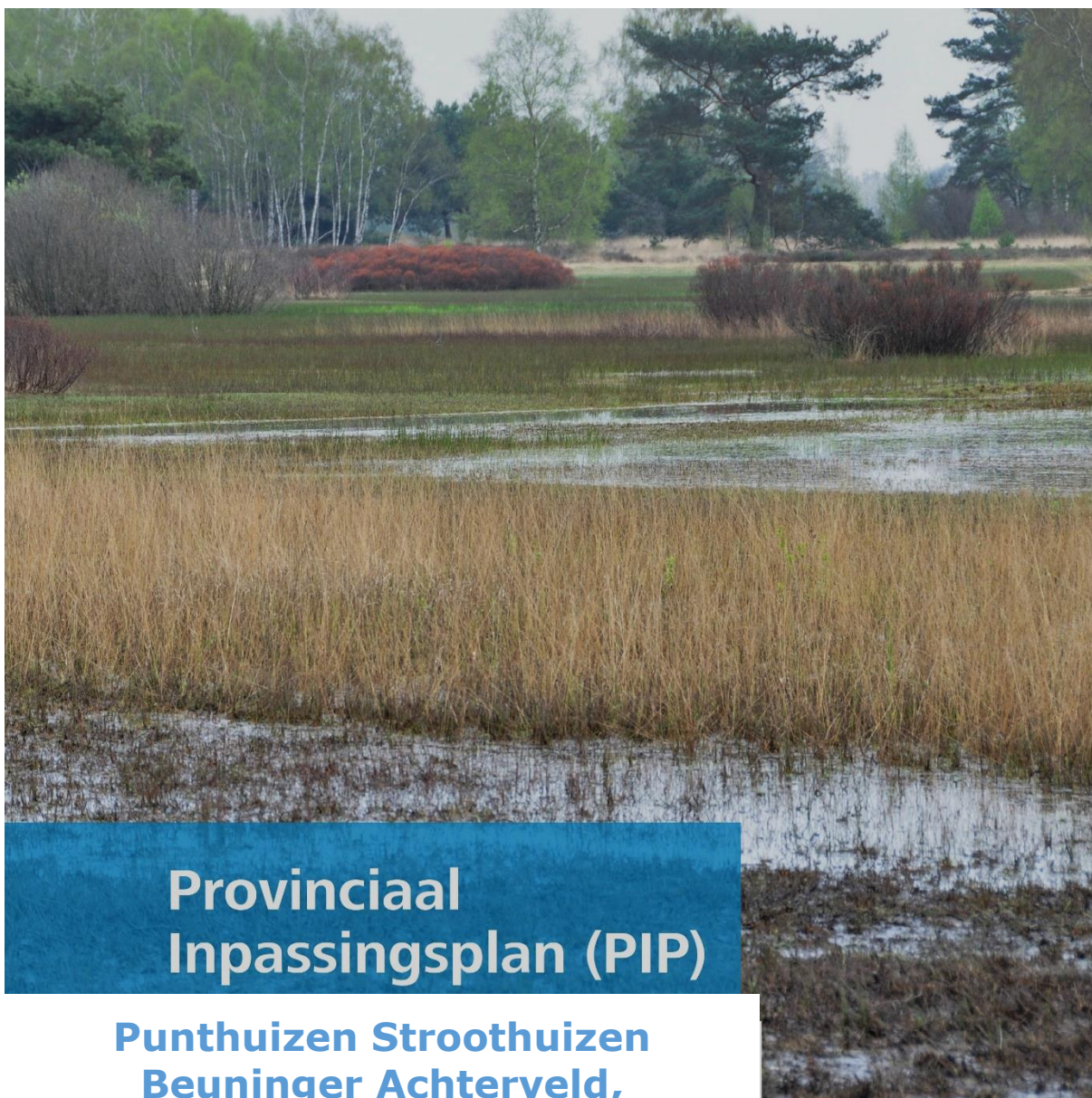




Provinciaal Inpassingsplan (PIP)

Punthuizen Stroothuizen Beuninger Achterveld, herziening 1

Nota van Antwoord

Provinciaal Inpassingsplan, Herziening 1

n.a.v. de uitspraak van de Raad van State

Status: Vastgesteld

De Nota van Antwoord heeft betrekking op de zienswijzen die zijn ingediend op het ontwerp Provinciaal InpassingsPlan (PIP), herziening 1. De Nota van Antwoord is opgesteld door de provincie Overijssel (als zijnde het bevoegd gezag) samen met bestuurlijk trekker Staatsbosbeheer. Inhoudelijk heeft afstemming plaatsgevonden met de gemeenten Dinkelland en Losser.

Daarbij vindt in het gebiedsproces afstemming plaats met de partners LTO Noord en Waterschap Vechtstromen.



Samen economisch sterker, met de kracht van de natuur

Overijssel telt 24 natuurgebieden die zo bijzonder zijn, dat ze zijn aangewezen als Natura 2000-gebied. Het Natura 2000-programma stelt ons in staat om samen te werken aan het behoud en herstel van kwetsbare natuur. Dat is geen luxe, maar pure noodzaak. Provincie, andere overheden en natuur- en belangenorganisaties hebben een gezamenlijke verantwoordelijkheid om de kwaliteit van het leefgebied van zeldzame dieren en planten te verbeteren, voor nu en in de toekomst. Met maatwerk maken we de natuur veerkrachtig en weerbaar tegen invloeden van buiten, zoals verdroging en de uitstoot van stikstof. Waar nodig wordt de bestemming en/of het gebruik gewijzigd en planologisch vastgelegd in een ruimtelijk plan.

De maatregelen kunnen effect hebben op de gronden in de directe omgeving van de Natura 2000-gebieden. Samen met de grondeigenaren zorgen we voor een passende oplossing voor hun toekomst.

Meer informatie over de besluiten Natura 2000?

Kijk ook op: www.overijssel.nl/natura2000procedures

Of neem contact op via natura2000pip@overijssel.nl onder vermelding van het betreffende Natura 2000-gebied.

Inhoudsopgave

1.	Terinzagelegging ontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP), herziening 1	4
1.1.	Inleiding	4
1.2.	Terinzagelegging.....	4
1.3.	Leeswijzer.....	5
1.4.	Vervolgproces.....	5
1.5.	Algemene informatie	5
2.	Beantwoording zienswijzen	7
	Zienswijze 1.....	7
	Zienswijze 2.....	10
	Zienswijze 3.....	15
3.	Ambtshalve wijzigingen	18
	Wijzigingen Toelichting/Regels (T/R)	18
	Wijzigingen Verbeelding (V)	18
4.	Colofon.....	19

1. Terinzagelegging ontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP), herziening 1

1.1. Inleiding

De natuurgebieden Punthuizen, Stroothuizen en Beuninger Achterveld, vanaf nu genoemd Punthuizen-Stroothuizen, maken deel uit van het van het Natura 2000-gebied Dinkelland, dat op 4 juli 2013 is aangewezen. De instandhoudingsdoelstellingen zijn vastgelegd in het Natura 2000 beheerplan Dinkelland. Door de kwetsbare natuur te herstellen en te versterken, ontstaat ruimte voor economische ontwikkeling. De maatregelen voor Punthuizen Stroothuizen en Beuninger Achterveld zijn uitgewerkt in het inrichtingsplan.

De maatregelen voor het natuurgebied Punthuizen Stroothuizen, zoals in het inrichtingsplan voorgesteld zijn in 2019 vertaald naar het ontwerp-PIP (2019), dat vooral gericht is op het aanpassen van de (grond)waterhuishouding. Op meerdere landbouwpercelen wordt drainage verwijderd en worden sloten verondiept of gedempt. Zo ontstaat er meer opbolling van het grondwater en meer toestroom van lokaal grondwater naar de lager gelegen delen in het landschap. Dit gaat verdroging in kwetsbare natuurgebieden tegen. Ook wordt op verschillende agrarische percelen de bemesting gestopt. Hierdoor wordt de inspoeling van meststoffen in de natuurgebieden beperkt en verbetert de grondwaterkwaliteit. Een aantal appellanten heeft beroep ingesteld tegen het ontwerp-PIP en in 2021 heeft de Raad van State een deel van het PIP vernietigd. Daarom is het ontwerp-herstel-PIP opgesteld voor de delen die vernietigd zijn. Daarnaast zijn de planregels voor de bestemming 'agrarisch-3' gewijzigd voor zowel de vernietigde als de reeds vastgestelde percelen in het ontwerp-herstel-PIP. Ook die delen zijn daarom opnieuw in het ontwerp-herstel-PIP opgenomen.

Als er maatregelen nodig zijn of het gebruik van de grond moet wijzigen om de natuurdoelen te halen, dan moet de bestemming ook worden gewijzigd naar een bestemming die deze maatregelen mogelijk of gebruik maakt. Het ontwerp-herstel-PIP Punthuizen Stroothuizen en Beuninger Achterveld zorgt dat deze nieuwe bestemming wordt vastgelegd. Zo kunnen de maatregelen worden getroffen om de natuur te versterken.

Voor het realiseren van het inrichtingsplan is het noodzakelijk dat er op gronden van derden maatregelen uitgevoerd worden of dat deze gronden worden aangekocht/geruild. Op dit moment is met de meeste grondeigenaren (waaronder een groot deel van de appellanten op het eerdere PIP) overeenstemming bereikt. Met één grondeigenaar is nog geen overeenstemming bereikt over aankoop of ruiling. Daarnaast is er één grondeigenaar waarvan de bestemming wijzigt, maar waar geen aankoop benodigd is. Ook met deze eigenaar wordt gesproken over het treffen van een regeling.

Het Ontwerp-herstel-PIP en het inrichtingsplan zijn opgesteld door de bestuurlijk trekker Staatsbosbeheer samen met de provincie Overijssel, de gemeenten Dinkelland en Losser, LTO Noord en waterschap Vechtstromen.

1.2. Terinzagelegging

Het ontwerp-herstel-PIP Punthuizen Stroothuizen en Beuninger Achterveld heeft van 18 oktober 2022 tot en met 28 november 2022 digitaal ter inzage gelegen via zowel www.ruimtelijkeplannen.nl als www.overijssel.nl/punthuizenstroothuizen. Tevens was een inkijkexemplaar beschikbaar op de volgende locaties:

- | | | | |
|-----------------------------|---------------------|---------|----------|
| - Gemeentehuis Losser, | Raadhuisplein 1, | 7581 AG | LOSSER |
| - Gemeentehuis Dinkelland, | Nicolaasplein 5, | 7591 MA | DENEKAMP |
| - Provinciehuis Overijssel, | Luttenbergstraat 2, | 8012 EE | ZWOLLE |

Gedurende de tervisieleggingstermijn zijn er 3 zienswijzen ontvangen, waarvan er 1 tot aanpassingen heeft geleid.

Op 27 oktober 2022 heeft een inloopbijeenkomst plaatsgevonden voor alle geïnteresseerden.

1.3. Leeswijzer

In [hoofdstuk 2](#) van deze Nota van Antwoord zijn de teksten van de zienswijzen overgenomen en van een reactie voorzien. Tevens is aangegeven in hoeverre de ontvangen reacties geleid hebben tot aanpassingen in het PIP.

De zienswijzen zijn geanonimiseerd. De nummers die gebruikt worden in hoofdstuk 2 zijn als volgt opgebouwd. Het eerste cijfer betreft nummer van de betreffende indiener. Het tweede cijfer is een zienswijze/grond van de indiener. Het volgende voorbeeld verduidelijkt dit: 3.4 → is indiener 3 en zienswijze/grond 4.

In [hoofdstuk 3](#) zijn, voor zover van toepassing, ambtshalve aanpassingen opgenomen.

1.4. Vervolgproces

1.4.1. Formele procedure

Met de verwerking van de zienswijzen in de Nota van Antwoord wordt het ontwerp PIP omgezet naar een definitief PIP. Dit definitieve PIP wordt door Provinciale Staten van Overijssel (al dan niet naar aanleiding van de zienswijzen gewijzigd) vastgesteld en gedurende zes weken ter inzage gelegd. De Nota van Antwoord is als bijlage aan het PIP gekoppeld. Voorafgaand aan de vaststelling door Provinciale Staten wordt de Nota van Antwoord aan u toegezonden. Daarnaast heeft u de mogelijkheid om bij de statentafels in te spreken op de vaststelling van het PIP.

Tijdens de periode van de ter inzagelegging van het vastgestelde PIP kan eenieder tegen de vastgestelde versie beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. De Raad van State beoordeelt of u belanghebbende bent en uw beroep daarmee ontvankelijk is.

1.4.2. Gebiedsproces

Met een aantal van de indieners is nog steeds overleg gaande, maar dat overleg kan voortduren tot na de besluitvorming door Gedeputeerde Staten (GS). Wij trachten tot op het laatste moment tot een minnelijke schikking te komen. Als die bereikt wordt nadat de stukken met de Nota van Antwoord aan GS zijn voorgelegd kan de inhoudelijke reactie alleen bij besluit van GS worden aangepast. De aangepaste Nota van Antwoord wordt dan doorgeleid naar PS ter vaststelling. Na het besluit van GS kan dat alleen nog via een gehele of gedeeltelijke intrekking van de zienswijze. Dit is mogelijk tot op het moment van vaststellen van het PIP door PS. De partijen waarmee het gesprek nog gevoerd worden hebben allen voor vaststelling door PS een bod gehad, het overleg over minnelijke schikking kan ook hierna nog voortduren.

1.5. Algemene informatie

1.5.1. Over planschade

Diverse indieners gaan in op economische schade en waardedaling. We proberen die zoveel mogelijk te voorkomen, maar we kunnen het niet uitsluiten. Bij de percelen die een natuurbestemming dienen te krijgen en waarbij de onteigeningsprocedure inzetbaar is, proberen onze taxateurs tot een minnelijke overeenstemming te komen. In alle gevallen staat de weg voor een planschadeverzoek open. Een planschadeverzoek kan echter pas ingediend worden nadat het PIP onherroepelijk is geworden. Dat is nadat Provinciale Staten (PS) het plan hebben vastgesteld en er geen beroep is ingesteld bij de Raad van State (RvS) of nadat de RvS daar een uitspraak over heeft gedaan. Of iemand voor planschade in aanmerking komt hangt van het volgende af:

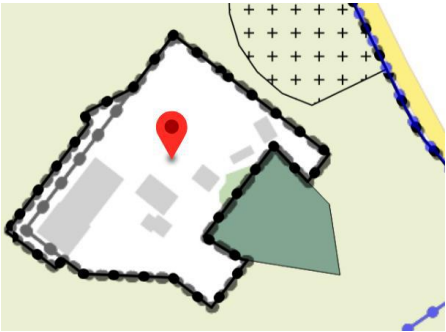
Het wettelijk vastgelegd normaal maatschappelijk risico bedraagt 2% van de waardedaling en/of economische schade. Dit normaal maatschappelijk risico blijft voor eigen risico.

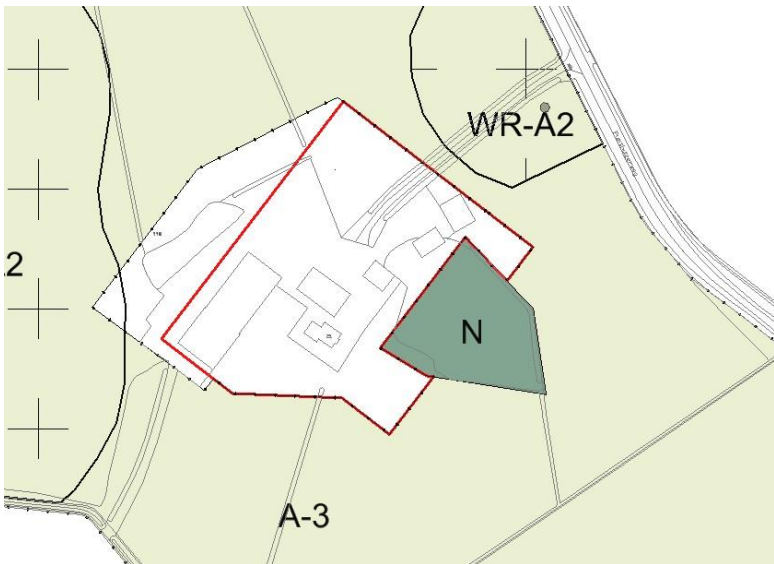
De vraag is in hoeverre eventuele planschade binnen het normaal maatschappelijk risico valt en op grond van artikel 6.2 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), geheel of gedeeltelijk voor eigen rekening behoort te blijven. Bij het beantwoorden van deze vraag moet rekening worden gehouden met alle omstandigheden van het geval en wordt getoetst aan 3 criteria:

1. of de planologische ontwikkeling als een "normale maatschappelijke ontwikkeling" kan worden beschouwd;
2. of de ontwikkeling in de ruimtelijke structuur van de omgeving past;
3. of de ontwikkeling past binnen het door de overheid gevoerde planologische beleid.

Als blijkt dat aan de drie hiervoor genoemde criteria is voldaan dan is de ontwikkeling aan te merken als een "normale maatschappelijke ontwikkeling die in de lijn der verwachtingen lag en blijft eventuele planschade voor eigen rekening.

2. Beantwoording zienswijzen

Nr.	Zienswijze 1	Reactie	Aanpassing PIP nodig?
1.1	Enkelbestemming Agrarisch – 3 U concludeert dat wij deze bestemming hebben gewijzigd, maar dat wij dat niet hebben gedaan naar aanleiding van uw verzoek, geformuleerd in uw zienswijze op het eerste ontwerp. Zoals in de hele procedure voelt u zich dan ook niet serieus genomen en heeft u het gevoel dat niet het provinciaal bestuur regeert, maar Staatsbosbeheer en onze adviseurs/ambtenaren van toentertijd, welke nu inmiddels bij natuurorganisaties werkzaam zijn. Vertrouwende echter dat wij leer hebben getrokken uit de vorige ronde, herhaalt u een verzoek uit uw eerdere inspraakreactie, zienswijze en beroepschrift.	Wij nemen deze reactie voor kennisgeving aan, maar willen benadrukken dat wij u wel degelijk serieus nemen en hebben genomen. De planregels van de bestemming Agrarisch-3 zijn aangepast naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State (d.d. 30-06-2021). De nieuwe planregels zijn - rekening houdend met de uitspraak van de Raad van State - zodanig aangepast dat deze meer rekening houden met uw belangen en daarmee meer rechtszekerheid geven. Uw zienswijze is hier zeker in meegenomen. Dat het resultaat niet dat is geworden wat u wenst doet daar niet aan af.	Nee
1.2	Afbakening van buiten het plan gelegen Agrarisch bouwblok. Op de verbeelding van het PIP-gebied wordt uw agrarisch bouwblok als volgt begrensd. 	Wij nemen deze constatering voor kennisgeving aan.	Nee

Nr.	Zienswijze 1	Reactie	Aanpassing PIP nodig?
	Waarbij de grens dus nagenoeg rond de buitengevels van uw ligboxenstal loopt, wat voor u het hart van uw bedrijf is.		
1.3	Verzoek. Gelezen de toelichting op het plan NL.IMRO.9923.PuntenStroothHer1-on01 doet u hierbij een beroep op het gelijkheidsbeginsel en verzoekt u ons, gedeputeerden / volksvertegenwoordigers, om de begrenzing van het buiten het PIP gebied te laten erfperceel als onderstaand te wijzigen.  De door u gewenste afbakening van uw agrarisch bouwblok heeft u op 2 november 2022 besproken met de gemeente Losser. Op ambtelijk niveau is u medegedeeld dat de gemeente Losser geen bezwaar heeft tegen de door u voorgestelde wijziging en de gemeenteraad daar positief in zou adviseren. Uiteraard bent u bereid ter zijner tijd de eventueel te verplaatsen erfbepaling te verplaatsen naar de nieuwe erfgrens, dan wel de bestaande landschapselementen op uw grond te versterken.	Wij begrijpen uw verzoek om het bouwblok aan te passen, we zijn daarom bereid aan uw verzoek tegemoet te komen door de aan de noordwestzijde gevraagde uitbreiding buiten het PIP te laten. Het buiten het PIP laten van dit gedeelte is niet van wezenlijke invloed op de hydrologisch gewenste situatie en staat de natuurdoelstellingen dus niet in de weg. Daarbij laten wij achter de kuilvoerplaten een extra deel buiten het PIP zodat er eventueel ruimte is om de kuilvoerplaten te verlengen en er een logische grens ontstaat. Wij waarderen de door u voorgestelde bouwvlakcompensatie, maar wij laten de overige grenzen, op basis van ons algemene uitgangspunt dat wij agrarische bouwvlakken niet opnemen in een PIP, ongemoeid. De nieuwe grens is hieronder aangegeven. De rode lijn is de huidige grens.  Op deze wijze ontstaat er voor de gemeente Losser ruimte om in de toekomst die aanpassing door te voeren die zij wenselijk acht. In reactie op uw eerdere zienswijze is aangegeven dat er niet	ja

Nr.	Zienswijze 2	Reactie	Aanpassing PIP nodig?
2.1	Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp PIP Punthuizen-Stroothuizen (verder te noemen: het plan), bericht u ons namens uw cliënt als navolgend. Blijkens het plan zijn op het overgrote deel van de gronden van uw cliënt herstel- en inrichtingsmaatregelen voorzien. Daarnaast vinden er ingrijpende wijzigingen plaats in de bestemming van de gronden alsmede de bestemming van het huisperceel. U verzoekt ons kennis te nemen van deze zienswijze en deze te respecteren bij de verdere planuitwerking.	Wij nemen kennis van de door u ingediende zienswijze.	Nee
2.2	Het plan voorziet in een wijziging van de bestemming van het overgrote deel van de gronden in de nabijheid van de bedrijfslocatie van "agrarisch-1" naar "natuur". Daarnaast wijzigt op een deel van de gronden de bestemming in "agrarisch-3", hetgeen tevens planologische beperkingen met zich mee brengt. Dit heeft zeer grote gevolgen voor de onderneming van uw cliënt en haar bedrijfsvoering. Het betreffen met name hydrologische maatregelen zoals het dempen van sloten en het verwijderen van drainage. U bent van mening dat deze maatregelen ook kunnen worden uitgevoerd zonder dat daar een wijziging van de bestemming naar "natuur" voor nodig is. Onder de bestemming "agrarisch-3" kunnen deze maatregelen ook worden uitgevoerd en geborgd. Een en ander is gebaseerd op het feit dat de bestemming "verkeer", die geldt voor de Mensmanweg en Strengveldweg, gehandhaafd blijft. Mede op basis hiervan ziet uw cliënt geen noodzaak de bestemming van de oostzijde van de huiskavel te wijzigen naar "natuur". Dit is onvoldoende onderbouwd in het plan.	<u>van "Agrarisch-1" naar "Natuur"</u> Om de instandhoudingsdoelstellingen voor de Natura 2000-gebieden te kunnen bereiken moet vermesting van het grondwater worden tegengegaan. Daarom geldt voor gebieden waar slenkherstel plaatsvindt, maar ook gebieden daar omheen die als intrekgebied functioneren, de maatregel stoppen met bemesten. Wij hanteren als beleid dat bij stoppen met bemesten en waar daardoor regulier agrarisch gebruik niet meer mogelijk is, de bestemming 'Natuur' wordt toegekend. De bestemming "Agrarisch-3" is niet toereikend voor de percelen waar de bemesting dient te stoppen, aangezien de bestemming "Agrarisch-3" geen beperking geeft ten aanzien van bemesting, in tegenstelling tot de bestemming "Natuur". Wij zijn met uw cliënt in overleg over de schadevergoeding die hem toekomt als gevolg van deze bestemmingswijziging. Deze schadevergoeding kan uw cliënt aanwenden voor het aankopen van vervangende grond. <u>van "Agrarisch-1" naar "Agrarisch-3"</u> De huidige bestemming van de percelen van uw cliënt, die gewijzigd wordt naar 'Agrarisch-3', is 'Agrarisch-1' met dubbelbestemming 'Waarde – natuur en landschap'. Op percelen met de bestemming 'Agrarisch-3' is agrarisch gebruik mogelijk, maar geldt wel een aantal beperkingen.	Nee

Nr.	Zienswijze 2	Reactie	Aanpassing PIP nodig?
		De gebruiksregels binnen de enkelbestemming 'Agrarisch-3' beperken de mogelijkheden voor het mitigeren van vernatting als gevolg van inrichtingsmaatregelen in en rondom de natuurgebieden Stroothuizen, Beuninger Achterveld en Punthuizen. Binnen Agrarisch-3 mogen namelijk geen extra ontwaterende voorzieningen worden getroffen ten opzichte van de situatie zoals die is/was ten tijde van het vaststellen van het PIP of zoals die is na uitvoering van de maatregelen uit het inrichtingsplan. <u>bestemming 'Verkeer'</u> De bestemming 'Verkeer' die geldt voor de Mensmanweg en Strengveldweg is onderdeel van het vastgestelde PIP 2019 en is geen onderdeel van de door de Raad van State vernietigde percelen. Deze gebieden zijn daarom niet in deze herziening opgenomen. Langs de Mensmanweg en Strengveldweg worden de berm sloten verontdiept. De maatregelen die worden uitgevoerd langs deze wegen passen binnen de regels horende bij de bestemming 'Verkeer'. Langs de wegen vindt geen bemesting plaats, waardoor de wegen niet als 'Natuur' bestemd worden.	
2.3	Ten aanzien van de voorgestelde maatregelen op de huiskavel ten westen van het bedrijfscomplex het volgende; maatregel betreft het verondiepen van de drainage tot ca. 30 cm. Uw cliënt heeft grote bedenkingen bij deze maatregelen, omdat drainage op een dergelijke diepte zeer gevoelig is voor beschadigingen door berijden en beweiding. Tevens zal door de beworteling drainage op een dergelijke diepte dichtgroeien. Er heeft geen onderzoek plaatsgevonden waaruit blijkt dat de werking is gegarandeerd en daarmee ook de bruikbaarheid van het perceel. Ander punt is dat de drainage uitkomt in een greppel langs de Punthuiserweg. Deze greppel heeft onvoldoende diepte om een goede afwatering te garanderen. Ook hierdoor is de werking van	Op de maatregelkaart bij het Inrichtingsplan staat dat op het westelijk deel van de huiskavel "Drainage verondiepen". Dat houdt in dat de drainagebasis verondiept/verhoogt moet worden. Zowel het verwijderen als het verondiepen van drainageliggings leidt tot verhoging van de drainagebasis. Het verondiepen van de ligging van de drainage zorgt echter voor minder vernatting dan de keuze voor het volledig verwijderen van drainage. U heeft in 2021 een hydroloog ingeschakeld die middels het document "Reactie op Inrichtingsplan Punthuizen-Stroothuizen-Beuninger Achterveld (Tauw 2018), Conceptversie 21 maart 2021 een aantal vragen heeft gesteld, waaronder ten aanzien van deze te verondiepen drainage. Op 9 juni 2021 is een reactie daarop verzonden naar u als adviseur van uw cliënt. Het verondiepen van de drainage is een mitigerende maatregel voor het verwijderen van de huidige drainage. Wanneer u van mening bent dat deze geen toegevoegde waarde heeft zullen wij deze verondiepte drainage niet aanleggen en enkel de huidige	Nee

Nr.	Zienswijze 2	Reactie	Aanpassing PIP nodig?
	de drainage niet gegarandeerd en daarmee tevens niet de bruikbaarheid van het perceel. Alternatieven als bv. ophoging van het perceel zijn onvoldoende onderzocht.	drainage verwijderen of onklaar maken. Voor zover de bestemming "Agrarisch-3" dit toelaat en de benodigde vergunningen verkregen worden staat het u vrij om een alternatieve mitigerende maatregel te treffen. Ophogen is op grond van de bestemming "Agrarisch-3" niet bij voorbaat uitgesloten, maar wel vergunningplichtig. Wij, in casu het projectteam, willen graag samen met uw cliënt om tafel om de opties te bespreken voor het verondiepen/verhogen van de drainagebasis.	
2.4	Daarnaast vraagt u aandacht voor het volgende zoals is opgenomen in het inrichtingsplan: <i>"Uit onderzoek blijkt dat in Punthuizen de grondwatersituatie na uitvoering van de inrichtingsmaatregelen nog onvoldoende is hersteld om het herstel van de natuurwaarden te garanderen. Mogelijke aanvullende maatregelen voor herstel betreffen een peilverhoging in de Puntbeek en het dempen van sloten in Duitsland. Deze maatregelen worden in de volgende beheerplanperiode (tot 2027) nader uitgewerkt."</i> Er bestaat op dit moment geen zekerheid of de maatregelen die op Duits grondgebied noodzakelijk zijn ook daadwerkelijk kunnen worden uitgevoerd. Er is op dit moment geen zekerheid dat de instandhoudingsdoelstelling worden gehaald en het PIP niet zou moeten worden vastgesteld.	In het N2000-beheerplan Dinkelland worden maatregelen op de korte termijn en maatregelen op de lange termijn onderscheiden. Onder de maatregelen in de waterhuishouding op de lange termijn staat over de maatregelen op Duits grondgebied het volgende: <i>'Voor de lange termijn kunnen extra vernattingsmaatregelen bijdragen aan de verbeterdoelen voor de habitattypen H3130 zwakgebufferde vennen, H4010A vochtige heiden, H6410 blauwgraslanden en H91E0C vochtige alluviale bossen. Maatregelen in de waterhuishouding voor de lange termijn worden uitgewerkt op basis van evaluatie van de effecten van de maatregelen die in de 1^e beheerplanperiode zijn gepland. Op basis daarvan wordt bekeken of aanvullende maatregelen in de waterhuishouding zinvol zijn. Aanvullende maatregelen kunnen bestaan uit verhogen van de drainagebasis van de Puntbeek, verwijderen/verminderen van diepe ontwatering in Duitsland ten zuidoosten van Punthuizen en vermindering van de ontwatering aan de westzijde van Stroothuizen (onderzoeksopgave M31).'</i> Uit de eerste onderzoeken blijkt dat aanvullende maatregelen zinvol zijn. De komende tijd wordt besteed aan nader onderzoek en nadere uitwerking voor deze maatregelen op lange termijn. Op dit punt hebben wij in uw eerdere zienswijze de volgende reactie gegeven: <i>Uit onderzoek naar de benodigde natuurherstelmaatregelen blijkt dat voor het bereiken van de natuurdoelen in bijvoorbeeld Punthuizen, de drainagebasis van de Puntbeek moet worden opgehoogd en enkele sloten in Duitsland moeten worden verondiept / gedicht. Deze maatregelen worden de komende tijd</i>	Nee

Nr.	Zienswijze 2	Reactie	Aanpassing PIP nodig?
		<i>meer in detail uitgewerkt. Uitvoering van de maatregelen in Duitsland vraagt overigens om een ander proces. Deze maatregelen hoeven niet in de 1^e PAS periode* gerealiseerd te worden. De maatregelen op de Nederlandse gronden moeten wel in de 1^e PAS periode uitgevoerd worden.</i> <i>*De PAS bestaat niet meer, maar de PAS-periode is feitelijk de beheerplanperiode</i> Wij zien geen aanleiding hier nu een ander standpunt over in te nemen. De Raad van State heeft geoordeeld dat het al dan niet kunnen uitvoeren van de maatregelen in Duitsland geen reden is om de maatregelen in Nederland niet uit te voeren.	
2.5	U schrijft dat door ons gesteld wordt dat de te nemen hydrologische maatregelen vooral noodzakelijk zijn om de negatieve effecten van de depositie van stikstof te elimineren. Aan de Duitse zijde van de grens zitten een aantal intensieve veebedrijven waarvan thans bekend is dat zij een uitbreidingsvergunning hebben aangevraagd (en wellicht al hebben gekregen). Gevolg hiervan kan zijn dat een toename van de depositie van stikstof op de habitats in Punthuizen-Stroothuizen niet is uit te sluiten. In het plan ontbreekt, ten onrechte, een onderzoek hiernaar. De afstand van deze veehouderijen tot de habitat is zeer gering. Daarbij komt dat door het ontbreken van een onderzoek, onvoldoende duidelijk is welke aanvullende maatregelen moeten dan worden getroffen en op welk grondgebied? Het kan en mag immers niet zo zijn dat de gevolgen, veroorzaakt door een toename van emissie aan Duitse zijde, gecompenseerd gaan worden met aanvullende maatregelen aan Nederlandse zijde.	Wij houden de ontwikkelingen aan Duitse zijde nauwkeurig in de gaten en reageren zo nodig op uitbreidingsvergunningen die mogelijk tot nadelige effecten op Natura 2000-gebieden kunnen leiden. Recent bleek daaruit dat een vergunde uitbreiding van een pluimveehouderij, ondanks de uitbreiding, tot vermindering van uitstoot leidt door het nemen van interne maatregelen in het bedrijf. Overigens werkt de Europese wetgeving grensoverschrijdend en daarom dient Duitsland met onze Natura 2000-gebieden rekening te houden en omgekeerd.	nee

Nr.	Zienswijze 2	Reactie	Aanpassing PIP nodig?
2.6	Opdrachtgever is daarnaast van mening dat met dit plan niet is voldaan aan de uitspraak van de Raad van State op 30 juni 2021, waarin zij heeft aangegeven dat er een te grote rechtsonzekerheid is voor de positie van opdrachtgever.	De Raad van State heeft aangegeven dat er een te grote rechtsonzekerheid is voor de positie van uw cliënt. Hetgeen u hier schrijft is een te beknopte weergave van de uitspraak. De Raad van State heeft op 30 juni 2021, gebaseerd op een aantal overwegingen, het inpassingsplan vernietigd op uw gronden. Wij hebben – onder andere – als volgt invulling gegeven aan hetgeen is benoemd in deze uitspraak: 1. De regels van de bestemming “Agrarisch-3” zijn aangepast op basis van hetgeen de Raad van State hierin in paragraaf 7.4 en 9.4 van de uitspraak heeft overwogen. 2. Op basis van paragraaf 11.7 van de uitspraak heeft uw cliënt van ons een effectrapportage ontvangen waarin op perceelsniveau wordt weergegeven wat de gevolgen zijn van de gebruiksbeperkingen en maatregelen. Tevens is in deze rapportage verslag gedaan van het onderzoek naar de gevolgen van de inrichtingsmaatregelen op de bedrijfsgebouwen. 3. In de uitspraak van de Raad van State is in paragraaf 11.7 onder andere het volgende overwogen: <i>“Daarmee zijn provinciale staten (...) er aan voorbijgegaan dat appelante (...) op de huidige locatie geen rendabel bedrijf kan voeren bij de voorgenomen implementatie (...), zolang zij geen vervangende gronden in gebruik kan nemen als compensatie”.</i> en <i>“Provinciale staten hebben er ook niet voor gekozen om appellante compenserende gronden aan te bieden dan wel financiële compensatie voor de beëindiging van haar bedrijf.”</i> Wij beschikken over een aanzienlijke hoeveelheid gronden die beschikbaar is voor ruiling dan wel compensatie. In de afgelopen jaren is uw cliënt meerdere malen een aanbod gedaan tot een ruiling met deze gronden. De gronden die wij beschikbaar hebben voor ruiling liggen nabij de bedrijfslocatie van uw cliënt en betreffen een grotere oppervlakte dan die waarvan, als het gevolg van het PIP, het agrarisch gebruik eindigt. Er bestaat voor uw cliënt dus een concrete mogelijkheid om voldoende vervangende	nee

Nr.	Zienswijze 2	Reactie	Aanpassing PIP nodig?
		grond te verkrijgen. Uw cliënt is echter niet verplicht te ruilen met deze gronden. In beginsel bieden wij uw cliënt daarom een schadeloosstelling aan waarmee hij vervangende grond kan verwerven. Daarnaast hebben wij ook nadrukkelijk een alternatieve oplossingsrichting aangeboden namelijk een beëindiging van het bedrijf op de huidige locatie en het voortzetten van het bedrijf elders. Uw cliënt heeft aangegeven daarin geen perspectief te zien en een voorkeur te hebben om de bedrijfsvoering op de huidige locatie voort te zetten met inachtneming van voldoende compensatiegronden en het elimineren van risico's. Wij zijn daarover met uw cliënt in gesprek, en beschikken zoals gezegd over voldoende compensatiegronden. Tot op heden is er geen overeenstemming bereikt over de schadeloosstelling dan wel de invulling van een grondruil. Wij zullen ons blijven inspannen om tot minnelijke overeenstemming te komen. Gelet het bovenstaande zijn wij van mening dat wij voldoende invulling hebben gegeven aan hetgeen is overwogen in de uitspraak van de Raad van State en tot vaststelling kunnen overgaan.	
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 3	Reactie	Aanpassing PIP nodig?
3.1	In 2016 heeft u met ons afgestemd dat de realisatie van de maatregelen mogelijk gemaakt kan worden door middel van door onze Staten vast te stellen Provinciale Inpassingsplannen (PIP's). Een aantal PIP's is inmiddels door Provinciale Staten vastgesteld en die hebben geleid tot beroepszaken bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de	Deze inleiding wordt voor kennisgeving aangenomen.	Nee

Nr.	Zienswijze 3	Reactie	Aanpassing PIP nodig?
	Raad van State. Naar aanleiding van de uitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak zijn wij gehouden het plan voor Punthuizen-Stroothuizen Beuninger achterveld aan te passen en wordt u nu gehoord in het kader deze procedure inzake het ontwerp van herstel PIP voor Punthuizen-Stroothuizen Beuninger achterveld 1. In reactie op het ontvangen plan deelt u ons mee dat er voor u, na kennisname van de inhoud van het plan en het voorbereidingsproces, aanleiding bestaat om een zienswijze in te dienen.		
3.2	In uw eigen contacten die u heeft met een aantal betrokkenen is bij u het beeld ontstaan en bevestigd dat er voor een aantal eigenaren nog onzekerheid en onduidelijkheid bestaat over de toekomstige bedrijfsvoeringsmogelijkheden. Door u is vaak de opmerking gehoord dat er, als compensatie van de N2000-maatregelen, niet voldoende geschikte vervangende grond beschikbaar is. Bekend is dat de agrarische sector in zijn algemeenheid te maken heeft met een hoge en soms sterk wijzigende regeldruk. In Noordoost Twente is er daarnaast sprake van een aantal omgevingsfactoren die een uitdaging vormen voor de agrarische bedrijfsvoering. Te denken valt aan het kleinschalige coulisselandschap, stuwwallen, bronnen en waterlopen, houtwallen, natuurgebieden en nu, de noodzakelijk herinrichtingsmaatregelen in verband met Natura2000. U vindt het van het grootste belang dat de zo kenmerkende mix van het (agrarisch) ondernemen binnen dit karakteristieke en te behouden landschap mogelijk blijft, en wel op	We begrijpen uw zorgen over de invloed van N2000-maatregelen op de agrarische ondernemers in uw gemeente. We zijn ons ook terdege bewust van de onzekerheid en onduidelijkheid over de toekomstige bedrijfsvoeringsmogelijkheden voor de ondernemers. Echter speelt hierin een groot aantal factoren mee, waar we binnen deze N2000-opgave geen invloed op hebben. Wel doen we binnen deze opgave ons uiterste best om de agrarische ondernemers, zo veel als mogelijk binnen de te behalen natuurdoelstellingen, te betrekken in de planvorming. Waar nodig bieden wij compensatie aan. Dit kan een financiële compensatie zijn maar ook compensatie in de vorm van vervangende grond. Er is onzer inziens voldoende geschikte vervangende grond beschikbaar en ook aangeboden aan grondeigenaren. Vier van de vijf appellanten hebben inmiddels ingestemd met de door ons aangeboden vervangende grond. U vindt het van het grootste belang dat de zo kenmerkende mix van het (agrarisch) ondernemen binnen dit karakteristieke en te behouden landschap mogelijk blijft, en wel op een bedrijfseconomisch en ecologisch verantwoorde manier. Binnen deze opgave voor natuurherstel hebben we veel aandacht voor het behoud van cultuurhistorische elementen waar mogelijk en de continuering van agrarische bedrijfsvoering, al dan niet met aanpassingen. Wij werken daarnaast graag mee aan de wensen van ondernemers uit het gebied om de verkaveling te verbeteren voor zover dat passend en mogelijk is. Hiervoor zijn ook	Nee

Nr.	Zienswijze 3	Reactie	Aanpassing PIP nodig?
	een bedrijfseconomisch en ecologisch verantwoorde manier. In uw keuzebrief voor het PIP van 14 juni 2016 heeft u hier al aandacht voor gevraagd. U verzoekt ons nogmaals om al het mogelijke te doen om tijdig met concrete, duurzame en toekomstbestendige oplossingen te komen voor de agrariërs die te maken krijgen met inrichtingsmaatregelen maar nu nog in onzekerheid verkeren. De oplossing ligt naar uw mening niet in het verzenden van onteigeningsaankondigingen en/of het aanbieden van schadeloosstellingen, maar juist in het bieden van een toekomstperspectief voor die agrariërs die verder gaan en willen met hun bedrijf. U vertrouwt erop dat wij dit signaal oppakken en ervoor zorgen dat er geen enkele agrarische ondernemer "tussen de wielen komt" ten gevolge van Natura 2000.	aanpassingen nodig in openbaar gebied, waarover we graag met u in gesprek blijven.	
3.2	Naast vorenstaand signaal vraagt u ons nogmaals te bevorderen dat agrariërs / landeigenaren betrokken worden bij natuurbeheer en -onderhoud en/of compensatie te bieden, indien dat beheer en onderhoud door de agrariërs zelf plaats heeft. Feitelijk is dan sprake van zelfrealisatie tegen vergoeding. Onteigening als dwingend instrument is hierbij overbodig.	Elke agrariër / landeigenaar heeft al vanaf het begin van het gebiedsproces de keuze om beheer en onderhoud van natuurterreinen zelf uit te voeren. Wij verwerven alleen de in het PIP als nieuwe "Natuur" bestemde gronden die eigenaren niet zelf willen behouden, of waar eigenaar niet aan de realisatie van de N2000-maatregelen wenst mee te werken. Op dit moment is er nog maar één partij waar nog geen akkoord mee is bereikt t.a.v. het verwerven van eigendom. We proberen hierin onteigening als dwingend instrument zo lang mogelijk te vermijden. Wanneer geen akkoord bereikt wordt kan dit toch noodzakelijk blijken om het natuurherstel te kunnen uitvoeren.	Nee
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

3. Ambtshalve wijzigingen

	Wijzigingen <u>T</u> oelichting/ <u>R</u> egels (T/R)	
Nr.	Aanleiding	Aanpassing

	Wijzigingen <u>V</u> erbeelding (V)	
Nr.	Aanleiding	Aanpassing
V1		

4. Colofon

Deze Nota van Antwoord is opgesteld door de provincie Overijssel en Staatsbosbeheer (bestuurlijk trekker), in afstemming met:

- Gemeente Dinkelland
- Gemeente Losser

In samenwerking:

- LTO-Noord
- Waterschap Vechtstromen

Uitgave: provincie Overijssel

Datum: 29 november 2022

IDN-IMRO:

NL.IMRO.9923.ipPuntenStrootHer1-va01

Inlichtingen bij

Contactpersoon:	Cees Ortelee
Telefoon:	06 - 51 97 80 76
Email:	natura2000pip@overijssel.nl
Onder vermelding van:	PIP Punthuizen Stroothuizen

Kijk ook op: www.overijssel.nl/natura2000procedures

Adresgegevens

Provincie Overijssel

Luttenbergstraat 2

Postbus 10078, 8000 GB Zwolle

Telefoon 038 499 88 99

Fax 038 425 48 88

www.overijssel.nl

postbus@overijssel.nl