



Punthuizen Stroothuizen

## ***Reactienota***

### ***Voorontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP)***

### ***Punthuizen Stroothuizen***

Plan: Reactienota  
Gebied: Punthuizen Stroothuizen  
Betreft: Voorontwerp-PIP  
Datum: 12 november 2018

De Reactienota op de Inspraakreacties op het voorontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) voor het gebied **Punthuizen Stroothuizen** is opgesteld door de provincie Overijssel in afstemming met de bestuurlijk trekker Staatsbosbeheer. Het inrichtingsplan dat als basis dient voor het PIP is opgesteld in samenwerking met de volgende gebiedspartners:



---

## Samen economisch sterker, met de kracht van de natuur

Overijssel is prachtig om te wonen, werken en recreëren. De komende jaren werken we samen aan het behoud en herstel van kwetsbare natuur en realiseren we nieuwe kansen voor de economie. De natuur heeft te lijden onder effecten van industrie, verkeer en landbouw, terwijl nieuwe economische ontwikkelingen worden beperkt om de natuur niet verder te belasten. Bewoners, belangenorganisaties en overheid hebben een gezamenlijke verantwoordelijkheid om de kwaliteit van het leefgebied van dieren en planten te verbeteren, voor nu en in de toekomst. Met maatwerk maken we de natuur veerkrachtig en weerbaar tegen invloeden van buiten, waardoor weer nieuwe economische kansen ontstaan. Tegelijkertijd pakken we de oorzaken van de schadelijke effecten bij de bron aan. Waar nodig wordt de bestemming en/of het gebruik gewijzigd en planologisch vastgelegd in een ruimtelijk plan.

De maatregelen kunnen effect hebben op de gronden in de directe omgeving van de Natura 2000-gebieden. Samen met de grondeigenaren proberen we te zorgen voor een passende oplossing.

---

### **Meer informatie over de besluiten Natura 2000?**

Kijk ook op: [www.overijssel.nl/natura2000procedures](http://www.overijssel.nl/natura2000procedures)

Of neem contact op via [natura2000pip@overijssel.nl](mailto:natura2000pip@overijssel.nl) onder vermelding van het betreffende Natura 2000-gebied.

# Inhoudsopgave

Inhoudsopgave .....	3
1 Terinzagelegging voorontwerp-PIP .....	4
1.1. Inleiding.....	4
1.2. Terinzagelegging .....	4
1.3. Leeswijzer en vervolprocedure .....	5
2 Toelichting Algemeen .....	6
3 Beantwoording vooroverleg 3.1.1. Bro-partners .....	8
4 Beantwoording inspraakreacties.....	11
5 Ambtshalve wijzigingen .....	24
6 Colofon.....	26

# 1 Terinzagelegging voorontwerp-PIP

## 1.1. Inleiding

De natuurgebieden Punthuizen, Stroothuizen en Beuninger Achterveld, vanaf nu genoemd Punthuizen-Stroothuizen, maken deel uit van het Natura 2000-gebied Dinkelland, dat op 4 juli 2013 is aangewezen. De natuurdoelen zijn vastgelegd in het beheerplan en de PAS-gebiedsanalyse van het Natura 2000-gebied Dinkelland. Door de kwetsbare natuur te herstellen en te versterken, ontstaat ruimte voor economische ontwikkeling. De maatregelen voor Punthuizen Stroothuizen en Beuninger Achterveld zijn uitgewerkt in het inrichtingsplan.

De maatregelen voor de natuurgebieden Punthuizen-Stroothuizen bestaan vooral uit het aanpassen van de (grond)waterhuishouding, herstel van de centrale slenk en het stoppen met bemesting op verschillende agrarische percelen. Doel is om de kwetsbare natuur te beschermen, zoals Zwakgebufferde vennen, Vochtige heides, Droge heides, Blauwgraslanden en Pioniervegetaties met snavelbiezen. Deze maatregelen kunnen gevolgen hebben voor de bestemming van gronden en/of het gebruik ervan. Op dit moment hebben veel gronden nog een agrarische bestemming met natuur en landschaps- of ecologische waarden, waarbij het agrarisch gebruik het hoofdgebruik is. Als de functie of het gebruik van de grond moet wijzigen om de natuurdoelen te halen, als er bijvoorbeeld vernatting nodig is of als de bemesting moet stoppen, dan moet de bestemming of het gebruik ook worden gewijzigd naar een bestemming die die maatregelen mogelijk maakt. In zo'n nieuwe bestemming staat de bescherming van de natuur voorop en niet meer het agrarisch gebruik.

Op basis van dit inrichtingsplan is er een voorontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) opgesteld waarin de maatregelen zijn opgenomen in bestemmingen. Ten behoeve van het PIP moet een Milieueffectrapportage (MER) opgesteld worden. Een eerste stap in de 'MER-procedure' is het opstellen van een Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD). Deze notitie is, samen met het inrichtingsplan en overige bijlagen, opgenomen als bijlage bij het voorontwerp PIP. Gedeputeerde Staten van Overijssel hebben op 21 november 2017 het voorontwerp-PIP, inclusief het inrichtingsplan, de NRD en de overige bijlagen vastgesteld.

## 1.2. Terinzagelegging

Het voorontwerp-PIP Punthuizen Stroothuizen, inclusief NRD en overige bijlagen, hebben van **5 december 2017 tot en met 15 januari 2018** ter inzage gelegen. Gedurende deze periode was het voorontwerp-PIP digitaal beschikbaar via [www.overijssel.nl/punthuizenstroothuizen](http://www.overijssel.nl/punthuizenstroothuizen). Of via: [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) onder nummer: NL.IMRO.9923.ipPuntenStroot-vo01. Daarnaast was het voorontwerp-PIP gedurende deze periode als inijkexemplaar beschikbaar op het:

- Gemeentehuis Losser, Raadhuisplein 1, 7581 AG LOSSER
- Gemeentehuis Dinkelland, Nicolaasplein 5, 7591 MA DENEKAMP
- Provinciehuis Overijssel, Luttenbergstraat 2, 8012 EE ZWOLLE

In verband met het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) 3.1.1. is het voorontwerp-PIP tevens toegezonden aan de volgende partijen:

- Gemeente Losser
- Gemeente Dinkelland
- Staatsbosbeheer
- LTO Noord
- Waterschap Vechtstromen
- Gasunie
- Vitens

- Tennet
- Rijkswaterstaat
- Ministerie van Defensie
- NMO
- IVN Losser
- Heemkunde Denekamp

Daarnaast zijn op 7 december 2017, 14 december 2017 en 11 januari 2018 inloopbijeenkomsten georganiseerd in de schaapskooi Stroothuizen te Denekamp.

Gedurende de termijn van terinzagelegging zijn er 11 inspraakreacties ontvangen en 3 overlegreacties van gebiedspartners.

### **1.3. Leeswijzer en vervolprocedure**

In hoofdstuk 2 van deze Nota van Antwoord is aandacht besteed aan het doel van de maatregelen die getroffen moeten worden en de inrichting van het gebiedsproces. In hoofdstuk 3 zijn de overlegreacties per organisatie samengevat en beantwoord. Tevens is aangegeven in hoeverre deze reacties hebben geleid tot aanpassingen in het ontwerp PIP. In hoofdstuk 4 zijn de inspraakreacties samengevat en van antwoord voorzien. Ook hier is aangegeven of deze reacties aanleiding hebben gegeven tot wijzigingen. De inspraakreacties zijn geanonimiseerd. Wijzigingen die ambtshalve in beeld zijn gekomen zijn beschreven in hoofdstuk 5.

De nummers die gebruikt worden in de hoofdstukken 3, 4 en 5 zijn als volgt opgebouwd. Het eerste cijfer betreft het hoofdstuk, het tweede cijfer is het nummer van de betreffende indiener. Het derde cijfer is een (inspraak/overleg)reactie van de indiener of instantie. Het volgende voorbeeld verduidelijkt dit:  
4.5.3 → is hoofdstuk 4, indiener 5 en reactie 3.

Met de verwerking van de reacties in de Reactienota wordt het voorontwerp PIP omgezet naar een ontwerp PIP. Dit ontwerp PIP wordt door Gedeputeerde Staten van Overijssel vastgesteld en gedurende zes weken ter inzage gelegd. De Reactienota is als bijlage aan het PIP gekoppeld. Gedurende deze termijn kunnen zienswijzen worden ingediend bij Provinciale Staten. Op basis van de zienswijzen kunnen Provinciale Staten het PIP gewijzigd vaststellen. Dit betekent dat de zienswijzen aanleiding hebben gegeven tot wijzigingen van het ontwerp PIP. De zienswijzen en de reactie daarop worden opgenomen in een Nota van Antwoord. In die nota wordt aangegeven of de zienswijze aanleiding heeft gegeven tot wijziging van het PIP.

Het vastgestelde PIP wordt wederom voor een periode van zes weken ter inzage gelegd. Tijdens deze periode kunnen alleen diegenen die tijdig een zienswijze hebben ingediend beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Wanneer het plan gewijzigd wordt vastgesteld kan eenieder tegen die wijziging beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

## 2 Toelichting Algemeen

Door de aanwijzing van Natura 2000-gebieden proberen de Europese lidstaten de achteruitgang van de biodiversiteit in Europa te stoppen. Ten behoeve van de instandhouding van de meest kwetsbare soorten en habitattypen dienen goede omstandigheden te worden gecreëerd.

Het Natura 2000-gebied 'Dinkelland' is één van de Natura 2000-gebieden in Overijssel. Binnen dit Natura 2000-gebied zijn twee deelgebieden te onderscheiden, te weten 'Punthuizen-Stroothuizen' en 'Dinkeldal'. Beide gebieden kennen een eigen gebiedsproces.

In deze Reactienota gaat het om het deelgebied 'Punthuizen-Stroothuizen'. In dit deel van het Natura 2000-deelgebied gaat het om de volgende habitattypen en -soorten:

- H3130 Zwakgebufferde vennen
- H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)
- H4030 Droge heiden
- H6410 Blauwgraslanden
- H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen

Met inachtneming van het beheerplan en de PAS-gebiedsanalyse zijn via het gebiedsproces de resultaten van het onderzoek (waar moet welke maatregel worden getroffen) vertaald in het inrichtingsplan. Dit inrichtingsplan vormt de basis voor het PIP, waarbij het PIP een juridische vertaling is van het inrichtingsplan.

Uit het inrichtingsplan blijkt dat de meeste maatregelen betrekking hebben op het stoppen/verminderen van bemesting, het verondiepen van waterlopen en het stoppen van ontwateren. Hierdoor kunnen de maatregelen gevolgen hebben voor de gronden van omwonenden en de bedrijfsvoering van agrarische bedrijven. Aangezien de meeste betrokken grondeigenaren generaties lang gevestigd zijn op de huidige locatie, spelen sociaaleconomische factoren ook een belangrijke rol.

In het gebiedsproces is veel aandacht geweest voor de wensen en behoeftes van de betrokken grondeigenaren. Als het gaat om compensatie van schade aan gronden, panden en/of bedrijfsvoering, dan is in overleg met de grondeigenaren zoveel mogelijk gezocht naar (maatwerk)oplossingen. Daarbij blijft de grond bij voorkeur in eigendom van de huidige grondeigenaar.

Mogelijk zal niet met elke eigenaar voor de vaststelling van het PIP, een overeenkomst gesloten zijn. Omdat de herstelmaatregelen uiterlijk 1 juli 2021 gerealiseerd moeten zijn, is het van belang om de voortgang in de planuitwerking/de procedure te behouden. Wanneer echter op een later moment overeenstemming wordt bereikt, kan zo nodig ook na vaststelling van het PIP medewerking worden verleend aan planologische procedures. Ook planologische wijzigingen die niet in het PIP doorgevoerd worden, zoals bedrijfsverplaatsingen waar meer zaken bij komen kijken dan voor de opgave nodig is, kunnen – mits overeengekomen - op een later moment met provinciale medewerking gerealiseerd worden. Afspraken hierover worden in een overeenkomst vastgelegd.

Een schadevergoeding conform de 'Beleidsregel nadeelcompensatie Ontwikkelopgave Natura 2000 Overijssel 2017' kan onderdeel zijn van een (maatwerk)-oplossing. Deze beleidsregel is op 31 oktober 2017 door Gedeputeerde Staten vastgesteld en op 14 november 2017 in werking getreden.

### **Coördinatiepunt Kavelruil Overijssel**

De Ontwikkelopgave loopt gelijktijdig met de vrijwillige planmatige kavelruil 'Losser Noord' (Coördinatiepunt Kavelruil Overijssel). Deze kavelruil biedt mogelijkheden voor ruilen van gronden ten behoeve van de opgave en landbouwstructuurverbetering. Het CKO maakt hierbij gebruik van de expertise van Projecten LTO Noord en het Kadaster. Sinds de start van het Coördinatiepunt in 2007 is een stappenplan ontwikkeld om tot succesvolle vrijwillige kavelruilen te komen.

Veel eigenaren hebben grond rondom en binnen deze Natura 2000-gebieden. Vrijwillige planmatige kavelruil biedt aanvullende mogelijkheden om doelen van grondeigenaren en Natura 2000 te realiseren. Er vindt nauw

overleg plaats met de projecttrekkers van de Natura 2000-gebieden, het CKO en de provincie Overijssel om de verschillende processen goed op elkaar af te stemmen en zo de kansen optimaal te benutten. Zo hopen we samen te komen tot een gebied dat voorbereid is op de toekomst.



### 3 Beantwoording vooroverleg 3.1.1. Bro-partners

Nr.	Vooroverlegreactie	Antwoord	Wel/geen Aanpassing
<b>3.1</b>	<b>Waterschap Vechtstromen</b> (e-mail 15 januari 2018)		
3.1.1	U geeft in uw reactie aan dat u tevreden bent over de betrokkenheid van het gebied en de stakeholders (waaronder uw instantie) bij het opstellen van het inrichtingsplan.	Voor kennisgeving aannemen	<b>Geen</b>
3.1.2	Daarnaast geeft u aan dat de betrokkenheid van uw instantie bij het opstellen van het PIP minder is geweest dan bij het inrichtingsplan. Geconstateerd wordt dat er veel aandacht is besteed aan de bestaande situatie, maar in de waterparagraaf zouden vooral de doelen, maatregelen en effecten beschreven moeten worden. Een heldere omschrijving van de doelen die met de aanpassing van het watersysteem bereikt zou moeten worden en in welke mate die doelen bereikt worden, ontbreekt. Ook negatieve neveneffecten en hoe daarmee wordt omgegaan dienen beschreven te worden.	Uw constatering is juist. De waterparagraaf in de toelichting wordt, in afstemming met het Waterschap, aangepast.	<b>Paragraaf 4.3 van de toelichting is aangepast</b>
3.1.3	U geeft aan dat een bondige beschrijving van de belangrijkste maatregelen en de mate waarin de waterdoelen (afgeleid van de Natura 2000-opgave) worden bereikt, in de waterparagraaf dienen te worden opgenomen.	Zie 3.1.2	<b>Toelichting is aangepast</b>
3.1.4	Bij de beschrijving van de nadelige effecten voor particulieren en dat die effecten worden gemitigeerd of (financieel) gecompenseerd, hoort ook een aanduiding over de wijze waarop die mitigatie/compensatie ingevuld gaat worden. Wat is de aanpak?	Zie 3.1.2	<b>Toelichting is aangepast</b>
3.1.5	Met betrekking tot de monitoring constateert u dat alleen de natuureffecten worden gevolgd en dat het volgen van de watereffecten onderbelicht zijn.	In paragraaf 6.3.4 van de Toelichting wordt stilgestaan bij de verschillende vormen van monitoring. Deze monitoring betreft de Ontwikkelopgave en ziet niet direct toe op de watereffecten die het waterschap beoogt te monitoren.	<b>Paragraaf 6.3.4 van de</b>



		Omdat de maatregelen ook effecten hebben op de grondwaterstand, wordt deze ook gemonitord. Uitkomsten van de monitoring worden gedeeld met de partners. De paragraaf wordt hierop aangepast.	<b>toelichting is aangepast</b>
<b>3.2</b>	<b>Gemeente Dinkelland</b> (brief 8 januari 2018)		
3.2.1	U geeft in uw reactie te kennen geen inhoudelijke inspraakreactie in te dienen, maar u vraagt aandacht voor een zorgvuldig gebiedsproces en een nauwe afstemming met de betrokken grondeigenaren.	Onze doelstelling is om het gebiedsproces zo zorgvuldig mogelijk te laten plaatsvinden, waarbij met alle grondeigenaren gesproken wordt over de maatregelen en de effecten daarvan.	<b>Geen</b>
<b>3.3</b>	<b>LTO Noord</b> (e-mail 15 januari 2018)		
3.3.1.	U geeft in uw reactie aan dat in overleg met boeren bestemmingen nog kunnen wijzigen. Nu de gesprekken nog niet afgerond zijn, kan het PIP niet beoordeeld worden.	<p>Naar aanleiding van uw reactie hebben diverse gesprekken plaatsgevonden waarin de maatregelen nader uitgelegd en toegelicht zijn. Dit heeft tot uw e-mailbericht van 29 augustus 2018 geleid. Hierin geeft u te kennen dat u niet verder tegen het in het inrichtingsplan beschreven maatregelpakket ingaat en dat het PIP-proces kan worden voortgezet. Wel wenst u nog een reactie op uw inspraakreactie. Hierna gaan wij op uw reactie in.</p> <p>Vanwege de gezamenlijke afspraken uit het Programma Aanpak Stikstof (PAS) en de Overijsselse uitwerking via Samen Werkt Beter is het noodzakelijk dat de gronden binnen de zone 'Uitwerkingsgebied Ontwikkelopgave Natura 2000' tijdig beschikbaar komen voor de te treffen inrichtingsmaatregelen. Realisatie van de inrichtingsmaatregelen is derhalve niet vrijblijvend en dient voor de PAS maatregelen uiterlijk 1 juli 2021 gereed te zijn. Tijdige aanpassing van de bestemming is noodzakelijk om de maatregelen binnen de wettelijke termijnen te kunnen realiseren.</p> <p>Het beschikbaar krijgen van de benodigde gronden gebeurt zo veel mogelijk via minnelijke weg op basis van overeenkomsten. De schade als gevolg van de te nemen maatregelen wordt vergoed. Hiervoor is door Gedeputeerde Staten op 31 oktober 2017 (kenmerk 2017/0360045) de 'Beleidsregel nadeelcompensatie Ontwikkelopgave Natura 2000 Overijssel 2017' vastgesteld. Ook wordt zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van de eigenaren door het maken van maatwerkafspraken, bijvoorbeeld over voortgezet (ander) gebruik.</p> <p>Op basis het inrichtingsplan is gekozen voor de bestemmingen die in het voorontwerp PIP zijn opgenomen. In principe blijven deze bestemmingen gehandhaafd. Echter als gevolg van gesprekken met eigenaren, vooroverleg en/of inspraakreacties kunnen wijzigingen in het ontwerp PIP doorgevoerd worden. Ook ambtshalve kunnen wijzigingen doorgevoerd worden. Tegen het</p>	<b>Geen</b>

		ontwerp PIP kunnen zienswijzen worden ingebracht die mogelijk ook tot wijziging van het PIP kunnen leiden. Wanneer echter overeenstemming wordt bereikt, kunnen wij zo nodig ook na vaststelling van het PIP medewerking verlenen aan planologische procedures.	
3.3.2	U stelt dat bemesting en hydrologie als twee knellende problemen worden gezien. Beperkingen hierin zijn te stringent. Kleinere zones bemestingsvrij zijn ook effectief. Op dit moment is er volgens u onvoldoende overzicht om in het PIP een overwogen plan te hebben.	Zie 3.3.1	

## 4 Beantwoording inspraakreacties

Nr.	Inspraakreactie	Reactie	Aanpassing nodig
4.1	<p><b>Gemachtigde</b> (e-mail 11 januari 2018)</p> <p><b>Namens indiener 1</b></p>		
4.1.1	<p>U stelt dat aan de hand van enkele begrippen en de uitleg daarvan het inrichtingsplan en het PIP haaks staan op de opgave welke door de EU en de Nationale overheid is gesteld en is daarmee in strijd met de Wet natuurbescherming. De stelling is gebaseerd op de betekenis van het begrip Natuur in het woordenboek van de Nederlandse taal. Daarin is aan het begrip Natuur de volgende betekenis toegekend: 'dat wat de mens om zich heen ziet als <b>niet</b> door hem gewijzigd'. Nu de natuur door middel van onder andere plaggen, maaien, chopperen, afvoeren, branden en begrazing beïnvloed wordt is er sprake van wijzigingen door de mens. Dit staat haaks op de betekenis van natuur.</p> <p>Het gebruik fossiele brandstof voor de machines die nodig zijn om te plaggen, chopperen etc. is in strijd met de Wet natuurbescherming vanwege de belasting op natuurgebieden (fijnstof en verhoging stikstofdepositie).</p>	<p>Op 31 mei 2016 is het beheerplan door Gedeputeerde Staten en op 23 augustus 2016 door de staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat, voor het deel waarvoor hij bevoegd is, vastgesteld. Op 9 september 2016 is de vaststelling van het beheerplan bekend gemaakt. De Raad van State heeft op 22 november 2017 uitspraak gedaan naar aanleiding van ingesteld beroep. Het betreffende beroep heeft geen raakvlakken met het deelgebied 'Punthuizen en Stroothuizen' waardoor deze uitspraak buiten beschouwing blijft. Vastgesteld wordt dat met die uitspraak ook het beheerplan 'Dinkelland' onherroepelijk is geworden. Hiermee staan de doelen en de maatregelen voor natuurherstel vast.</p> <p>Het beheerplan is op grond van de Wet natuurbescherming (voorheen Natuurbeschermingswet 1988) opgesteld. Hierin is beschreven voor welke habitattypen welke maatregelen getroffen moeten worden. In hoofdstuk 6 van het beheerplan zijn de instandhoudingsmaatregelen beschreven.</p> <p>Het vorenstaande heeft, in overleg met de betrokken gemeenten geleid tot het opstellen van provinciale inpassingsplannen waarin de maatregelen mogelijk worden gemaakt. Omdat de uitvoering van de maatregelen dwingend is voorgeschreven, de maatregelen moeten uitgevoerd worden, biedt het PIP ook de basis voor onteigening.</p>	Geen

		<p>In overleg met de partners in het gebied en de betrokken grondeigenaren is bepaald op welke wijze de maatregelen het beste toegepast en uitgevoerd kunnen worden.</p> <p>Dat bij de uitvoering van de maatregelen machines zullen worden gebruikt zijn wij ons bewust. Bij de vergunningaanvraag worden de effecten van die machines meegenomen.</p>	
4.1.2	<p>U stelt dat de 'Samen werkt beter'-partners zelf baat hebben bij het PIP zoals nu is vastgelegd. Het belang van de grondeigenaren is onvoldoende betrokken bij de opgave. Is er geen sprake van een objectieve afweging? De kosten van de herstelmaatregelen en de forse nadelige gevolgen voor de woning en overige bezittingen staan niet in verhouding tot de instandhoudingsdoelstellingen. Temeer daar geen sprake van instandhouding van natuur is, maar van instandhouding van historische cultuurlandschappen.</p> <p>Waarom zijn instanties als 'Vereniging Eigen Huis' of de Nationale Ombudsman niet als stakeholder bij het 'Samen werkt beter' betrokken? Temeer daar de woning onbewoonbaar zal worden.</p>	<p>De insteek van 'Samen werkt beter' is dat samenwerking met de betrokken partners en grondeigenaren tot uitvoering van de maatregelen leidt die nodig zijn om de bedreigde habitats in stand te houden en te beschermen en dat daarmee de instandhoudingsdoelstellingen worden bereikt. Deze bescherming vloeit voort uit Europese regelgeving (Habitatrichtlijn en Vogelrichtlijn). Deze richtlijnen zijn vertaald in de Wet natuurbescherming die op 1 januari 2017 in werking is getreden.</p> <p>De 15 partners die het akkoord 'Samen werkt beter' zijn aangegaan, zijn partijen die zich hoofdzakelijk met het landelijk gebied bezighouden. Zij zorgen gezamenlijk voor de ontwikkeling en uitvoering van de toekomstbestendige koers voor de samenhangende complexe opgave voor economie en ecologie.</p> <p>Grondeigenaren kunnen ervoor kiezen een adviseur in te schakelen die hun belangen kan behartigen.</p> <p>In overleg met de grondeigenaren wordt bezien welke wensen er zijn en welke gebruiksmogelijkheden toegelaten kunnen worden. Waardevermindering van gronden en eigendommen als gevolg van de te treffen maatregelen worden gecompenseerd.</p> <p>Wij merken op dat de maatregelen zelf niet tot het onbewoonbaar verklaren van woningen kunnen leiden.</p>	<b>Geen</b>
4.1.3	<p>U merkt op dat in de diverse 'rondetafelgesprekken' is aangegeven waar de knelpunten liggen en welke tot schade zullen leiden. Uit het voorontwerp PIP kan niet afgeleid worden hoe die schade nu voorkomen wordt. Waarom schadevoorkomende maatregelen niet in het PIP zijn opgenomen, is niet besproken met uw cliënt, waardoor een beeld is ontstaan dat de gesprekken voor de show zijn geweest.</p>	<p>Maatregelen (ook eventuele schadevoorkomende) die leiden tot een wijziging van de geldende bestemming zijn in het PIP opgenomen. Wanneer een maatregel niet leidt tot een bestemmingswijziging, wordt deze niet in het PIP opgenomen. De te treffen maatregelen worden onderdeel van een te sluiten overeenkomst over compensatie of van andere afspraken. Het is mogelijk dat niet tot een overeenkomst wordt gekomen. Bij geschillen kunnen de daarvoor beschikbare instrumenten ingezet worden (zoals "de Beleidsregel nadeelcompensatie Ontwikkelopgave Natura 2000 Overijssel 2017"). Wij vinden</p>	<b>Geen</b>

		dat de gesprekken niet voor niets zijn. Uw inbreng is mede bepalend voor een te sluiten overeenkomst met uw cliënt.	
4.1.4	U bent van mening dat het PIP uiteindelijk vernietiging van landbouwgrond met zich meebrengt en dat alleen een historisch cultuurlandschap wordt nagestreefd.	De maatregelen en de nieuwe bestemmingen in het PIP zullen van invloed zijn op de gebruiksmogelijkheden van de gronden. Deze staan echter in het teken van het behoud van aangewezen habitattypen en soorten (zie aanwijzingsbesluit d.d. 4 juli 2013) en niet voor behoud cultuurhistorisch landschap.	<b>Geen</b>
4.1.5	U verzoekt om geen besluit te nemen maar om bij het Rijk te lobbyen om het natuurbeleid te heroverwegen en te baseren op feitelijkheden.  In uw voetnoot maakt u een verwijzing naar Dachau.	Hoewel het planvormingsproces verder zal gaan, zullen de maatregelen en daarmee het natuurbeleid gemonitord worden. Afhankelijk van de bevindingen kunnen nadere acties ondernomen worden. Vanwege de uitvoering van het geldend beleid, de maatregelen dienen op 1 juli 2021 te zijn gerealiseerd, wordt een lobby naar het rijk niet gestart.  In de verwijzing in de voetnoot naar Dachau kunnen wij ons niet vinden.	<b>Geen</b>
<b>4.2</b>	<b>Gemachtigde</b> (e-mail 11 januari 2018)  <b>Namens indiener 2</b>		
4.2.1	Zie 1.1	Zie 4.1.1	<b>Geen</b>
4.2.2	U stelt dat de 'Samen werkt beter'-partners zelf baat hebben bij het PIP zoals nu is vastgelegd. Het belang van de grondeigenaren is onvoldoende betrokken bij de opgave. Is er geen sprake van een objectieve afweging? De nadruk ligt op ecologie in plaats van economie. De kosten van de herstelmaatregelen en de forse nadelige gevolgen voor de agrarische sector staan niet in verhouding tot de instandhoudingsdoelstellingen. Temeer daar geen sprake van instandhouding van natuur is, maar van instandhouding van historische cultuurlandschappen. Indiener merkt op dat in de diverse 'rondetafelgesprekken' is aangegeven waar de knelpunten liggen en welke tot schade zullen leiden. Uit het voorontwerp PIP kan niet afgeleid worden hoe die schade nu voorkomen wordt. Waarom schadevoorkomende maatregelen niet in het PIP zijn opgenomen, is niet besproken met indiener, waardoor een beeld is ontstaan dat de gesprekken voor de show zijn geweest.	Zie 4.1.2	<b>Geen</b>
4.2.3	Zie 4.1.3	Zie 4.1.3	<b>Geen</b>
4.2.4	Zie 4.1.4	Zie 4.1.4	<b>Geen</b>

4.2.5	Zie 4.1.5	Zie 4.1.5	<b>Geen</b>
<b>4.3</b>	<b>Gemachtigde</b> (e-mail 11 januari 2018) <b>Namens indiener 3</b>		
4.3.1	Zie 4.1.1	Zie 4.1.1	<b>Geen</b>
4.3.2	Zie 4.2.2	Zie 4.1.2	<b>Geen</b>
4.3.3	Zie 4.1.3	Zie 4.1.3	<b>Geen</b>
4.3.4	Zie 4.1.4	Zie 4.1.4	<b>Geen</b>
4.3.5	Zie 4.1.5	Zie 4.1.5	<b>Geen</b>
<b>4.4</b>	<b>Indiener 4, (12 januari 2018)</b>		
4.4.1	In december 2013 is door de gemeente Losser een vergunning verstrekt voor het gebruik van de betreffende gronden. U geeft in uw reactie aan dat mocht het gebruik, als gevolg door afspraken over de voortzetting daarvan met de (nieuwe) eigenaar, tot wijzigingen leiden, dan verwacht u dat u een locatie toegewezen krijgt. U geeft aan dat u niet afhankelijk wil worden gesteld van onderhandelingen met een nieuwe eigenaar. De provincie heeft volgens u hierin een plicht en zal met het verworven recht bij verkoop rekening moeten houden.	Het is juist dat de gemeente Losser een vergunning heeft verstrekt voor medegebruik van het agrarische perceel. Op de verbeelding van het bestemmingsplan is dit expliciet aangegeven. Met u zijn afspraken gemaakt (onder voorwaarden) over het gebruik van de gronden voor 2017 en 2018. Na deze periode is er vanuit ons vooralsnog geen toestemming verleend voor het medegebruik door uw club. Indien de provincie het perceel gaat ruilen of verkopen is het afhankelijk van de nieuwe eigenaar of hij het medegebruik verder wil faciliteren. Het is dus mogelijk dat een derde het medegebruik niet wenst. In die situatie is er geen sprake meer van een privaatrechtelijke overeenstemming op basis waarvan het medegebruik kan worden voortgezet. Omdat er op dit moment geen aanleiding bestaat de betreffende aanduiding uit het PIP te halen, kan het perceel conform het huidige gebruik gebruikt worden. U dient er echter rekening mee te houden dat het feitelijk gebruik kan komen te vervallen. Met u en anderen worden gesprekken gevoerd om een nieuwe locatie te zoeken.	<b>Geen</b>
4.4.2	Op de verbeelding en in de regels (artikel 3.1 onder f) zijn gronden aangewezen voor het modelvliegen. U stelt dat dit impliceert dat alleen op die aangewezen gronden gevlogen mag worden. Andere nabijgelegen locaties zijn ook geschikt voor het modelvliegen. U wil daarom de mogelijkheid hebben om uit te kunnen wijken naar andere locaties met medeneming van de vergunning.	De in 2013 verleende vergunning is alleen van toepassing op het perceelsgedeelte zoals dat op de verbeelding van het bestemmingsplan is vastgelegd. De betreffende aanduiding is één op één overgenomen in het PIP. Voor het uitwijken naar andere gronden zal met in achtneming van 4.4.1 overleg gevoerd worden met diverse partijen. Op dit moment bestaat over andere mogelijkheden geen duidelijkheid.	<b>Geen</b>
4.4.3	Artikel 3.1 lijkt in strijd te zijn met het bepaalde in artikel 15.1 onder h, waarbij het gebruik van gronden voor het beoefenen van gemotoriseerde snelheids-of behendigheidsporten en de (model)vliegsport niet is toegestaan, terwijl de modelvliegsport in artikel 3.1 wel wordt toegelaten?.	Uw constatering is juist.	<b>De regel is in die zin aangepast dat de (model)vliegsport verboden wordt met uitzondering van de</b>

	U verzoekt om de woorden 'en de (model)vliegsport' uit die regel te schrappen.		<b>gronden ter plaatse van de aanduiding 'modelvliegtuigbaan'</b>
4.4.4	U constateert dat in geen enkele document modelvliegen gezien en gekenmerkt wordt als een sport. Omdat de modelvliegclub aangesloten is bij de landelijke sportbond de "Koninklijke Nederlandse Vereniging voor Luchtvaart (KNVVl)", afdeling Modelvliegsport en via deze bond ook bij het NOC/NSF ziet zij dit graag terug in de documenten.	Het aanpassen van de documenten waarin de modelvliegsport als 'sport' aangeduid wordt, zorgt niet voor andere gebruiksmogelijkheden dan die nu in het PIP zijn opgenomen. Het in de stukken aangeven dat modelvliegen een sport is, voegt daarom niets toe aan de juridische mogelijkheden die in de regels zijn beschreven.	<b>GEEN</b>
4.4.5	U geeft aan dat er geen klachten bekend zijn over het gebruik van de gronden voor de modelvliegsport. U verzoekt dan ook om hulp om de toekomst van de RC modelvliegclub Losser veilig te stellen.	Zie 4.4.1	<b>Geen</b>
<b>4.5</b>	<b>Indiener 5</b> (e-mail 15 januari 2018)		
4.5.1	U geeft aan dat er een verhoogd risico bestaat op vogelgriep, vanwege de toename van wilde eenden, kuifeenden, zwanen, koeten en smienten omdat zij drager kunnen zijn van de vogelgriep. Dit wordt onderbouwd aan de hand van een onderzoek van Wageningen Bioveterinary Research. In het inrichtingsplan en PIP worden aannames gedaan en verwachtingen geschept met betrekking tot schade door ganzen aan grasland. Hiernaar is geen gedegen onderzoek gedaan. Evenmin is onderzoek gedaan naar gevaren voor pluimveebedrijven in het gebied van de voorgenomen maatregelen. U geeft aan graag te willen weten hoe en of er afspraken gemaakt kunnen worden voor het moment dat er vogelgriep uitbreekt.	Uw gronden maken geen onderdeel uit van het voorliggende PIP. Omdat uw gronden grenzen aan het plangebied, kunnen effecten op het gebruik van uw gronden optreden. In uw reactie stelt u dat wilde vogels een bron vormen voor Aviaire Influenza (dit is een verzamelnaam voor verschillende griepvirussen die gevaarlijk kunnen zijn voor pluimvee). Vogelgriep is een ziekte veroorzaakt door het influenza A-virus en die voorkomt bij vogels, voornamelijk hoenderachtigen. Het virus kan zich verspreiden door de lucht, via direct contact tussen vogels en indirect via bijvoorbeeld uitwerpselen en transportmiddelen. Het virus wordt niet door steekmuggen of knutten overgedragen. In paragraaf 5.3.4 van het MER aangegeven dat hoogpathogene vormen hiervan tot nu toe niet bij wilde ganzensoorten zijn gevonden. Hoogpathogene vormen zijn gevonden bij knobbelzwaan, kokmeeuw, grote mantelmeeuw en kuifeend, maar voor deze vogelsoorten zijn de wateren in het gebied te klein om een belangrijk doortrek- of overwinteringsgebied te vormen. Daarnaast schat de deskundigengroep Dierziekten5 het insleeprisico op pluimveebedrijven (de kans dat een ziekte uit de omgeving	<b>Geen</b>



		<p>doordringt in het pluimveebedrijf) laag in (Deskundigengroep dierziekten, 2018)<sup>1</sup>.</p> <p>Op basis van deze informatie wordt gesteld dat het risico op vogelgriep klein is. Het maken van afspraken achten wij niet haalbaar omdat in het voorkomende geval moeilijk tot niet te achterhalen is of de huidige maatregelen de oorzaak zijn van eventuele vogelgriep.</p>	
4.5.2	<p>U vreest voor waardevermindering van het bedrijf. De ligging in een pluimvee-arm en watervogel-arm gebied maakt het bedrijf minder gevoelig. Hierdoor neemt een klant bewust eieren bij uw bedrijf af. De maatregelen brengen naar uw mening met zich mee dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het bedrijf minder goed verkoopbaar zal zijn, vanwege de ligging in een waterrijk gebied;</li> <li>• De goede eierprijs onder druk komt te staan door de ligging in een waterrijk en voor een watervogelrijk gebied. De afnemer kan zelfs een ander bedrijf kiezen.</li> <li>• De cultuurgronden om het bedrijf door vernatting flink in waarde zullen dalen;</li> <li>• Het woongenot als gevolg van vernatting aangetast zal worden door stekende insecten.</li> </ul>	<p>In hoeverre het veranderende landschap effecten heeft op de bedrijfsvoering is (nog) niet aangetoond. Bij de huidige planvorming zijn voor uw gronden geen nadelige effecten berekend. Wij vragen u daarom om uw stelling met betrekking tot de waardevermindering, het onder druk komen te staan van de eierprijs nader te onderbouwen. Met name de relatie met de maatregelen zoals beschreven in het inrichtingsplan zien wij graag nader onderbouwd. Wanneer de maatregelen de oorzaak zijn van de verlagen van de eierprijs, dan kunt u via de "Beleidsregel nadeelcompensatie Ontwikkelopgave Natura 2000 Overijssel 2017" aanspraak maken op compensatie.</p> <p>Rond de Puntbeek geldt naast dit PIP nog een onderzoeksopgave. Op voorhand kan niet worden uitgesloten dat er op uw gronden alsnog maatregelen uitgevoerd moeten worden. Resultaten van het onderzoek kunnen als gevolg van die maatregelen tot planologische wijzigingen leiden. U zult betrokken worden bij de uitkomsten van het onderzoek. Met u zal gesproken worden over de eventueel te treffen maatregelen en de effecten daarvan op uw gronden.</p>	<b>Geen</b>
4.5.3	<p>U stelt dat de maatregelen aanpassing van de capaciteit van de kelder noodzakelijk maakt en dat er een kuilverharding aangebracht moet worden.</p> <p>Bij het bouwen van de stal is uitgegaan van een bepaalde opslagcapaciteit. Op basis van onderzoek (door IB Vreeswijk b.v.) wordt het raadzaam geacht dit aan te passen. Op de vraag op welke wijze hiervoor een oplossing gevonden kan worden, heeft nog geen terugkoppeling plaatsgevonden.</p> <p>Bij verhoging van de grondwaterstanden zal de opslag van kuilvoer en mais niet meer mogelijk zijn.</p>	<p>In overleg met u zal bezien worden of de maatregelen gevolgen hebben voor de kelder en de opslagcapaciteit. Mocht sprake zijn van opslagverlies dan zal in overleg met u worden gezocht naar (nadeel)compensatie.</p>	<b>Geen</b>

<sup>1</sup> Om de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit van advies te voorzien over de veterinaire-technische aspecten van de preventie en bestrijding van besmettelijke dierziekten is de deskundigengroep dierziekten ingesteld. In de deskundigengroep zijn verschillende disciplines (epidemiologen, virologen, praktiserende dierenartsen) vertegenwoordigd. Leden worden op persoonlijke titel gevraagd lid te worden, op grond van hun wetenschappelijke- of ervaringsdeskundigheid. Hij of zij vertegenwoordigt geen organisatie.

	Gevraagd wordt dan ook om nadrukkelijk hiermee rekening te houden.		
<b>4.6</b>	<b>Gemachtigde</b> (e-mail 15 januari 2018) <b>Namens indiener 6</b>		
4.6.1	In uw reactie merkt u op dat gesprekken gaande zijn over compensatie en verplaatsing van uw bedrijf naar een locatie aan de Mensmanweg. Ten behoeve van die verplaatsing is een nieuw bouwvlak nodig. Dit is nog niet geregeld. Daarom wordt verzocht het ontwerp PIP ter inzage te leggen op het moment dat hierover duidelijkheid bestaat.	Onder 3.1 van hoofdstuk 2 is beschreven dat maatregelen voor 1 juli 2021 gerealiseerd moeten zijn. Dit betekent dat niet gewacht kan worden met de planvorming totdat met iedereen overeenstemming is bereikt. Om deze reden en het gegeven dat de nieuwe situatie nog niet (met instemming van de gemeente) is vastgelegd wordt het nieuwe bouwvlak niet in het ontwerp PIP opgenomen.  In een privaatrechtelijke overeenkomst is het wettelijk gezien niet mogelijk om vast te leggen dat er een nieuw bouwvlak geregeld wordt. Wel kunnen er in de privaatrechtelijke overeenkomst afspraken gemaakt worden over wie waar verantwoordelijk voor is bij een bestemmingsplanprocedure een ander ruimtelijk instrument. Ook de gemeente zal daarbij betrokken moeten worden.	<b>Geen</b>
4.6.2	U constateert dat er een onaanvaardbare beperking van gebruiksmogelijkheden van de gronden met de bestemming ('Agrarisch - 3, artikel 3) (artikel 3) ontstaat door de algemene gebruiksregels (artikel 15). In tegenstelling tot het agrarische gebruik conform de bestemming 'Agrarisch -3', is het verboden gronden in strijd met de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Dinkelland, deelgebied Punthuizen en Stroothuizen te gebruiken (artikel 15.1). Verzocht wordt om het bepaalde in artikel 15 lid 1 onder 1 te schrappen.	Deze bepaling is opgenomen om met het PIP strijdig gebruik te voorkomen. Het PIP en de daarin opgenomen bestemmingen zijn afgestemd op de maatregelen. In het voorkomende geval is met uw cliënt een overeenkomst gesloten waardoor het helder is op welke wijze de gronden in gebruik mogen worden genomen. Het bepaalde in artikel 15 lid 1 kan om die reden geschrapt worden.	<b>Ja, artikel 15 lid 1 onder i wordt geschrapt.</b>
4.6.3	U stelt dat het overgangsrecht een beperking aan het gebruik toekent terwijl in artikel 3 ('Agrarisch - 3') geen beperking in het gebruik is opgenomen. Duidelijk moet worden wat nu precies wel en niet is toegestaan.	Aan de bestaande formulering welke zijn oorsprong kent in artikel 3.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening wordt de volgende tekst toegevoegd: met dien verstande dat het gebruik onder a, 2 en 3 vanaf 1 juli 2020 is ingeperkt vanwege de Richtlijnen 79/409/EEG en 92/43/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 2 april 1979, respectievelijk van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna.	<b>Aan de regels van het overgangsrecht wordt het volgende toegevoegd: 'met dien verstande dat het gebruik onder a, 2 en 3 vanaf 1 juli 2020 is ingeperkt vanwege de Richtlijnen 79/409/EEG en 92/43/EEG van de</b>

			<b>Raad van de Europese Gemeenschappen van 2 april 1979, respectievelijk van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna'</b>
4.6.4	U bent van mening dat de wijzigingsbevoegdheid in artikel 3.7 dient te vervallen. Door een ecooloog is eerder medegedeeld dat de betreffende percelen niet nodig zijn om als Natuur aan te wijzen.	De wijzigingsbevoegdheid betreft niet alleen de gronden van uw cliënt, maar betreft het gehele plangebied. Het gaat hierom een wijzigingsbevoegdheid die op vrijwillige basis doorgevoerd kan worden. Dit betekent dat de wijzigingsbevoegdheid eerst dan ingezet kan worden wanneer de direct betrokkene daarvoor het initiatief neemt. Uw gronden zijn bestemd als 'Agrarisch - 3' en niet als 'Natuur', hiermee is aan de mededeling van de ecooloog is voldaan.	<b>Geen</b>
<b>4.7</b>	<b>Gemachtigde</b> (e-mail 15 januari 2018) <b>Namens indiener 7</b>		
4.7.1	U bent van mening dat de klootschietbaan een ondergeschoven karakter heeft in het voorontwerp PIP, omdat gesproken wordt van recreatie in plaats van sport. Compenserende maatregelen voor de baan zouden worden gezien als meekoppelkansen. Dit wordt niet als juist gezien, omdat de maatregelen van groot belang zijn voor de sport en de inrichting van het gebied.	In het inrichtingsplan (blz. 42) dat als bijlage aan de regels is gevoegd, wordt de klootschietbaan als een recreatieve functie aangemerkt. Het klootschieten wordt als een sport beoefend en daarom zal het inrichtingsplan op dat onderdeel aangepast worden. In het PIP is beschreven dat aan de klootschietbaan de bestemming 'Sport' is toegekend. Hierna, bij punt 4.7.2, wordt ingegaan op het mogelijk verplaatsen van de klootschietbaan. Hiervoor wordt in het ontwerp PIP een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Het ligt daarom niet voor de hand dat investeringen worden gepleegd om compenserende maatregelen vanwege het mogelijk verminderde gebruik van de klootschietbaan te treffen. Wel zullen wij samen met u bezien welke minimale (compenserende) maatregelen (maatwerk) nodig zijn om de huidige baan op wedstrijdniveau te houden.	<b>Inrichtingsplan is op dat aspect aangepast</b>
4.7.2	Opbolling van het grondwater zal gevolgen hebben voor de klootschietbaan. U geeft aan dat delen van de baan moeilijk of niet meer zullen bereikbaar worden. Dit heeft tot gevolg dat de	Dit punt dient in samenhang gezien te worden met punt 4.7.1 en 4.7.4.	<b>In de regels is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen</b>

	<p>klootschietbaan opgehoogd moet worden met 50 cm goed doorlatende schrale grond.</p> <p>In verband hiermee wordt parallel aan de huidige baan een tijdelijke baan aangelegd. Het is onwenselijk om overgangen voor koeien en/of landbouwmachines over de baan te hebben. Hiervoor zal een oplossing gevonden moeten worden (bijvoorbeeld via de zandweg Strengenveldweg of een onderdoorgang in de vorm van een koetunnel).</p>	<p>Op dit moment is verplaatsing van de klootschietbaan een reële optie. Hierdoor is niet alleen een goede inrichting van de baan mogelijk, maar ontstaat er ook een agrarisch blok dat niet, zoals nu, door de klootschietbaan doorsneden wordt. Met ingebruikneming van de nieuwe klootschietbaan, dient de oude baan opgeheven te worden. Niet alleen in fysieke zin, maar ook in planologische zin. In de regels zal daarom een bepaling opgenomen worden dat de huidige bestemming verwijderd dient te worden, zodra de nieuwe baan in gebruik kan worden genomen. Hierbij zal zoveel mogelijk rekening worden gehouden met de benodigde zettingstijd voor de nieuwe baan. In overleg met u is overeengekomen dat een wijzigingsbevoegdheid het meest geschikte instrument is om de nieuwe baan mogelijk te maken. In 4.7.1 is aangegeven dat wij samen met u nagaan welke minimale maatregelen nodig zijn om baan op wedstrijdniveau te houden.</p>	<p><b>nemen ten behoeve van de aanleg van een nieuwe klootschietbaan en het opheffen van de oude klootschietbaan. De verbeelding is dienovereenkomstig aangepast</b></p>
4.7.3	<p>U stelt dat het ophogen van de baan niet als meekoppelkans mag worden aangemerkt, omdat sprake is van een compensatiemaatregel als gevolg van de maatregelen in het gebied. Indien er verwacht wordt dat de meekoppelkansen (verbetering binnenbocht van de huidige baan, ruimte in de buitenbocht benutten voor uitkijkpost, schuilhut en verlenging van de baan tot de aan de Mensmanweg) meegenomen worden in het ontwerp PIP.</p>	<p>In het PIP is de bestaande planologische situatie opgenomen. Om die reden en gelet op het gegeven dat er gesprekken gaande zijn om de baan te verleggen (zie hiervoor en hierna, 4.7.2 en 4.7.4), zijn deze elementen niet in het PIP meegenomen. Eventuele vergunningaanvragen dienen bij de gemeente Losser te worden ingediend.</p>	<p><b>Geen</b></p>
4.7.4	<p>U geeft aan dat door de provincie onderzocht zou worden of het verleggen van de baan parallel aan de Punthuizerweg een goed alternatief zou kunnen zijn. Hierdoor ontstaan landbouwpercelen die niet doorsneden worden door de bestaande klootschietbaan. Daarnaast biedt de verlegging van de baan mogelijkheden om het terrein goed in te richten (bouwwak, verlichting, parkeren, evenementen) Hierover wordt in het voorontwerp PIP niet gesproken.</p>	<p>Zie 4.7.2</p>	<p><b>Zie 4.7.2</b></p>
4.7.5	<p>U verzoekt om:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Duidelijkheid over de haalbaarheid en tijdslijnen van compenserende maatregelen voor de huidige baan, zowel technisch als financieel;</li> <li>• duidelijkheid over de haalbaarheid en tijdslijnen van alternatief zowel technisch als financieel;</li> <li>• duidelijkheid over de rechten van de vereniging als later blijkt dat er toch aanvullende maatregelen getroffen moeten worden.</li> </ul>	<p>Samen met u zijn we overeengekomen dat een wijzigingsbevoegdheid in het PIP een goede mogelijkheid is om de baan te verplaatsen. Wanneer de verplaatsing daadwerkelijk vorm kan krijgen is op voorhand niet bekend. Wanneer er meer duidelijkheid over de verplaatsing bestaat, kunnen nadere afspraken gemaakt worden en kan ook een reëel tijdschema gegeven worden.</p>	

<b>4.8</b>	<b>Gemachtigde</b> (e-mail 13 januari 2018)  <b>Namens indiener 8</b>		
4.8.1	U stelt dat het bedrijf (melkveehouderij/energie met biogasinstallatie en zonnepanelen/natuur en landschap ontwikkeling) zwaar door de maatregelen wordt getroffen. Naast het verlies van landbouwgrond worden de gebruiksmogelijkheden over de overige gronden beperkt. Het plan heeft daarom grote invloed op het gebruik, het inkomen en de waarde van het bedrijf.	In overleg met u wordt gesproken over de maatregelen, de effecten daarvan en de gevolgen voor de bedrijfsvoering. Oplossingen in de zin van een gewijzigde bedrijfsvoering, andere gebruiksmogelijkheden of compensatiegronden worden besproken.	<b>Geen</b>
4.8.2	U geeft aan dat als gevolg van vernatting de koeien niet meer kunnen worden geweid wat voor de voortzetting van de huidige bedrijfsvoering onmogelijk en onacceptabel is.	Aan een deel van uw gronden (oostelijk gelegen van bedrijfswoning en –gebouwen) is in het PIP de bestemming 'Natuur' toegekend. Het weiden van koeien op die gronden is niet toegestaan. Die gronden worden wel natter, maar binnen de bestemming 'Natuur' is geen bemesting toegestaan (inclusief beweiding). Zoals onder 4.8.1. is beschreven lopen er momenteel met u gesprekken over mogelijke oplossingen voor uw bedrijfsvoering.	<b>Geen</b>
4.8.3	Volgens u is een gevolg van de vernatting dat ook met name knutten, muggen etc. prima gedijen in vochtige omstandigheden. Veel dierziekten worden overgebracht door knutten (zoals Blauwtong en Schmallenberg). Hierdoor neemt de kans op ziekte binnen de veestapel toe.	Door de maatregelen zal er een bepaalde mate van vernatting optreden die zich vooral in de winterperiode zal manifesteren. Tijdens de zomerperiode kunnen hevige piekbuien voor vernatting zorgen. Hierdoor kan er een klimaat ontstaan voor onder andere muggen en knutten. Door een mogelijke toename van muggen en knutten ontstaat er hinder voor de omgeving en neemt de kans op dierziekten mogelijk toe. Teneinde goed in beeld te krijgen hoe reëel de risico's hiervan zijn hebben wij de heer prof. dr. ir. PFM Verdonschot van de WUR (Wageningen University & Research) geraadpleegd. De heer Verdonschot is deskundig op het gebied van o.a. aquatische ecologie, biodiversiteit, klimaatverandering en insectenplagen. Zijn bevindingen zijn beschreven in het rapport "34 Vragen en antwoorden over steekmuggen en knutten in relatie tot vernatting", Piet Verdonschot, WUR, 2018, welke als bijlage aan de toelichting is gekoppeld. De belangrijkste conclusies uit deze rapportage zijn: 1. De mogelijke overlast beperkt zich tot het zomerhalfjaar, aangezien de larven van muggen, knutten en dazen zich pas kunnen ontwikkelen bij een bepaalde temperatuur;	<b>Het rapport "34 Vragen en antwoorden over steekmuggen en knutten in relatie tot vernatting", Piet Verdonschot, WUR, 2018 is als bijlage aan de toelichting gekoppeld.</b>

		<p>2. Juist in de zomermaanden zal het water in deze tijdelijke plassen snel verdampen, vanwege de hogere omgevingstemperatuur;</p> <p>3. Veeziekten kunnen niet in de muggeneitjes overleven, dus veeziekten kunnen alleen door muggen en knutten worden overgedragen als er al besmette dieren in de directe omgeving aanwezig zijn (invloed van veetransporten).</p> <p>In paragraaf 5.3.4, 5.7.4 en 5.7.5 van het MER wordt stilgestaan bij de vraag wat milieugevolgen voor de omgeving.</p>	
4.8.4	U stelt dat het niet meer kunnen bemesten van de huiskavel (dit perceel gaat van agrarisch naar natuur) leidt tot opbrengstenderving en verlies aan kwaliteit. Die gronden hebben daardoor nauwelijks nog waarde.	Voor gronden die de bestemming 'Natuur' krijgen, geldt dat de hoeveelheid mestgift verminderd. De effecten van de maatregelen die van invloed zijn op o.a. opbrengstenderving en verminderde kwaliteit van de gronden worden met u besproken. De beleidsregel inzake compensatie (zie hoofdstuk 2) is hierbij van toepassing.	<b>Geen</b>
4.8.5	Volgens u tasten de maatregelen het woon- en leefklimaat eveneens ernstig aan. Grote overlast wordt verwacht van insecten waaronder met name muggen en knutten. Bij extreme regenval zal wateroverlast optreden en zijn vochtproblemen te verwachten.	Zie antwoord bij 4.8.3	<b>Geen</b>
4.8.6	In 2013 is in opdracht van de provincie door Stimuland een plan uitgewerkt voor verplaatsing van het bedrijf naar de Beuningerveldweg. Verplaatsing zou op basis van volledige schadeloosstelling plaatsvinden. De nieuwbouwlocatie is niet op de verbeelding (plankaart) opgenomen en u verzoekt dit alsnog te doen.	Met u is vanaf 2013 tot 2016 gesproken over verplaatsing naar een locatie aan de Beuningerveldweg. Door gewijzigde inzichten in de wenselijkheid en haalbaarheid van een dergelijke verplaatsing, worden in overleg met andere alternatieven onderzocht Verplaatsing van uw bedrijf is daarom op dit moment niet aan de orde.	<b>Geen</b>
4.8.7	U voorziet grote schade voor het bedrijf als gevolg van de maatregelen. Deze schade uit zich o.a. in waardevermindering, inkomensschade en vermindering van woongenot.	Indien als gevolg van de maatregelen schade optreedt in de vorm van waardevermindering, inkomensschade en vermindering woongenot, kan compensatie plaatsvinden conform de beleidsregels zoals beschreven in hoofdstuk 2.	<b>Geen</b>
4.8.8	U vraagt tevens aandacht voor het vergoeden van de kosten die zijn gemaakt inzake de plannen voor Punthuizen en Stroothuizen.	Deskundigenkosten die door u gemaakt worden, worden getoetst en komen, onder voorwaarden, voor vergoeding in aanmerking. Uitbetaling van deze kosten vindt plaats nadat overeenstemming is bereikt over het totaal aan schade en de daarbij behorende schadeloosstelling.	<b>Geen</b>
<b>4.9</b>	<b>Indiener 9 (e-mail 13 januari 2018)</b>		
4.9.1	U stelt dat de inrichtingsmaatregelen het bedrijf zwaar zullen treffen, waardoor het gebruik van als melkveehouderij niet meer mogelijk is.	Wanneer de maatregelen tot gevolg hebben dat het melkveebedrijf niet meer als zodanig kan functioneren, kan	<b>Geen</b>

		aanspraak gemaakt worden op compensatie. Hierover zijn wij met u in gesprek.	
4.9.2	Zie 4.8.2	Zie 4.8.2	<b>Geen</b>
4.9.3	Zie 4.8.3	Zie 4.8.3	<b>Geen</b>
4.9.4	Zie 4.8.4	Zie 4.8.4	<b>Geen</b>
4.9.5	U stelt dat de maatregelen het woon- en leefklimaat eveneens ernstig aantasten. Grote overlast wordt verwacht van insecten waaronder met name muggen en knutten.	Zie 4.8.5	
4.9.6	Zie 8.7	Zie 4.8.7	<b>Geen</b>
<b>4.10</b>	<b>Indiener 10</b> (e-mail 12 januari 2018)		
4.10.1	U geeft aan dat u cultuurgronden heeft in het gebied dat omgezet wordt naar natuur. Deze gronden kunnen volgens u niet meer meegenomen worden in de bewerkbare oppervlakte wat tot gevolg heeft dat het bedrijf niet meer grondgebonden is. Hierdoor kunnen minder koeien worden gehouden, wat grote financiële gevolgen voor het bedrijf heeft.	Uw constatering is juist. Voor de financiële gevolgen die als gevolg van de maatregelen optreden kan aanspraak gemaakt worden op compensatie. In hoofdstuk 2 is verwezen naar de betreffende beleidsregel hiervoor.	<b>Geen</b>
4.10.2	Er vinden gesprekken tussen u en de provincie plaats over de gronden die binnen het plangebied liggen. U heeft compensatie van grond in de directe omgeving van het melkveebedrijf als uitgangspunt zodat de productie op niveau gehouden kan worden.	Op basis van de gesprekken wordt onderzocht welke mogelijkheden er zijn. Dit kan zijn in de vorm van compensatie van gronden dan wel financiële compensatie.	<b>Geen</b>
<b>4.11</b>	<b>Gemachtigde</b> (e-mail 11 januari 2018) <b>Namens indiener 11</b>		
4.11.1	U geeft aan dat de herstel- en inrichtingsmaatregelen het bedrijf onevenredig zwaar zullen treffen en van grote invloed zijn op het gebruik en de waarde van de onderneming.	Gelet op de wettelijke verplichting om de aangewezen habitattypen in stand te houden, te herstellen, te versterken en eventueel uit te breiden, zijn maatregelen noodzakelijk. In overleg met u wordt bezien wat gedaan kan worden om de effecten op uw bedrijfsvoering zo klein mogelijk te laten zijn. Bij waardevermindering van de gronden en/of de bedrijfsvoering kan aanspraak gemaakt worden op compensatie (zie hoofdstuk 2).	<b>Geen</b>
4.11.2	Volgens u is een gevolg van de vernatting dat ook met name knutten, muggen etc. prima gedijen in vochtige omstandigheden. Veel dierziekten worden overgebracht door knutten (zoals Blauwtong en Schmallenberg). Hierdoor neemt de kans op ziekte binnen de veestapel toe.	Zie 4.8.3	<b>Geen</b>
4.11.3	U geeft aan dat het niet meer kunnen bemesten van de huiskavel (dit perceel gaat van agrarisch naar natuur) gevolgen	Zie 4.8.4	<b>Geen</b>



	heeft op het gebied van opbrengstenderving en verlies aan kwaliteit.		
4.11.4	Volgens u tasten de maatregelen het woon- en leefklimaat eveneens ernstig aan. Grote overlast wordt verwacht van insecten waaronder met name muggen en knutten. Bij extreme regenval zal wateroverlast optreden en zijn vochtproblemen te verwachten.	Zie 4.8.5	<b>Geen</b>
4.11.5	U voorziet grote schade, o.a. in de vorm van waardevermindering, inkomensschade en vermindering van woongenot, als gevolg van de maatregelen en acht dit onacceptabel.	Zie 4.8.7	<b>Geen</b>

## 5 Ambtshalve wijzigingen

	<b>Toelichting</b>		
5.1.1	<p>In de toelichting zijn algemene teksten aangepast om ze meer overeen te laten komen met andere PIP's die eveneens in het kader van de Ontwikkelopgave zijn opgesteld. Afbeeldingen zijn scherper gemaakt en meer verduidelijkt. Verder zijn onjuistheden hersteld zoals EHS naar NNN en zijn enkele data gecorrigeerd.</p> <p>Bij het onderdeel Bodemkwaliteit (paragraaf 4.2.2) is een stukje tekst aangepast/toegevoegd met betrekking tot de gemeente Losser.</p> <p>In het ontwerpplan is verder aandacht gegeven aan ruimtelijke kwaliteit, duurzaamheid en de ligging op de grens met Duitsland (respectievelijk, paragraaf 6.4 en paragraaf 3.5).</p> <p>In hoofdstuk 4, paragraaf 4.2 is nader ingegaan op de MER. Vanwege de werkzaamheden is gebleken dat een Plan-MER opgesteld diende te worden.</p> <p>Tot slot zijn witregels toegevoegd ter vergroting van de leesbaarheid.</p>		<b>Toelichting is aangepast</b>

	<b>Verbeelding</b>		
5.1.2	In de noordoosthoek van het plangebied heeft een sloot o.a. de bestemming 'Agrarisch - 3' met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - ontwatering toegestaan gekregen'. Deze sloot is ter plaatste geprojecteerd om het onderscheid tussen natuur en agrarisch te maken. Omdat de gronden met de bestemming 'Agrarisch - 3' niet ontwatert mogen worden, wat ook geldt voor de gronden met de bestemming 'Natuur', is de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - ontwatering toegestaan' vervangen door 'specifieke vorm van agrarisch - niet watervoerende greppel'.		<b>Verbeelding is aangepast</b>
5.1.3	De gronden tussen de Holtweg en de Vrijdijk waren niet meegenomen in het voorontwerp PIP. Deze gronden sluiten echter volledig aan op de gronden met de bestemming 'Natuur'. Om eenduidigheid te krijgen in de bestemming van de gronden, zijn deze gronden meegenomen in het ontwerp PIP en hebben de bestemming 'Natuur' gekregen.		<b>Verbeelding is aangepast</b>
5.1.4	Op de hoek Stroothuizerweg / Strengenveldweg is in het geldende bestemmingsplan een recreatiebestemming geprojecteerd. Dit vlak behoort net als de agrarische bouwvlakken of bestemmingsvlakken voor het wonen buiten het PIP te worden gehouden. Dit was niet het geval in het voorontwerp PIP. In het ontwerp PIP is dit hersteld.		<b>Verbeelding is aangepast</b>

## 6 Colofon

Deze reactienota is opgesteld door:

- Provincie Overijssel

Uitgave: provincie Overijssel

Datum: 12 november 2018

Inlichtingen bij

Contactpersoon: Jan Klompmaker

Telefoon: 038 499 8076

Email: [natura2000pip@overijssel.nl](mailto:natura2000pip@overijssel.nl)

Onder vermelding van: Punthuizen Stroothuizen

Kijk ook op: [www.overijssel.nl/natura2000procedures](http://www.overijssel.nl/natura2000procedures)

Adresgegevens

Provincie Overijssel

Luttenbergstraat 2

Postbus 10078

8000 GB Zwolle

Telefoon 038 499 88 99

Fax 038 425 48 88

[www.overijssel.nl](http://www.overijssel.nl)

[postbus@overijssel.nl](mailto:postbus@overijssel.nl)