



Landgoederen Oldenzaal

## ***Reactienota***

### ***Voorontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP)***

### ***Landgoederen Oldenzaal***

Plan: Reactienota  
Gebied: Landgoederen Oldenzaal  
Betreft: Voorontwerp PIP  
Datum: 6 november 2018

De Reactienota op de Inspraakreacties op het voorontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) voor het gebied **Landgoederen Oldenzaal** is opgesteld door de provincie Overijssel in afstemming met de bestuurlijk trekker provincie Overijssel. Het inrichtingsplan dat als basis dient voor het PIP is opgesteld in samenwerking met de volgende gebiedspartners



---

## Samen economisch sterker, met de kracht van de natuur

Overijssel is prachtig om te wonen, werken en recreëren. De komende jaren werken we samen aan het behoud en herstel van kwetsbare natuur en realiseren we nieuwe kansen voor de economie. De natuur heeft te lijden onder effecten van industrie, verkeer en landbouw, terwijl nieuwe economische ontwikkelingen worden beperkt om de natuur niet verder te belasten. Bewoners, belangenorganisaties en overheid hebben een gezamenlijke verantwoordelijkheid om de kwaliteit van het leefgebied van dieren en planten te verbeteren, voor nu en in de toekomst. Met maatwerk maken we de natuur veerkrachtig en weerbaar tegen invloeden van buiten, waardoor weer nieuwe economische kansen ontstaan. Tegelijkertijd pakken we de oorzaken van de schadelijke effecten bij de bron aan. Waar nodig wordt de bestemming en/of het gebruik gewijzigd en planologisch vastgelegd in een ruimtelijk plan.

De maatregelen kunnen effect hebben op de gronden in de directe omgeving van de Natura 2000-gebieden. Samen met de grondeigenaren zorgen we voor een passende oplossing voor hun toekomst.

---

### **Meer informatie over de besluiten Natura 2000?**

Kijk ook op: [www.overijssel.nl/natura2000procedures](http://www.overijssel.nl/natura2000procedures)

Of neem contact op via [natura2000pip@overijssel.nl](mailto:natura2000pip@overijssel.nl) onder vermelding van het betreffende Natura 2000-gebied.

# Inhoudsopgave

Inhoudsopgave .....	3
1 Terinzagelegging voorontwerp-PIP .....	4
1.1. Inleiding.....	4
1.2. Terinzagelegging .....	4
1.3. Leeswijzer en vervolprocedure .....	5
2 Toelichting Ontwikkelopgave .....	6
3 Beantwoording vooroverleg 3.1.1. Bro-partners .....	8
4 Beantwoording inspraakreacties.....	12
5 Ambtshalve wijzigingen .....	<del>4841</del>
6 Colofon.....	<del>5043</del>

# 1 Terinzagelegging voorontwerp-PIP

## 1.1. Inleiding

Landgoederen Oldenzaal is op 4 juli 2013 aangewezen als Natura 2000-gebied. De natuurdoelen zijn vastgelegd in het Natura 2000-beheerplan en in de PAS-gebiedsanalyse zijn maatregelen beschreven ten behoeve van behoud en herstel van de aangewezen te beschermen habitattypen. Door de kwetsbare natuur te herstellen en versterken, ontstaat ruimte voor economische ontwikkeling. De maatregelen voor Landgoederen Oldenzaal zijn uitgewerkt in een inrichtingsplan. De benedenloop van de Snoeyinksbeek, dat deel uitmaakt van het Natura 2000 gebied Dinkelland, is vanwege de directe relatie met de boven- en middenloop van het stroomgebied van de Snoeyinksbeek, toegevoegd aan de uitwerking voor Landgoederen Oldenzaal.

De natuurherstelmaatregelen in Landgoederen Oldenzaal richten zich vooral op het terugdringen van verdroging en het tegengaan van verrijking door meststoffen. Het doel is om de kwetsbare natuur te beschermen en te versterken. Dit betreft de habitattypen Vochtige alluviale bossen, Eiken-haagbeukenbos en het Beuken-eikenbos met hulst. Daarbij moet de oppervlakte van het Eiken-haagbeukenbos worden uitgebreid. In de benedenloop van de Snoeyinksbeek gaat het daarnaast nog om het habitat Pioniersvegetaties met snavelbies. Ook is daar de vissoort rivierdonderpad aangewezen als doelsoort waarvoor maatregelen nodig zijn.

Deze maatregelen hebben gevolgen voor de bestemming van gronden en/of het gebruik ervan. Op dit moment hebben veel gronden nog een Agrarische bestemming met natuur en landschapswaarden, waarbij het agrarisch gebruik de hoofdzaak is. Als de functie of het gebruik van de grond moet wijzigen om de natuurdoelen te halen, als er bijvoorbeeld vernatting nodig is of als de bemesting moet stoppen, dan moet de bestemming of het gebruik ook worden gewijzigd naar een bestemming die die maatregelen mogelijk maakt. Deze nieuwe bestemmingen zijn vastgelegd in het Provinciaal Inpassingsplan (PIP) Landgoederen Oldenzaal. Op basis van het inrichtingsplan is er een voorontwerp Provinciaal Inpassingsplan opgesteld, waarin de maatregelen zijn opgenomen en waarbij de passende bestemmingen zijn vastgelegd. Gedeputeerde Staten hebben op 28 november 2017 het voorontwerp PIP, inclusief het inrichtingsplan en de overige bijlagen, vastgesteld.

## 1.2. Terinzagelegging

Het voorontwerp-PIP Landgoederen Oldenzaal heeft ter inzage gelegen van **12 december 2017 tot en met 22 januari 2018**. Het voorontwerp-PIP digitaal was beschikbaar [www.overijssel.nl/landgoederenoldenzaal](http://www.overijssel.nl/landgoederenoldenzaal) of via [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) onder nummer: NL.IMRO.9923.ipLandgOldenzaal-vo01. Tevens was het voorontwerp-PIP beschikbaar als inkijskexemplaar op het:

- Gemeentehuis Losser, Raadhuisplein 1, 7581 AG LOSSER
- Gemeentehuis Oldenzaal, Ganzenmarkt 1, 7571 CD OLDENZAAL
- Provinciehuis Overijssel, Luttenbergstraat 2, ZWOLLE

Ter voldoening aan het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) 3.1.1. is het voorontwerp-PIP tevens toegezonden aan de volgende partijen:

- Gemeente Losser
- Gemeente Oldenzaal
- LTO Noord
- Natuurmonumenten
- Waterschap Vechtstromen
- Gasunie
- Vitens
- Tennet

- Prorail
- Rijkswaterstaat
- Ministerie van Defensie

Daarnaast zijn op 20 december en 10 januari 2018 inloopbijeenkomsten georganiseerd in Dorpshoes Erve Boerrigter te De Lutte.

Gedurende de periode van terinzagelegging zijn 25 inspraakreacties ontvangen en 4 overlegreacties, waarvan er één door twee instanties gezamenlijk is ingediend.

### **1.3. Leeswijzer en vervolgprocedure**

In hoofdstuk 2 van deze Reactienota is aandacht besteed aan het doel van de maatregelen die getroffen moeten worden en de manier waarop het communicatieproces met eigenaren heeft plaatsgevonden. Hoofdstuk 3 gaat in op de beantwoording van de reacties die betrokken partnerorganisaties hebben ingediend. Per organisatie zijn de reacties samengevat en beantwoord. Tevens is aangegeven in hoeverre deze reacties hebben geleid tot aanpassingen in het ontwerp PIP.

In hoofdstuk 4 zijn de inspraakreacties van particuliere eigenaren samengevat en van antwoord voorzien. Ook hier is aangegeven of deze reacties aanleiding hebben gegeven tot wijzigingen. De inspraakreacties zijn geanonimiseerd en hebben deels geleid tot aanpassing van het inrichtingsplan. Deze aanpassingen zijn besproken met de betreffende grondeigenaren. Het kan voorkomen dat inspraakreacties niet volledig inhoudelijk beantwoord worden, omdat de maatregelen op betreffende percelen bijvoorbeeld niet meer uitgevoerd hoeven te worden. Als gevolg van nader onderzoek kunnen maatregelen anders uitpakken. Ambtshalve wijzigingen die bij beantwoording van de reacties en de daarbij behorende uitwerkingen naar voren zijn gekomen, zijn beschreven in hoofdstuk 5.

De nummers die gebruikt worden in de hoofdstukken 3, 4 en 5 zijn als volgt opgebouwd. Het eerste cijfer betreft het hoofdstuk, het tweede cijfer is het nummer van de betreffende indiener. Het derde cijfer is een (inspraak/overleg)reactie van indiener of instantie. Het volgende voorbeeld verduidelijkt dit:

4.5.3 → is hoofdstuk 4, indiener 5 en reactie 3 van indiener 5.

Met de verwerking van de reacties in de Reactienota wordt het voorontwerp PIP omgezet naar een ontwerp PIP. Dit ontwerp PIP wordt door Gedeputeerde Staten van Overijssel vastgesteld en gedurende zes weken ter inzage gelegd. De Reactienota is als bijlage aan het ontwerp PIP gekoppeld. Gedurende deze termijn kunnen zienswijzen worden ingediend bij Provinciale Staten. Op basis van de zienswijzen kunnen Provinciale Staten het PIP gewijzigd vaststellen, als de zienswijzen aanleiding hebben gegeven tot wijziging van het ontwerp PIP. De zienswijzen en de reactie daarop worden opgenomen in een Nota van Antwoord. In die nota wordt aangegeven of de zienswijze aanleiding heeft gegeven tot wijziging van het PIP.

Het vastgestelde PIP wordt wederom voor een periode van zes weken ter inzage gelegd. Tijdens deze periode kunnen alleen diegenen die tijdig een zienswijze hebben ingediend beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Wanneer het plan gewijzigd wordt vastgesteld kan eenieder tegen die wijziging beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

## 2 Toelichting Ontwikkelopgave

Door de aanwijzing van Natura 2000-gebieden proberen de Europese lidstaten de achteruitgang van de Biodiversiteit in Europa te stoppen. Ten behoeve van de instandhouding van de meest kwetsbare soorten en habitattypen dienen goede omstandigheden te worden gecreëerd.

Het Natura 2000-gebied "Landgoederen Oldenzaal" is een van de Natura 2000-gebieden in Overijssel. In dit Natura 2000-gebied gaat het om het behoud van de volgende habitattypen en –soorten.

- Habitattypen:
  - H9120 Beuken-eikenbossen met hulst
  - H9160A Eiken-haagbeukenbossen (hogere zandgronden)
  - H91E0C Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)
- Habitatsoorten:
  - H1166 Kamsalamander

Bij het opstellen van het inrichtingsplan met maatregelen ter bescherming en versterking van de genoemde habitattypen en habitatsoort is ook de benedenloop van de Snoeyinksbeek meegenomen, omdat er een directe relatie is met de boven- en middenloop van het stroomgebied van de Snoeyinksbeek. De benedenloop maakt echter deel uit van het Natura 2000-gebied "Dinkelland". De habitattypen en –soort voor de benedenloop van de Snoeyinksbeek zijn:

- Habitattypen:
  - H91E0C Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)
  - H7150 Pioniersvegetaties met snavelbies
- Habitatsoort:
  - H1163 Rivierdonderpad.

Met inachtneming van de beheerplannen voor de Natura 2000-gebieden en de PAS-gebiedsanalyses, zijn via het gebiedsproces de resultaten van het onderzoek (waar moet welke maatregel worden getroffen) vertaald in het inrichtingsplan. Dit inrichtingsplan vormt de basis voor het PIP, waarbij het PIP een juridische vertaling is van het inrichtingsplan.

Uit het inrichtingsplan blijkt dat de meeste maatregelen betrekking hebben op het stoppen/verminderen van bemesting, het verondiepen van waterlopen en het verminderen van ontwatering/drainage. Hierdoor kunnen de maatregelen gevolgen hebben voor de gronden van omwonenden en de bedrijfsvoering van agrarische bedrijven. Aangezien de meeste betrokken grondeigenaren generaties lang gevestigd zijn op de huidige locatie, spelen de sociaaleconomische factoren ook een belangrijke rol. In de meeste gevallen willen de grondeigenaren niet verplaatsen.

In het gebiedsproces is veel aandacht geweest voor de wensen en behoeftes van de betrokken grondeigenaren. Als het gaat om compensatie van schade aan gronden, panden en/of bedrijfsvoering, dan is in overleg met de grondeigenaren zoveel mogelijk gezocht naar (maatwerk)oplossingen. Daarbij blijft de grond bij voorkeur in eigendom van de huidige grondeigenaar. Deze maatwerkoplossingen en eventuele schadevergoedingen worden vastgelegd in overeenkomsten.

Mogelijk zal niet met elke eigenaar voorafgaand aan de vaststelling van het PIP een overeenkomst gesloten zijn. Omdat de herstelmaatregelen uiterlijk 1 juli 2021 gerealiseerd moeten zijn, is het van belang om de voortgang in de planuitwerking/de procedure te behouden. Wanneer echter op een later moment overeenstemming wordt bereikt, kan zo nodig ook na vaststelling van het PIP medewerking worden verleend aan planologische procedures. Ook planologische wijzigingen die niet in het PIP doorgevoerd worden, zoals bedrijfsverplaatsingen waar meer zaken bij komen kijken dan voor de opgave nodig is, kunnen – mits overeengekomen - op een later moment met provinciale medewerking gerealiseerd worden. Afspraken hierover worden in een overeenkomst vastgelegd.

Een schadevergoeding conform de 'Beleidsregel nadeelcompensatie Ontwikkelopgave Natura 2000 Overijssel 2017' kan onderdeel zijn van een (maatwerk)-oplossing. Deze beleidsregel is op 31 oktober 2017 door Gedeputeerde Staten vastgesteld en op 14 november 2017 in werking getreden.

Coördinatiepunt Kavelruil Overijssel (CKO)

De Ontwikkelopgave loopt gelijktijdig met de vrijwillige planmatige kavelruil 'Losser Noord' (Coördinatiepunt Kavelruil Overijssel). Deze kavelruil biedt mogelijkheden voor het ruilen van gronden ten behoeve van de natuuropgave en landbouwstructuurverbetering. Het CKO maakt hierbij gebruik van de expertise van Projecten LTO Noord en het Kadaster. Sinds de start van het Coördinatiepunt in 2007 is een stappenplan ontwikkeld om tot succesvolle vrijwillige kavelruilen te komen.

Veel eigenaren hebben grond in het Natura 2000-gebied. Vrijwillige planmatige kavelruil biedt aanvullende mogelijkheden om doelen van grondeigenaren en Natura 2000 te realiseren. Er vindt nauw overleg plaats tussen de projecttrekkers van de Natura 2000-gebieden, het CKO en de provincie Overijssel om de verschillende processen goed op elkaar af te stemmen en zo de kansen optimaal te benutten. Zo kan tot een gebied worden gekomen dat voorbereid is op de toekomst.

### 3 Beantwoording vooroverleg 3.1.1. Bro-partners

Nr.	Vooroverlegreactie	Antwoord	Wel/geen aanpassing
<b>3.1.</b>	<b>TenneT</b> (e-mail 4 januari 2018)		
3.1.1	U heeft te kennen gegeven dat u binnen de grenzen van het plan noch bovengrondse -, noch ondergrondse hoogspanningsverbindingen in eigendom of beheer heeft.	Voor kennisgeving aangenomen.	<b>Geen</b>
<b>3.2.</b>	<b>Waterschap Vechtstromen</b> (e-mail 22 januari 2018)		
3.2.1	U zet een kanttekening bij de onderbouwing voor de meer dan 30 ha landbouwgebied, die als aandachtsgebied extra is toegevoegd aan het uitwerkingsgebied langs de bovenloop van de Snoeyinksbeek. U bent van mening dat er wellicht een meer effectieve oplossing denkbaar is die zowel landbouw, natuur als water ten goede komt.	<p>Naar aanleiding van uw reactie en reacties van derden is nader onderzoek gedaan naar alternatieve mogelijkheden. Hierbij is gebleken dat de gronden op de Fleerder-es (ca. 20 ha), die in de bovenloop van de Snoeyinksbeek als aandachtsgebied in het voorontwerp waren opgenomen, op een andere manier richting de Snoeyinksbeek kunnen afwateren, waardoor op de Fleerder-es geen maatregelen meer voorzien zijn. Dit aandachtsgebied komt daarmee te vervallen en deze gronden zijn uit het inrichtingsplan gehaald. In het inrichtingsplan is beschreven hoe één en ander geregeld is (blz. 77 tot en met 79, Maatregel M1a(2) van het inrichtingsplan)</p> <p>Ook op een aantal andere locaties is gebleken dat er, door het toepassen van alternatieven of door een nadere detaillering, geen maatregelen nodig zijn op percelen die voorheen als aandachtsgebied waren benoemd. Ook daar zijn de betreffende percelen uit het inrichtingsplan verwijderd. Dit is aan de orde op een aantal percelen aan de Paasbergweg en op de Lutter-es.</p>	<b>De maatregelkaart en de verbeelding zijn aangepast.</b>



3.2.2	U constateert dat er veel aandacht is besteed aan de bestaande situatie, maar in de waterparagraaf zouden vooral de doelen, maatregelen en effecten beschreven moeten worden. Een heldere omschrijving van de doelen die met de aanpassing van het watersysteem bereikt zou moeten worden en in welke mate die doelen bereikt worden, mist u. Ook negatieve neveneffecten en hoe daarmee wordt omgegaan dienen beschreven te worden.	Dit punt van kritiek is terecht. Hierover is met u overleg gevoerd. Naar aanleiding daarvan is er in de toelichting een aangepaste waterparagraaf opgenomen, waarin de knelpunten en de maatregelen beschreven worden. Ook de effecten van de maatregelen zijn belicht. Ook is beschreven dat grondeigenaren bij schade/waardevermindering gecompenseerd kunnen worden.	<b>De waterparagraaf in de toelichting is aangepast.</b>
3.2.3	U geeft aan dat een bondige beschrijving van de belangrijkste maatregelen en de mate waarin de waterdoelen (afgeleid van de Natura 2000-opgave) worden bereikt, in de waterparagraaf dient te worden opgenomen.	Zie 3.2.2	<b>De waterparagraaf in de toelichting is aangepast.</b>
3.2.4	Verder merkt u op dat bij de beschrijving van de nadelige effecten voor particulieren en of die effecten worden gemitigeerd of (financieel) gecompenseerd, ook een aanduiding over de wijze waarop dat plaatsvindt hoort. Wat is de aanpak?	Zie 3.2.2	<b>De waterparagraaf in de toelichting is aangepast.</b>
3.2.5	Met betrekking tot de monitoring constateert u dat alleen de natuureffecten worden gevolgd en dat het volgen van de watereffecten onderbelicht is.	In 6.3.4 van de toelichting is ingegaan op verschillende aspecten van de voorgenomen monitoring, waarbij ook de waterkwaliteit (van zowel grondwater als oppervlaktewater) wordt gemonitord. Voor Landgoederen Oldenzaal is een monitoringsplan opgesteld waarin ook de monitoring van de waterkwaliteit is meegenomen. Dit plan ligt als bijlage van het inrichtingsplan gelijktijdig met het ontwerp PIP ter inzage.	<b>Paragraaf 6.3.4 met betrekking tot monitoring is in de toelichting aangepast.</b>
<b>3.3.</b>	<b>LTO Noord / Natuurmonumenten (e-mail 22 januari 2018)</b>		
3.3.1	Hoewel door u beide verschillende punten worden benoemd, wordt voor de beantwoording uitgegaan van één reactie.  U zet vraagtekens bij de handhaafbaarheid en robuustheid van de maatregelen. Ook vraagt u zich af of de maatregelen effectief zijn.	Naar aanleiding van uw reactie heeft met u overleg plaatsgevonden over mogelijke alternatieve maatregelen, die robuuster zijn en minder impact hebben op de landbouw. U heeft de projectleider te kennen gegeven dat u beiden kunt instemmen met de uitgewerkte alternatieven. Hierdoor is het niet noodzakelijk dat uw gehele reactie hier besproken wordt. De alternatieven en de afweging om te komen tot die keuze, zijn beschreven in het inrichtingsplan en doorvertaald naar het ontwerp PIP.  Naast de robuustheid van de maatregelen heeft u ook aandacht gevraagd voor de handhaafbaarheid van de	<b>De maatregelkaart, de verbeelding en de regels zijn aangepast.</b>

		<p>maatregelen. Ook staat u stil bij de toekomst voor de landbouw. Wij gaan kort op beide aspecten in. Op grond van het ruimtelijk plan (zowel het provinciaal inpassingsplan als het nu nog geldende bestemmingsplan), kan bij constatering van strijdig gebruik van de gronden opgetreden worden. Met de huidige digitale instrumenten kan handhaving op een adequate wijze plaatsvinden. Ook de Wet natuurbescherming biedt de provincie instrumenten om op te treden wanneer hiertoe aanleiding bestaat.</p> <p>De maatregelen die moeten leiden tot een grotere weerbaarheid van de habitats tegen een te hoge stikstofbelasting, moeten ook, in samenhang met het PAS, ruimte bieden aan economische ontwikkeling op landelijke schaal. In de praktijk zal lokaal mogelijk niet voor elk bedrijf voldoende ruimte ontstaan. In gesprekken met eigenaren wordt bezien op welke wijze negatieve gevolgen zoveel mogelijk beperkt, dan wel gecompenseerd kunnen worden.</p>	
3.3.2	U bent verder van oordeel dat ten onrechte geen aandacht is besteed aan de uitbreidingsdoelen die voor de tweede beheerplanperiode gepland staan, terwijl deze nu al ruimtelijk ingevuld kunnen worden.	Voor de 2 <sup>e</sup> beheerperiode zijn geen concrete uitbreidingsdoelen of maatregelen geformuleerd in het beheerplan. Wel zijn portentiele locaties in beeld gebracht waar eventueel uitbreiding van het Eikenhaagbeukenbos kan plaatsvinden. Deze locaties zijn op de maatregelkaart met een ster aangeduid.	<b>Geen</b>
3.3.3	U heeft bedenkingen ten aanzien van de onderbouwing van de toegevoegde maatregelen op percelen die geen onderdeel uitmaken van het uitwerkingsgebied.	Door deskundigen is onderzoek verricht op basis van een stroomgebiedsbenadering. Daarbij is inzichtelijk gemaakt welke percelen een ecohydrologische relatie hebben met in stand te houden habitats. Vervolgens is op basis van de handreiking bemesting het risico bepaald voor een bijdrage van betreffende percelen voor de instandhouding. Dit is eveneens toegelicht in een gesprek tussen provincie en LTO op 26 februari 2018. Onder punt 3.3.1 is aangegeven dat de Fleerder-es en gronden aan de Paasbergweg van de maatregelkaart geschrapt worden. Dit betekent ook dat de verbeelding op deze wijze wordt aangepast.	<b>De maatregelkaart en de verbeelding zijn aangepast</b>
3.3.4	U vreest dat aanvullende maatregelen in de tweede	Op basis van de kennis van nu en een grondige analyse	<b>Geen</b>

	<p>beheerplanperiode nodig zijn en dat daarvoor de grondeigenaren opnieuw moeten worden benaderd.</p>	<p>van het gebied zijn die maatregelen voorgesteld die de knelpunten voor instandhouding vanuit externe invloed aanpakken. Daarnaast zijn interne beheermaatregelen noodzakelijk om de instandhouding te garanderen. Wanneer uit monitoring blijkt dat de uitgewerkte maatregelen onvoldoende zijn dan kunnen aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn. Welke maatregelen dan waar getroffen moeten worden, zal te zijner tijd nader bepaald moeten worden.</p>	
3.3.5	<p>U bent van mening dat het plan pas in procedure kan worden gebracht als er persoonlijk duidelijkheid is gegeven aan de ondernemers.</p>	<p>Vanwege de gezamenlijke afspraken uit het Programma Aanpak Stikstof (PAS) en de Overijsselse uitwerking via Samen Werkt Beter is het noodzakelijk dat de gronden binnen de zone 'Uitwerkingsgebied Ontwikkelopgave Natura 2000' tijdig beschikbaar komen voor de te treffen inrichtingsmaatregelen. Realisatie van de inrichtingsmaatregelen is daarom niet vrijblijvend en dient voor de PAS maatregelen uiterlijk 1 juli 2021 gereed te zijn. Tijdige aanpassing van de bestemming is noodzakelijk om de maatregelen binnen de wettelijke termijnen te kunnen realiseren.</p> <p>Het beschikbaar krijgen van de benodigde gronden gebeurt zo veel mogelijk op basis van overeenkomsten. De schade als gevolg van de te nemen maatregelen wordt vergoed. Hiervoor is door Gedeputeerde Staten op 31 oktober 2017 (kenmerk 2017/0360045) de 'Beleidsregel nadeelcompensatie Ontwikkelopgave Natura 2000 Overijssel 2017' vastgesteld.</p> <p>Ook wordt zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van de eigenaren door het maken van maatwerkafspraken, bijvoorbeeld over voortgezet (ander) gebruik. Tijdige realisatie van de maatregelen betekent dat de gronden uiterlijk 1 juli 2020, of zoveel eerder als met de eigenaar is overeengekomen, voor realisatie beschikbaar dienen te zijn.</p> <p>In een privaatrechtelijke overeenkomst is het wettelijk gezien niet mogelijk om vast te leggen dat er een nieuw bouwvlak geregeld wordt. Wel kunnen er in de privaatrechtelijke overeenkomst afspraken gemaakt worden over wie waar verantwoordelijk voor is bij een</p>	<p><b>Geen</b></p>

bestemmingsplanprocedure. Ook de gemeente zal hierbij betrokken moeten worden.

## 4 Beantwoording inspraakreacties

	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Antwoord</b>	<b>Wel/geen aanpassing PIP</b>
<b>4.1.</b>	<b>Indiener 1</b> (inloopbijeenkomst 20 december 2017)		
4.1.1.	U ziet graag dat gekeken wordt naar andere oplossingen voor uw graslandpercelen.	In gesprekken met u is naar oplossingen gezocht die zowel in uw belang zijn als het doel voor de aangewezen habitattypen dienen. De gesprekken hebben nog niet tot overeenstemming geleid.	<b>Geen</b>
4.1.2	Daarnaast bestaat bij u de behoefte aan duidelijkheid over de invulling van de randdammen, het onderhoud daarvan, het eigendom en de detaillering van de randdam.	Op plaatsen waar sprake is van een sterke helling, beperkt een bemestingsvrije zone, met daarbinnen een eventuele randdam, het afstromen van nutriënten naar het oppervlaktewater. De inrichting en het beheer van deze bufferstroken zijn in het inrichtingsplan nader gedetailleerd en in een bijlage bij het inrichtingsplan is een uitgebreide onderbouwing opgenomen. In deze bijlage wordt ook ingegaan op de inrichting en het beheer. Grofweg gaat het om een afgerasterde strook met meer variatie in grassoorten, waarop niet bemest of beweid mag worden, maar die gemaaid moeten worden. De bufferstroken blijven in principe in eigendom bij de huidige eigenaar.	<b>De locatie, breedte en inrichting van bufferstroken zijn aangepast in het inrichtingsplan en bij het inrichtingsplan is een bijlage gevoegd met betrekking tot de bufferstroken.</b>
<b>4.2.</b>	<b>Indiener 2</b> (inloopbijeenkomst 20 december 2017 en aanvulling bij e-mailbericht van 21 januari 2018)		
4.2.1.	U heeft behoefte aan duidelijkheid over de randdammen. Daarbij wilt u ook weten wie waar verantwoordelijk voor is en wie welke kosten draagt.	Op plaatsen waar sprake is van een sterke helling, beperkt een bemestingsvrije zone, met daarbinnen een eventuele randdam, het afstromen van nutriënten naar het oppervlaktewater. De inrichting en het beheer van deze bufferstroken zijn in het inrichtingsplan nader gedetailleerd en in een bijlage bij het	<b>De locatie, breedte en inrichting van bufferstroken zijn aangepast in het inrichtingsplan en bij het</b>

		inrichtingsplan is een uitgebreide onderbouwing opgenomen. In deze bijlage wordt ook ingegaan op de inrichting en het beheer. Grofweg gaat het om een afgerasterde strook met meer variatie in grassoorten, waarop niet bemest of beweid mag worden, maar die gemaaid moeten worden. De bufferstroken blijven in principe in eigendom bij de huidige eigenaar.	<b>inrichtingsplan is een bijlage gevoegd met betrekking tot de bufferstroken.</b>
4.2.2	U ziet graag andere oplossingen voor uw graslandpercelen.	In gesprekken met u is naar oplossingen gezocht die zowel in uw belang zijn als het doel voor de aangewezen habitattypen dienen. De gesprekken hebben nog niet tot overeenstemming geleid.	<b>Geen</b>
4.2.3	Het landschap is karakteristiek en uitgeroepen tot een van de mooiste zichten in Twente. U vraagt zich af of dit zo blijft of dat het landschap wijzigt door het herbestemmen van gronden?	Het Natura 2000-gebied zelf maakt onlosmakelijk deel uit van het karakteristieke landschap. De maatregelen die getroffen moeten worden om de habitattypen in het Natura 2000-gebied in stand te houden, hebben geen, of nauwelijks invloed op het karakteristieke landschap buiten het Natura 2000-gebied. Wel zullen (met name de agrarische) gebruiksmogelijkheden van de graslanden beperkt worden.	<b>Geen</b>
4.2.4	U stelt dat door het aanbrengen van mestvrije stroken rond de watergangen het bijna onmogelijk is de gronden agrarisch te gebruiken. De waarde zal aanzienlijk dalen (planschade).	U constateert terecht dat de gebruiksmogelijkheden van gronden door de bufferstroken verminderen. Zie 4.1.2 voor het doel van de bufferstroken en de inrichting daarvan. Voor de waardevermindering die dit tot gevolg heeft, kan aanspraak gemaakt worden op compensatie.	<b>Geen</b>
4.2.5	U vraagt zich af of de grondwaterstand niet zal stijgen doordat er een waterberging/spaarbekken wordt gecreëerd. Verzadiging van het grasland betekent dat het niet meer bewerkbaar zal zijn voor welke vorm van onderhoud dan ook.	Het waterbekken, dat in het laagste deel van het beekdal ligt, zal ingericht worden om piekafvoeren tijdelijk te bergen. Hierbij komt het water binnen het bergingsgebied tijdelijk op maaiveld te staan. Het uitstralende effect van inundatie in het bekken is beperkt tot een tiental meters buiten het bekken. Dat heeft te maken met de sterke helling in het gebied en de grondslag.  Meer in detail: Het bekken is ontworpen voor piekafvoer van $\frac{1}{2} Q$ tot $T=10$ . Dit zijn afvoernormen die overeenkomen met een afvoersituatie die gemiddeld 10-20 dagen per jaar voorkomt ( $\frac{1}{2}Q$ ) tot gemiddeld 1x in de 10 jaar ( $T=10$ ). Vanwege de korte periode waarin het bekken vol staat met water en door de slechte doorlatendheid van de ondergrond (hier komt lemig fijn zand en klei voor), zal de grondwaterstand lokaal vertraagd reageren en op afstand van enkele meters niet meer beïnvloed worden. Het retentiebekken zal in deze korte periodes tot maximaal 50.75 m +NAP bij $\frac{1}{2} Q$ en maximaal 51.0 m +NAP bij	<b>Geen</b>

		T=10 vollopen. Aangezien het perceel van indiener (buiten de bemestingsvrije buffer) op een hoogteligging van 51.5 – 58.5 m +NAP ligt, zal hier geen grondwaterstijging als gevolg van het tijdelijke hoge water in het bekken optreden.	
4.2.6	U bent benieuwd of Waterschap Vechtstromen het onderhoud aan de watergangen en waterbergingen blijft plegen of dat dit uitbesteed wordt aan de grondeigenaren.	Ter plaatse van uw gebouwen zullen peilbuizen worden geplaatst, waarvan de resultaten gemonitord zullen worden. In overleg met betrokken partijen (eigenaar en waterschap) worden afspraken gemaakt over het onderhoud aan de watergangen en de waterbergingen. Uitbesteding van het onderhoud aan grondeigenaren en/of een andere deskundige partij is mogelijk.	<b>Geen</b>
4.2.7	Er wordt door u dringend op een gesprek met een rentmeester aangedrongen (voor de terinzagelegging van het ontwerp PIP)	Uit overleg met de taxateurs van Landgoederen Oldenzaal is gebleken dat met de meeste grondeigenaren gesprekken hebben plaatsgevonden en in het voorkomende geval blijven plaatsvinden. Met u is ook gesproken.	<b>Geen</b>
<b>4.3.</b>	<b>Gemachtigde</b> (inloopbijeenkomst 20 december 2017) <b>Namens Indiener 3</b>		
4.3.1	U ziet graag een pdf exemplaar van het eigenarendossier toegezonden.	Het pdf exemplaar is in januari 2018 aan u toegezonden.	<b>Geen</b>
4.3.2	U wenst duidelijkheid over de randdammen, hoe komen deze er uit te zien.	Op plaatsen waar sprake is van een sterke helling, beperkt een bemestingsvrije zone, met daarbinnen een eventuele randdam, het afstromen van nutriënten naar het oppervlaktewater. De inrichting en het beheer van deze bufferstroken zijn in het inrichtingsplan nader gedetailleerd en in een bijlage bij het inrichtingsplan is een uitgebreide onderbouwing opgenomen. In deze bijlage wordt ook ingegaan op de inrichting en het beheer. Grofweg gaat het om een afgerasterde strook met meer variatie in grassoorten, waarop niet bemest of beweid mag worden, maar die gemaaid moeten worden. De bufferstroken blijven in principe in eigendom bij de huidige eigenaar.	<b>De locatie, breedte en inrichting van bufferstroken zijn aangepast in het inrichtingsplan en bij het inrichtingsplan is een bijlage gevoegd met betrekking tot de bufferstroken.</b>
4.3.3	Op bladzijde 21 van het inrichtingsplan wordt gesproken over de temperatuursom. U vraagt hoe die som zich verhoudt met de planregels.	Door de eerste mestgift in het voorjaar uit te stellen tot het moment dat planten de voedingsstoffen ook beginnen op te nemen, wordt de periode tussen mestgift en mestopname door planten en bodemleven korter en daardoor het verlies door uit- en afspoeling kleiner. Daarom mag er niet eerder dan 1 april bemest worden. Op basis van een te verkrijgen vergunning kan	<b>In het inrichtingsplan (blz. 23) is, op basis van de Handreiking bemesting (2018), stilgestaan bij de temperatuursom en de periodes voor het</b>

		dit onder bepaalde voorwaarden vanaf 15 maart plaatsvinden. De onderbouwing en voorwaarden bij uitzonderingen zijn beschreven in de Handreiking bemesting (2018). Het aspect met betrekking tot de temperatuursom is in de Handreiking meegenomen. Nu het inrichtingsplan aan de regels gekoppeld, sluiten de temperatuursom en de regels op elkaar aan.	<b>bemesten van het land. In de regels is een afwijkingmogelijkheid onder voorwaarden opgenomen om eerder te mogen bemesten.</b>
4.3.4	U geeft aan dat de Postweg en de Paasbergweg door elkaar worden gebruikt.	Het gaat hier om de Paasbergweg. Wij hebben geconstateerd dat op de website 'ruimtelijkeplannen.nl' voor een deel van de Paasbergweg de benaming Postweg wordt gehanteerd. In de volgende documenten hebben wij geen onjuistheid op dat aspect geconstateerd: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Beheerplan;</li> <li>• Gebiedsanalyse;</li> <li>• Stroomgebiedsrapportage;</li> <li>• Eigenarendossier;</li> <li>• Toelichting PIP</li> <li>• Bijlagen Toelichting PIP</li> <li>• Inrichtingsplan inclusief bijlagen</li> </ul> Er is dus geen aanpassing van de documenten nodig.	<b>Geen</b>
4.3.5	U heeft geconstateerd dat ingrijpende wijzigingen plaatsvinden in de bestemming van de gronden alsmede de bestemming van een deel van het bouwvlak.	Dit is een terechte constatering. De bestemmingsvlakken voor agrarische bedrijven en wonen dienen buiten het PIP gelaten te worden. Anders gezegd: de maatregelen leiden niet tot een wijziging van de huidige bestemming van bouwblokken. Op dit punt is de verbeelding aangepast. De gebruiksmogelijkheden van de geldende agrarische bestemming worden met de nieuwe agrarische bestemming wel beperkt. Het verbod op akkerbouw en de beperkingen ten aanzien van het graslandbeheer zorgen ervoor dat de bedrijfsvoering wordt beïnvloed. Voor waardevermindering en/of vermindering van inkomsten kunt u aanspraak maken op compensatie.	<b>Maatregelkaart en de verbeelding zijn aangepast.</b>
4.3.6	Maatregelen en bestemmingswijzigingen brengen met zich mee dat kwalitatief zeer goede landbouwgrond verloren gaat. De gevolgen van het plan zijn voor u onacceptabel en brengen het voortbestaan van uw bedrijf in groot gevaar.	In gesprekken met u worden (maatwerk)oplossingen gezocht. De wettelijke opgave ligt in het beschermen, het in stand houden, versterken van aangewezen habitats. De maatregelen die getroffen moeten worden, maken dat deze habitats beter bestand zijn tegen stikstof. Hierdoor kan er weer economische ruimte ontstaan voor o.a. initiatieven van agrarische ondernemers. De maatregelen hebben echter gevolgen voor het optimale agrarische gebruik van gronden. Voor waardevermindering als gevolg van die maatregelen kunt u aanspraak maken op compensatie, zie hoofdstuk 2.	<b>Geen</b>

4.3.7	<p>Ten aanzien van de woon- en leefomgeving merkt u op dat de voorgestelde ingrepen het kenmerkende gebied 'verminkt'. Bovendien worden met de maatregelen ideale groeiomstandigheden gecreëerd voor muggen en knutten. Naar uw mening zal dit tot overlast leiden voor de bewoners van het gebied.</p> <p>U geeft aan dat vooral knutten overdragers van de ziekten Schmallenberg en Blauwtong bij runderen zijn. Hierdoor wordt de diergezondheidsstatus van het vee in gevaar gebracht. Het dierenwelzijn zal ernstig worden geschaad.</p>	<p>De gestelde 'verminking' van het gebied betreft een subjectieve beoordeling die wij voor uw rekening laten.</p> <p>Door de maatregelen zal er een bepaalde mate van vernatting optreden die zich vooral in de winterperiode zal manifesteren. Tijdens de zomerperiode kunnen hevige piekbuien voor tijdelijke vernatting zorgen.</p> <p>Hierdoor kan er een klimaat ontstaan voor onder andere muggen en knutten ontstaat er hinder voor de omgeving en neemt de kans op dierziekten mogelijk toe. Teneinde goed in beeld te krijgen hoe reëel de risico's hiervan zijn hebben wij de heer prof. dr. ir. PFM Verdonschot van de WUR (Wageningen University &amp; Research) geraadpleegd. De heer Verdonschot is deskundig op het gebied van o.a. aquatische ecologie, biodiversiteit, klimaatverandering en insectenplagen. Zijn bevindingen zijn beschreven in het rapport "30 Vragen en antwoorden over steekmuggen en knutten in relatie tot vernatting", Piet Verdonschot, WUR, 2018, welke als bijlage aan de toelichting is gekoppeld. De belangrijkste conclusies uit deze rapportage zijn:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De mogelijke overlast beperkt zich tot het zomerhalfjaar, aangezien de larven van muggen, knutten en dazen zich pas kunnen ontwikkelen bij een bepaalde temperatuur;</li> <li>2. Juist in de zomermaanden zal het water in deze tijdelijke plassen snel verdampen, vanwege de hogere omgevingstemperatuur;</li> <li>3. Veeziekten kunnen niet in de muggeneitjes overleven, dus veeziekten kunnen alleen door muggen en knutten worden overgedragen als er al besmette dieren in de directe omgeving aanwezig zijn (invloed van veetransporten).</li> </ol> <p>In de vormvrije m.e.r.-beoordeling, behorende bij de toelichting van het PIP, wordt onder meer ingegaan op de vraag wat de milieugevolgen zijn voor de omgeving. Deze beoordeling is als bijlage aan de toelichting van het PIP gekoppeld.</p>	<p><b>Het rapport "34 Vragen en antwoorden over steekmuggen en knutten in relatie tot vernatting", Piet Verdonschot, WUR, 2018 is als bijlage aan de toelichting gekoppeld.</b></p>
4.3.8	<p>U bent van mening dat door het plan de waarde en de bruikbaarheid (lees: inkomen) van uw onderneming fors zullen dalen, waarvoor u volledig gecompenseerd wenst te worden.</p>	<p>Zie <a href="#">4.3.6</a> en hoofdstuk 2 voor wat betreft de compensatie van de waardevermindering en het verlies van inkomen.</p>	<p><b>Geen</b></p>



<b>4.4.</b>	<b>Indiener 4</b> (inloopbijeenkomst 20 december 2017)		
4.4.1	U geeft te kennen dat u over 1,4 ha graszodenpercelen beschikt en dat bemesting en scheuren hiervan belangrijk is.	De risico's op het uit- en afspoelen van nutriënten uit percelen die in gebruik zijn voor graszodenteelt zijn vergelijkbaar met de risico's op percelen die in gebruik zijn als blijvend grasland. Het verwijderen van de zode wordt niet beschouwd als scheuren en een scheurverbod heeft daardoor geen impact op de teelt van graszoden. Ten aanzien van het bemesten en het op peil houden van het percentage organische stof is maatwerk nodig. Hiervoor zal samen met u gezocht worden naar een passende oplossing. Een deel van de door u bedoelde grond lag in zogenoemd aandachtsgebied. In dit aandachtsgebied zijn geen maatregelen meer nodig. Deze gronden zijn daarom van de maatregelkaart gehaald.	<b>Gronden op de Fleerder-es zijn van de maatregelkaart en de verbeelding verwijderd.</b>
4.4.2	U merkt op dat u geen 2 <sup>e</sup> gesprek heeft gehad	U is toegezegd is dat een afspraak met u wordt gemaakt voor een 2 <sup>e</sup> gesprek en dat het eigenarendossier toegezonden wordt. Het eigenaren dossier hebben wij u in december 2017 toegezonden. In het voorjaar van 2018 heeft het 2 <sup>e</sup> gesprek plaatsgevonden.	<b>Geen</b>
<b>4.5.</b>	<b>Indiener 5</b> (inloopbijeenkomst 20 december 2017 + telefonisch aanvulling op 22 december 2017)		
4.5.1	U geeft aan dat de maatregelen niet zijn te combineren met uw bedrijfsvoering, onder meer vanwege de schaal waarop u getroffen wordt.	Op basis van meerdere inspraakreacties zijn de maatregelen op en nabij uw percelen gewijzigd. Nut en noodzaak van de maatregelen zijn met u besproken en in de gewijzigde documenten vastgelegd (stroomgebiedsrapportage, inrichtingsplan, maatregelkaart, eigenarendossier etc. In gesprekken met u wordt onderzocht welke mogelijkheden er zijn om uw bedrijfsvoering aan te passen op de voorziene maatregelen. Als gevolg van de opgelegde beperkingen kunt u aanspraak maken op compensatie. Compensatie kan op meerdere manieren plaatsvinden, zowel in grond als in geld. In samenspraak met u wordt gezocht naar passende compensatie. Gemaakte afspraken worden in een privaatrechtelijke overeenkomst vastgelegd. In deze overeenkomst kunnen wettelijk gezien geen afspraken over een eventuele nieuwe planologische regeling vastgelegd worden. Wel wie waar verantwoordelijk voor is bij een bestemmingsplanprocedure of een andere ruimtelijk instrument. Ook de gemeente zal daarbij betrokken moeten worden.	<b>De maatregelen zijn deels gewijzigd. De wijzigingen zijn doorgevoerd in alle benodigde documenten en kaarten.</b>

4.5.2	U geeft te kennen dat u gecompenseerd wil worden met grond die minimaal uw bedrijfssituatie in stand kan houden. U ziet echter geen mogelijkheden in de directe omgeving.	Zie <a href="#">4.5.1</a>	<b>Geen</b>
4.5.3	Verplaatsing naar de Judithhoeve zou wat u betreft een optie/oplossing kunnen zijn.	Zie <a href="#">4.5.1</a>	<b>Geen</b>
4.5.4	Als verplaatsing naar de Judithhoeve niet mogelijk is, dan ziet u een verplaatsing naar een locatie, binnen en aan de noordkant van de gemeente Losser als een optie.	Zie <a href="#">4.5.1</a>	<b>Geen</b>
4.5.5	U heeft telefonisch te kennen gegeven dat u niet uit het gebied weg wil.	Zie <a href="#">4.5.1</a>	<b>Geen</b>
4.5.6	U stelt dat de uitrijperiode voor mest te kort is voor uw bedrijfsvoering. Afsproken was dat nog nagaan zou worden of iets aan de datum/periode gedaan kon worden. U heeft daarop nog geen reactie ontvangen. U geeft aan dat u normaal gesproken de mest 5 tot 6 keer per jaar uitrijdt. Met de maatregelen kan dit maar 2 tot 3 keer. Daarbij vraagt u zich af of dit niet averechts op de Natura 2000 werkt.	Het mestvraagstuk is nader beschouwd. Hoewel het basisprincipe van 1 april tot 1 augustus gehandhaafd blijft, is er een afwijkingmogelijkheid in de Handreiking bemesting (2018) opgenomen die onder voorwaarden toegepast kan worden. In het inrichtingsplan zijn op pagina 23 de regels ten aanzien van bemesting benoemd. In samenspraak met u wordt onderzocht welke mogelijkheden dit biedt ten aanzien van uw bedrijfsvoering.	<b>In de regels is een afwijkingmogelijkheid onder voorwaarden opgenomen om eerder tot mestgift te komen.</b>
4.5.7	U bent van mening dat de korte uitrijperiode het risico van het dumpen van mest met zich meebrengt.	De kortere uitrijperiode kan leiden tot beperking van de hoeveelheid mest op bepaalde percelen ten opzichte van de huidige situatie. Het hoeft echter niet per definitie te leiden tot het dumpen van mest. Het dumpen van mest is niet goed voor de natuur én niet voor de gewassen. Mestdumping is wettelijk niet toegestaan. Op basis van het ruimtelijke plan en de Wet natuurbescherming kan en zal in het voorkomende geval handhavend worden opgetreden.	<b>Geen</b>
<b>4.6.</b>	<b>Indiener 6</b> (inloopbijeenkomst 20 december 2017)		
4.6.1	U geeft te kennen gronden te hebben aan de Bentheimerstraat, ter hoogte van de Tankenberg en aan de Lutterzandweg. Deze kunnen bij eventuele grondruil betrokken worden.	Wij danken u voor deze informatie en wij zullen dit meenemen in eventuele verdere gesprekken met u en derden. In hoofdstuk 2 is ook ingegaan op Coördinatiepunt Kavelruil Overijssel (CKO). Uw opmerking is aan het CKO doorgegeven.	<b>Geen</b>
4.6.2	U merkt op dat het perceel bij uw woning van Natuurmonumenten is en dat dit perceel wordt verpacht aan een biologische boer.	Zie <a href="#">4.6.1</a> , waarbij ook Natuurmomenten zal worden betrokken	<b>Geen</b>
4.6.3	Ten behoeve van de onderzoeksopgave naar de hoge nutriëntenconcentraties in het water van de bronnen in de flank van de Tankenberg, ziet u ook graag een peilbuis geplaatst in bosgrond bij de Tankenberg.	Er is onder meer een peilbuis geplaatst in de bosgrond bij de Tankenberg, waarvan de resultaten meegenomen zullen worden bij de analyse van de andere in het gebied geplaatste peilbuizen. Een en ander is uitgebreid weergegeven in het monitoringsplan dat als bijlage aan het inrichtingsplan is	<b>Geen</b>

		toegevoegd.	
<b>4.7.</b>	<b>Gemachtigde</b> (e-mail 27 december 2017) <b>Namens Indiener 7</b>		
4.7.1	U heeft aangegeven wordt dat het taalgebruik van 'Maatwerk Aanpak Landgoederen Oldenzaal' niet bijdraagt aan een goed begrip. Een veelheid van vaktermen maken het geheel niet inzichtelijker.	Het klopt dat er veel begrippen uit het vakjargon in de stukken gehanteerd worden. In de stroomgebiedsrapportages, welke onderdeel vormen van de toelichting van het PIP, is een verklarende woordenlijst opgenomen.	<b>De stroomgebiedsrapportages, welke deel uitmaken van de toelichting van het inrichtingsplan daarmee ook van het PIP, zijn voorzien van een verklarende woordenlijst.</b>
4.7.2	Het verondiepen van de Snoeyinksbeek zal tot desastreuze gevolgen voor uw bedrijfsvoering en uw erf leiden.	In hoeverre het verondiepen van de Snoeyinksbeek tot vernatting op de nabijgelegen percelen leidt, is onderzocht en in beeld gebracht door Atensus (2017; grondwater) en Arcadis (2017; oppervlaktewater). Deze rapportages zijn met u gedeeld. In samenspraak met u zijn meerdere peilbuizen geplaatst die de daadwerkelijke effecten in beeld zullen brengen. Ter plaatse van uw erf en gebouwen loopt een bouwtechnisch onderzoek naar de verwachte effecten en wordt gekeken naar maatregelen om schade te voorkomen. Zodra de resultaten van dit onderzoek bekend zijn zullen ze met u worden besproken. Aangezien de gebruiksmogelijkheden van de gronden als gevolg van de maatregelen verminderen, kunt u aanspraak maken op compensatie.	<b>Geen</b>
4.7.3	De afvoerpijp die het grondwater afvoert van de omliggende grond richting de Snoeyinksbeek ligt waterpas op de beekbodem. U wilt weten op welke wijze dit opgelost kan worden. Dit geldt ook voor de waterafvoer van het erf.	Bij de uitwerking van de maatregelen naar een Definitief Ontwerp (technische detaillering ten behoeve van de feitelijke uitvoering) zal hier aandacht aan worden besteed. Waarschijnlijk zorgt de verondieping van de beek voor onvoldoende ontwateringsmogelijkheden van het perceel. In overleg met u zullen wij bezien op welke wijze dit opgelost/gecompenseerd kan worden (zie hoofdstuk 2 voor de betreffende beleidsregel). De afwatering van het erf vormt onderdeel van het bouwtechnisch onderzoek zoals benoemd onder 4.7.2.	<b>Geen</b>
4.7.4	U geeft te kennen dat in het grijs gekleurde gebied ligt drainage die anders geregeld zal moeten worden.	De afvoerpijp die het grondwater van het gedraineerde perceel afvoert, zal worden ingemeten. Waarschijnlijk zorgt de verondieping van de beek voor onvoldoende	<b>Geen</b>

		ontwateringsmogelijkheden van het perceel. In overleg met u zullen wij bezien op welke wijze dit opgelost/gecompenseerd kan worden.	
4.7.5	Er is een waterpartij, tussen de Snoeyinksbeek en het erf, schetsmatig toegevoegd (stond niet op de grote kaart bij de hoorzitting) en bevindt zich op ongeveer 25 m van erf en opstallen. U vraag zich af of en zo ja wat de consequenties zijn voor het erf en de opstallen?	Zie <a href="#">4.7.2</a> De waterpartij waar u op doelt is het laagste deel van uw perceel en grenst aan de beek. Het wordt ingericht als retentiegebied en is bedoeld om bij piekafvoeren tijdelijk water op het maaiveld vast te houden, waardoor de stroomsnelheid in de beek af zal nemen. Het oppervlaktewater (water op maaiveld) zal niet tot aan het erf reiken, maar heeft wel gevolgen voor de grondwaterstand ter plaatse van onder meer het erf. Om dit inzichtelijk te maken is een grondwatermodel gemaakt (Atensus 2017). Uit de berekeningen van dat model blijkt dat het ter plaatse van het erf natter wordt. Dit wordt meegenomen in het bouwtechnisch onderzoek dat ter plaatse wordt uitgevoerd. Mocht er als gevolg van de maatregelen (nat)schade ontstaan, dan kunt u aanspraak maken op compensatie (zie hoofdstuk 2 voor de betreffende beleidsregel).	<b>Geen</b>
4.7.6	U stelt dat de vormgeving van de nieuwe erfgrans efficiënter moet en dat dit zou kunnen/moeten door middel van grondcompensatie.	Op basis van de huidige hoogtekkaart is de grens van het inundatiegebied ingetekend op de plankaarten. De vorm van deze grens is niet altijd even praktisch ten aanzien van het beheer van het inundatiegebied en het overblijvende agrarische perceel. Op basis van uw reactie is hier een rechttere grens aangehouden. Aangezien het eigendom en beheer van het inundatiegebied niet hoeven te wijzigen, is deze grens niet een nieuwe erfgrans. Indien u ervoor kiest niet de eigenaar van het inundatiegebied te willen blijven, maar deze grond te willen ruilen, dan kan dat bij het Coördinatiepunt Kavelruil Overijssel (CKO) gemeld worden, zodat er onderzocht kan worden of er een mogelijkheid tot ruilen gevonden kan worden. Het CKO biedt mogelijkheden voor het ruilen van gronden ten behoeve van de Natura 2000-opgave en landbouwstructuurverbetering. Er vindt nauw overleg plaats met de projecttrekkers van de Natura 2000-gebieden, het CKO en de provincie Overijssel om de verschillende processen goed op elkaar af te stemmen en zo de kansen optimaal te benutten.	<b>De maatregelkaart en de verbeelding zijn aangepast.</b>
4.7.7	Het weiden van (melk)vee vereist een zekere draagkracht van de bodem. U merkt op dat door de maatregelen de grond zeer drassig zal worden en daardoor ongeschikt dan wel beduidend minder geschikt voor het weiden van vee.	Het is juist dat door de nattere omstandigheden de betreffende percelen minder geschikt worden als weidegrond. Dit geldt met name in het natte voor- en najaar. Voor het verminderde gebruik van de gronden kan aanspraak gemaakt worden op	<b>Geen</b>

		compensatie van de waardevermindering.	
4.7.8	Uit het eigenarendossier leidt u af dat de watermeting in de Snoeyinksbeek geen goede meetresultaten gaf. Blijkbaar zijn er nu gegevens verdisconteerd in de Bethlehemse beek en afgevraagd wordt of met de kennis van nu die gegevens wel betrouwbaar zijn.	Vanwege begroeiing rond de debietmeter in de Snoeyinksbeek (direct ten westen van de Lutterstraat) en een onderbreking van de meetreeks is de debietmeting van deze meetstuw niet altijd betrouwbaar. Waterschap Vechtstromen heeft de meetgegevens daarom gecorreleerd aan de gegevens van de Bethlehemse beek. Deze beek ligt op zeer korte afstand van de Snoeyinksbeek en heeft vanwege vergelijkbare geografische eigenschappen eenzelfde afvoerdynamiek als de Snoeyinksbeek, waarmee deze correlatie als legitiem wordt geacht. Daarnaast is de datareeks vanaf 2011 gevalideerd en gecorrigeerd voor verdrinking, waarmee deze reeks wat ons betreft een zekere mate van betrouwbaarheid heeft. Voor het doel waarmee de debietgegevens worden gebruikt, namelijk het toetsen van het oppervlaktewatermodel, achten wij de meetgegevens geschikt.	<b>Geen</b>
4.7.9	Zou minnelijke onteigening/verplaatsing voor dit bedrijf niet de juiste oplossing zijn? Door het bedrijf naar een hoger gedeelte van de gronden op een grotere afstand van de beek te verplaatsen, kan het levensvatbare bedrijf in stand blijven. Vanwege de ligging, ongeveer op het laagste punt, mag het kostenplaatje sec niet de reden zijn om niet tot verplaatsing naar een hogere gedeelte over te gaan.	Indien u mogelijkheden ziet voor verplaatsing, dan is dat bespreekbaar met ons.	<b>Geen</b>
<b>4.8.</b>	<b>Indiener 8</b> (inloopbijeenkomst 20 december 2017)		
4.8.1	Tijdens de inloopbijeenkomst op 20 december 2017 heeft u gesproken met de heer Ten Hove (vertrouwenspersoon) en mevrouw Meulman (provincie Overijssel). U gaf daarbij aan dat nog een brief van provincie zou krijgen, waarin aangegeven zou zijn dat op uw gronden geen maatregelen nodig zouden zijn. Deze brief had u nog niet ontvangen.	Op 21 december 2018 is de betreffende brief naar u gezonden.	<b>Geen</b>
<b>4.9.</b>	<b>Indiener 9</b> (inloopbijeenkomst 10 januari 2018)		
4.9.1	U geeft aan dat de bestaande buisdrainage door slotendemping in het retentiegebied in de knel komt. Een eventuele oplossing is verduikeren.	Op 14 februari 2018 bent u bezocht door de heer C.J. Douw van de provincie Overijssel. Bij u is naar aanleiding daarvan een peilbuis geplaatst voor onderzoek naar natschade en om onderzoek te doen naar eutrofiërende effecten van het perceel op de lager gelegen habitats. De peilbuis is opgenomen in het monitoringsplan dat als bijlage aan het inrichtingsplan is toegevoegd.	<b>Geen</b>

		Dempen van de sloten heeft een vernattend effect op delen van uw perceel in de winter, maar leidt ook tot minder risico op droogteschade in de zomer. Dit is berekend en opgenomen in de rapportage 'Grondwaterverhoging Natura2000 Landgoederen Oldenzaal (Badus Bodem&Water, 2018). Mocht er als gevolg van de maatregelen (nat)schade ontstaan, dan kunt u aanspraak maken op compensatie (zie hoofdstuk 2 voor de betreffende beleidsregel).	
4.9.2	U bent benieuwd naar het berekenen van de vernatting.	zie <a href="#">4.9.1</a>	<b>Geen</b>
4.9.3	Er is een overeenkomst met Natuurmonumenten en eventueel Waterschap waarin ontvangstplicht van water (buisdrains naar nu te dempen sloot) is geregeld.	Het is correct dat er bij de herinrichting van het natuurperceel langs de Snoeyinksbeek, waar uw perceel op afwatert, in 2004 door het waterschap en Natuurmonumenten afspraken zijn gemaakt over de afwatering van de aangrenzende percelen. In het beheerplan van het waterschap (Beheerplan retentiegebied Snoeyinksbeek) is aangegeven dat de beek zijn gang mag gaan, zolang de afwatering van de landbouwgronden niet negatief beïnvloed wordt. In paragraaf 5.3 en 5.4 van dat beheerplan zijn de afspraken vastgelegd. De door ons voorgenomen PAS-maatregelen overstijgen echter het eerder uitgevoerde project van Natuurmonumenten en het toenmalige waterschap Regge en Dinkel. Het belang van de uitvoering van de PAS-maatregelen is dermate groot dat de maatregelen nu verder gaan dan waterschap en Natuurmonumenten voorheen konden uitvoeren. Mocht er als gevolg van de voorziene maatregelen (nat)schade ontstaan, dan kunt u aanspraak maken op compensatie (zie hoofdstuk 2 voor de betreffende beleidsregel).	<b>Geen</b>
<b>4.10.</b>	<b>Indiener 10</b> (inloopbijeenkomst 10 januari 2018)		
4.10.1	Tijdens deze bijeenkomst is met u geconstateerd dat de gebruiksgrenzen niet gelijk lopen met de kadastrale grenzen, waardoor een perceel grond wat u betreft opnieuw moet worden ingemeten.	Wanneer kadastrale grenzen niet correct zijn, kunnen die in overleg met betrokken partijen (waaronder het Kadaster) gecorrigeerd worden. Eigendomsgrenzen zeggen overigens niets over bestemmingsgrenzen. De maatregelen zoals die door ons zijn geformuleerd zijn gebaseerd op het daadwerkelijke gebruik.	<b>Geen</b>
4.10.2	Ook is gezamenlijk geoordeeld dat op uw perceel gedeeltelijk een wal aanwezig is met een breedte van is circa 4 m. Deze wal en het achterliggende bos wordt gerekend tot het habitatype Eiken-haagbeukenbos. U geeft aan dat de gronden, vanwege de specifieke ligging, het	Bij nadere bestudering van deze specifieke situatie is geoordeeld dat de wal al een belemmerende functie heeft voor wat betreft de instroom van nutriënten in het habitat. Alleen daar waar de wal onderbroken is, moet de grondwal hersteld worden. Verder is een bemestingsvrije bufferzone tussen het	<b>Geen</b>

	beste omgevormd zouden kunnen worden (geen bemesting).	agrarische perceel en deze wal nodig. Op het resterende deel van het perceel worden bemestingsbeperkende maatregelen genomen. De ter plaatste geprojecteerde bestemming (Agrarisch met waarden) kan daardoor gehandhaafd blijven. Op uw verzoek kan de bestemming ook gewijzigd worden naar 'Natuur'. Wegens de hoge potenties voor de uitbreidingsdoelstellingen van Eiken-haagbeukenbos wil de provincie meewerken aan omvorming naar natuur, indien minimaal 1/3 van het perceel wordt ingeplant met bosplantsoen. Dit is onderwerp van nader overleg.	
4.10.3	U heeft te kennen gegeven dat u graag uw huiskavel vergroot ziet. In dat verband zou een ruil met een perceel aan de andere kant uitkomst kunnen bieden	Uw informatie nemen wij in het voorkomende geval mee in gesprekken met derden om te bezien of hiertoe mogelijkheden bestaan. Hieronder vallen ook onze overleggen in het kader van het Coördinatiepunt Kavelruil Overijssel (CKO). Deze vrijwillige kavelruil biedt mogelijkheden voor het ruilen van gronden ten behoeve van de Natura 2000-opgave en landbouwstructuurverbetering. Er vindt nauw overleg plaats met de projecttrekkers van de Natura 2000-gebieden, het CKO en de provincie Overijssel om de verschillende processen goed op elkaar af te stemmen en zo de kansen optimaal te benutten.	<b>Geen</b>
4.10.4	U merkt op dat een derde iets verderop de grond zwaar bemest heeft.	Uw perceel grenst direct aan een habitatype. Hierdoor zijn hier maatregelen noodzakelijk. Er wordt gemonitord wat de invloed is van de verder weg gelegen percelen, maar hier lijken vooralsnog geen maatregelen nodig te zijn.	<b>Geen</b>
4.10.5	U stelt dat een waterloop door werkzaamheden verondiept zou zijn, terwijl deze volgens u open moet blijven	Op 7 juli 2017 hebben burgemeester en wethouders van de gemeente Losser vergunning verleend voor de realisatie van de maatregelen om de natuurdoelen in het Natura 2000-gebied 'Landgoederen Oldenzaal' te behalen, in het kader van een gezamenlijk initiatief van enkele particuliere eigenaren. Op basis van de bij dat besluit behorende maatregelenkaart mogen waterlopen worden verondiept. Dicht bij u is een waterloop gedempt. De afvoer van het overtollige water van uw perceel wordt nu via de watergang aan de noordkant van uw gronden geleid. Wij gaan er vanuit dat uw perceel niet natter wordt als gevolg van deze reeds uitgevoerde inrichtingsmaatregelen.	<b>Geen</b>
4.10.6	U heeft uitleg gekregen over Coördinatiepunt Kavelruil Overijssel en uw wensen zijn doorgegeven aan de rentmeester.	De wensen van indiener zijn via de rentmeester in het CKO ingebracht.	<b>Geen</b>
4.10.7	U stelt dat het hele perceel eigenlijk niet bemest mag worden. Daarvoor ziet u graag een nieuw perceel bij uw woning terug.	In gesprekken met u en derden zal bezien worden welke mogelijkheden er zijn of kunnen ontstaan, zie ook <a href="#">4.10.3</a> .	

<b>4.11.</b>	<b>Indiener 11</b> (inloopbijeenkomst 10 januari 2018)		
4.11.1	U geeft aan dat het gedeelte ten noorden van de beek door u in gebruik is als tuin. Dus onterecht als 'geel' is aangeduid.	In de PAS-gebiedsanalyse van oktober 2017 zijn de gronden ten noorden van de beek niet als 'geel' gebied aangewezen. Een deel van de grond ten noorden van de beek behoort tot het bouwblok. Aan het resterende deel van de grond (buiten het bestemmingsvlak voor het wonen) is ingevolge het geldende bestemmingsplan "Buitengebied (2013)" van de gemeente Losser de bestemming 'Agrarisch - 1' toegekend. Binnen deze agrarische bestemming is het telen van gewassen en het houden van dieren toegestaan. De gebruiksmogelijkheden die binnen deze bestemming zijn toegelaten, brengen grote risico's met zich mee voor de habitats in het Natura 2000-gebied. Het is hierom dat deze gronden vanuit het gebiedsproces zijn aangewezen om ook op deze gronden maatregelen te treffen. Deze maatregelen beperken het huidige gebruik niet. Maar hoewel u hier slechts twee paarden laat lopen, dient voorkomen te worden dat ontwikkelingen mogelijk zijn die negatieve effecten voor de te beschermen habitats met zich meebrengen. Daarom hebben wij deze gronden in het PIP meegenomen.	<b>Geen</b>
4.11.2	U vraagt wat er met twee paarden mag op de betreffende gronden, waarbij de paarden ook de bemestingsvrije zone doorkruisen vanuit de stal naar de paddock	Bij nadere bestudering is gebleken dat de oostelijke bufferzone niet noodzakelijk is. De bufferzone langs de loop van de beek blijft echter wél noodzakelijk. De inrichting en het beheer van deze bufferstrook is in het inrichtingsplan nader gedetailleerd en in een bijlage bij het inrichtingsplan is een uitgebreide onderbouwing opgenomen waarin wordt ingegaan op de inrichting en het beheer. Grofweg gaat het om een afgerasterde strook met meer variatie in grassoorten, waarop niet bemest of beweid mag worden, maar die gemaaid moeten worden. De bufferstroken blijven in principe in eigendom bij de huidige eigenaar. Met een dam over de beek, die daarbij de bufferzone kruist, kunnen de paarden naar de grond ten zuiden van de beek gebracht worden. Met deze inrichting van de betreffende gronden kunnen wij aan uw reactie tegemoet komen en kunnen twee paarden op die gronden blijven lopen.	<b>De maatregelkaart en de verbeelding zijn aangepast.</b>
4.11.3	U maakt gebruik van bronwater uit de Tankenberg (bron 'B') en u wilt dat ook graag zo houden. Dit water gebruikt u voor de paarden en in huis. U heeft moeite met de afkoppeling van de vijver.	Het afsluiten van de leiding is niet gebaseerd op het huidige gebruik, maar op het elimineren van het risico op lekkage van de leidingen. Omdat de bron fors hoger ligt dan de omgeving en de leiding van de gebruikers ongeveer een meter onder	<b>geen</b>



		<p>maaiveld in de bron is aangekoppeld, zal het grondwaterpeil in het bronbos dalen in het geval er een lekkage optreedt. Het dalen van het grondwaterpeil brengt ernstige negatieve effecten voor het bronbos met zich mee en moet worden voorkomen.</p> <p>Mocht er als gevolg van de voorziene maatregelen (nat)schade ontstaan, dan kunt u aanspraak maken op compensatie (zie hoofdstuk 2 voor de betreffende beleidsregel).</p> <p>Bij de herinrichting en verondieping van de beek zal er zorg voor worden gedragen dat een deel van het water door de vijver blijft stromen. De vijver wordt niet afgekoppeld.</p>	
4.11.4	U geeft aan dat u in 2017 al contact heeft gehad met vertegenwoordigers vanuit de provincie en dat er nog contact met u zou worden opgenomen. Dit is nog niet gebeurd.	Op 1 februari 2018 heeft er een vervolggesprek plaatsgevonden en in het najaar van 2018 is de rentmeester opnieuw langs geweest.	<b>Geen</b>
<b>4.12.</b>	<b>Indiener 12</b> (inloopbijeenkomst 10 januari 2018)		
4.12.1	U bent een gebruiker van bron 'A' op de Tankenberg (M7a). U wilt graag weten waarom gebruikers van de bronnen niet zijn geïnformeerd.	Voor zover bekend zijn alle eigenaren/gebruikers in het gebied benaderd. Helaas is gebleken dat niet iedereen bekend was, waardoor er met u geen gesprek is gevoerd. Door middel van deze inspraakreactie is dit hersteld en heeft er op 1 februari 2018 overleg plaatsgevonden.	<b>geen</b>
4.12.2	U bent het niet eens met de afsluiting van de leidingen. Het gebruik van het bronwater is weinig ten opzichte van wat wegstroomt in de beek. Het water dat u gebruikt is voor 100 stuks jongvee (4 mnd tot 2 jaar) + 4 paarden. Voor uw buurman moet dat nagevraagd worden. Bij de andere buurman wordt het water gebruikt voor een drinkbak op een weideperceel, waarbij de aansluiting plaatsvindt op de aanvoerleiding van indiener.	<p>Op 1 februari 2018 is met u gesproken. Het afsluiten van de leiding is niet gebaseerd op het huidige gebruik, maar op het elimineren van het risico op lekkage van de leidingen. Omdat de bron fors hoger ligt dan de omgeving en de leiding van de gebruikers ongeveer een meter onder maaiveld in de bron is aangekoppeld, zal het grondwaterpeil in het bronbos dalen in het geval er een lekkage optreedt. Het dalen van het grondwaterpeil brengt ernstige negatieve effecten voor het bronbos met zich mee en moet worden voorkomen.</p> <p>Mocht er als gevolg van de voorziene maatregelen (nat)schade ontstaan, dan kunt u aanspraak maken op compensatie (zie hoofdstuk 2 voor de betreffende beleidsregel).</p> <p>Hoewel door u gesteld wordt dat u een lekkage snel opmerkt in verband met lucht in de installatiepomp en u gebaat bent bij een snelle reparatie, blijft het risico te groot om de leiding te handhaven. Met name het grote verval en de gevoeligheid van de in het bronbos aanwezige vegetatie voor verdroging zijn bepalend geweest bij deze keuze.</p>	<b>geen</b>

		Ook de aangegeven kweldruk leidt niet tot een ander standpunt omdat een zwaarder gewicht aan het risico van lekkage wordt toegekend.	
4.12.3	Drainage loopt door in noordelijke richting (t/m perceel van een derde). Bij het verwijderen van die drainage ontstaan daar effecten en zijn maatregelen nodig.	Deze reactie treft niet het belang van indiener omdat het niet zijn perceel betreft. Ter informatie wordt aangegeven dat het lage deel eigendom is van de provincie Overijssel (hiervoor van BBL). Dit gedeelte is groter dan de hoek waar 'drainage verwijderen' ingetekend staat. De inschatting van effecten is opgenomen in de rapportage 'Grondwaterverhoging Natura2000 Landgoederen Oldenzaal (Badus Bodem&Water, 2018).	<b>Geen</b>
<b>4.13.</b>	<b>Gemachtigde (inloopbijeenkomst 10 januari 2018)</b> <b>Namens Indiener 13</b>		
4.13.1	Een klein deel van uw gronden heeft de maatregel 'niet beweiden' gekregen. Door u wordt het betreffende perceel grond gebruikt voor beweiding door pony's en paarden. Het betreft hier 2 tot 4 dieren. U geeft aan dat u het betreffende gedeelte conform het huidige gebruik wilt blijven gebruiken	Het betreffende perceel ligt direct langs de beek en is plaatselijk erg laag. Het perceel grenst aan het habitat Vochtig alluviaal bos. Het laagste deel van het perceel wordt ingericht als retentiegebied. Om het risico op het afspoelen van meststoffen te voorkomen, is bemesting en beweiding van die delen niet langer toegestaan. Op het resterende deel van het perceel blijft beweiding wel mogelijk, maar zijn de landbouwkundige mogelijkheden sterk beperkt. Aangezien in nader overleg is overeengekomen om dit perceel om te vormen naar natuur, zullen er in dat kader ook nadere afspraken worden gemaakt over het beheer ervan. De bestemming leidt tot aanpassing van het PIP. Bij een nadere bestudering van uw reactie hebben wij geconstateerd dat een klein deel van de gronden per abuis bestemd zijn als 'Agrarisch met waarden - Grasland' terwijl het betreffende gedeelte momenteel deel uitmaakt van het bestemmingsvlak met de bestemming 'Maatschappelijk', behorende bij de Twentse Zorginstelling - De Losserhof. Dit betekent dat de verbeelding op dat punt wordt aangepast, waardoor de huidige bestemming ongewijzigd blijft.	<b>De verbeelding wordt ter plaatse van de bestemming 'Maatschappelijk' aangepast, waardoor de bestemming 'Agrarisch met waarden - Grasland' uit het PIP komt te vervallen. Ook de maatregelkaart wordt op dat punt aangepast. De rest van het perceel krijgt de natuurbestemming.</b>
<b>4.14.</b>	<b>Indiener 14 (via e-mail 11 januari 2018)</b>		
4.14.1	U stelt dat esgrond voor uw bedrijf de beste grond is om mais te verbouwen (huiskavel). Andere grond is niet zo geschikt. Als	Nieuwe inzichten hebben geleid tot alternatieve maatregelen. Nader onderzoek en overleg met partnerorganisaties heeft er	<b>De maatregelkaart en de verbeelding zijn</b>

	mais aangekocht moet worden of elders verbouwd moet worden, krijg je extra rijbewegingen (dus meer uitlaatgassen) en dat is geen winst voor het milieu.	toe geleid dat de lager gelegen gronden, tussen de es en de beek, anders (meer robuust) ingericht zullen worden. Hierdoor wordt het nutriëntrijke water vanaf de es gebufferd, voordat het in de beek kan stromen. Hierdoor zijn op een deel van uw grond geen maatregelen meer nodig. Op het gedeelte waar u mais teelt zijn geen maatregelen meer nodig.	<b>aangepast.</b>
4.14.2	Door de maatregelen ontstaat er 40% minder maisland, waarvan 2,5 ha van u en ± 1 ha van een pachter. Uw bedrijf is grondgebonden, maar zal dan mest moeten gaan afvoeren.	zie <a href="#">4.14.1</a>	<b>Geen</b>
4.14.3	Bovengrond is zware esgrond, + 50 cm. Ondergrond is vette leemlaag, spoelt niet zo veel uit en houdt fosfaat en meststoffen vast. Een ondergrond van zand spoelt meer uit. Met deze informatie heeft u een korte beschrijving gegeven van de bodemopbouw.	Deze bodemopbouw is ons bekend. De door ons voorgestelde maatregelen grepen niet zozeer in op uitspoeling, maar op het voorkomen van oppervlakkige afspoeling, wat juist door deze grondsoort en de sterke helling een groot risico is. Er zijn hierom nog steeds maatregelen nodig, maar op basis van een uitgewerkt alternatief zijn deze maatregelen vooral op andere percelen nodig. Zie verder <a href="#">4.14.1</a>	<b>Geen</b>
4.14.4	U bent van oordeel dat van alle percelen op de hoge es over de gehele breedte het fosfaatgehalte zou moeten worden gemeten, omdat iedere eigenaar anders bemest.	Door u is de kaart waarop een beperkt aantal boorpunten is aangegeven mogelijk geïnterpreteerd als de locaties waar het fosfaatonderzoek heeft plaats gevonden. Dat laatste onderzoek is echter breder uitgevoerd, waarbij elk perceel op de es is onderzocht. In januari 2017 zijn de gronden bemonsterd (mengmonsters) door B-ware, waarvan de resultaten zijn gebruikt bij de toepassing van de bemestingsmaatregel. De combinatie van het huidige gebruik als maisgrond, het bodemtype en de sterke helling leiden tot een bepaalde risico-inschatting. Zie verder <a href="#">4.14.1</a>	<b>geen</b>
4.14.5	Er komen nog 2 zijstroompjes in de Stakenbeek. U vraagt wat het effect hiervan is en wat het effect is van (beuken)bossen op het fosfaatgehalte rottend blad?	Niet duidelijk is welke twee zijstroompjes u precies bedoeld. In de hoofdloop van de Stakenbeek komen meerdere zijstromen uit. Hierover kan in zijn algemeenheid worden gezegd dat elke waterloop in het stroomgebied van de Stakenbeek bijdraagt aan de waterkwaliteit en de waterkwantiteit van de Stakenbeek zelf. Afhankelijk van de grootte en geohydrologische eigenschappen van het substroomgebied (hoeveelheid achterland met grond- en oppervlaktewater dat naar de zijloop/waterloop stroomt) varieert de bijdrage van de zijloop aan de totale hoeveelheid water in de Stakenbeek. Daarnaast bepaalt het grondgebruik in elk substroomgebied in belangrijke mate de concentratie en vracht aan opgeloste en meegevoerde stoffen, waaronder	<b>Geen</b>

		<p>fosfaat.</p> <p>Van nature bevat de bodem weinig fosfaat. Een deel van het fosfaat in de bodem wordt door planten opgenomen en keert deels terug in de bodem door afvallend blad. In bosbodems is geen aanvoer van fosfaat van buitenaf. Dit is bij landbouwgronden wel het geval. Daar wordt fosfaat in de vorm van mest aan de bodem toegevoegd. De gehalten aan fosfaat in bosbodems zijn dan ook laag ten opzichte van landbouwbodems. Dit geldt ook voor de fosfaatgehalten in het grondwater onder die bodems (RIVM, Landelijk Meetnet Bodemkwaliteit, 2012). Gebleken is dat niet-bemeste natuurpercelen zoals bossen veel minder uit- en afspoeling van meststoffen kennen dan landbouwpercelen. Daarom wordt aannemelijk geacht dat de vracht aan nutriënten vanuit zijstroompjes uit landbouwgebied veel groter is dan uit natuurgebied.</p>	
4.14.6	U merkt op dat er minder grasopbrengst zal zijn, omdat er niet bemest mag worden of alleen in een bepaalde periode bemest mag worden. Ook de bufferstrook met bemestingsvrije zone van 10 m lang watervoerende watergangen, beperkt de grasopbrengst.	Als de maatregelen tot gevolg hebben dat de opbrengsten minder worden, dan kunt u aanspraak maken op de compensatie. In hoofdstuk 2 is de betreffende beleidsregel daarvoor aangehaald.	<b>Geen</b>
4.14.7	U stelt dat als alle maatregelen doorgaan, uw bedrijf in de bedrijfsvoering beperkt wordt, waardoor inkomensverlies wordt geleden.	Wanneer sprake is van waardevermindering (beperking bedrijfsvoering en inkomensverlies), als gevolg van de maatregelen, kunt u aanspraak maken op compensatie (zie hoofdstuk 2).	<b>Geen</b>
<b>4.15</b>	<b>Indiener 15</b> (telefonische concept reactie 15 januari 2018 en definitief op 18 januari 2018)		
4.15.1	U geeft aan dat uw eigendom indirect betrokken is bij de Snoeyinksbeek. Er zijn geen maatregelen op uw gronden beoogd. In de directe omgeving van uw gronden wordt een sloot gedempt, waarop uw huidige perceelsafwatering is aangesloten. Ook uw IBA watert op die sloot af. Via een ondergrondse buis wordt de afwatering naar de sloot geleid die nu gedempt wordt. Hierdoor ontstaat er een knelpunt met de afwatering van uw gronden. Daarbij wijst u op de bepaling dat lageregelegen gronden verplicht zijn water te ontvangen van hogere gelegen gronden.	De afwatering van uw gronden en IBA zal worden ingemeten, zodat inzichtelijk wordt op welke manier de afwatering aangepast moet worden. Op 1-2-2018 hebben de heren Douw en Schaap hierover met u gesproken. Voor de afwatering en de IBA zijn technische oplossingen mogelijk. Bij de nadere detaillering zal hiervoor een voorstel worden uitgewerkt en met u worden besproken. Verder is op uw erf een peilbuis geplaatst om de effecten te kunnen volgen.	<b>Geen</b>
4.15.2	Tot ongeveer 100 m voor uw gronden wordt de Snoeyinksbeek	Zand dat gebruikt wordt ter verondieping kan eroderen en	<b>Geen</b>

	<p>verondiept. U vraagt zich af wat er met het zand gebeurt dat gebruikt wordt voor het verondiepen en of dat zand op een later tijdstip mogelijk tot problemen kan leiden voor uw afwatering.</p>	<p>stroomafwaarts sedimenteren. Vanwege bergingsmaatregelen bovenstrooms nemen echter de (piek)stroomsnelheden af, waardoor de erosie en uitslijting ook afnemen. Ter hoogte van uw perceel blijft de legger van het Waterschap van kracht. De diepte die op de legger voor dit deel van de beek is opgenomen, is leidend. Dit betekent dat de waterloop door het Waterschap op die diepte wordt gehouden. Daarnaast vindt monitoring plaats op basis waarvan zo nodig eventuele aanvullende maatregelen getroffen kunnen worden.</p>	
4.15.3	<p>De Snoeyinksbeek is als natuurmonument aangewezen. Een van de redenen hiervoor was de aanwezigheid van de biotoop voor o.a. de ijsvogel, de kwikstaart en de oeverwaluw. In de diepere kuilen van de beek, waar altijd water aanwezig is, huizen waterdieren. U wilt weten wat de effecten zijn op die dieren bij het verondiepen van de beek, leidt de verondieping tot schade van die biotopen? U vraagt zich af of de aanwijzing van de Snoeyinksbeek als natuurmonument betrokken is bij het bepalen van de maatregelen.</p>	<p>Het verondiepen van de beek en de overige hydrologische maatregelen aan en rondom de Snoeyinksbeek hebben geen nadelige effecten op de genoemde soorten. Doordat piekafvoeren worden voorkomen, krijgt het onderwaterleven meer kans (doelstelling uit beheerplan). Dit leidt weer tot meer voedselvoorziening voor de vogelsoorten in het gebied. Omdat de beek tot 30 of 60 cm onder maaiveld wordt verondiept, leidt dit niet tot een verlies van nesten van broedvogels op maaiveldniveau. Ten aanzien van de status van het natuurmonument merken wij het volgende op. De status van de Snoeyinksbeek als Beschermd Natuurmonument is bij de definitieve aanwijzing van het Natura 2000-gebied Landgoederen Oldenzaal van rechtswege vervallen (artikel 15a, tweede en derde lid, van de Natuurbeschermingswet 1998), omdat de natuurwaarden van het Beschermd Natuurmonument voldoende beschermd worden met de Natura 2000-doelen.</p>	<b>Geen</b>
<b>4.16.</b>	<p><b>Gemachtigde</b> (e-mail 16 januari 2018)</p> <p><b>Namens indiener 16</b></p>		
4.16.1	<p>U kunt zich niet vinden in de vernattingsmaatregelen op uw gronden. De noodzaak daarvan wordt niet ingezien. Evenmin van de bemestingsbeperking.</p>	<p>De noodzaak van de maatregelen is in het inrichtingsplan en de stroomgebiedsrapportage voldoende onderbouwd. Kortheidshalve verwijzen wij u daarnaar. In hoeverre het verondiepen van de Snoeyinksbeek tot vernatting op de nabijgelegen percelen leidt, is onderzocht en in beeld gebracht door Atensus (2017; grondwater) en Arcadis (2017; oppervlaktewater). In samenspraak met u zijn meerdere peilbuizen geplaatst die de daadwerkelijke effecten in beeld zullen brengen. Uit de rapportages blijkt dat het vernattende effect van de maatregelen uit het inrichtingsplan deels doorloopt in</p>	<b>Geen</b>

		<p>aangrenzende percelen. Gelet op de grondslag en de helling van het maaiveld ten opzichte van de beek blijft dit effect over het algemeen beperkt tot enkele tientallen meters. In het eigenarendossier is aangegeven dat door het verwijderen van de drainage de grondwaterstanden in het voorjaar hoog zijn. Dit leidt tot beperkingen in de bedrijfsvoering.</p> <p>Ook het beperken van de bemestingsmogelijkheden leidt tot schade.</p> <p>Wanneer sprake is van waardevermindering (beperking bedrijfsvoering en inkomensverlies), als gevolg van de maatregelen, kunt u aanspraak maken op compensatie (zie hoofdstuk 2). De beperking van gebruiksmogelijkheden wordt door de rentmeester meegenomen in de taxatie.</p>	
4.16.2	De uitvoering van de maatregelen belemmert u in uw bedrijfsvoering. Zwaar landbouwverkeer kan door de maatregelen niet meer over de betreffende gronden.	Zie <a href="#">4.16.1</a> Niet het gehele perceel vernat, waardoor alleen in natte periodes niet overal met zware machines kan worden gereden. Bij de nadere uitwerking van de maatregelen in een Definitief Ontwerp zal worden onderzocht of het nodig en mogelijk is om lokaal extra maatregelen te treffen ten behoeve van de bereikbaarheid en bereidbaarheid van het perceel.	<b>Geen</b>
4.16.3	Ook de resterende gronden zullen naar uw mening, landbouwkundig gezien, nadelige gevolgen ondervinden. Hierdoor zullen de gebruiksmogelijkheden en daardoor ook de vermogenswaarde van het perceel verminderen. De gronden zijn absoluut noodzakelijk voor het in overleg met de provincie omgeschakelde bedrijf. Temeer daar omliggende gronden niet meer te koop zijn, omdat deze zijn verworven voor natuurdoeleinden. Op dit moment is er nog onvoldoende in compensatie voorzien. Tot overleg over voldoende compensatie bent u bereid. U verwijst naar correspondentie uit najaar 2016 met de heer R. Kramer van de provincie.	In overleg met u heeft op 18 april 2018 een taxatie plaatsgevonden. Na uitwerking van het taxatierapport wordt dit aan u bekend gemaakt en zullen vervolgesprekken plaatsvinden. De uitkomsten van deze gesprekken zullen vastgelegd worden in een overeenkomst. Afstemming met het CKO kan hier onderdeel van uitmaken.	<b>Geen</b>
<b>4.17.</b>	<b>Indiener 17</b> (Inspraakreactie 10 januari 2018 – mondeling en e-mail d.d. 16 januari 2018)		
4.17.1	U heeft in uw reactie diverse vragen gesteld die u meer helderheid moeten geven over de maatregelen en de consistentie van stukken.	Nieuwe inzichten hebben geleid tot alternatieve maatregelen. Hierdoor zijn op uw grond geen maatregelen meer nodig. Hierdoor verandert er ook niets aan huidige planologische situatie en blijven de gronden buiten het PIP. Hierom gaan wij ook niet nader op uw reactie in.	<b>Betreffende gronden zijn uit de maatregelkaart en de verbeelding.</b>

4.18.	<p><b>Gemachtigde</b> (e-mail 18 januari 2018)</p> <p><b>Namens indiener 18</b></p>		
4.18.1	<p>Op basis van de informatie in de stukken en het overleg dat met u is gevoerd tijdens de inloopbijeenkomst op 10 januari 2018 geeft u aan dat de percelen voor een agrarische bedrijfsvoering vrijwel onbruikbaar worden. De gebruiksbeperkingen zullen een lagere voederwaarde van het gewas met zich meebrengen, waardoor het voer minder geschikt is voor de aanwending binnen uw bedrijf.</p> <p>U verzoekt om een zodanige bestemming dat de bedrijfsvoering niet wordt aangetast.</p>	<p>Zoals in hoofdstuk 2 is beschreven dient de teruggang van de biodiversiteit stopgezet te worden. Hiervoor zijn maatregelen nodig. Op basis van deze maatregelen kunnen de instandhoudingsdoelen bereikt worden die voor het Natura 2000-gebied 'Landgoederen Oldenzaal' in de PAS-gebiedsanalyse en het beheerplan zijn beschreven. Hoewel de instandhoudingsdoelstellingen het uitgangspunt zijn geweest voor het inrichtingsplan, is nadrukkelijk rekening gehouden met de bedrijfsvoering van de in het gebied aanwezige agrarische bedrijven.</p> <p>Ten behoeve van de instandhoudingsdoelstelling is gebleken dat op uw agrarische gronden maatregelen noodzakelijk zijn. De maatregelen zijn echter, als gevolg van de uitwerking van een alternatief, gewijzigd en op een deel van uw grond zijn geen maatregelen meer nodig.</p> <p>Door de gewijzigde maatregelen wordt het agrarische gebruik inderdaad beperkt.</p> <p>Wanneer sprake is van waardevermindering (beperking bedrijfsvoering en inkomensverlies), als gevolg van de maatregelen, kunt u aanspraak maken op compensatie (zie hoofdstuk 2). De beperking van gebruiksmogelijkheden wordt door de rentmeester meegenomen in de taxatie.</p>	<b>Geen</b>
4.18.2	<p>U verzoekt om het ontwerp PIP niet eerder ter visie te leggen dan nadat behoorlijke onderhandelingen omtrent schadeloosstelling hebben plaatsgevonden en tot resultaat hebben geleid.</p>	<p>Vanwege de gezamenlijke afspraken uit het Programma Aanpak Stikstof (PAS) en de Overijsselse uitwerking via Samen Werkt Beter is het noodzakelijk dat de gronden binnen de zone 'Uitwerkingsgebied Ontwikkelopgave Natura 2000' tijdig beschikbaar komen voor de te treffen inrichtings- en beheermaatregelen. Realisatie van de maatregelen is daardoor niet vrijblijvend en dient uiterlijk 1 juli 2021 gereed te zijn. Tijdige aanpassing van de bestemming is noodzakelijk om de maatregelen binnen de wettelijke termijnen te kunnen realiseren. Het ontwerp PIP zal daarom volgens planning in procedure worden gebracht, ook als er nog geen overeenstemming is bereikt over de schadeloosstelling.</p> <p>Het beschikbaar krijgen van de benodigde gronden gebeurt zo veel mogelijk op basis van overeenstemming (vast te leggen in</p>	<b>Geen</b>

		<p>overeenkomsten). De schade als gevolg van de te nemen maatregelen wordt financieel gecompenseerd (of waar mogelijk en gewenst in grond). Hiervoor is door Gedeputeerde Staten op 31 oktober 2017 (kenmerk 2017/0360045) de 'Beleidsregel nadeelcompensatie Ontwikkelopgave Natura 2000 Overijssel 2017' vastgesteld.</p> <p>Ook wordt zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van de eigenaren door het maken van maatwerkafspraken, bijvoorbeeld over voortgezet (ander) gebruik. Tijdige realisatie van de maatregelen betekent dat de gronden uiterlijk 1 juli 2020, of zoveel eerder als met de eigenaar is overeengekomen, voor realisatie beschikbaar dienen te zijn.</p>	
<b>4.19.</b>	<b>Gemachtigde</b> (e-mail 18 januari 2018) <b>Namens indiener 19</b>		
4.19.1	<p>Op basis van de informatie uit de stukken en het overleg dat is gevoerd tijdens de inloopbijeenkomst op 10 januari 2018 geeft u aan dat de percelen voor agrarische bedrijfsvoering vrijwel onbruikbaar worden.</p> <p>Verzocht wordt om een zodanig bestemming dat de bedrijfsvoering niet wordt aangetast.</p>	<p>Zoals in hoofdstuk 2 is beschreven dient de teruggang van de biodiversiteit stopgezet te worden. Hiervoor zijn maatregelen nodig. Op basis van deze maatregelen kunnen de instandhoudingsdoelen bereikt worden die voor het Natura 2000-gebied 'Landgoederen Oldenzaal' in de PAS-gebiedsanalyse en het beheerplan zijn beschreven. Hoewel de instandhoudingsdoelstellingen het uitgangspunt zijn geweest voor het inrichtingsplan, is nadrukkelijk rekening gehouden met de bedrijfsvoering van de in het gebied aanwezige agrarische bedrijven.</p> <p>Ten behoeve van de instandhoudingsdoelstelling is gebleken dat op de agrarische gronden van indiener maatregelen noodzakelijk zijn. Door de gewijzigde maatregelen wordt het agrarische gebruik inderdaad beperkt.</p> <p>Wanneer sprake is van waardevermindering (beperking bedrijfsvoering en inkomensverlies), als gevolg van de maatregelen, kunt u aanspraak maken op compensatie (zie hoofdstuk 2). De beperking van gebruiksmogelijkheden wordt door de rentmeester meegenomen in de taxatie.</p>	<b>Geen</b>
4.19.2	<p>Door verondieping van de watergangen zal de afwatering van de hoger gelegen gronden, waaronder het erf met omliggende gronden, naar verwachting sterk belemmerd worden. U vraagt hier aandacht aan te besteden.</p>	<p>De inschatting van vernattende effecten is opgenomen in de rapportage 'Grondwaterverhoging Natura2000 Landgoederen Oldenzaal (Badus Bodem&amp;Water, 2018). Het perceel zelf krijgt te maken met natschade, zoals weergegeven is in de grondgebruiksmogelijkheden van dit perceel. Dit wordt grotendeels veroorzaakt door het onklaar maken van de</p>	<b>Geen</b>



		aanwezige drainage en in mindere mate ook door het dempen van de sloten. Het erf op de kop van het perceel ligt zo'n 7 meter hoger dan de beek. Vanwege dit grote verval zien wij geen risico op belemmering van de afwatering van het erf en de hoger gelegen achterliggende percelen.	
4.19.3	U verzoekt ook om het ontwerp PIP niet eerder ter visie te leggen dan nadat behoorlijke onderhandelingen omtrent schadeloosstelling hebben plaatsgevonden en tot resultaat hebben geleid.	<p>Vanwege de gezamenlijke afspraken uit het Programma Aanpak Stikstof (PAS) en de Overijsselse uitwerking via Samen Werkt Beter is het noodzakelijk dat de gronden binnen de zone 'Uitwerkingsgebied Ontwikkelopgave Natura 2000' tijdig beschikbaar komen voor de te treffen inrichtings- en beheermaatregelen. Realisatie van de maatregelen is daardoor niet vrijblijvend en dient uiterlijk 1 juli 2021 gereed te zijn. Tijdige aanpassing van de bestemming is noodzakelijk om de maatregelen binnen de wettelijke termijnen te kunnen realiseren. Het Ontwerp PIP zal daarom volgens planning in procedure worden gebracht, ook als er nog geen overeenstemming is bereikt over de schadeloosstelling.</p> <p>Het beschikbaar krijgen van de benodigde gronden gebeurt zo veel mogelijk op basis van overeenstemming (vast te leggen in overeenkomsten). De schade als gevolg van de te nemen maatregelen wordt financieel gecompenseerd (of waar mogelijk en gewenst in grond). Hiervoor is door Gedeputeerde Staten op 31 oktober 2017 (kenmerk 2017/0360045) de 'Beleidsregel nadeelcompensatie Ontwikkelopgave Natura 2000 Overijssel 2017' vastgesteld.</p> <p>Ook wordt zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van de eigenaren door het maken van maatwerkafspraken, bijvoorbeeld over voortgezet (ander) gebruik. Tijdige realisatie van de maatregelen betekent dat de gronden uiterlijk 1 juli 2020, of zoveel eerder als met de eigenaar is overeengekomen, voor realisatie beschikbaar dienen te zijn.</p>	
<b>4.20.</b>	<b>Indiener 20</b>		
4.20.1	U stelt dat de herstel- en inrichtingsmaatregelen en ingrijpende wijzigingen in bestemmingen verstrekkende gevolgen zullen hebben voor de omgeving en voor uw eigendom. Het plan heeft grote invloed op de bruikbaarheid en waarde van uw eigendommen. Het plan zoals dat nu ter inzage ligt, vindt u onacceptabel.	De herstel- en inrichtingsmaatregelen hebben inderdaad gevolgen voor het optimale gebruik van de agrarische gronden. Wij zijn van mening dat deze maatregelen niet leiden tot een onaanvaardbare aantasting van uw omgeving. Wanneer sprake is van waardevermindering (beperking bedrijfsvoering en inkomensverlies), als gevolg van de maatregelen, kunt u aanspraak maken op compensatie (zie hoofdstuk 2). De	<b>Geen</b>

		beperking van gebruiksmogelijkheden wordt door de rentmeester meegenomen in de taxatie.	
4.20.2	U merkt op dat het gebied door de voorgestelde ingrepen zal worden 'verminkt'. Ook geeft u aan dat door de maatregelen ideale groeiomstandigheden worden gecreëerd voor muggen en knutten. Dit zal volgens u tot overlast leiden voor de bewoners van het gebied. Ook wijst u op het gegeven dat vooral knutten overdragers zijn van de ziekten Schmallenberg en Blauw Tong bij runderen. Het dierenwelzijn zal ernstig worden geschaad.	De gestelde 'verminking' van het gebied betreft een subjectieve beoordeling en blijft daarom voor rekening van indiener.  Door de maatregelen zal er een bepaalde mate van vernatting optreden die zich vooral in de winterperiode zal manifesteren. Tijdens de zomerperiode kunnen hevige piekbuien voor vernatting zorgen. Hierdoor kan er een klimaat ontstaan voor onder andere muggen en knutten. Door een mogelijke toename van muggen en knutten ontstaat er hinder voor de omgeving en neemt de kans op dierziekten mogelijk toe. Teneinde goed in beeld te krijgen hoe reëel de risico's hiervan zijn hebben wij de heer prof. dr. ir. PFM Verdonschot van de WUR (Wageningen University & Research) geraadpleegd. De heer Verdonschot is deskundig op het gebied van o.a. aquatische ecologie, biodiversiteit, klimaatverandering en insectenplagen. Zijn bevindingen zijn beschreven in het rapport "30 Vragen en antwoorden over steekmuggen en knutten in relatie tot vernatting", Piet Verdonschot, WUR, 2018, welke als bijlage aan de toelichting is gekoppeld. De belangrijkste conclusies uit deze rapportage zijn: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De mogelijke overlast beperkt zich tot het zomerhalfjaar, aangezien de larven van muggen, knutten en dazen zich pas kunnen ontwikkelen bij een bepaalde temperatuur;</li> <li>2. Juist in de zomermaanden zal het water in deze tijdelijke plassen snel verdampen, vanwege de hogere omgevingstemperatuur;</li> <li>3. Veeziekten kunnen niet in de muggeneitjes overleven, dus veeziekten kunnen alleen door muggen en knutten worden overgedragen als er al besmette dieren in de directe omgeving aanwezig zijn (invloed van veetransporten).</li> </ol> In de vormvrije m.e.r.-beoordeling, behorende bij de toelichting van het PIP, wordt onder meer ingegaan op de vraag wat de milieugevolgen zijn voor de omgeving. Deze beoordeling is als bijlage aan de toelichting van het PIP gekoppeld.	<b>Geen</b>
4.20.3	U bent van mening dat de voorgestelde maatregelen tot	De kenmerken van het gebied zijn door ons door middel van de	<b>Geen</b>

	nagenoeg waardeloze landbouwgronden zullen leiden. Daarnaast verwacht u een waardevermindering van uw eigendommen door aantasting van het kenmerkende gebied "De Reuver". Dit is voor u onacceptabel en u bent van mening dat u dient volledig gecompenseerd te worden.	gebiedskenmerken in de Omgevingsverordening Overijssel 2017 geborgd. De te treffen maatregelen tasten die gebiedskenmerken naar ons oordeel niet aan. Voor het overige: zie <a href="#">4.20.1</a> .	
<b>4.21.</b>	<b>Indiener 21</b>		
4.21.1	U bent eigenaar van een landbouwbedrijf/NSW landgoed. Esgronden die bij dat bedrijf horen (Fleerder-es), worden gebruikt voor de teelt van snijmais voor de vleeskalveren. Verlies van landbouwgrond, verminderde gebruiksmogelijkheden en bestemmingswijzigingen hebben grote invloed op het gebruik, inkomen en waarde van uw onderneming.	<p>Nader onderzoek en overleg met partnerorganisaties heeft er toe geleid dat de lager gelegen gronden, tussen de es en de beek, anders (meer robuust) ingericht zullen worden. Hierdoor wordt het nutriëntrijke water vanaf de es gebufferd, voordat het in de beek kan stromen. De door u bedoelde grond lag in zogenoemd aandachtsgebied op de es. In dit aandachtsgebied zijn door het uitgewerkte alternatief geen maatregelen meer nodig. Deze gronden zijn daarom van de maatregelkaart gehaald.</p> <p>Voor uw perceel dat aan de Snoeyinksbeek (<del>bovenloop</del>) grenst zijn maatregelen voorzien (drainage verwijderen en retentie) die tot vernatting van die gronden leiden. Deze vernatting kan van invloed zijn op de gebruiksmogelijkheden en waarde daarvan. Wanneer de betreffende gronden een waardevermindering ondergaan als gevolg van de maatregelen dan kan aanspraak gemaakt worden op compensatie (zie hoofdstuk 2).</p>	<b>Geen</b>
	Als gevolg van de vernatting vreest u voor een ernstige aantasting van uw woon- en leefklimaat. Er ontstaat namelijk een omstandigheid waarin muggen en knutten goed kunnen gedijen, waardoor overlast te verwachten is.	<p>Door de maatregelen zal er een bepaalde mate van vernatting optreden die zich vooral in de winterperiode zal manifesteren. Tijdens de zomerperiode kunnen hevige piekbuien voor vernatting zorgen.</p> <p>Hierdoor kan er een klimaat ontstaan voor onder andere muggen en knutten. Door een mogelijke toename van muggen en knutten ontstaat er hinder voor de omgeving en neemt de kans op dierziekten mogelijk toe. Teneinde goed in beeld te krijgen hoe reëel de risico's hiervan zijn hebben wij de heer prof. dr. ir. PFM Verdonschot van de WUR (Wageningen University &amp; Research) geraadpleegd. De heer Verdonschot is deskundig op het gebied van o.a. aquatische ecologie, biodiversiteit, klimaatverandering en insectenplagen. Zijn bevindingen zijn beschreven in het rapport "30 Vragen en antwoorden over steekmuggen en knutten in relatie tot vernatting", Piet Verdonschot, WUR, 2018, welke als bijlage</p>	<b>Geen</b>

		<p>aan de toelichting is gekoppeld. De belangrijkste conclusies uit deze rapportage zijn:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De mogelijke overlast beperkt zich tot het zomerhalfjaar, aangezien de larven van muggen, knutten en dazen zich pas kunnen ontwikkelen bij een bepaalde temperatuur;</li> <li>2. Juist in de zomermaanden zal het water in deze tijdelijke plassen snel verdampen, vanwege de hogere omgevingstemperatuur;</li> <li>3. Veeziekten kunnen niet in de muggeneitjes overleven, dus veeziekten kunnen alleen door muggen en knutten worden overgedragen als er al besmette dieren in de directe omgeving aanwezig zijn (invloed van veetransporten).</li> </ol> <p>In de vormvrije m.e.r.-beoordeling, behorende bij de toelichting van het PIP, wordt onder meer ingegaan op de vraag wat de milieugevolgen zijn voor de omgeving. Deze beoordeling is als bijlage aan de toelichting van het PIP gekoppeld.</p>	
	<p><b>U stelt dat de identiteit van het NSW als gevolg van de maatregelen wordt aangetast en dat de huidige rangschikking zal moeten worden herzien. Dit kan fiscale gevolgen met zich meebrengen.</b></p>	<p>Voor zover hier van belang bestaat een NSW landgoed in ieder geval voor minstens 30 procent uit houtopstanden (bos) of natuurterreinen. Een combinatie van beide is ook mogelijk. Uw gronden aan de Snoeyinksbeek hebben volgens het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied' (vastgesteld in 2013) van de gemeente Losser de bestemming 'Natuur - Natuur en Bos'. In het PIP behouden deze gronden de bestemming 'Natuur'. De regels zijn evenwel nader genuanceerd, waarbij ontwateren is verboden en retentieruimte is vastgelegd. De oppervlakte aan natuur wordt niet kleiner en ook het natuurbeheertype wijzigt niet of nauwelijks, waardoor de maatregelen niet leiden tot aantasting van de identiteit van het NSW-landgoed of de rangschikking daarvan.</p>	<p><b>Geen</b></p>
<p><b>4.22.</b></p>	<p><b>Gemachtigde</b></p> <p><b>Namens Indiener 22</b></p>		
<p>4.22.1</p>	<p>U kunt zich niet vinden in de externe maatregelen, nu de interne maatregelen niet zijn onderzocht en bekend zijn.</p>	<p>Uit vooronderzoek, waarvan de resultaten zijn beschreven in het Beheerplan en de PAS-gebiedsanalyse, is gebleken dat de teloorgang van de biodiversiteit gestopt kan worden door, naast interne maatregelen, ook externe maatregelen te nemen. Deze maatregelen dienen genomen te worden op de in de PAS-</p>	<p><b>Geen</b></p>

		<p>gebiedsanalyse aangegeven (en in de Omgevingsverordening Overijssel 2017 opgenomen) agrarische percelen en aanvullend ook op de percelen die uit de stroomgebiedsanalyse naar voren zijn gekomen.</p> <p>De huidige gebruiksmogelijkheden van agrarische percelen buiten het Natura 2000-gebied hebben nadelige gevolgen op de habitattypen in het Natura 2000-gebied, waardoor aan externe maatregelen niet kan worden ontkomen.</p> <p>Binnen het Natura 2000-gebied vindt beheer plaats conform de natuurdoeleinden die voor dat gebied gelden. Omdat het beheer alleen niet voldoende is om de invloeden van buitenaf tegen te gaan, zijn, in aanvulling op het reguliere beheer, extra (externe) maatregelen nodig. Dit zijn zowel interne maatregelen als externe maatregelen.</p>	
4.22.2	<p>Het inrichtingsplan is, volgens u, mede door gebruik van verkeerde uitgangspunten, niet correct. Vanwege activiteiten die al plaatsvinden (nabij Veldmatenweg) bent u van mening dat het niet om de in de PAS-gebiedsanalyse gestelde natuurdoelen gaat (herstel en behoud van kwaliteit), maar om het zoveel mogelijk realiseren van extra natuur. De provincie komt hierdoor onbetrouwbaar over.</p>	<p>Wij herkennen ons niet in deze reactie.</p> <p>Op 7 juli 2017 hebben burgemeester en wethouders van de gemeente Losser vergunning verleend voor de realisatie van het Inrichtingsplan SKNL Middenloop Snoeyinksbeek, in het kader van een gezamenlijk initiatief van enkele particuliere eigenaren die hun eigen grond om willen vormen naar natuur. De maatregelen die daar zijn uitgevoerd gaan verder dan de opgave vanuit de PAS-gebiedsanalyse vereist.</p> <p>Daar waar de provincie de maatregelen uit zal voeren op basis van het inrichtingsplan dat deel uitmaakt van het Voorontwerp-PIP, zijn die maatregelen uitsluitend bedoeld om te voldoen aan de vereiste doelstelling voor behoud en versterking van kwaliteit en oppervlakte zoals dat in de PAS-gebiedsanalyse is opgenomen ten aanzien van de habitattypen en habitatsoorten zoals in hoofdstuk 2 weergegeven. Daarbij merken we op dat er in de PAS-gebiedsanalyse een veel grotere oppervlakte is benoemd waar de maatregel 'verwerven en inrichten' op van toepassing is, dan dat er nu op basis van het inrichtingsplan daadwerkelijk als natuur wordt ingericht, en waarvan de bestemming van landbouw naar natuur wordt gewijzigd.</p>	<b>Geen</b>
4.22.3	<p>Met het voorontwerp PIP worden de natuurdoelen veiliggesteld, maar er is, volgens u, niets geregeld voor de landbouw. Dit staat haaks op de voorwaarde die met de Samen werkt Beter partners is gemaakt dat landbouw perspectief moet worden geboden.</p>	<p>Met het behouden van de agrarische bestemming op gronden, blijft agrarisch gebruik op een groot deel binnen het plangebied mogelijk. De provincie heeft de keuze gemaakt om zo veel mogelijk oppervlakte voor landbouw beschikbaar te houden. Dat door de opgelegde beperkingen het optimale agrarische gebruik vermindert, betekent niet dat er geen (ander) perspectief voor agrarische activiteiten mogelijk is.</p>	<b>Geen</b>

		<p>Door de verminderde gebruiksmogelijkheden kan aanspraak gemaakt worden op compensatie. Deze compensatie wordt in eerste instantie in geld uitgekeerd, maar er wordt ook in gezamenlijkheid gezocht naar compensatiemogelijkheden in grond. Suggesties hiervoor kunnen ook bij het Coördinatiepunt Kavelruil Overijssel (CKO) worden aangedragen. Deze vrijwillige kavelruil biedt mogelijkheden voor het ruilen van gronden ten behoeve van de Natura 2000-opgave en landbouwstructuurverbetering.</p> <p>Er vindt nauw overleg plaats met de projecttrekkers van de Natura 2000-gebieden, het CKO en de provincie Overijssel om de verschillende processen goed op elkaar af te stemmen en zo de kansen optimaal te benutten.</p>	
4.22.4	U stelt dat bestemmingswijzigingen niet eerder kunnen plaatsvinden dan nadat overeenstemming is bereikt over compensatie.	<p>Vanwege de gezamenlijke afspraken uit het Programma Aanpak Stikstof (PAS) en de Overijsselse uitwerking via Samen Werkt Beter is het noodzakelijk dat de gronden binnen de zone 'Uitwerkingsgebied Ontwikkelopgave Natura 2000' tijdig beschikbaar komen voor de te treffen inrichtings- en beheermaatregelen. Realisatie van de maatregelen is daardoor niet vrijblijvend en dient uiterlijk 1 juli 2021 gereed te zijn. Tijdige aanpassing van de bestemming is noodzakelijk om de maatregelen binnen de wettelijke termijnen te kunnen realiseren. Het Ontwerp PIP zal daarom volgens planning in procedure worden gebracht, ook als er nog geen overeenstemming is bereikt over de schadeloosstelling.</p> <p>Het beschikbaar krijgen van de benodigde gronden gebeurt zo veel mogelijk op basis van overeenstemming (vast te leggen in overeenkomsten). De schade als gevolg van de te nemen maatregelen wordt financieel gecompenseerd (of waar mogelijk en gewenst in grond). Hiervoor is door Gedeputeerde Staten op 31 oktober 2017 (kenmerk 2017/0360045) de 'Beleidsregel nadeelcompensatie Ontwikkelopgave Natura 2000 Overijssel 2017' vastgesteld.</p> <p>Ook wordt zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van de eigenaren door het maken van maatwerkafspraken, bijvoorbeeld over voortgezet (ander) gebruik. Tijdige realisatie van de maatregelen betekent dat de gronden uiterlijk 1 juli 2020, of zoveel eerder als met de eigenaar is overeengekomen, voor realisatie beschikbaar dienen te zijn.</p>	<b>Geen</b>
4.22.5	Beheer is van invloed op de natuur. Wanneer gestopt beheer	Een goed beheer is van groot belang voor de instandhouding	<b>Geen</b>

	<p>weer opgepakt wordt, kan herstel snel worden gerealiseerd. Zelfregulatie is een misvatting.</p>	<p>van de biodiversiteit en verschilt per habitatype. Daarbij dienen echter wel de goede biotische en abiotische omstandigheden aanwezig te zijn. Niet alleen binnen het Natura 2000-gebied, maar ook op de percelen die daar buiten liggen en van invloed (kunnen) zijn op gronden binnen het Natura 2000-gebied. Om binnen de habitats de juiste omstandigheden te kunnen creëren, zijn maatregelen noodzakelijk. Deze maatregelen dragen bij aan het herstel, behoud en uitbreiding van de aangewezen habitattypen en stopt de teruggang van de biodiversiteit. Zelfregulatie is niet aan de orde; ook binnen de habitats wordt, meer of minder frequent, ingegrepen om de kwaliteit van de habitats te verbeteren.</p>	
4.22.6	<p>U stelt dat er in de eerder gebruikte literatuur voor vochtig alluviaal bos vanuit wordt gegaan dat bodemopbouw voornamelijk uit zand bestaat. Tevens wordt er vanuit gegaan dat het landschap overwegend vlak is, waarbij in laagtes dit soort bos voorkomt. Echter Stuwwal Oldenzaal bestaat voornamelijk uit tertiare klei en keileem en is sterk heuvelachtig, waarbij vochtig alluviaal bos op de helling voorkomt. Daardoor is deze literatuur onbruikbaar.</p>	<p>Uit de navolgende informatie kan het volgende met betrekking tot Vochtige alluviale bossen gemeld worden. Vochtige alluviale bossen zijn in drie hoofdgroepen te verdelen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zachthoutoibossen; deze komen voor in de uiterwaarden van grote rivieren (zoals Wilgenvloedbossen);</li> <li>Hardhoutoibossen; deze staan van nature op hogere plekken in rivieruiterwaarden (zoals Essen-iepenbossen);</li> <li>Beekbegeleidende bossen; dit zijn vochtige bossen die in beekdalen en langs kleinere rivieren in het heuvelland en op hogere zandgronden staan (zoals Beuken-eikenbossen en Eiken-haagbeukenbossen).</li> </ol> <p>Voor alle soorten geldt dat de bossen van tijd tot tijd geïnundeerd moeten worden. De frequentie verschilt echter (van hoge dynamiek – stroming, getij, vaak inundatie – naar lage dynamiek – minder natte plekken, tot zeer natte locaties en waar permanent grondwater uitreedt.</p> <p>Bronbossen (onderdeel van de beekbegeleidende bossen) kunnen ook op hellingen voorkomen met moeilijk doorlaatbare lagen. Dan is wel vereist dat water ter plaatse van het bos aan de oppervlakte komt. Bij bronbossen vormt bemesting in de hoger gelegen intrekgebieden een bedreiging voor de kwaliteit van het toestromende grondwater. De bemesting kan leiden tot verhoogde gehalten aan sulfaat en nitraat in het uittredende grondwater.</p> <p>De habitattypen die voor het Natura 2000-gebied</p>	<p><b>Geen</b></p>

		<p>Landgoederen Oldenzaal behouden moeten worden en waarvoor maatregelen noodzakelijk zijn, zijn Vochtige alluviale bossen (Vogelkers-essenbos, Elzenbroekbos en Goudveil-essenbos), Eiken-haagbeukenbossen en Beuken-eikenbossen met hulst.</p> <p>Op basis van karteringskaarten, de PAS-gebiedsanalyse en het Beheerplan, veldbezoek en de stroomgebiedsanalyses is onderzocht wat de kwaliteit van de habitats is, wat de geohydrologische relaties zijn en welke maatregelen daarbij nodig zijn voor behoud en herstel. Op basis van deze informatie is het inrichtingsplan tot stand gekomen.</p> <p>Op basis van het vorenstaande concluderen wij dat u terecht stelt dat Vochtige alluviale bossen (onder specifieke condities) ook op hellingen voor kunnen komen. Wij hebben daarbij de beschikbare en bruikbare literatuur geraadpleegd ter onderbouwing. Voor Landgoederen Oldenzaal heeft dit gegeven geen invloed op onze bevindingen, waardoor er op dit punt geen wijziging doorgevoerd wordt in het PIP.</p>	
4.22.7	U bent van oordeel dat er sprake is van een toename van extra gronden van 56 ha in plaats van de in het inrichtingsplan genoemde 21 ha. Ongeveer 35 ha ligt in het begrensde Natura 2000 gebied, waardoor de som is $63-42+35 = 56$ ha.	Op basis van de inspraakreacties op het Voorontwerp PIP is nader onderzoek uitgevoerd en heeft een verdere detaillering van maatregelen plaats gevonden. Doordat er enkele alternatieven zijn ontwikkeld en in het inrichtingsplan zijn opgenomen, zijn de oppervlaktes gewijzigd. Op basis van het herziene en aangepaste inrichtingsplan is er, ten opzichte van de PAS-gebiedsanalyse, nu nog sprake van een toename van 11 hectare waar maatregelen op landbouwgrond nodig zijn. Dit is uitgewerkt op pagina 8 van het inrichtingsplan en gevisualiseerd in bijlage 2.	<b>De verbeelding is overeenkomstig het herziene inrichtingsplan aangepast.</b>
4.22.8	U geeft aan dat de waterkwaliteit bepaald is op de meest gevoelige soort, terwijl deze niet overal voorkomt. Er is bovendien geen enkele aanwijzing dat de gehanteerde norm (KRW-norm, op basis van expert judgement) vereist is voor stabilisatie en eventuele uitbreiding van de huidige vegetatie.	Kwaliteitsnormen voor oppervlaktewaterkwaliteit voor Vochtige alluviale bossen zijn tot op heden niet bekend in de beschikbare literatuur en dit moet nader onderzocht worden. De best beschikbare kennis op dit gebied is wel verzameld, waarbij de gehanteerde normen (afgeleid van het Goede Ecologische Potentieel van beken) een richtlijn geven voor de gewenste oppervlaktewaterkwaliteit. Vochtige alluviale bossen komen niet overal voor, maar wel in een belangrijk deel van het beekdal, zodat daar de waterkwaliteit minimaal op beoordeeld is. De beoordeling voor instandhouding van de bossen is niet alleen gebaseerd op de oppervlaktewater-	<b>Geen</b>



		<p>kwaliteitsmetingen: de verruiging van het habitatype is een belangrijke eutrofiërings-indicator en de beoordeling van individuele percelen (via de 'Handreiking bemesting') geeft een risico-inschatting van de uit- en afspoeling van nutriënten naar het habitatype. Deze drie factoren geven ons voldoende aanleiding om te spreken van een eutrofiëringsknelpunt in deze habitattypen.</p>	
4.22.9	U mist hoofdstuk 17 en een lijst van geraadpleegde literatuur.	<p>Het inrichtingsplan is, mede naar aanleiding van nader onderzoek, aangepast. In het herziene inrichtingsplan is de verwijzing naar een hoofdstuk 17 ('Referenties') verwijderd en er is geen hoofdstuk met referenties opgenomen. In de stroomgebiedsrapportages, welke als bijlagen bij het inrichtingsplan zijn gevoegd, is aangegeven welke literatuur is gebruikt.</p>	<b>Het herziene inrichtingsplan is toegevoegd aan het PIP.</b>
4.22.10	U geeft aan dat de stelling dat er geen emissie is vanuit natuur niet is onderbouwd met een meting, wat u vreemd vindt. Ten aanzien van de uitwerking Rossumerbeek stelt u dat tertiaire klei opgestuwde bodem is, die rijk is aan mineralen. Deze mineralen kunnen voor een groot deel de waterkwaliteit bepalen. Dit verklaart, volgens u, de verhoogde concentraties in het water van bijvoorbeeld de Kraanke bron op de Tankenberg. Extra onderzoek van agrarische grond is daardoor niet nodig. De bodem is rijker dan wordt verondersteld en het voorgestelde effect van de landbouw is niet terecht.	<p>Het is belangrijk om de term 'mineralen' niet te verwarren met 'nutriënten'. Mineralen zijn vaste stoffen die in de vrije natuur voorkomen en gevormd zijn door geologische processen. Nutriënten als nitraat en fosfaat maken weliswaar deel uit van de groep stoffen van mineralen, maar bestaan uit een verbinding met zuurstof en komen van nature in veel mindere mate voor dan in het huidige moderne tijdperk. De tertiaire klei heeft van nature een geringe achtergrondconcentratie aan nutriënten. Door landbouw beïnvloede percelen met bemesting hebben veel hogere concentraties. De bronnen op de Tankenberg hebben hoge nutriëntenconcentraties (met name nitraat) vanwege de hoger gelegen landbouwgronden met (historische) bemesting en goed doorlatende zand- en grindgronden. Historische metingen in soortgelijke bronnen van het Springendal in NO-Twente vertonen nitraatgehaltes van 0-2 mg/l in 1956 (voordat grootschalige bemesting plaats vond) en 40-45 mg/l in 1995 (TNO, 1999: Ecohydrologische systeemanalyse Springendalse Beek). Om de herkomst van de hoge nutriëntenconcentraties in het bronwater te kunnen verklaren en daardoor de juiste maatregelen te kunnen formuleren om de concentraties te verminderen, is nader onderzoek nodig.</p>	<b>Geen</b>
4.22.11	Er is nooit gemeten wat er van agrarische grond afspoelt/uitspoelt, er is altijd wel een stuk natuur of bos bij betrokken. Hierdoor kan geen conclusie getrokken op basis van agrarisch gebruik.	<p>De maatregelen worden genomen op basis van een risicoschatting uit de Handreiking Bemesting. Hierin is het grondgebruik meegenomen. Daarnaast is bodemchemisch onderzoek uitgevoerd waaruit de mineralenconcentraties in de landbouwpercelen bekend zijn geworden. De</p>	<b>Geen</b>

		<p>waterkwaliteitsgegevens in de beek zijn als referentie gebruikt, maar niet leidend.</p> <p>Uit de wetenschappelijke literatuur en de emissieregistratie in Nederland is bekend hoe groot het aandeel is van verschillende bronnen van nutriënten op de waterkwaliteit. De meeste nutriënten in regionale wateren zijn afkomstig uit water dat uitspoelt (door de bodem via het grondwater) of afspoelt (door of over de bodem) vanaf landbouwgronden naar nabijgelegen sloten, kanalen en beken. Deze bron levert 54 procent van de totale belasting met stikstof en 56 procent van de belasting met fosfor (Wageningen Environmental Research, 2016: Landbouw en de KRW-opgave voor nutriënten in regionale wateren). De meeste nutriënten zijn dus toe te schrijven aan emissies uit landbouwgronden. Een kleiner aandeel is afkomstig van natuur (7% voor stikstof en 8% voor fosfor), overige mogelijke bronnen zijn rioolwaterzuiveringsinstallaties en industriële lozingsen.</p>	
4.22.12	<p>Indiener merkt op dat zijn bedrijf voldoet aan de KRW-norm. Ook heeft hij aangegeven bereid te zijn de sloten te dempen om de discussie van de 10 m bufferstroken met randdammen te vermijden. Dit is niet meegenomen in het inrichtingsplan. Bovendien wil indiener niet afgerekend worden op gebruik van gronden door de omgeving, waarbij natuur niet beheerd wordt en enkele agrarische percelen overbemest worden.</p>	<p>Wanneer watergangen geen hydrologische functie hebben, kunnen ze worden gedempt. Op basis van onder meer uw reactie, heeft er een nadere detaillering plaatsgevonden van de bufferstroken op uw percelen en de percelen in de omgeving. Deze detaillering is opgenomen in het herziene inrichtingsplan. Daar waar sloten gedempt kunnen worden en eerder voorziene bufferstroken kunnen vervallen, is dit nu ook opgenomen in het inrichtingsplan. Door demping neemt de oppervlakte landbouwgrond toe, maar dient dit wel als blijvend grasland ingericht en onderhouden te worden. Daarnaast is vanwege de demping geen bufferstrook meer nodig om nutriënten af te vangen die anders in de habitattypen terecht zouden komen.</p>	<p><b>De maatregelkaart en de verbeelding zijn aangepast.</b></p>
4.22.13	<p>Indiener stelt dat randdammen geen zin hebben, omdat de huidige slootbodem armer is dan de bouwvoor en is daardoor minder belastend.</p>	<p>De randdam is een fysieke maatregel, waarbij een lage grondwal wordt aangelegd tussen het schuin aflopende maaiveld en een watergang. De randdam is bedoeld om afspoeling van nutriënten (vooral fosfaat) vanaf het weiland naar de sloot/beek te voorkomen. De locaties waar randdammen zijn voorzien, zijn op basis van een nadere detaillering plaatselijk gewijzigd opgenomen in het herziene inrichtingsplan. Meer onderbouwing over de werking en vormgeving van bufferstroken en randdammen is opgenomen in bijlage 3 van het herziene inrichtingsplan.</p>	<p><b>Geen</b></p>
4.22.14	<p>De 10 m bufferstroken zijn aan beide zijden van een sloot</p>	<p>De inrichting en het beheer van deze bufferstroken zijn in het</p>	<p><b>Bijlage met</b></p>

	ingetekend. In de gevallen dat vanwege de helling één van de twee kanten niet afwatert op de sloot, is geen strook van 10 m nodig. Die moet dan ook van de kaart. Zeer waarschijnlijk voldoet een strook van 5 meter ook.	herziene inrichtingsplan nader gedetailleerd en in een bijlage bij het inrichtingsplan is een uitgebreide onderbouwing opgenomen waarin wordt ingegaan op de inrichting en het beheer. Uit deze nadere detaillering is inderdaad gebleken dat op sommige locaties de bufferstrook smaller kan blijven of zelfs geheel kan komen te vervallen. Op de maatregelkaart en de verbeeldingskaart zijn de bufferstroken aangegeven die op basis van de reacties en huidige inzichten noodzakelijk zijn. Ook op uw gronden zijn de stroken aangepast.	<b>voorbeelden van inrichting van een bufferzone is aan het inrichtingsplan toegevoegd.</b>
4.22.15	Vegetaties die niet voorkomen moeten van de kaart. Vochtig alluviaal bos is niet aanwezig in het beekdal nabij erve Middelkamp. De huidige situatie moet er goed in staan, anders zijn de ontwikkeldoelen nutteloos omdat ze niet naar de realiteit getoetst kunnen worden.	Zowel in de stroomgebiedsrapportages als in het inrichtingsplan is beschreven waar habitattypen wel of niet (meer) voorkomen. Tijdens de door ons uitgevoerde stroomgebiedsanalyses is op een aantal plaatsen geconstateerd dat de kenmerkende vegetatie van Vochtige alluviale bossen inderdaad niet aanwezig zijn. De stroomgebiedsrapportages vormen input voor het inrichtingsplan en samen vormen ze de basis voor de herziening van de Gebiedsanalyse die hiermee in lijn zal worden gebracht. Bij het uitwerken van de maatregelen is rekening gehouden met de aan- of afwezigheid van habitats.	<b>Maatregelkaart is aangepast.</b>
4.22.16	Ten aanzien van de Stakenbeek merkt indiener op dat ook 200 ha natuur en zeer extensieve landbouw afwateren op de beek. Ook deze uitspoeling heeft wel degelijk invloed op de gehalten in het water van de Stakenbeek. Nu niet puur naar uitspoeling en afspoeling van landbouwgrond is gekeken, kan geen conclusie getrokken op basis van enkel landbouwgrond.	De conclusie wordt niet alleen getrokken op basis van meetgegevens, maar volgt ook uit een stroomgebieds- en risicoanalyse. Door de ligging van een intensief gebruikte es nabij een habitat vochtig alluviaal bos is het noodzakelijk risico beperkende maatregelen te treffen. Zie verder punten <a href="#">4.22.10</a> en <a href="#">4.22.11</a> .	<b>Geen</b>
4.22.17	Op de kaart is een stuk Vochtig alluviaal bos ingetekend, terwijl dit de bomentuin (met verschillende soorten bomen) is van hotel De Wilmersberg. De kaart moet hierop aangepast worden.	Zie <a href="#">4.22.15</a> . Op de door u aangegeven locatie, zo is waargenomen, is inderdaad niet overal Vochtig alluviaal bos aanwezig. Op de maatregelkaart is door middel van rode kruizen aangegeven waar de kenmerkende vegetatietypen van habitats niet zijn aangetroffen.	<b>Maatregelkaart is aangepast</b>
<b>4.23.</b>	<b>Gemachtigde</b> <b>Namens indiener 23</b>		
4.23.1	Indiener geeft aan dat hij niet met de aan zijn gronden toegekende bestemming 'Agrarisch met waarden – Grasland kan instemmen', omdat met deze bestemming zijn bedrijfsvoering ernstig wordt belemmerd.	Nieuwe inzichten hebben geleid tot alternatieve maatregelen. Nader onderzoek en overleg met partnerorganisaties heeft er toe geleid dat de lager gelegen gronden, tussen de es en de beek, anders (meer robuust) ingericht zullen worden. Hierdoor wordt het nutriëntrijke water vanaf de es gebufferd, voordat	<b>De maatregelkaart en de verbeelding zijn aangepast.</b>

		<p>het in de beek kan stromen. Hierdoor zijn op een deel van uw grond geen maatregelen meer nodig. Op het gedeelte waar u mais teelt zijn geen maatregelen meer nodig.</p> <p>Dit heeft tot gevolg dat uw betreffende gronden van de maatregelkaart en de verbeelding verdwijnen. De huidige bestemming van het geldende bestemmingsplan blijft hierdoor van kracht.</p> <p>Nu uw gronden niet nodig worden geacht voor het bereiken van de natuurdoelstellingen, gaan wij niet verder op uw inspraakreactie in.</p>	
<b>4.24.</b>	<b>Indiener 24</b>		
4.24.1	<p>Hoewel u geen eigenaar bent van de gronden 116, 2722, 3432, 3433, 3429 grenzen deze percelen wel aan uw gronden. Bij toepassing van de maatregelen op die percelen wordt u zwaar getroffen in de gebruiksmogelijkheden van die grond en uw woning en wordt uw woongenot ernstig aangetast. Dit heeft een scherpe waardedaling van het huis tot gevolg.</p>	<p>Nieuwe inzichten hebben geleid tot alternatieve maatregelen. Nader onderzoek en overleg met betrokkenen en partnerorganisaties heeft er toe geleid dat de lager gelegen gronden, tussen de es en de beek, anders (meer robuust) ingericht zullen worden. Hierdoor wordt het nutriëntrijke water vanaf de es gebufferd, voordat het in de beek kan stromen. Hierdoor zijn op de percelen met de nummers 116, 2722, 3432, 3433 en 3429 geen maatregelen meer nodig. Aan het agrarische perceel ten zuiden en zuidwesten van uw woning wordt, vanwege de maatregelen die op dat perceel genomen moeten worden, de bestemming 'Natuur' toegekend.</p> <p>Wanneer eigendommen van derden als gevolg van planologische wijzigingen in waarde verminderen dan kan een tegemoetkoming in de schade worden gevraagd als bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening. Als nadelige effecten van maatregelen aantoonbaar zijn voor eigendommen van derden dan kan aanspraak gemaakt worden op compensatie.</p>	<b>De maatregelkaart en de verbeelding zijn aangepast.</b>
4.24.2	<p>Uw perceel (2196) is van nature erg nat en door sloten te graven en drainage aan te leggen, kan het perceel geschikt gemaakt worden voor paarden en/of andere huisdieren. De maatregelen in het PIP zou de uitvoering hiervan onmogelijk maken en een zware emotionele en economische schade toebrengen.</p>	<p>Wanneer het PIP bepaalde maatregelen niet toelaat, terwijl die in het voorgaande bestemmingsplan mogelijk waren, dan is sprake van een planologische wijziging. Voor eventuele waardevermindering als gevolg van die wijziging verwijzen wij u naar onze reactie bij punt <a href="#">4.24.1</a>.</p>	<b>De maatregelkaart en de verbeelding zijn aangepast.</b>
4.24.3	<p>U verzoek daarom om:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• perceel 2196 te ontzien van maatregelen</li> <li>• van de voorgenomen verondieping van de sloten af te zien</li> <li>• van het niet bemesten op 10 m van de sloot af te zien</li> </ul>	<p>Op basis van onderzoek zijn maatregelen voor percelen geformuleerd die noodzakelijk zijn voor het stoppen van de achteruitgang van de biodiversiteit in het Natura 2000-gebied 'Landgoederen Oldenzaal'. Deze zijn weergegeven in het</p>	<b>De maatregelkaart en de verbeelding zijn aangepast.</b>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• van het kalender-bepaalde bemesten af te zien</li> <li>• van het verondiepen van de meest zuidoostelijke sloot af te zien</li> </ul>	herziene inrichtingsplan en daar waar planologische wijzigingen doorgevoerd moeten worden, zijn deze gronden ook opgenomen in het PIP. Op basis van de ontvangen reacties en de alternatieve mogelijkheden is de situatie bij uw woning aangepast. Deze aanpassing is in het inrichtingsplan weergegeven. Daarbij is het doel van de maatregelen, het tegengaan van de teloorgang van de biodiversiteit, uitgangspunt gebleven. Door alternatieve mogelijkheden toe te passen, wordt zoveel mogelijk rekening gehouden met de individuele belangen. Zie ook <a href="#">4.24.1</a> .	
4.24.4	Het onder 4.24.3 laatste genoemde punt heeft betrekking op uw tuin. Deze maatregel heeft geen enkel effect op de bewuste doelen, omdat deze sloot hoger is gelegen dan het perceel waarvoor de maatregelen bedoeld zijn. Het dempen van deze sloot zal desastreuze gevolgen voor de tuin hebben. Het PIP mag bovendien niet van toepassing zijn op het bouwblok voor het woonhuis.	Onder verwijzing naar onze reactie onder punt <a href="#">4.24.1</a> en <a href="#">4.24.3</a> is het inrichtingsplan aangepast. Het dempen van de sloot langs uw tuin draagt (zeker in verhouding tot de negatieve gevolgen) weinig bij aan de gewenste vernatting van het Vochtig alluviaal bos. In het herziene inrichtingsplan zijn andere maatregelen geformuleerd die in ruimere mate bijdragen aan het behoud en herstel van het habitat. Daarom is het dempen van de sloot als maatregel vervallen.	<b>De maatregelkaart en de verbeelding zijn aangepast.</b>
4.24.5	U stelt dat de weg naar uw woning door de maatregelen in de winter zwaar belast wordt met water. Bij uitvoer van de maatregelen zal het water door middel van sloten ten zuidoosten van de weg en ten zuidoosten van het erf afgevoerd moeten worden en met een duiker onder de weg door naar het kleigat op perceel 2842.	Ter hoogte van de weg naar uw woning vinden geen maatregelen plaats die ingrijpen op de ontwatering of afwatering van het achterliggende agrarische perceel en/of het erf rond uw woning. De hydrologische situatie, de bruikbaarheid en de huidige kwaliteit worden niet door de maatregelen aangetast. Er zijn dus geen aanvullende of gewijzigde maatregelen nodig.	<b>Geen</b>
4.24.6	U vraagt zich verder af of de maatregelen (waaronder uitmijning) niet leiden tot verwaarlozing van de percelen met nadelige gevolgen van dien.	Zoals onder <a href="#">4.24.1</a> is beschreven, hebben reacties geleid tot aanpassing van het inrichtingsplan. Uitmijnen van de nabij uw woning gelegen gronden is niet meer nodig.	<b>De maatregelkaart en de verbeelding zijn aangepast.</b>
4.24.7	Het niet kunnen beweiden schaadt u in die zin dat er geen mogelijkheid meer is om het verlies van de eigen kavel te compenseren door bijvoorbeeld aanliggende grond hogerop, om zodoende alsnog de paardenliefhebberij uit te kunnen oefenen.	Zoals onder <a href="#">4.24.1</a> is beschreven, hebben reacties geleid tot aanpassing van het inrichtingsplan. Ook met u is en wordt in dat kader overleg gevoerd om op gepaste wijze te voorzien in de door u gewenste compensatie van de verminderde (gebruiks)waarde van uw perceel.	<b>De maatregelkaart en de verbeelding zijn aangepast.</b>
4.24.8	Door de maatregelen vreest u overlast van insecten, met name muggen en blinde vliegen.	Door de maatregelen zal er een bepaalde mate van vernatting optreden die zich vooral in de winterperiode zal manifesteren. Tijdens de zomerperiode kunnen hevige piekbuien voor vernatting zorgen. Hierdoor kan er een klimaat ontstaan voor onder andere muggen en knutten. Door een mogelijke toename van muggen en knutten ontstaat er hinder voor de omgeving en neemt de kans op dierziekten mogelijk toe. Teneinde goed in beeld te	<b>Geen</b>

		<p>krijgen hoe reëel de risico's hiervan zijn hebben wij de heer prof. dr. ir. PFM Verdonschot van de WUR (Wageningen University &amp; Research) geraadpleegd. De heer Verdonschot is deskundig op het gebied van o.a. aquatische ecologie, biodiversiteit, klimaatverandering en insectenplagen. Zijn bevindingen zijn beschreven in het rapport "30 Vragen en antwoorden over steekmuggen en knutten in relatie tot vernatting", Piet Verdonschot, WUR, 2018, welke als bijlage aan de toelichting is gekoppeld. De belangrijkste conclusies uit deze rapportage zijn:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>4. De mogelijke overlast beperkt zich tot het zomerhalfjaar, aangezien de larven van muggen, knutten en dazen zich pas kunnen ontwikkelen bij een bepaalde temperatuur;</li> <li>5. Juist in de zomermaanden zal het water in deze tijdelijke plassen snel verdampen, vanwege de hogere omgevingstemperatuur;</li> <li>6. Veeziekten kunnen niet in de muggeneitjes overleven, dus veeziekten kunnen alleen door muggen en knutten worden overgedragen als er al besmette dieren in de directe omgeving aanwezig zijn (invloed van veetransporten).</li> <li>7. In tegenstelling tot muggen en knutten kunnen dazen wel over open terreinen vliegen. De overlast die door dazen wordt veroorzaakt is te verminderen door het plaatsen van dazenvallen en deze dagelijks te legen. Zomerdekens voor paarden vormen een effectief middel tegen overlast van jeuk.</li> </ol> <p>In de vormvrije m.e.r.-beoordeling, behorende bij de toelichting van het PIP, wordt onder meer ingegaan op de vraag wat de milieugevolgen zijn voor de omgeving. Deze beoordeling is als bijlage aan de toelichting van het PIP gekoppeld.</p>	
4.24.9	Door de maatregelen wordt u in uw economische belang getroffen. De woning heeft een meerwaarde doordat er paarden of andere dieren kunnen worden gehouden.	Wanneer sprake is van waardevermindering kunt u aanspraak maken op compensatie. Zie hiervoor <a href="#">hoofdstuk 2</a> van deze reactienota.	<b>Geen</b>
4.24.10	Van gesuggereerde samenwerking heeft u nog niets gemerkt. Met vier omliggende burens zou toch wel overeenstemming kunnen worden bereikt. Een van de burens zou in de markt zijn om te ruilen. U geeft te kennen dat de bemesting van de door hem verpachte gronden aangepast is. Dit levert een verminderde hooiopbrengst en een verlaging van N en P	Hoewel wij de maatregelen dienen uit te voeren, kunnen initiatieven en/of voorstellen van derden ten aanzien van compensatie (waaronder grondruil) zonder meer ingebracht worden. Deze zullen dan afgezet worden naar de doelstellingen die behaald moeten worden. Wanneer deze initiatieven / voorstellen geen belemmering vormen voor de te behalen	<b>Geen</b>

	waarden (blijkens de registratie van de pachter).	doelstellingen, kunnen nadere afspraken gemaakt en vastgelegd worden. Uw suggesties zijn bij het Coördinatiepunt Kavelruil Overijssel (CKO) gemeld, zodat er onderzocht wordt of er een mogelijkheid tot ruilen gevonden kan worden. Het CKO biedt mogelijkheden voor het ruilen van gronden ten behoeve van de Natura 2000-opgave en landbouwstructuurverbetering. Er vindt nauw overleg plaats met de projecttrekkers van de Natura 2000-gebieden, het CKO en de provincie Overijssel om de verschillende processen goed op elkaar af te stemmen en zo de kansen optimaal te benutten.	
4.24.11	U bent ook bereid mee te denken met maatregelen en oplossingen (bemesting, water en beplanting) om zodoende ook zijn hobby(doelstelling) uit te kunnen oefenen.	In overleg met u wordt gesproken over en gekeken naar de belangen van indiener en die van de biodiversiteit	<b>Geen</b>
<b>4.25.</b>	<b>Indiener 25</b>		
4.25.1	Indiener heeft bezwaar tegen de categorisering van een deel van zijn perceel als 'onderzoeksgebied'. Het betreft een huiskavel die in 2016 tegen ruime marktprijs is gekocht. Iedere vorm van beperking of onduidelijkheid bij gebruik heeft een aanzienlijke waardevermindering tot gevolg.	De gebieden die in het inrichtingsplan zijn aangeduid als 'onderzoeksgebied' zijn niet opgenomen in het PIP. Op dit moment kan het betreffende perceel dan ook normaal gebruikt worden. Het onderzoek beperkt zich tot het plaatsen van enkele peilbuizen (niet op uw perceel overigens) en het monitoren van de waterkwaliteit. Mocht uit onderzoek blijken (aan het eind van de 1 <sup>e</sup> beheerplanperiode) dat er geen positieve trend gesignaleerd worden ten aanzien van de kwaliteit van het uittredende bronwater op de flank van de Tankenberg, dan is er uitgebreider onderzoek nodig om te bepalen of er toch nog aanvullende maatregelen nodig zijn. Die zullen dan in 2 <sup>e</sup> beheerplanperiode uitgevoerd worden (2021-2027). Wanneer uw grond als gevolg van de maatregelen dan alsnog minder waard wordt, dan kunt u aanspraak maken op compensatie.	<b>Geen</b>

## 5 Ambtshalve wijzigingen

5.1.1	Daar waar de drainage verwijderd/onklaar gemaakt moet worden, zou met een vergunning drainage weer aangebracht kunnen worden. Dit is niet gewenst, ook niet op een later tijdstip.	<p>Door een deskundige (hydrologie en bodemkunde) is aangegeven dat een vergunning voor (nieuwe) drainage niet mogelijk is, omdat dit een negatief effect heeft op Natura 2000. Dit heeft dan uitsluitend betrekking op de percelen die in het PIP zijn opgenomen.</p> <p>Bestaande sloten/watergangen waarvoor geen maatregelen getroffen hoeven te worden kunnen gehandhaafd blijven en hun afvoerende functie behouden.</p> <p>Het opnemen van een vergunningstelstel voor ontwateren en/of het graven van sloten is dan niet wenselijk. Met het opnemen van een verbod op ontwateren wordt duidelijk aangegeven dat drainage (ontwateren) binnen de agrarische bestemming niet mogelijk is. Het dichtslibben van bestaande watergangen kan door middel van normaal onderhoud voorkomen worden dan wel hersteld worden. Dit betekent dat de regels in het ontwerp PIPOntwerp PIP aangepast worden.</p> <p>Binnen de huidige bestemming 'Natuur' is een vergunningsmogelijkheid opgenomen voor het graven van sloten e.d. Gelet op het verbod om te ontwateren zal de betreffende bepalingen geschrapt worden.</p>	<p><b>Artikel 3.3.1 is in die zin aangepast dat het ontwateren van gronden is verboden.</b></p> <p><b>Artikel 3.5.1 is in die zin aangepast dat het graven, baggeren, verondiepen, verbreden en/of dempen van beken, plassen, sloten en/of andere watergangen en/of – partijen en het ontwateren is geschrapt.</b></p> <p><b>Artikel 4.4.1 is in die zin aangepast dat het graven, baggeren, verondiepen, verbreden en/of dempen van beken, plassen, sloten en/of andere watergangen en/of – partijen is geschrapt.</b></p>
5.1.2	Op de verbeelding sloten de bestemmingen, onder meer vanwege de huidige gebruiksvormen (houtwal, bosje, e.d.), niet altijd aan op naastgelegen bestemmingen	Ter voorkomingen van 'witte vlekken' of gronden die onder een 'oude' agrarische bestemming vallen, dienen de bestemmingen beter op elkaar aangesloten te worden. De verbeelding is hierop aangepast.	<b>Verbeelding is aangepast</b>
5.1.3	Diverse bestemmingsvlakken (wonen en agrarisch) waren ten onrechte verkleind.	Bestemmingsvlakken voor het wonen of een agrarisch bedrijf en het daarbij behorende gebruik en de daarbij	<b>Verbeelding is aangepast waarbij de te respecteren</b>



		behorende bouwmogelijkheden dienen in stand te blijven en worden niet in het PIP meegenomen.	<b>bestemmingsvlakken (wonen en agrarische bouwvlakken) buiten het PIP zijn gehouden</b>
5.1.4	Ter plaatse van het perceel Middelkampweg 3 te De Lutte was een deel van de agrarische gronden niet in het voorontwerp PIP meegenomen. Het gaat hier om het gedeelte van het perceel waarin bomen staan en een karakteristieke schuur.	Om de bescherming van de aangewezen habitats te optimaliseren dienen ook deze gronden in het PIP te worden meegenomen. Hierdoor dient ook de daar aanwezige schuur met de aanduiding 'karakteristiek' in het plan te worden meegenomen.	<b>De verbeelding en de regels zijn aangepast waarbij ook de regels met betrekking tot de karakteristieke schuur zijn overgenomen.</b>
5.1.5	Langs de Snoeyinksbeek zijn de voor retentie benodigde gronden nader in beeld gebracht en op kaart aangegeven, waarbij wijzigingen zijn opgetreden.	Met de nadere invulling van de inundatiegronden in het stroomgebied van de benedenloop van de Snoeyinksbeek is gebleken dat nabij Veldmatenweg 6 te De Lutte een deel van het betreffende perceel aangewezen moet worden als retentiegebied. Op andere locaties zijn de grenzen van de retentiegebieden aangepast om qua vorm beter bewerkbare percelen te creëren. De voorziene retentie op delen van percelen behorend bij Veldmatenweg 1 en Veldmatenweg 3, waarvan in het kader van het SKNL-project was afgesproken dat deze onverkort de agrarische bestemming zouden houden, is komen te vervallen.	<b>De verbeelding is aangepast, waarbij de betreffende gronden waar retentie is voorzien de bestemming 'Natuur' met de dubbelbestemming 'waterstaat – water' krijgen.</b>

## 6 Colofon

Dit plan is opgesteld door de volgende partijen:

- Provincie Overijssel
- Gemeente Losser

In samenwerking met:

- LTO-Noord
- Natuurmonumenten
- Waterschap Vechtstromen

Uitgave: provincie Overijssel

Datum: 22 oktober 2018

Inlichtingen bij

Contactpersoon: Jan Klompmaker

Telefoon: 038 499 8076

Email: [natura2000pip@overijssel.nl](mailto:natura2000pip@overijssel.nl)

Onder vermelding van: Landgoederen Oldenzaal

Kijk ook op: [www.overijssel.nl/natura2000procedures](http://www.overijssel.nl/natura2000procedures)

Adresgegevens

Provincie Overijssel

Luttenbergstraat 2

Postbus 10078

8000 GB Zwolle

Telefoon 038 499 88 99

Fax 038 425 48 88

[www.overijssel.nl](http://www.overijssel.nl)

[postbus@overijssel.nl](mailto:postbus@overijssel.nl)