



# Provinciaal Inpassingsplan (PIP)

Dinkeldal Zuid

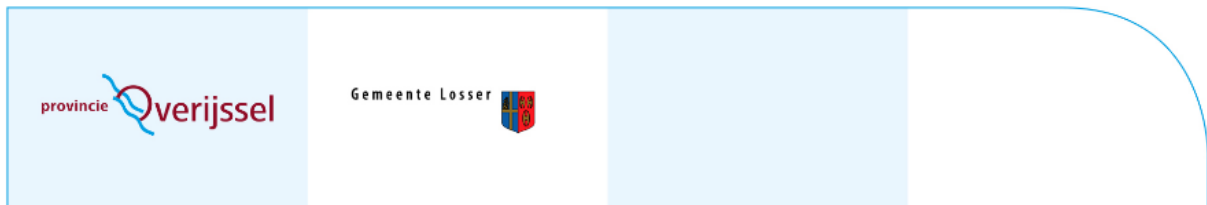
## ***Nota van Antwoord Ontwerp Provinciaal Inpassingsplan***

Status: Vastgesteld  
IMRO-idn: NL.IMRO.9923.ipDinkeldal Zuid-va01



De Nota van Antwoord heeft betrekking op de zienswijzen die zijn ingediend op het ontwerp Provinciaal InpassingsPlan (PIP). De Nota van Antwoord is opgesteld door de provincie Overijssel (als zijnde het bevoegd gezag). Inhoudelijk heeft afstemming plaatsgevonden met het waterschap Vechtstromen (bestuurlijk trekker) en de gemeente Losser.

Daarbij vindt in het gebiedsproces afstemming plaats met de partners LTO Noord, Staatsbosbeheer, gemeente Losser en Waterschap Vechtstromen.



---

## Samen economisch sterker, met de kracht van de natuur

Overijssel is prachtig om te wonen, werken en recreëren. De komende jaren werken we samen aan het behoud en herstel van kwetsbare natuur en realiseren we nieuwe kansen voor de economie. De natuur heeft te lijden onder effecten van industrie, verkeer en landbouw, terwijl nieuwe economische ontwikkelingen worden beperkt om de natuur niet verder te belasten. Bewoners, belangenorganisaties en overheid hebben een gezamenlijke verantwoordelijkheid om de kwaliteit van het leefgebied van dieren en planten te verbeteren, voor nu en in de toekomst. Met maatwerk maken we de natuur veerkrachtig en weerbaar tegen invloeden van buiten, waardoor op termijn weer nieuwe economische kansen ontstaan. Waar nodig wordt de bestemming en/of het gebruik gewijzigd en planologisch vastgelegd in een ruimtelijk plan.

De maatregelen kunnen effect hebben op de gronden in de directe omgeving van de Natura 2000-gebieden. Samen met de grondeigenaren zorgen we voor een passende oplossing voor hun toekomst.

---

### **Meer informatie over de besluiten Natura 2000?**

Kijk ook op: [www.overijssel.nl/natura2000](http://www.overijssel.nl/natura2000)

Of neem contact op via [natura2000pip@overijssel.nl](mailto:natura2000pip@overijssel.nl) onder vermelding van het betreffende Natura 2000-gebied.

# Inhoudsopgave

Inhoudsopgave.....	4
1 Terinzagelegging ontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) Dinkeldal Zuid.....	6
1.1 Inleiding .....	6
1.2 Terinzagelegging .....	6
1.2.1 Ingediende zienswijzen/reacties .....	6
1.2.2 Hoofdthema's zienswijzen .....	7
1.3 Algemene en achtergrondinformatie, mede t.b.v. de beantwoording van de zienswijzen ....	7
1.3.1 Over Natura 2000 en de begrenzing.....	7
1.3.2 Over het LAGA-fietspad. ....	9
1.3.3 Over wateroverlast .....	9
1.3.4 Over planschade.....	10
1.4 Wijzigingen .....	10
1.4.1 Ambtshalve .....	10
1.4.2 Naar aanleiding van zienswijzen.....	10
1.5 Leeswijzer en vervolgprocedure .....	11
1.5.1 Leeswijzer.....	11
1.5.2 Vervolgprocedure .....	11
2 Beantwoording zienswijzen .....	12
Zienswijze 1 .....	12
Zienswijze 1a (invulling Pro-forma).....	12
Zienswijze 2 .....	14
Zienswijze 2a.....	14
Zienswijze 3 .....	17
Zienswijze 4 .....	18
Zienswijze 5 .....	21
Zienswijze 6 .....	25
Zienswijze 7 .....	26
<b>Zienswijze 8</b> .....	28
Zienswijze 9 .....	33
Zienswijze 10.....	40
Zienswijze 11.....	41
Zienswijze 12.....	45
Zienswijze 13.....	53
Zienswijze 14.....	63
Zienswijze 15.....	70
Zienswijze 16.....	71
Zienswijze 16a Aanvulling .....	71
Zienswijze 17.....	73
Zienswijze 18.....	74
Zienswijze 19.....	76

Zienswijze 20.....	76
Zienswijze 21.....	76
Zienswijze 22.....	76
Zienswijze 23.....	77
Zienswijze 24.....	78
Zienswijze 25.....	81
Zienswijze 26.....	81
Zienswijze 27.....	81
Zienswijze 28.....	81
Zienswijze 29.....	82
Zienswijze 30.....	82
Zienswijze 31.....	83
Zienswijze 32.....	85
Zienswijze 33.....	85
Zienswijze 34.....	85
Zienswijze 35.....	85
Zienswijze 36.....	86
Zienswijze 37.....	86
Zienswijze 38.....	87
Zienswijze 39.....	88
3     Ambtshalve wijzigingen .....	89
Wijzigingen Toelichting/Regels/Bijlagen .....	89
Aanleiding .....	89
Wijzigingen Verbeelding.....	89
Aanleiding .....	89
4     Aanpassingen n.a.v. de zienswijzen .....	90
Wijzigingen Toelichting/Regels/Bijlagen .....	90
Aanleiding .....	90
Wijzigingen Verbeelding.....	90
Aanleiding .....	90
Wijzigingen Inrichtingsplan.....	91
Aanleiding .....	91
5     Colofon.....	92

# 1 Terinzagelegging ontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) Dinkeldal Zuid

## 1.1 Inleiding

Dinkelland is op 4 juli 2013 aangewezen als Natura 2000-gebied. Dit Natura 2000-gebied is opgedeeld in een aantal deelgebieden. Het voorliggende deelgebied betreft het gebied ten zuiden van de Hoofdstraat tot aan de Duitse grens en is aangeduid als Dinkeldal Zuid. In het Natura 2000-beheerplan zijn de natuurdoelen vastgelegd en maatregelen beschreven ten behoeve van behoud en herstel van de aangewezen te beschermen habitattypen. De maatregelen voor Dinkeldal Zuid zijn uitgewerkt in een inrichtingsplan.

Doel van dit PIP is om de maatregelen ten behoeve van alle wettelijke opgaven voor het Dinkeldal zuid, voortvloeiend uit Natura 2000 en Kaderrichtlijn water (KRW), mogelijk te maken. De afspraken uit de Bestuursverklaring Dinkeldal 2000 vormen een toetsingskader. Waar mogelijk leveren de maatregelen tevens een bijdrage aan het versterken van de recreatieve infrastructuur.

Deze maatregelen hebben gevolgen voor de bestemming van gronden en/of het gebruik ervan. Op dit moment hebben veel gronden nog een agrarische bestemming waarbij het agrarisch gebruik de hoofdzaak is. Alle benodigde gronden zijn in eigendom van provincie, waterschap, gemeente en/of Staatsbosbeheer. Als de functie of het gebruik van de grond moet wijzigen om de natuurdoelen te halen, als er bijvoorbeeld vernatting nodig is, als de bemesting moet stoppen of als de gronden ingericht moeten worden als natuur, dan moet de bestemming of het gebruik ook worden gewijzigd naar een bestemming die de maatregelen mogelijk maakt. Deze nieuwe bestemmingen zijn vastgelegd in het Provinciaal Inpassingsplan (PIP) Dinkeldal Zuid.

## 1.2 Terinzagelegging

Het ontwerp-PIP, inclusief bijlagen en de meldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling voor Dinkeldal Zuid hebben digitaal van 18 februari tot en met 30 maart 2020 ter inzage gelegen via <http://overijssel.nl/loket/ter-inzage> en via [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Tevens was een inblikexemplaar beschikbaar op de volgende locaties:

- Gemeentehuis Losser, Raadhuisplein 1, 7581 AG LOSSER
- Provinciehuis Overijssel, Luttenbergstraat 2, 8012 EE ZWOLLE

Op 27 februari 2020 heeft een inloopbijeenkomst plaatsgevonden voor alle geïnteresseerden.

### 1.2.1 Ingediende zienswijzen/reacties

Gedurende deze termijn zijn er 39 zienswijzen ontvangen waarvan er 32 hebben geleid tot aanpassing van het ontwerp PIP. Er zijn 3 reacties ontvangen van de adviseurs, bestuursorganen en andere partijen in het kader van het 3.1.1. Bro overleg; één van Rijkswaterstaat, één van de Brandweer Twente en één van de Duitse regio Kreis Borken. De eerste twee hebben geen bezwaren en de Kreis Borken heeft een zeer positieve reactie gegeven.

Van de gemeente Losser is in het kader van artikel 3.26 Wro een adviesbrief ontvangen. Daarin wordt op een aantal punten, die ook bij de indieners van zienswijzen leven, extra aandacht gevraagd.

Na de behandeling van het plan in de gemeenteraad van Losser zijn er nog reacties binnengekomen van twee partijen;

- een steunbetuiging van de Stichting Behoud Twents Landschap (afd. Losser) voor het PIP en;
- een extra brief van de indiener van zienswijze 14, namens 79 inwoners van Glane, waarin aangegeven wordt dat de gemeente niet op al hun punten aandacht besteed.

Beiden zijn een reactie op de brief van de gemeente Losser.

## 1.2.2 Hoofdthema's zienswijzen

De zienswijzen bevatten de volgende hoofdthema's.

### 1. Natura 2000-vragen over effecten en begrenzing

De zienswijzen die dit thema betreffen gaan vooral over de uitbreiding van de voor stikstof gevoelige habitats buiten de huidige begrenzing van het Natura 2000-gebied Dinkelland en de gevolgen daarvan voor de begrenzing en eventuele uitbreidingsmogelijkheden. Dit PIP regelt geen grensaanpassing van het Natura 2000-gebied. In de toekomst zal wel een verzoek tot grensaanpassing worden ingediend bij het Ministerie. Hiervoor geldt op dat moment een aparte procedure waar bezwaar en beroep tegen open staat.

Voor meer informatie wordt verwezen naar [paragraaf 1.3.1](#).

### 2. LAGA-fietspad

Veel zienswijzen richten zich op de aanleg van de ontbrekende schakel van het bestaande LAGA-pad naar de Hoofdstraat. Er wordt enerzijds getwijfeld aan de nut en noodzaak van dit deel en anderzijds zijn er vanuit het bedrijventerrein De Pol bedenkingen tegen de doorsteek van het fietspad naar het bedrijventerrein.

Voor nut en noodzaak wordt verwezen naar [paragraaf 1.3.2](#).

### 3. Water

De zienswijzen die dit thema betreffen zijn onder te verdelen in wateroverlast door inundatie (overstroming) en vernatting van de gronden door verhoging van de waterstanden.

Voor meer informatie wordt verwezen naar [paragraaf 1.7](#).

### 4. Overige zaken

Dorpsommetje, diverse aspecten van veiligheid, inrichtingszaken als rasters en begroeiing.

## 1.3 Algemene en achtergrondinformatie, mede t.b.v. de beantwoording van de zienswijzen

### 1.3.1 Over Natura 2000 en de begrenzing

#### 1.3.1.1 Inleiding

Het gebied Dinkelland, waar dit plangebied Dinkeldal-Zuid onderdeel van uitmaakt, is in 2013 aangewezen als Natura 2000-gebied. In het aanwijzingsbesluit is de begrenzing van dit gebied vastgelegd evenals de natuurdoelen. Eén van de doelen is de uitbreiding van het oppervlakte en de verbetering van de kwaliteit van de stroomdalgraslanden. Dit doel kan van invloed zijn op de omgeving vanwege gevoeligheid voor stikstofdepositie. Daarnaast zijn er nog andere doelen zoals verbetering van de kwaliteit van alluviale bossen en uitbreiding en verbetering leefgebied voor de beekprik.

Het habitatype stroomdalgrasland (H6120) is zeldzaam in Nederland en kenmerkend voor het Dinkeldal. De oppervlakte en de kwaliteit van het habitatype zijn sterk afgenomen. Sinds de jaren '90 zijn kenmerkende soorten sterk achteruitgegaan en zelfs verdwenen. Om die reden is in het beheerplan een uitbreidingsopgave voor dit habitatype geformuleerd. In het beheerplan is beschreven dat in de 25 meter stroken langs de Dinkel binnen het Natura 2000 gebied de uitbreiding moest plaatsvinden. Tegen dit plan konden zienswijzen worden ingediend. Van deze gelegenheid hebben 31 belanghebbenden gebruik gemaakt. Het Beheerplan is n.a.v. de zienswijze op diverse punten aangepast.

#### 1.3.1.2 Van stroken naar kralen

Daar waar deze uitbreidingsopgave aanvankelijk was voorzien in een strook van 25 m aan weerszijden van de Dinkel, is in overleg met en op wens van de stuurgroep, die op bestuurlijk niveau de belangen van de omgeving behartigt, geadviseerd om de habitatypes op een flexibele wijze in te passen. Hierdoor is de harde grens van de stroken verlaten en is gezocht om in kralen de habitats te ontwikkelen op gronden die op vrijwillige basis beschikbaar zijn gekomen door het toepassen van de interventieladder uit de provinciale Nota Grondbeleid (beheervergoeding, ruilen, verkoop). Op deze wijze is het dwingend karakter van de N2000-opgaven in het Dinkeldal verlaten en is/wordt gewerkt op basis van vrijwilligheid. Binnen deze kralen worden de kansen voor het ontwikkelen/uitbreiden van stroomdalgraslanden beter benut. Verwacht wordt dat de kralen een

betere ecologische uitgangssituatie bieden en beter te beheren zijn. Binnen de kralen kunnen ook de overige opgaven worden gerealiseerd, waardoor er per kraal sprake is van een integrale aanpak. Het gaat om KRW-maatregelen (Kader Richtlijn Water), maatregelen vanuit de bestuursverklaring landbouwstructuurverbetering en de overige Natura 2000-opgaven. De bestuurlijke Adviescommissie van het deelgebied Dinkeldal heeft op 20 oktober 2017 besloten tot deze werkwijze.

In het inrichtingsplan voor Dinkeldal-Zuid is invulling gegeven aan deze kralenbenadering en zijn er ontwikkelingsmogelijkheden voor stroomdalgrasland binnen het plangebied (zie bijlage 1 van de regels van het PIP). Het inrichtingsplan is verwerkt in een ontwerp PIP. Gedeputeerde Staten hebben op 2 februari 2020 ingestemd met het ontwerp PIP. Tegen het ontwerp PIP zijn zienswijzen ingediend die voor een deel gaan over de gevolgen van de natuurbestemming op gronden buiten de Natura 2000 grenzen.

#### 1.3.1.3 Effect van het PIP op de Natura 2000-begrenzing

Het plangebied Dinkeldal zuid ligt deels buiten de begrenzing van het Natura 2000-gebied. De stroomdalgraslanden kunnen daardoor ook buiten de Natura 2000-begrenzing ontstaan. Om deze hectares stroomdalgrasland mee te laten tellen voor het behalen van de uitbreidingsopgave uit het aanwijzingsbesluit én te voorzien van een goed beschermingsregime dienen deze te zijner tijd, zodra ze ook daadwerkelijk zijn ontstaan, te worden begrensd als Natura 2000-gebied. Het PIP regelt deze grenswijziging niet. Het PIP regelt enkel dat de gronden een passende natuurbestemming krijgen om onder andere de uitbreiding van de stroomdalgraslanden mogelijk te maken.

Naar verwachting zal door Gedeputeerde Staten op termijn wel bij het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) een verzoek worden ingediend tot aanpassing van de Natura 2000-grens. Als een grensaanpassing wordt overwogen dan zal eerst worden nagegaan of deze herbegrenzing negatieve effecten heeft voor bedrijven in de buurt (zie hierna onder 'Effecten van een grensaanpassing op toekomstige ontwikkelingen'). Dit onderzoek kan gevolgen hebben voor de omvang van het verzoek tot aanpassing van de Natura 2000-begrenzing.

Er is bewust gekozen om nu nog geen verzoek in te dienen voor de grensaanpassing. Hiermee wordt gewacht totdat het stroomdalgrasland zich daadwerkelijk heeft ontwikkeld. Tot die tijd verandert er niets aan de begrenzing en ontstaan er ook geen extra beperkingen voor omwonenden. De ontwikkeling duurt echter nog vele jaren.

Voor de grensaanpassing zal door het Ministerie een aparte procedure doorlopen worden. Binnen deze procedure bestaat dan de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen bij het Ministerie en beroep bij de rechter.

#### 1.3.1.4 Effecten van een grensaanpassing op toekomstige ontwikkelingen

De wijziging van de plangrens van het Natura 2000-gebied kan gevolgen hebben voor eventuele toekomstige uitbreidingsmogelijkheden van (agrarische) bedrijven, voor woning(ver)bouwplannen (al dan niet omgevingsvergunningplichtig) en dergelijke, omdat de beschermde habitats dichterbij komen te liggen. Daarbij is dan niet de grens bepalend, maar de plaats waar het habitat zich binnen die grens ontwikkelt.

Over het algemeen is het, gezien de ligging van de bestaande begrenzing en stikstofgevoelige natuur en de nieuw te ontwikkelen natuur, de verwachting dat de bedrijven op De Pol helemaal geen nadelige gevolgen zullen ondervinden van een grensaanpassing. De uitbreiding ligt immers afwaards van het bedrijventerrein en de bestaande habitats zijn al bepalend.

Van de omliggende agrarische bedrijven zal het overgrote deel niet of nauwelijks nadelige effecten van de grensaanpassing ondervinden, omdat de N2000-grens niet dichterbij zal komen dan nu al het geval is. Ontwikkelingen die voor de bedrijven op De Pol en de omliggende agrarische bedrijven tot nadelige effecten zouden kunnen leiden, vinden dan plaats binnen de bestaande begrenzing.

Gezien hun ligging zouden slechts 2 agrarische bedrijven nadelige effecten kunnen gaan ervaren van een grensaanpassing. In voorkomend geval zal dan de afweging moeten worden gemaakt t.a.v. de grensaanpassing. Veel is daarbij van afhankelijk hoe de economie en de landelijke wetgeving zich ontwikkeld en of er op het moment van een grensaanpassing sprake is van concrete ontwikkelingsplannen van die bedrijven.

Bij de betreffende zienswijzen is een niet-bindende inschatting gegeven, op basis van of beschermde habitats zich dichterbij kunnen gaan ontwikkelen, of er sprake zou kunnen zijn van extra beperkingen ten opzichte van de huidige situatie.



### **1.3.2 Over het LAGA-fietspad.**

Het LAGA-pad is een gewaardeerde en intensief gebruikte grensoverschrijdende fietsverbinding. Het pad is aangelegd in het kader van de Landesgartenschau die in 2003 is georganiseerd door Gronau (Dld.), in samenwerking met de gemeente Losser. Het was de bedoeling om langs het riviertje de Dinkel een vrijliggende fietsverbinding te realiseren tussen de beide kernen. Door eigendomsverhoudingen en een krap bemeten voorbereidingsperiode was het destijds alleen mogelijk het pad als een tijdelijke voorziening aan te leggen op de onderhoudstrook langs het gekanaliseerde deel van de Dinkel. Het betreft het gedeelte vanuit Gronau, met een brug over de landsgrens, langs de kern Glane tot aan de Zoekerbrug in de Goormatenweg ten zuiden van Losser. Dit padgedeelte heeft nadien, als een gewaardeerde recreatieve voorziening, een permanente bestemming gekregen.

Vanaf de Goormatenweg moeten de fietsers hun weg richting het centrum van Losser vervolgen via de Gronausestraat. Een relatief drukke verkeersverbinding tussen Losser en Glanerbrug, die de scheiding vormt tussen de industrieterreinen Zoeker Esch en De Pol. De voorziene schakel in de fietsverbinding langs de rand van industrieterrein De Pol, naar de vervolgroute via Wilgenkamp, kernrand van Losser en de Bleek, richting dorpscentrum, ontbreekt.

Met het in 2014 afgeronde project Landinrichting Losser Zuid zijn er, vanuit de nieuwe eigendomsverhoudingen, ruime mogelijkheden ontstaan voor de herinrichting van de Dinkel en het aangrenzende stroomgebied. Die herinrichting is noodzakelijk om zowel Natura2000- als KRW-doelen te realiseren. De Dinkel krijgt voldoende ruimte om binnen het plangebied te meanderen, waarmee de kanalisatie ongedaan wordt gemaakt. Bij die herinrichting moet het bestaande LAGA-pad verlegd worden en ontstaat alsnog de mogelijkheid de ontbrekende schakel in de fietsverbinding langs de rand van bedrijventerrein De Pol te realiseren. Een lang gekoesterde wens van de gemeente Losser, waarbij de focus voor de toekomst met name gericht is op recreatie- en toerisme met de daarvoor noodzakelijke voorzieningen.

Binnen de organisatie "Samen werkt beter" hebben de betrokken partijen de plannen uitgewerkt in een inrichtingsplan voor dit deel van het stroomgebied van de Dinkel. Het LAGA-pad, inclusief de ontbrekende schakel, heeft integraal onderdeel uitgemaakt van die planvoorbereiding als onderligger van het voorliggende ontwerp-PIP Dinkeldal Zuid. Voor de ligging en inpassing van het ontbrekende deel is apart onderzoek verricht. Met de grondeigenaren SBB en gemeente is het tracé in het veld bepaald op basis van gebiedskenmerken en ecologische waarden. Belangrijk uitgangspunt daarbij is geweest dat het pad zo veel mogelijk langs de rand van bedrijventerrein De Pol aangelegd zal worden. De aanleg wordt gecombineerd met het herstel en de verbreding van de afschermdende groenzoom rond het bedrijventerrein zelf. Deels komt het pad binnen die groenzoom te liggen, met doorkijkjes over het Dinkeldal. Voor een groot deel ligt het maaiveld hier wat hoger dan richting de Dinkel. Bovendien is op een deel van het nieuwe fietstracé een stamriool van de gemeente aanwezig dat voor onderhoud bereikbaar moet blijven. De aanleg en ligging van het pad is daar op afgestemd.

De met het ontwerp-PIP Dinkeldal Zuid mogelijk gemaakte integrale herinrichting van het Dinkelstroomgebied levert per saldo een aanzienlijke ecologische en landschappelijke kwaliteitswinst op. De gemeente Losser levert daarbij een eigen en extra bijdrage door mee te werken aan de omvorming van een agrarisch perceel naar natuur. Het gaat om het perceel grenzend aan het bedrijventerrein De Pol en gelegen aan en ontsloten vanaf de Hoofdstraat. Het grootste deel van het perceel (gedeelte buiten groenzone/fietspadtracé), ter grootte van ongeveer twee hectare, gaat integrerend deel uitmaken van de natuurlijke inrichting en gebruik van het Dinkelstroomgebied. De gronden zullen daartoe onderling uitgeruild en verrekend worden tussen de betrokken partijen.

De ecologische en landschappelijke kwaliteit is leidend geweest bij de (her-)inrichting van het stroomgebied en niet de eigendomssituatie.

### **1.3.3 Over wateroverlast**

Om aan de gestelde opgaven (Natura 2000, KRW) te kunnen voldoen, zijn aanpassingen aan de Dinkel en het Dinkeldal noodzakelijk. Tegelijkertijd moet dit leiden tot een inrichting die acceptabel is voor de omgeving. De maatregelen bestaan uit het versmallen van het zomerbed, het verwijderen van oeverbescherming, het toestaan van meer begroeiing op de oevers, het omvormen van landbouwkundig gebruik in natuur. Hiermee kan invulling worden gegeven aan o.a. de gestelde KRW-opgaven en N2000-maatregelen. Dit ontwerp is met behulp van hydrologische modellen doorgerekend om de effecten op de omgeving te bepalen.

De berekende waterstanden zijn getoetst aan diverse kaders;

- Bestuursverklaring Dinkeldal 2000,
- Richtlijn Overstromingsrisico's (Duitsland),
- NBW-normering (Nationaal Bestuursakkoord Water).

Daarnaast is beoordeeld wat de effecten zijn op morfologie, zijbeken, op alluviale bossen, op grondwaterstanden en op overstorten.

Op basis van de huidige inzichten draagt dit ontwerp bij aan het behalen van de doelstelling om de morfodynamiek van de Dinkel natuurlijker te maken en ruimte te bieden voor de ontwikkeling van stroomdalgraslanden.

#### **1.3.4 Over planschade**

De gronden binnen het plangebied zijn in eigendom van de Provincie Overijssel, het Waterschap Vechtstromen, Staatsbosbeheer en de gemeente Losser. Door de maatregelen kan er economische schade en waardedaling ontstaan, ook op gronden naast het plangebied. We proberen die zoveel mogelijk te voorkomen, maar we kunnen het niet uitsluiten. Onze taxateurs doen er alles aan / hebben er alles aan gedaan om in voorkomende gevallen tot een minnelijke schikking te komen. In alle gevallen staat de weg voor een planschadeverzoek nog steeds open. Dat kan echter pas bij de provincie ingediend worden nadat het PIP onherroepelijk is geworden. Dat is nadat Provinciale Staten (PS) het plan hebben vastgesteld en er geen beroep is ingesteld bij de Raad van State (RvS), of nadat de RvS daar een uitspraak over heeft gedaan.

Of iemand voor planschade in aanmerking komt hangt van het volgende af:

Het wettelijk vastgelegd normaal maatschappelijk risico bedraagt 2% van de waardedaling en/of economische schade, die blijft voor eigen risico.

De vraag is in hoeverre eventuele planschade binnen het normaal maatschappelijk risico valt en op grond van artikel 6.2 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), geheel of gedeeltelijk voor eigen rekening behoort te blijven. Bij het beantwoorden van deze vraag moet rekening worden gehouden met alle omstandigheden van het geval en wordt getoetst aan 3 criteria:

1. of de planologische ontwikkeling als een "normale maatschappelijke ontwikkeling" kan worden beschouwd;
2. of de ontwikkeling in de ruimtelijke structuur van de omgeving past;
3. of de ontwikkeling past binnen het door de overheid gevoerde planologische beleid.

Als blijkt dat aan de drie hiervoor genoemde criteria is voldaan dan is de ontwikkeling aan te merken als een "normale maatschappelijke ontwikkeling" die in de lijn der verwachtingen lag en blijft eventuele planschade voor eigen rekening.

### **1.4 Wijzigingen**

#### **1.4.1 Ambtshalve**

Er zijn in de afgelopen periode wenselijke aanpassingen naar voren gekomen. Dit zijn zogenaamde 'ambtshalve wijzigingen'. Deze zijn beschreven in [hoofdstuk 3](#). Ze zijn onderverdeeld naar aanpassingen in de Toelichting/Regels, de Verbeelding en het Inrichtingsplan.

#### **1.4.2 Naar aanleiding van zienswijzen**

Zoals in paragraaf 1.2.1 is aangegeven hebben zienswijzen geleid tot aanpassingen van het PIP en/of inrichtingsplan gehad. Deze zijn beschreven in [hoofdstuk 4](#). Ze zijn onderverdeeld naar aanpassingen in de Toelichting/Regels, de Verbeelding en het Inrichtingsplan.

Met een aantal van de indieners is nog steeds overleg gaande, maar dat overleg kan voortduren tot na de besluitvorming door Gedeputeerde Staten (GS). Wij trachten tot op het laatste moment tot een minnelijke schikking te komen. Als die bereikt wordt nadat de stukken met de Nota van Antwoord aan GS zijn voorgelegd kan de inhoudelijke reactie alleen bij besluit van GS worden aangepast. De eventueel aangepaste Nota van Antwoord wordt dan doorgeleid naar PS ter vaststelling. Na het besluit van GS kan de Nota van Antwoord alleen nog via een gehele of gedeeltelijke intrekking van de zienswijze door PS aangepast worden. Dit is mogelijk tot op het moment van vaststellen van het PIP door PS.

## **1.5 Leeswijzer en vervolprocedure**

### **1.5.1 Leeswijzer**

In [hoofdstuk 2](#) van deze Nota van Antwoord zijn de ontvangen zienswijzen samengevat en van een antwoord voorzien. Hier is ook aangegeven of deze zienswijzen aanleiding hebben gegeven tot wijzigingen. De zienswijzen zijn geanonimiseerd en hebben deels geleid tot aanpassing van het inrichtingsplan en/of het PIP.

De nummers die gebruikt worden in hoofdstuk 2 zijn als volgt opgebouwd. Het eerste cijfer betreft nummer van de betreffende indiener. Het tweede cijfer is een onderdeel uit de zienswijze/grond van de indiener. Het volgende voorbeeld verduidelijkt dit: 5.4 → is indiener 5 en zienswijze/grond 4. Als er een 'a' achter het eerste cijfer is opgenomen betreft het een aanvulling op de zienswijze.

Met de verwerking van de zienswijzen in de Nota van Antwoord wordt het ontwerp PIP omgezet naar een definitief PIP. Dit definitieve PIP wordt door Provinciale Staten van Overijssel (naar aanleiding van de zienswijzen gewijzigd) vastgesteld en gedurende zes weken ter inzage gelegd.

De Nota van Antwoord is als bijlage aan het PIP gekoppeld. Voorafgaand aan de vaststelling door Provinciale Staten wordt de Nota van Antwoord aan u toegezonden. Daarnaast hebt u de mogelijkheid om bij de Commissievergadering in te spreken tegen het PIP.

In [hoofdstuk 3](#) zijn de ambtshalve wijzigingen opgenomen. Zie ook [paragraaf 1.4.1](#).

In [hoofdstuk 4](#) zijn de wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen opgenomen. Zie ook [paragraaf 1.4.2](#).

### **1.5.2 Vervolprocedure**

Nadat het PIP door PS is vastgesteld ligt het plan weer ter inzage, maar nu alleen voor belanghebbenden. Tijdens de periode van ter inzage legging van het door Provinciale Staten vastgestelde PIP kunnen alleen diegenen die tijdig een zienswijze hebben ingediend beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Wanneer het plan gewijzigd wordt vastgesteld kan eenieder tegen die wijziging beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

## 2 Beantwoording zienswijzen

Nr. 1	Zienswijze 1	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
1.1	<p>Het plan loopt over de grond van de kerk die u pacht. U verzoekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de plangrens aan te passen zodat de bij u in gebruik zijnde gronden er buiten blijven of;</li> <li>- voor het einde van de zienswijzentermijn ruilgrond aan te bieden.</li> </ul>	<p>De door u bedoelde grond van de kerk die nog geen natuurbestemming heeft omvat een oppervlakte van ±3.200 m<sup>2</sup>. Alhoewel het perceel wel binnen de projectgrens ligt, zijn er geen maatregelen voorzien, is er geen natuurdoel op beoogd en is de natuurbestemming niet op zijn plaats. Daarom kan het bestreden perceel buiten het plan blijven en de agrarische bestemming behouden.</p>	<p>Ja, het perceel wordt uit het plan gehaald.</p>
<b>Conclusie</b>		De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP en wel door het aanpassen van de verbeelding.	
Nr.	Zienswijze 1a (invulling Pro-forma)	Reactie	
1.2	<p>Uw cliënt is met name bezorgd dat als gevolg van de te treffen maatregelen in het kader van voornoemd Inpassingsplan Dinkeldal Zuid schade zal ontstaan aan zijn gronden welke in eigendom dan wel in gebruik zijn ten behoeve van zijn agrarische bedrijfsvoering.</p>	<p>Het inrichtingsplan is getoetst aan de geldende normeringen. Mocht er toch een verslechtering optreden, dan geldt nog steeds de Dinkeldalregeling. Deze wordt periodiek geëvalueerd, en uw cliënt kan er ook zelf een beroep op doen.</p> <p>Buiten dat kan er door de maatregelen kan er economische schade en waardedaling ontstaan, ook op gronden naast het plangebied die niet onder de Dinkeldalregeling valt. We proberen die zoveel mogelijk te voorkomen, maar we kunnen het niet uitsluiten. In <a href="#">paragraaf 1.3.4</a> is uiteengezet hoe we daarmee omgaan.</p>	<p>Nee</p>
1.3	<p>Uw cliënt heeft de gronden rondom de bedrijfslocatie in gebruik. Een deel van zijn gronden - namelijk de gronden ten oosten van de Dinkel- heeft onder meer de bestemming 'Natuur' gekregen, waardoor het agrarische gebruik wordt beperkt en de bedrijfsvoering hierdoor schade gaat ondervinden. Op basis van het huidige bestemmingsplan Buitengebied Losser hebben deze gronden de bestemming 'Agrarisch'. Uw cliënt wil geen wijziging van gronden die bij hem in gebruik zijn.</p>	<p>Zie de beantwoording bij uw zienswijze onder 1.2.</p>	<p>Nee</p>

Nr. 1	Zienswijze 1	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
1.4	Uw cliënt is ook bezorgd dat als gevolg van de te treffen maatregelen sprake zal zijn van een aanzienlijke vernatting van zijn percelen. De percelen welke noodzakelijk zijn in het kader van zijn agrarische bedrijfsvoering zullen hierdoor schade gaan ondervinden. Hierbij wordt gedacht aan schade door wateroverlast of schade door een afkalving van de percelen. Tot op heden heeft reclamant ter zake de te lijden schade helaas geen duidelijke toezegging gekregen dat vergoeding hiervan zal plaats vinden. Voor uw cliënt is het dan ook essentieel dat ten behoeve van zijn bedrijfsvoering en het behoud van zijn eigendom, eventuele schade adequaat vergoed gaat worden. Volgens uw cliënt moet voorkomen moet worden dat hij in kostbare en tijdrovende procedures gaat belanden, teneinde de geleden schade vergoed te kunnen krijgen.	Ter hoogte van de bij uw cliënt in gebruik zijnde gronden worden geen Gobi-matten verwijderd. De oostelijke oever van de Dinkel wordt natuurvriendelijk ingericht. De Dinkel kent hier een redelijk recht verloop met een nieuw aan te leggen meander. De verwachting is daarom dat er hier meandering zal gaan optreden, maar daar waar de afkalving richting de gronden van uw cliënt zou kunnen gaan blijven de Gobimatten gehandhaafd. Als de Dinkel toch zodanig mocht gaan meanderen naar zijn gronden toe, dan is het nog steeds zo dat er een brede strook van het plangebied tussen de Dinkel en zijn gronden ligt. Mocht de Dinkel in de buurt van zijn gronden komen, dan zullen wij de oevers alsnog ter plekke vastleggen met leem.  Ten aanzien van zijn zorg omtrent schade als gevolg voor overstroming wordt verwezen naar het antwoord op uw zienswijze 1.2. en/of <a href="#">paragraaf 1.3.4.</a>	Nee
1.5	Voorts is het van belang dat de percelen, welke gebruikt worden voor onder meer het houden van het vee, op een deugdelijke wijze worde afgerasterd, ter voorkoming dat schade ontstaat aan deze percelen en het vee. Vernatting en vervuiling van de percelen kunnen immers veeziekten veroorzaken.	Zie 1.2	Nee
1.6	Voorts is uw cliënt bezorgd omtrent de gevolgen van de aanleg van een fietspad in de nabijheid van zijn percelen. Loslopende honden kunnen immers zorgdragen voor schrikreacties bij het vee. Ook kunnen uitwerpselen van honden veeziekten veroorzaken.	Voor zover er sprake is van nieuwe afrastering bij de bij uw cliënt in gebruik zijnde gronden zal hetzelfde type afrastering zoals het nu op de gebruiksgrens staat zal ook toegepast worden.	Nee
<b>Conclusie</b>		De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP en wel door het aanpassen van de verbeelding.	
<a href="#">Terug naar Inhoud</a>			

Nr. 2	Zienswijze 2	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
2.1	U verlangt een afrastering langs uw eigendom i.v.m. afval.	Het type afrastering zoals het nu op de gebruiksgrens staat zal ook op de perceelgrens (=project-/plangrens) geplaatst worden.	Nee
2.2	U vraagt zich af of de Natura 2000-begrenzing gelijk blijft of dat die uitgebreid wordt tot het gehele projectgebied.	Zie <a href="#">paragraaf 1.3.1</a>	Nee
2.3	U vraagt zich af wat de gevolgen voor uw bedrijf zijn.	<p>Binnen de huidige wet- en regelgeving worden de verleende vergunningen gerespecteerd. Voor uw huidige bedrijf veranderd er niets op het moment dat de Natura 2000-grens, via de aparte procedure van het Ministerie van LNV, veranderd. Voor eventuele uitbreidingsplannen kan de verplaatsing van een Natura 2000-grens mogelijk gevolgen hebben. Dit is echter pas precies te bepalen als er concrete uitbreidingsplannen beschikbaar zijn.</p> <p>Uw bedrijf (bouwblok) ligt nu op ±75 meter van de Natura 2000-grens. Op basis van dit PIP veranderd die afstand niet. Indien de grenswijziging wordt doorgevoerd blijft uw bedrijf op dezelfde afstand van de begrenzing te liggen, die veranderd ter plaatse namelijk niet. Het Natura 2000 gebied komt verderop wel dichterbij te liggen.</p> <p>Overall binnen het Natura 2000-gebied kunnen zich stikstofgevoelige habitats ontwikkelen, als de abiotische factoren daarvoor geschikt zijn. Het dichtstbij gelegen gevoelige habitat ligt nu op 400 meter van uw bouwvlak. De beoogde locatie van het nieuwe gevoelige habitat is voorzien op 220 meter. Die afstand kan dus aanzienlijk minder worden als de habitat zich op termijn ontwikkeld. Wanneer dat een feit zal zijn is niet te voorspellen.</p> <p>Gevolgen door de eventuele grensaanpassing zijn dus mogelijk in de toekomst wel te verwachten, maar wanneer en met welke gevolgen is nu niet te voorspellen en mede afhankelijk van de gevolgen van landelijk wetgeving.</p> <p>Zie ook <a href="#">paragraaf 1.3.1</a></p>	Nee
Nr.	Zienswijze 2a	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
2.4	Uw cliënt is met name bezorgd dat als gevolg van de te treffen maatregelen in het kader van voornoemd Inpassingsplan Dinkeldal Zuid schade zal ontstaan aan uw gronden welke in	Het inrichtingsplan is getoetst aan de geldende normeringen. Mocht er toch een verslechtering optreden, dan geldt nog steeds de Dinkeldalregeling. Deze wordt periodiek geëvalueerd, en uw cliënt kan er ook zelf een beroep op doen.	Nee, maar staan wij open voor nadere afstemming.

Nr. 2	Zienswijze 2	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
	eigendom dan wel in gebruik zijn ten behoeve van zijn agrarische bedrijfsvoering.	Buiten dat kan er door de maatregelen kan er economische schade en waardedaling ontstaan, ook op gronden naast het plangebied die niet onder de Dinkeldalregeling valt. We proberen die zoveel mogelijk te voorkomen, maar we kunnen het niet uitsluiten. In <a href="#">paragraaf 1.3.4</a> is uiteengezet hoe we daarmee omgaan.	
2.5	Een deel van de gronden van uw cliënt heeft onder meer de bestemming "waterstaat-waterbergingsgebied" gekregen.	Deze dubbelbestemming "Waterstaat-waterbergingsgebied" is al in 2013 toegewezen bij het vaststellen van het bestemmingsplan Buitengebied en levert dus geen nieuwe/extra beperking op.	Nee
2.6	<p>Met betrekking tot de Dinkel zijn in het verleden zogenaamde Gobymaten geplaatst, dit ter voorkoming dat de aangrenzende percelen afkalven of uitspoelen. In het kader van het laten meanderen van de Dinkel worden genoemde beschermingsmaatregelen echter weer verwijderd.</p> <p>Uw cliënt is dan ook bezorgd dat als gevolg van de te treffen maatregelen de percelen welke noodzakelijk zijn in het kader van zijn agrarische bedrijfsvoering schade zullen gaan ondervinden. Hierbij wordt gedacht aan schade door wateroverlast in de vorm van een toename in de overstroming van percelen (vaker en langere aaneengesloten periodes) en/of schade door afkalving van de percelen. Tot op heden heeft uw cliënt naar zijn mening ter zake de te lijden schade helaas geen duidelijke toezegging gekregen dat vergoeding hiervan zal plaats vinden.</p>	<p>Ter hoogte van van de gronden van uw cliënt worden inderdaad de Gobi-matten verwijderd. De oostelijke oever van de Dinkel wordt natuurvriendelijk ingericht. De Dinkel kent hier een zeer recht verloop, de verwachting is daarom niet dat er hier meandering zal gaan optreden. Als de Dinkel toch mocht gaan meanderen naar zijn gronden toe, dan is het nog steeds zo dat er een brede strook van het plangebied tussen de Dinkel en uw gronden ligt. In die strook ligt ook het verlegde fietspad. Mocht de Dinkel zich bewegen naar het fietspad toe, dan zullen wij de oevers ter plekke vastleggen. Daarmee is aantasting van zijn achterliggende gronden direct meegenomen.</p> <p>Op grond van modelberekening is geen verandering te verwachten voor de jaarlijkse afvoeren. Bij extreme afvoeren voldoet het plan aan de normering die het waterschap heeft vastgesteld in het waterbeheerplan.</p> <p>Voor verdere informatie over wateroverlast verwijzen wij u naar <a href="#">paragraaf 1.3.3</a>.</p>	Nee
2.7	<p>Voor uw cliënt is het dan ook essentieel dat ten behoeve van zijn bedrijfsvoering en het behoud van zijn eigendom, eventuele schade adequaat vergoed gaat worden.</p> <p>Uw cliënt vindt dat voorkomen moet worden dat hij in kostbare en tijdrovende procedures gaat belanden, teneinde de geleden schade vergoed te kunnen krijgen.</p>	De reguliere regelingen, waaronder onze nadeelcompensatieregeling en in geval van uw cliënt de Dinkeldalregeling, zijn van toepassing.	

Nr. 2	Zienswijze 2	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
2.8	Voorts is het van belang dat de percelen, welke gebruikt worden voor onder meer het houden van vee, op een deugdelijke wijze worden afgerasterd, ter voorkoming dat schade ontstaat aan deze percelen en het vee. Vernatting en vervuiling van de percelen kunnen immers veeziekten veroorzaken.	Zie 2.1	Nee
<b>Conclusie</b>		De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP.	
<a href="#">Terug naar Inhoud</a>			



Nr. 3	Zienswijze 3	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
3.1	U vraagt zich af of als er een nieuwe zwaarder wegende habitat bijkomt dan het Natura 2000-gebied groter wordt.	Er komen geen nieuwe habitats bij, wel wordt de bestaande habitat stroomdalgrasland conform de opgaven uitgebreid. Zie ook 3.3. Zie verder <a href="#">paragraaf 1.3.1.</a>	Nee
3.2	Als dat het geval zou zijn, vraagt u zich af wat het gevolg is voor (een eventuele uitbreiding van) uw bedrijf.	<p>Binnen de huidige wet- en regelgeving worden de verleende vergunningen gerespecteerd. Voor uw huidige bedrijf veranderd er niets op het moment dat de Natura 2000-grens, via de aparte procedure van het Ministerie van LNV, veranderd. Voor eventuele uitbreidingsplannen kan de verplaatsing van een Natura 2000-grens mogelijk gevolgen hebben. Dit is echter pas precies te bepalen als er concrete uitbreidingsplannen beschikbaar zijn.</p> <p>Uw bedrijf ligt nu op 1,6 km van het plangebied Dinkeldal Zuid. De kortste afstand naar de grens van het Natura 2000-gebied Dinkelland (ter hoogte van de Glanerbeek) bedraagt circa 0,28 km. Daar zijn al stikstofgevoelige habitats aanwezig. Door een toekomstige grensaanpassing van het Natura 2000-gebied bij het deelgebied Dinkeldal-Zuid komt de grens, en daarmee de mogelijke ontwikkeling van nieuwe stikstofgevoelige habitats, niet dichterbij.</p>	Nee
3.3	U constateert dat er een nieuw habitatype wordt toegevoegd aan het gebied	Er is geen sprake van het toevoegen van een nieuw habitatype, maar van een uitbreiding van het in het Dinkeldal voorkomende habitatype stroomdalgrasland.	Nee
<b>Conclusie</b>		De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	
<a href="#">Terug naar Inhoud</a>			

Nr. 4	Zienswijze 4	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
4.1	<p>U vindt het aanleggen van een fietspad door een prachtig mooi gebied compleet zinloos en wel om de volgende redenen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Alle dieren/vogels enz. zullen hierdoor verdwijnen.</li> <li>2. Alle rust die er nu is zal dan weg zijn.</li> <li>3. Invalsweg naar het industrieterrein, neigt naar diefstal.</li> <li>4. Zinloze investering.</li> <li>5. Fietspad kan via De Pol, de straat ligt er al.</li> </ol>	<p>Voor achtergrondinformatie over het LAGA-fietspad verwijzen wij u naar <a href="#">paragraaf 1.3.2.</a></p> <p>Onze puntsgewijze reactie luidt als volgt:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De herinrichting van het gebied Dinkeldal Zuid zal gevolgen hebben voor de flora en fauna. Op plekken waar het nieuwe en te verleggen fietspad komt zal het voor grotere zoogdieren en vogels een minder aantrekkelijke verblijfsruimte ontstaan. Daar staat tegenover dat er in de hele planopzet ook aantrekkelijker verblijfsplaatsen voor vele dieren en vogels ontstaan. Bijvoorbeeld rond de als meanderende rivier in te richten Dinkel waarbij het bestaande fietspad wordt verwijderd. Of door het natuurlijk herinrichten van het perceel "Elderink" (5 hectare) en het gemeenteperceel aan de Hoofdstraat (ca. 2 hectare). Daarbij wordt in het plan ook de groenzoom rond het industrieterrein De Pol hersteld en versterkt en blijft de kleinschalige inrichting met struweel tussen industrieterrein De Pol en de Dinkel behouden. De dieren en vogels zullen zeker niet uit het gebied verdwijnen. Wel zal er sprake zijn van verschuivingen in de voorkeursverblijfplaatsen, niet alleen binnen het gebied maar ook in samenhang met het aangrenzende gebied.</li> <li>2. Met een nieuw fietspad zal er ook een nieuwe dynamiek ontstaan langs de rand van het industrieterrein. Het fietspad is bedoeld en zal gebruikt worden door met name recreanten en toeristen. Vanwege de brede groenzone zal er geen extra onrust ontstaan in de beeldvorming vanaf het bedrijventerrein. Wel kan en zal er sprake zijn van fietsers die met elkaar praten. Er wordt geen onaanvaardbare onrust verwacht ten gevolge van de aanleg en het gebruik van het nieuwe fietspadgedeelte.</li> <li>3. Het nieuwe fietspadgedeelte betekent dat er fietsverkeer mogelijk wordt gemaakt langs de rand van bedrijventerrein De Pol. Kwaadwillenden hebben daarmee een extra mogelijkheid ongewenst gebouwen en terreinen te betreden. Daarbij zijn en blijven ze afhankelijk van een licht vervoer- en transportmiddel als de fiets. De op het bedrijventerrein aanwezige bedrijven zijn voor echt kwaadwillenden echter van vele kanten te benaderen, ook zonder nieuw fietspad. Bij de herinrichting van de randzoom wil de gemeente niet alleen enkele niet bedoelde gebruikssituatie binnen het groen opheffen maar ook een hekwerk plaatsen als fysieke</li> </ol>	<p>Ja, t.a.v. punt 3. <a href="#">Zie ook onze reactie bij zienswijze 5</a></p>

Nr. 4	Zienswijze 4	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
		<p>afscherming tussen het bedrijventerrein en die groenzoom. Dit hekwerk is met name bedoeld om ongenode betreding van het bedrijventerrein en/of de bedrijfsgebouwen vanaf het nieuwe fietspad te voorkomen en voor kwaadwillenden lastiger te maken. Ook de bestaande doorsteekjes vanaf het industrieterrein naar het aangrenzende Dinkeldalstroomgebied zullen worden afgesloten. De doorsteekjes voor werknemers met de mogelijkheid om te wandelen en pauzeren aan de rand van het Dinkeldalgebied komen allemaal te vervallen in het vast te stellen plan. <a href="#">Zie ook reactie op zienswijze 5.</a></p> <p>Het voorkomen van inbraken/diefstal is en blijft echter ook een verantwoordelijkheid van de ondernemer(s) zelf. De politie is verantwoordelijk voor de opsporing van misdragingen. Het mogelijk verhoogde risico op extra ongenode gasten via het nieuwe fietspad op bedrijventerrein De Pol wordt hiermee aanvaardbaar geacht.</p> <p>4. Uit de achtergrondinfo in de inleiding blijkt dat de gemeente Losser veel waarde hecht aan het realiseren van deze ontbrekende schakel in een zeer belangrijke en veel gebruikte vrije fietsroute langs de Dinkel, tussen Gronau en Losser. Een van de speerpunten van beleid van de gemeente Losser is het bevorderen van recreatie en toerisme en het verbeteren van de daarvoor benodigde infrastructuur en voorzieningen. Enerzijds is dit beleid ingegeven door de mogelijkheden die kwaliteit en veelzijdigheid die binnen Losser en Noordoost Twente aanwezig zijn. Dat varieert van een kleinschalig coulisselandschap op de aanwezige stuwwallen tot het fraaie stroomdalgebied van de meanderende Dinkel. Anderzijds staan juist vanwege het behoud van dat kwetsbare en waardevolle landschap en de daarbinnen aanwezige natuurwaarden, met name reguliere bedrijfsvoeringen binnen de agrarische sector extra onder druk. Recreatie en toerisme kunnen op gemeenteniveau zorgen voor compenserende verdien capaciteit. Het is mede daarom dat de aanleg van deze waardevolle ontbrekende schakel in het LAGA-fietspad geen zinloze investering is, integendeel.</p> <p>5. Een fietspad over De Pol weerspiegelt deels de huidig de situatie. Daarbij vervolgen fietsers, vanaf het eind van het LAGA-fietspad bij de Dinkelbrug in de Goormatenweg, hun weg langs de Gronausestraat tussen de bedrijventerreinen De Pol en Zoeker Esch door, langs de rotonde in Hoofdstraat verder richting dorp Losser. De uitstraling van deze route heeft geen recreatieve waarde en</p>	

Nr. 4	Zienswijze 4	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
		<p>uitstraling. Niet vanwege de bebouwde omgeving, maar ook vanwege de combinatie met het gemotoriseerd verkeer. Deels gebruiken fietsers industrieterrein De Pol om verder te fietsen via de bekende route langs de Wilgenkamp richting noorden of naar het centrum van Losser. De Stichting Parkmanagement Losser (SPL) heeft, in de vorm van een zienswijze (<a href="#">zie nr. 5</a>), bezwaren geuit tegen een combinatie van fietsbewegingen en wandelaars met rijdend en manoeuvrerend vrachtverkeer op en over industrieterrein De Pol. Dit is mede reden geweest dat alle verbindende doorsteekjes tussen het nieuwe fietspad en De Pol zijn en zullen vervallen. Los van dit veiligheidsaspect achten we een fietsroutevariant over industrieterrein niet gewenst in verband met de beoogde aantrekkelijke en ononderbroken route als integrerend onderdeel van het mooie landschap. Juist daarin is de recreatieve meerwaarde van de ontbrekende schakel gelegen.</p>	
	<b>Conclusie</b>	De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP en het Inrichtingsplan. De doorsteek naar het bedrijventerrein wordt geschrapt.	
<a href="#">Terug naar Inhoud</a>			

Nr. 5	Zienswijze 5	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
5.1	<p>Belangrijk in uw standpunt is veilig verkeer op het industrieterrein. Dat geldt zowel voor fietsers als voetgangers. In uw zienswijze bedoeld u overal waar fietser(s) staat ook voetganger(s).</p> <p>Overigens verwacht u niet dat een voetgangerssluis in de praktijk fietsers zal tegenhouden.</p>	<p>Als overkoepelende vertegenwoordiger van de bedrijven op bedrijventerrein De Pol keert u zich niet tegen de realisatie van ontbrekende schakel in de LAGA-fietsroute langs de rand van het industrieterrein. Wel hebt u bedenkingen tegen de oorspronkelijk voorziene drie doorsteken vanaf het bedrijventerrein naar het fietspad, bedoeld als wandelommetje en/of pauzemogelijkheid voor de werknemers.</p>	<p>Ja, het PIP wordt in die zin aangepast dat ook de laatste doorsteekmogelijkheid vanaf het fietspad naar bedrijventerrein De Pol vervalt.</p>
5.2	<p>Gezien de hoeveelheid vrachtwagenbewegingen en de krappe manoeuvreer ruimte, in combinatie met het feit dat vrachtwagenchauffeurs in zijn geheel niet voorbereid zijn op fietsers, dan wel deze fietsers verwachten, is uw bezwaar dat u zich (namens de bedrijven gesitueerd op De Pol) meer dan ernstig zorgen maakt op een zwaar dan wel dodelijk ongeval tussen fietsers/vrachtwagen. Het kan zomaar een moeder zijn die de korte weg naar huis zoekt en/of een bekende van de gemeenschap. U pleit daarom ervoor om zulk risico niet te creëren. Waarom dit risico nemen, voor een doorsteek die nu niet wordt gemist en als de doorsteek er niet komt ook niet gemist zal worden.</p> <p>Als argument voor het doorsteekje wordt "een wandelommetje voor werknemers" genoemd. U heeft onder de bedrijven op De Pol de animo voor zo'n wandelommetje geïnventariseerd en deze behoefte bleek niet aanwezig te zijn.</p>	<p>In het ontwerpplan Dinkeldal Zuid was daarom nog maar één centraal gelegen doorsteek opgenomen. Die zou uitgevoerd worden met een zogenaamde fietssluis en alleen toegankelijk worden voor voetgangers. Met name omdat de ondernemers zelf, na een inventarisatieronde, aangeven dat er geen behoefte bestaat aan deze pauzevoorziening voor de werknemers zijn we van mening dat ook de laatste voetgangersdoorsteek kan vervallen. Hierbij speelt mee dat het fietspad primair bedoeld is voor de recreatieve fietser als verbinding tussen Gronau en Losser.</p> <p>Met het vervallen van de doorsteek wordt ook de bereikbaarheid van het bedrijventerrein vanaf het fietspad lastiger. De angst van de ondernemers voor onveilige verkeerssituaties op het bedrijventerrein wordt daarmee weggenomen.</p> <p>Wel blijft de huidige eigendomssituatie bestaan. Dat betekent dat het gemeentelijk stamriool dat aanwezig is langs de rand van het bedrijventerrein voor noodzakelijk onderhoud en inspectie bereikbaar blijft vanaf het industrieterrein.</p>	
5.3	<p>Daarom doet de u met klem een beroep aan de ontwerpers en besluitnemers rondom dit fietspad om alle doorsteekjes van het fietspad naar ons industrieterrein te verwijderen.</p>		
5.4	<p>U heeft uw zienswijze aangevuld met onderstaande nadere argumenten voor de volgende punten:</p> <p>1. De aanleg van het fietspad heeft gevolgen voor de verkeersveiligheid. Vooral de</p>	<p>Zie voor de beantwoording van deze punten bovenstaande beantwoording. Voor achtergrondinformatie over het LAGA-fietspad verwijzen wij u naar <a href="#">paragraaf 1.3.2.</a></p>	<p>Zie voorgaande reactie bij 5.1</p>

Nr. 5	Zienswijze 5	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
	<p>vermenging van zwaar vrachtverkeer en kwetsbare ouderen op elektrische fietsen en scootmobielen en schoolgaande kinderen op het bedrijventerrein. Daarnaast moeten ze dan ook de al zeer drukke, zeer gevaarlijke en zeer onoverzichtelijke provinciale weg N731 tussen Losser en Overdinkel oversteken. En zijn er geen voorzieningen voor voetgangers (zoals trottoirs) of fietsers (zoals fietsstroken) op het industrieterrein. De praktijk wijst verder uit dat een voetgangerssluis geen fietsers en bromfietzers zal tegenhouden.</p> <p>2. Als argument voor het doorsteekje wordt "een wandelommetje voor werknemers" genoemd. U heeft onder de bedrijven op De Pol de animo voor zo'n wandelommetje geïnventariseerd en deze behoefte bleek niet aanwezig te zijn.</p> <p>3. Sociale veiligheid en slechtere verkeersveiligheid door het geplande (brom-) fietspad leidt tot negatieve gevolgen voor de ondernemers en het ondernemersklimaat op industrieterrein De Pol. Ondernemers worden onnodig belemmerd en beperkt. Een smet op het industrieterrein en ook geen reclame voor het vestigingsklimaat en de gemeente Losser.</p> <p>U heeft ook extra onderwerp toegevoegd:</p> <p>4. De aanleg van het fietspad heeft gevolgen voor de sociale veiligheid. Toename van criminaliteit als inbraken, overvallen, vandalisme, drugsgebruik/handel in verboden middelen zullen toenemen. Toezicht en veiligheid is niet controleerbaar.</p>	<p>Wat betreft de sociale veiligheid is een zorgvuldige afweging gemaakt. Het nieuwe fietspadgedeelte betekent dat er fietsverkeer mogelijk wordt gemaakt langs de rand van bedrijventerrein De Pol. Kwaadwillenden hebben daarmee een extra mogelijkheid ongewenst gebouwen en terreinen te betreden. Daarbij zijn en blijven ze afhankelijk van een licht vervoer- en transportmiddel als de fiets. De op het bedrijventerrein aanwezige bedrijven zijn voor echt kwaadwillenden echter van vele kanten te benaderen, ook zonder nieuw fietspad. Bij de herinrichting van de randzoom wil de gemeente niet alleen bebouwing en gebruik binnen het groen in lijn brengen met de daar geldende regels, maar ook een hekwerk plaatsen als fysieke afscherming tussen het bedrijventerrein en die groenzoom. Dit hekwerk is met name bedoeld om ongenode betreding van het bedrijventerrein en/of de bedrijfsgebouwen vanaf het nieuwe fietspad te voorkomen en voor kwaadwillenden lastiger te maken. Ook de bestaande doorsteekjes vanaf het industrieterrein naar het aangrenzende Dinkeldalstroomgebied zullen worden afgesloten. Het voorkomen van inbraken/diefstal is en blijft echter ook een verantwoordelijkheid van de ondernemer(s) zelf. De politie is verantwoordelijk voor de opsporing van misdragingen. Het mogelijk verhoogde risico op extra ongenode gasten via het nieuwe fietspad op bedrijventerrein De Pol wordt hiermee aanvaardbaar geacht.</p>	
5.5	<p>Alternatieven</p> <p>1. In het ontwerp-PIP Dinkeldal Zuid staat slechts één alternatief welke zeer</p>	<p>De geplande doorsteek zal in het plan komen te vervallen, het uitwerken van een door u genoemd alternatief is daarmee niet nodig.</p>	<p>Zie voorgaande reactie</p>

Nr. 5	Zienswijze 5	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
	<p>ongewenst is, namelijk het (brom-)fietspad als bovenstaand uitvoeringbeschreven.</p> <p>2. Logischer en veiliger dan het nu geplande (brom-) fietspad tussen de Goormatenweg en de provinciale weg Losser-Overdinkel is via de Goormatenweg op het al aanwezige (brom-) fietspad richting Gronausestraat te rijden omvervolgens richting en via de rotonde op het fietspad parallel aan de N731 en Hoofdstraat te rijden, langs de tennisbanen richting Overdinkel. Via deze korte alternatieve route komt men veilig bij het punt waar de eerder genoemde zeer gevaarlijke oversteekplaats is gepland. Met deze alternatieve route worden ook nog eens de hoge kosten voor het realiseren van het (brom-) fietspad in het ontwerp bespaard en kapitaalvernietiging voorkomen.</p> <p>3. Een tweede logisch en veiliger alternatief loopt via de Goormatenweg, Strootswegen, of Ellermansweg. Deze route loopt parallel en slechts 500 meter ten zuidoosten van het geplande (brom-)fietspad. Ook met deze alternatieve route worden hoge kosten voor het realiseren voor het(brom-) fietspad in het ontwerp bespaard en kapitaalvernietiging voorkomen.</p> <p>4. Een, toeristisch aantrekkelijke en veilig alternatief loopt via de Goormatenweg, Strootsweg en/of Ellermansweg. Deze route loopt parallel en slechts 500 meter ten zuidoosten van het geplande (brom-) fietspad achter De Pol. Ook met deze alternatieve route worden hoge kosten voor het realiseren voor het(brom-) fietspad in het ontwerp bespaard en kapitaalvernietiging voorkomen.</p>		
5.6	U geeft aan dat u te zijner tijd WOB verzoeken zal indienen inzake het (brom-) fietspad langs	Dit punt wordt voor kennisgeving aangenomen.	

Nr. 5	Zienswijze 5	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
	De Pol en tussen de Goormatenweg en de provinciale weg Losser-Overdinkel.		
5.7	<p>1. U geeft aan dat belanghebbenden van De Pol geen stem of keuze hebben gehad over het tracé van het fietspad, terwijl inwoners van Glane dat wel hebben gehad.</p> <p>2. Navraag leert volgens u dat op o.a. het gemeentehuis ook bij de politiekepartijen de indruk is gewekt dat er vrijwel geen bezwaar tegen eerder genoemd (brom-) fietspad zou bestaan. Bezwaren van belanghebbenden op De Pol worden dus klaarblijkelijk niet gecommuniceerd, terwijl deze in verschillende stadia uitvoerig, zowel mondeling als schriftelijk bij de gemeente Losser kenbaar zijn gemaakt.</p> <p>3. Communicatie over de terinzage legging van het PIP 'Dinkelland Zuid' vindt plaats via de 'huis aan huis' bladen. Deze worden echter niet bezorgd op De Pol. Het is toeval dat belanghebbenden van De Pol op de hoogte waren van de terinzage legging van het ontwerp en ook voorlichtingsbijeenkomsten in Glane.</p>	<p>In een eerder stadium is er intensief met de omgeving afgestemd over de ligging van het fietspad. Het trace langs De Pol is nadien niet veranderd. Bij Glane is de situatie anders. Hier is extra grond verworven waardoor het plan anders is geworden. Dit is vervolgens ook weer met de direct betrokkenen en omwonenden besproken.</p> <p>De publicatie van het ontwerpplan heeft overeenkomstig de daarvoor geldende wettelijke bepalingen plaatsgevonden. Dat uw cliënt het gemeentelijk huis-aan-huisblad kennelijk niet heeft ontvangen betreuren wij. Niet bekend is of uw cliënt dit eerder heeft gemeld zodat bezorging weer op reguliere wijze kan plaatsvinden. Belangrijk is wel dat uw cliënt in ieder geval bekend is geworden met de mogelijkheid kennis te nemen van het ontwerpplan met bijlagen en ook gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen.</p> <p><a href="#">Zie ook reactie 12.</a></p>	
5.8	Op grond van bovenstaande kan rechtens niet gesteld worden dat er sprake is van zorgvuldige en goed gemotiveerde besluitvorming. Deswege kan het ontwerp-PIP Dinkeldal Zuid volgens u niet, althans niet op voorliggende wijze, worden vastgesteld. U verzoekt ons voornoemde bezwaren te betrekken bij de opmaak van een aangepast PIP Dinkeldal Zuid.	Naar aanleiding van uw zienswijze hebben wij de doorsteek richting het industrieterrein uit het plan gehaald.	Ja
<b>Conclusie</b>		De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP en het Inrichtingsplan. De doorsteek naar het bedrijventerrein wordt geschrapt.	
<a href="#">Terug naar Inhoud</a>			



Nr. 6	Zienswijze 6	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
6.1	U vraagt of er rekening kan worden gehouden met wateroverlast in uw tuin?	<p>De achterkant van uw perceel / tuin ondervindt in de huidige situatie al wateroverlast. Zoals in het Inrichtingsplan is aangegeven willen wij dit soort situaties in nauw overleg met de betrokken eigenaren regelen. Daarvoor zijn verschillende mogelijkheden. Wij zullen op korte termijn met u contact opnemen om dit te bespreken en tot een oplossing te komen die voor u en enkele andere naastgelegen betrokkenen aanvaardbaar is.</p> <p>De oplossing voor de wateroverlast maakt onderdeel uit van de detaillering van het Voorlopig Ontwerp naar het Definitief Ontwerp en Bestek.</p>	Nee, maar we gaan met u in gesprek over de inrichting.
<b>Conclusie</b>		De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP.	
<a href="#">Terug naar Inhoud</a>			

Nr. 7	Zienswijze 7	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
7.1	<p>U hebt een melkveebedrijf dat gelegen is op een afstand van binnen 2 kilometer van het gebied Dinkelland. U bent van mening dat het inpassingsplan direct of indirect gevolgen zal hebben voor uw bedrijf.</p>	<p>Binnen de huidige wet- en regelgeving worden de verleende vergunningen gerespecteerd. Voor uw huidige bedrijf veranderd er niets op het moment dat de Natura 2000-grens, via de aparte procedure van het Ministerie van LNV, veranderd. Voor eventuele uitbreidingsplannen kan de verplaatsing van een Natura 2000-grens mogelijk gevolgen hebben. Dit is echter pas precies te bepalen als er concrete uitbreidingsplannen beschikbaar zijn.</p> <p>Uw bedrijf ligt inderdaad binnen 2 km ten opzichte van het Natura 2000-gebied Dinkelland, maar niet ten opzichte van het onderhavige plangebied Dinkeldal Zuid. De afstand naar het PIP Dinkeldal Zuid is <math>\pm 2,2</math> km. De reeds aanwezige stikstofgevoelige habitats zijn veel dichterbij aanwezig. Onder andere stroomdalgrasland aan Glanerbeek net achter het klooster op <math>\pm 950</math> meter.</p> <p>Door een toekomstige grensaanpassing van het Natura 2000-gebied bij het deelgebied Dinkeldal-Zuid komt de grens, en daarmee de ontwikkeling van nieuwe stikstofgevoelige habitats, niet dichterbij.</p>	Nee
7.2	<p>U vraagt zich daarom het volgende af:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kunnen we ons bedrijf nog wel ontwikkelen?</li> <li>2. Krijgen we beperkingen op de grond?</li> <li>3. Lijden we geen schade omdat ons bedrijf minder waard wordt?</li> <li>4. Kan onze opvolger wel verder met het bedrijf?</li> </ol>	<p>De vragen die u zich stelt zijn begrijpelijk, maar de antwoorden zijn zeker voor ons lastig te geven, omdat ze veelal niet gerelateerd zijn aan dit PIP, maar aan landelijke wetgeving en regelingen en uw eigen mogelijkheden en visie.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De huidige vergunningen worden gerespecteerd. Binnen die bandbreedte kunt u uw bedrijf doorontwikkelen. Bij grote veranderingen (bijvoorbeeld nieuwbouw) dient u een vergunning aan te vragen waarbij een toetsing plaats vindt op basis van een bijbehorende aeriusberekening. De uitkomst van de berekening is van vele factoren afhankelijk. Maar bouwen van bijvoorbeeld nieuw staltypes leidt vaak tot stikstofafname t.o.v. oudere stallen en biedt wellicht kansen voor ontwikkelmogelijkheden. Zie ook ons antwoord onder 7.1.</li> <li>2. Voor zover bekend zijn er geen gronden van u in het plangebied gelegen. U krijgt bij uw huidige bedrijfsvoering geen beperking op de grond als gevolg van de beoogde herinrichting Dinkel-zuid.</li> <li>3. Indien u denkt schade verwijzen wij u naar <a href="#">paragraaf 1.3.4</a>.</li> <li>4. Uw opvolger kan verder met uw bedrijf op basis van de huidige vergunning. Mocht uw opvolger de bedrijfsvoering op termijn willen aanpassen, dan zal dat buiten dit PIP nader afgestemd moeten worden met het bevoegd gezag.</li> </ol>	Nee

7.3	<p>Al met al vindt u dit grote onzekerheden voor uw bedrijf die het directe gevolg zijn van de aanwijzing van het gebied Dinkelland en het Inpassingsplan wat de ontwikkeling van het Natura 2000 gebied mogelijk maakt.</p> <p>U verzoekt ons af te zien van het Inpassingsplan.</p>	<p>Zie ook <a href="#">paragraaf 1.3.1</a> in de inleiding van deze nota. Het PIP zelf zorgt niet voor de grenswijziging van het Natura 2000-gebied en daarmee niet voor veranderingen t.o.v. de huidige situatie. Een grensaanpassing kan in de toekomst eventueel leiden tot verandering, evenals nog te ontwikkelen wet- en regelgeving.</p> <p>Uw huidige bedrijf wordt als gevolg van dit PIP niet beïnvloed of geschaad. Nieuwe ontwikkelingen, ambities en wensen met betrekking tot uw bedrijf zullen te zijner tijd gewogen moeten worden aan de dan geldende wet- en regelgeving.</p> <p>Gelet op de Natura 2000-opgave en het zorgvuldige gebiedsproces dat doorlopen is, zijn wij van mening dat dit PIP in deze vorm vastgesteld kan worden.</p>	Nee
<b>Conclusie</b>		De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	
<a href="#">Terug naar Inhoud</a>			

Nr. 8	Zienswijze 8	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
8.1	Uw cliënten vinden het plan om diverse redenen ondeugdelijk en/of onvoldoende doordacht.	Wij nemen dit standpunt voor kennisgeving aan.	Nee
8.2	Uw cliënten zijn eigenaar van een agrarisch bedrijf in de directe omgeving, en wonen daar ook. Uw cliënt is tevens jachthouder van percelen in deze omgeving, en is mede daardoor goed bekend en ook zeer begaan met het gebied. U acht uw cliënten daarmee belanghebbenden.	Wij achten uw cliënt in deze zienswijzeperiode belanghebbend, omdat zijn gronden aansluitend aan het PIP zijn gelegen. De afweging of iemand belanghebbend is, is echter pas interessant bij een beroepsprocedure. Het is dan aan de rechter om te bepalen of uw cliënt belanghebbend is of niet. nee	Nee
8.3	Het aanleggen van een (nieuw) fietspad tussen de Goormatenweg en de Hoofdstraat is wat uw cliënten betreft beslist niet wenselijk. Het verkeer dat gebruik gaat maken van dit fietspad zal volgens hen zorg dragen voor onrust in dit nu nog rustige en wildrijke gebied.	<p>Voor achtergrondinformatie over het LAGA-fietspad verwijzen wij u naar <a href="#">paragraaf 1.3.2</a>.</p> <p>De herinrichting van het gebied Dinkeldal Zuid zal gevolgen hebben voor de flora en fauna. Op plekken waar het nieuwe en te verleggen fietspad komt zal het voor grotere zoogdieren en vogels een minder aantrekkelijke verblijfsruimte ontstaan. Daar staat tegenover dat er in de hele planopzet ook aantrekkelijker verblijfsplaatsen voor vele dieren en vogels ontstaan. Bijvoorbeeld rond de als meanderende rivier in te richten Dinkel waarbij het bestaande fietspad wordt verwijderd. Of het natuurlijk herinrichten van het perceel "Elderink" (5 hectare) en het gemeenteperceel aan de Hoofdstraat (ca. 2 hectare). Daarbij wordt ook de groenzoom rond het industrieterrein De Pol hersteld en versterkt en blijft de kleinschalige inrichting met struweel tussen industrieterrein De Pol en de Dinkel behouden. De dieren en vogels zullen zeker niet uit het gebied verdwijnen. Wel zal er sprake zijn van verschuivingen in de voorkeursverblijfplaatsen, niet alleen binnen het gebied maar ook in samenhang met het aangrenzende gebied.</p> <p>Overigens merken wij op dat de jacht zelf ook de nodige onrust veroorzaakt, en niet alleen onder het bejaagde wild. De verminderde jachtmogelijkheden in verband met de realisatie van het fietspad mitigeren enigszins de onrust die het gebruik van het fietspad als zodanig veroorzaakt. Het aanwezige wild zal zich naar verwachting aanpassen aan de verblijfs- en gebruiksmogelijkheden binnen het hele plangebied.</p> <p>Voor achtergrondinformatie over het LAGA-fietspad verwijzen wij u naar <a href="#">paragraaf 1.3.2</a> en naar de onderstaande reactie.</p>	Nee


Nr. 8	Zienswijze 8	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
	<p>De aanleg van een fietspad is in strijd met de richtlijnen voor Natura 2000 gebieden; het is althans in strijd met de geest van de inrichting van de Natura 2000 gebieden. Bij de aanleg van een dergelijk fietspad zijn bovendien grote aanpassingen nodig, waaronder het verleggen van de Dinkel terwijl het doel steeds is geweest om de Dinkel natuurlijk te laten meanderen.</p>	<p>Net als een groot deel van de Dinkel bovenstrooms zal de Dinkel ten noorden van de Goormatenweg over een lengte van ongeveer 200 meter worden verlegd tot verder binnen het plangebied. De Dinkel stroomt hier ter plekke nu langs particuliere eigendommen en heeft door aanplant en het aanwezige bedrijventerrein De Pol niet de mogelijkheid te meanderen, althans niet richting die particuliere eigendommen. Dat blijkt ook in de praktijk vanwege het relatief rechte verloop van de Dinkel over deze lengte. Met de verlegging ontstaat er tweezijdig ruimte voor het natuurlijke rivierproces van de Dinkel in de vorm van het meanderen, zonder dat particuliere eigendomsgrenzen een belemmering vormen. Met en door de meandering ontstaat extra zandsuppletie en -afzetting die nodig is voor de ontwikkeling van stroomdalgraslanden benedenstrooms. Met de verlegging wordt ook de waterhuishoudkundige situatie van het nabijgelegen vochtige alluviale bos verbeterd.</p> <p>Deze verlegging biedt ter plekke ook de mogelijkheid om ruimte te creëren voor de aanleg van een deel van het fietspad. Overigens was een deel van het fietspad al planologisch geregeld over particuliere grond tot aan het bedrijventerrein De Pol.</p> <p>De ontbrekende schakel van het fietspad wordt aangelegd binnen de randzone van bedrijventerrein De Pol. Het maaiveld in dit reliëfrijke gebied ligt in die randzone over grote delen hoger dan de delen van het plangebied die periodiek inunderen. In verband met de ligging en gebruik van het fietspad is met name van belang dat het gebied is aangewezen voor het behoud en de uitbreiding van zogenaamde stroomdalgraslanden (H6120). Deze stroomdalgraslanden kunnen zich alleen ontwikkelen bij periodieke inundatie en de afzetting van schraal zand op de oevers van meanderende Dinkel. Op de niet inunderende hoge delen binnen het plangebied waarop het fietspad wordt gerealiseerd bestaan geen ontwikkelmogelijkheden voor stroomdalgraslanden. Ook vanwege de te handhaven en te versterken groenzoom langs bedrijventerrein De Pol en het ter plaatse aanwezig gemeentelijke stamriool ligt het niet voor de hand dat ter plaatse in de toekomst zodanig grondingrepen zullen en kunnen plaatsvinden dat er in de randzone alsnog mogelijkheden ontstaan voor het ontwikkelen van stroomdalgraslanden. Waar plaatselijk sprake is van een lagere slenk wordt deze overbrugd door een vlonderconstructie. Ondanks dat er bij die slenken in de randzone momenteel geen sprake is van</p>	

Nr. 8	Zienswijze 8	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
		<p>stroomdalgraslanden blijft inundatie en de ontwikkeling daarvan daarmee onverkort mogelijk.</p> <p>De realisatie van de ontbrekende schakel in het LAGA-fietspad is daarmee geenszins in strijd met de doelstellingen van Natura2000.</p>	
8.4	<p>Het hoeft volgens uw cliënten geen betoog dat bij de aanleg van infrastructuur als een fietspad er sprake zal zijn van allerlei werkzaamheden niet zich niet verhouden met het landelijke beleid tot stikstofbeheersing. De gevolgen voor het milieu dienen eerst zorgvuldig te worden onderzocht, berekend en getoetst aan de normen van de landelijke en provinciale overheid vóór tot besluitvorming kan worden overgegaan.</p>	<p>Het gebruik van het fietspad veroorzaakt geen (extra) stikstofdepositie op daarvoor gevoelige en door Natura2000 beschermde habitats. Enkel in de aanlegfase is er sprake van een periode met marginale stikstofemmissies. De gevolgen van de aanleg van het fietspad zijn onderzocht, berekend en afgewogen, onder meer via het daarvoor ter beschikking staande programma Aerius Calculator. De doorrekening en beoordeling heeft ook plaatsgevonden op basis van de nieuwe en actuele versie van, zoals ontwikkeld na de uitspraak van de Raad van State over het PASD in 2019. Het resultaat daarvan is opgenomen in de Bijlagen bij de toelichting (bijlage 8). Daaruit blijkt dat voldaan wordt aan de normen en geen nadelige gevolgen heeft voor de stikstofgevoelige habitats in de omgeving.</p>	Nee
8.5	<p>Ook is er volgens uw cliënten aanleiding om pas op de plaats te maken vanwege de Coronacrisis. Het is onwenselijk dat begonnen wordt met de realisering van projecten terwijl de uitkomst daarvan ongewis is.</p>	<p>Ons is uw verwijzing naar de Coronacrisis niet geheel duidelijk. U heeft tijdig uw zienswijze in kunnen dienen in de daarvoor bedoelde periode. De uitvoering van het PIP zal pas starten nadat het PIP in werking is getreden, verwachting is dat dat pas in het najaar van 2021 plaats zal vinden. Onze verwachting is dat er dan meer duidelijkheid is over de ontwikkelingen van het coronavirus en daar dan op zullen acteren. Voorlopig loopt deze PIP procedure door, ook om ervoor te zorgen dat na de coronavirus er nog voldoende werk is voor bijvoorbeeld aannemers.</p>	Nee
8.6	<p>Uw cliënten zijn van mening dat er een beter alternatief is. Zij verzoeken u rekening te houden met dit alternatief. In plaats van een fietspad is het in de mening van mijn cliënten beter om de houtwal tussen het Dinkeldal en het industriegebied De Pol te Losser te verbreden voor meer rust en minder ontsiering in het gebied.</p>	<p>Er zijn geen geschikte alternatieve mogelijkheden om de ontbrekende schakel in het LAGA-fietspad te realiseren. De varianten over de Gronaussetraat-industrieterrein De Pol of via de Goormatenweg-Strootsweg-Ellermansweg vallen af vanwege de verkeersveiligheid. Ook over de Strootsweg is er geen sprake van een vrijliggend fietspad ingepast in het fraaie landschap rondom maar een ongewenste combinatie met gemotoriseerd verkeer. Het betreffen bovendien vrij smalle en rechte wegen wat niet bevorderlijk is voor het veiligheidsgevoel van de recreatieve fietsers. Deze variant heeft meer het karakter van een kunstmatige omleiding.</p> <p>Tevens dragen deze alternatieven niet bij aan de wens van de gemeente om er een recreatieve route van te maken.</p>	Nee


Nr. 8	Zienswijze 8	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
		<p>Bij een alternatieve route via de Strootsweg moeten fietsers vanaf de Ellermansweg de drukke Hoofdstraat oversteken, op een weggedeelte in het buitengebied nabij een onoverzichtelijke (voor de automobilist) bocht in de weg. Vanaf het tracé langs de rand van het industrieterrein De Pol wordt de oversteekmogelijkheid gerealiseerd net ter hoogte van de aansluiting van de Nijverheidstraat op de Hoofdstraat. Een plek ter hoogte van de rand van de bebouwde kom van Losser. Dit is een bekende in- en uitrit naar het bedrijventerrein en dit kruispunt is voorzien van middengeleiders in de Hoofdstraat die met een aanpassing een veilige(r) oversteek mogelijk maken voor de fietsers. De inrichting en aansluiting op de Hoofdstraat wordt afgestemd met de provincie Overijssel als wegbeheerder.</p> <p>In de voorstudie is nog onderzocht of een vrijliggend fietspad ten oosten langs de Dinkel een optie was. Omdat de variant geheel vrij binnen het voor stroomdalgraslanden in te richten gebied zou komen te liggen is deze variant verder niet onderzocht. De ruimtelijke en landschappelijke impact zou ook veel groter zijn dan het nu in de randzoom van het bedrijventerrein ingepaste pad. Grondeigenaar en tevens (natuur-)terreinbeheerder Staatsbosbeheer was ook niet bereid om mee te werken aan een tracé ten oosten van de Dinkel.</p> <p>Hiermee is het tracé langs bedrijventerrein De Pol, zowel qua gebruiksveiligheid al wat de beleving betreft de enige reële mogelijkheid om het Laga-fietspad volledig te realiseren zoals dat in 2003 alde bedoeling was.</p> <p>Bijkomend voordeel is dat daarbij ook de groenzoom rond bedrijventerrein De Pol wordt hersteld en uitgebreid zoals ook reclamant dat voorstelt.</p>	
8.7	Het is voor uw cliënten onbegrijpelijk dat Staatsbosbeheer kennelijk medewerking wil verlenen aan het volgens hen onzalige plan.	<p>Zoals in de achtergrondinformatie aangegeven is de realisatie van de ontbrekende schakel in het LAGA-fietspad een langgekoesterde wens van de gemeente. Zowel de verlegging als de verlenging van het LAGA-fietspad zijn besproken binnen het project "Samen werkt beter", verantwoordelijk voor de realisatie van de N2000-doelen. Ook andere samenhangende opgaven als de uitvoering van de Kaderrichtlijn water binnen het plangebied zijn op gelijke wijze besproken en integraal uitgewerkt. Staatsbosbeheer is één van de partners die alle opgaven gezamenlijk moeten realiseren. Met Staatsbosbeheer is in het veld nog eens nauwkeurig nagelopen waar en hoe het tracé het beste ingepast kan worden. Daarbij is ook de koppeling met het gelijktijdig herstel van de groenzoom rond bedrijventerrein De Pol afgesproken. Kortom</p>	Nee

Nr. 8	Zienswijze 8	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
		Staatsbosbeheer is op de hoogte van de plannen, heeft meegedacht over de uitwerking en stemt in met de realisatie.	
8.8	<p>Uw cliënten vinden het bovendien niet uit te leggen dat er agrarische ondernemers met bedrijven gelegen langs de Dinkel moeten stoppen of verplaatsen, terwijl de overheid het gebied zelf door een fietspad wil opdelen. De noodzaak tot het aanleggen van een fietspad is er volgens hen niet. Als het al moet komen tot een fietspad - wat cliënten betreft: neen - dan is het beter dat dit fietspad zo dicht mogelijk langs het industriegebied De Pol komt te liggen, met een deugdelijke afscheiding zodat fietsers, wandelaars en hun huisdieren worden belet om het gebied in te trekken richting de Dinkel.</p>	<p>Het is niet bekend dat er agrarische ondernemers moeten stoppen ten gevolge van de realisatie van een ontbrekende schakel in en/ of eenverlegging van het LAGA-fietspad. Dat is om meerdere redenen ook niet waarschijnlijk.</p> <p>De grond is niet in eigendom bij agrarische ondernemers maar bij Staatsbosbeheer en de gemeente Losser. Vanwege het sterke reliëf en de periodieke inundaties is het ook niet de meest productieve of waardevolle agrarische grond. De beoogde inrichting en het noodzakelijk beheer voor de realisatie van stroomdalgraslanden maakt dat al niet beter. Daarbij komt dat voor de aanleg van het fietspad zelf maar een beperkte oppervlakte of smalle stook binnen het gebied nodig is. Overigens zonder het gebied of de aanwezige agrarische gebruiksmogelijkheden te doorsnijden.</p> <p>De gemeente Losser hecht grote waarde aan het realiseren van deze ontbrekende schakel in een belangrijk fietsnetwerk. De wens en noodzaak om de ontbrekend schakel in het LAGA-fietspad te realiseren wordt in de achtergrondinfo en in reactie op zienswijze 4 nader toegelicht. In combinatie met het herstel van de groenzoom rond bedrijventerrein De Pol is het fietspad zo dicht mogelijk langs dat bedrijventerrein ingepast, rekening houdend met plaatselijke eigendomsverhoudingen.</p> <p>Bij en met de realisatie van het fietspad is al voorzien in een afrastering tussen het fietspad en het aansluitende stroomgebied van de Dinkel. De afrastering wordt zodanig uitgevoerd dat betreden door fietsers of wandelaars voorkomen wordt. Ook de uitloop van honden binnen het stroomgebied wordt onmogelijk gemaakt.</p>	Nee
	<b>Conclusie</b>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	
<a href="#">Terug naar Inhoud</a>			



Nr. 9	Zienswijze 9	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
9.1	Uw cliënten hebben bezwaren van overwegende aard tegen voorliggend ontwerp PIP. De zienswijze luidt als volgt.	Zie volgende antwoorden	Nee
9.2	<p><b>I. Aspect inperking eigendomsrecht</b></p> <p>Evident is dat in het ontwerp PIP deels de bestemming Natuur is neergelegd terwijl dat o.g.v. het vigerende bestemmingsplan de bestemming Agrarisch 2 kent. De grond is ook overeenkomstig de vigerende bestemming in gebruik. Het leggen van de bestemming Natuur betekent de facto dat uw cliënten dit gedeelte van hun agrarische grond niet meer kunnen gebruiken voor de agrarische bestemming anders dan op grond van het overgangsrecht.</p> <p>Dit is een onevenredige belemmering van het eigendomsrecht terwijl rechtens ook niet draagkrachtig is geïd waarom de begrenzing Natuur in deze in voornoemde zin zou zijn aangewezen ten nadele van het belang van uw cliënten. De besluitvorming is deswege onzorgvuldig en niet afdoende gemotiveerd.</p> <p>Voorts hebt u te maken met toelatingsplanologie terwijl u rechtens niet heeft geïd hoe wij binnen de planperiode de verwezenlijking van de bestemming Natuur denken te verwezenlijken.</p>	<p>De stelling dat de bestemming Natuur op grond van uw cliënt is belegd is niet juist. De bestemming Natuur volgt de perceelgrens. Realisering van natuur op perceel 658 is dan ook niet aan de orde, ondanks dat de strook langs de Dinkel aangewezen is als Natura 2000-gebied.</p>  <p>Uit een later telefonisch contact met uw cliënt is ons gebleken dat uw cliënt van de aanwijzing van het N2000-gebied op zijn grond niet op de hoogte was. De aanwijzing is op 4 juli 2013 vastgesteld. Daaraan voorafgaand heeft een vergelijkbaar proces plaatsgevonden als voor dit PIP. Uw cliënt had er dus kennis van hebben kunnen nemen. Zie <a href="#">Dinkelland: Aanwijzing   natura 2000</a>. Op de kaart is (na inzoomen) de strook duidelijk waarneembaar.</p> <p>In het kader van de kralenbenadering is het niet uitgesloten dat de 25-meter-strook op uw perceel komt te vervallen. Zie daarvoor <a href="#">paragraaf 1.3.1.</a></p>	Nee

Nr. 9	Zienswijze 9	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
9.3	<p><b>II. Aspect Water</b></p> <p>In de toelichting van het ontwerp PIP wordt in paragraaf 4.3.4 geconcludeerd dat ten aanzien van het aspect water geen nadelige effecten ontstaan. Cliënten betwisten dat er geen nadelige effecten zouden ontstaan daar waar het gaat om hun perceel.</p> <p>In de huidige situatie kennen cliënten al wateroverlast en waarbij elke verdere verslechtering juist uiterst kritisch beoordeeld dient te worden. Erkend wordt daarenboven in de toelichting van het ontwerp PIP dat de situatie m.b.t. het perceel van cliënten verslechtert.</p> <p>In paragraaf 6.5 van het inrichtingsplan zijn de waterhuishoudkundige effecten van de maatregelen beoordeeld. Hierin is aangegeven dat er een verhoging van de waterstanden ontstaat, opstuwung in de zijbeken, en toename van het aantal overstromingen op het maaiveld en uitbreiding van het oppervlakte bij overstromingen.</p>	<p>De aangehaalde conclusies uit de paragrafen 4.3.4 en 6.5 lijken inderdaad enigszins tegenstrijdig met elkaar. Wij zullen de toelichting van het PIP aanpassen, en in overeenstemming brengen met wat in Inrichtingsplan beschreven staat.</p> <p>Uit bijlage 18 blijkt volgens de modelberekeningen dat aan de randen van het perceel inderdaad enige beperkte toename van inundatie zal plaatsvinden. Evenwel is in de laatste opgenomen conclusie dat er in de nadere detaillering van de maatregelen worden uitgewerkt om extra wateroverlast te voorkomen.</p> <p>In het inrichtingsplan is aangegeven dat daar waar problemen met wateroverlast optreden buiten de normering, deze in nauw overleg met de betrokkenen zullen worden beoordeeld en verholpen. Wij zullen uw situatie nader bekijken, en u op korte termijn benaderen om hierover met u in overleg te gaan.</p> <p>Voor zover wateroverlast dan nog niet te voorkomen is zal eventuele natschade op basis van de nadeelcompensatieregeling worden vergoed.</p>	Ja, de toelichting wordt aangepast.
9.4	<p>Tevens kan niet ter discussie staan dat ook ten aanzien van de grondwaterstand m.b.t. het perceel van cliënten er evident nadelige gevolgen zijn. In paragraaf 6.5 van het Inrichtingsplan is onder meer het navolgende aangegeven.</p> <p><i>Citaat</i>  <i>Grondwater</i>  <i>De effecten op het grondwater zijn met behulp van een grondwatermodel onderzocht. Ook is de peilverandering in de Glanerbeek en Elsbeek meegenomen in dit grondwateronderzoek. In bijlage19 is dit onderzoek opgenomen.</i>  <i>Rest citaat weggelaten</i></p>	<p>In figuur 5, 6 en 7 van bijlage 19 zijn de berekende effecten op grondwater opgenomen. Op het oostelijke deel van het perceel van uw cliënt wordt een stijging van de Gemiddeld Hoogste Grondwaterstand (GHG) met 5 à 10 cm berekend. Tevens wordt in de oostelijke hoek een daling van de Gemiddeld Laagste Grondwaterstand (GLG) met 5 à 10 cm berekend.</p> <p>In bijlage 19 zijn ook figuren opgenomen van de huidige en toekomstige GHG en GLG ten opzichte van maaiveld. Hieruit blijkt dat de huidige GHG dermate diep ligt in het oostelijke deel (meer dan 2 m-maaiveld), dat een toename van 5 à 10 cm niet leidt tot natschade en daarom geen negatief effect heeft op het perceel. Ook de GLG ligt in de huidige situatie dermate diep (meer dan 3 m-maaiveld), dat een daling van 5 à 10 cm niet leidt tot een significante toename van de huidige droogteschade.</p>	Nee

Nr. 9	Zienswijze 9	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
		 <p style="text-align: center;">verschil GHG                  verschil GLG</p>	
9.5	<p>III. Aspect Natura 2000</p> <p>Bij de aanwijzing als Natura 2000 gebied zijn doelstellingen geformuleerd voor de beschermwaardige habitattypen en -soorten die in het gebied aanwezig zijn. Het gebied 'Dinkelland' is onder meer aangewezen voor het habitatype vochtige alluviale bossen. Voor dit habitatype is de instandhoudingsdoelstelling opgenomen 'behoud oppervlakte en verbetering van kwaliteit'.</p> <p>Onderdeel van het Natura 2000 plan Dinkeldal-Zuid is het weer vrij laten meanderen van het riviertje De Dinkel door de loop van de rivier te verleggen. Een gedeelte van de Dinkel is gekanaliseerd, dus op dat gedeelte is het argument dat de rivier weer vrij moet meanderen van toepassing.</p> <p>Dit geldt echter niet voor alle gedeeltes van de Dinkel terwijl de Dinkel desalniettemin ook op gedeeltes die niet zijn gekanaliseerd zijn wordt verlegd met de nodige gevolgen voor de waterhuishouding.</p>	<p>In de reactie onder <a href="#">zienswijze 8.3</a> is ingegaan op het verleggen van de Dinkel in verband met het realiseren van de ontbrekende schakel in het LAGA-fietspad. Daarbij is ook aangegeven en toegelicht dat de verlegging voordelen heeft voor de benedenstroomse ontwikkeling van stroomdalgraslanden en het behoud en kwaliteitsverbetering van het nabijgelegen alluviale bos. De verlegging van circa 200 meter niet gekanaliseerde Dinkel langs particulier eigendom naar een vrije meandersituatie binnen het plangebied draagt daarmee bij aan het bereiken van N2000-doelen.</p> <p>Het nieuwe fietspad ten noorden van de Goormatenweg, langs de rand van industrieterrein De Pol ligt op een afstand van circa 450 meter vanaf uw perceel. Ter hoogte van uw perceel moet het aan de overzijde van de Dinkel aanwezige fietspad worden verlegd in verband met de herinrichting van de Dinkel zelf. De herinrichting is nodig om de Dinkel te kunnen laten meanderen. Het huidige pad ligt op circa 22 meter uit de kadastrale eigendomsgrens. Het nieuwe verlegde pad komt niet dichterbij bij de perceelgrens te liggen maar juist verder er vanaf. Variërend van circa 22 meter tot bijna 60 meter.</p> <p>Er zijn geen knelpunten bekend in verband met het nieuwe tracé van het LAGA-fietspad ter hoogte van de eigendommen van reclamant. Ook niet in relatie tot die eigendommen zelf.</p> <p>In reactie op zienswijze 8 is tot slot aangegeven en toegelicht dat er geen reële alternatieve tracés bestaan voor de realisatie van de ontbrekende schakel in het LAGA-fietspad.</p>	Nee

Nr. 9	Zienswijze 9	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
	<p>Dit verleggen dient geen Natura 2000 doel maar op onderdelen het praktische motief om het fietspad te kunnen verleggen naar de andere kant van de Dinkel.</p> <p>In het ontwerp PIP wordt de juridisch planologische basis gelegd om het fietspad op zeer korte afstand van het perceel van mijn cliënten te situeren. Er bestaan echter meerder knelpunten i.v.m. de beschikbare ruimte. Om meerdere redenen past het realiseren van een fietspad in de nabijheid van de percelen van mijn cliënten niet bij de doelstelling van het Natura 2000 plan: 'verbetering van kwaliteit'. Integendeel: het zal de natuurlijke habitat verslechteren en heeft een significant verstorend effect. Vorenstaande wordt rechtens miskend.</p> <p>Rechtens wordt niet geduid hoe het verleggen van de natuurlijk loop van de Dinkel, voor die gedeeltes die niet zijn gekanaliseerd en met als enig althans primair doel het creëren van ruimte voor de aanleg van een fietspad, zich verhoudt tot de doelstellingen m.b.t. Natura 2000. Laat staan dat er een duiding plaatsheeft tegen de achtergrond van de beschikbare alternatieven.</p> <p>Voorts wordt het navolgende miskend althans is rechtens niet kenbaar betrokken bij de ontwerpbesluitvorming.</p> <p>Een kenbare en rechtens draagkrachtige afweging van belangen tegen de achtergrond van een goede ruimtelijke ordening ontbreekt.</p>	<p>Voor achtergrondinformatie over het LAGA-fietspad verwijzen wij u naar <a href="#">paragraaf 1.3.2.</a></p> <p>Het plan wordt is uitgebreid onderbouwd en gemotiveerd vanuit de plantoelichting en de bij het plan behorende en daar deel vanuit makende (onderzoeks-)documenten. Het plan voldoet daar aan het uitgangspunt en voorwaarde van een "goede ruimtelijke ordening".</p>	
9.6	<p>IV. Aspect Natuur anderszins</p> <p>Het toegankelijk maken van het Natura 2000 gebied door een (brom-)fietspad en met name de directe nabijheid van een alluviaal bos, zal leiden tot een toename van:</p>	<p>Het grootste deel van het LAGA-pad was al langs de Dinkel aanwezig voordat er sprake was van de aanwijzing als Natura 2000-gebied. Dit pad moet worden verlegd in verband met de herinrichting van het gebied. Bovendien voorziet het plan in het realiseren van een ontbrekend deel in de LAGA-fietsverbinding.</p>	Nee

Nr. 9	Zienswijze 9	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zwerfvuil, zowel in de Dinkel als op de oevers van de Dinkel, waaronder het alluviale bos in casu.</li> <li>2. Extra licht belasting door fietslichten als het donker is.</li> <li>3. Extra geluidsbelasting door het geluid van fietsen op een vlonder, de motoren van brom- en snorfietzen, jongeren met radio's etc.</li> <li>4. Overlast van honden die worden uitgelaten en loslopen in het natuurgebied.</li> <li>5. Ernstige verstoring van de leefruimte, rust en aantasting van flora en fauna.</li> <li>6. Het betreffende gebied is momenteel alleen toegankelijk voor kano's die een vergunning hebben. Van april tot augustus mag helemaal niet op de Dinkel gevaren worden i.v.m. de bescherming van bijzondere planten en dieren, waaronder de ijsvogel en oeverwaluw die hierdoor extra worden beschermd. Het veel intensievere en belastende fiets- en brommerverkeer mag echter wel het hele jaar van het fietspad gebruik maken. Dit is met elkaar in tegenspraak.</li> <li>7. Extra CO<sub>2</sub>-uitstoot van benzine scooters (dit zijn bromfietsen en snorfietzen). Verschillende steden hebben de brom- en snorfietzen verboden in de binnenstad vanwege het vervuulende karakter. Op dit fietspad door een Natura 2000 gebied zijn ze echter wel toegestaan. Wanneer dit officieel zou veranderen, ligt het in de lijn der verwachting dat brom- en snorfietzers het fietspad toch nog steeds zullen blijven gebruiken.</li> <li>8. Een van de doelstellingen in het ontwerp PIP is dat niet alleen fietsen maar ook</li> </ol>	<p>In de zienswijze wordt een aantal ongewenste gebruiksvormen en situaties beschreven die kennelijk nu reeds bekend zijn in verband met het aanwezige fietspad. Vooropgesteld wordt dat het fietspad niet bedoeld is voor gemotoriseerde voertuigen als brommers en scooters. Bovendien is het verboden om overlast te veroorzaken door geluidhinder te veroorzaken, afval achter te laten of weg te werpen en flora en fauna te vernielen. Indien overlast of overtredingen worden geconstateerd zal daar handhavend tegen worden opgetreden. De uitloop van honden binnen het gebied wordt voorkomen door een afrastering aan te brengen tussen fietspad en het Dinkelstroomgebied zo is in reactie op zienswijze 8, onder 8.8 toegelicht.</p> <p>Dat fietsers 's nachts of in het donker licht voeren is een verplichting. De vrije ligging van het pad en delen zonder sociale controle maakt regulier gebruik van het pad in het donker onaantrekkelijk. Dat wordt bevestigd in de praktijk. Vanwege de landschappelijke waarde en natuurlijke omgeving is er bewust voor gekozen om geen verlichting langs het pad aan te brengen. Met het feit dat het pad gedurende de nacht gebruikt wordt door een enkele verlichting voerende fietser is rekening gehouden bij de planbeoordeling. Het is een reguliere gebruiksmogelijkheid.</p> <p>Met de vergelijking tussen het gebruik van de Dinkel zelf door kano's en dat van het nabijgelegen fietspad door fietsers wordt een niet juist beeld geschetst. Het gebruik van de Dinkel door kano's nam explosief toe, met name ook in de vorm van grotere groepen, waardoor overlast ontstond. Het betrof dan het ongewenst betreden van gronden van particulieren (met name agrariërs), het achterlaten van zwerfvuil en het veroorzaken van geluidhinder. Om deze overlast te voorkomen heeft eigenaar en beheerder van de Dinkel, het waterschap Vechtstromen, enkele jaren geleden een convenant gesloten met de kanoverhuurbedrijven die gebruikmaken van de Dinkel. Die afspraken hielden onder meer in dat niet gelijktijdig door groepen kano's gebruik gemaakt kan worden van de Dinkel en dat er bij groepen een toezichthouder/gids van het verhuurbedrijf meevaart. Van dit soort overlast is normaliter geen sprake bij een fietspad dat opengesteld is voor regulier fietsgebruik. Overigens was de noodzaak om het kanogebruik van de Dinkel te reguleren ook met name aanwezig vanaf de Dinkelbrug in de Bentheimerstraat en verder stroomafwaarts tot in het Lutterzand. Water- en (steile-)oeverafhankelijke broedvogels worden niet verstoord door een fietspad op afstand met een niet-</p>	

Nr. 9	Zienswijze 9	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
	<p>kano's door het gebied kunnen (blijven) varen. De stutten van de vlonders zullen echter een verzamelplaats voor zwerfvuil worden, waardoor kano's, vooral bij laag water, niet verder kunnen varen. De kano's moeten op de oever worden getrokken, over land worden getrokken, om daarna hun weg over het water te kunnen vervolgen. Dit is precies op de plaats waar zich het beschermde alluviale bos bevindt.</p>	<p>toegankelijk tussengebied tot aan de Dinkel. Voor het te verleggen LAGA-pad verbetert de situatie omdat het pad verder van Dinkel komt te liggen en de Dinkel met zijn oevers natuurlijk worden ingericht.</p> <p>Van CO<sub>2</sub>-belasting is geen sprake door regulier fietsgebruik. Brommers e.d. zijn immers niet toegestaan.</p> <p>Ook de pijlers van de bedoelde vlonderpassage staan bij een reguliere waterstand niet in het zomerbed van de Dinkel. Bij inundatie overstroomt een groot deel van het gebied, inclusief weilanden en het alluviale bos. Drijfvuil, met name afkomstig uit Gronau, blijft dan "hangen" achter weidepalen, draadrasters en bomen. Maar in dat geval mogelijk ook achter de pijlers onder de vlonderpassage.</p> <p>Waterschap als waterbeheerder zorgt voor het schoonhouden van de waterloop en verwijderd plaatselijk regelmatig drijfvuil. Daarnaast is in het convenant tussen waterschap en kanooverhuurders ook voorzien in een jaarlijkse gezamenlijke schoonmaakactie van de Dinkel waarbij ook scholen worden betrokken. Schoonmaken gebeurt vanuit de kano's. Er zullen geen situaties ontstaan waarbij de doorstroming wordt belemmerd. Slepen van kano's over land is ter plekke niet nodig en ook niet toegestaan vanuit even bedoeld convenant en zal ook niet plaatsvinden omdat obstakels als stuwen ontbreken.</p>	
9.7	<p>V. Aspect veiligheid</p> <p>1. Drugshandelaren vormen een probleem en maken op dit moment al gebruik maken van huidige LAGA fietspad aan de Dinkel. Met name als het donker is, bestaat er geen enkel toezicht of sociale controle. De overlast van drughandel zal hierdoor toenemen. In een artikel in Tubantia op 31-5-2019 geeft een CDA raadslid aan, te vrezen voor drugsoverlast in Losser vanuit Glanerbrug als gevolg van de strengere aanpak in Glanerbrug. Het huidige LAGA-fietspad langs de Dinkel wordt hierbij expliciet genoemd.</p> <p>2. Gezien de ligging van het fietspad zal het risico op vandalisme en inbraken bij aanliggende huizen en bedrijven toenemen.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Drugshandel is verboden, ook op of vanaf de te realiseren ontbrekende schakel in het LAGA-fietspad. Indien geconstateerd, bekend of gemeld zal indien mogelijk handhavend worden opgetreden.</li> <li>• Het te verleggen fietspad blijft grotendeels aan dezelfde kant van de Dinkel liggen. Vanuit het dorp Glane bezien aan de overzijde van de Dinkel. Daar was breed draagvlak voor vanuit de inwoners van Glane. Het ontbrekende deel van het LAGA-pad wordt langs de rand van het bedrijventerrein De Pol aangelegd. Dus tussen het bedrijventerrein en de Dinkel.</li> <li>• Hiervoor, bij de reactie op <a href="#">zienswijze 4</a>, onder 4.3, is al toegelicht dat er geen doorsteekjes meer worden gerealiseerd tussen fietspad en het bedrijventerrein en dat er een hekwerk wordt geplaatst tussen de te herstellen en verbreden groenzoom en het bedrijventerrein, althans waar dat nog niet afdoende het geval is. Daarmee is de betreedbaarheid van het bedrijventerrein voor kwaadwillenden zoveel mogelijk beperkt. Dit neemt niet weg dat ook de ondernemers en bewoners zelf verantwoording dragen voor</li> </ul>	Nee

Nr. 9	Zienswijze 9	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
	3. Het is volstrekt onduidelijk hoe de erfafscheiding is geregeld.	<p>de eigen inbraakveiligheid. Het bedrijventerrein De Pol is immers voor iedereen vrij toegankelijk.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Voor de erfafscheiding geldt dat dit hiervoor, bij de reactie op <a href="#">zienswijze 4</a>, onder 4.3, al is toegelicht dat er geen doorsteekjes meer worden gerealiseerd tussen fietspad en het bedrijventerrein en dat er een hekwerk wordt geplaatst tussen de te herstellen en verbreden groenzoom en het bedrijventerrein, althans waar dat nog niet afdoende het geval is. Daarmee is de betreedbaarheid van het bedrijventerrein voor kwaadwillenden zoveel mogelijk beperkt. Dit neemt niet weg dat ook de ondernemers en bewoners zelf verantwoording dragen voor de eigen inbraakveiligheid. Het bedrijventerrein De Pol is immers voor iedereen vrij toegankelijk.</li> </ul>	
9.8	<p>Op grond van het vorenstaande kan volgens u rechtens niet gesteld worden dat er sprake is van zorgvuldige en goed gemotiveerde besluitvorming tegen de achtergrond van een goede ruimtelijke ordening.</p> <p>Deswege kan naar uw mening het ontwerp PIP niet, althans niet op voorliggende wijze, worden vastgesteld.</p> <p>Namens cliënte verzoekt u ons terug naar de spreekwoordelijke tekentafel te gaan en voornoemde bezwaren te betrekken bij de opmaak van een aangepast PIP.</p>	Mede op grond van vorenstaande reactie, de planinhoud zelf en de bijbehorende onderzoeks- en verantwoordingsdocumenten moet geconcludeerd worden dat het plan zorgvuldig is voorbereid en voorzien is van een draagkrachtige motivering. Het provinciale inpassingsplan Dinkeldal Zuid voorziet in een "goede ruimtelijke ordening" en behoeft geen aanpassing naar aanleiding van deze zienswijze.	Nee
	<b>Conclusie</b>	De zienswijze (9.3) leidt tot aanpassing van het PIP. Paragraaf 4.3.4. en 6.5 van de toelichting worden aangepast t.a.v. wateroverlast.	
<a href="#">Terug naar Inhoud</a>			

Nr.	Zienswijze 10	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
10.1	<p>U dient een zienswijze in over natura 2000. U bent woonachtig aan de Gronausestraat naast het huidige weiland waar het over gaat.</p> <p>Over het meeste bent u het eens behalve dat ze een Watergat aanleggen, in het weiland. Daar bent u het duidelijk mee oneens. De Dinkel is er al en naar u verneemt komen er een soort wadi's bij. Dat vindt u voldoende.</p> <p>Er zijn mensen waaronder u met kinderen/ kleinkinderen. U bent het ongeluk van vorig jaar met het jongetje in Overdinkel niet vergeten. Dus waarom nog meer [water; red.] aanleggen!</p>	<p>Goed om te lezen dat u het met het meeste eens bent.</p> <p>Het door u aangegeven "watergat" maakt onderdeel uit van de inrichting van het naast u gelegen weiland (eigendom Staatsbosbeheer). Enkele jaren terug is door bewoners van Glane / de Dorpsraad deze inrichting van het weiland voorgesteld. Dat voorstel hebben wij opgenomen in dit plan. In samenspraak met omwonenden en de perceelseigenaar zal dit plan nog nader worden ingevuld binnen de randvoorwaarden van het PIP. Daarbij zal ook worden gekeken naar de mogelijkheden van het "watergat".</p> <p>Zie ook <a href="#">zienswijze 14</a>.</p>	<p>Nee, maar wij gaan met u in gesprek over de inrichting.</p>
<b>Conclusie</b>		De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	
<a href="#">Terug naar Inhoud</a>			



Nr.	Zienswijze 11	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
11.1	U maakt bezwaar tegen het verplaatsen van de Dinkel om deze weer vrij te laten meanderen. Dit is bij uw woning namelijk niet van toepassing omdat de Dinkel achter dit perceel reeds vrij meandert en niet gekanaliseerd is.	Zoals in reactie op <a href="#">zienswijze 8</a> (onder 8.3) en <a href="#">9</a> (onder 9.4) als is toegelicht is de verleggen van de Dinkel ter hoogte van het aangrenzende perceel van reclamant inderdaad nodig om ruimte te creëren voor de aanleg van een ontbrekende schakel in het LAGA-fietspad. Het fietspad is daarbij planologisch niet ingepast ter plekke van de voormalige loop van de Dinkel langs het perceel van reclamant maar net ten oosten van die voormalige loop. De voormalige Dinkelloop wordt natuurlijk ingericht en is in het PIP Dinkeldal Zuid opgenomen met de bestemming "Natuur".	Nee
11.2	In het ontwerp PIP wordt de juridisch planologische basis gelegd om een fietspad te situeren op zeer korte afstand van uw perceel en wel over de hele lengte van uw perceel. Daartoe wordt de natuurlijke loop van de Dinkel zodanig verlegd (direct grenzend aan uw perceel), dat het fietspad gerealiseerd kan worden op de oude loop van de Dinkel.	De verlegging zelf draagt bij aan de realisatie van Natura 2000-doelen zo is al toegelicht bij de reactie op de genoemde <a href="#">zienswijzen 8</a> en <a href="#">9</a> . Dat is overigens ook zo ten opzichte van de huidige situatie waarbij de Dinkel niet gekanaliseerd is.	Nee
11.3	U maakt bezwaar tegen de andere bestemming op een groot deel van uw perceel.	Het is een misvatting dat een groot deel van uw perceel een andere bestemming heeft gekregen. Wel is het zo dat de bestemmingen op uw perceel zijn aangepast en afgestemd op de feitelijke situatie zoals die momenteel op het perceel aanwezig is. Op basis van het geldende bestemmingsplan Buitengebied van 2013 was een stuk van de te realiseren ontbrekende schakel in het LAGA-fietspadtracé ingetekend en planologisch ingepast op en over de volle lengte van uw perceel. Het tracé met een breedte van ongeveer 2,5 meter had daarin de bestemming "Verkeer -Fietspad" (langs de het eveneens op het perceel aanwezige strook met groenstruweel en bomen). De Dinkel zelf ligt niet op uw perceel. De strook met groenstruweel was en is ook in het bestemmingsplan Buitengebied al bestemd als "Natuur - Natuur en bos". Daar ligt waarschijnlijk ook de misvatting. Want diezelfde strook met groenstruweel is in het ontwerp PIP Dinkeldal Zuid opgenomen met de bestemming "Natuur" en aangepast aan de juiste ligging en omvang van de strook met groenstruweel. De verkeersbestemming binnen het perceel is vervallen. Per saldo is er nauwelijks iets veranderd in de verhouding tussen de op het perceel geldende bestemmingen "Natuur" en "Agrarisch".	Nee
11.4	Bij de aanwijzing als Natura 2000 gebied zijn doelstellingen geformuleerd voor de beschermwaardige habitattypen en - soorten die in het gebied aanwezig zijn. Het gebied "Dinkelland" is onder meer aangewezen voor het habitatype: vochtige alluviale bossen.	Het nieuwe fietspad zelf draagt niet bij aan het verbeteren van de kwaliteit van de Natura 2000-habitat vochtig alluviaal bos, maar doet er ook geen afbreuk aan. Wel wordt ter plekke van uw perceel de Dinkelloop verlegd zodat deze meer kan meanderen binnen het stroomgebied. Dit zorgt voor betere ontwikkelmogelijkheden voor stroomdalgraslanden en een kwaliteitsverbetering van het alluviale bos	Nee

Nr.	Zienswijze 11	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
	<p>Voor dit habitatype is de instandhouding doelstelling opgenomen "behoud oppervlakte en verbetering van Kwaliteit". Om meerdere redenen past het realiseren van een fietspad achter uw perceel niet bij dit Natura 2000 plan: verbetering van kwaliteit! Integendeel: het zal volgens u de natuurlijke habitat verslechteren en heeft een duidelijk verstorend effect.</p> <p><b>Voorbeeld:</b> de Schedegeelster komt ook voor bij de overgang van de Deppenbroekbeek naar de Dinkel. De Dinkel, die nu de natuurlijke afscheiding vormt met ons perceel, zal verdwijnen.</p> <p>U wilt ons nog wijzen op een aantal belangrijke nadelen die aan de realisatie van een fietspad kleven:</p>	<p>door de verbeterde waterhuishouding ter plekke. Het Bos is sterk afhankelijk van het Dinkelwater.</p> <p>De aanwezigheid van de Schedegeelster in het gebied is niet gebleken bij de inventarisatie en tijdens het bepalen van het fietspadtracé in het veld, wel die van de Bosgeelster. Het betreft op zich geen N2000-doelstelling, maar uiteraard blijft de groeilocatie nagenoeg in stand bij de herinrichting van het gebied. Voor zover wenselijk en mogelijk worden planten verplaatst naar het niet te verleggen gedeelte van de Dinkel, vanaf de Zoekerbrug benedenstreams. Dat gebied is uitermate geschikt als groei- en ontwikkellocatie. Ook langs de aansluitende maar verlegde Dinkel worden, aansluitend een ontwikkelplek voor de Schedegeelster ingericht.</p>	
11.5	<p><b>Voor de natuur:</b> Ernstige verstoring van de leefruimte en rust en aantasting van flora en fauna. Overlast van honden die worden uitgelaten en loslopen in de natuur. Het betreffende gebied is momenteel alleen toegankelijk voor kano's die een vergunning hebben. Van april tot augustus mag helemaal niet op de Dinkel worden gevaren i.v.m. de bescherming van bijzondere planten en dieren zoals de ijsvogel en de oeverwaluw die door die maatregel extra worden beschermd.</p>	<p>In reactie op "Voor de natuur" wordt verwezen naar de reactie op <a href="#">zienswijze 9</a>.</p>	Nee
11.6	<p><b>Voor de privacy:</b> Afname woongenot door verminderde privacy, (sociale) veiligheid, geluidshinder en verminderd uitzicht. Wij hebben vrij uitzicht op de natuur en op een voor mensen ontoegankelijk en beschermd gebied. De ligging van de Dinkel, direct aangrenzend aan het perceel en de status van beschermd natuurgebied, was een waarborg dat deze situatie niet zou veranderen. De eventuele nieuwe situatie vermindert de aantrekkelijkheid van het perceel aanzienlijk.</p>	<p>De afstand tussen uw bedrijfswoning tot de eigen perceelgrens, respectievelijk de Dinkel, bedraagt ongeveer 67 meter. Tussen uw bedrijfsbestemming en de Dinkel is de afstand ongeveer 57 meter. Langs de Dinkel is op eigen terrein een groenzoom met struweel en bomen aanwezig met een breedte van meer dan 10 meter. Op uw eigen terrein zijn enkele solitaire bomen aanwezig tussen het bedrijf en de bedrijfswoning en de Dinkel. Daarmee is er geen sprake van een vrij uitzicht op het gebied aan de overzijde of ten oosten van de huidige Dinkel. Wel is er sprake van doorzichten door de even bedoelde groenzoom. Met de realisatie van het fietspad is er ook sprake van doorzichten vanaf het fietspad richting woning. Het pad</p>	Nee, maar we gaan met u in gesprek over de inrichting.

Nr.	Zienswijze 11	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
	Rust, uitzicht en privacy zijn de bepalende waarden.	<p>wordt gerealiseerd op 9 meter en meer uit de perceelgrens. Het plan voorziet in de versterking en uitbreiding van de groenzoom van bedrijventerrein De Pol. Uw bedrijf en uw bedrijfswoning grenst niet direct aan de Dinkel maar het is wel de bedoeling de voornoemde groenzoom in combinatie met de aanleg van het fietspad te verlengen tot aan de aansluiting op de Goormatenweg. Zeker in combinatie met de op eigen terrein aanwezige beplanting en bomen is uw privacy daarmee geborgd. Ook de grote open ruimte op uw eigen perceel blijft behouden.</p> <p>Indien u dat wenst kan de strook tussen de perceelgrens en het fietspad, in onderling overleg, zodanig ingericht worden dat er doorkijkjes voor u blijven bestaan. Dat betekent dan wel dat dit ten koste gaat van uw eigen privacy. Wij zullen hierover contact met u opnemen.</p>	
11.7	Planschade is een te betrekken aspect in de uitvoerbaarheid van het PIP.	<p>Mede gelet op de reactie hiervoor onder 11.3 lijkt er geen of nauwelijks sprake van planschade. Indien u van mening bent dat er welk degelijk sprake is van planschade heeft u de mogelijkheid te zijner tijd een zogenaamd planschadeverzoek in te dienen.</p> <p>Zie ook <a href="#">paragraaf 1.3.4.</a></p>	Nee
11.8	In het ontwerp PIP staat opgenomen dat aanwonenden uit Glane mee kunnen praten over mogelijke alternatieven en de beplanting die zal worden aangebracht. Wij en betrokkenen van de Pol worden in het plan niet genoemd. Wij zouden ook graag onze wensen kenbaar maken bij de realisatie van dit plan.	Zoals hiervoor al is aangeven gaan we graag in gesprek met u over de aankleding en inrichting van het plan met groen.	Nee, maar we gaan met u in gesprek over de inrichting.
11.9	<b>Voor de veiligheid:</b> Het geplande fietspad komt uit op de provinciale weg N731 tussen Losser en Overdinkel. Dit is al een gevaarlijk kruispunt en dat kan alleen maar erger worden. Gezien de ligging van het fietspad zal het risico op vandalisme en inbraken bij aanliggende huizen en bedrijven alleen maar toenemen. Het is volstrekt onduidelijk hoe de erfafscheiding is geregeld.	Op de aansluiting op de Hoofdstraat, de inbraakrisico's, hekwerken, e.d. is in reactie op voorafgaande <a href="#">zienswijzen 4</a> en <a href="#">5</a> al ingegaan. Daarbij wordt wel opgemerkt dat het perceelsgedeelte van u dat grenst aan de Dinkel geen onderdeel uitmaakt van bedrijventerrein De Pol. Hier zal derhalve geen hekwerk als afscheiding geplaatst worden maar een raster, zodanig uitgevoerd dat uw perceel ook niet toegankelijk is voor honden. Ook hier kan nader overleg plaatsvinden over de uitvoering.	Nee

Nr.	Zienswijze 11	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
11.10	<p><b>Alternatieven:</b> Logischer en goedkoper is via de Goormatenweg richting Gronausestraat te rijden naar de rotonde van de N731. Daar kan men dan rechtdoor het (winkel) dorp Losser in of men gaat rechtsaf richting Overdinkel. Hier kan men dan het bestaande fietspad langs de tennisbanen volgen. (Het geplande fietspad achter de Pol sluit hier ook op aan). Nog een mogelijkheid is om het fietspad te realiseren ten oosten van de Dinkel.</p>	<p>Ook op mogelijke alternatieve routes is in reactie op voorafgaande al ingegaan. Ook op een variant ten oosten langs de Dinkel, door het eigen stroomgebied.</p>	Nee
11.11	<p>Wij trekken de conclusie dat er geen sprake is van zorgvuldige en goed gemotiveerd besluitvorming. Wij verzoeken u daarom het PIP te heroverwegen en daarbij alle voornoemde bezwaren te betrekken. Wij zien uw reactie en besluitvorming met belangstelling tegemoet.</p>	<p>Mede op grond van vorenstaande reactie, de planinhoud zelf en de bijbehorende onderzoeks- en verantwoordingsdocumenten concluderen wij dat het plan zorgvuldig is voorbereid en voorzien is van een draagkrachtige motivering. Het provinciale inpassingsplan Dinkeldal Zuid voorziet in een "goede ruimtelijke ordening" en behoeft geen aanpassing naar aanleiding van deze zienswijze.</p>	Nee
<b>Conclusie</b>		De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	
<a href="#">Terug naar Inhoud</a>			

Nr.	Zienswijze 12	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
12.1	De woning van uw cliënte grenst aan een Natura 2000 gebied. Vlak achter de woning van uw cliënte loopt de Dinkel en ligt een alluviaal bos, een uniek stukje natuur met bijzondere en zeldzame dieren en planten, (waaronder de Schedegeelster, die in het ontwerp PIP niet wordt genoemd).	Zoals ook in reactie op <a href="#">zienswijze 11</a> is aangegeven is het niet bekend dat de Schedegeelster voorkomt in het gebied, wel de Bosgeelster. Deze plantensoort wordt niet apart genoemd in relatie tot het alluviale bos omdat Bosgeelster op grond van N2000 geen zelfstandige beschermde status heeft en het aanwezige alluviale bos wel. Het alluviale bos blijft onaangeroerd. Ter hoogte van het alluviale bos zelf wordt de Dinkel niet verlegd. In reactie op <a href="#">zienswijzen 4</a> en <a href="#">5</a> hiervoor is al ingegaan op het behoud en het verbeteren van de kwaliteit van dit alluviale bos als gevolg van een betere waterhuishouding.	Nee
12.2	<p><b>Aspect Natura 2000</b></p> <p>Bij de aanwijzing als Natura 2000 gebied zijn doelstellingen geformuleerd voor de beschermwaardige habitattypen en –soorten die in het gebied aanwezig zijn. Het gebied 'Dinkelland' is onder meer aangewezen voor het habitatype vochtige alluviale bossen. Voor dit habitatype is de instandhoudingsdoelstelling opgenomen 'behoud oppervlakte en verbetering van kwaliteit'.</p> <p>Onderdeel van het Natura 2000 plan Dinkel-Zuid is het weer vrij laten meanderen van het riviertje De Dinkel door de loop van de rivier te verleggen. Een gedeelte van de Dinkel is gekanaliseerd, dus op dat gedeelte is het argument dat de rivier weer vrij moet meanderen van toepassing. Dit geldt echter niet voor het gedeelte van de Dinkel dat achter de woning van uw cliënte loopt.</p> <p>In het ontwerp PIP wordt de juridisch planologische basis gelegd om het fietspad op zeer korte afstand van het perceel van mijn cliënte te situeren. Er bestaan echter meerdere knelpunten i.v.m. de beschikbare ruimte, waaronder de ruimte tussen de Dinkel en het alluviale bos direct achter de woning van uw cliënte. Er is op deze plek onvoldoende ruimte om een fietspad te</p>	Dit onderdeel van de zienswijze is inhoudelijk en qua strekking vergelijkbaar met die van voorafgaande zienswijzen, onder andere <a href="#">zienswijze 9</a> en <a href="#">11</a> . Daarom wordt hier volstaan met een verwijzing naar de reacties op deze zienswijzen en naar <a href="#">paragraaf 1.3.1</a> .	Nee

Nr.	Zienswijze 12	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
	<p>realiseren. Daarom wordt de natuurlijke loop van de Dinkel zodanig verlegd dat direct aangrenzend aan de tuin van uw cliënte een fietspad gerealiseerd kan worden op de oude loop van de Dinkel. De Dinkel achter de woning van cliënte meandert echter, volgt dus zijn natuurlijke loop en is niet gekanaliseerd.</p> <p>Direct bij het alluviale bos achter de woning van cliënte is dan echter nog steeds te weinig ruimte voor het fietspad. Er is hier geen ruimte de rivier te verleggen. Dit wordt opgelost door het aanleggen van vlonders boven de Dinkel waar het fietspad verder over wordt aangelegd. Hierdoor loopt het fietspad op circa 10 m langs het extra beschermde alluviale bos. Om meerdere redenen past het realiseren van een fietspad achter de woning van uw cliënte niet bij de doelstelling van het Natura 2000 plan: 'verbetering van kwaliteit'. Integendeel: het zal de natuurlijke habitat verslechteren en heeft een significant verstorend effect. Vorenstaande wordt rechtens miskend.</p> <p>Rechtens wordt niet geduid hoe het verleggen van de natuurlijk loop van de Dinkel achter de woning met als enig althans primair doel het creëren van ruimte voor de aanleg van een fietspad zich verhoudt tot de doelstellingen m.b.t. Natura 2000. Laat staan dat er een duiding plaatsheeft tegen de achtergrond van de beschikbare alternatieven.</p> <p>Voorts wordt het navolgende miskend althans is rechtens niet kenbaar betrokken bij de ontwerpbesluitvorming.</p> <p>Een kenbare en rechtens draagkrachtige afweging van belangen tegen de achtergrond van een goede ruimtelijke ordening ontbreekt.</p>		

Nr.	Zienswijze 12	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
12.3	<p><b>Aspect communicatie en inspraak betrokkenen</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Waar de inwoners van Glane mochten stemmen over het tracé van het fietspad, is belanghebbenden van De Pol geen alternatief voorgelegd.</li> <li>2. Navraag leert dat bij de politieke partijen de indruk is gewekt, dat er vrijwel geen bezwaar tegen het aan te leggen fietspad zou bestaan. De bezwaren van de belanghebbenden aan De Pol worden dus blijkbaar niet gecommuniceerd, terwijl deze uitvoerig bij de gemeente Losser kenbaar zijn gemaakt.</li> <li>3. De terinzagelegging van het ruimtelijk plan wordt bekend gemaakt in de plaatselijke huis-aan-huisbladen. Deze huis-aan-huisbladen worden echter niet bezorgd op De Pol. Betrokkenen worden uitgenodigd voor de informatiebijeenkomst aan het begin van de inspraakperiode. Ook dit is niet gebeurd voor zover het belanghebbenden van De Pol betreft. Het is toeval dat mijn cliënte op de hoogte was van de ter inzage legging en de voorlichtingsbijeenkomst in Glane.</li> </ol>	<p>Dat er in Glane een keuzemogelijkheid bestond en is geboden hield verband met het feit dat gekanaliseerde Dinkel weer moest gaan meanderen. Dit is mogelijk binnen een vrij breed gebied met meerdere keuzemogelijkheden. Zoals uit de plannen blijkt heeft Glane gekozen en ingestemd met het keuzetracé aan de overzijde van de Dinkel, vanuit het dorp gezien. De keuze hield overigens ook verband met het project "Glane aan de Dinkel" waarbij de herinrichting van de omgeving en de openbare ruimte een belangrijk punt was en is. Dit project liep, in de tijd gezien, gelijk op met het Natura2000-proces. In beiden projecten was de herinrichting van de Dinkel en het realiseren van enkele voorzieningen een belangrijk onderwerp. De processen zijn daarom op elkaar afgestemd met een grote mate van betrokkenheid en participatie vanuit het dorp Glane.</p> <p>Zoals in reactie op de voorafgaande <a href="#">zienswijzen 4</a> en <a href="#">5</a> blijkt is er voor wat betreft het vervolgtracé van het LAGA-pad langs bedrijventerrein De Pol geen keuzemogelijkheid.</p> <p>De publicatie van het ontwerpplan heeft overeenkomstig de daarvoor geldende wettelijke bepalingen plaatsgevonden. Dat uw cliënte het gemeentelijk huis aan huisblad kennelijk niet heeft ontvangen betreuren wij. Niet bekend is of uw cliënte dit eerder heeft gemeld zodat bezorging weer op reguliere wijze kan plaatsvinden. Belangrijk is wel dat uw cliënte in ieder geval de bekend is geworden met de mogelijkheid kennis te nemen van het ontwerpplan met bijlagen en ook gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen.</p>	Nee
12.4	<p><b>Aspect Natuur anderszins</b></p> <p>Het toegankelijk maken van het Natura 2000 gebied door een (brom-)fietspad en met name de directe nabijheid van een alluviaal bos, zal leiden tot een toename van:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zwerfvuil, zowel in de Dinkel als op de oevers van de Dinkel, waaronder het alluviale bos waar het fietspad op circa 10 m. langs loopt.</li> <li>2. Extra licht belasting door fietslichten als het donker is.</li> </ol>	<p>Dit deel van de zienswijze is gelijklopend aan de inhoud van <a href="#">zienswijze 9</a>, onder 4. Hier wordt daarom volstaan met een verwijzing naar de reactie op deze zienswijze.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 12	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
	<p>3. Extra geluidsbelasting door het geluid van fietsen op een vlonder, de motoren van brom- en snorfietzen, jongeren met radio's etc.</p> <p>4. Overlast van honden die worden uitgelaten en loslopen in het natuurgebied.</p> <p>5. Ernstige verstoring van de leefruimte, rust en aantasting van flora en fauna.</p> <p>6. Het betreffende gebied is momenteel alleen toegankelijk voor kano's die een vergunning hebben. Van april tot augustus mag helemaal niet op de Dinkel gevaren worden i.v.m. de bescherming van bijzondere planten en dieren, waaronder de ijsvogel en oeverzwaluw die hierdoor extra worden beschermd. Het veel intensievere en belastende fiets- en brommerverkeer mag echter wel het hele jaar van het fietspad gebruik maken. Dit is met elkaar in tegenspraak.</p> <p>7. Extra CO<sub>2</sub> uitstoot van benzine scooters (dit zijn bromfietsen en snorfietzen). Verschillende steden hebben de brom- en snorfietzen verboden in de binnenstad vanwege het vervuilende karakter. Op dit fietspad door een Natura 2000 gebied zijn ze echter wel toegestaan. Wanneer dit officieel zou veranderen, ligt het in de lijn der verwachting dat brom- en snorfietzers het fietspad toch nog steeds zullen blijven gebruiken.</p> <p>8. Een van de doelstellingen in het ontwerp PIP is dat niet alleen fietsen maar ook kano's door het gebied kunnen (blijven) varen. De stutten van de vlonders zullen echter een verzamelplaats voor zwerfvuil worden, waardoor kano's, vooral bij laag water, niet verder kunnen varen. De kano's moeten op de oever worden getrokken,</p>		



Nr.	Zienswijze 12	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
	over land worden getrokken, om daarna hun weg over het water te kunnen vervolgen. Dit is precies op de plaats waar zich het beschermde alluviale bos bevindt.		
12.5	<p><b>Aspect privacy</b></p> <p>1. Afname woongenot door verminderde privacy, (sociale) veiligheid (zie argumenten hieronder), geluidshinder, verminderd uitzicht.</p> <p>2. Waardevermindering van de woning van cliënte. De nieuwe situatie met een fietspad achter de woning vermindert de aantrekkelijkheid hiervan. De achterkant van de woning heeft vrije uitzicht op de natuur en op een voor mensen niet toegankelijk gebied. Cliënte heeft daar bewust voor gekozen. De ligging van de Dinkel, direct aangrenzend aan de tuin, en de status van beschermd natuurgebied, was een waarborg dat deze situatie niet zou veranderen. De voorkant, een druk bedrijventerrein, heeft uw cliënte daarbij voor lief genomen. De eventueel nieuwe situatie vermindert de aantrekkelijkheid van de woning aanzienlijk en maakt het zeer moeilijk verkoopbaar. Rust, uitzicht en privacy zijn de bepalende waarden. Planschade is een te betrekken aspect in het kader van de uitvoerbaarheid van het PIP. Naar uw mening ontbreekt een nadere onderbouwing dienaangaande van onze zijde.</p> <p>3. In het ontwerp PIP staat opgenomen dat aanwonenden uit Glane meepraten over mogelijke alternatieven en de beplanting die zal worden aangebracht. Betrokken van De Pol staan wat dit betreft echter niet in het plan genoemd. Mocht het plan toch doorgaan, dan wil uw cliënte ook hierover</p>	<p>1. Specifiek voor de situatie van uw cliënt wordt aanvullend het volgende opgemerkt. Terecht merkt u op dat er ter plekke van het perceel van uw cliënt geen overmaat aan ruimte aanwezig is om een fietspad aan te leggen. De afstand tussen de meest nabijgelegen hoek van het perceel van uw cliënt tot de rand van het nabijgelegen alluviale bos bedraagt ca 21,50 meter. De afstand tussen de eigen woning van uw cliënt en de perceelhoek bedraagt ongeveer 23,5 meter. Ongeveer ter hoogte van die hoek eindigt (of begint) ook de afbuiging van de Dinkel naar het nieuwe tracé ten zuiden van het alluviale bos. Over tweederde van de perceelgrens, het achtertuingedeelte, bedraagt de afstand tussen het fietspad en de perceelgrens gemiddeld ca. 10 meter. Ter hoogte van de hoek wordt het fietspad op de oever van de Dinkel grenzende aan de waterloop aangelegd. Daarvoor wordt een (houten) vlonderconstructie gebruikt om weg- of onderspoeling bij hoog water te voorkomen. Vanwege de relatief geringe afstand tot het perceel van uw cliënt wordt de vlonderconstructie verdiept aangelegd. Samen met de te herstellen groenzoom tussen het bedrijventerrein en het fietspad wordt daarmee inkijk vanaf het fietspad voorkomen en de privacy van uw cliënt geborgd. Over de aanpassingen van de inrichting en uitvoering kunnen wij met u in gesprek. Daarbij is het denkbaar dat het fietstracé over de volle lengte van het perceel van uw cliënte wat dieper komt te liggen en de hoogte van de afschermdende groene aanplant zodanig in hoogte beperkt blijft dat inkijk vanaf het pad niet mogelijk is maar uitzicht over het Dinkelstroomgebied wel behouden blijft. Om juridische redenen is daarvoor het dwarsprofielenblad van het Inrichtingsplan geschrapd.</p> <p>De veiligheids- en geluidhinderaspecten zijn in reactie op enkele voorafgaande <a href="#">zienswijzen 4</a> en <a href="#">5</a> toegelicht.</p> <p>Het afschermdende hekwerk tussen groenzoom en bedrijventerrein zal ook langs de persgrens van uw cliënte ononderbroken doorgezet worden. Gelet op relatief beperkte ruimte en de verdiepte aanleg van de vlonderconstructie relatief dicht bij de perceelgrens is in deze situatie nader overleg en afstemming mogelijk over de hoogte</p>	Ja, wij hebben de bijlage met de dwarsprofielen geschrapd en we gaan/zijn met u in gesprek over de inrichting.

Nr.	Zienswijze 12	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
	<p>kunnen meepraten en haar wensen kenbaar maken. Eerder heeft uw cliënte bij de gemeente aangegeven dat zij haar uitzicht wil behouden en dat dit niet door nieuwe aanplant weggenomen mag worden. Ondanks de toezegging dat dit geen probleem is, staat dit niet in de beplanting van de strook aangegeven.</p>	<p>en uitvoering van het hekwerk in combinatie met de versterking van de groene randzoom.</p> <p>2. De waarde van de woning en erf van uw cliënte zal in belangrijke mate worden bepaald worden door de aanwezigheid van de woning op een industrieterrein met bijbehorende dynamiek, drukte en verkeersbewegingen. In de situatie van uw cliënte willen en kunnen we evenwel niet op voorhand uitsluiten dat er sprake is van waardevermindering, respectievelijk planschade, mede gelet op de in de zienswijze beschreven (nieuwe) omstandigheden. Als uw cliënte van mening is dat er sprake is van planschade dan is het mogelijk een zogenaamd planschadeverzoek in te dienen. Zie ook <a href="#">paragraaf 1.3.4.</a></p> <p>Alle kosten voor de aanleg van de ontbrekende schakel in het LAGA-fietspad komen voor rekening en ten laste van de gemeente Losser. Dat geldt eveneens voor de kosten voor het herstel van de groenzoom en voorzieningen als rasters en hekwerken, e.d. Alle kosten zijn meegenomen in de calculatie en doorrekening van het plan. Dat geldt ook voor eventuele planschadekosten als onderdeel van de risico-opslag. De financiële haalbaarheid en uitvoerbaarheid van het plan is daarmee afdoende verzekerd en staat niet ter discussie voor de samenwerkende organisaties.</p> <p>3. Er is hier aanleiding om in overleg te treden over de aanpassingen van de inrichting en uitvoering. Daarbij is het denkbaar dat het fietstracé over de volle lengte van het perceel van uw cliënte wat dieper en de hoogte van de afschermdende groene aanplant zodanig in hoogte beperkt blijft dat inkijk vanaf het pad niet mogelijk is maar uitzicht over het Dinkelstroomgebied wel behouden blijft. Om juridische redenen is daarvoor het dwarsprofielenblad van het Inrichtingsplan geschrapd.</p>	
12.6	<p><b>Aspect veiligheid</b></p> <p>1. Het fietspad komt bij de Pol uit op een op dit moment al gevaarlijke oversteekplaats op de provinciale weg N731 tussen Losser en Overdinkel. De toegestane snelheid is 80k m per uur en het uitzicht is erg slecht. De weg grenst aan het bedrijventerrein De Pol dus er rijdt doorlopend veel zwaar vrachtverkeer. Al eerder is door de op De</p>	<p>De oversteek van het pad, in combinatie met de aansluiting van de Nijverheidsstraat op de Hoofdstraat, is in reactie op voorafgaande <a href="#">zienswijzen 4</a> en <a href="#">5</a> al toegelicht. De intensiteit, snelheid en aard van de verkeersbewegingen is bekend. Met de wegbeheer wordt afgestemd hoe de oversteek veilig uitgevoerd kan worden.</p> <p>Op "drugshandelaren", inbraakrisico's en hekwerken is in verband met de inhoud van eerdere <a href="#">zienswijzen 4</a> en <a href="#">5</a> al gereageerd.</p> <p>Over de uitvoering van de hekwerken langs het perceel van uw cliënte is ook hiervoor in deze reactie al ingegaan.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 12	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
	<p>Pol gevestigde bedrijven bij de gemeente Losser aangegeven dat dit een gevaarlijke kruising is. Op dit kruispunt gaat dagelijks veel verkeer maar met name ook zwaar vrachtverkeer. Alleen al voor Qizini BV (dit is slechts één van de bedrijven op De Pol) betreft het +/- 80 vrachtbewegingen. Tevens rijden er dagelijks rond de 100 personenauto's van medewerkers. In deze cijfers is het verkeer van de andere aangrenzende bedrijven en koeriersdiensten nog niet meegenomen. De huidige plannen om op deze gevaarlijke kruising ook nog een ontsluiting te maken van een recreatief (brom)fietspad zal de onveiligheid vergroten. Gezien het toeristisch karakter van het fietspad is te verwachten dat hier grote groepen gaan oversteken, wat ongetwijfeld zal leiden tot nog meer gevaarlijke situaties dan nu al het geval is. In een eerder stadium heeft de gemeente Losser aangegeven dat dit een belangrijk aandachtspunt is voor de uitvoering van het fietspad. In de eerste plannen stond op dit punt een tunnel gepland. Dit is in het huidige ontwerp echter niet langer het geval. De toegestane snelheid op de N731 blijft 80 km per uur.</p> <p>2. Drugshandelaren vormen een probleem en maken op dit moment al gebruik maken van huidige LAGA-fietspad aan de Dinkel. Met name als het donker is, bestaat er geen enkel toezicht of sociale controle. De overlast van drughandel zal hierdoor toenemen. In een artikel in Tubantia op 31-5-2019 geeft CDA raadslid Sandra Tiethof aan, te vrezen voor drugsoverlast in Losser vanuit Glanerbrug als gevolg van de strengere aanpak in Glanerbrug. Het</p>		

Nr.	Zienswijze 12	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
	<p>huidige LAGA-fietspad langs de Dinkel wordt hierbij expliciet genoemd.</p> <p>3. Gezien de ligging van het fietspad zal het risico op vandalisme en inbraken bij aanliggende huizen en bedrijven toenemen.</p> <p>4. Het is volstrekt onduidelijk hoe de erfafscheiding is geregeld</p>		
12.7	<p><b>Alternatieven</b></p> <p>1. In het ontwerp PIP staat slechts één alternatief aangegeven welke onaantrekkelijk is, nl. een fietspad dat loopt langs de provinciale weg en via bedrijventerrein De Pol.</p> <p>2. Logischer en goedkoper is via de Goormatenweg richting Gronausestraat te rijden om vervolgens richting de rotonde op de N731 te fietsen en vervolgens langs de hoofdstraat richting Overdinkel. Hier kan dan men dan het bestaande fietspad langs de tennisbanen volgen. (Hier sluit het geplande fietspad achter De Pol ook op aan). Groot voordeel is dat er geen gevaarlijke oversteekplaats voor fietsers ontstaat.</p> <p>3. Een derde toeristisch aantrekkelijk en veilig alternatief loopt via de Goormatenweg, Strootsweg en Ellermansweg richting de N731. Deze route loopt parallel aan het geplande fietspad, slechts circa 500 m. ten zuidoosten van het geplande fietspad achter De Pol.</p> <p>4. Een vierde alternatief, dat nog steeds schade toebrengt aan de natuur, maar een aantal andere bezwaren van aanwonenden wegneemt, is het plannen van het fietspad aan de andere kant van de Dinkel. Er is daar minder wateroverlast en je fietst niet meer langs de achterzijde van verschillende bedrijven (hoge hallen). Deze</p>	<p>Alle in de zienswijze genoemde alternatieve tracés zijn in reactie op voorafgaande <a href="#">zienswijzen 4</a> en <a href="#">5</a> aan de orde gesteld. Verwezen wordt naar de desbetreffende reacties. Het betreft voornamelijk varianten over reguliere bestaande wegen waar nu al gebruik van gemaakt kan worden. In de reactie is ook aangegeven waarom er geen sprake is van reële tracévarianten.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 12	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
	<p>keuzemogelijkheid kregen aanwonenden van Glane wel voorgelegd, aanwonenden aan De Pol echter niet.</p> <p>5. Met name de alternatieven 1 t/m 3 zijn ook aanzienlijk goedkoper. Een nadere integrale en rechtens draagkrachtige beschouwing van de beschikbare alternatieven ontbreekt.</p>		
12.8	<p>Op grond van het vorenstaande kan volgens u rechtens niet gesteld worden dat er sprake is van zorgvuldige en goed gemotiveerde besluitvorming tegen de achtergrond van een goede ruimtelijke ordening. Deswege kan volgens u het ontwerp PIP niet althans niet op voorliggende wijze worden vastgesteld. Namens cliënte verzoekt u ons terug naar de spreekwoordelijke tekentafel te gaan en voornoemde bezwaren te betrekken bij de opmaak van een aangepast PIP.</p>	<p>Mede op grond van vorenstaande reactie, de planinhoud zelf en de bijbehorende onderzoeks- en verantwoordingsdocumenten concluderen wij dat het plan zorgvuldig is voorbereid en voorzien is van een draagkrachtige motivering. Het provinciale inpassingsplan Dinkeldal Zuid voorziet in een "goede ruimtelijke ordening" en behoeft geen aanpassing naar aanleiding van deze zienswijze.</p>	Nee
<b>Conclusie</b>		De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	
<a href="#">Terug naar Inhoud</a>			

Nr.	Zienswijze 13	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
13.1	<p><b>In het beheerplan (pip.3.4.1.) en het inrichtingsplan (pip.3.5)</b> zijn herstelmaatregelen voor het Dinkeldal opgenomen die van toepassing zijn op "Dinkeldal Zuid".</p> <p>Een van de maatregelen is M9. Deze is dienstig aan het thema "Natura 2000 en overige natuurwaarden" en het thema "Kaderrichtlijn water".</p> <p>M9 behelst het "herstel geomorfologie / rivierdynamiek".</p>	<p>Dit punt wordt voor kennisgeving aangenomen, omdat het geen zienswijze betreft, maar algemene opmerkingen.</p> <p>Het is goed om te lezen dat u achter de maatregelen in het traject Duitse grens – Zoekerbrug staat.</p>	N.v.t.

Nr.	Zienswijze 13	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
	<p>In hoofdlijnen betekent deze maatregel dat vrijwel in het gehele traject de aanwezige gobimatten worden verwijderd (waar dat vanwege eigendom van wegen/paden mogelijk is) en dat het zomerbedprofiel in het traject vanaf de LAGA-brug tot voorbij de Zoekerbrug volledig wordt aangepast, zowel in bodembreedte als ook deels in bodemhoogte. Ook worden meanders aangelegd.</p> <p>Voor zover M9 betrekking heeft op het plandeel "Duitse grens / Zoekerbrug" bent u blij dat de gobimatten eindelijk verwijderd worden en dat geldt ook voor veel van de andere maatregelen in het plandeel "Duitse grens -Zoekerbrug".</p> <p>Dit neemt niet weg dat er toch wel wat te wensen overblijft en die wensen zijn in de vorm van verzoeken hieronder geformuleerd.</p>		
13.2	<p><b>PIP 3.4.1. Beheerplan</b></p> <p>Noordelijk van de Zoekerbrug, in het plandeel "Tussen de bruggen" zal een deel van de, sinds omstreeks 1900 aanwezige, natuurlijke stroomgeul, die al een evenwichtsprofiel heeft, gedempt worden omdat op die plek het tracé van een nog niet bestaand fiets-wandelpad is geprojecteerd.</p> <p>Voor dit nog niet bestaande fiets- wandelpad is het nodig om voor de Dinkel een nieuwe stroomgeul te graven.</p> <p>Het graven van deze stroomgeul is strijdig met de opgave H6120 uit het aanwijzingsbesluit van "Natura 2000 gebied Dinkeldal", omdat er door het graven van de nieuwe geul potentieel stroomdalgrasland verloren gaat.</p>	<p>In reacties op voorafgaande <a href="#">zienswijzen 4</a> en <a href="#">5</a> is aangegeven dat met het verleggen van de Dinkel de waterhuishouding rondom en binnen het alluviale bos beter geregeld kan worden. De kwaliteit kan daarmee verbeteren. De Dinkel ligt, in de vorm van een strak recht tracé, al heel lang vast langs de steilrand van het bedrijventerrein De Pol en het perceel van reclamant 11. De verlegging met daarin opgenomen een extra bocht, brengt mee dat de Dinkel de mogelijkheid krijgt weer te meanderen. Dat levert de nodige zandsuppletie op die hoogst nodig is voor de ontwikkeling van de in Nederland nog maar spaarzaam aanwezige stroomdalgraslanden.</p> <p>Langs het huidige (rechte) tracé zijn inderdaad op een aantal plaatsen soorten behorend tot stroomdalgraslanden aanwezig, maar dat betekent niet dat het habitatype H6120 (stroomdalgrasland) hier aanwezig is. Daarvoor moeten een aantal kenmerkende plantensoorten in een bepaalde omvang voor komen. Het nieuwe tracé is voorzien in een schraal weiland dat extensief beweid wordt met jongvee.</p> <p>In de bestaande situatie kunnen zich op de groene oeverzijde met struweel en bomen, ook geen stroomdalgraslanden ontwikkelen. De</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 13	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
	<p>Niet alleen gaat door de nieuwe geul, maar ook door de aanleg van het fiets- wandelpad op de gedempte geul potentieel botanisch waardevol grasland verloren.</p> <p>U verzoekt daarom in het plandeel "Tussen de bruggen" geen nieuwe stroomgeul te graven en u verzoekt tevens het fiets- wandelpad niet aan te leggen, niet alleen vanwege het bovenstaande maar ook om het volgende:</p>	<p>verlegging heeft tot gevolg dat zich aan weerszijde van de Dinkel stroomdalgraslanden kunnen ontwikkelen in plaats van plaatselijk en enkelzijdig zoals nu, waarmee we over het totale gebied in die omgeving dus juist de natuur weer versterken en kansen geven. Dit is mede mogelijk omdat het fietspad los komt te liggen van het nieuwe Dinkeltracé. De tussenruimte bedraagt bijna 20 meter. Per saldo is er daarmee geen sprake van het verloren gaan van potentiële stroomdalgraslanden zoals u aangeeft, maar juist van een verdubbeling van de potentiële oppervlakte waarop zich stroomdalgraslanden kunnen ontwikkelen, een prioritaire opgave binnen Natura 2000.</p> <p>Het fietspad wordt inderdaad aangelegd ter hoogte van de oude rechte stroomgeul. Daar is uiteraard geen stroomdalgrasland aanwezig en gaat dus ook geen potentieel stroomdalgrasland verloren. Ter hoogte van het bedrijventerrein zelf wordt het pad aangelegd op het hoge steilrand langs het bedrijventerrein. Deze stroken overstromen niet waarmee ze ook niet geschikt zijn in aanmerking komen voor de ontwikkeling van stroomdalgraslanden. Ook ter hoogte van het bedrijventerrein gaat geen potentieel stroomdalgrasland verloren.</p> <p>De hele opzet en inrichting van het plangebied is gericht op de ontwikkeling op stroomdalgraslanden waar deze nu nog niet aanwezig zijn. Zowel op zichzelf bezien, als in samenhang met de hele planinrichting, gaat er per saldo geen potentieel stroomdalgrasland verloren, ook niet als gevolg van de aanleg van het fietspad.</p> <p>Er is geen sprake van strijdigheid met N2000-doelen. De verlegging kan gewoon doorgang vinden en de ontbrekend schakel in de LAGA-fietsverbinding kan gerealiseerd worden. Het plan hoeft niet aangepast te worden.</p>	
13.3	<p><b>PIP, 3.5. Omschrijving inrichtingsplan.</b></p> <p>Het dempen en verleggen van de bestaande natuurlijke stroomgeul van de Dinkel is strijdig met maatregel M9 uit de gebiedsanalyse. De werkzaamheden zijn niet dienstig aan en dus strijdig met het nagestreefde "herstel van de geomorfologie / rivierdynamiek" en ook draagt deze demping/verlegging niet bij aan "herstel</p>	<p>In de reactie onder hiervoor is beschreven dat de rivierdynamiek en waterhuishouding verbeteren als het Dinkeltracé over ongeveer 200 meter verlegd wordt, zoals dat is voorzien in de planopzet. De praktijk leert dat de oevers, met name ter hoogte van bedrijventerrein De Pol, beschermd en verstevigd worden om afkalving van eigendom tegen te gaan. Zo ook ter hoogte van het perceel De Pol 5a. Met het nieuwe tracé wordt deze oeverversteviging niet verwijderd. Dat is overigens ook langs de overige lengte van de Dinkel het geval waar afkalving van privé-eigendom dreigt. Bijvoorbeeld bij de woningen in Glane waar de achtertuinen grenzen aan de Dinkel.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 13	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
	<p>passend in het landschappelijk beeld van de Dinkel”.</p> <p>De verlegde stroomgeul sluit, met een buitenbocht weer aan op de bestaande loop waar deze het dichtst tot “De Pol” nadert, en de oever al verstevigd is. In de buitenkant van de buitenbocht is de stroomsnelheid het grootst en daardoor het meest eroderend en dat is hier waar de oever al met puin beschermd moest worden ongewenst.</p> <p>De verlegde stroomgeul draagt dus niet bij aan het beschermen van de uitstekende punt van het bedrijventerrein. Juist deze betere bescherming wordt genoemd als reden om het bestaande evenwichtsprofiel gedeeltelijk te dempen.</p> <p>Het fiets- wandelpad dat bij Pol 20 een uitgang heeft naar de openbare weg wordt doorgetrokken over een deel van de gedempte stroomgeul naar de extra entree bij de Zoekerbrug.</p> <p>Het bovenstaande toont volgens u duidelijk dat de verlenging van het fiets- wandelpad naar de extra entree de enige reden is voor verlegging van dit deel van de Dinkel.</p> <p>U verzoekt dan ook, wegens de strijdigheid met maatregel M9 de verlegging van de stroomgeul in het plandeel “Tussen de bruggen” niet in uitvoering te nemen.</p>	<p>In het verleden is er ook periodiek sprake geweest van afvaldumping in de groenzoom rond het bedrijventerrein, maar ook in de Dinkel zelf. De verlegging van de Dinkel heeft derhalve tot gevolg dat geen oeverbescherming meer nodig is met dus meer meandermogelijkheden. Ook rechtstreekse dumping is niet meer mogelijk.</p> <p>Zoals hiervoor is aangegeven biedt de verlegging van de Dinkelloop ook ruimte voor de verlenging van het LAGA-fietspad, maar dat dit niet de enige en belangrijkste reden is, dat is de ecologische meerwaarde van de verlegging.</p>	
13.4	<p><b>4.3. Water</b></p> <p><b>4.3.3 Water en het PIP 'Dinkeldal Zuid'</b></p> <p>Dit onderdeel begint met:</p> <p>“In deze waterparagraaf zijn de keuzes die zijn gemaakt ten aanzien van de waterhuishoudkundige aspecten gemotiveerd. Binnen het inpassingsplan wordt <b>geen</b> nieuwe</p>	<p>Wij zijn het met u eens dat de tekst niet geheel in overeenstemming is met het plan, omdat er inderdaad verharding wordt aangelegd in de vorm van het fietspad. Wij zullen de tekst aanpassen. Overigens is de conclusie dat het fietspad geen negatieve gevolgen voor de waterhuishouding heeft daarbij onveranderd. Smalle verhardingen over een grotere lengte in een overigens onverharde omgeving hebben immers nauwelijks invloed op het oppervlaktewatersysteem vanwege de directe naastliggende infiltratiemogelijkheid.</p>	<p>Ja, tekst in de toelichting over de verharding wordt aangepast</p>



Nr.	Zienswijze 13	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
	<p>verharding gerealiseerd. Er is <b>geen</b> sprake van toename van het verharde oppervlak.”</p> <p>U bent het niet eens met deze tekst in het PIP, immers in het plandeel “Tussen de bruggen” is in de verbeelding, over de gehele lengte van ruim één kilometer, een nieuw fiets- wandelpad ingetekend en dit betreft wel degelijk een uitbreiding van de verharding in Dinkeldal Zuid.</p> <p>U verzoekt daarom de tekst in het PIP te redigeren.</p>	<p>In juridische zin vervalt er ook nog een stukje “verharding”. Op het perceel van reclamant 11 was ten onrechte een stukje fietspad meebestemd. Het ging om een lengte van circa 140 meter. Die bestemming (verharding) is met het PIP vervallen.</p>	
13.5	<p><b>PIP, 4.3.3. Water en het PIP “Dinkeldal zuid”.</b></p> <p>Watersysteem.</p> <p>In dit onderdeel staat:</p> <p>“De beekloop in het projectgebied bevat geen peil regelende kunstwerken maar wel drie bruggen.” De Dinkel is een rivier. De benaming “beekloop” is onjuist.</p> <p>U verzoekt de gebruikte aanduiding te redigeren.</p> <p>(Het komt overigens in meer bijbehorende documenten voor dat de Dinkel aangeduid wordt als “beek” en zijn dal als beekdal. Maar hier, in het P.I.P. is het echt storend.)</p> <hr/> <p>Ook klopt de constatering niet want hoewel vrijwel onzichtbaar is tijdens de kanalisatie van het plandeel Duitse grens / Zoekerbrug tussen de instroom van de Elsbeek en de Zoekerbrug een bodemval van 70 cm ingebouwd met als doel de stroomsnelheid bovenstrooms te verlagen. Op de verbeelding “Voorlopig ontwerp” blad 1 – 3 staat de betreffende bodemval aangegeven als “te verwijderen”. Zie ook: Sweco, Inrichtingsplan Dinkeldal, Zuid, blz. 23 (103). U heeft nergens gelezen welke effecten worden</p>	<p><b>Rivier/beek:</b> De benaming is afhankelijk van de context van het woordgebruik en van de gebruiker. In de officiële N2000-stukken wordt gesproken over een “<i>kleine laaglandrivier</i>” die gelegen is in een “<i>beekdal</i>”, dus ook daar is geen eenduidigheid.</p> <p>Het spijt ons dat u zich stoort aan het woordgebruik, maar aangezien de benaming niet relevant is voor de maatregelen en/of de inhoud van het PIP.</p> <hr/> <p><b>Bodemval:</b> Tussen de instroom van de Elsbeek en de Zoekerbrug is inderdaad een bodemval aanwezig in de vorm van een houten damwand. De bodemval vormt het einde van het traject met de Gobi-matten. De bodemval heeft een hoogte van ca. NAP 31,5 m en een sprong van circa 45 cm, conform de profielen in het grenstractaat. De profielen in het grenstractaat laten zien dat de bodemval bedoeld was om de bodem van de rivier bovenstrooms vast te leggen.</p> <p>Bij lage zomerafvoeren is de bodemval duidelijk te zien. Bij hogere afvoeren is deze verdronken en niet zichtbaar.</p> <p>In het nieuwe ontwerp vinden er diverse aanpassingen plaats in de Dinkel. Er wordt een geleidelijke verhanglijn gemaakt die aansluit op</p>	

Nr.	Zienswijze 13	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
	<p>verwacht van het verwijderen van de bodemval.</p> <p>U verzoekt dan ook om de verwachte invloed van de verwijdering op de stroomsnelheid na te gaan en de verwachte effecten te vermelden. Dit ook gezien de afspraken in grenstractaat uit febr. 1982.</p>	<p>de Zoekerbrug en de grens met Duitsland. Hierdoor wordt de bodemval overbodig. Tevens worden de Gobi-matten verwijderd en het zomerbed profiel wordt versmald tussen de grens en Zoekerbrug. De effecten op de stroomsnelheid van al deze maatregelen tezamen zijn berekend. Figuren hiervan zijn terug te vinden in bijlage 20 (rapport morfodynamiek), figuur 4-21 en 5-3. Het beeld hieruit is dat de stroomsnelheid in het traject boven de Zoekerbrug iets lager wordt dan in de huidige situatie. Dit komt omdat de waterdiepte in het nieuwe smallere zomerbed iets groter wordt en omdat de weglengte van de beek langer wordt laten we de tekst voor wat hij is.</p>	
13.6	<p><b>Pip toelichting 3.5 Omschrijving inrichtingsplan.</b></p> <p>Recreatieve paden – landschapsbeleving.</p> <p>Alinea 2. Hier wordt de nieuwe gradiëntrijke oeverwal bij de Rotermansplas genoemd.</p> <p>Bij de kanalisatiewerkzaamheden in de jaren '70 is de Rotermansplas via een duiker verbonden met de Dinkel en daardoor stuurde de Dinkel het peil in de plas en stond hij de langste tijd droog.</p> <p>Op de verbeelding kaartblad 1 : 3 zijn de nieuwe oeverwal en de Rotermansplas wel te vinden maar er is niet aangegeven dat de genoemde duiker zal worden verwijderd.</p> <p>U verzoekt het daarom mogelijk te maken om de Rotermansplas weer op natuurlijke wijze te laten functioneren door de in de jaren '70 aangebrachte duiker te verwijderen en dit ook op verbeelding aan te geven.</p>	<p>Historisch gezien was de Rotermansplas een begrip en vertrouwde plek. In een eerdere veldopname (met de Landinrichtingscommissie Losser) heeft de vertegenwoordiger van de terrein beherende organisatie en IVN-Losser daar ook op gewezen. Uw suggestie wordt overgenomen.</p>	<p>Ja, de duiker wordt verwijderd zodat de Rotermansplas weer meebeweegt met de Dinkel.</p>
13.7	<p><b>Aanmeldnotitie vormvrije M.E.R.-beoordeling, bij PIP-Dinkeldal-Zuid.</b></p> <p><b>4.1.2. Gebiedsbescherming</b></p> <p>Habitat type H6120* Stroomdalgrasland.</p> <p>In de beschrijving wordt geheel voorbij gegaan aan het feit dat ten behoeve van de aanleg van een fiets/wandelpad een</p>	<p>Het gaat inhoudelijk om een herhaling van de zienswijze zoals verwoord onder 13.2 en 13.3. Voor de inhoudelijke reactie wordt daarom eveneens verwezen naar 13.2 en 13.3. De conclusie voor het onderdeel 4.1.2. Gebiedsbescherming hoeft niet herzien te worden.</p>	


Nr.	Zienswijze 13	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
	<p>vervangende stroomgeul noordelijk van de Zoekerbrug zal moeten worden gegraven.</p> <p>Door het graven van die geul in het nog grotendeels natuurlijke plandeel "Tussen de bruggen" gaat potentieel stroomdalgrasland verloren.</p> <p>Het tracé van de oude sinds begin 1900 bestaande en stabiele stroomgeul wordt dan na demping gebruikt als drager van het nieuwe fietspad naar een extra (overbodige) entree.</p>		
	<p><b>Habitatype H910EC* Vochtige alluviale bossen</b></p> <p>Er staat:</p> <p>"Het inrichtingsplan voorziet in het behouden en herstel van de hydromorfologie in het deelgebied "Tussen de bruggen".</p> <p>Volgens mij is deze constatering onjuist. In dit plandeel wordt door het gedeeltelijk dempen van de historische stroomgeul, de bestaande hydromorfologie onnodig geschaad.</p> <p>Deze onnodige schade ontstaat doordat: het tracé van de oude sinds begin 1900 bestaande stroomgeul na de demping zal worden gebruikt als tracé voor de verlenging van het nieuwe fietspad naar een extra (overbodige) entree.</p>	<p>Het is juist dat een klein traject van de Dinkel hier wordt gedempt en verlegd. De motivatie hiervan is hierboven al beschreven onder 13.2.</p>	
	<p><b>4.1.3. Conclusie</b></p> <p>Voor het plandeel "Duitse grens –Zoekerbrug" ben ik het wel eens met deze conclusie.</p> <p>Echter door het buiten beschouwing laten van de onnodige aantasting van het plandeel "Tussen de bruggen" voor de habitattypen H6120* en H910EC* vind ik, gezien het onnodig graven /dempen van de historische stroomgeul <b>en</b> de aanleg van het ruim één kilometer lang fiets- wandelpad, waardoor</p>	<p>De hele opzet en inrichting van het plangebied is gericht op de ontwikkeling op stroomdalgraslanden waar deze nu nog niet aanwezig zijn. Zowel op zichzelf bezien, als in samenhang met de hele planinrichting, gaat er per saldo geen potentieel stroomdalgrasland verloren, integendeel. Ook niet als gevolg van de aanleg van het fietspad. Er is geen sprake van strijdigheid met N2000-doelen. De verlegging kan gewoon doorgang vinden en de ontbrekend schakel in de LAGA-fietsverbinding kan gerealiseerd worden. De conclusie hoeft niet aangepast te worden.</p>	

Nr.	Zienswijze 13	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
	<p>waardevol botanisch grasland verdwijnt, de conclusie onvoldoende onderbouwd en incompleet.</p> <p>U verzoekt daarom gezien het bovenstaande de conclusie voor het onderdeel 4.1.2. Gebiedsbescherming te herzien.</p>		
	<p><b>4.3.2. Cultuurhistorie en landschap.</b></p> <p>Hier staat dat: "Voor het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit ligt in dit gebied een grote opgave in de bovenloop van de Dinkel, daar waar het gekanaliseerde deel weer natuurlijk zal worden gemaakt. Het gaat om de gekanaliseerde Glanerbeek en de gekanaliseerde Dinkel ter hoogte van Losser." Echter ter hoogte van Losser is de Dinkel niet gekanaliseerd. Waarschijnlijk wordt hier Glane bedoeld.</p> <p>U verzoekt dringend de aanduiding Losser te vervangen door Glane.</p> <p><i>Toelichting</i></p> <p><i>Bij de kanalisatie van het plandeel "Duitse grens-Zoekerbrug" eind jaren '70 is de Dinkel tussen de Zoekerbrug en het verdeelwerk Beverborgsbrug niet gekanaliseerd. De bestaande stroomgeul is toen geschikt gemaakt voor de berging tussen de boorden van 15 mtr<sup>3</sup>/sec.</i></p> <p><i>In 2000 bleek die capaciteit door natuurlijke oorzaken teruggelopen tot 9 mtr<sup>3</sup>/sec.</i></p> <p><i>In de bestuursovereenkomst van 2000 is de 9 mtr<sup>3</sup>/sec als "te handhaven" opgenomen.</i></p> <p><i>Inmiddels is gebleken dat de capaciteit tussen de boorden al weer kleiner is dan die 9 mtr<sup>3</sup> en wordt over een herziening van de schaderegeling uit de Bestuursovereenkomst 2000 gesproken.</i></p>	<p>Dit is een terechte opmerking, de bedoelde aanduiding wordt aangepast; Losser wordt vervangen door Glane.</p> <p>De doorstromingscapaciteit van de Dinkel bovenstrooms van de Zoekerbrug wordt niet vergroot maar juist verkleind. Zie bv. de grote aanpassingen aan het profiel vanaf de Grens tot aan de Zoekerbrug. Deze verkleining van het profiel is hier nodig om de gewenste hydromorfologische activiteit van de Dinkel te versterken.</p> <p>Het deel tussen de bruggen wordt zeker niet als minderwaardig beschouwd, maar juist als model gehanteerd voor het nu nog gekanaliseerde deel.</p> <p>Benedenstrooms van de Zoekerbrug wordt over een klein traject de Dinkel verlegd. De reden waarom hier toch een kort traject wordt verlegd, is reeds weergegeven in bovenstaande teksten onder 13.2. Er is hier geen sprake van vergroting van de doorstromingscapaciteit, en zeker niet van kanalisatie.</p>	<p>Ja, de plaatsnaam wordt aangepast.</p>

Nr.	Zienswijze 13	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
	<p>U bent van mening dat het vergroten van de doorstromingscapaciteit niet kan en mag worden beschouwd en benoemd als 'kanalisatie'.</p> <p>U vindt daarom dat de huidige historische stroomgeul in het plandeel "Tussen de bruggen" niet als minderwaardig (gekanaliseerd) mag worden beschouwd en daarom niet gedeeltelijk op geofferd mag worden aan een overbodig stuk fiets-wandelpad.</p>		
	<p>Onder de Weertstraat zijn vier duikers ingetekend die bij hoge waterstanden de doorlaat van de Dinkelbrug vergroten. Daardoor wordt o.a. de stroomsnelheid van het water door de brug lager.</p> <p>U had graag gezien dat ook bij de Zoekerbrug een dergelijke "constructie" gekozen zou zijn om ook daar de druk op de stroomgeul van de brug bij hoog water te verlagen.</p> <p>U verzoekt daarom om binnen het inundatiegebied van de Dinkel onder de Goormatenweg een paar grote duikers te plaatsen en zo de stroomsnelheid in de doorlaat van de Zoekerbrug te verlagen en daardoor tevens oevererosie na de brug te verminderen.</p>	<p>Wij hebben uw goede suggestie doorgerekend. De effecten ervan wegen echter niet op tegen de grote meerkosten.</p>	<p>Nee</p>
	<p>Het ruim een kilometer lange, noordelijk van de Zoekerbrug door te trekken fiets-wandelpad verhoogt, door het te plaatsen raster en de van een leuning voorziene vlonders past niet het open karakter van het landschap. Ook gaat door de aanleg van het betonnen pad potentieel waardevol grasland verloren, tevens maakt de aanleg van het fiets- wandelpad het nodig om tussen de uitgang van het pad bij Pol 20 en de</p>	<p>Het nieuw te realiseren fietspadgedeelte ligt bijna over de volle lengte tegen de randen van het plangebied of grenzend aan te beschermen habitats of andere natuurgebieden.</p> <p>De te realiseren ontbrekende schakel in het LAGA-pad doet geen afbreuk aan de openheid van het landschap. Dit tracé wordt gerealiseerd aansluitend en deels binnen de groenzoom van het bedrijventerrein en, in het verlengde daarvan, langs het aanwezige groen tot de aansluiting op de Goormatenweg. Door de aanleg gaat geen potentieel stroomdalgrasland verloren en evenmin "potentieel waardevol grasland".</p>	<p>Nee</p>

Nr.	Zienswijze 13	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
	<p>Zoekerbrug een deel van de bestaande stroomgeul van de Dinkel te dempen.</p> <p>U verzoekt vanwege de landschap versturende werking ervan, de vernietiging van potentieel waardevol botanisch grasland en de demping van een deel van de stroomgeul, het fietswandelpad tussen de Zoekerbrug en de Hoofdstraat niet aan te leggen.</p>	<p>Er is geen reden om af te zien van de realisatie van dit deel van het LAGA-fietspad.</p>	
	<p><b>Conclusie</b></p>	<p>De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP en het Inrichtingsplan (duiker Rotermansplas). De tekst in de toelichting t.a.v. verharding wordt aangepast evenals de foutieve plaatsnaam</p>	
<p><a href="#">Terug naar Inhoud</a></p>			

Nr.	Zienswijze 14	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
14.1	<p><u>Dorpsommetje en herinrichting weide of terrein van Staatsbosbeheer, hierna te noemen SBB-terrein.</u></p> <p>In de Dorpsvisie Glane, Dorpsplan Plus-Kies je kans en de later aan toegevoegde Kwaliteitsimpuls Glane is een gekoesterde wens ontstaan/opgenomen om een dorpsommetje te verkrijgen.</p> <p>Al vele jaren hebben inwoners van Glane de wens voor een dorpsommetje met aansluiting op het LAGA-pad middels om zo de leefbaarheid in Glane te bevorderen, cohesie continueren en deze te verbeteren.</p> <p>Nu is in het ter inzage liggende PIP-plan een dorpsommetje opgenomen. Vele inwoners juichen de komst van een ommetje toe dat geschikt is voor algemeen gebruik. Het LAGA-pad is van beton en ligt ook in de nieuwe situatie langs het natuurgebied en soms, meer richting Zoekerbrug, zelfs door het natuurgebied. U begrijpt dan ook niet waarom het dorpsommetje niet verhard zou kunnen worden.</p> <p>Om uw wensbeeld extra te versterken zodat alle inwoners gebruik kunnen maken van het ommetje, is het wenselijk om een verhard dorpsommetje te maken omdat minder validen of invaliden middels rollator en scootmobiel dan ook gebruik kunnen maken van het ommetje, dit is met een struinpad niet mogelijk. Ook ouders met kinderen in kinderwagen, en kinderen met driewieler zijn volgens u nu uitgesloten van het gebruik van het ommetje, omdat het is ingetekend als struinpad. U ziet juist om die reden graag een verhard pad zodat bedoelde doelgroepen hier wel gebruik van kunnen maken. U heeft in</p>	<p>Het voorgenomen tracé van het dorpsommetje ligt ten dele op het "eiland" (door u binnengebied genoemd) dat ontstaat tussen de bestaande Dinkel en de nieuwe meander door perceel "Elderink". Dit "eiland" moet voldoende invulling geven aan N2000 en KRW-doelen. Binnen deze doelen past wel een struinpad, maar een (semi) verhard pad past daar niet in. Een verhard pad in dit gebied, zou kunnen leiden tot fietsers en bromfietzers in het natuurgebied. Indien een ander tracé wordt gekozen, kan (half-) verharding overwogen worden.</p> <p>Een verlegging van het dorpsommetje over het schouwpad is een interessant alternatief en willen wij op haalbaarheid onderzoeken, waarbij belangen van direct aanwonenden afgewogen moeten worden. Een concrete toezegging kunnen wij daarom nog niet doen. De regels van het PIP verzetten zich er niet tegen, een aanpassing is daarom niet nodig.</p> <p>Het LAGA-pad is een fietspad en daarom in beton uitgevoerd. Een dorpsommetje is een voetpad en van lager orde. Verharding van het dorpsommetje zal er toe leiden dat het als fietspad gebruikt gaat worden en om dat te voorkomen worden delen niet verhard, of semi-verhard.</p> <p>Het voorstel voor de oversteek maakt onderdeel uit van het alternatief, dat op haalbaarheid zal worden onderzocht.</p>	<p>Vooralsnog wordt het inrichtingsplan niet aangepast, tenzij het benodigde onderzoek voor de vaststelling in PS is afgerond en de haalbaarheid is gebleken.</p>

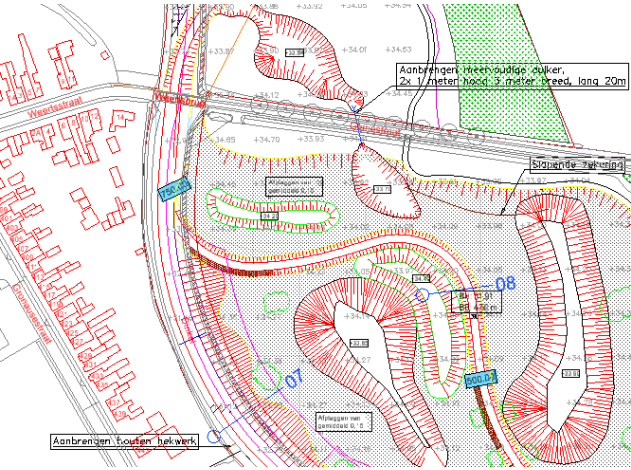
Nr.	Zienswijze 14	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
	<p>bijgaande tekening 2 aangeven hoe u het ideale plaatje, uw wensbeeld, voor ogen ziet.</p>  <p>U stelt voor het struinpad dat in het binnengebied ligt, gelegen tussen oude Dinkelloop en nieuwe Dinkelloop, te handhaven en te verharden (halfverharding, zie tekening 2, pijl 0) in mogelijke combinatie met ommetje over het schouwpad. Indien er een halfverhard dorpsommetje over het schouwpad, zie tekening 2, pijl 1, komt dan hoeft het ingetekende struinpad niet verhard worden.</p> <p>Uw voorkeur is om het dorpsommetje over het huidige schouwpad te leggen en dan halfverhard. Bij aanleg van het ommetje over het bestaande schouwpad krijg je volgens u in die situatie de mensen niet binnen het natuurgebied maar breng je ze juist naar de rand van het natuurgebied. Dit is vooral van belang tijdens het broedseizoen.</p> <p>Het LAGA-pad is van beton en ligt ook in de nieuwe situatie langs het natuurgebied en soms, meer richting Noorden- Zoekerbrug, zelfs door het natuurgebied. Wij begrijpen dan ook niet waarom het dorpsommetje niet verhard zou kunnen worden.</p>		



Nr.	Zienswijze 14	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
	<p>Het is volgens u praktisch mogelijk en voor u wenselijk om het dorpsommetje over het schouwpad aan de rand van het natuurgebied aan te leggen, over het bestaande schouwpad.</p> <p>In deze doet u met betrekking tot de oversteek over de Dinkel het volgende voorstel, zie bijgevoegde tekening 2.</p> <p>In dit voorstel is de oversteek over Dinkel te plaatsen achter de splitsing van bestaande Dinkelloop, vanaf Duitsland gezien, met halfverhard dorpsommetje over het bestaande schouwpad met gezamenlijke / gecombineerde oversteek over De Dinkel. Zie tekening 2, pijl 5 gezamenlijke / gecombineerde oversteek. De door u ingetekende voetgangersbrug kan dan gehandhaafd blijven.</p> <p>De oversteek voor materieel voor het onderhoud van het binnengebied tussen oude en nieuwe Dinkelloop kan ook gebruikt worden voor een oversteek voor de door u bovenbedoelde doelgroepen, zie tekening 2, pijl 5.</p> <p>Dit voorstel komt u volgens u bezwaarmakers richting Duitse grens tegemoet en is voor uw wensbeeld het meest ideaal.</p>		
14.1a	<p>U stelt voor het terrein van Staatsbosbeheer in te richten zoals Odin heeft ontworpen, maar daarbij de entree aan de Gronausestraat meer naar het midden richting Duitse grens te situeren. Er ontstaat dan meer uitstraling van de entree.</p> <p>De projectleiders van het Waterschap Vechtstromen hebben toegezegd het ommetje in het terrein in halfverharding uit te voeren en de entree te verplaatsen meer richting Duitsland.</p>	Wij zijn het met u eens dat het beter is de entree te verplaatsen.	Ja, het inrichtingsplan wordt aangepast.

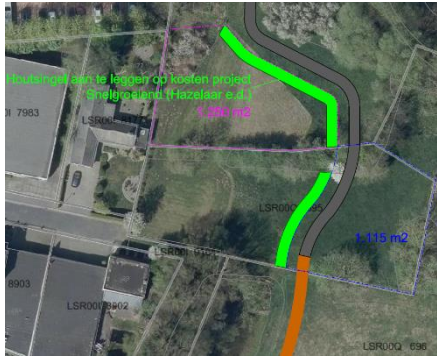
Nr.	Zienswijze 14	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
14.2	<p>Het wegvak Glanestraat-Weertsstraat is een zeer drukke tracé met vele verkeersbewegingen per etmaal. Vooral in de spits is het er zeer druk en wordt over het algemeen (te) hard gereden. Vanaf de allereerste gesprekken met overheden waaronder ook het waterschap Vechtstromen (voorheen Waterschap Regge en Dinkel) is afgesproken om de huidige oversteek van het LAGA-pad met Glanestraat te continueren en deze te reconstrueren op de huidige plek. Reden van deze afspraak is verkeersveiligheid. In de huidige situatie is de oversteek gesitueerd binnen de bebouwde kom 30 km-zone. In de nieuwe situatie is de oversteek gesitueerd buiten de bebouwde kom 60 km-zone.</p> <p>De gemeente Lossler en waterschap Vechtstromen zijn volgens u van mening dat de bedoelde oversteek meer richting Overdinkel moet schuiven met als reden dat dit beter zou zijn in verband met landschappelijke inpassing in het gebied.</p> <p>U bent tegen verplaatsing van de huidige oversteek mits (<i>bedoeld wordt 'tenzij', red.</i>) uw volgende reden/motivatie in acht wordt genomen:</p> <p>U attendeert er voor de zoveelste keer op dat verkeersveiligheid bij u als inwoners van Glane hoger in rang staat dan alleen maar schoonheid van de omgeving, de genoemde landelijke uitstraling en landschappelijk inpassing.</p> <p>U bent van mening dat in geval van plaatsing van de oversteek meer richting Overdinkel, zoals nu in PIP is ingetekend, er drastische maatregelen getroffen dienen te worden om de verkeersveiligheid te bevorderen dan wel</p>	<p>Bij het verplaatsen van de oversteek van het fietspad hoeft de verkeersveiligheid niet in het geding te zijn. De oversteek zal met de nodige verkeersvoorzieningen worden uitgevoerd om de verkeersveiligheid te waarborgen. Deze voorziening zal ook de snelheid op het stuk weg remmen. Onderdeel van het verkeersveilig aanbrengen van de oversteek is het verplaatsen van de bebouwde komgrens. De gemeente gaat de mogelijkheden hiervoor onderzoeken.</p> <p>Zoals u voorstelt en is toegezegd zal er een voetpad vanaf de nieuwe kruising van het fietspad met Glanestraat tot aan de Weertsbrug worden aangelegd. Dit pad zal in een half-verharding aan de zuidkant van de Glaneweg worden gerealiseerd. Exacte ligging wordt nog bepaald.</p>	<p>Ja, in het inrichtingsplan zal een halfverhard voetpad opgenomen worden</p>

Nr.	Zienswijze 14	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
	<p>te waarborgen al dan wel in optima forma te zorgen dat een onveilige oversteek voorkomen dient te worden.</p> <p>U stelt voor om het bordje bebouwde kom op te schuiven richting Overdinkel zodat de nieuw te situeren oversteek LAGA-pad – Weertsstraat binnen de bebouwde kom valt. Een verharding te gebruiken welke uitnodigt niet hard te gaan rijden, u denkt aan klinkerverharding en wegversmalling om de snelheid er uit te halen.</p> <p>Voor een veilige bereikbaarheid vanaf Weertsbrug tot aan LAGA-pad deze te waarborgen middels een aangelegd pad met halfverharding, zoals toegezegd door de projectleider, dus geen struinpad, zodat voetgangers veilig het nieuwe LAGA-pad kunnen bereiken vanaf Weertsbrug en vice versa. Dit pad kan parallel aan de Glanestraat aangelegd worden met indien nodig vangrails, het LAGA-pad maakt immers onderdeel uit van het dorpsommetje.</p>		
14.3	<p>U bent tegen bomenkap van de monumentale rij eikenlaan gesitueerd in noordelijke richting aan de Glanestraat.</p> <p>In het PIP-plan zijn een aantal duikers gepland, onder de Glanestraat door, om zo het water af te kunnen voeren van het zuidelijke deel van het Dinkeldal voormalige maisland van de heer J. Elderink.</p> <p>U wilt er bij ons op aandringen de duikers zodanig te situeren / in te passen dat hiervoor geen bomen gekapt behoeven te worden.</p> <p>Na bomenkap zal er een desolate uitstraling van deze straat ontstaan waarop u tegen bent. Nu wekt het de indruk van een prachtige laan en dat siert de huidige-, en toekomstige entree van Glane als deze bomen behouden</p>	<p>Wij erkennen de monumentale waarde van de bomenrij en streven daarom naar een minimale aantasting daarvan. Aantasting van 1 of 2 bomen is waarschijnlijk onvermijdelijk, maar dat doet weinig tot geen afbreuk aan de landschappelijke waarde van deze bomenrij.</p> <p>De precieze inpassing van de duikers is nog onderwerp van nader onderzoek.</p>	

Nr.	Zienswijze 14	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
	blijven. U wilt zorgvuldig en beschermend met de natuur omgaan en daar horen deze bomen ook bij.		
14.4	<p>U bent geen voorstander van de op de tekening aangegeven indraai van de nieuwe Dinkelloop in de bestaande Dinkelloop voor de Weertsbrug. U bent van mening dat de nu bijna haakse instroom, zoals op tekening aangegeven, nadelige gevolgen heeft voor het aanliggende perceel. De harde, krachtige stroming van de nieuwe Dinkelloop zal bij hoog water, de oevers en aanliggende tuin doen wegspoelen. Om een dergelijke situatie te voorkomen stelt u ons voor om de nieuwe Dinkelloop pal voor de Weertsbrug de bestaande Dinkelloop in te laten stromen. De harde bovenstroom bij hoog water zal dan nooit de kans krijgen om oevers van de Dinkel en tuin van aanliggende perceel te doen wegspoelen, want dat dient te allen tijde voorkomen te worden. U bent van mening dat er door Waterschap Vechtstromen maatregelen getroffen moeten worden om bovenstaande te voorkomen.</p>	<p>In de detailontwerpen zal aandacht worden geschonken aan dit punt. De instroom van de nieuwe Dinkelloop op de oude Dinkel zal vloeiender worden uitgevoerd, zodat er minder kans ontstaat op uitspoeling van het talud aan de kant van de woningen. Dit talud zal overigens ook beschermd blijven met de reeds aanwezige Gobimatten om uitspoeling te voorkomen.</p> 	<p>Ja, het PIP en het Inrichtingsplan worden aangepast zodat een vloeiender aansluiting ontstaat.</p>
14.5	<p><u>Natura 2000-gebied.</u>  U bent tegen uitbreiding van het bestaande natura 2000-gebied.  De Dinkel en haar oevers vallen al in het Natura 2000-gebied, het land van voormalig eigenaar J. Elderink heeft de bestemming natuur maar niet de bestemming of vastlegging zijnde dat het thans een natura 2000-gebied is.  Het bestaande Natura 2000-gebied uitbreiden heeft geen enkele meerwaarde voor de aanwezige flora en fauna en biotopen. Deze</p>	<p><a href="#">Zie paragraaf 1.3.1</a></p>	

Nr.	Zienswijze 14	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
	<p>zullen evenzeer goed blijven gedijen ook al vallen deze buiten Natura 2000-gebied en ook al heeft het gebied alleen natuur als bestemming. Het voormalige land van Elderink is nu al onttrokken aan landbouwkundige activiteiten.</p> <p>U bent van mening dat er geen duidelijkheid is over de nadelige consequenties, indien inwoners van Glane hun woning willen uitbreiden of verbouwen dan wel nieuwbouw willen plegen als het Natura 2000-gebied uitbreiding krijgt. U bent van mening dat de stikstofuitstoot beperkingen oplegt van vergunningaanvraag tot en met realisatie van voornoemde bouwwerken en kosten daardoor hoger uitvallen en dat dit verhoging van de WOZ-waarde met zich meebrengt als gebied van voormalig eigenaar J. Elderink Natura 2000-gebied wordt. Niet bekend is of dit gevolgen heeft van aanvraag tot en met uitvoering voor een op stapel staande herinrichting van Weertsstraat - Glanestraat en andere daarbij betrokken wegen/straten. Met andere woorden raakt Glane niet op slot indien uitbreiding van Natura 2000-gebied een feit is.</p> <p>U bent, gezien het bovenstaande, tegen uitbreiding van Natura 2000-gebied aldaar.</p>		
	<p><b>Conclusie</b></p>	<p>De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP. Het PIP en het Inrichtingsplan worden aangepast v.w.b. de bocht in de Dinkel. In het Inrichtingsplan wordt het voetpad langs de Glanestraat opgenomen.</p>	
<p><a href="#">Terug naar Inhoud</a></p>			

Nr.	Zienswijze 15	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
15.1	<p>Op 18 februari 2020 heeft u kennis genomen van het Ontwerp Provinciaal Inpassingsplan Natura 2000 Dinkeldal Zuid. Donderdag 27 februari 2020 heeft hiervoor een openbare inloop in het Dorpshuis in Glane plaatsgevonden. U heeft het plan daar bekeken en heeft hierover een aantal opmerkingen. U heeft een melkveehouderij bedrijf in Glane en uw gronden zijn gelegen mede langs de Glanerbeek. Uw punten richten zich op de begrenzing van het Natura 2000-gebied, mogelijkheden voor de aanleg van drainage, schaduwwerking en onkruidvorming voor aan te brengen beplanting. Deze punten maken onderdeel uit van de planontwikkeling aan de Glanerbeek.</p>	<p>Uw bedrijf en de bedoelde gronden liggen nabij of aan de Glanerbeek. Uw zienswijze richt zich op de effecten van maatregelen aan de Glanerbeek. Deze maakt geen onderdeel uit van het PIP.</p> <p>De inrichtingsplannen van Elsbeek en Glanerbeek die in de bijlagen van de PIP zijn opgenomen hebben tot verwarring geleid. Het is gebruikelijk dat andere projecten in de directe omgeving benoemd worden in het kader van de vormvrije m.e.r.-beoordeling. Echter het vergunningtraject en/of de aanpassing van het bestemmingsplan voor deze projecten kennen een zelfstandige procedure. Daarom laten wij deze twee projecten in het definitieve PIP buiten beschouwing en worden er uit gehaald.</p> <p>Uw zienswijze wordt daarom ongegrond verklaard en wordt er verder niet inhoudelijk op ingegaan. U kunt uw bezwaren kenbaar maken bij het projectteam dat zich bezig houdt met de planvorming m.b.t. de Glanerbeek. U kunt daarvoor ons algemene nummer bellen, dan zorgen wij dat u bij de juiste persoon terecht komt.</p>	<p>Ja, het inrichtingsplan van de Glanerbeek wordt verwijderd.</p>
<b>Conclusie</b>		De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP. Het inrichtingsplan van de Glanerbeek wordt verwijderd.	
<a href="#">Terug naar Inhoud</a>			

Nr.	Zienswijze 16	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig	
16.1	U wilt laten weten dat u van plan bent een Zienswijze in te dienen betreffende het Ontwerp PIP Dinkeldal Zuid.	U heeft in eerste instantie een pro forma zienswijze ingediend, die u later heeft aangevuld. Deze aanvulling is hieronder opgenomen.		
Nr.	Zienswijze 16a Aanvulling	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig	
16.2	<p><u>Ernstig verlies van privacy</u></p> <p>U stelt dat na 30 jaar vrijheid van rust en natuuruitzicht op een weiland, bomen en struiken, dit u abrupt wordt ontnomen.</p> <p>U heeft altijd, zoals u het noemen wilt, op basis van goodwill al die dertig jaren zelf onderhoud gepleegd aan het weiland dat voor uw raam ligt.</p> <p>U stelt dat, waar u als bewoners nu zeker op tegen bent, is dat er een LAGA-pad komt. Op nog geen 15 meter zou het LAGA-pad langs uw veranda voorbij gaan. U geeft aan dat u daar zeker niet blij mee bent en dat u daar niet op zit te wachten. U geeft aan dan ook erg verbouwereerd te zijn.</p>	<p>Wij kunnen ons, vanuit alleen uw standpunt gezien, wel inleven in uw situatie. Wij hebben echter met meer dan alleen uw belangen af te wegen.</p> <p>Volgens onze metingen komt het fietspad op ±25 meter van uw veranda te lopen. Dat is dus aanzienlijk meer dan "nog geen 15 meter", maar dat doet uiteraard niets af van uw bezwaren tegen het fietspad. Bij het volgende punt gaan we hier verder op in.</p>		
16.3	Alleen bij ruilverkaveling van uw grond met die van de Gemeente Losser kan het LAGA-pad op zeker 45 meter gerealiseerd worden. Dat vindt u, inclusief toepassing van een houtwal, voor u wel iets aantrekkelijker. Echter, ook zonder ruilverkaveling kan er volgens u (met evenveel grond een LAGA-pad gerealiseerd worden op 45 meter.	<p>Er is naar onze mening geen ruimte om het pas op 45 meter te realiseren zonder dat dit ten koste gaat van beschermde natuur.</p> <p>Wij kunnen instemmen met uw voorstel voor een alternatief tracé en de grondruil.</p> <p>Hiernaast is in grijs en bruin het alternatieve tracé aangegeven. U krijgt daarbij meer grond dan u kwijt raakt en wordt er extra beplanting aangelegd.</p>		Ja, de aangepaste versie van de bocht wordt opgenomen nu er overeenstemming over het tracé en een grondruil is bereikt.
16.4	U bent op voorhand van mening dat de gemeente Losser gewoon standvastig blijft en	Wij nemen uw mening voor kennisgeving aan.	Nee	

Nr.	Zienswijze 16	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
	niet wil afwijken voor het door u gewenste voorstel.		
16.5	<p>U geeft ook aan dat daar nog bijkomt dat de ruimte voor uw woning aan de tuinkant zeker 's avonds pikkedonker is.</p> <p>U veronderstelt dat het zeker een ontmoetingsplaats gaat worden, ook voor drugshandelaren.</p> <p>De Handhaving zal volgens u dan ook wel niet vaak plaats vinden, (geen tijd).</p> <p>U zit ook niet te wachten op recreatieontwikkeling (bv. voetballen, picknicken, badminton enz.) voor uw tuin binnen een straal 20 meter.</p>	<p>Drugshandel is verboden, ook op of vanaf de te realiseren ontbrekende schakel in het LAGA-fietspad. Indien geconstateerd, bekend of gemeld zal indien mogelijk handhavend worden opgetreden.</p> <p>Waar u de verwachting op baseert dat de door u genoemde activiteiten zullen gaan plaatsvinden ontgaat ons, want die zijn niet toegestaan in de natuur. Er wordt geen recreatiegebied aangelegd, slechts extensieve dagrecreatie is toegestaan en volgens de begripsbepaling 1.22 wordt daaronder verstaan "<i>die vormen van recreatie die in hoofdzaak zijn gericht op natuur- en landschapsbeleving, zoals wandelen en fietsen en die in principe plaatsvinden tussen zonsopgang en zonsondergang en niet gericht zijn op het verstrekken van nachtverblijf;</i>" De door u genoemde activiteiten vallen daar niet onder en zijn niet toegestaan.</p>	
16.6	U heeft enkele bijlages bij uw zienswijze gedaan om een beetje hopelijk een goed overzicht te kunnen geven.	De bijlagen geven een duidelijk beeld waar het over gaat. Eén van de bijlagen betreft feitelijk een tweede zienswijze, omdat uw naam er op vermeld staat en door u is ondertekend. Aangezien die gelijkloidend is aan vele anderen blijven wij die als bijlage zien en verwijzen wij u naar de <a href="#">zienswijzen 4</a> en <a href="#">5</a> voor een inhoudelijke reactie.	
<b>Conclusie</b>		De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP. Het verloop van fietspad wordt aangepast	
<a href="#">Terug naar Inhoud</a>			



Nr.	Zienswijze 17	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
17.1	Zie zienswijzen <a href="#">4a</a> en <a href="#">5a</a>		Ja, de doorsteek wordt geschrapt
<b>Conclusie</b>		De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP en het Inrichtingsplan. De doorsteek naar het bedrijventerrein wordt geschrapt.	
<a href="#">Terug naar Inhoud</a>			

Nr.	Zienswijze 18	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
18.1	U hebt een melkveebedrijf dat gelegen is op een afstand van binnen 2 kilometer van het gebied Dinkelland. U bent van mening dat het inpassingsplan direct of indirect gevolgen zal hebben voor uw bedrijf.	<p>Binnen de huidige wet- en regelgeving worden de verleende vergunningen gerespecteerd. Voor uw huidige bedrijf veranderd er niets op het moment dat de Natura 2000-grens, via de aparte procedure van het Ministerie van LNV, veranderd. Voor eventuele uitbreidingsplannen kan de verplaatsing van een Natura 2000-grens mogelijk gevolgen hebben. Dit is echter pas precies te bepalen als er concrete uitbreidingsplannen beschikbaar zijn.</p> <p>Uw bedrijf ligt inderdaad binnen 2 km ten opzichte van het Natura 2000-gebied Dinkelland, en ook ten opzichte van het onderhavige plangebied Dinkeldal Zuid.</p> <p>Uw bedrijf (bouwblok) ligt nu op ±780 meter van de Natura 2000-grens (Elsbeek) en op ±1.350 meter van het Dinkeldal Zuid. Op basis van dit PIP verandert die afstand niet. Indien de grenswijziging wordt doorgevoerd blijft uw bedrijf op dezelfde afstand van de begrenzing liggen, die veranderd ter plaatse namelijk niet.</p> <p>Overal binnen het Natura 2000-gebied kunnen zich stikstofgevoelige habitats ontwikkelen, als de abiotische factoren daarvoor geschikt zijn. Het dichtstbij gelegen gevoelige habitat ligt nu op 1.500 meter van uw bouwvlak. De beoogde locatie van het nieuwe gevoelige habitat is voorzien op 1.440 meter. Die afstand kan dus marginaal minder worden als de habitat zich op termijn ontwikkeld.</p> <p>Gevolgen door de eventuele grensaanpassing zijn dus mogelijk in de toekomst wel te verwachten, maar wanneer en met welke gevolgen is nu niet te voorspellen en is mede afhankelijk van de gevolgen van landelijk wetgeving.</p> <p>Zie ook <a href="#">paragraaf 1.3.1</a></p>	
18.2	<p>U vraagt zich daarom het volgende af:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kunnen we ons bedrijf nog wel ontwikkelen?</li> <li>2. Krijgen we beperkingen op de grond?</li> <li>3. Lijden we geen schade omdat ons bedrijf minder waard wordt?</li> <li>4. Kan onze opvolger wel verder met het bedrijf?</li> </ol>	<p>De vragen die u zich stelt zijn begrijpelijk, maar de antwoorden zijn zeker voor ons lastig te geven, omdat ze veelal niet gerelateerd zijn aan dit PIP, maar aan landelijke wetgevingen en regelingen en uw eigen mogelijkheden en visie. Alleen op vraag 2 kunnen we een reactie te geven. Voor de andere vragen zie ook ons antwoord <a href="#">onder 7.1</a>.</p> <p>Voor zover bekend zijn er geen gronden van u in het plangebied gelegen en dus krijgt u geen beperkingen.</p>	
18.3	Al met al vindt u dit grote onzekerheden voor uw bedrijf die het directe gevolg zijn van de aanwijzing van het gebied Dinkelland en het	Zie ook <a href="#">paragraaf 1.3.1</a> in de inleiding van deze nota. Het PIP zelf zorgt niet voor de grenswijziging van het Natura 2000-gebied en daarmee niet voor veranderingen t.o.v. de huidige situatie. Een	Ja, het inrichtingsplan van de Elsbeek wordt

Nr.	Zienswijze 18	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
	Inpassingsplan wat de ontwikkeling van het Natura 2000 gebied mogelijk maakt. U verzoekt ons af te zien van het Inpassingsplan.	grensaanpassing kan in de toekomst eventueel leiden tot verandering, evenals nog te ontwikkelen wet- en regelgeving. Gelet op de Natura 2000-opgave en het zorgvuldige gebiedsproces dat doorlopen is, zijn wij van mening dat dit PIP in deze vorm vastgesteld kan worden.	geschrapt uit de tekst en de bijlagen.
	<b>Conclusie</b>	De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP. Het inrichtingsplan van de Elsbeek wordt uit de tekst en bijlagen geschrapt.	
<a href="#">Terug naar Inhoud</a>			

Nr.	Zienswijze 19	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
19.1	Zie zienswijzen <a href="#">4a</a> en <a href="#">5a</a>		
	<b>Conclusie</b>	De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP en het Inrichtingsplan. De doorsteek naar het bedrijventerrein wordt geschrapt.	
<a href="#">Terug naar Inhoud</a>			

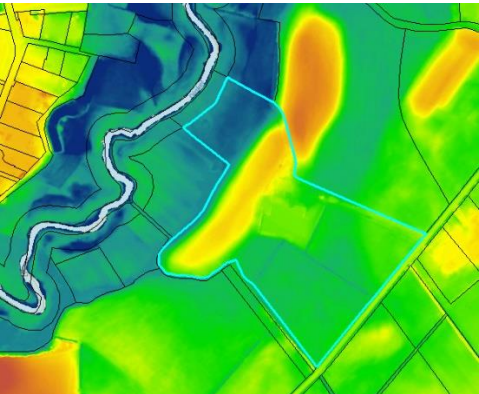
Nr.	Zienswijze 20	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
20.1	Zie zienswijzen <a href="#">4a</a> en <a href="#">5a</a>		
	<b>Conclusie</b>	De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP en het Inrichtingsplan. De doorsteek naar het bedrijventerrein wordt geschrapt.	
<a href="#">Terug naar Inhoud</a>			

Nr.	Zienswijze 21	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
21.1	Zie zienswijzen <a href="#">4a</a> en <a href="#">5a</a>		
	<b>Conclusie</b>	De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP en het Inrichtingsplan. De doorsteek naar het bedrijventerrein wordt geschrapt.	
<a href="#">Terug naar Inhoud</a>			

Nr.	Zienswijze 22	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
22.1	Zie zienswijzen <a href="#">4a</a> en <a href="#">5a</a>		
	<b>Conclusie</b>	De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP en het Inrichtingsplan. De doorsteek naar het bedrijventerrein wordt geschrapt.	
<a href="#">Terug naar Inhoud</a>			

Nr.	Zienswijze 23	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
23.1	Zie zienswijzen <a href="#">4a</a> en <a href="#">5a</a>		Ja
<b>Conclusie</b>		De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP en het Inrichtingsplan. De doorsteek naar het bedrijventerrein wordt geschrapt.	
<a href="#">Terug naar Inhoud</a>			

Nr.	Zienswijze 24	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
24.1	<p>U bent eigenaar van een paardenhouderij in Overdinkel.</p> <p>Blijkens het plan zijn grenzend aan uw gronden herstel- en inrichtingsmaatregelen voorzien. Daarnaast vinden er ingrijpende wijzigingen plaats in de bestemming van de gronden.</p> <p>U verzoekt ons kennis te nemen van deze zienswijze en deze te respecteren bij de verdere planuitwerking.</p> <p>Op basis van het plan is volgens u gebleken dat de inrichtingsmaatregelen het bedrijf onevenredig zwaar zullen treffen aangezien deze zijn voorzien op gronden direct grenzend aan uw bedrijf. Tevens voorziet u dat de maatregelen een grote invloed hebben op het gebruik en de waarde van uw onderneming.</p>		
24.2	<p><b>Nut en noodzaak</b></p> <p>Blijkens het plan zijn de voorgestelde maatregelen voorzien op juist die gronden die reeds in eigendom zijn van de Provincie of terrein beherende organisaties. Mede gezien de situering van uw eigendommen ten opzichte van de gronden waarop de maatregelen zijn voorzien is naar uw mening sprake van willekeur en ontbreekt de noodzaak.</p>	<p>Er zijn geen maatregelen voorzien op uw gronden. Overigens zijn er in het plangebied ter hoogte van uw gronden ook nauwelijks maatregelen voorzien. Er is ook geen sprake van negatieve effecten op de waterhuishouding, zie 24.3, ten opzichte van de huidige situatie.</p>	
24.3	<p><b>Gevolgen voor bedrijfsvoering</b></p> <p>Uw verwachting is dat uw gronden niet meer geschikt zijn voor beweiding van paarden zoals thans gebeurt. Daarnaast zal volgens u het overige deel van uw gronden worden vernat, waardoor tevens beperkingen ontstaan. Het aanwenden van meststoffen zal als gevolg van de vernatting later kunnen plaatsvinden met als gevolg een vertraagde grasgroei. Dit heeft gevolgen voor zowel de</p>	<p>Uw perceel ligt aan de oostzijde van de Dinkel tussen de Zoekerbrug en Ellermansbrug. Het perceel kent een laag deel dat onderdeel uitmaakt van de Dinkeldalregeling en een hoger deel.</p> <p>Het perceel is blauw omrand aangegeven op onderstaand kaartje.</p> <p>Door de maatregelen treedt er nagenoeg geen verandering op van de waterstand in de Dinkel ter hoogte van dit perceel. Dit komt omdat de meeste hydrologische maatregelen bovenstrooms van de Zoekerbrug worden uitgevoerd, in het traject grens - Zoekerbrug.</p> <p>In het traject Zoekerbrug –Ellermansbrug dempen de hydrologische effecten snel uit.</p>	

Nr.	Zienswijze 24	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
	<p>kwantiteit als de graskwaliteit. Daarnaast zal het gevolgen hebben voor de draagkracht van de grasmat.</p>	 <p>Er worden daarom zowel in het hoge en het lage deel van het perceel wordt geen verandering verwacht van de huidige waterhuishoudkundige situatie. Dit is in het inrichtingsplan in beeld gebracht in hoofdstuk 6.5, figuren 6.8, 6.9, 6.11, 6.12 en 6.13.</p>	
	<p>U verwacht dat beweiding niet altijd mogelijk is en er meer dagen moeten worden opgesteld. Gevolg hiervan is volgens u dat er meer mestopslag benodigd is en er meer kosten dienen te worden gemaakt voor het uitrijden van de mest.</p>	<p>Zie 24.5</p>	
	<p>Gevolg van de vernatting is dat met name muggen, knutten etc. prima gedijen in vochtige omstandigheden. Veel dierziekten worden overgebracht door met name knutten. De dierziekten Blauwtong en Schmallenberg zijn hier bekende voorbeelden van. Dit heeft verstrekkende gevolgen voor het dierenwelzijn in het gebied.</p>	<p>Door de maatregelen zal er een bepaalde mate van vernatting optreden in het plangebied die zich vooral in de wintermaanden (met een neerslagoverschot) zal manifesteren. In deze periode zijn er echter geen stekende muggen en knutten actief. Tijdens de zomerperiode kunnen echter hevige piekbuien voor tijdelijke vernatting zorgen. In de omgeving van uw locatie is echter geen sprake van vernatting.</p>	<p>Ja, de rapportages over muggen en knutten worden in de bijlagen opgenomen.</p>
<p>24.4</p>	<p><b>Woon en leefklimaat</b> Naast de gevolgen voor de bedrijfsvoering vreest u voor een ernstige aantasting van uw woon- en leefklimaat. Door de voorziene maatregelen, op slechts enkele meters afstand van uw woning, ontstaan er naar uw</p>	<p>Teneinde in zijn algemeenheid in beeld te krijgen hoe reëel de risico's hiervan zijn, hebben wij de heer prof. Dr. Ir. P.F.M. Verdonschot van de WUR (Wageningen University &amp; Research) geraadpleegd. Zijn bevindingen zijn beschreven in het rapport "34 Vragen en antwoorden over steekmuggen en knutten in relatie tot vernatting", Piet Verdonschot, WUR, 2018, welke als bijlage aan de toelichting zal worden gekoppeld. Tevens zal de rapportage "Verkenning van de</p>	

Nr.	Zienswijze 24	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
	<p>mening omstandigheden waarin knutten en muggen uitstekend gedijen. Uit wetenschappelijk onderzoek is gebleken dat dit grote gevolgen heeft voor het woongenot.</p> <p>U verwacht dan ook grote overlast van stekende insecten en in het bijzonder van muggen en knutten. De te nemen maatregelen op slechts enkele meter afstand van de woning is hiervan de oorzaak. Daarnaast hebt u bedenkingen bij de mate van voorkomen van wateroverlast. Met name daar waar het gaat om wateroverlast door de aanleg van retentievoorzieningen rond uw woning.</p> <p>Bovenstaande pleit voor een structurele en passende oplossing om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te garanderen.</p>	<p>steekmuggen- en knuttenproblematiek bij klimaatverandering en vernatting” als bijlage opgenomen worden.</p> <p>Op basis van het bovenstaande en de maatregelen wordt niet verwacht dat er door de maatregelen een grote kans is op overlast door muggen knutten.</p>	
24.5	<p><b>Schade</b></p> <p>De voorgestelde maatregelen hebben volgens u grote gevolgen voor de waarde, bruikbaarheid en doelmatigheid van de onderneming. U voorziet grote schade als gevolg van de maatregelen door waardevermindering, inkomensschade en aantasting van uw woon- en leefklimaat en acht dit onaanvaardbaar.</p>	<p>De te treffen maatregelen in en rond het Natura 2000 gebied kunnen nadelige effecten voor uw eigendommen met zich meebrengen. De schade die hierdoor ontstaat, komt mogelijk voor vergoeding in aanmerking conform de daarvoor geldende wet- en regelgeving.</p> <p>Schade die behoort tot het normaal maatschappelijk risico blijft voor rekening van een aanvrager. De door u genoemde percentages zijn vastgelegd in de beleidsregel op basis van wetgeving en jurisprudentie. Wij streven er naar om in goed overleg met u tot overeenstemming te komen over de hoogte van de schadevergoeding.</p>	
24.6	<p>U verzoek ons met de inhoud van deze zienswijze rekening te houden bij de verdere planuitwerking.</p>		
	<p><b>Conclusie</b></p>	<p>De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP en wel tot het opnemen van onderzoeken t.a.v. muggen en knutten.</p>	
<p><a href="#">Terug naar Inhoud</a></p>			



Nr.	Zienswijze 25	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
25.1	Zie zienswijzen <a href="#">4a</a> en <a href="#">5a</a>		
	<b>Conclusie</b>	De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP en het Inrichtingsplan. De doorsteek naar het bedrijventerrein wordt geschrapt.	
<a href="#">Terug naar Inhoud</a>			

Nr.	Zienswijze 26	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
26.1	Zie zienswijzen <a href="#">4a</a> en <a href="#">5a</a>		
	<b>Conclusie</b>	De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP en het Inrichtingsplan. De doorsteek naar het bedrijventerrein wordt geschrapt.	
<a href="#">Terug naar Inhoud</a>			

Nr.	Zienswijze 27	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
27.1	Zie zienswijzen <a href="#">4a</a> en <a href="#">5a</a>		
	<b>Conclusie</b>	De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP en het Inrichtingsplan. De doorsteek naar het bedrijventerrein wordt geschrapt.	
<a href="#">Terug naar Inhoud</a>			

Nr.	Zienswijze 28	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
28.1	Zie zienswijzen <a href="#">4a</a> en <a href="#">5a</a>		
	<b>Conclusie</b>	De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP en het Inrichtingsplan. De doorsteek naar het bedrijventerrein wordt geschrapt.	
<a href="#">Terug naar Inhoud</a>			

Nr.	Zienswijze 29	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
29.1	Zie zienswijzen <a href="#">4a</a> en <a href="#">5a</a>		
<b>Conclusie</b>		De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP en het Inrichtingsplan. De doorsteek naar het bedrijventerrein wordt geschrapt.	
<a href="#">Terug naar Inhoud</a>			

Nr.	Zienswijze 30	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
30.1	Zie zienswijzen <a href="#">4a</a> en <a href="#">5a</a>		
<b>Conclusie</b>		De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP en het Inrichtingsplan. De doorsteek naar het bedrijventerrein wordt geschrapt.	
<a href="#">Terug naar Inhoud</a>			

Nr.	Zienswijze 31	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
31.1	<p>Onlangs hebt u op 27 februari 2020 de informatiebijeenkomst Natura 2000 Dinkeldal Zuid in dorpshuis de Glaan bezocht. Hierin hebt u zich laten bijpraten over wat er gebeurt op de locatie, maar heeft u ook gevraagd naar gevolgen voor de Elsbeek waar uw melkveebedrijf met percelen landbouwgrond aan grenst.</p>	<p>Uw bedrijf en de bedoelde gronden liggen nabij of aan de Elsbeek. Uw zienswijze richt zich op de effecten van maatregelen aan de Dinkel met effecten op Elsbeek. De Elsbeek zelf maakt geen onderdeel uit van het PIP.</p> <p>Bij extreme waterstanden in de Dinkel zal in de toekomst de waterstand in de Elsbeek circa 20 tot 25 cm hoger uitkomen. Het inrichtingsplan is getoetst aan de geldende normeringen. Het is mogelijk dat er opstuwning in de Elsbeek optreedt bij (extreem) hoog water in de Dinkel. Wij nemen (voor zover dat al niet gebeurd is) op korte termijn contact met u op.</p> <p>Mocht er toch een verslechtering optreden, dan geldt mogelijk ook voor u nog steeds de Dinkeldalregeling. Deze wordt periodiek geëvalueerd, en u kunt er ook zelf een beroep op doen.</p> <p>Buiten dat kan er door de maatregelen kan er economische schade en waardedaling ontstaan, ook op gronden naast het plangebied die niet onder de Dinkeldalregeling valt. We proberen die zoveel mogelijk te voorkomen, maar we kunnen het niet uitsluiten. In <a href="#">paragraaf 1.3.4</a> is uiteengezet hoe we daarmee omgaan.</p> <p>De inrichtingsplannen van Elsbeek en Glanerbeek die in de bijlagen van de PIP zijn opgenomen hebben tot verwarring geleid. Het is gebruikelijk dat andere projecten in de directe omgeving benoemd worden in het kader van de vormvrije m.e.r.-beoordeling. Echter het vergunningtraject en/of de aanpassing van het bestemmingsplan voor deze projecten kennen een zelfstandige procedure. Daarom laten wij deze twee projecten in het definitieve PIP buiten beschouwing en worden er uit gehaald.</p> <p>Uw zienswijze wordt daarom op die punten die het inrichtingsplan van de Elsbeek betreffen ongegrond verklaard. Dit geldt dus niet voor de opstuwingseffecten van de Dinkel in de Elsbeek, U kunt uw bezwaren t.a.v. het inrichtingsplan van de Elsbeek kenbaar maken bij het projectteam dat zich bezig houdt met de planvorming m.b.t. de Elsbeek. U kunt daarvoor ons algemene nummer bellen, dan zorgen wij dat u bij de juiste persoon terecht komt.</p>	<p>Ja, het inrichtingsplan van de Elsbeek wordt uit de tekst en de bijlagen verwijderd en wij nemen contact met u op over de mogelijke opstuwning.</p>
31.2	<p>U constateert dat de extra natuur die gerealiseerd wordt langs de Dinkel, dient te zorgen voor diverse opgaven qua habitatrictlijnen/-gebieden/-doelstellingen.</p>	<p>De kwaliteit van het water is één van de factoren die met de Europese kaderrichtlijn water beogen te verbeteren. Omdat Gronau net bovenstrooms (of ten zuiden) van het plangebied is gelegen hebben we te maken met stedelijke invloeden. De kwaliteit van de Dinkel</p>	

Nr.	Zienswijze 31	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
	<p>Hierbij wordt voor de Dinkel gedacht aan verschraling van de grond zodat er "oude" planten terug komen.</p> <p>U bent van mening dat doordat er vlakbij de Dinkel aan de Duitse zijde een riool waterzuiveringsinstallatie (RWI) staat er altijd voedingsrijk water via de Dinkel Nederland binnenkomt. Dit zal volgens u de verschraling van de grond teniet doen.</p> <p>U denkt dat het hierdoor mogelijk is dat er na een evaluatie extra maatregelen komen om aan de natuurdoelstellingen te komen.</p> <p>U bent van mening dat de eventuele extra toekomstige maatregelen ook in de toekomst uw bedrijfsvoering zeker niet in de weg mogen staan. U maakt zich hier grote zorgen om, zowel voor de Dinkel als voor de Glanerbeek en zeker de Elsbeek.</p>	<p>wordt dan ook inderdaad gemonitord. Er ligt een krw-meetpunt bij de Weertsbrug.</p> <p>Indien blijkt dat de doelen uit het beheerplan op termijn niet bereikt worden, kan de gemeente Lossler als partner van Samen Werkt Beter dit aan de orde stellen en haar gebiedspartners vragen te zoeken naar aanvullende maatregelen of alternatieven.</p> <p>Het is ons bekend dat de geuite zorgen t.a.v. de toekomstige maatregelen een aanscherping van de mestregels etc. betreft, daarvan is geen sprake in dit plan. Of die op basis van andere wetgeving gaan plaatsvinden is ons op dit moment niet bekend en niet relevant voor dit plan.</p>	
	Pro-forma	Niet ingediend.	
<b>Conclusie</b>		De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP. Het inrichtingsplan van de Elsbeek en de Glanerbeek worden uit de teksten en de bijlagen verwijderd.	
<a href="#">Terug naar Inhoud</a>			

Nr.	Zienswijze 32	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
32.1	Zie zienswijzen <a href="#">4a</a> en <a href="#">5a</a>		
	<b>Conclusie</b>	De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP en het Inrichtingsplan. De doorsteek naar het bedrijventerrein wordt geschrapt.	
<a href="#">Terug naar Inhoud</a>			

Nr.	Zienswijze 33	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
33.1	Zie zienswijzen <a href="#">4a</a> en <a href="#">5a</a>		
	<b>Conclusie</b>	De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP en het Inrichtingsplan. De doorsteek naar het bedrijventerrein wordt geschrapt.	
<a href="#">Terug naar Inhoud</a>			

Nr.	Zienswijze 34	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
34.1	Zie zienswijzen <a href="#">4a</a> en <a href="#">5a</a>		
	<b>Conclusie</b>	De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP en het Inrichtingsplan. De doorsteek naar het bedrijventerrein wordt geschrapt.	
<a href="#">Terug naar Inhoud</a>			

Nr.	Zienswijze 35	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
35.1	Zie zienswijzen <a href="#">4a</a> en <a href="#">5a</a>		
	<b>Conclusie</b>	De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP en het Inrichtingsplan. De doorsteek naar het bedrijventerrein wordt geschrapt.	
<a href="#">Terug naar Inhoud</a>			

Nr.	Zienswijze 36	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
36.1	Zie zienswijzen <a href="#">4a</a> en <a href="#">5a</a>		
<b>Conclusie</b>		De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP en het Inrichtingsplan. De doorsteek naar het bedrijventerrein wordt geschrapt.	
<a href="#">Terug naar Inhoud</a>			

Nr.	Zienswijze 37	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
37.1	Zie zienswijzen <a href="#">4a</a> en <a href="#">5a</a>		
<b>Conclusie</b>		De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP en het Inrichtingsplan. De doorsteek naar het bedrijventerrein wordt geschrapt.	
<a href="#">Terug naar Inhoud</a>			

Nr.	Zienswijze 38	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
38.1	<p>Uw cliënt is het niet eens met het ontwerp provinciaal inpassingsplan Natura 2000, Dinkelland Zuid, nummer 3880485</p> <p>Dit plan heeft voor uw cliënt mogelijk nadelige gevolgen. Het bedrijf van uw cliënt is gelegen vlakbij het desbetreffende gebied dat wordt aangewezen als Natura 2000-gebied. De maatregelen zullen een effect hebben op de gronden van cliënt in de directe omgeving van de Natura 2000-gebieden. Over een passende oplossing voor zijn toekomst heeft hij nog niets vernomen.</p>	<p>Het bedrijf en de bedoelde gronden van uw cliënt liggen nabij of aan de Glanerbeek. Uw zienswijze richt zich hoofdzakelijk op de effecten van maatregelen aan de Glanerbeek. Deze maakt geen onderdeel uit van het PIP.</p> <p>De inrichtingsplannen van Elsbeek en Glanerbeek die in de bijlagen van de PIP zijn opgenomen hebben tot verwarring geleid. Het is gebruikelijk dat andere projecten in de directe omgeving benoemd worden in het kader van de vormvrije m.e.r.-beoordeling. Echter het vergunningtraject en/of de aanpassing van het bestemmingsplan voor deze projecten kennen een zelfstandige procedure. Daarom laten wij deze twee projecten in het definitieve PIP buiten beschouwing en worden er uit gehaald.</p> <p>In tegenstelling tot wat u beweert wordt het gebied nu niet aangewezen als Natura 2000-gebied, dat is het al. Zie ook <a href="#">paragraaf 1.3.1</a> en hieronder.</p> <p>Uw zienswijze wordt op die punten daarom ongegrond verklaard. U kunt uw bezwaren kenbaar maken bij het projectteam dat zich bezig houdt met de planvorming m.b.t. de Glanerbeek. U kunt daarvoor ons algemene nummer bellen, dan zorgen wij dat u bij de juiste persoon terecht komt.</p> <p>Aangezien u in de inleidende tekst van de zienswijze wel refereert aan de mogelijke gevolgen van het ontwerpplan voor uw cliënt, gaan we hier toch in op de mogelijke gevolgen van het PIP.</p> <p>Het bedrijf (bouwblok) van uw cliënt ligt nu op ±200 meter van de Natura 2000-grens (Glanerbeek) en op ±310 meter van het Dinkeldal Zuid. Op basis van dit PIP verandert die afstand niet. Indien de grenswijziging wordt doorgevoerd blijft uw bedrijf op dezelfde afstand van de begrenzing liggen, die veranderd ter plaatse namelijk niet.</p> <p>Overal binnen het Natura 2000-gebied kunnen zich stikstofgevoelige habitats ontwikkelen, als de abiotische factoren daarvoor geschikt zijn. Het dichtstbij gelegen gevoelige habitat ligt nu op 395 meter van uw bouwvlak. De beoogde locatie van het nieuwe gevoelige habitat is voorzien op 345 meter. Die afstand kan dus minder worden als de habitat zich op termijn ontwikkeld.</p> <p>Gevolgen door de eventuele grensaanpassing zijn dus mogelijk in de toekomst wel te verwachten, maar wanneer en met welke gevolgen is</p>	<p>Ja, het inrichtingsplan van de Glanerbeek wordt uit de tekst en de bijlagen verwijderd.</p>

Nr.	Zienswijze 38	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
		nu niet te voorspellen en is mede afhankelijk van de gevolgen van landelijk wetgeving. Zie ook <a href="#">paragraaf 1.3.1</a>	
	<b>Conclusie</b>	De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP. Het inrichtingsplan van de Glanerbeek wordt uit de tekst en de bijlagen verwijderd.	
<a href="#">Terug naar Inhoud</a>			

Nr.	Zienswijze 39	Reactie	Aanpassing PIP + m.e.r.-beoordeling nodig
39.1	Zie zienswijzen <a href="#">4a</a> en <a href="#">5a</a>		
	<b>Conclusie</b>	De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP en het Inrichtingsplan. De doorsteek naar het bedrijventerrein wordt geschrapt.	
<a href="#">Terug naar Inhoud</a>			



### 3 Ambtshalve wijzigingen

Wijzigingen Toelichting/Regels/Bijlagen		
Nr.	Aanleiding	Aanpassing
R1	Verwijzing naar bijlage 5 ontbreekt	De verwijzingen in de regels naar de bijlagen zijn aangepast naar het juiste aantal en de juiste bijlagen.
R2	Extensieve beweiding niet geregeld	Begrip extensieve beweiding opgenomen
R3		1. 4.3.1.b.1: Hier moet een relatie met het begrip 1.31 zijn gelegd. Tekst aanpassen. 2. 4.3.1.e: Verwijderd. Nieuw sublid g met regels voor dempen water enz.
R4	Artikel 4.4.1.b is overbodig	Regel is feitelijk een overgangsbepaling en is dus daar al geregeld.
R5	Artikel 4.4.2.c te specifiek	Tekst vanaf "gevoegd" wordt geschrapt.
B1	Het document in bijlage 5 van de regels is niet in overeenstemming met de tekst van de link en in de regels werd er niet naar verwezen.	Het juiste document Besluit Natura 2000-gebied "Dinkelland" is als bijlage 5 opgenomen en de verwijzing in de regels opgenomen.
B2	De gebiedsscan behorende bij paragraaf 4.6.3 ontbrak in de bijlagen	De gebiedsscan is opgenomen in de bijlage

Wijzigingen Verbeelding		
Nr.	Aanleiding	Aanpassing
V1	Er zijn delen van particuliere gronden zonder natuurdoelstelling of meekoppelkans in het plan opgenomen.	Deze particuliere gronden zonder natuurdoelstelling of meekoppelkans zijn buiten het plan gelaten.
V2	Plangrens sloot niet overal aan op het geldende bestemmingsplan Buitengebied en de kadastrale grenzen.	De plangrens is afgestemd op het geldende bestemmingsplan Buitengebied en kadastrale grenzen.

## 4 Aanpassingen n.a.v. de zienswijzen

Wijzigingen Toelichting/Regels/Bijlagen		
Nr.	Aanleiding	Aanpassing
T1	Zienswijze 9.3	De conclusies uit de paragrafen 4.3.4 en 6.5 bleken tegenstrijdig met elkaar. De toelichting van het PIP is aangepast en in overeenstemming gebracht met wat in Inrichtingsplan beschreven staat.
T2	Zienswijze 13.4	De tekst in de toelichting over de verharding is aangepast, omdat er onterecht stond dat er geen verharding wordt aangelegd en dat is door het fietspad wel het geval.
T3	Zienswijze 13.7	In paragraaf 4.3.2. is abusievelijk Glane verwisseld met Losser, dit is aangepast.
T4	Zienswijze 14.1a	De entree naar de 'ontmoetingsplek' is verlegd.
B1	Zienswijze 12.5	Dwarsprofielenblad van het Inrichtingsplan is verwijderd.
B2	Zienswijze 15.1, 18.3, 31.1, 38.1	het inrichtingsplan van de Glanerbeek en de Elsbeek zijn uit de bijlagen verwijderd.
B3	Zienswijze 24.3	Rapportages over muggen en knutten zijn in de bijlagen opgenomen.

Wijzigingen Verbeelding		
Nr.	Aanleiding	Aanpassing
V1	Zienswijze 1.1	Percelen van reclamant waar geen maatregelen voorzien zijn worden uit het plan gehaald.
V2	Zienswijze 4.1, 5.1, 17.1, 19.1, 20.1, 21.1, 22.1, 23.1, 25.1, 26.1, 27.1, 28.1, 29.1, 30.1,32.1, 33.1, 34.1, 35.1, 36.1, 37.1, 39.1	Doorsteek van het fietspad naar De Pol is geschrapt.
V3	Zienswijze 5.5 en 12.6 en brief gemeente Losser.	De bocht bij de Hoofdstraat is aangepast zodat een haakse aansluiting mogeijk wordt.
V4	Zienswijze 14.4	De bocht in de nieuwe Dinkel is aangepast zodat bij de Weertsbrug een vloeiender aansluiting ontstaat op de bestaande Dinkel.

Wijzigingen Verbeelding		
Nr.	Aanleiding	Aanpassing
V5	Zienswijze 16.3	De slinger in het fietspad bij De Pol is aangepast.

Wijzigingen Inrichtingsplan		
Nr.	Aanleiding	Aanpassing
I1	Zienswijze 4.1, 5.1, 17.1, 19.1, 20.1, 21.1, 22.1, 23.1, 25.1, 26.1, 27.1, 28.1, 29.1, 30.1, 32.1, 33.1, 34.1, 35.1, 36.1, 37.1, 39.1	Doorsteek van fietspad naar De Pol is geschrapt.
I2	Zienswijze 5.5 en 12.6 en brief gemeente Losser.	De opgenomen inrichting is verwijderd en vervangen door een cirkel met de tekst: "Oversteek nader uit te werken in overleg met wegbeheerder." De bocht bij de Hoofdstraat is aangepast zodat een haakse aansluiting mogelijk wordt.
I3	Zienswijze 12.5	Dwarsprofielenblad van het Inrichtingsplan is verwijderd.
I4	Zienswijze 13.6	Er is een duiker opgenomen tussen de Rotermansplas en de Dinkel. Deze wordt verwijderd.
I5	Zienswijze 14.1a	De entree naar de 'ontmoetingsplek' is verlegd.
I6	Zienswijze 14,2	Langs de Glanestraat is een halfverhard voetpad opgenomen.
I7	Zienswijze 14.4	De bocht in de nieuwe Dinkel is aangepast zodat bij de Weertsbrug een vloeiender aansluiting ontstaat op de bestaande Dinkel.
I8	Zienswijze 16.3	De slinger in het fietspad bij De Pol is aangepast.

## 5 Colofon

Deze Nota van Antwoord is opgesteld door de provincie Overijssel (bevoegd gezag), in afstemming met:

- Het Waterschap Vechtstromen (bestuurlijk trekker)
- Gemeente Losser

Uitgave: provincie Overijssel

Datum: 23 september 2020

IDN-IMRO:

NL.IMRO.9923.ipDinkledalzuid-va01

Inlichtingen bij:

Contactpersoon: Cees Ortelee  
Telefoon: 06 - 51 97 80 76  
E-mail: [natura2000pip@overijssel.nl](mailto:natura2000pip@overijssel.nl)  
Onder vermelding van: PIP Dinkeldal Zuid

Kijk ook op: [www.overijssel.nl/natura2000procedures](http://www.overijssel.nl/natura2000procedures)

Adresgegevens:

Provincie Overijssel  
Luttenbergstraat 2  
Postbus 10078 8000 GB Zwolle  
Telefoon 038 499 88 99  
Fax 038 425 48 88  
[www.overijssel.nl](http://www.overijssel.nl)  
[postbus@overijssel.nl](mailto:postbus@overijssel.nl)