



Provinciaal Inpassingsplan (PIP)

Buurserzand - Horsterveen

Nota van Antwoord

Provinciaal Inpassingsplan en ontgrondingenvergunning

Status: Vastgesteld

IMRO-idn: NL.IMRO.9923.ipBuurserzand-va01

De Nota van Antwoord heeft betrekking op de zienswijzen die zijn ingediend op het ontwerp Provinciaal InpassingsPlan (PIP) en de ontgrondingenvergunning. De Nota van Antwoord is opgesteld door de provincie Overijssel (als zijnde het bevoegd gezag). Inhoudelijk heeft afstemming plaatsgevonden met de gemeente Haaksbergen (bestuurlijk trekker) en Natuurmonumenten.



Daarbij vindt in het gebiedsproces afstemming plaats met de partners LTO Noord, Staatsbosbeheer en de Waterschappen Rijn en IJssel en Vechtstromen.



Samen economisch sterker, met de kracht van de natuur

Overijssel is prachtig om te wonen, werken en recreëren. De komende jaren werken we samen aan het behoud en herstel van kwetsbare natuur en realiseren we nieuwe kansen voor de economie. De natuur heeft te lijden onder effecten van industrie, verkeer en landbouw, terwijl nieuwe economische ontwikkelingen worden beperkt om de natuur niet verder te belasten. Bewoners, belangenorganisaties en overheid hebben een gezamenlijke verantwoordelijkheid om de kwaliteit van het leefgebied van dieren en planten te verbeteren, voor nu en in de toekomst. Met maatwerk maken we de natuur veerkrachtig en weerbaar tegen invloeden van buiten, waardoor op termijn weer nieuwe economische kansen ontstaan. Waar nodig wordt de bestemming en/of het gebruik gewijzigd en planologisch vastgelegd in een ruimtelijk plan.

De maatregelen kunnen effect hebben op de gronden in de directe omgeving van de Natura 2000-gebieden. Samen met de grondeigenaren zorgen we voor een passende oplossing voor hun toekomst.

Meer informatie over de besluiten Natura 2000?

Kijk ook op: www.overijssel.nl/natura2000procedures

Of neem contact op via natura2000pip@overijssel.nl onder vermelding van het betreffende Natura 2000-gebied.

Inhoudsopgave

1	Terinzagelegging ontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) Buurserzand-Horsterveen en ontgrondingenvergunning	5
1.1	Inleiding	5
1.2	Terinzagelegging.....	5
1.2.1	Ingediende zienswijzen/reacties.....	5
1.2.2	Adviesbrief gemeente Haaksbergen.....	6
1.3	Algemene en achtergrondinformatie, mede t.b.v. de beantwoording van de zienswijzen	6
1.3.1	Over vernatting	6
1.3.2	Over planschade	6
1.4	Wijzigingen	7
1.4.1	In het PIP	7
1.4.2	In de ontgrondingvergunning	7
1.5	Leeswijzer en vervolprocedure	7
1.5.1	Leeswijzer.....	7
1.5.2	Vervolgprocedure.....	8
2	Beantwoording zienswijzen op PIP	9
	Zienswijze 1.....	9
	Zienswijze 2.....	16
	Zienswijze 3.....	17
	Zienswijze 4.....	23
	Zienswijze 5.....	24
	Zienswijze 6.....	25
	Zienswijze 7	26
	Zienswijze 8.....	28
	Zienswijze 9.....	29
	Zienswijze 10.....	34
	Zienswijze 11.....	34
	Zienswijze 12.....	35
	Zienswijze 13.....	36
	Zienswijze 14.....	37
	Zienswijze 15.....	38
	Zienswijze 16.....	39
	Zienswijze 17.....	45
	Zienswijze 18	46
	Zienswijze 19.....	46
3	Beantwoording zienswijzen Ontgrondingenvergunning	51
	Zienswijze Ontgroning 1	51
	Zienswijze Ontgroning 2	52
	Zienswijze Ontgroning 3	52
	Zienswijze Ontgroning 4	52
	Zienswijze Ontgroning 5	53
	Zienswijze Ontgroning 6	53

	Zienswijze Ontgronding 7	54
4	Ambtshalve wijzigingen	55
	Wijzigingen Toelichting/Regels (T/R)	55
	Wijzigingen Inrichtingsplan/Maatregelenkaart/Verbeelding (I/M/V)	56
5	Aanpassingen n.a.v. de zienswijzen	57
	Wijzigingen Toelichting/Regels/Bijlagen	57
	Wijzigingen Verbeelding	57
	Wijzigingen Inrichtingsplan/Maatregelenkaart	58
6	Colofon.....	59

1 Terinzagelegging ontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) Buurserzand-Horsterveen en ontgrondingenvergunning

1.1 Inleiding

Het Buurserzand-Haaksbergerveen is op 4 juli 2013 aangewezen als Natura 2000-gebied. De natuurdoelen en maatregelen ten behoeve van behoud en herstel van de aangewezen te beschermen habitattypen zijn vastgelegd en beschreven in het Natura 2000-beheerplan en in de gebiedsanalyse (onderdeel van het beheerplan). De maatregelen voor Buurserzand-Horsterveen zijn uitgewerkt in een inrichtingsplan. Het Haaksbergerveen is (m.u.v. het deelgebied Horsterveen) niet opgenomen in dit Inpassingsplan en inrichtingsplan. De maatregelen voor het Haaksbergerveen worden in een apart inrichtingsplan uitgewerkt. Het Horsterveen is wel meegenomen omdat daar een particulier initiatief is gestart en de maatregelen al voldoende concreet zijn om op te nemen in dit PIP.

De natuurherstelmaatregelen in en om het Buurserzand-Horsterveen richten zich vooral op het terugdringen van verdroging en het tegengaan van verrijking door meststoffen. Het doel is om de kwetsbare natuur te beschermen en te versterken. Dit betreft onder meer de habitattypen vochtige heide en zwakgebufferde vennen.

Deze maatregelen hebben gevolgen voor de bestemming van gronden en/of het gebruik ervan. Op dit moment hebben veel gronden nog een Agrarische bestemming met natuur- en landschapswaarden, waarbij het agrarisch gebruik de hoofdzaak is. Als de functie of het gebruik van de grond moet wijzigen om de natuurdoelen te halen, als er bijvoorbeeld vernatting nodig is of als de bemesting moet stoppen, dan moet de bestemming of het gebruik ook worden gewijzigd naar een bestemming die de maatregelen mogelijk maakt. Daarnaast zijn bosbestemmingen in het natuurgebied omgezet naar natuurbestemmingen, omdat deze bestemming passender is bij het beoogde beheer. Deze nieuwe bestemmingen zijn vastgelegd in het Provinciaal Inpassingsplan (PIP) Buurserzand-Horsterveen.

Eén van de maatregelen is ontgronden (afgraven en plaggen). Deze maatregel leidt vanwege de omvang tot een MER-plicht. Ook is hiervoor een ontgrondingenvergunning nodig die gecoördineerd in de procedure voor dit PIP meeloopt.

Het inrichtingsplan is opgesteld door de bestuurlijk trekker gemeente Haaksbergen, samen met de Provincie Overijssel en de gebiedspartners LTO Noord, Natuurmonumenten, Staatsbosbeheer en de Waterschappen Rijn en IJssel en Vechtstromen. Het PIP is de juridische vertaling van het inrichtingsplan. Deze is opgesteld door de bestuurlijk trekker de gemeente Haaksbergen, samen met de Provincie Overijssel en Natuurmonumenten. Om de milieueffecten in beeld te brengen is daarnaast een Milieueffectrapportage (MER) opgesteld. Deze is als bijlage aan het PIP en de ontgrondingenvergunning toegevoegd.

1.2 Terinzagelegging

Het ontwerp-PIP, inclusief bijlagen en de MER voor Buurserzand-Horsterveen heeft digitaal van 17 maart tot en met 28 april 2020 ter inzage gelegen via <http://overijssel.nl/loket/ter-inzage> en via www.ruimtelijkeplannen.nl. Tevens was een inblikexemplaar beschikbaar op de volgende locaties:

- Gemeentehuis Haaksbergen Blankenburgerstraat 28, 7481 EB Haaksbergen
- Provinciehuis Overijssel, Luttenbergstraat 2, 8012 EE ZWOLLE

Gelijktijdig met het ontwerp PIP heeft ook een ontwerp-ontgrondingenvergunning ter inzage gelegen. Er heeft vanwege de Coronacrisis geen inloopbijeenkomst plaatsgevonden.

1.2.1 Ingediende zienswijzen/reacties

Gedurende deze termijn zijn er 19 zienswijzen op het PIP ontvangen waarvan 7 ook op de ontgrondingenvergunning. Van de zienswijzen op het PIP hebben er 6 geleid tot aanpassing van het ontwerp PIP.

Van de zienswijzen op de ontgrondingenvergunning hebben er 7 geleid tot aanpassing van de vergunning.

1.2.2 Adviesbrief gemeente Haaksbergen

De gemeente Haaksbergen had een pro-forma zienswijze ingediend op het PIP. Reden hiervoor was dat de beoogde raadsvergadering waarin zij gehoord zouden worden over het PIP, niet doorging vanwege de Coronacrisis. Door het indienen van een pro forma zienswijze ontstond de mogelijkheid om op een later tijdstip gehoord te worden. Op 27 mei 2020 heeft de gemeenteraad besloten om de zienswijze in te trekken. Dit is bij brief van 8 juni 2020 aan ons kenbaar gemaakt en vervangen door een adviesreactie.

De kern uit de adviesreactie luidt:

"Wij willen als gemeente Haaksbergen graag dat u in gesprek blijft met alle betrokken partijen en voor hen de juiste oplossing blijft zoeken. De wens van met name onze inwoners en bedrijven is en blijft van belang in de keuzes waarvoor we staan.

We verwachten dat de provincie Overijssel oog blijft houden voor alle belangen die spelen in het gebied."

Zoals ook uit onze reacties bij de zienswijzen moge blijken, geven wij volledig gehoor aan het advies van de gemeenteraad.

1.3 Algemene en achtergrondinformatie, mede t.b.v. de beantwoording van de zienswijzen

1.3.1 Over vernatting

Om aan de gestelde opgaven voor Natura 2000, en in sommige beken ook de Kaderrichtlijn Water, te kunnen voldoen zijn aanpassingen aan het watersysteem nodig. Het betreft vooral maatregelen die leiden tot vernatting, zoals het dempen of verondiepen van watergangen en het ophogen van de bodem en waterpeilen van beken. De effecten zijn door een deskundigenteam bestaande uit hydrologen, ecologen en landbouwkundigen nader onderzocht en in beeld gebracht met behulp van onder andere een grondwatermodel. Een werkgroep waarin de gebiedspartijen zitting hadden heeft de onderzoeken begeleid en beoordeeld.

De vernatting als gevolg van de maatregelen is positief voor de natuur, maar leidt op sommige plekken tot ongewenste effecten op woningen, wegen en landbouw. Voor woningen streven we er naar dat de situatie niet verslechterd ten opzichte van de huidige situatie. Wegen moeten voldoende drooglegging houden om schade te voorkomen. Waar nodig worden hiervoor aanvullende maatregelen getroffen. Voor landbouw geldt dat waar mogelijk gezocht is naar maatregelen om de effecten (gedeeltelijk) op te heffen zonder dat dit ten koste gaat van de effecten op de natuur. Dit betekent bijvoorbeeld dat een perceel kan worden opgehoogd of dat de afwatering wordt aangepast. Het betreft maatwerk dat niet overal mogelijk is.

1.3.2 Over planschade

De gronden binnen het plangebied zijn in eigendom van de Provincie Overijssel, de Waterschappen Vechtstromen en Rijn en IJssel, Natuurmonumenten, Staatsbosbeheer, de gemeente Haaksbergen en particulieren. Door de maatregelen kan er economische schade en waardedaling ontstaan, ook op gronden naast het plangebied. We proberen die zoveel mogelijk te voorkomen, maar we kunnen het niet uitsluiten. Onze taxateurs doen er alles aan / hebben er alles aan gedaan om in voorkomende gevallen tot een minnelijke schikking te komen. In alle gevallen staat de weg voor een planschadeverzoek nog steeds open. Die kan echter pas bij de provincie ingediend worden nadat het PIP onherroepelijk is geworden. Dat is nadat Provinciale Staten (PS) het plan hebben vastgesteld en er geen beroep is ingesteld bij de Raad van State (RvS), of nadat de RvS daar een uitspraak over heeft gedaan.

Of iemand voor planschade in aanmerking komt hangt van het volgende af:

Het wettelijk vastgelegd normaal maatschappelijk risico bedraagt 2% van de waardedaling en/of economische schade. Die blijft voor eigen risico.

De vraag is in hoeverre eventuele planschade binnen het normaal maatschappelijk risico valt en op grond van artikel 6.2 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), geheel of gedeeltelijk voor eigen rekening behoort te blijven. Bij het beantwoorden van deze vraag moet rekening worden gehouden met alle omstandigheden van het geval en wordt getoetst aan 3 criteria:

1. of de planologische ontwikkeling als een "normale maatschappelijke ontwikkeling" kan worden beschouwd;
2. of de ontwikkeling in de ruimtelijke structuur van de omgeving past;
3. of de ontwikkeling past binnen het door de overheid gevoerde planologische beleid.

Als blijkt dat aan de drie hiervoor genoemde criteria is voldaan dan is de ontwikkeling aan te merken als een "normale maatschappelijke ontwikkeling" die in de lijn der verwachtingen lag en blijft eventuele planschade voor eigen rekening.

1.4 Wijzigingen

1.4.1 In het PIP

1.4.1.1 Ambtshalve

Er zijn in de afgelopen periode wenselijke aanpassingen naar voren gekomen. Dit zijn zogenaamde 'ambtshalve wijzigingen'. Deze zijn beschreven in [hoofdstuk 4](#). Ze zijn onderverdeeld naar aanpassingen in de Toelichting/Regels, de Verbeelding en het Inrichtingsplan.

1.4.1.2 Naar aanleiding van zienswijzen

Zoals in paragraaf 1.2.1 is aangegeven hebben zienswijzen geleid tot aanpassingen van het PIP en/of inrichtingsplan. Deze zijn beschreven in [hoofdstuk 5](#). Ze zijn onderverdeeld naar aanpassingen in de Toelichting/Regels, de Verbeelding en het Inrichtingsplan.

Met een aantal van de indieners is nog steeds overleg gaande, maar dat overleg kan voortduren tot na de besluitvorming door Gedeputeerde Staten (GS). Wij trachten tot op het laatste moment tot een minnelijke schikking te komen. Als die bereikt wordt nadat de stukken met de Nota van Antwoord aan GS zijn voorgelegd kan de inhoudelijke reactie alleen bij besluit van GS worden aangepast. De eventueel aangepaste Nota van Antwoord wordt dan doorgeleid naar Provinciale Staten (PS) ter vaststelling. Na het besluit van GS kan de Nota van Antwoord alleen nog via een gehele of gedeeltelijke intrekking van de zienswijze door PS aangepast worden. Dit is mogelijk tot op het moment van vaststellen van het PIP door PS.

1.4.2 In de ontgrondingvergunning

1.4.2.1 Door de aanvrager

De aanvrager heeft besloten de aanleg van een meander aan de Buurserbeek niet door te laten gaan en de aanvraag is daarop aangepast door een wijziging in de kaarten.

1.4.2.2 Naar aanleiding van zienswijzen

De opbouw van de kaarten bleek tot verwarring bij omliggende eigenaren te leiden. De kaarten zijn daarom aangepast, zonder inhoudelijke gevolgen.

Eén [zienswijze](#) heeft geleid tot een inhoudelijke aanpassing door het toevoegen van een te ontgronden perceeltje.

1.5 Leeswijzer en vervolgprocedure

1.5.1 Leeswijzer

In [hoofdstuk 2](#) van deze Nota van Antwoord zijn de ontvangen zienswijzen op het PIP samengevat en van een antwoord voorzien.

In [hoofdstuk 3](#) van deze Nota van Antwoord zijn de zienswijzen op de Ontgrondingvergunning samengevat en van een antwoord voorzien.

Hier is ook aangegeven of deze zienswijzen aanleiding hebben gegeven tot wijzigingen. De zienswijzen zijn geanonimiseerd en hebben deels geleid tot aanpassing van het inrichtingsplan en/of het PIP of de Ontgrondingvergunning.

De nummers die gebruikt worden in hoofdstuk 2 en 3 zijn als volgt opgebouwd. Het eerste cijfer betreft nummer van de betreffende indiener. Het tweede cijfer is een onderdeel uit de zienswijze/grond van de indiener. Het volgende voorbeeld verduidelijkt dit: 5.4 → is indiener 5 en zienswijze/grond 4.

Met de verwerking van de zienswijzen in de Nota van Antwoord wordt het ontwerp PIP en de ontwerp Ontgrondingenvergunning omgezet naar een definitieve versie. Dit definitieve PIP wordt door Provinciale Staten van Overijssel (naar aanleiding van de Nota van Antwoord gewijzigd) vastgesteld. De Ontgrondingenvergunning wordt (naar aanleiding van de Nota van Antwoord gewijzigd) verleend door Gedeputeerde Staten. Beide besluiten worden gedurende zes weken ter inzage gelegd.

De Nota van Antwoord is als bijlage aan het PIP en de Ontgrondingenvergunning gekoppeld. Voorafgaand aan de besluitvorming door Provinciale Staten op het PIP wordt de Nota van Antwoord aan u toegezonden. Daarnaast hebt u de mogelijkheid om bij de Commissievergadering in te spreken tegen het PIP en de Nota van Antwoord.

In [hoofdstuk 4](#) zijn de ambtshalve wijzigingen opgenomen. In [hoofdstuk 5](#) zijn de wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen opgenomen. Zie ook [paragraaf 1.4](#).

1.5.2 Vervolprocedure

Nadat het PIP en de Ontgrondingenvergunning door PS zijn vastgesteld resp. verleend door Gedputeerde Staten liggen beiden weer ter inzage, maar nu alleen voor belanghebbenden. Tijdens de periode van ter inzage legging kunnen alleen diegenen die tijdig een zienswijze hebben ingediend beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Wanneer het plan gewijzigd wordt vastgesteld kan eenieder tegen die wijziging beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

2 Beantwoording zienswijzen op PIP

Nr.	Zienswijze 1	Reactie	Aanpassing PIP nodig
1.1	<p>Uw cliënten zijn het niet eens met het ontwerp PIP Buurserzand-Horsterveen en vergunning.</p> <p>Gezien de, naar de mening van uw cliënten, zeer onbevredigende reactie van onze zijde op de door u eerder ingediende inspraakreactie, zien uw cliënten zich genoodzaakt om nu ook een zienswijze in te dienen tegen beide ontwerpbesluiten. Uw cliënten stellen het idee te hebben dat hun belangen op geen enkele wijze worden meegenomen in dit traject en dat er sprake is van het afschuiven van de verantwoordelijkheid op de betrokken waterschappen.</p>	<p>Het spijt ons zeer dat uw cliënten het gevoel hebben dat hun belangen niet meegewogen worden in het proces. In tegenstelling tot wat uw cliënten stellen, zijn hun belangen wel degelijk meegenomen en hebben wij oog voor de particulieren. Dat dat niet tot ieders tevredenheid leidt is inhherent aan een dergelijk complex proces met vele belanghebbenden met vaak tegenstrijdige belangen.</p>	Nee
1.2	<p>Uw cliënten zijn het er niet mee eens dat bij de beoordeling van de gevolgen van de maatregelen die met dit plan mogelijk worden gemaakt, hun bebouwde en nog te bebouwen perceel buiten beschouwing worden gelaten. Hierbij stellen uw cliënten voorop dat zij begrip hebben voor het feit dat er maatregelen moeten worden getroffen ten behoeve van het behoud van de natuur.</p> <p>Zij verwachten echter (water)schade aan hun opstallen als gevolg van de uit te voeren maatregelen. Deze belangen zijn volgens hen ook in het onderhavige plan en de ontgrondingenvergunning niet meegenomen. Uw cliënten vinden dit onbegrijpelijk. Er moet volgens hen toch ook oog zijn voor de particulieren in het gebied.</p>	<p>Wij hebben de benodigde maatregelen ten behoeve van de Natura 2000-opgaven zorgvuldig nader uitgewerkt met als uitgangspunt het beheerplan. Zoals in paragraaf 1.3.1 beschreven gaat het vooral om vernattingsmaatregelen.</p> <p>Het door ons ingestelde deskundigenteam heeft, samen met deskundigen van de diverse gebiedspartners, de maatregelen en effecten zo nauwkeurig mogelijk in beeld gebracht. Op basis van die bevindingen is er geen reden om aan te nemen dat de situatie bij de bebouwde en nog te bebouwen percelen (verder bebouwing) van uw cliënten verslechtert.</p> <p>Ter hoogte van de bebouwing vinden geen aanpassingen plaats aan de Buurserbeek. Hieruit zal dus geen effect optreden.</p> <p>Ten noorden van de bebouwing wordt de Biesheuvelleiding verondiept. Dit heeft een effect op de hoogte van het grondwater in de omgeving van de Biesheuvelleiding. Met behulp van een grondwatermodel zijn deze effecten doorgerekend. Hieruit blijkt dat er ter plaatse van de bebouwing geen effecten zullen zijn. Dit is te zien op de effectkaarten die zijn opgenomen in het inrichtingsplan Buurserzand-Horsterveen. Omdat uw cliënten twijfelen aan de</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 1	Reactie	Aanpassing PIP nodig
		<p>berekende effecten hebben wij hen het gebruikte grondwatermodel ter beschikking gesteld.</p> <p>Het oppervlaktewater in de Biesheuvelleiding kan blijven afwateren in noordelijke richting naar de Hagmolenbeek. Ook hiervan zijn geen effecten te verwachten bij de bebouwing.</p> <p>Omdat er altijd enige mate van onzekerheid aanwezig is bij hydrologische onderzoeken hebben wij een meetnet van peilbuizen ingericht waarmee wij de daadwerkelijke veranderingen aan grondwaterstanden gaan bepalen. Ook bij uw cliënten is een peilbuis geplaatst (NITG-nr. B34F3861), aan de rand van het landbouwperceel, tegen de haag van het bij de woning behorende erf, omdat daar mogelijk effecten worden verwacht. De peilbuis staat op ±10 m uit de woning en ±30 m uit de bouwlocatie. Bij de bebouwing worden geen effecten verwacht, maar de peilbuis staat dichtbij genoeg om voor beide locaties de effecten goed te kunnen monitoren.</p> <p>Mochten er onverwacht toch effecten ten gevolge van de maatregelen optreden dan kunnen zij zich melden bij het schadeloket van de provincie dat hiervoor is ingericht en wordt de situatie bekeken. Mocht er schade optreden dan vergoeden wij die.</p> <p>Reeds bestaande wateroverlast is niet relevant voor dit plan, alleen een eventuele verergering daarvan als gevolg van de maatregelen.</p> <p>Omdat uw cliënten grote zorg hebben, hebben wij op 20 februari 2019 een veldbezoek georganiseerd met alle betrokken partijen, te weten waterschap Rijn & IJssel, waterschap Vechtstromen, gemeente Haaksbergen en het Natura 2000-project. Tijdens het veldbezoek hebben wij met uw cliënten de situatie doorgenomen en samen geconstateerd dat geen van de partijen normen overschrijdt en schade bij uw cliënten veroorzaakt.</p> <p>Uw cliënten zijn zelf verantwoordelijk voor een aantal zaken, waaronder het waterdicht maken van de eigen kelder. Wij hebben uw cliënten wel aangeboden dat zij een greppel mogen aanleggen en afwateren op een nabijgelegen sloot langs de Oortjesweg om extra water af te voeren. Van het veldbezoek hebben zij een verslag ontvangen.</p> <p>De aangehaalde ontgrondingenvergunningen zijn in deze niet relevant. Wel is relevant dat voor de maatregelen aan de</p>	

Nr.	Zienswijze 1	Reactie	Aanpassing PIP nodig
		<p>Biesheuvelleiding op basis van het geldende bestemmingsplan al in 2011 een vergunning voor de herinrichting is verleend die door de Rechtbank Overijssel en in hoger beroep bij de Raad van State in 2014 (201402885/1/A1) is bekrachtigd. De verleende vergunning past binnen de doelstellingen en maatregelen van het PIP en doen we in dit geval niet meer dan het planologisch verankeren van deze vergunning.</p> <p>Onze modelberekeningen en onderzoeksresultaten worden overigens niet door een contra-expertise weerlegd. Ook wordt ons grondwatermodel niet bestreden.</p>	
1.3	<p>Landbouwperceel</p> <p>De effecten voor het verondiepen van de Biesheuvelleiding zijn specifiek beoordeeld voor het landbouwperceel van uw cliënten, omdat daar effecten op het grondwater worden verwacht. Alle percelen van cliënten liggen echter aaneengesloten. Dat er alleen effecten zijn te verwachten voor het landbouwperceel vinden uw cliënten onbegrijpelijk. Er is namelijk enkel voor het weideperceel een rapportage opgesteld voor wat betreft de effecten van de maatregelen in het kader van Natura 2000 Haaksbergen.</p> <p>Uw cliënten herkennen zich niet in de conclusie van het betreffende rapport.</p> <p>De percelen (woonhuis met onderkelderde bijgebouw en bouwkael) zijn niet meegenomen in het onderzoek (net zoals de overige bebouwde percelen).</p>	<p>Zie onze reactie hiervoor. Zoals daar is beschreven is door het deskundigenteam onderzocht waar vernattingseffecten optreden en is voor die locaties een nadere beoordeling uitgevoerd. Omdat er geen nadelige effecten worden verwacht zijn de overige bedoelde percelen niet opgenomen in de rapportage. De door uw cliënten daaruit getrokken conclusie dat ze dan ook niet zijn meegenomen in het onderzoek is niet juist.</p>	Nee
1.4	<p>Met de uitvoering van de maatregelen is wateroverlast te verwachten.</p> <p>In de gebiedsanalyse zijn maatregelen vastgesteld om de ontwatering binnen en buiten de Natura 2000-begrenzing te verminderen of op te heffen. De maatregelen zijn gericht op het verhogen van de grondwaterstanden en het versterken van de</p>	<p>Zie voorgaande punten.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 1	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>toevoer van grondwater ten behoeve van de instandhoudingsdoelen voor zwak gebufferde vennen, vochtige heide en beek begeleidende bossen.</p> <p>Voor uw cliënten is de uitvoering van de hydrologische maatregelen in de Biesheuvelleiding voornamelijk van belang. Er is door het deskundigenteam vastgesteld dat de toekomstige situatie na uitvoering van de hydrologische maatregelen in de Biesheuvelleiding geen veranderingen voor de grondwatersituatie van het weideperceel van uw cliënten zullen meebrengen. Het perceel blijft volgens de deskundigen geschikt voor reguliere landbouw.</p> <p>Zoals al aangegeven gaat het cliënten niet alleen om het landbouwperceel. Het gaat ook om de huispercelen met woning, erf, kantoor, kelder en nog te bouwen recreatiewoning.</p>		
1.5	<p>Hoog grondwater</p> <p>Uw cliënten hebben sinds er werkzaamheden zijn uitgevoerd om de Buurserbeek te kunnen laten meanderen de afgelopen winters regelmatig te maken gehad met wateroverlast in de kelder en kruipruimte van de woning. Voorheen was daarvan geen sprake.</p> <p>Uw cliënten hebben afgelopen februari en maart opnieuw te maken gehad met hoog grondwater. Hiervan is melding gedaan bij Waterschap Rijn en IJssel en Waterschap Vechtstromen. Ervaring heeft inmiddels al geleerd dat het Waterschap Vechtstromen de bal neerlegt bij Waterschap Rijn en IJssel.</p>	Wij nemen deze reactie voor kennisgeving aan. Zoals hiervoor al gesteld maken de eerdere maatregelen geen onderdeel uit van dit plan.	Nee
1.5a	In de reactie op de inspraakreactie wordt gesproken over het 'Samen werkt beter'-akkoord dat zorgt voor onderlinge afstemming tussen alle partners en levert geen extra	Wij nemen deze reactie voor kennisgeving aan.	

Nr.	Zienswijze 1	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>belemmering op in het proces. Als eigenaar van de betrokken percelen merken cliënten daar dus niets van.</p>		
1.5b	<p>Het is volgens uw cliënten helder dat zij nu al te maken hebben met wateroverlast op het moment dat het grondwaterpeil stijgt, zonder dat de Biesheuvelleiding is aangepakt. Voor uw cliënten is het dan ook onbegrijpelijk dat, gezien de ligging van hun percelen ten opzichte van de Buurserbeek en het vernattingsgebied, dat mogelijke maatregelen ten behoeve van de bescherming van hun eigendommen tegen waterschade niet direct zijn meegenomen in dit plan. Terwijl in het door TAUW opgestelde rapport 'MER Provinciaal Inpassingsplan en ontgrondingenvergunning Buurserzand-Horsterveen' de Buurserbeek wel wordt benoemd.</p> <p>Het had volgens uw cliënten dan ook op de weg gelegen het onderzoek naar eventuele aanpassingen van de Buurserbeek nu ook afgerond te hebben. Zij hadden dan geweten waar zij aan toe waren.</p>	<p>Zoals hiervoor al is gesteld hebben de maatregelen aan de Biesheuvelleiding geen effect op de bebouwing van uw cliënten.</p> <p>Het is juist dat de Buurserbeek benoemd wordt in het MER, maar dat betreft het traject Laakmors-Schansweg, middenin het plangebied. Dit geldt dus ook voor het onderzoek waarop u doelt. De verhoging van het waterpeil in dat traject is niet van invloed op de locatie van uw cliënten.</p>	
1.5c	<p>De onzekerheden omtrent de grondwaterstanden ondervangen met een monitoringsprogramma is volgens uw cliënten wel een heel gemakkelijke manier om hun vrees voor (water)schade af te doen.</p> <p>Er is erkend dat de percelen van uw cliënten precies tussen twee stroomgebieden liggen en dat bij een hoge waterstand van de Buurserbeek het waterpeil op de percelen kan stijgen naar 5 tot 10 centimeter onder maaiveld. Ondanks dat zou het terecht zijn dat de hoogwatersituatie in de directe nabijheid van de Buurserbeek nu niet wordt</p>	<p>Het is spijtig dat uw cliënten zich niet in ons antwoord kunnen vinden, maar wij hebben bij dit PIP alleen te maken met de directe en indirecte effecten van dit Inpassingsplan. Dat u last ondervindt van hoge grondwaterstand van de eerdere maatregelen aan de Buurserbeek is vervelend, maar staat geheel los van dit Inpassingsplan en wordt door de maatregel aan de Biesheuvelleiding niet verergerd, ook cumulatief niet. Wij zien daarom geen aanleiding onze reactie aan te passen.</p>	

Nr.	Zienswijze 1	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	meegenomen. Uw cliënten vinden dat dus niet terecht.		
1.5d	<p>Uw cliënten hebben door de ligging tussen twee stroomgebieden te maken met een tweetal waterschappen, Waterschap Rijn & IJssel en Waterschap Vechtstromen. Zij willen daarom vooraf duidelijkheid over de effecten op de grondwaterstand na zowel de aanpassing van de Biesheuvelleiding in combinatie met de al bestaande hoogwatersituatie in de Buurserbeek (bij piekbelasting van de beek). De verwachting is dat bij alleen een aanpassing van de Biesheuvelleiding de periode van een hoge waterstand op de percelen zich langer zal gaan voordoen. Als er dan schade ontstaat aan hun opstallen achten uw cliënten zich genoodzaakt om deze bij ons te claimen, dan wel de genoemde waterschappen. Zij zullen een gang naar de rechter daarbij niet schuwen.</p> <p>Uw cliënten gaan er vanuit dat het zover niet hoeft te komen als er alsnog gedegen vooronderzoek wordt gedaan naar de specifieke situatie op perceelsniveau.</p>	<p>Zie onze reactie bij 1.2.</p> <p>Ons deskundigenteam heeft op basis van de modelberekeningen vastgesteld dat de peilverhoging in de Biesheuvelleiding geen invloed heeft op de opstallen en aanliggende gronden die wel beïnvloed worden door de Buurserbeek. In de modelberekeningen is met de hoogwatersituatie van de Buurserbeek rekening gehouden. Daarmee is er ook bij de hoogwatersituatie in de Buurserbeek geen aanleiding gevonden te concluderen dat langere hoogwaterstand in de Biesheuvelleiding tot langere wateroverlast zal leiden. Een gedegen vooronderzoek is dus uitgevoerd en niet meer noodzakelijk.</p>	
1.6	<p>Gemiddelde hoogste grondwaterstand</p> <p>In het onderzoeksrapport wordt uitgegaan van een Gemiddelde Hoogste Grondwaterstand van 1,0 meter. U stelt dat er hierdoor geen zicht is op de piekmomenten. Het probleem voor uw cliënten is dat zij juist last hebben van piekmomenten in de late winter/vroege voorjaar (februari-april). Aangezien het om piekmomenten van de Buurserbeek gaat, waarover het ook al in punt 15 gaat, halen wij uw teksten daarover hier niet weer aan.</p>	Zie onze reacties hiervoor.	Nee

Nr.	Zienswijze 1	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>In het rapport (achtergronddocument gebiedsmaatregelen B-3) wordt gesproken over de scenario's die zijn berekend. De grondwaterstijging bij het perceel van cliënten is naar hun mening niet correct weergegeven op pagina 57 van het rapport. Achter het perceel van cliënten loopt een gemeentelijke sloot en deze is niet meegenomen bij het opstellen van het rapport (zie bijlage 3).</p> <p>Door de vernattingsmaatregelen verwachten uw cliënten voor een langere periode wateroverlast te gaan ondervinden, waardoor hun verwachting is dat de schade aan hun eigendommen alleen maar groter wordt. Uw cliënten blijven van mening dat het hoge grondwater als gevolg van de uit te voeren maatregelen in de toekomst nog moeilijker weg kan. Dit vanwege het feit dat de duikers in de Biesheuvelleiding hoger zullen komen te liggen. De afwatering wordt hierdoor vertraagd en het verval neemt daardoor uiteraard af.</p> <p>Uw cliënten vrezen voor (water)schade aan hun opstallen en landbouwperceel en vrezen dat als gevolg van de uit te voeren maatregelen ten behoeve van de vernatting met hun percelen in een badkuip terecht te komen met aan de ene kant de Buurserbeek en aan de andere zijde het Natura 2000 gebied waarbinnen het grondwaterpeil omhoog wordt gehaald.</p>	<p>De bedoelde sloot is de bermsloot van de openbare weg en heeft ook een afwateringsfunctie voor de aanliggende landbouwgronden. Het is echter geen watergang die onder de werking van de Keur van het waterschap valt en daarom niet als zelfstandig waterlichaam opgenomen in de kaarten van het rapport. Zo zijn er veel meer sloten niet opgenomen.</p> <p>In de modelberekeningen zijn de effecten op de landbouwgronden via deze sloten wel meegenomen, dus ook de sloot aangrenzend aan uw landbouwperceel.</p> <p>Zie onze reactie bij 1.2.</p>	
1.7	<p>Kwalificatie grond niet correct</p> <p>De grond van de percelen van uw cliënten is gekwalificeerd als leem arm tot zwak lemig zand en is redelijk goed waterdoorlatend. Bij de graafwerkzaamheden ten behoeve van de</p>	<p>Wij zien zoals gezegd geen reden om te twifelen aan de bodemkundige gegevens. Een aanvullend onderzoek is daarom niet noodzakelijk. Ook hier ontbreekt een contra-expertise.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 1	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>realisatie van de kelders is men echter gestuit op een harde leemlaag. Deze leemlaag loopt door het landbouwperceel van cliënten richting de gronden welke recent door uw cliënten zijn aangekocht (landgoed 'het Weertje'). Uw cliënten hebben dan ook hun vraagtekens bij de kwalificatie van de grond en de conclusie dat er van beperkingen van het gebruik van de grond geen sprake is. Uw cliënten stellen dat onze enige reactie is dat wij geen reden hebben om te twijfelen aan de bodemkundige gegevens die ten grondslag liggen aan de eigenarenrapportage. Uw cliënten constateren van aanvullend onderzoek niet heeft plaatsgevonden.</p>		
1.8	<p>Uw cliënten vragen ons het PIP niet vast te stellen en de ontgrondingenvergunning niet te verlenen. En anders vragen zij ons hen tegemoet te komen aan deze zienswijze en het plan aan te passen/in ieder geval rekening te houden met de bezwaren van uw cliënten.</p>	<p>Wij zien geen aanleiding om ons standpunt en/of het plan aan te passen en dus ook niet om het plan niet vast te stellen en de ontgrondingenvergunning niet te verlenen.</p>	Nee
Conclusie		De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 2	Reactie	Aanpassing PIP nodig
2.1	<p>U heeft een melkveebedrijf tussen het Haaksbergerveen en het Buurserzand. Ca. 14 ha. van uw cultuurgrond ligt in het Natura 2000 gebied. Op dit moment buigt het deskundigenteam zich over de vraag wat er met deze grond in de toekomst nog mogelijk is. In het PIP leest u dat derden vooruitlopend op het deelgebied Haaksbergerveen een overeenkomst hebben gesloten met de provincie en Staatbosbeheer. Onder andere</p>	<p>Zoals telefonisch aan u is toegezegd (en d.d. 22-05-19 per e-mail bevestigd) zullen de werkzaamheden aan de betreffende watergang pas worden uitgevoerd als voor uw gronden duidelijk is wat de toekomstige situatie wordt en daar met u afspraken over zijn gemaakt. Tot die tijd blijft de ontwatering in stand.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 2	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>zullen waterlopen in het gebied gedempt of verondiept worden, prima wat u betreft. Echter, hierbij zal ook een waterloop van Waterschap Rijn en IJssel die langs de Laakmorsweg loopt verondiept worden. Op deze waterloop ontwatert een deel van uw huiskavel (die geen N2000-gebied is). U maakt hiertegen bezwaar. U vindt dat die verondieping in ieder geval uitgesteld moet worden totdat er een totaaloplossing voor uw bedrijf is, of anderszins een oplossing is gevonden.</p>		
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 3	Reactie	Aanpassing PIP nodig
3.1	<p>U constateert dat het ontwerp inpassingsplan Natura 2000-gebied Buurserzand - Horsterveen voorziet in maatregelen die het gebruik van landbouwgronden onmogelijk maken of het landbouwkundig gebruik ernstig beperken.</p> <p>Het inpassingsplan gaat, zo begrijpt u, deels over het opleggen van maatregelen op landbouwgronden van uw cliënten die al zijn begrensd als Natura 2000 gebied / Habitat richtlijngebied, maar ook deels over het opleggen van maatregelen op landbouwgronden die niet zijn begrensd. Volgens u worden deze door het PIP nu wel begrensd.</p> <p>Het ontwerp inpassingsplan voorziet tevens in maatregelen om voor de betrokken landbouwgronden een regulier landbouwkundig gebruik te bemoeilijken of</p>	<p>De percelen 2, 3 en 4 zijn weliswaar opgenomen in dit PIP en nu in de Omgevingsverordening van de Provincie Overijssel als Uitwerkingsgebied Natura 2000-ontwikkelopgave begrensd, maar dat verandert de status niet tot Natura 2000-gebied. Perceel 1 ligt al binnen de N2000-begrenzing.</p> <p>De constatering dat de percelen door dit PIP worden begrensd als N2000-gebied is dus niet juist. Er is ook geen aanleiding toe om de Natura 2000-status toe te willen kennen, omdat de percelen niet tot natuur worden bestemd. Ze behouden de bestaande agrarische bestemming, zij het met een beperking van de ontwatering.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 3	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>onmogelijk te maken. Dit betekent volgens uw cliënten dat de exploitatie van hun landbouwbedrijf ernstig wordt beperkt als dit inpassingsplan definitief wordt en met overheidsmacht worden afgedwongen.</p> <p>Om bovenstaande reden worden namens cliënten de volgende zienswijzen ingediend:</p>		
3.2	<p>"Passende oplossing" en "afstemming"</p> <p>In hoofdstuk 1.1 (aanleiding en doel) wordt aangegeven:</p> <p><i>"Samen met de grondeigenaren zorgen we voor een passende oplossing voor hun toekomst. "</i></p> <p>Volgens uw cliënten hebben zij tot nu toe van ons nog geen passende oplossing voor hun toekomst gepresenteerd gekregen.</p> <p>Uw cliënten stellen daarom voor dan ook in het inpassingsplan te borgen dat er eerst passende oplossingen moeten komen voor de toekomst voor alle grondeigenaren alvorens de maatregelen uit het voorgenomen inpassingsplan uit te voeren.</p> <p>Verder wordt in hoofdstuk 1.4 aangegeven:</p> <p><i>De terreinbeherende organisaties (Staatsbosbeheer en Natuurmonumenten) hebben de interne maatregelen verder uitgewerkt eveneens in afstemming met de grondeigenaren en andere belanghebbenden in het gebied.</i></p> <p>Deze bewering is volgens uw cliënten niet waar.</p> <p>Een juiste bewering zou volgens hen zijn:</p> <p><i>De terreinbeherende organisaties (Staatsbosbeheer en Natuurmonumenten) hebben de interne maatregelen verder</i></p>	<p>Om de achteruitgang van de natuurkwaliteit te stoppen moeten de maatregelen in de eerste beheerplanperiode uitgevoerd worden. Daarom moet dit in het tijdspad van het proces geborgd worden.</p> <p>Met alle grondeigenaren die met maatregelen en/of effecten te maken krijgen proberen wij tijdig en op minnelijke wijze tot passende oplossingen te komen. De rentmeester is daarover met u in gesprek.</p> <p>De terreinbeherende organisaties hebben hun plannen ook aan de omgeving gepresenteerd en zijn in overleg getreden met grondeigenaren wanneer er effecten van interne maatregelen optreden buiten de natuurgebieden.</p> <p>Er treden door de interne maatregelen geen effecten op bij uw cliënt en daarom is de voorgestelde tekstuele aanpassing niet op zijn plaats.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 3	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<i>uitgewerkt, zonder enige afstemming met bezwaarmaker en zonder rekening te houden met zijn gerechtvaardigde belangen.</i>		
3.3	<p>Geen verplichting om landbouwgrond om te vormen</p> <p>U wijst er verder op dat er geen verplichting is om landbouwgrond om te vormen zoals in dit plan wordt voorgesteld. Bestaande Natura 2000-gebieden moeten worden beschermd, maar er is volgens uw cliënten geen verplichting, niet op Europees niveau, niet op landelijk niveau om de Natura 2000-gebieden uit te breiden door vruchtbare landbouwgrond uit productie te nemen en om te vormen tot natuur, zoals dit inpassingsplan wil regelen.</p> <p>Volgens uw cliënten was de aanvankelijke doelstelling:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) de natuur vrijwillig versterken door er extra oppervlakte landbouwgrond aan te voegen en deze als natuurgrond in te richten en te beheren <p>en tegelijkertijd</p> <ol style="list-style-type: none"> 2) economische ontwikkeling mogelijk maken. Dat werd toen gepresenteerd als een evenwichtig pakket van maatregelen. Of te wel: een evenwichtige balans tussen het zoet en het zuur. <p>Maar met de uitspraak van 29 mei 2019 heeft de Raad van State die mogelijkheid van economische ontwikkeling afgeschoten.</p> <p>Nu blijkt dat er geen economische ontwikkeling mogelijk is, zien uw cliënten de basis niet meer om deze onverplichte natuurontwikkeling zoals dit inpassingsplan wil regelen door te zetten.</p>	<p>Het is inderdaad geen verplichting om landbouwgrond om te vormen naar natuur, maar als in de toekomstige situatie geen landbouwkundig gebruik meer mogelijk is door vernatting en een verbod op bemesting noodzakelijk is, is er geen andere keuze dan er natuur van te maken. Het gebruik moet in overeenstemming met de bestemming zijn en andersom en daarom is een aanpassing van de bestemming noodzakelijk.</p> <p>De basis voor de natuurherstelmaatregelen (voortvloeiend uit de Europese Vogel- en Habitatrichtlijnen) is gelegen in het Beheerplan. De uitvoering van de maatregelen is op basis daarvan verplicht en die verplichting is, ook na het vervallen van het PAS, nog steeds van kracht.</p> <p>Om ruimte voor toekomstige economische ontwikkeling te creëren is het nog steeds nodig om de maatregelen uit te voeren. Zonder maatregelen treedt er geen verbetering op en ontstaat er in de toekomst nog steeds geen ruimte voor ontwikkeling. De uitspraak van de Raad van State heeft alleen gezorgd dat 'de hypotheek op de toekomst' (dus het al verlenen van vergunningen voor economische ontwikkelingen, voordat de natuurmaatregelen zijn genomen en aantoonbaar effect hebben) is komen te vervallen.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 3	Reactie	Aanpassing PIP nodig
3.4	<p>Nadelige gevolgen vernatting</p> <p>In de reactienota in hoofdstuk 1.4.1. wordt ingegaan op het causaal verband tussen de maatregelen van muggen en knutten en besmettelijke ziekten voor mens en dier ten gevolge van vernatting.</p> <p>Uw cliënten vinden het veel te simpel om te stellen dat de veehouder verantwoordelijk is voor zijn dieren waar het gaat om dierziekten. Uw cliënten achten de gevolgen van vernatting veel groter dan een beetje overlast van muggen en knutten. Stilstaand water is in combinatie met een stekende insecten een gevaarlijke besmettingsbron voor mens en dier. Dit aspect is momenteel met Corona zeer actueel en is niet onderkend en niet meegewogen in de planvorming.</p>	<p>Door de maatregelen zal er een bepaalde mate van vernatting optreden die zich vooral in de wintermaanden (met een neerslagoverschot) zal manifesteren. In deze periode zijn er echter geen stekende muggen en knutten actief. Tijdens de zomerperiode kunnen echter hevige piekbuien voor tijdelijke vernatting zorgen. Hierdoor kan er een leefgebied ontstaan voor onder andere muggen en knutten. Door een mogelijke (tijdelijke) toename van muggen en knutten kan er hinder ontstaan voor de omgeving en kan de kans op dierziekten die verspreid worden door muggen en knutten mogelijk toenemen. Teneinde in beeld te krijgen hoe reëel de risico's hiervan zijn, hebben wij de heer prof. Dr. Ir. P.F.M. Verdonshot van de WUR (Wageningen University & Research) geraadpleegd. De heer Verdonshot is deskundig op het gebied van o.a. aquatische ecologie, biodiversiteit, klimaatverandering en insectenplagen. Zijn bevindingen zijn beschreven in twee rapporten die wij nu als bijlagen hebben opgenomen in dit PIP.</p> <p>Op basis van de rapporten en de maatregelen wordt niet verwacht dat er extra overlast door muggen en knutten ontstaat.</p>	Ja, de onderzoekrapporten over muggen en knutten worden opgenomen in de bijlagen.
	<p>Een ander nadelig gevolg van vernatting is de toename van ganzen. Deze verblijven nu al het jaar rond in het Buurserzand-Horsterveen. Op de landbouwpercelen worden ze als schademaatregel afgeschoten. Uw cliënten verwachten dat, door de maatregelen van grootschalige houtkap, afwatering te beperken en ontgroning, het wateroppervlakte en het oppervlakte "plas en dras" in het Buurserzand-Horsterveen zal toenemen. Dat geeft een aantrekkelijke biotoop voor ganzen. Volgens uw cliënten zal de ganzenstand daardoor verder toenemen, met een verdere vermesting en schadelijk geachte stikstofdepositie ten gevolge van meer uitwerpselen van ganzen. Volgens uw cliënten produceren 24 ganzen net zoveel stikstof dan 1 koe. Koeien komen niet in het Buurserzand-Horsterveen en laten daar geen uitwerpselen achter, ganzen wel. Als het</p>	<p>Wij monitoren de ontwikkeling van de habitats en daarbij monitoren wij o.a. ook de effecten van de ganzen.</p> <p>Het areaal Engels raai gras (voedingsbron voor ganzen) neemt door de maatregelen af, dus is de verwachting dat de aantallen niet toe zullen nemen. Zonder toename van ganzen is er ook geen toename van stikstof.</p> <p>Overigens zijn er o.a. ten aanzien van de ganzen afspraken vastgelegd met de Faunabeheereenheid Overijssel in het Faunabeheerplan. Ongewenste ontwikkelingen worden ook in dat kader bewaakt en beheerd.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 3	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>aantal van ganzen behoorlijk toeneemt is, volgens uw cliënten, het logisch gevolg dat de stikstofdepositie op het Buurserzand-Horsterveen zal toenemen.</p> <p>Deze waarschijnlijke toename van stikstofdepositie door een toename van ganzen door de voorgestelde maatregelen wordt niet onderkend in het inpassingsplan.</p> <p>Daar komt bij dat de grootste grondeigenaar in het gebied, Natuurmonumenten, er op tegen is dat er ganzen worden geschoten. Het is eigenlijk onnavolgbaar dat ze wel van harte meewerken om een verder ganzenoverlast in de hand te werken. Kennelijk kiest de provincie er voor dit inpassingsplan met vernatting doorzetten, zonder zich serieus te bekommeren over de negatieve gevolgen.</p>		
3.5	<p>Financiering niet gewaarborgd</p> <p>De financiering van het PIP Buurserzand-Horsterveen wordt onderbouwd in hoofdstuk 6.3.3. Er wordt verwezen naar besluit PS/2014/62. Uit dit besluit blijkt, volgens uw cliënten, niet dat er een budget ter hoogte van 785 miljoen euro beschikbaar gesteld voor de Ontwikkelopgave Natura 2000. In het aangehaald besluit staat wel (onder de letter h): <i>"Eenmaal per vier jaar, voor het eerst in 2018, actualiseren Gedeputeerde Staten de financiële prognose voor de resterende uitvoeringsperiode om vast te kunnen stellen of de financiële uitvoerbaarheid van de dan nog resterende maatregelen nog steeds is gewaarborgd. Gedeputeerde Staten geven daarbij inzicht in de dan actuele risico's. De resultaten van die herziening leggen Gedeputeerde Staten, gekoppeld aan een</i></p>	<p>Wij hoeven bij dit plan geen verdere financiële onderbouwing te geven dan nu het geval is. De financiële uitvoerbaarheid van het PIP Buurserzand-Horsterveen is gewaarborgd. De benodigde middelen voor de uitvoering van het voorliggende PIP maken onderdeel uit van de ramingen voor de Ontwikkelopgave N2000, die gedekt wordt uit de Uitvoeringsreserve NNN. In de Perspectiefnota 2021 is Provinciale Staten geïnformeerd over de financiële Actualisatie 2020 van deze reserve. De uitkomst laat zien dat er een risico bestaat dat de dekking in de reserve niet toereikend zal zijn maar dit zal geen consequenties hebben voor de beschikbaarheid van de middelen en uitvoering van PIP Buurserzand-Horsterveen.</p> <p>De aangekochte gronden zijn wel degelijk nodig; niet direct voor nieuwe natuur, maar wel als compensatiegronden voor eigenaren binnen het plangebied van het PIP.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 3	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p><i>regulier moment in de begrotingscyclus, ter besluitvorming voor aan Provinciale Staten".</i></p> <p>Inmiddels is het voorjaar 2020 en heeft de provincie gedurende 6 jaar veel geld uitgeven om "het gebiedsproces" op gang te brengen en heeft ze meer dan de 100 hectare landbouwgrond verworven in Haaksbergen die, volgens uw cliënten, feitelijk niet benodigd is voor dit inpassingsplan. Maar een geactualiseerde financiële prognose voor de resterende uitvoeringsperiode per 2018 wordt niet gegeven.</p> <p>Conclusie: Er is volgens uw cliënten geen of onvoldoende onderbouwing gegeven om redelijkerwijs vast te kunnen stellen of de financiële uitvoerbaarheid van de dan nog resterende maatregelen (nog steeds) is gewaarborgd.</p>		
3.6	<p>Beperkt overgangsrecht</p> <p>De regels uit het inpassingsplan voor het Natura 2000-uitwerkingsgebied 'Buurserzand-Horsterveen' worden toegelicht in hoofdstuk 5.2.2. Bij art. 15 (overgangsrecht) wordt geregeld dat de gebruikers van de gronden tijd wordt geven om hun bedrijfsvoering of ander gebruik aan te passen aan de nieuwe situatie. In de overgangsbepalingen voor het gebruik is opgenomen dat de beperking in het overgangsrecht tot twee jaar na de inwerkingtreding van het inpassingsplan.</p> <p>Bij standaardbepalingen voor het overgangsrecht is er geen beperking in de tijd. In die situatie kan de huidige eigenaar/gebruiker het huidige gebruik (volgens het huidige gebruiksbepaling van de bestemming) voortzetten tot dat in een gerechtelijke procedure vonnis is gewezen</p>	<p>Het is juist dat er normaliter voor ruimtelijke plannen een langere periode van overgangsrecht geldt. Dit geldt echter niet voor activiteiten die negatieve effecten kunnen hebben op de Natura 2000-doelstellingen. Hiervoor is een zinsnede opgenomen in het Besluit ruimtelijke ordening die overgenomen moet worden in ruimtelijke plannen. Deze hebben we dan ook opgenomen in dit PIP. Deze zinsnede is opgelegd via de Europese Vogel- en Habitatrichtlijnen om de negatieve effecten ook daadwerkelijk te beëindigen. Het strijdige gebruik onder het 'normale' overgangsrecht kan immers heel lang blijven voortbestaan. Volgens de Europese regelgeving zou de beëindiging van dat strijdige gebruik direct moeten plaatsvinden na het vaststellen van het PIP. In het PIP hebben we een termijn van 2 jaar opgenomen. De overgangsregeling in dit PIP voorziet dus in een verruiming van de geldende wetgeving. Deze is verruiming is opgesteld in afstemming met onder andere LTO Noord en door Provinciale Staten verlengd van 1 naar 2 jaar, om de eigenaren nog de tijd te geven het strijdige gebruik af te bouwen en te voorzien in alternatieven.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 3	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>over de hoogte van de schadeloosstelling en onteigening van de grond.</p> <p>Volgens uw cliënten kiezen wij er voor in dit plan om die zekerheid niet te willen bieden. Het gevolg kan volgens hen dan zijn dat als wij de escalatieladder niet tijdig doorzetten, uw cliënten het risico lopen dat de dwangbestemming "natuur" kan worden afgedwongen, terwijl zij daarvoor geen schadeloosstelling heeft ontvangen (of is verzekerd).</p> <p>Om reden van rechtszekerheid zou het overgangsrecht niet in tijd beperkt mogen worden en om die reden mag en kan het plan (op dit punt) niet zo worden vastgesteld.</p>	<p>Deze beperking van het overgangsrecht geldt alleen voor de met de Wet natuurbescherming strijdige activiteiten en niet voor de overige gebruiken.</p>	
	<p>Conclusie</p>	<p>De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP en wel door het opnemen van de rapporten over muggen en knutten in de bijlagen</p>	

Nr.	Zienswijze 4	Reactie	Aanpassing PIP nodig
4.1	<p>U constateert dat het ontwerp inpassingsplan Natura 2000-gebied Buurserzand - Horsterveen voorziet in maatregelen die het gebruik van landbouwgronden onmogelijk maken of het landbouwkundig gebruik ernstig beperken.</p> <p>Het inpassingsplan gaat, zo begrijpt u, deels over het opleggen van maatregelen op landbouwgronden van uw cliënten die niet zijn begrensd als Natura 2000 gebied / Habitat richtlijngebied. Uw cliënten zijn eigenaar/gebruiker van twee percelen, samen groot 5.08.60 ha.</p> <p>Het ontwerp inpassingsplan voorziet in maatregelen om deze betreffende</p>	<p>Het is juist dat de gronden van uw cliënt niet zijn begrensd als Natura 2000-gebied. Ze zijn wel aangeduid als Uitwerkingsgebied ontwikkelopgave Natura 2000 in het Natuurnetwerk Nederland (NNN) zoals vastgelegd in de provinciale Verordening zoals die al in 2016 is vastgesteld. Een mogelijke beperking was dus al ruim voor de start van de procedure van het PIP voorzienbaar. Dit geldt overigens niet voor het kleinste perceel, maar daar worden ook geen maatregelen voorzien.</p> <p>De grens van het PIP volgt op het perceel van uw cliënten de in 2016 vastgestelde grens van het Uitwerkingsgebied.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 4	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>landbouwgrond voor een groot deel te bemoeilijken.</p> <p>Dit betekent volgens uw cliënten dat de exploitatie van hun landbouwbedrijf ernstig wordt beperkt als dit inpassingsplan definitief wordt en met overheidsmacht worden afgedwongen.</p> <p>Om bovenstaande reden worden namens cliënten de volgende zienswijzen ingediend:</p>		
4.2	Zie verder zienswijze 3 die verder gelijkloidend is.		Ja
	Conclusie	De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP: zie zienswijze 3	

Nr.	Zienswijze 5	Reactie	Aanpassing PIP nodig
5.1	<p>U constateert dat het ontwerp inpassingsplan Natura 2000-gebied Buurserzand - Horsterveen voorziet in maatregelen die het gebruik van landbouwgronden onmogelijk maken of het landbouwkundig gebruik ernstig beperken.</p> <p>De inpassingsplannen gaan, zo begrijpt u, deels over het opleggen van maatregelen op landbouwgronden van uw cliënten die niet zijn begrenst als Natura 2000 gebied / Habitat richtlijngebied.</p> <p>Uw cliënten zijn eigenaar/gebruiker van twee percelen. Het bouwvlak is recent verkocht.</p> <p>Het ontwerp inpassingplan voorziet in maatregelen om deze betreffende landbouwgrond voor een groot deel te bemoeilijken. Dit betekent volgens uw cliënten dat de exploitatie van hun landbouwbedrijf ernstig wordt beperkt als dit</p>	<p>Het is juist dat de gronden van uw cliënt niet zijn begrensd als Natura 2000-gebied. Ze zijn wel aangeduid als Uitwerkingsgebied ontwikkelopgave Natura 2000 in het Natuurnetwerk Nederland (NNN), zoals al in 2016 vastgelegd in de provinciale Verordening. Een mogelijke beperking was dus al ruim voor de start van de procedure van het PIP te voorzien.</p> <p>De grens van het PIP volgt nagenoeg de in 2016 vastgestelde grens van het Uitwerkingsgebied, het plangebied van het ontwerp-PIP is iets kleiner. Vanwege een ambthalf aanpassing in verband met de maatregelen wordt het vastgesteld PIP iets groter. Zie Ambtshalve wijzigingen onder V1.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 5	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	inpassingsplan definitief wordt en met overheidsmacht worden afgedwongen. Om bovenstaande reden worden namens cliënten de volgende zienswijzen ingediend:		
5.2	Zie verder zienswijze 3 die verder gelijkloidend is.		Ja
	Conclusie	De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP: Zie zienswijze 3	

Nr.	Zienswijze 6	Reactie	Aanpassing PIP nodig
6.1	Uw cliënt is eigenaar van vier percelen, samen groot 2.54.40 ha. Het ontwerp inpassingsplan voorziet in maatregelen die het gebruik van zijn perceel als landbouwgrond onmogelijk maken. Het aanwezige, in 2001 met vergunning nieuw gebouwde opstal, in gebruik als paardenstal, moet worden opgegeven.	Dit deel van de zienswijze is gericht op de gronden tussen de Steenhaarweg en de Smitterijweg. Voor zover de zienswijze betrekking heeft op het gebruik van het opstal en de bijbehorende gronden voor de paardenhouderij is de stelling niet juist. Het gebruik voor de paardenhouderij kan in zijn huidige omvang en wijze van uitvoering worden voortgezet worden voortgezet, ondanks dat ze bestemd worden als Natuur.	Nee
6.2	Naast de vier hiervoor bedoelde percelen heeft uw cliënt percelen landbouwgrond, waaronder zijn huiskavel, die na de voorgenomen maatregelen (die de waterafvoer frustreren) voor het landbouwbedrijf beschikbaar blijven. Het volgens uw cliënt waarschijnlijke gevolg is dat ten gevolge van natschade de exploitatiemogelijkheden zullen gaan verminderen.	De voorgenomen maatregelen langs en nabij de Oude Enschedeseweg frustreren de waterafvoer niet. Alleen de afvoerrichting wordt gewijzigd. Voor de percelen ten zuiden van de Steenhaarweg is dat wel het geval, maar die worden daarom ook omgezet naar natuur. De effecten van de maatregelen zijn door het deskundigenteam Natura 2000 Haaksbergen in beeld gebracht. Op basis daarvan voeren rentmeesters van de provincie gesprekken met uw cliënt over schadeloosstelling en/of vervangende grond.	Nee
6.3	Dit alles betekent volgens uw cliënt dat de exploitatie van zijn landbouwbedrijf ernstig wordt beperkt als dit inpassingsplan definitief wordt en met overheidsmacht wordt afgedwongen.	De rentmeester beoordeelt de effecten van de maatregelen op de exploitatie. Voor zover er sprake is van negatieve effecten op de exploitatie door de herbestemming van de percelen als bedoeld onder 6.1, wordt de economische schade zoveel mogelijk gecompenseerd door het zo mogelijk aanbieden van vervangende grond en als dat niet lukt afgekocht via schadeloosstelling.	Nee

Nr.	Zienswijze 6	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	Om bovenstaande reden, namens uw cliënt de volgende zienswijzen:		
6.4	Zie verder zienswijze 3 die voor het overige gelijkloidend is.		Ja
	Conclusie	De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP: Zie zienswijze 3	

Nr.	Zienswijze 7	Reactie	Aanpassing PIP nodig
7.1	De omstandigheden in Nederland zijn momenteel vanwege Corona bijzonder. Door deze omstandigheden is er geen informatiebijeenkomst of inloopbijeenkomst geweest. Ook was u vanuit LTO Noord niet in staat om een bijeenkomst voor leden te organiseren. Om deze reden maakt gebruik van de mogelijkheid om een pro-forma zienswijze in te dienen. Zodra de omstandigheden het toestaan, wilt u uw leden alsnog op een fysieke manier informeren en consulteren over het ontwerp PIP. Als er reden voor is, zal u uw zienswijze nog aanvullen.	Wij hebben met de bijzondere omstandigheden rekening gehouden door de termijn voor het indienen van de argumenten voor uw pro-forma zienswijze te verlengen tot 5 juni in plaats van de wettelijke 2-wekentermijn. U heeft hierdoor op 2 juni een (fysieke) informatiebijeenkomst kunnen organiseren voor uw leden.	Nee
7.2	Zowel in de projectgroep als in de BAG heeft u geconstateerd dat er nog een aantal 'open einden' in het plan zijn. In de BAG is de vertegenwoordiger van LTO Noord akkoord gegaan met het ontwerp PIP, onder voorwaarde dat deze punten opgelost zouden zijn ten tijde van de ter inzage legging. Dit betreft specifiek de situaties met twee families. Tot uw teleurstelling heeft u van hen begrepen dat er nog geen oplossing is. Zonder oplossing voor deze grondeigenaren, kunt u niet akkoord gaan met deze onderdelen van het ontwerp PIP.	Wij spannen ons zo goed mogelijk in om tot oplossingen voor de families te komen. Echter, niet elke door hen gewenste oplossing is haalbaar. Opties om tot een oplossing voor hen te komen zijn het ophogen van de percelen die vernatten en het bieden van compensatiegrond. Passende compensatiegrond kunnen wij niet garanderen vanwege de beperkte beschikbaarheid. Wij houden ons van ook aanbevolen voor signalen dat er mogelijk gronden beschikbaar komen zodat wij tijdig daarop kunnen anticiperen. Omdat wij de maatregelen tijdig moeten uitvoeren om de achteruitgang van de habitats te stoppen werken wij door aan de plannen en zoeken wij parallel oplossingen voor alle grondeigenaren.	Nee

Nr.	Zienswijze 7	Reactie	Aanpassing PIP nodig
7.3	Via deskundigen, projectgroep en BAG is LTO Noord goed betrokken bij het proces om tot herstelmaatregelen voor het N2000-gebied te komen. In het proces wordt veel met modellen gewerkt. Op basis van modellen en experts wordt een inschatting gemaakt van de toekomstige hydrologische situatie en natschade in en rondom het gebied. Op basis van deze gegevens worden mitigerende maatregelen genomen en worden afspraken met grondeigenaren gemaakt over afwaardering van gronden of schadevergoeding. Bij onverwachte natschade kunnen grondeigenaren zich bij het schadeloket melden.	Dit punt voor kennisgeving aangenomen. Mochten er onverwacht toch effecten ten gevolge van de maatregelen optreden dan kunnen grondeigenaren zich melden bij het schadeloket van de provincie dat hiervoor is ingericht en wordt de situatie bekeken. Mocht er schade optreden dan vergoeden wij die.	Nee
7.4	Via deze weg verzoekt u ons om transparant te zijn in monitoringsgegevens t.a.v. de hydrologische situatie in het gebied en in het aantal en de aard van meldingen bij het schadeloket. U ziet graag een terugkoppeling van deze gegevens in genoemde overleggen. Als de komende jaren blijkt dat de natschade groter is dan van tevoren ingeschat, kan in deze overleggen bekeken worden of aanvullende mitigerende maatregelen nodig zijn.	Wij zijn in deze al transparant in de monitoringsgegevens. Er is een meetnet ingericht om veranderingen in de grondwaterstanden te volgen. De peilbuisgegevens zijn in te zien via de Atlas van Overijssel: https://geo.overijssel.nl/viewer/app/master/v1 --> Water --> Beheer Grondwater. Bij significante afwijkingen van de voorspelde vernatting wordt gekeken hoe hier mee om wordt gegaan'.	Nee
7.5	Bij uw leden heerst grote frustratie over plannen die volgtijdig worden gemaakt of wijzigingen die in een zeer laat stadium van het gebiedsproces worden voorgesteld. Als voorbeeld het voorstel van een van de gebiedspartners om alsnog significante wijzigingen in een waterloop aan te brengen (dit werd na jaren van plannen maken pas vorige week met de grondeigenaar gecommuniceerd) en de communicatie vanuit waterschap Rijn en IJssel inzake het	Het is spijtig dat er frustratie heerst onder uw leden en dat het vertrouwen in overheid en gebiedspartijen niet groot is. Binnen het gebiedsproces hebben wij getracht zo open en consistent mogelijk te communiceren. Wij geven de frustratie van uw leden door aan onze andere gebiedspartners en zullen vragen hun plannen zoveel mogelijk af te stemmen op ons gebiedsproces.	Nee

Nr.	Zienswijze 7	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>beregenings- en drainagebeleid, geheel los van het gebiedsproces.</p> <p>Dergelijke voorbeelden leiden er toe dat mensen weinig vertrouwen hebben in overheid en gebiedspartijen. U stelt daarbij de volgende vragen:</p> <p>Wie zegt dat de plannen binnen korte tijd niet toch anders zijn?</p> <p>Wat betekent dat voor de toekomst van agrarische bedrijven?</p> <p>U verzoekt ons om hierin verantwoordelijkheid te nemen en uit te dragen dat, met het in uitvoering nemen van het inrichtingsplan, ook de rust in het gebied terugkeert.</p>		
7.6	<p>In de bijeenkomst bleek dat er weinig tot geen ruilgrond beschikbaar is om boeren die geraakt worden door maatregelen te compenseren. Formeel rest dan een financiële compensatie. Maar zoals een van de leden terecht opmerkte: 'koeien eten geen geld'. Voor het duurzaam voortbestaan van agrarische bedrijven in dit gebied is compensatiegrond een vereiste.</p> <p>U verzoekt ons via deze weg om extra energie te zetten op het beschikbaar krijgen van ruilgronden in dit gebied.</p>	<p>Zie ook onze reactie bij 7.2</p> <p>Wij zetten ons maximaal in om grondruil mogelijk te maken. Wij vragen u, uw leden en de omgeving aan te geven als er gronden beschikbaar komen.</p>	Nee
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

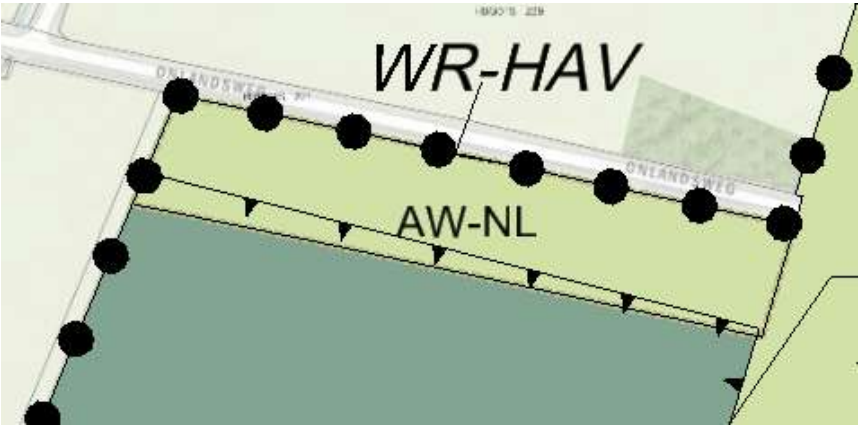
Nr.	Zienswijze 8	Reactie	Aanpassing PIP nodig
8.1	<p>In verband met de Corona-maatregelen bent u niet in staat om binnen de terinzagetermijn een inhoudelijke zienswijze in te dienen.</p>	<p>Er is geen nadere onderbouwing of aanvulling op deze pro-forma zienswijze ontvangen. Ook is er geen bericht van intrekking van de</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 8	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	Bij dezen heeft u daarom een pro-formazienswijze ingediend betreffende: Buurserzand-Horsterveen, nummer 3880335. U zult voor 5 juni 2020 uw zienswijze nader onderbouwen en aanvullen.	pro-forma zienswijze en daarom wordt deze niet-ontvankelijk verklaard.	
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 9	Reactie	Aanpassing PIP nodig
9.1	Uw cliënte heeft in dit gebied een voormalig melkveebedrijf, wat thans in de omvorming zit naar een natuurweidebedrijf (omvorming in het kader van de Natura 2000). Namens cliënte is door u op 16 september 2019 een zienswijze ingediend op het voorontwerp PIP (bijlage 1), welke zienswijze hier als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd.	Wij nemen de bijlage van uw zienswijze voor kennisgeving aan en verwijzen voor de beantwoording naar onze reactie in de bij het PIP behorende Reactienota.	
9.2	<u>Bezwaar I</u> Onderaan artikel 4.1 staat de volgende volzin: <i>"Ten aanzien van bovengenoemde agrarische activiteiten geldt dat deze uitsluitend zijn toegestaan voor zover deze geen negatieve effecten hebben op Natura 2000-gebieden."</i> Deze zin heeft volgens u verstrekende gevolgen voor de agrarische bruikbaarheid en dient derhalve geheel verwijderd te worden. Blijkens de reactienota zou deze volzin worden geschrapt. Deze is in het ontwerp-PIP echter toch opgenomen. Na telefonisch overleg met onze RO-adviseur is duidelijk	Onze excuses voor deze omissie, de zin wordt alsnog geschrapt.	Ja

Nr.	Zienswijze 9	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	geworden dat de zin per abuis nog niet is geschrapt en dat dit wel wordt gedaan.		
9.3	<p><u>Bezwaar II</u></p> <p>Lid 1 van artikel 4.1 is volgens u onvolledig. Blijkens de reactienota zou dit gecorrigeerd worden. Na telefonisch overleg met onze RO-adviseur is u duidelijk geworden dat de zin per abuis nog niet is geschrapt/aangepast en dat dit wel wordt gedaan.</p>	Onze excuses voor deze ommissie, de zin wordt alsnog aangevuld.	Ja
9.4	<p><u>Bezwaar III</u></p> <p>Uw cliënte kan zich niet verenigen met de beperking van de gebruiksmogelijkheden op haar agrarische percelen, voor zover deze beperkingen de afspraken - gemaakt na een langdurig en uitvoerig proces tussen 2015 en 2019 - te boven gaan. In het PIP wordt tot een strijdig gebruik met deze bestemming 'Agrarisch met waarden - Natuur en landschap' in ieder geval gerekend:</p> <p><i>a. het gebruik van gronden dat in strijd is met de doelstellingen van het Natura 2000-beheerplan en het in Bijlage 1 en de daarbij behorende bijlagen opgenomen Inrichtingsplan;</i></p> <p>Deze bepaling is opgenomen ter vervanging van de volzin:</p> <p><i>"Ten aanzien van bovengenoemde agrarische activiteiten geldt dat deze uitsluitend zijn toegestaan voor zover deze geen negatieve effecten hebben op Natura 2000-gebieden."</i></p> <p>Uw cliënte is van mening dat het strijdig gebruik nog altijd te ruim en te vaag is geformuleerd. Zij heeft met de provincie een natschadeovereenkomst gesloten en er is een kwalitatieve verplichting overeengekomen luidende:</p>	<p>Wij delen uw mening niet dat het strijdig gebruik nog te ruim en te vaag is. Niet alleen het teniet doen van de vernatting (waarvoor de natschadevergoeding is ontvangen) is strijdig met de Natura 2000-doelstellingen, ook andere activiteiten die strijdig zijn met de Wet natuurbescherming vallen hieronder. Dit is al geregeld in de Wet natuurbescherming, waardoor dit PIP geen extra beperkingen oplegt.</p> <p>Overigens staat de vergoedingsovereenkomst los van het PIP en eventuele planschade door het PIP. Zie hiervoor paragraaf 1.3.2.</p> <p>Het PIP is een publiekrechtelijk, juridisch bindend document; zaken die ruimtelijk en planologische relevant zijn (zoals agrarisch gebruik) dienen daar op basis van de Wet ruimtelijke ordening een plaats in te krijgen. Zaken die daarin geregeld kunnen worden mogen niet (alleen) in een privaatrechtelijk document (zoals een overeenkomst met kwalitatieve verplichting) worden vastgelegd. Dat kan hooguit voor een tijdelijke periode tot een bestemmingsplan is aangepast op de overeengekomen beperking en/of nieuwe functie. Het PIP is dus wettelijk gezien het enige juiste document.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 9	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p><i>a. Eigenaar duldt op het Terrein de vernatting door het omhoog brengen van het sloot-/ grondwaterpeil, die optreedt als gevolg van de maatregelen die door Provincie genomen worden ter uitvoering van het Natura 2000-beheerplan Haaksbergerveen op omliggende percelen;</i></p> <p><i>b. Eigenaar laat al datgene na dat de effecten van de vernatting teniet doet.</i></p> <p>Voor deze natschade is een afwaardering van de landbouwpercelen uitgekeerd. Cliënte kan dan ook geen verdere inperking van de landbouwmogelijkheden op deze percelen accepteren, zonder volledige schadeloosstelling. Het inrichtingsplan geeft de uitwerking PAS-maatregelen voor onderhavige percelen correct weer. De schoen wringt met name t.a.v. de doelstellingen van het Natura 2000-beheerplan. Dit is een lijvig document van 131 pagina's en beschrijft instandhoudingsmaatregelen op gebiedsniveau, habitatniveau en voor habitatsoorten. Ook beschrijft het "Niet-Pas maatregelen". Aldus te ruim en cliënte uit dan ook haar zorgen dat normaal agrarisch gebruik (bemesten, maaien, weiden etc.) tot overtreding zal leiden. Voorstel tot aanpassen van de tekst:</p> <p><i>het gebruik van gronden dat in strijd is met het in Bijlage 1 en de daarbij behorende bijlagen opgenomen Inrichtingsplan;</i></p> <p>Overige beperkingen van het landbouwkundig gebruik dienen aldus middels kwalitatieve verplichtingen of de gedoogplicht geregeld te moeten worden en daar hoort een volledige schadeloosstelling tegenover te staan. Het PIP</p>		

Nr.	Zienswijze 9	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	is hier nadrukkelijk niet een juist instrument voor!		
9.5	<p><u>Bezwaar IV</u></p> <p>Namens uw cliënte is op het voorontwerp gereageerd dat een gedeelte van het perceel kadastraal bekend gemeente Haaksbergen, sectie G nummer 327, ter grootte van 00.74.20 ha aan de weg is meegenomen in de bestemming Natuur. Deze dient volgens u echter de bestemming Agrarisch te krijgen. De bestemming Agrarisch is aan dit gedeelte toegekend in het natuurcompensatieplan van de familie en ook zo vastgelegd in de getekende overeenkomsten. Op dit perceel is de opslag van ruwvoer en (vaste) mest gesitueerd en beoogd. Het gebruik is al van voor 2013 en uw cliënte wenst dit in het PIP aangeduid te zien.</p> <p>In de antwoordnotitie is door ons ingegaan op de foutieve bestemming die aan enkele percelen van uw cliënte is gegeven. Wij zouden daarin geconstateerd hebben dat de oppervlakte van strook kleiner is dan door u benoemd is als overeengekomen. U stelt dat volgens ons de oppervlakte 00.60.55 ha zou zijn. U stelt dat dit onjuist is. In afbeelding 1 is de door ons en uw cliënte getekende kaart opgenomen met nadrukkelijk een oppervlakte van 00.74.20 hectare. U ziet graag dat van die door partijen overeengekomen oppervlakte wordt uitgegaan.</p>	<p>Wij constateren dat de bestemming in het ontwerp is aangepast zoals afgesproken.</p> <p>De door ons genoemde oppervlakte van 00.60.55 ha betrof de foutief op de verbeelding opgenomen zone en niet de afgesproken oppervlakte. Wij hebben de door u genoemde oppervlakte dus niet bestreden, maar toegegeven dat de zone, naast dat die voorzien was van de verkeerde bestemming, ook nog eens te klein was.</p> <p>De afgesproken oppervlakte is zoals afgesproken in het ontwerp opgenomen met de juiste bestemming. Zie onderstaande uitsnede, waarop de oude (foutieve) zone-aanduiding (lijn met puntjes) is opgenomen over de aangepaste bestemming. De zone-aanduiding is daar dus ook op aangepast.</p> 	Nee
9.6	<p><u>Bezwaar V</u></p> <p>Artikel 5.1 lid h. dient volgens u meer ruimte te bieden voor agrarisch medegebruik die binnen en in het kader van natuurbeheer worden uitgevoerd. U doet daarvoor het volgende tekstvoorstel:</p>	<p>In uw inspraakreactie en in een latere e-mail geeft u de volgende activiteiten aan die u onder agrarisch medegebruik wilt verstaan en die naar uw mening nu niet toegestaan, of op zijn minst onvoldoende duidelijk zijn weergegeven. U denkt daarbij aan <i>"bemesting, bekalken, beweiding en maaiwerkzaamheden ten behoeve van het realiseren en</i></p>	Ja, de redactie van art. 5.1.h wordt aangepast en er wordt een begripsbepaling opgenomen voor agrarisch medegebruik

Nr.	Zienswijze 9	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>"Het agrarisch medegebruik ten behoeve van het realiseren en instandhouden van de natuurdoelstellingen zoals opgenomen in het provinciaal natuurbeheerplan".</p> <p>U stelt dat wij in de reactienota hebben aangegeven dat de bestemming wordt aangepast in 'Agrarisch met waarden - Natuur en landschap' en dat om die reden het agrarisch gebruik mogelijk is. Dit geldt volgens u echter maar voor 3 hectare van de ca. 28 hectare die uw cliënte binnen het PIP heeft liggen. De overige ca. 25 hectare wordt Natuur en beheerd door uw cliënte in het kader van haar natuurweidebedrijf.</p> <p>U stelt dat binnen deze natuur 'agrarisch medegebruik' dan ook mogelijk moet zijn ten behoeve van het natuurbeheer. Het zijn in feite natuurbeheeractiviteiten gericht op het realiseren en instandhouden van de natuurdoelstellingen en gewenste natuurbeheertypen.</p>	<p><i>instandhouden van de natuurdoelstellingen zoals opgenomen in het provinciaal natuurbeheerplan".</i></p> <p>Behoudens het bemesten en beweiden zijn de genoemde activiteiten normale beheermaatregelen voor de natuur en daarmee niet strijdig met de bestemming en niet in strijd met artikel 5.1.b en/of 5.4.</p> <p>Er zijn twee typen bemesting: voor natuurontwikkeling/-behoud en voor agrarische doeleinden. Het eerste is natuurbeheer en toegestaan, het tweede niet.</p> <p>De beweiding is een specifieke vorm van maaibeheer, maar het houden/gebruik van dieren is gedefinieerd als "agrarisch gebruik" en daarmee een activiteit die in de basis strijdig is met de natuur. Daarom wordt die vorm van agrarisch medegebruik specifiek benoemd in artikel 5.1.h. Daarmee is het dus toegestaan. Het is juist dat er verduidelijking nodig is door met name een begripsbepaling op te nemen waarin de door u genoemde activiteiten worden benoemd. Zie Wijzigingen Toelichting/Regels/Bijlagen</p>	
9.7	<p><u>Slot</u></p> <p>Op grond van vorenstaande verzoekt u ons namens uw cliënte deze zienswijze gegrond te verklaren en het "Ontwerp Provinciaal inpassingsplan Natura 2000- gebied Buurserzand - Horsterveen" en bijbehorende stukken dienovereenkomstig aan te passen.</p>	Zie de conclusie hieronder.	
	Conclusie	De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP en wel door het aanpassen van de teksten als bedoeld bij 9.2 en 9.3	

Nr.	Zienswijze 10	Reactie	Aanpassing PIP nodig
10.1	U heeft ons een mail gestuurd met de vraag over hoe u een pro-forma zienswijze kunt indienen.	Wij hebben u geantwoord dat de mail met deze vraag als zodanig is aangemerkt. Er is geen nadere onderbouwing of aanvulling op deze pro-forma zienswijze ontvangen en daarom wordt deze niet-ontvankelijk verklaard.	Nee
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 11	Reactie	Aanpassing PIP nodig
11.1	<p>Naar aanleiding van de reactienota waarin uw inspraakreactie is omschreven en verwerkt, dient u een zienswijze in op het Provinciaal Inpassingsplan (PIP) Buurserzand – Horsterveen.</p> <p>U veronderstelt dat ons bekend is dat uw grond buiten de begrenzing van Natura 2000 gebied Buurserzand–Horsterveen ligt, maar u stelt desondanks te maken te hebben met de gevolgen van de uitvoeringsplannen.</p> <p>Graag had u een fysieke inspraakbijeenkomst willen bijwonen. Gelet op de omstandigheden vanwege corona begrijpt u onze keuze van het niet door laten gaan van deze bijeenkomst.</p>	<p>Het is ons bekend dat uw betreffende grond buiten de Natura 2000 begrenzing ligt. De grond ligt wel binnen het zogenaamde Uitwerkingsgebied ontwikkelopgave Natura 2000 in het Natuurnetwerk Nederland (NNN) zoals in 2016 is vastgelegd in de provinciale Verordening. Mogelijke nadelige effecten / beperkingen waren dus al ruim voor de start van de procedure van het PIP te voorzien. In uw geval betreft het nadelige effect natschade.</p> <p>Het door laten gaan van de informatiebijeenkomst was op dat moment vanwege Corona niet mogelijk. Wel is u de mogelijkheid geboden om contact op te nemen met vragen over het plan. Die mogelijkheid staat nog steeds open.</p>	Nee
11.2	U bent van mening dat de beoordeling van onze inspraakreactie een aanfluiting is en een overheidsinstantie onwaardig. Dit is niets meer en minder dan het doorschuiven van een probleem onder het mom: 'Het zal onze tijd wel duren.' En ondertussen bekruipt u het gevoel dat u het maar uit moet zoeken. Het algemeen belang wordt afgewenteld op een individueel boerenbedrijf. Er wordt een probleem gecreëerd, en als het aankomt op de oplossing daarvan, dan blijven de	<p>Voor de technische oplossing die u voorstelt (een pompje) is geen draagvlak onder de gebiedspartners. Waterschap Vechtstromen, die hier een vergunning voor moet verlenen, heeft aangegeven dat dit niet past in hun beleid. Bovendien leert de ervaring dat de bediening van een dergelijk pompje tot discussies tussen aanliggende grondeigenaren leidt. Aangezien het Waterschap bevoegd gezag is voor het wel of niet toestaan van een pompje, kunnen wij hierover geen ander besluit nemen omdat dit niet onze bevoegdheid is.</p> <p>Wel zijn u een aantal alternatieve oplossingen zoals het afkopen van de natschade, het ophogen van grond en het zoeken naar compensatiegrond elders aangeboden. Daarover blijven wij graag met</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 11	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	verschillende overheidsinstanties op hun eigen eiland en laten de oplossing aan een ander. Dit terwijl er geconstateerd is dat een relatief eenvoudige technische oplossing voor handen is.	u in gesprek.	
11.3	U verwacht binnen afzienbare tijd een uitnodiging voor een fysieke informatiebijeenkomst te mogen ontvangen. Op basis van de informatie van die bijeenkomst stelt u dan te kunnen beslissen uw zienswijze eventueel aanvullen of in te trekken.	Een algemene informatiebijeenkomst in het kader van het PIP wordt niet georganiseerd. De projectleider heeft op 2 juni wel de georganiseerde bijeenkomst van LTO bijgewoond om het plan toe te lichten en vragen te kunnen beantwoorden. Binnen de richtlijnen van het RIVM zijn wij graag bereid met u om tafel te gaan om de oplossingen (nogmaals) te bespreken.	Nee
	Aanvulling Pro-forma	Er is geen aanvulling ontvangen	
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 12	Reactie	Aanpassing PIP nodig
12.1	Het ontwerpbesluit betreft voor een deel percelen die bij u in eigendom zijn en waar u volgens u niet in gekend of gehoord zou zijn. U hebt telefonisch begrepen van onze adviseur dat het in de bedoeling ligt dat er voor de percelen bos een bestemmingswijziging wordt gerealiseerd van "bos" naar "Natuur". Voor bovenvermelde percelen maakt u daar bezwaar tegen.	Uit uw reactie begrijpen wij dat u de huidige bestemming (productie)bos wilt behouden. Wij zullen dit aanpassen in het plan. Uw zienswijze op de ontgrondingenvergunning is opgenomen in hoofdstuk 3 onder nummer 5 .	Ja, de gronden worden uit het PIP geschrapt.
	Conclusie	De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP; de gronden worden uit het PIP gehaald.	

Nr.	Zienswijze 13	Reactie	Aanpassing PIP nodig
13.1	<p>In een gesprek op 09-02-2018 heeft u uw zorgen uitgesproken over het inpassingsplan. Daarbij is vooral aan de orde geweest dat u verder zou worden geïnformeerd over de effecten (water, groen en onkruidverspreiding) voor uw percelen. Ook zou gekeken worden waar u compensatiegrond kon gaan verwerven, wat voor u een must is voor uw verdere bedrijfsvoering.</p>	<p>Wij nemen dit voor kennisgeving aan.</p>	<p>Nee</p>
13.2	<p>In het plan wordt vermeld dat er onderzoek is geweest naar het effect van de maatregelen. Hierbij is volgens u alleen een theoretische hydrologisch model gebruikt (grondwatermodel) waardoor naar uw mening de effecten welke u verwacht onderbelicht zijn. Dit wordt volgens u ook verder in het plan wel aangegeven omdat er monitoring moet plaatsvinden na uitvoering van de maatregelen. Dan is volgens u het kwaad al geschied en bent u niet in gronden gecompenseerd.</p>	<p>Wij hebben de maatregelen en effecten laten onderzoeken door een deskundigenteam waarin een hydroloog, ecooloog en een landbouwdeskundige zitting hadden. Zij hebben een advies gegeven op basis waarvan wij het toekomstig (nog mogelijke) grondgebruik hebben bepaald en op basis daarvan een passende bestemming. Daarmee kunnen we door onze rentmeesters eventuele schade laten bepalen.</p> <p>Alle gebiedspartijen in de projectgroep N2000 Haaksbergen hebben met deze adviezen ingestemd. Wij hechten daar waarde aan en houden daaraan vast. Mocht na uitvoering uit monitoring blijken dat de effecten groter zijn dan verwacht dan kunnen wij daarover met u in overleg treden. Daarbij kan nog altijd compensatiegrond (voor zover beschikbaar) aan de orde zijn.</p>	<p>Nee</p>
13.3	<p>U bent van mening dat wanneer het plan wordt uitgevoerd uw bedrijf veel schade gaat ondervinden. Hierbij wordt gedacht aan inkomensderving en waardevermindering van uw percelen. U deelt de stelling uit de rapportage van 25-01-2018 niet dat uw percelen na uitvoering van het plan geschikt blijven voor landbouw.</p>	<p>Op 09-02-2018 is het deskundigenteam voor de 2^e keer bij uw cliënt op bedrijfsbezoek geweest. Naar aanleiding daarvan is de beoordeling van de landbouwkundige gebruiksmogelijkheden nogmaals onderzocht. De resultaten daarvan zijn opgenomen in het eigenarendossier en aan uw cliënt overlegd. Daaruit blijkt dat er voor 1 perceel (P720) vervangende grond gezocht zou moeten worden om de akkerbouw voor te kunnen zetten. Op het andere perceel (P785) is dat volgens de deskundigenrapportage nog steeds goed mogelijk, zij het met enige natschade. Uw cliënt heeft op die conclusie tot moment van het indienen van deze zienswijze niet op gereageerd.</p> <p>Voor perceel P720, groot 2,1795 ha, heeft uw cliënt ook gelijk, voor het perceel P785 echter niet, zij het dat er sprake is van schade.</p> <p>Voor perceel P720 geldt dat een natuurbestemming ook logischer is omdat het perceel in de enclave is gelegen.</p>	<p>Nee, maar wij blijven zoeken naar een minnelijke oplossing en vervangende grond.</p>

Nr.	Zienswijze 13	Reactie	Aanpassing PIP nodig
		De schade die optreedt als gevolg van de uitvoering van de inrichtingsmaatregelen komt voor vergoeding in aanmerking. De door ons ingeschakelde onafhankelijke gecertificeerde taxateurs brengen deze schade in beeld en treden met u in overleg voor het maken van afspraken over de schadeloosstelling. De met u in dit verband gevoerde gesprekken hebben nog niet tot overeenstemming geleid. Ons streven blijft er op gericht om met u op minnelijke wijze tot overeenstemming te komen.	
13.4	U verzoekt ons af te zien van het vaststellen van het Provinciale inpassingsplan.	Wij zien geen aanleiding het PIP aan te passen.	Nee
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 14	Reactie	Aanpassing PIP nodig
14.1	<p>U dient voor een belanghebbende een zienswijze in op het Ontwerp Provinciaal Inpassingsplan Buurserzand - Horsterveen. De belanghebbende is eigenaar van zes percelen Haaksbergen R (1 t/m 6).</p> <p>Volgens het inrichtingsplan zullen deze percelen allemaal last hebben van natschade van de hydrologische inrichtingsmaatregelen. Voor perceel (2) is in het PIP aangegeven dat er tussen de 0 en 10% natschade is. Echter, op basis van de beschrijving van de hydrologische effecten in het plan, de concrete situatie in het veld en de ligging ten opzichte van de Biesheuvelleiding is het de verwachting dat er een aanzienlijk hoger percentage natschade zal optreden.</p> <p>U verzoekt ons om in overleg met de belanghebbende tot een meer realistische inschatting van de natschade voor perceel (2) te komen.</p>	<p>Wij hebben de maatregelen en effecten laten onderzoeken door een deskundigenteam waarin een hydroloog, ecooloog en een landbouwdeskundige zitting hadden. Zij hebben een advies gegeven op basis waarvan wij het gewenste toekomstig grondgebruik en op basis daarvan een passende bestemming hebben bepaald. Daarmee kunnen we door onze rentmeesters/taxateurs eventuele schade laten bepalen.</p> <p>Alle gebiedspartijen in de projectgroep N2000 Haaksbergen hebben met deze adviezen ingestemd. Wij hechten daar waarde aan en houden daaraan vast.</p> <p>Wij zien de huidige inschatting van de natschade dan ook als realistisch en zien geen aanleiding hierover in overleg te treden.</p> <p>Mochten er onverwacht toch effecten ten gevolge van de maatregelen optreden dan kunt u zich melden bij het schadeloket van de provincie dat hiervoor is ingericht en wordt de situatie bekeken. Mocht er schade optreden dan vergoeden wij die.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 14	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 15	Reactie	Aanpassing PIP nodig
15.0	Hierbij dient u de volgende zienswijzen in voor het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan & ontwerp ontgrondingsvergunning Buurserzand - Horsterveen.		
15.1	Effecten op bebouwing: de beheerderswoning van het landgoed staat niet opgenomen in de lijst van bebouwingen die in het uitwerkingsgebied liggen. Op het erf van deze woningen/bedrijfslocaties treden reeds in de huidige situatie grondwaterstanden op die ondieper zijn dan 0,7 m -mv (dit wordt veelal als norm aangehouden voor risico's op grondwateroverlast bij woningen, gebaseerd op leidraad "bouw en woonrijp maken"). Op het moment van ter inzage legging van dit PIP, was het deskundigenonderzoek naar de drooglegging van deze woning nog niet afgerond en lijkt het ons toepasselijk om deze dienstwoning op te nemen als een bebouwing die mogelijk invloed gaat ondervinden van de hydrologische inrichting maatregelen.	De betreffende bebouwing is inmiddels meegenomen in de bouwkundige onderzoeken. Zo nodig worden mitigerende maatregelen uitgewerkt en opgenomen in het uitvoeringsontwerp. Wij zien geen noodzaak het inrichtingsplan hier niet op aanpassen. Het PIP behoeft ook geen aanpassing.	Nee
15.2	Inrichting landbouw perceel T14: dit is een vervolg zienswijze op basis van inspraakreactie 1.3 uit het voorontwerp PIP. U bevestigt dat dit perceel zal worden opgenomen in het PIP met bestemming 'Natuur'. Dank daarvoor. Echter de opmerking "U hebt volgens het OPG voor het perceel SKNL-subsidie gekregen om het om te vormen naar natuur" is niet correct. Er is geen	Het is ons bekend dat u geen subsidie hebt verkregen. De intentie was uit te leggen dat het perceel niet was meegenomen vanwege de mededeling van het OPG dat u subsidie zou hebben verkregen. Er was echter niet meer dan sprake van een ingediende en later weer ingetrokken subsidieaanvraag. Dit heeft tot deze verwarring geleid. Helaas hebben wij in onze reactie kennelijk onvoldoende verwoord dat dit ons pas naar aanleiding van uw inspraakreactie duidelijk is geworden en dat de informatie van het OPG dus niet juist was.	Nee

Nr.	Zienswijze 15	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	SKNL subsidie ontvangen en op dit moment is het de intentie om de omvorming te doen als onderdeel van het Natura2000 inrichtingsplan. Vriendelijk verzoek om de juiste aanname te hanteren.	Wij hebben dit meegegeven aan onze rentmeester, zodat hij dit mee kan nemen in de gesprekken over schadeloosstelling. Inmiddels zijn de gesprekken hierover gaande.	
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 16	Reactie	Aanpassing PIP nodig
16.1	<p><u>Landbouwkundig gebruik wordt onmogelijk</u></p> <p>De gronden van uw cliënten zijn ingetekend als "verwerven/inrichten". Tevens is de belangrijkste maatregel binnen het Natura 2000 gebied het verhogen van de grondwaterstand in het Natura 2000 gebied. Hierdoor zal de grond natter worden waardoor de huidige (landbouw)activiteiten onmogelijk worden.</p> <p>Volgens de Inrichtingsmaatregelenkaart PAS Overijssel zijn de percelen ingedeeld in M6b en M6c. Het Natura 2000 Beheerplan Buurserzand & Haaksbergerven van 18 juli 2017 zegt hierover het volgende: "aankoop en herinrichting van de aangrenzende landbouwgebieden Er kan met zekerheid gesteld worden dat enige vorm van landbouwkundig gebruik onmogelijk wordt door het uitvoeren van de voorgestelde maatregelen".</p>	Wij nemen dit voor kennisgeving aan, omdat het alleen een aanhaling is van teksten uit het PIP.	Nee
16.2	<p><u>Verzwarening t.o.v. huidige bestemming</u></p> <p>a. Het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) geeft aan dat strijdig gebruik is: het gebruik van gronden dat in strijd is met de doelstellingen van het Natura 2000</p>	a. Via het PIP worden beperkingen opgelegd om ongewenste effecten voor de natuur in het N2000-gebied te voorkomen. Deze beperkingen gelden nu al op grond van de Wet natuurbescherming. Een deel van deze beperkingen dient op basis van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) planologisch vastgelegd te	Nee

Nr.	Zienswijze 16	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>beheerplan en het in Bijlagen daarbij behorende Inrichtingsplan. Dit is binnen het huidige bestemmingsplan niet zo. Dit is een duidelijke verzwaring en tevens blanco cheque omdat inrichtingsplannen aangepast kunnen worden.</p> <p>b. Het vergroten van de buitenbak behoort onder het nieuwe bestemmingsplan niet meer tot de mogelijkheden.</p> <p>c. Aanleggen, verdiepen of verondiepen van sloten of greppels en aanleggen van drainage wordt vergunningplichtig in het PIP.</p>	<p>worden en dat gebeurd nu via dit PIP. Juridisch gezien is het daarmee geen verzwaring. Het huidige PIP met onderliggende stukken zoals het inrichtingsplan kent op basis van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) een formele besluitvormingsprocedure met een aantal reactiemogelijkheden waar u nu gebruik van maakt. Bij toekomstige wijzigingen van het beheerplan, het PIP e.d. zal opnieuw een dergelijke besluitvormingsprocedure worden gevolgd. Het is dus niet zo dat de inrichtingsplannen of welke plannen dan ook zonder besluitvormingsprocedure aangepast kunnen worden.</p> <p>b. Het vergroten van de buitenbak is niet beperkt want in het geldende bestemmingsplan was die al beperkt tot de bestaande voorziening. Het verschil is dat hij voorheen planologisch in de bestaande grootte toegelaten was (voor zover vergund) en nu onder het overgangsrecht valt (met de intentie dat hij te zijkertijd zal verdwijnen).</p> <p>c. Dit is correct omdat wij negatieve effecten op het N2000 gebied (de habitats) moeten voorkomen en dat kan alleen door het invoeren van een vergunningplicht. Overigens was er al wel een Wet natuurbeschermingsvergunning voor nodig indien het nadelige gevolgen voor het N2000-gebied zou hebben. Zie ook onze reactie bij a.</p>	
16.3	<p><u>Belemmerd in huidige en toekomstige activiteiten</u></p> <p>Uw cliënten worden naar hun mening door het besluit belemmerd in huidige en toekomstige activiteiten. Bij de recente ruilverkaveling is door hen een aaneengesloten huiskavel verkregen, dit dreigen ze nu al weer kwijt te raken. De grote hobby van uw cliënten is het fokken en ter keuring aanbieden van tuigpaarden. Hier zijn ze al 40 jaar mee bezig en niet zonder succes. De paarden worden geweid en hebben dagelijkse uitloop als dravers hard nodig. Verder worden er met ca. 15 ooiën gefokt en er wordt hooi van het land gewonnen. Uw cliënten stellen dat zij hun hobby dreigen te verliezen.</p>	<p>Wij vinden het erg vervelend dat de benodigde maatregelen en effecten in de beleving van uw cliënten tot beperkingen in hun bedrijfsvoering leiden. Dit proberen wij zoveel mogelijk te beperken. Zie verder onder 16.8.</p> <p>Onze rentmeesters voeren gesprekken over de schadeloosstelling van eventuele optredende schade.</p> <p>Mochten er onverwacht nadien toch effecten ten gevolge van de maatregelen optreden dan kunt u zich melden bij het schadeloket van de provincie dat hiervoor is ingericht en wordt de situatie bekeken. Mocht er schade optreden dan vergoeden wij die.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 16	Reactie	Aanpassing PIP nodig
16.4	<p><u>Natte percelen slecht voor paarden</u> Nattere percelen zijn volgens uw cliënten niet goed voor de gezondheid van de paarden en de schapen. Als paarden in natte weiden lopen kan er makkelijker Mok ontstaan. Als een paard Mok heeft bloedt de huid snel en kun je er niet mee naar de keuring, het gevolg is dat het paard en zijn nakomelingen veel minder waard zijn.</p>	Zie voorgaande reactie.	Nee
16.5	<p><u>Problemen met mest uitrijden</u> Ook kan er, als het natter wordt, geen mest meer worden uitgereden of juist veel later in de tijd. Tevens wordt de mestvaalt door een grote kraan en tractoren vanaf de achterkant van het perceel bereden voor het mest uitrijden, als de percelen natter zijn kan dat niet meer of geeft dat spoorvorming.</p>	Zie onze reactie onder 16.3.	Nee
16.6	<p><u>Sloten liggen er niet voor niets</u> Door het perceel van ruim 4,29 hectare liggen nu al verschillende slootjes voor een goede ontwatering van de percelen. Deze slootjes liggen er niet voor niets, een goede ontwatering is van groot belang voor het gewas en de dieren op het land. In het Inrichtingsplan van 12 april 2019 staat aangegeven dat de sloten van uw cliënten zullen worden gedempt. Dit is niet bespreekbaar en ontoelaatbaar zolang de grond eigendom is van uw cliënten.</p>	De vernatting is noodzakelijk vanuit Natura 2000, dempen van sloten kan als allerlaatste optie met een gedoogplicht afgedwongen worden. Zover willen wij het niet laten komen en willen met u tot overeenstemming komen. Zie onze reactie bij 16.8.	Nee
16.7	<p><u>Ontgrondingenvergunning</u> Mocht de ontgrondingenvergunning omvatten dat de sloten van uw cliënten gedempt zouden worden dan geldt deze zienswijze duidelijk eveneens hiertegen.</p>	Dempen van sloten is het tegenovergestelde van ontgronden en valt dus niet onder de ontgrondingenvergunning.	Nee

Nr.	Zienswijze 16	Reactie	Aanpassing PIP nodig
16.8	<p><u>Bevindingen Deskundigenteam</u></p> <p>Het Deskundigenteam Natura 2000 heeft de percelen van uw cliënten uitgebreid bekeken en beoordeeld. Het verslag van het bedrijfsbezoek d.d. 13 juli 2018 geeft onder andere het volgende aan:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er mag geen hemelwater afkomstig uit het Buurserzand afgewenteld worden op de kavels van uw cliënten. • Het advies luidt: Ophogen met bouwvoor met humusrijke grond is een goede optie. • Plusvariant: in zomer zorgen voor voldoende water om grondwater op peil te houden. <p>De uitkomst van deze punten treft u niet aan in dit Inpassingsplan</p>	<p>De bevindingen uit dit aanvullend onderzoekje nemen wij waar nodig mee bij de uitwerking van het uitvoeringsontwerp. Het PIP en het onderliggende inrichtingsplan hoeven hier niet op te worden aangepast.</p> <p>Als u belangstelling heeft voor ophoging van percelen kunt u dit melden en wij stellen u de grond dan om niet ter beschikking. Indien u hiervan gebruik wilt maken dan nemen wij dit mee in het proces.</p>	Nee
16.9	<p><u>Gronden worden minder waard</u></p> <p>De gronden grenzen aan het Natura 2000 gebied. De gronden worden door het besluit minder waard of zelfs onverkoopbaar als het niet meer regulier voor de landbouw kan worden gebruikt. Er komen namelijk door deze aanwijzing in dit Inpassingsplan beperkingen op te liggen en er zijn minder mogelijkheden voor de toekomst, zoals het aanleggen van drainage, beregening, bemesten of de manier van het gebruik van de gronden.</p>	<p>Wij vinden het erg vervelend dat de benodigde maatregelen en effecten tot beperkingen leiden. Onze rentmeesters voeren gesprekken over de schadeloosstelling van eventuele schade, zoals waardevermindering.</p> <p>Mochten er onverwacht nadien toch effecten ten gevolge van de maatregelen optreden dan kunt u zich melden bij het schadeloket van de provincie dat hiervoor is ingericht en wordt de situatie bekeken. Mocht er schade optreden dan vergoeden wij die.</p>	Nee
16.10	<p><u>Gebouwen worden minder waard</u></p> <p>a. Er zijn 2 paardenschuren en alle fokkerij inspanning en investeringen in gebouwen en terrein zouden door de maatregelen van dit besluit in één keer teniet worden gedaan.</p> <p>b. Hogere grondwaterstand geeft ook effecten op de gebouwen. Als er geen paarden</p>	<p>a. Als de grond al zo nat zou worden dat dit problematisch voor de paarden zou zijn, kan gebruik gemaakt worden van de geboden oplossing van de terreinophoging. Daarmee kunnen de negatieve effecten genivelleerd worden van de vernatting en is er geen sprake meer van teniet doen van investeringen.</p> <p>b. Op plekken waar de grondwaterstand wordt verhoogd en bij bebouwing binnen de norm van 70 cm onder maaiveld komt wordt een bouwkundige opname gemaakt en worden zo nodig</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 16	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>kunnen worden gehouden is de waarde van de stallen voor uw cliënten naar hun beleving geheel weg. Ook worden de metselwerkgevels van de woonboerderij en schuren vochtiger bij een hogere grondwaterstand. Dit is slecht voor de gebouwen, maar ook voor mens en dier in deze gebouwen. Optrekkend vocht is al snel een probleem in woningen, met name indien ze al meer dan 50 jaar geleden zijn gebouwd.</p>	<p>mitigerende maatregelen genomen. De locatie van uw cliënt wordt binnen dit project ook onderzocht.</p>	
16.11	<p><u>Hobby kan niet meer worden uitgeoefend</u> Er is volgens uw cliënten geen duidelijkheid of zij door deze vaststelling nu of in de toekomst kunnen blijven wonen zeker omdat zij hun hobby willen blijven uitvoeren. Uw cliënten stellen, gezien hun activiteiten, niet vrolijk te worden van dit besluit en zij vrezen hun grote hobby niet meer uit te kunnen oefenen en/of dat zij zouden moeten verhuizen. Het houden van paarden bij de woning is voor hen essentieel. Ze fokken namelijk zeer goede tuigpaarden. Ze hebben hun activiteiten zo ingericht om de gronden te gebruiken zoals het nu is. De gevolgen van dit besluit leiden er toe dat dat niet meer kan.</p>	<p>Zie voorgaande reacties.</p>	Nee
16.12	<p><u>Waarborg cliënten geen natte voeten krijgen</u> U vraagt of uw cliënten door het besluit natte voeten krijgen. Uw cliënten willen gewaarborgd worden dat zij en met hun gebouwen geen natte voeten krijgen.</p>	<p>Zie voorgaande ook reacties. Wij streven er naar om voor droge voeten van de bebouwing te zorgen, althans voor zover daar nu al geen sprake van is. In dat geval compenseren we alleen een eventuele verergering door de maatregelen. Wij onderzoeken daarom de bestaande situatie en monitoren de effecten die op gaan treden na uitvoering van de maatregelen. Als de effecten in negatieve zin significant afwijken van de berekende verwachting, zullen wij de situatie bekijken en zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen nemen voor de bebouwing, zodat de</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 16	Reactie	Aanpassing PIP nodig
		drooglegging voldoende is of tot het bestaande niveau is teruggebracht.	
16.13	<p><u>Geen belangenafweging gemaakt natuur versus mens, dier en economie</u></p> <p>Er ontbreekt volgens uw cliënten een goede financiële paragraaf in het besluit. Er is onvoldoende in beeld gebracht hoe hoog de kosten zijn van de uitvoering gekoppeld aan dit besluit. Daarbij komt dat er geen of onvoldoende afweging is gemaakt van deze kosten versus de belangen van de mensen, dieren en economie rondom het Natura 2000 gebied. Er wordt te eenzijdig gekeken naar de natuurbouwers binnen het Natura 2000 gebied.</p> <p>De kosten zijn een open eind en het gebrek aan afweging duidt op niet-verantwoord omgaan met overheidsgeld.</p>	<p>De basis van dit plan is de Natura 2000-opgave, vastgelegd in het Beheerplan. De afweging tussen de natuur en mensen, dieren en economie, is gemaakt in eerdere besluiten, waaronder de Europese Vogel- en Habitatrichtlijnen, het aanwijzigingsbesluit van het Rijk, de gebiedsanalyse van het voormalige PAS en het Beheerplan. Dit PIP is gericht op de uitvoering van de Natura 2000-opgave, namelijk het uitvoeren van de herstelmaatregelen. Om die reden hoeft de door u genoemde belangenafweging niet opnieuw plaats te vinden. Wel is er in het proces gekeken waar de effecten op mensen, dieren en economie zo veel mogelijk beperkt of gemitigeerd kunnen worden. Daarnaast zorgt de uitvoering van deze maatregelen dat er op termijn weer mogelijkheden ontstaan voor nieuwe economische ontwikkelingen, doordat de natuur minder kwetsbaar wordt voor stikstofdepositie.</p> <p>In het PIP hoeft enkel een financiële onderbouwing opgenomen te worden voor de uitvoering van de in dit plan genoemde maatregelen. Deze financiële dekking voor de uitvoering van de maatregelen is verzekerd binnen de provinciale begroting en is er voldoende financiële dekking voor de vergoeding van schade die door dit plan ontstaat.</p>	Nee
16.14	<p><u>Schadeloosstelling</u></p> <p>a. Uw cliënten stellen nu al drie jaar in onzekerheid te zitten en dat is ook niet goed voor hun eigen gezondheid. Dit menselijke aspect is niet terug te vinden in het Inpassingsplan. Er wordt eenzijdig (tot in detail) gekeken naar het Natura 2000 gebied en er is geen of nauwelijks aandacht naar de mens, dier en samenleving in de omgeving. Voor adressen en gronden worden grotendeels met codes gewerkt. Hierdoor is in het plan slecht te lezen wat nu feitelijk de veranderingen zijn.</p> <p>b. Uw cliënten verzoeken hierbij om volledige schadeloosstelling volgens de onteigeningswet inclusief alle gemaakte</p>	<p>Onze rentmeesters overleggen met uw cliënten over de schadeloosstelling. Vanuit het gebiedproces doet het project hun best om dit soepel te laten verlopen. Er is echter meestal ook sprake van een stuk onderhandeling en dat kost tijd.</p> <p>Mochten er onverwacht nadien toch effecten ten gevolge van de maatregelen optreden dan kunt u zich melden bij het schadeloket van de provincie dat hiervoor is ingericht en wordt de situatie bekeken. Mocht er schade optreden dan vergoeden wij die.</p> <p>Op de inhoud van het plan willen wij desgewenst een nadere toelichting aan uw cliënten geven.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 16	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	kosten, waaronder van kosten van deskundigen en juridische bijstand.		
16.15	<p>U verzoekt ons deze zienswijzen in acht te nemen, het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan Natura 2000 aan te passen zodat het niet het grondgebied van uw cliënten omvat.</p> <p>Voorts te waarborgen dat uw cliënten droog kunnen blijven wonen, leven en hobby's uitoefenen, alsmede dat de schade volledig vergoedt wordt.</p>	<p>Wij kunnen de begrenzing van het plan niet aanpassen, omdat de maatregelen nodig zijn voor de habitats binnen het N2000 gebied.</p> <p>Voor de bebouwing mag de drooglegging niet verslechteren. Daarvoor worden zo nodig mitigerende maatregelen genomen.</p> <p>Mogelijk kan vernatting van de gronden door grondophoging worden gemitigeerd.</p> <p>Schade aan gronden wordt door de rentmeesters bepaald. Wij trachten op minnelijke wijze met uw cliënten tot overeenstemming te komen over de schadeloosstelling.</p> <p>Mochten er onverwacht nadien toch effecten ten gevolge van de maatregelen optreden dan kunt u zich melden bij het schadeloket van de provincie dat hiervoor is ingericht en wordt de situatie bekeken. Mocht er schade optreden dan vergoeden wij die.</p>	Nee
	Conclusie	De zienswijze leidt /niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 17	Reactie	Aanpassing PIP nodig
17.1	<p>U heeft een pro-formazienswijze ingediend tegen het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) voor het Natura 2000-gebied Buurserzand-Horsterveen in Haakbergen.</p> <p>Vanwege het coronavirus heeft u niet samen kunnen komen om een inhoudelijke zienswijze op te stellen.</p>	<p>Wij hebben met de bijzondere omstandigheden rekening gehouden door de termijn voor het indienen van de argumenten voor uw pro-forma zienswijze te verlengen tot 5 juni in plaats van de wettelijke 2-wekentermijn.</p> <p>Er is geen aanvulling op deze pro-forma zienswijze ontvangen en daarom wordt deze niet-ontvankelijk verklaard</p>	
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 18	Reactie	Aanpassing PIP nodig
18.1	<p>Op 28 januari 2020 heeft Gedeputeerde Staten van Overijssel het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan, inclusief het geactualiseerde inrichtingsplan en het MER voor het Natura 2000-gebied Buurserzand-Horsterveen vastgesteld. De documenten behorende bij deze plannen hebben van 17 maart 2020 t/m 27 april 2020 ter inzage gelegen.</p> <p>Tijdens de ter inzage termijn zijn een aantal bijeenkomsten gepland om de inwoners en gemeenteraad van Haaksbergen te informeren. Dit betreft onder andere een veldschouw d.d. 18 maart 2020 en een informatiebijeenkomst d.d. 26 maart 2020. Vanwege de afgekondigde Corona-maatregelen zijn betreffende bijeenkomsten geannuleerd.</p> <p>Door voornoemde maatregelen zijn wij genooddaakt een pro-forma zienswijze in te dienen op voornoemde plannen. Hierbij willen wij graag de termijn tot 5 juni 2020 gebruiken om alsnog geïnformeerd te worden inzake genoemde plannen.</p>	<p>De zienswijze is 8 juni 2020 schriftelijk ingetrokken en omgezet in een adviesbrief. Zie paragraaf 1.2.2.</p>	Nee
Conclusie		De pro-forma zienswijze is omgezet naar een adviesbrief.	

Nr.	Zienswijze 19	Reactie	Aanpassing PIP nodig
19.1	<p><u>1. Niet aangemerkt als 'Direct betrokkende'</u></p> <p>Uw pand met opstallen wordt ingesloten aan enerzijds de Buurserbeek (Waterschap Rijn en IJssel) en anderzijds het Natura 2000 gebied Buurserzand / Het Voortsveld (Waterschap Vechtstromen).</p>	<p>Er is zoals u wenst al een gedegen hydrologisch onderzoek uitgevoerd en daaruit blijkt dat er op uw locatie geen vernatting optreedt. Daarom bent u geen 'direct betrokkene'.</p> <p>Mochten er onverwacht nadien toch effecten ten gevolge van de maatregelen optreden dan kunt u zich melden bij het schadeloket van de provincie dat hiervoor is ingericht en wordt de situatie bekeken.</p> <p>Mocht er schade optreden dan vergoeden wij die.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 19	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>In de reactienota staat beschreven dat u niet als 'direct betrokkende' wordt aangemerkt aangezien er geen 'vernatting om en bij uw bebouwing' is. U betwist dit en bent van mening dat de Provincie Overijssel u niet kan uitsluiten als direct betrokken zonder dat er een gedegen onderzoek heeft plaats gevonden op het perceel.</p>		
19.2	<p><u>2. Geen nadelige gevolgen vernattingsplannen</u> Zoals u reeds heeft weergegeven in de inspraakreactie op het concept PIP Buurserzand - Horsterveen heeft u gedurende de late winter/vroege voorjaar last van hoog grondwater. Dit betreft waterschade aan de kelder maar ook plasvorming op het perceel (deze problemen zijn bekend bij Waterschap Rijn en IJssel).</p> <p>Door de vernattingsplannen binnen het Natura 2000 gebied verwacht u in de toekomst frequenter maar vooral ook gedurende een langere periode met hoog grondwater te worden geconfronteerd (waardoor de schade aan het pand, bijgebouw en het bos van ca 1 hectare) groter zal gaan worden.</p> <p>De afstand tussen uw perceel en de agrarische grond die wel is meegenomen in het onderzoek bedraagt ca 180 meter. De afstand tot de start van de Biesheuvelleiding bedraagt ca 450 meter. Uit het 'Achtergrond document gebiedsmaatregel BZ-3' komt naar voren dat het bedoelde perceel op dit moment (lees voor uitvoer vernattingsmaatregelen) de volgende gemiddelde grondwaterstanden kent: GHG 0.5, GVG 0.7 en GLG 1.4.</p> <p>Uit hetzelfde onderzoeksrapport komt naar voren dat Deelgebied BZ-3 een tamelijk uitgestrekt gebied betreft met verspreid een</p>	<p>Zie ook onze reactie bij zienswijze 1 onder 1.2 voor een uitgebreidere reactie.</p> <p>Er staan in de omgeving van de Biesheuvelleiding diverse peilbuizen. Op basis daarvan kunnen wij op voldoende wijze volgen wat de effecten zijn.</p> <p>Grofweg is de Langenbergweg de waterscheiding tussen het stroomgebied van de Biesheuvelleiding-Hagmolenbeek en de Buurserbeek. Deze waterscheiding is tevens de grens tussen de waterschappen Vechtstromen en Rijn & IJssel. Uw woning staat in het stroomgebied van de Buurserbeek. Wij gaan er op basis van de modelberekeningen en de deskundigenbeoordeling ervan uit dat op uw locatie geen vernatting optreedt als gevolg van de maatregelen aan de Biesheuvelleiding. Er is daarom op dit moment geen aanleiding om nader onderzoek te doen naar de effecten van de N2000-maatregelen of extra peilbuizen te plaatsen.</p> <p>Reeds bestaande wateroverlast is niet relevant voor dit plan, alleen een eventuele verergering daarvan als gevolg van de maatregelen.</p> <p>Er is een meetnet ingericht om veranderingen in de grondwaterstanden te volgen. De peilbuisgegevens zijn in te zien via de Atlas van Overijssel: https://geo.overijssel.nl/viewer/app/master/v1 --> Water --> Beheer Grondwater. Op het moment dat er significante afwijking van de verwachting worden geconstateerd nemen wij met u contact op.</p> <p>Mochten er onverwacht toch effecten ten gevolge van de maatregelen optreden dan kunt u zich melden bij het schadeloket van de provincie dat hiervoor is ingericht en wordt de situatie bekeken. Mocht er schade optreden dan vergoeden wij die.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 19	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>aantal kalibratiepeilbuizen. <i>Niet overal kan daarom het model getoetst worden aan werkelijke metingen. Daarom dienen de berekende grondwaterstanden en de daaruit afgeleide effecten met enige voorzichtigheid te worden beschouwd (blz. 38).</i></p> <p><i>Het gemodelleerde patroon van G x G is plausibel (maar in de zomer iets te droog) maar er kunnen afwijkingen bestaan die qua orde grootte kunnen oplopen tot enkele decimeters, hierdoor kunnen de uiteindelijke grondwaterstanden voor natuur enigszins afwijken dan in deze studie is gepresenteerd (blz. 95).</i></p> <p>U betwist de stelling dat uw perceel geen nadelige gevolgen zal ondervinden van de uit te voeren vemattingsplannen (zonder dat er gedegen onderzoek is uitgevoerd op het perceel, waar niet alleen naar de gemiddelde grondwaterstanden wordt gekeken maar ook naar de absolute grondwaterstanden).</p>		
19.3	<p><u>3. Geen aanleiding tot plaatsen peilbuizen (actieve monitoring)</u></p> <p>Om in de toekomst discussie te voorkomen tussen ons (met als uitvoerder de gemeente Haaksbergen) en Waterschap Rijn en IJssel over de mogelijke schade heeft u vroegtijdig bij de projectleider diverse keren verzocht om op uw perceel peilbuizen te gaan plaatsen.</p> <p>Op deze manier kan er een nul-meting worden uitgevoerd en kan er een actieve monitoring gaan plaats vinden op de effecten van de uitvoer van de vemattingsplannen binnen het Natura 2000 gebied.</p> <p>Deze verzoeken tot het plaatsen van peilbuizen zijn volgens u helaas afgewezen, met als onderbouwing dat uw locatie volgens</p>	Zie 19.2	Nee

Nr.	Zienswijze 19	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>onderzoek geen nadelige gevolgen zal ondervinden van de vemattingsmaatregelen (zonder dat er volgens u onderzoek op het perceel heeft plaats gevonden).</p>		
19.4	<p>U stelt dat het ons duidelijk moge zijn dat u niet content bent met de (procedurele) gang van zaken rond de vemattingplannen van het Natura 2000 gebied Buurserzand - Horsterveen.</p> <p>a. Gezien het feit dat niet alle 'direct betrokkenen met een huiskavel' zijn gehoord verzoekt u ons om het PIP Buurserzand-Horsterveen niet definitief te gaan vaststellen maar eerst gedegen onderzoek te gaan uit voeren naar de mogelijke schade aan de huispercelen die grenzen aan het Natura 2000-gebied Buurserzand-Horsterveen (waaronder uw perceel).</p> <p>b. Om de effecten van de vernattingplannen te kunnen monitoren dient u (nogmaals) het verzoek in om op uw perceel meerdere peilbuizen te plaatsen (om op deze manier de huidige en toekomstige grondwaterstanden actief te kunnen gaan monitoren).</p> <p>c. Ten slotte doet u appel op ons (met als uitvoerder de Gemeente Haaksbergen) om uw situatie te bespreken met de Waterschappen Rijn en IJssel en Waterschap Vechtstreek waarbij met elkaar naar de combinatie effecten grondwaterniveau wordt gekeken bestaande uit:</p> <p>i. vemattingsplannen Natura 2000 Buurserzand - Horsterveen.</p>	<p>Zie 19.2</p> <p>Zie 19.1 en 19.2</p> <p>Zie 19.2</p> <p>Uw huidige situatie is ons bekend en de vernattingseffecten van de reeds uitgevoerde maatregelen aan de Burserbeek zijn in de modelberekeningen meegenomen.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 19	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	ii. (reeds) uitgevoerde en nog uit te voeren plannen voor de Buurserbeek		
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

3 Beantwoording zienswijzen Ontgrondingenvergunning

Nr.	Zienswijze Ontgroning 1	Reactie	Aanpassing ontgrondingenvergunning nodig
1.1	<p>Ontgrondingenvergunning</p> <p>Uw cliënt maakt ook bezwaar tegen de ontwerp-ontgrondingenvergunning.</p> <p>Uit de omschrijving van de te ontgronden percelen stelt uw cliënt niet op te kunnen maken welke percelen allemaal met deze vergunning zullen worden ontgrond.</p> <p>De beschrijving in de ontwerpvergunning is volgens u niet concreet op perceelniveau beschreven. Daarbij wordt gedoeld op de afkorting e.v. in de opsomming van kadastrale percelen.</p> <p>Uw cliënt veronderstelt dat met e.v. wordt bedoeld [en volgende].</p>	<p>In het ontwerp-besluit van de ontgrondingenvergunning is opgenomen dat de vergunning wordt verleend voor het ontgronden op perceelsdelen zoals die zijn aangegeven op drie maatregelenkaarten. Deze kaarten zijn onderdeel van de vergunning. Op deze kaarten zijn alle betrokken perceelsdelen af te lezen en is te zien welke ontgrondingenwerkzaamheden op deze percelen worden uitgevoerd.</p> <p>Het is juist dat in de tekst van de vergunning niet alle percelen zijn genoemd. Dat is gedaan omdat om heel veel percelen gaat, en een overzichtskaart meer duidelijkheid geeft.</p> <p>De afkorting e.v. staat inderdaad voor "en volgende".</p>	Nee
1.2	<p>Van de percelen die wel concreet zijn omschreven in de ontwerp-vergunning is uw cliënt gebleken dat de Provincie nog niet over alle percelen kan beschikken en dat de huidige eigenaar niet rechtstreeks op de hoogte is gesteld van het feit dat op zijn eigendom een ontgrondingenvergunning is aangevraagd.</p> <p>Los van het feit of dit wettelijk door de beugel kan, is deze werkwijze moreel verwerpelijk.</p> <p>Als de grondeigenaar al dan niet rechtstreeks geïnformeerd wordt dat op zijn eigendom een ontgrondingenvergunning is aangevraagd, is wel duidelijk dat van de geclaimde samenwerking met alle grondeigenaren in het gebied al helemaal geen sprake is.</p> <p>Zonder in herhaling te vallen wordt verwezen naar het eerste punt van zienswijze 3.</p>	<p>Hier is waarschijnlijk sprake van een misverstand. De grijze kleur op de kaart met de bijbehorende tekst in de legenda heeft tot verwarring geleid.</p> <p>De gronden aangeduid met een grijze kleur/ arcering geven de (delen van) percelen aan die <u>grenzend zijn aan</u> (delen van) percelen waar een ontgroning gaat plaatsvinden. Alle (delen van) percelen waar ontgrondingen gaan plaatsvinden hebben een (niet-grijze) kleur. De verklaring van de grijze kleur in de legenda vergroot de verwarring omdat daar staat: "Eigenaren-met_of_grenzend_aan_maatregelen". Dit is op zich juist, maar vergroot de verwarring. We zullen de tekst op de kaarten en in de legenda's als volgt redigeren: "Eigendommen_grenzend-aan-maatregelen"</p> <p>Het betreft dus niet meer dan een signaleringsfunctie voor de eigenaren van die gronden dat er naast of gedeeltelijk op hun perceel een ontgroning gaat plaatsvinden. De eigenaren met alleen een grijze kleur op hun perceel zijn daarom ook niet rechtstreeks benaderd.</p>	Ja, de kaarten en de tekst van de legenda worden aangepast.

Nr.	Zienswijze Ontgroning 1	Reactie	Aanpassing ontgroningen-vergunning nodig
	Conclusie	De zienswijze leidt tot aanpassing van de vergunningaanvraag en wel door een tekstaanpassing in de legenda van de kaarten.	

Nr.	Zienswijze Ontgroning 2	Reactie	Aanpassing ontgroningen-vergunning nodig
2.1	Zie Zienswijze Ontgroning 1 die gelijkkluidend is.		Ja
	Zonder in herhaling te vallen wordt verwezen naar het eerste punt van zienswijze 4.		
	Conclusie	De zienswijze leidt tot aanpassing van de vergunningaanvraag en wel door een tekstaanpassing in de legenda van de kaarten.	

Nr.	Zienswijze Ontgroning 3	Reactie	Aanpassing ontgroningen-vergunning nodig
3.1	Zie Zienswijze Ontgroning 1 die gelijkkluidend is.		Ja
	Zonder in herhaling te vallen wordt verwezen naar het eerste punt van zienswijze 5.		
	Conclusie	De zienswijze leidt tot aanpassing van de vergunningaanvraag en wel door een tekstaanpassing in de legenda van de kaarten.	

Nr.	Zienswijze Ontgroning 4	Reactie	Aanpassing ontgroningen-vergunning nodig
4.1	Zie Zienswijze Ontgroning 1 die gelijkkluidend is.		Ja
	Zonder in herhaling te vallen wordt verwezen naar het eerste punt van zienswijze 6.		
	Conclusie	De zienswijze leidt tot aanpassing van de vergunningaanvraag en wel door een tekstaanpassing in de legenda van de kaarten.	

Nr.	Zienswijze Ontgroning 5	Reactie	Aanpassing ontgroningen-vergunning nodig
5.1	<p>U maakt bezwaar/dient een zienswijze in tegen/m.b.t. de ontgroningenvergunning die verleend wordt op uw percelen liggende onder Haaksbergen met de nummers P 670 ev. Zoals genoemd in de aanvraagvergunning voor uitvoeren herinrichtingsmaatregelen in Natura 2000-gebied Buurserzand & Haaksbergerveen.</p> <p>U stelt niet gekend of gehoord te zijn in deze zaak en wenst niet akkoord te gaan met bovenstaande.</p>	<p>Zie Zienswijze Ontgroning 1 onder 1.1.</p>	Ja
Conclusie		De zienswijze leidt tot aanpassing van de vergunningaanvraag en wel door een tekstaanpassing in de legenda van de kaarten.	

Nr.	Zienswijze Ontgroning 6	Reactie	Aanpassing ontgroningen-vergunning nodig
6.1	<p>U heeft ons een mail gestuurd met uw vraag over Natura 2000. U bent door uw buurman geattendeerd die uw kadastrale nummer had zien staan in de Aanvraag vergunning Ontgroningenwet; vergunning voor uitvoeren herinrichtingmaatregelen in Natura 2000-gebied Buurserzand & Haaksbergerveen. Deze heeft u opgezocht en doorgelezen. Voor u is deze aanvraag vergunning onbekend. Er wordt in de aanvraag vermeld dat er uitgebreid overleg is gevoerd met de verschillende grondeigenaren, maar u bent hierover niet op de hoogte gebracht.</p>	<p>Zie onze reactie bij Zienswijze Ontgroning 1 onder 1.1.</p> <p>Wij hebben overleg gevoerd met alle eigenaren van gronden waar maatregelen worden uitgevoerd en effecten worden verwacht. Wij vragen in de Aanvraag ontgroningenvergunning om alle aanliggende eigenaren ook te vermelden. Dat is de reden dat het kadastrale nummer van uw perceel in deze aanvraag is opgenomen. Op uw grond worden geen maatregelen uitgevoerd.</p> <p>Met enige regelmaat brengen wij een nieuwbrief over het Natura 2000 proces uit. U kunt zich hiervoor aanmelden door uw gegevens te sturen naar natura2000haaksbergen@overijssel.nl.</p>	Ja

Nr.	Zienswijze Ontgroning 6	Reactie	Aanpassing ontgroningen-vergunning nodig
	<p>Uw naaste buren hebben ook niets gehoord over de eventuele plannen.</p> <p>U vindt het vervelend omdat er nu voor u onduidelijkheid is en u tevens geen zienswijze meer kan indienen (indien nodig). U vraagt ons hier meer duidelijk/informatie over te geven.</p>		
Conclusie		De zienswijze leidt tot aanpassing van de vergunningaanvraag en wel door een tekstaanpassing in de legenda van de kaarten.	

Nr.	Zienswijze Ontgroning 7	Reactie	Aanpassing ontgroningen-vergunning nodig
7.1	<p>Ontgroning landbouw:</p> <p>Een landbouwperceel dat grenst aan Hegebeek is ingetekend voor bestemming Natuur en zal volgens u voor een deel worden afgegraven. Dit perceel dient daarom opgenomen te worden in de ontgroningenvergunning.</p>	Het betreffende perceel zal volgens onze plannen niet worden ontgraven. Nu u zelf de wens uit het perceel gedeeltelijk af te graven kunnen wij dat meenemen.	Ja, de gewenste ontgraving wordt opgenomen.
7.2	<p>Ontgroning water:</p> <p>De aansluiting van de Biesheuvelleiding op de Hegebeek zal volgens u mogelijk door een afvoerkanaal via een derde perceel gaan plaatsvinden. Indien dit het geval is, zal er volgens u op een klein deel van dat perceel een watergang gegraven dienen te worden. Dit perceel dient volgens u daarom opgenomen te worden in de ontgroningenvergunning.</p>	Over deze mogelijke ontgroning is na het indienen van de zienswijze met u overleg geweest. Afsproken is dat de bestaande situatie met een duiker gehandhaafd blijft.	Nee
Conclusie		De zienswijze leidt tot aanpassing van de vergunningaanvraag en wel door het opnemen van de gewenst ontgroning.	

4 Ambtshalve wijzigingen

Wijzigingen <u>Toelichting/Regels</u> (T/R)		
Nr.	Aanleiding	Aanpassing
T1	Opmerkingen van het Waterschap Rijn en IJssel waren niet of onvoldoende verwerkt.	<ul style="list-style-type: none"> Pag. 54: norm 100 m is er uit gehaald Drinkwaterwinning Noordijkerveld is opgenomen De overstromingsrisicokaart is aangepast.
R1	4.1.i. tekst niet aangepast n.a.v. inspraak 14.5	
R2	De bestemming Natuur verwijst naar natuur conform het beheerplan en het inrichtingsplan maar veel gebieden hebben daarin geen natuurfunctie toegewezen gekregen	De bestemmingsomschrijving is aangepast zodat de regels ook gelden voor niet opgenomen natuur conform de geldende regels voor natuur. Zie onderstaande tekst.
R3	Diepploegen was in de bestemming Natuur vergunningplichtig, daarmee lijkt ploegen zonder vergunning te kunnen. Beiden zijn in de bestemming Natuur niet wenselijk, dus moeten uitgesloten worden.	De regels zijn aangepast, door het sublid te schrappen.
R4	In de bestemming Natuur zijn activiteiten buiten de aanduiding 'specifieke vorm van natuur – natura 2000' vergunningplichtig. Onduidelijk is nu of die activiteiten binnen die aanduiding nu verboden zijn of toegestaan.	De regels zijn aangepast door een extra bepaling op te nemen dat binnen de aanduiding de activiteiten verboden zijn.

R2 > 5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Natuur' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van:
 - de natuurwetenschappelijke, ecologische en/of landschappelijke waarden;
 - natuurgebieden met heide en met natte en droge natuur;
 - aldaar voorkomende watergangen, sloten, meanders en andere waterpartijen;
 e.e.a. en voor zover van toepassing ook overeenkomstig het Natura 2000-beheerplan en/of het Inrichtingsplan ten behoeve van het Natura 2000-gebied 'Buurserzand & Haaksbergerveen', dat als Bijlage 1 en de daarbij behorende bijlagen bij deze regels is gevoegd;
- b. etc. bestaande teksten

Wijzigingen Inrichtingsplan/Maatregelenkaart/Verbeelding (I/M/V)		
Nr.	Aanleiding	Aanpassing
I1	De bijlagen van het Inrichtingsplan zijn niet gekoppeld als hoofdstuk 12	Het laatste blad (pag. 61) is alsnog opgenomen met een link naar de bijlagen
V1	Een deel van de maatregel bij de Knoefweg lag buiten het PIP	De plangrens is aangepast.

5 Aanpassingen n.a.v. de zienswijzen

Wijzigingen Toelichting/Regels/Bijlagen		
Nr.	Aanleiding	Aanpassing
R1	Zienswijze 9: Agrarisch medegebruik	<p>Het volgende begrip is opgenomen: <i>Agrarisch medegebruik ten behoeve van natuurdoelstellingen:</i> <i>"gebruik zoals:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>bemesting door middel van kalium en/of andere middelen t.b.v. uitmijnen;</i> - <i>bekalken en bestrooien met steenmeel en/of andere middelen;</i> - <i>beweiding met dieren tot maximaal 1,5 GVE;</i> - <i>periodieke maaiwerkzaamheden,</i> <p><i>ten behoeve van het beheer en de instandhouding van de natuurdoelstellingen zoals opgenomen in het Inrichtingsplan als opgenomen in Bijlage 1 van de regels."</i></p> <p>Artikel 5.1.h luidt nu als volgt: agrarisch medegebruik in de vorm van beweiding ten behoeve van natuurdoelstellingen;</p>
B1	Zienswijze 3: muggen en knuttenoverlast	Rapporten over muggen en knutten zijn opgenomen in de bijlagen

Wijzigingen Verbeelding		
Nr.	Aanleiding	Aanpassing
V1	Zienswijze 12: Diverse percelen met de bestemming Bos waren onterecht herbestemd naar Natuur	De betrokken percelen zijn uit het plan gehaald.

Wijzigingen Inrichtingsplan/Maatregelenkaart		
Nr.	Aanleiding	Aanpassing
I1	Wijziging R1	Paragraaf 9.2 is aangevuld met duidelijkere beheermaatregelen voor de bedoelde natuurdoeltypen.
I-M1	Zienswijze 12: Diverse percelen met de bestemming Bos waren onterecht herbestemd naar Natuur	De betrokken percelen zijn uit het plan gehaald.

6 Colofon

Deze Nota van Antwoord is opgesteld door de provincie Overijssel (bevoegd gezag), in afstemming met de Gemeente Haaksbergen (bestuurlijk trekker).

In samenwerking met:

- Natuurmonumenten

Uitgave: provincie Overijssel

Datum: Juli 2020

IDN-IMRO:

NL.IMRO.9923.ipBuurserzand-va01

Inlichtingen bij:

Contactpersoon: Cees Ortelee
Telefoon: 038 499 7915 | 06 - 211 23 592
Email: natura2000pip@overijssel.nl
Onder vermelding van: PIP Buurserzand-Horsterveen

Kijk ook op: www.overijssel.nl/natura2000procedures

Adresgegevens:

Provincie Overijssel
Luttenbergstraat 2
Postbus 10078, 8000 GB Zwolle
Telefoon: 038 499 88 99
Fax: 038 425 48 88
www.overijssel.nl
postbus@overijssel.nl