



# Provinciaal Inpassingsplan (PIP)

Buurserzand - Horsterveen

## ***Reactienota inspraak en vooroverleg Provinciaal Inpassingsplan***

Status: Voorontwerp  
IMRO-idn: NL.IMRO.9923.ipBuurserzand-vo01

De Reactienota heeft betrekking op de inspraak- en vooroverlegreacties die zijn ingediend op het voorontwerp Provinciaal InpassingsPlan (PIP). De Reactienota is opgesteld door de provincie Overijssel (als zijnde het bevoegd gezag). Inhoudelijk heeft afstemming plaatsgevonden met de gemeente Haaksbergen (bestuurlijk trekker).



Daarbij vindt in het gebiedsproces afstemming plaats met de partners LTO Noord, Natuurmonumenten, Staatsbosbeheer en de Waterschappen Rijn en IJssel en Vechtstromen.



## Samen economisch sterker, met de kracht van de natuur

Overijssel is prachtig om te wonen, werken en recreëren. De komende jaren werken we samen aan het behoud en herstel van kwetsbare natuur en realiseren we nieuwe kansen voor de economie. De natuur heeft te lijden onder effecten van industrie, verkeer en landbouw, terwijl nieuwe economische ontwikkelingen worden beperkt om de natuur niet verder te belasten. Bewoners, belangenorganisaties en overheid hebben een gezamenlijke verantwoordelijkheid om de kwaliteit van het leefgebied van dieren en planten te verbeteren, voor nu en in de toekomst. Met maatwerk maken we de natuur veerkrachtig en weerbaar tegen invloeden van buiten, waardoor op termijn weer nieuwe economische kansen ontstaan. Waar nodig wordt de bestemming en/of het gebruik gewijzigd en planologisch vastgelegd in een ruimtelijk plan.

De maatregelen kunnen effect hebben op de gronden in de directe omgeving van de Natura 2000-gebieden. Samen met de grondeigenaren zorgen we voor een passende oplossing voor hun toekomst.

### **Meer informatie over de besluiten Natura 2000?**

Kijk ook op: [www.overijssel.nl/natura2000procedures](http://www.overijssel.nl/natura2000procedures)

Of neem contact op via [natura2000pip@overijssel.nl](mailto:natura2000pip@overijssel.nl) onder vermelding van het betreffende Natura 2000-gebied.

*(cursieve teksten met klein lettertype in de 2<sup>e</sup> kolom zijn informatieve teksten van de redactie)*

# Inhoudsopgave

1.	Terinzagelegging voorontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) Buurserzand-Horsterveen .....	4
1.1.	Inleiding .....	4
1.2.	Terinzagelegging.....	4
1.3.	Leeswijzer en vervolprocedure .....	4
1.4.	Algemene informatie .....	5
2.	Beantwoording inspraak- en vooroverlegreacties .....	7
	Inspraakreactie 1.....	7
	Inspraakreactie 2.....	8
	Inspraakreactie 3.....	10
	Inspraakreactie 4.....	12
	Inspraakreactie 5.....	12
	Inspraakreactie 6.....	19
	Inspraakreactie 7.....	20
	Inspraakreactie 8.....	20
	Inspraakreactie 9.....	24
	Inspraakreactie 10.....	30
	Inspraakreactie 11.....	35
	Inspraakreactie 12.....	41
	Inspraakreactie 13.....	46
	Inspraakreactie 14.....	50
	Inspraakreactie 15.....	53
	Inspraakreactie 16.....	53
	Inspraakreactie 17.....	55
	Vooroverlegreactie 1 Brandweer .....	58
	Vooroverlegreactie 2 Rijkswaterstaat .....	58
	Vooroverlegreactie 3 TenneT.....	58
	Vooroverlegreactie 4 Oversticht (archeoloog) .....	58
3.	Ambtshalve wijzigingen .....	60
	Wijzigingen Toelichting/Regels (T/R) .....	60
	Wijzigingen Verbeelding (V) .....	60
	Wijzigingen Inrichtingsplan/Maatregelenkaart/Verbeelding (I/M/V) .....	61
	Wijzigingen Inrichtingsplan/Maatregelenkaart (I/M) .....	61
4.	Colofon.....	62

*(cursieve teksten met klein lettertype in de 2<sup>e</sup> kolom zijn informatieve teksten van de redactie)*

# 1. Terinzagelegging voorontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) Buurserzand-Horsterveen

## 1.1. Inleiding

Het Buurserzand-Haaksbergereveen is op 4 juli 2013 aangewezen als Natura 2000-gebied. De natuurdoelen en maatregelen ten behoeve van behoud en herstel van de aangewezen te beschermen habitattypen zijn vastgelegd en beschreven in het Natura 2000-beheerplan en in de PAS-gebiedsanalyse. Het Haaksbergerveen is (m.u.v. het deelgebied Horsterveen) niet opgenomen in dit Inpassingsplan. Het Horsterveen is wel meegenomen omdat daar een particulier initiatief is gestart en heeft geleid tot de naamgeving van dit plan.

Door de kwetsbare natuur te herstellen en versterken, ontstaat ruimte voor economische ontwikkeling. De maatregelen voor Buurserzand-Horsterveen zijn uitgewerkt in een inrichtingsplan.

De natuurherstelmaatregelen in en om het Buurserzand-Horsterveen richten zich vooral op het terugdringen van verdroging en het tegengaan van verrijking door meststoffen. Het doel is om de kwetsbare natuur te beschermen en te versterken. Dit betreft onder meer de habitattypen vochtige heide, zwakgebufferde vennen en herstellende hoogvenen.

Deze maatregelen hebben gevolgen voor de bestemming van gronden en/of het gebruik ervan. Op dit moment hebben veel gronden nog een Agrarische bestemming met natuur- en landschapswaarden, waarbij het agrarisch gebruik de hoofdzaak is. Als de functie of het gebruik van de grond moet wijzigen om de natuurdoelen te halen, als er bijvoorbeeld vernatting nodig is of als de bemesting moet stoppen, dan moet de bestemming of het gebruik ook worden gewijzigd naar een bestemming die de maatregelen mogelijk maakt. Deze nieuwe bestemmingen zijn vastgelegd in het Provinciaal Inpassingsplan (PIP) Buurserzand-Horsterveen.

Het PIP en het inrichtingsplan zijn opgesteld door de bestuurlijk trekker gemeente Haaksbergen Provincie Overijssel samen met de Provincie Overijssel en de gebiedspartners gemeente Haaksbergen.

## 1.2. Terinzagelegging

Het voorontwerp-PIP, de Nota Reikwijdte en Detailniveau (NRD) en de aanmeldnotitie vormvrije MER-beoordeling voor Buurserzand-Horsterveen hebben digitaal van 6 augustus 2019 tot en met 16 september 2019 ter inzage gelegen via [www.overijssel.nl/buurserzand](http://www.overijssel.nl/buurserzand) en via [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Tevens was een inkijkexemplaar beschikbaar op de volgende locaties:

- Gemeentehuis Haaksbergen Blankenburgerstraat 28, 7481 EB Haaksbergen
- Provinciehuis Overijssel, Luttenbergstraat 2, 8012 EE ZWOLLE

Gedurende deze termijn zijn er 17 inspraakreacties en 4 vooroverlegreacties ontvangen waarvan er 4 hebben geleid tot aanpassing van het voorontwerp PIP. Op 3 september 2019 heeft een inloopbijeenkomst plaatsgevonden voor alle geïnteresseerden.

## 1.3. Leeswijzer en vervolgprocedure

In [hoofdstuk 2](#) van deze Reactienota worden de ontvangen inspraak- en vooroverlegreacties samengevat en van een antwoord voorzien. Hier is ook aangegeven of deze reacties aanleiding hebben gegeven tot wijzigingen. De reacties zijn geanonimiseerd en hebben deels geleid tot aanpassing van het inrichtingsplan en/of het PIP.

De nummers die gebruikt worden in hoofdstuk 2 zijn als volgt opgebouwd. Het eerste cijfer betreft nummer van de betreffende indiener. Het tweede cijfer is een onderdeel uit de reactie/grond van de indiener. Het volgende voorbeeld verduidelijkt dit: 5.4 → is indiener 5 en reactie/grond 4.

Met de verwerking van de inspraakreacties in de Reactienota wordt het voorontwerp-PIP omgezet naar een ontwerp-PIP. Het ontwerp-PIP wordt door Gedeputeerde Staten van Overijssel (naar aanleiding van de reacties gewijzigd) vastgesteld en gedurende zes weken ter inzage gelegd. De Reactienota is als bijlage aan het ontwerp-PIP gekoppeld.

Tijdens de periode van ter inzage legging van het ontwerp kan een ieder een bij Provinciale Staten een zienswijze indienen. Met de verwerking van de zienswijzen in de Nota van Antwoord wordt het

*(cursieve teksten met klein lettertype in de 2<sup>e</sup> kolom zijn informatieve teksten van de redactie)*

ontwerp-PIP omgezet naar een definitief PIP. Het definitieve PIP wordt door Provinciale Staten van Overijssel (naar aanleiding van de reacties al dan niet gewijzigd) vastgesteld en gedurende zes weken ter inzage gelegd. De Nota van Antwoord is als bijlage aan het vastgestelde PIP gekoppeld.

Alleen diegenen die tijdig een zienswijze hebben ingediend tegen de ontwerp-versie kunnen beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Wanneer het plan gewijzigd wordt vastgesteld kan eenieder tegen die wijziging beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

In [hoofdstuk 3](#) zijn de ambtshalve aanpassingen opgenomen.

## **1.4. Algemene informatie**

### **1.4.1. Over muggen en knutten**

Door de maatregelen zal er een bepaalde mate van vernatting optreden die zich vooral in de wintermaanden (met een neerslagoverschot) zal manifesteren. In deze periode zijn er echter geen stekende muggen en knutten actief. Tijdens de zomerperiode kunnen echter hevige piekbuien voor tijdelijke vernatting zorgen.

Hierdoor kan er een leefgebied ontstaan voor onder andere muggen en knutten. Door een mogelijke (tijdelijke) toename van muggen en knutten kan er hinder ontstaan voor de omgeving en kan de kans op dierziekten die verspreid worden door muggen en knutten mogelijk toenemen. Teneinde in beeld te krijgen hoe reëel de risico's hiervan zijn, hebben wij de heer prof. Dr. Ir. P.F.M. Verdonschot van de WUR (Wageningen University & Research) geraadpleegd. De heer Verdonschot is deskundig op het gebied van o.a. aquatische ecologie, biodiversiteit, klimaatverandering en insectenplagen. Zijn bevindingen zijn beschreven in het rapport "34 Vragen en antwoorden over steekmuggen en knutten in relatie tot vernatting", Piet Verdonschot, WUR, 2018, welke als bijlage aan de toelichting is gekoppeld. Tevens is de rapportage "Verkenning van de steekmuggen- en knuttenproblematiek bij klimaatverandering en vernatting", in opdracht van het ministerie van LNV door Alterra, Wageningen, 2008 als bijlage opgenomen. Uit de rapportage blijken de volgende belangrijkste conclusies:

1. De mogelijke overlast beperkt zich tot het zomerhalfjaar, aangezien de larven van muggen, knutten en dazen zich dan pas kunnen ontwikkelen bij een bepaalde temperatuur, echter;
2. Juist in de zomermaanden zal het water in tijdelijke plassen snel verdampen, vanwege de hogere omgevingstemperatuur. De periode van overlast van muggen en knutten wordt hierdoor beperkt;
3. Veeziekten kunnen niet in de muggeneitjes overleven, dus veeziekten kunnen alleen door muggen en knutten worden overgedragen als er al besmette dieren in de directe omgeving aanwezig zijn (invloed van veetransporten). Hier ligt dus ook een verantwoordelijkheid van de veehouder(s);
4. Vee kan ingeënt worden tegen het Blauwtongvirus. Hier ligt ook een verantwoordelijkheid voor de veehouder;
5. Overlast van muggen en knutten kan in belangrijke mate voorkomen worden door het gebied tussen inundatie- en waterretentiegebied en de plek waar vee gehouden wordt en waar wordt gewoond, vrij te houden van opgaande begroeiing hoger dan 50 cm. Dit omdat muggen en knutten zich graag verplaatsen via schaduwrijke, vochtige en windluwe corridors.

Op basis van het bovenstaande en de maatregelen wordt niet verwacht dat er door de PAS-maatregelen extra overlast door muggen en knutten ontstaat. Een wijziging in de leefomstandigheden voor muggen en knutten treedt ons inziens mogelijk en alleen op in de directe nabijheid van het retentiebekken en de kleinschalige retentievoorzieningen, tenzij er corridors met hoog opgaande begroeiing aanwezig zijn, waarlangs de muggen en knutten zich kunnen verplaatsen.

De retentiebekken (voor zover ze voorkomen) lopen in de zomermaanden alleen kortdurend vol na een regenbui en lopen ook snel weer leeg (in combinatie met verdamping in de zomer). Deze periode van water in het retentiebekken en de kleinschalige retentievoorzieningen in de zomer zijn naar verwachting te kort voor de ontwikkeling van forse aantallen muggen en knutten die leiden tot overlast. In de winterperiode is de temperatuur te laag voor muggen en knutten.

De rapporten zijn opgenomen in de bijlagen.

*(cursieve teksten met klein lettertype in de 2<sup>e</sup> kolom zijn informatieve teksten van de redactie)*

#### 1.4.2. Over planschade

Diverse indieners gaan in op economische schade en waardedaling. We proberen die zoveel mogelijk te voorkomen, maar we kunnen het niet uitsluiten. Onze taxateurs doen er alles aan / hebben er alles aan gedaan om tot een minnelijke schikking te komen. In alle gevallen staat de weg voor een planschadeverzoek nog steeds open. Die kan echter pas ingediend worden nadat het PIP onherroepelijk is geworden. Dat is nadat Provinciale Staten (PS) het plan hebben vastgesteld en er geen beroep is ingesteld bij de Raad van State (RvS), of nadat de RvS daar een uitspraak over heeft gedaan.

Het wettelijk vastgelegd normaal maatschappelijk risico bedraagt 2% van de waardedaling en/of economische schade, die blijft voor eigen rekening.

Of iemand voor planschade in aanmerking komt hangt van het volgende af:

Bepaald moet worden in hoeverre eventuele planschade binnen het normaal maatschappelijk risico valt en op grond van artikel 6.2 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), geheel of gedeeltelijk voor eigen rekening behoort te blijven. Bij het bepalen daarvan moet rekening worden gehouden met alle omstandigheden van het geval en wordt getoetst aan 3 criteria:

1. of de planologische ontwikkeling als een "normale maatschappelijke ontwikkeling" kan worden beschouwd;
2. of de ontwikkeling in de ruimtelijke structuur van de omgeving past;
3. of de ontwikkeling past binnen het door de overheid gevoerde planologische beleid.

Als blijkt dat aan de drie hiervoor genoemde criteria is voldaan dan is de ontwikkeling aan te merken als een "normale maatschappelijke ontwikkeling" die in de lijn der verwachtingen lag en blijft eventuele planschade voor eigen rekening.

*(cursieve teksten met klein lettertype in de 2<sup>e</sup> kolom zijn informatieve teksten van de redactie)*

## 2. Beantwoording inspraak- en vooroverlegreacties

Nr.	Inspraakreactie 1	Reactie	Aanpassing PIP nodig
1.1	<p><u>Effecten op bebouwing:</u> de beheerderswoning van het landgoed staat niet opgenomen in de lijst van bebouwingen die in het uitwerkingsgebied ligt en waar de drooglegging mogelijk minder dan 70 cm onder maaiveld is/wordt (tabel 8.1 van het inrichtingsplan). Vriendelijk verzoek om deze woning op te nemen in het inrichtingsplan.</p>	<p>Dit pand is niet opgenomen in de tabel van het Inrichtingsplan omdat uit het deskundigenonderzoek blijkt dat het pand voorzien is van een kelder met een pompinstallatie. Er is dus geen sprake van een kruipruimte waarvoor een drooglegging geldt.</p>	Nee
1.2	<p><u>Effecten op infrastructuur:</u> de beheerderswoning is ontsloten door middel van een onverharde weg met de Oude Haaksbergerdijk. De uit te voeren hydrologische maatregelen (M1) in de Hagmolenbeek, kunnen mogelijk gevolg hebben voor de ontwateringsdiepte van de ontsluitingsweg (tabel 8.2 van het inrichtingsplan). Vriendelijk verzoek om deze infrastructuur op te nemen in het inrichtingsplan</p>	<p>Op basis van de verwachte effecten wordt ingeschat dat geen aanvullende maatregelen nodig zijn. In het monitoringsplan staat: <i>Voor de overige wegen geldt dat wanneer onvoorziene omstandigheden optreden, daar in overleg met de gemeente oplossingen voor worden gezocht.</i> Als er problemen optreden treden wij in overleg.</p>	Nee
1.3	<p><u>Tweede landbouwperceel binnen BZ3:</u> naast landbouwperceel Haaksbergen R119, bevindt zich ook op kadastraal perceel Haaksbergen T14 een landbouwperceel (0,5 hectare) binnen de begrenzing van het Natura2000 gebied, welke niet consequent is meegenomen in de verschillende onderdelen van het inrichtingsplan (het perceel is benoemd op pagina 35, tabel 6.1 van het inrichtingsplan, maar mist in de detail uitwerking van deelgebied BZ3). Het perceel ligt ten noorden van de Hagmolenbeek, net binnen de begrenzing van het Natura2000 gebied). Vriendelijk verzoek om dit</p>	<p>Tabel 6.1 bestaat niet, maar waarschijnlijk zult u figuur 6.1 bedoelen. U hebt volgens het OPG voor het perceel SKNL-subsidie gekregen om het om te vormen naar natuur. Daarom is het verder niet in het Inrichtingsplan opgenomen. Wel had het in het PIP opgenomen moeten worden als 'Natuur', dat zullen we dan ook doen.</p>	Ja. Het bedoelde perceel wordt als 'Natuur' bestemd.



Nr.	Inspraakreactie 1	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	landbouwperceel op te nemen in het inrichtingsplan		
1.4	<u>PAS maatregelen</u> : de uitwerking van de PAS maatregelen M1 en M2 gaan mogelijk gevolgen hebben voor de economische bosbouw functie binnen landgoed Waarrecht (zowel binnen als buiten de Natura2000 begrenzing). De bosbouwfunctie op Landgoed Waarrecht vormt een belangrijke pijler onder de instandhoudings- en verbeterdoelstellingen binnen het landgoed. Vriendelijk verzoek om de effecten van de PAS maatregelen op de bosbouw mee te nemen in het inrichtingsplan.	Er is een aanvullend onderzoek gedaan naar het effect van de pas-maatregelen op de productiebossen. De rentmeester zal eventuele schade op basis van dit onderzoek bepalen.	Nee
1.5	<u>Hegebeek-Hagmolenbeek</u> : in hoofdstuk 3.4.5 wordt melding gemaakt van ecologische maatregelen voor de Hegebeek-Hagmolenbeek (o.a. realisatie natuurlijk dwarsprofiel binnen ca. 2 x 15 meter ruimte en realisatie tweezijdige natuurlijke oevervorming en toestaan spontane houtige oeverbegroeiing: verbreden (snel) stromend water/ hermeanderen). In het inrichtingsplan is echter geen melding gemaakt van de realisatie van deze maatregel (huidige kadastrale perceel van de Hagmolenbeek door Landgoed Waarrecht is enkel 11 meter breed). Graag duidelijkheid of deze verbreding onderdeel is van het inrichtingsplan	U verwijst naar de paragraaf betreffende de Kaderrichtlijn Water (KRW). De daarin opgenomen opgave maakt in beginsel geen onderdeel uit van dit Inpassingsplan. De Hagmolenbeek wordt 50cm verondiept ten opzichte van de legger. Wij gaan er vanuit dat dit binnen het huidige profiel kan. Mogelijk is het nodig om de beek iets te verbreden i.v.m. afvoercapaciteit. Dit wordt binnen het eigendom van het waterschap uitgevoerd.  De "Realisatie natuurlijke lengte en dwarsprofiel van 2 x 15 meter ruimte en realisatie tweezijdige natuurlijke oevervorming" is niet per definitie op elk traject van een KRW-waterlichaam noodzakelijk. Als een beek al in het bos ligt, zoals hier, hoeven we natuurlijk geen 2x 15 meter ruimte te claimen.  Bij het opstellen van het definitief ontwerp weten wij exact hoe de maatregel eruit ziet.	Nee
<b>Conclusie</b>		De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het PIP en wel door het opnemen van de bestemming 'Natuur' op het perceel aan de Hagmolenbeek	

Nr.	Inspraakreactie 2	Reactie	Aanpassing PIP nodig
2.1	Een veldkavel met een oppervlakte van 17.37.47 ha.a.ca (o.a. R 111, 127, 151, 175, 176, 177), ligt aangrenzend aan en/of omringd	Het deskundigenteam heeft de effecten op uw percelen onderzocht en geconcludeerd dat er op enkele (deel)percelen beperkte natschade	Nee



Nr.	Inspraakreactie 2	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>door, de in het PIP aangewezen gronden in het deelgebied "BZ3 Hagmolenbeek en Biesheuvelleiding". Deze aangewezen gronden krijgen in het PIP de enkelbestemming "natuur" en de dubbelbestemming "waarde – lage archeologische verwachting". Deze aangewezen gronden zijn nu nog landbouwkundig in gebruik, onder andere bij u. Op deze aangewezen gronden zullen echter inrichtingsmaatregelen worden uitgevoerd die moeten leiden tot herstel en/of de ontwikkeling van de natuurwetenschappelijke, ecologische en/of landschappelijke waarde. Ten einde deze doelen te realiseren zal het waterpeil drastisch worden verhoogd en afvoer van water vertraagd gaan worden, deze en andere maatregelen zullen ongetwijfeld effect hebben op het landbouwkundig gebruik van uw gronden die aangrenzend aan en/of omringd door, de in het PIP aangewezen gronden in het deelgebied "BZ3 Hagmolenbeek en Biesheuvelleiding". Deze maatregelen zullen naar uw mening leiden tot onaanvaardbare beperkingen ten aanzien van het regulier agrarisch gebruik van uw gronden.</p>	<p>optreedt. U kunt overal blijven bemesten. De schade wordt door de rentmeester vastgesteld.</p> <p>De afvoercapaciteit van de Biesheuvelleiding blijft binnen de daardoor geldende normen. Mocht er toch onvoorziene schade optreden dan kunt u dat melden bij het schadeloket.</p>	
2.2	<p>Hoewel de precieze gevolgen van de nu voorgestelde maatregelen voor de gebruiksmogelijkheden van uw gronden in het aangewezen gebied volgens u pas duidelijk worden nadat deze zijn uitgevoerd valt volgens u niet uit te sluiten dat (achteraf blijkt dat) de gebruiksmogelijkheden van uw percelen nog veel slechter wordt dan nu wordt voorgesteld. De beperkingen in het gebruik zullen volgens u leiden tot aanzienlijke schade, onder andere door:</p>	Zie vorig punt.	Nee

Nr.	Inspraakreactie 2	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- beperkingen in het gebruik van de grond, daardoor minder opbrengst en een slechtere kwaliteit voer.</li> <li>- waardevermindering van de eigendom.</li> </ul>		
2.3	U maakt zich zorgen over de volksgezondheid, omdat volgens u het verhogen van de waterstand insecten zal aantrekken. De gevolgen voor de volksgezondheid zijn volgens u niet, althans onvoldoende onderzocht.	Zie 1.4.1	Nee
2.4	U verwacht dat de maatregelen dusdanige gevolgen zal hebben voor het gebruik van uw grond en vindt, omdat het voortbestaan van uw melkveebedrijf afhankelijk is van grond, dat u gecompenseerd dient te worden met percelen landbouwgrond die op aanvaardbare afstand van uw melkveebedrijf liggen. U stelt dat u bereid bent om de bij u in eigendom zijnde gronden, die in het gebied zijn gelegen, in te brengen in ruil voor vervangende grond die wij in het gebied in eigendom hebben.	Waar mogelijk proberen wij compensatiegrond aan te bieden. Dit is echter geen resultaatsverplichting maar een inspanningsverplichting. Iedere grondeigenaar heeft zelf ook de mogelijkheid om met het schadebedrag vervangende grond te kopen.	Nee
2.5	Gelet op vorenstaande verzoekt u ons het voorontwerp-PIP Buurserzand Horsterveen niet, althans niet in deze vorm vast te stellen.	Dit standpunt nemen wij voor kennisgeving aan.	
<b>Conclusie</b>		De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het PIP.	

Nr.	Inspraakreactie 3		
3.1	Uw veldkavel grenst aan het Buurserzand. Het Buurserzand is aangemerkt als Natura2000 gebied, voor hun grond geldt dat niet, die valt buiten de begrenzing. Op uw grond gaat u volgens u echter wel gevolgen ondervinden van de maatregelen die vanuit de doelstellingen voor Natura2000 worden	Dit nemen wij voor kennisgeving aan.	Nee

Nr.	Inspraakreactie 3		
	<p>uitgevoerd. Er zal volgens u sprake zijn van vernatting, en daardoor van verminderd landbouwkundig gebruik. Er zijn diverse contactmomenten geweest waarop besproken is wat de mogelijkheden zijn om voor u negatieve effecten te voorkomen. Daarbij kwam u telkens opnieuw uit bij het plaatsen van een gemaal. Dit wordt volgens u door diverse partijen onderkent als zijnde een goede technische oplossing waarbij er geen structuurbederf van de grond plaatsvindt, iets wat met ophogen van de landbouwgrond een reëel gevaar is. Echter, niet bij alle partijen is er volgens u de wil om deze oplossing in de praktijk toe te passen.</p>		
3.2	<p>U geeft aan dat tijdens de gesprekken ook aan de orde is geweest of u voor vervangende grond in aanmerking zou kunnen komen, met als voorwaarde dat de gemiddelde afstand tot de huiskavel niet vergroot mag worden. Ook voor deze oplossing staat u nog steeds open.</p>	<p>Wij proberen binnen het gebied ruilgrond te kopen, zodat wij die aan kunnen bieden aan grondeigenaren die te maken krijgen met effecten van maatregelen. Dit is echter geen resultaatsverplichting. Eigenaren kunnen zelf ook actief zoeken naar compensatiegrond.</p>	Nee
3.3	<p>U geeft aan te begrijpen dat de doelen voor Natura2000 vast staan en dat deze gehaald dienen te worden, maar waar u gefrustreerd van wordt is dat er voorbij wordt gegaan aan de oplossingen die er wel zijn, maar die volgens u vanwege onwil bij partijen niet ten uitvoer worden gebracht. Door middel van deze inspraakreactie doet u tevens een hernieuwde oproep om er met elkaar uit te komen.</p>	<p>Wij streven naar een passende oplossing voor alle betrokken partijen. Technische oplossingen, zoals het plaatsen van een gemaal, worden niet door alle partijen ondersteunt, omdat dit een relatief dure oplossing is en het gemaal tot in lengte van jaren onderhoud vergt.</p>	Nee
<b>Conclusie</b>		De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het PIP.	

Nr.	Inspraakreactie 4	Reactie	Aanpassing PIP nodig
4.1	Het huidige plan zou grote impact hebben voor een goede kennis van u, die aan de Galgenslatweg 1 in het overgangsgebied Buurserzand een weide heeft voor haar twee paarden. Zij huurt deze weide inmiddels meer dan 5 jaar en heeft er veel moeite ingestoken om op dit perceel een optimaal onderkomen voor haar dieren te realiseren.	De inspraakreactie getuigt van een grote betrokkenheid bij de situatie van de kennis. U bent zelf geen direct belanghebbende in het plangebied, maar dat is in het kader van de inspraak geen probleem. Aangezien uw kennis zelf een inspraakreactie heeft ingediend (zie reactie 5), wordt voor een inhoudelijke reactie onzerzijds daarnaar verwezen. Voor zover u argumenten aanvoert die uw kennis zelf niet aanvoert, of argumenten aandraagt die gebaseerd zijn op een onjuiste interpretatie van tekst en/of regels, zal daarop hier wel ingegaan worden.	Nee
4.3	In de huidige plannen zou o.a de stal weg moeten, wat mij enigszins verbaasd omdat nog geen 100 meter verderop aan dezelfde weg, dichterbij het Buurserzand, een woonhuis met bijbehorende grond ongewijzigd mag blijven en verder in de plannen buiten beschouwing wordt gelaten. U zegt zich niet te kunnen voorstellen dat het een wezenlijk verschil zou maken voor het halen van de natura 2000 doelstellingen als de stal die zo dicht bij een andere bebouwing ligt ook meegenomen zou worden in de vrijstelling. Zeker omdat het niet het echte natura 2000 gebied betreft maar de overgangszone.	Uw veronderstelling dat de stal weg zal moeten is voorbarig. Of de stal weg moet is een aspect wat nader bekeken zal moeten worden. Belangrijk daarbij is of het gebruik ervan inpasbaar is in de Natura 2000-instandhoudingsdoelstellingen. Het gebruik waarnaar u verwijst dat bij een woning hoort is van een andere orde dan die (normaal) bij een schuilgelegenheid hoort. Beide typen bebouwing (met bijbehorend gebruik) zijn dan ook niet te vergelijken.	Nee
	De rest van het perceel zou volgens de plannen eigenlijk 1,5 paard mogen huisvesten maar aangezien halve paarden niet bestaan is het de vraag of 2 paarden erg bezwaarlijk is.	U neemt aan dat 1 paard gelijk is aan 1 GVE (Grootvee Eenheid). Dit is echter niet juist, een GVE is gerelateerd aan de fosfaatproductie van één melkkoe. Een paard is gelijk aan 0,8 GVE. De genoemde norm geldt voor de normale begrazing van graslanden. Zie verder onder inspraakreactie nr. 5	Nee
<b>Conclusie</b>		De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het PIP.	

Nr.	Inspraakreactie 5	Reactie	Aanpassing PIP nodig
5.1	U verzoekt ons om voor de hier onder genoemde percelen een wijziging van de bestemming, hetzij een met binnenplanse afwijkingsbevoegdheid met vergunning voor	Dit nemen wij voor kennisgeving aan. Aangezien dit de opmaat is naar de inhoudelijke argumenten en feitelijk achtergrondinformatie is, wordt verder niet inhoudelijk op dit onderdeel ingegaan.	Nee

Nr.	Inspraakreactie 5	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>de kleinschalige (minimaal 2, maximaal 5 paarden) natuurlijke paardenhouderij op te nemen. Sinds 21 maart 2013 maakt u gebruik van de grond en opstallen van derden aan de Galgenslatweg in Haaksbergen, kadastraal bekend als perceel (P) 507, en een gedeelte van (P) 505. In het Inrichtingsplan benoemd als aangrenzend uitwerkingsgebied, op de kaarten van het Inrichtingsplan aangeduid als BZ1.24 en BZ1.E.</p> <p>U geeft hier een uitgebreide beschrijving van de wijze waarop u op het perceel paarden houdt. Uw gebruik is gebaseerd op het Paddock Paradise / Equi Habitat-principe. Aangezien dit alleen informatie betreft wordt dit hier verder niet aangehaald.</p> <p>Een Paddock Paradise, verder Equi Habitat genoemd, bevordert de gezondheid op vele fronten. In het kader van Natura 2000 richt u zich vooral op wat u met de paarden hoopt bij te kunnen dragen aan het overgangsgebied waarin u graag de paarden wilt blijven houden:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Er wordt beter gebruik gemaakt van de (beperkte) beschikbare ruimte.</li> <li>2. Het biedt de weide / bodem de kans zich te regenereren.</li> </ol>		
5.2	<p>U vermeldt dat tot uw grote schrik in het PIP de huidige opstallen van de kaart zijn verwijderd. U vraagt zich af of dit zomaar mag, aangezien deze er al jaren lang staan en u van de oude eigenaar, die de stal heeft laten bouwen, heeft gehoord dat deze met toestemming van de gemeente is gebouwd. Bovendien blijft volgens een naastgelegen stal, vergelijkbaar van afmetingen, wel</p>	<p>In het inrichtingsplan staan alleen opstallen aangeduid waar mitigerende maatregelen moeten worden onderzocht/uitgevoerd (om ongewenste vernatting te voorkomen). De betreffende opstallen hoeven derhalve niet te worden opgenomen. Ze zijn dus niet van de kaart verwijderd in de zin dat ze weg zouden moeten.</p>	Nee

Nr.	Inspraakreactie 5	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	behouden op de kaarten in het Inrichtingsplan (veldschuur BZ1.S1).		
5.3	<p>Door de inrichtingsplannen van Natura2000 wordt u volgens u gedupeerd omdat u vanaf augustus j.ll. geen huurkosten meer zou kunnen delen. U stelt dat u paardeneigenaren die bij u een plek huren immers geen vaste plek meer kunt garanderen! En die vraag is er volgens u.</p> <p>U stelt dat het niet uw intentie is om de rechten van de grondeigenaar teniet te doen. Hij zal in uw ogen volledig gecompenseerd dienen te worden voor de afwaardering van zijn grond, benodigde herinrichting en daaruit voortvloeiende verdere schade.</p> <p>De inrichting van de opstallen en omheining van de paardenwei vallen volgens u onder uw beheer en heeft u zelf bekostigd.</p>	<p>Er is geen reden waarom de stal niet zou kunnen blijven staan. Of het huidige gebruik kan worden voortgezet zal moeten worden onderzocht. Zie daarvoor de volgende punten.</p> <p>Met de eigenaar van de grond worden afspraken gemaakt over schade als gevolg van de maatregelen en effecten ten behoeve van Natura 2000. Voor zover de schade uw investeringen treft zult u dat met de eigenaar moeten afhandelen.</p>	Nee
5.4	<p>U houdt een betoog hoe en waarom de paarden worden gehouden en welke meerwaarde dat voor de paarden, de gebruikers en de passanten betekent. Inhoudelijk is dit samen te vatten als extensief, eductief en maatschappelijk gebruik en dat is indirect relevant voor het PIP. Vanwege uw uitgebreide beschrijving is deze niet verder overgenomen in deze reactienota. Wat wel van belang is, is dat u schrijft dat de paarden worden gehouden volgens het 'Paddock Paradise'-principe. Daarbij zijn er looppaden voor de paarden afgezet (<i>tracks en daarbinnen verblijven de paarden hoofdzakelijk</i>), die ze zelf kaal hebben gelopen. Inmiddels is volgens u de wei (<i>binnen de looppaden</i>) veranderd in 'arm vogeltjesland' (lees kruidenrijk grasland) met veel bodemleven.</p>	<p>Belangrijk is dat voor het perceel een uitmijningsopgave geldt. Wij laten voor percelen waar uitmijnen moet worden toegepast een gericht uitmijnadvies opstellen. In beginsel betekent dat 4-5 keer per jaar maaien en afvoeren om fosfaat af te voeren. Zo nodig wordt kalium toegevoegd om de gewasproductie op gang te houden. Naar verloop van tijd verarmt de bodem en neemt de natuurkwaliteit toe.</p> <p>Of extensieve beweiding met paarden gecombineerd kan worden met uitmijnen moet blijken uit het uitmijnadvies. Voor uw perceel betekent dat, dat er in elk geval nog een onderzoek moet plaatsvinden naar de hoeveelheid fosfaat in de bodem. De bodem mocht niet onderzocht worden omdat hiervoor geboord moet worden en dat zou een risico voor de paarden opleveren.</p> <p>Mocht de functie verenigbaar zijn, dan zullen wij die in een later fase opnemen in het PIP.</p>	Nee

Nr.	Inspraakreactie 5	Reactie	Aanpassing PIP nodig
5.5	U ziet graag dat de bestemming van beide percelen van de eigenaar omgezet tot Agrarisch met waarden met toestemming voor een Equi Habitat met kruiden- en faunairijk grasland, met soorten die geschikt zijn om te hooien t.b.v. paarden.	Zie onze voorgaande reactie. Of en op welke wijze uw paardenhouderij voortgezet kan worden hangt van het uitmijnadvies af.	Nee
5.6	<p>T.a.v. de bebouwing en erf:</p> <p>U ziet graag dat inloopstal en hooiopslag behouden blijven met eventueel waar nodig, aanpassingen zodat ze beter in het landschap passen, mits deze de huidige functie niet teniet doen.</p> <p>U geeft de volgende toelichting:</p> <p>In de huidige opstallen nestelen o.a. boerenzwaluwen (2x per jaar een nest), winterkoninkjes (om het jaar een nest in de stal, heel bijzonder), in de uilenkast broedt jaarlijks een houtduif, in de kapschuren nestelen mezen en er huizen ook roodborstjes. Op en rond de weide en track huizen o.a. veel mest- en andere kevers en torren, krekels, vlinders, vele soorten vliegende insecten, wormen, muizen, padden, vleermuizen, mollen, konijnen, hazen, fazanten, roofvogels en reeën. U stelt dat u soms zelfs reespooren op de track vindt.</p>	<p>Zie onze reactie onder voorgaande punten.</p> <p>De overige informatie nemen wij voor kennisgeving aan.</p>	
5.7	<p>U bent van mening dat het verspreiden van de opstallen met afstanden van minimaal 25 tot 100 m. t.o.v. elkaar het landschap geen recht doet en ongewenste verdichting veroorzaakt van de bodem gezien het gebruik.</p> <p>De afstand van het naastgelegen woonhuis voldoet aan de eisen.</p>	<p>In de regels voor 'Natuur' is bepaald dat dergelijke voorziening <u>minimaal</u> 100 m uit elkaar moeten staan én op een perceel ter grootte van minimaal 2 ha. Er zal dus geen sprake zijn van een ongewenste verdichting binnen de bestemming 'Natuur'.</p> <p>De door u beschreven regels zijn van toepassing binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur en landschap' en zijn gelijklopend aan de geldende bestemming.</p>	Nee
5.8	Wat betreft de te verwijderen drainage en uitmijnen van de grond stelt u het volgende:	U geeft in uw toelichting op dit onderwerp aan dat u van drainage die aanwezig zou zijn, nooit enige werking hebt gemerkt en dat deze waarschijnlijk al door het gebruik van zware landbouwmachines is	Nee



Nr.	Inspraakreactie 5	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Plannen voor het verwijderen van de oude drainage opheffen of eerst onderzoeken in hoeverre deze nog intact is, omdat verwijdering tevens gepaard gaat met het verstoren van het huidige bodemleven en verdichting van de grond door zware machines en daardoor wellicht ook al min of meer vergaan is.</li> <li>- Uitmijnen van fosfaat waarbij gebruikt gemaakt wordt van biologische teelt van bruikbare gewassen ten bate van naastliggende al dan niet agrarische bedrijven en/of particulieren.</li> </ul> <p>Toelichting:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De drainage die aanwezig zou zijn, is nooit enige werking van gemerkt. Het betreffende perceel ligt, evenals de achtergelegen akker, een stuk hoger dan de naastgelegen gronden. Ca. 30 cm. onder de verschraalde zwarte grond bevindt zich gele zandgrond. Waarschijnlijk is deze al door het gebruik van zware landbouwmachines dichtgeslibd en/of vergaan. De naastgelegen sloten zijn altijd nagenoeg droog gebleven. De naastgelegen akker zal, indien hiervan grond wordt gebruikt voor het dempen van de naastgelegen sloot, iets lager komen te liggen.</li> <li>- Bij het bodemkundig onderzoek t.b.v. Natura2000 zijn er geen grondmonsters genomen van het door u gebruikte perceel. Grondmonsters van naastgelegen percelen zijn niet representatief omdat deze jaarlijks intensief bemest zijn. Alleen giftige, niet inheemse planten zoals Jacobskruiskruid verwijderd u handmatig.</li> </ul>	<p>dichtgeslibd en/of vergaan. De drainage moet gestopt worden, dat hoeft niet persé te betekenen dat deze verwijderd moet worden.</p> <p>De bodem mocht destijds niet onderzocht worden omdat hiervoor geboord moet worden en dat een risico voor de paarden was.</p> <p>Bij het uitmijnadvies kunnen wij de hoeveelheid fosfaat alsnog onderzoeken. Daaruit moet blijken wat de huidige toestand is en of en zo ja, hoe lang er nog uitgemijnd moet worden.</p>	

Nr.	Inspraakreactie 5	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>Dat deze zich op de paardenwei manifesteert, is tevens een bewijs dat het hier om schrale grond gaat.</p> <p>- Er zijn geen onderzoeken bekend waarin aangetoond wordt dat natuurlijk paarden houden met gesloten kringloop schade toebrengt aan natuurgebied.</p> <p>Met gesloten kringloop bedoelt u dat de mest dagelijks wordt geruimd en op natuurlijke wijze wordt gecomposteerd d.m.v. mestwormen. Deze komen volgens u vanzelf in de mest. U schat in dat met 10 ton compost van eigen paardenmest (=50kgN) het onder de richtlijnen van max. 1,5 GVE/ha blijft.</p>		
	<p>De doorlooptijd tussen staalname en adviesrapport was volgens u helaas te lang om in dit schrijven aan te tonen hoe het precies zit met de bodemgesteldheid en mest op het perceel.</p> <p>U stelt dat bij een omvang van minder dan 100 paarden de ammoniakemissie (NH3) laag blijft. De immissie heeft volgens u daardoor geen significante gevolgen voor de natuurwaarden in het natuurgebied. Naar uw mening temeer niet, nu er bij omschakeling altijd sprake zal zijn van afname van emissie en dus van een lagere depositie.</p> <p>Oosterveld, Slim en anderen hebben gedurende een lange reeks van jaren de ontwikkelingen gevolgd in een door pony's begraasd gebied in de Baronie Cranendonck. De vegetatie op eens zwaar bemeste akkers ontwikkelde zich daar naar wens. Waar eens maïs groeide op drijfmest kon weer struikheide worden gevonden en de</p>	<p>De eerste zin suggereert dat er een bodemonmonster is genomen en dat er een advies wordt opgesteld over de bodemgesteldheid van uw perceel. Uiteraard zijn wij dan zeer geïnteresseerd in het resultaat. Dit kan ons helpen bij de beoordeling of uw paardenhouderij passend is bij het benodigde natuurresultaat.</p> <p>De door u beschreven effecten zijn gerelateerd aan normale agrarische status van een perceel en niet op het beoogde natuurstatus van dit gebied.</p>	Nee

Nr.	Inspraakreactie 5	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	soortenrijkdom bleef toenemen (Van de Laar & Slim, 1981).		
5.9	<p>Bij het houden van paarden op een Equi Habitat wordt, als er gegraasd mag worden, altijd gebruik gemaakt van extensieve begrazing. Uitmijnen door het inzaaien met gras/klavermengsel is i.m.o. het verschuiven van problemen, omdat klaver een stikstofbinder is.</p> <p>Begrazing door paarden is alleen mogelijk als er (bijna) geen klavers staan. Paarden hebben vooral gevarieerde, vezelrijke voeding nodig, waaronder ook houtige gewassen. Ter behoud van de gezondheid van de paarden moeten grassoorten zijn uitgebloeid en weinig suiker/zetmeel bevatten.</p>	<p>Er is in een tweede ronde een monster genomen in het betreffende perceel. Daaruit blijkt dat het perceel behoorlijk rijk is aan fosfaat. Daardoor zijn hoge natuurdoelen op korte termijn niet haalbaar. Uitmijnen is dus nodig om risico op uitspoeling van nutriënten te verminderen. Dat betekent niet meer bemesten en dus ook geen landbouwbestemming. Beoordeeld is of de paardenhouderij van u te combineren is met uitmijnen. De conclusie is dat als er maar enkele paarden aan de rand lopen en de mest wordt opgeruimd dit nauwelijks invloed heeft op de hoeveelheid fosfaat. Het perceel (de weide) moet wel vaak genoeg gemaaid worden en er moet zonodig kali/stikstof gestrooid kunnen worden (tbv uitmijnen fosfaat). Met een juist pakket aan regels en onder de voorwaarde van het toestaan van de benodigde uitmijn-maatregelen kunnen wij uw specifieke vorm van paardenhouderij in het ontwerp-PIP opnemen.</p>	Ja, de verbeelding en de regels worden aangepast.
5.10	<p>Conclusie: U stelt dat er geen mogelijke schadelijke gevolgen t.g.v. paardenhouderij bekend zijn voor het Natura2000 gebied. U zegt navraag te hebben gedaan bij diverse deskundigen (een bioloog, ecooloog en ervaringsdeskundigen die hun paarden huisvesten in natuurgebieden elders in het land) of daarover rapporten n.a.v. wetenschappelijk onderzoek bestaan. Met de actuele landelijke kritieken op milieubeleid en dierenwelzijn is het naar uw mening de hoogste tijd om een brug te slaan tussen natuurbeheer en de (hobby)boer. Dit kan volgens u nu door de inpassing van het ecologisch verantwoord paarden houden in dit gebied mogelijk te maken! Het weiden van paarden in of nabij natuurgebied harmonieert heel goed met de overige kenmerken van zo'n gebied. Passanten zullen de aanwezigheid van paarden veelal als positief ervaren.</p>	<p>U breekt een lans voor het gebruik van paarden in of nabij een natuurgebied, maar bij de toekenning van de bestemming 'Natuur' gaat het niet om de paardenhouderij op zichzelf. Het gaat om de vernatting en het risico op uitspoeling van fosfaat.</p> <p>Overigens wordt het begrazen met paarden al wel toegepast, maar dat is een ander type begrazing / paardenhouderij dan waar het uw perceel betreft. Zie onze voorgaande reacties over het uitmijningsadvies.</p>	Nee

<b>Nr.</b>	<b>Inspraakreactie 5</b>	<b>Reactie</b>	<b>Aanpassing PIP nodig</b>
5.11	Graag wordt een gesprek aangegaan over de mogelijkheden voor instandhouding van de huidige gebruiksdoelen, de praktische uitvoerbaarheid voor inpassing van een Equi Habitat op deze prachtige plek en eventuele benodigde mitigerende maatregelen. De eigenaar van de grond is bereid om mee te denken.	De uitnodiging om een gesprek aan te gaan wordt graag aangenomen, maar dat heeft pas zin als het uitmijningsadvies er is. Wij zullen te zijner tijd dan contact met u opnemen en ons laten bijstaan door de uitmijndeskundige die dan het advies heeft uitgebracht.	Nee
<b>Conclusie</b>		De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het PIP en wel van de verbeelding en de regels.	

<b>Nr.</b>	<b>Inspraakreactie 6</b>	<b>Reactie</b>	<b>Aanpassing PIP nodig</b>
6.1	Als inwoner van Haaksbergen wilt u graag reageren op de natura 2000 plannen voor het Buurserzand. Het Buurserzand is een plek waar u zegt vaak te komen, om te wandelen en te fietsen en om uw vriendin te helpen met haar paarden die ze dicht bij het natuurgebied heeft staan. Dit is al een aantal jaren een vorm van ontspanning, omdat u hier tegelijk in de natuur en bij paarden kan zijn. Als de natura 2000 plannen doorgaan zal dat in de toekomst niet meer kunnen omdat uw vriendin dan haar paarden moet verhuizen. Er is geen weide in de buurt te vinden waar ze ook een ruime stal en een droog looppad voor de paarden rondom de wei zou hebben dus dan zou ze veel verder weg komen te staan en voor u niet meer op fietsafstand en u zou dit erg jammer vinden.	De inspraakreactie getuigt van een grote betrokkenheid bij de situatie van uw vriendin. U bent zelf geen direct belanghebbende in het plangebied, maar dat is in het kader van de inspraak geen probleem. Aangezien deze kennis zelf een inspraakreactie heeft ingediend, wordt voor een inhoudelijke reactie onzerzijds daarnaar verwezen (zie reactie 5).	Nee
<b>Conclusie</b>		De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het PIP.	

Nr.	Inspraakreactie 7	Reactie	Aanpassing PIP nodig
7.1	<p>U geeft aan dat u nu al last heeft van hoog grondwater in de kruipruimte. Deze is 1,30 m diep en staat in najaar-winter-voorjaar tot 1 meter vol water.</p> <p>De elektriciteitsvoorzieningen hangen volgens u op 20 cm (<i>onder de vloer</i>), dus 10 cm stijging is volgens u een groot probleem.</p>	Het is ons bekend dat de grondwaterstand bij uw woning in de huidige situatie als erg hoog is. Er wordt voor uw woning een onderzoek gedaan om te kijken welke maatregelen moeten worden genomen om verdere verhoging te voorkomen (zie §8.4 in het inrichtingsplan).	Nee
<b>Conclusie</b>		De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het PIP.	

Nr.	Inspraakreactie 8	Reactie	Aanpassing PIP nodig
8.1	<p>U stelt vast dat de PIP's zwaar leunen op het Programma Aanpak Stikstof. Het PAS zet in eerste instantie alleen in op het realiseren van instandhoudingsdoelen (voorkomen van achteruitgang) voor Natura 2000-gebieden. Daarnaast richt het programma zich op het creëren van zoveel mogelijk ontwikkelingsruimte voor nieuwe economische activiteiten rond die gebieden. Dit terwijl vaststaat dat de kritische depositiewaarde voor een groot aantal habitattypen in 2020 en 2030 nog fors overschreden wordt (meer dan 2x de KDW). De Raad van State heeft dan ook terecht op 29 mei 2019 uitgesproken dat het PAS strijdig is met de Europese Natuurwetgeving. Naar uw mening valt daardoor het fundament onder het Provinciaal Inpassingsplan voor een groot deel weg. Het is nog niet duidelijk hoe het nu verder moet.</p>	<p>De uitspraak van de Raad van State over het PAS heeft geen direct gevolg voor de PIP's. De gebiedsanalyses zijn weliswaar voor het PAS opgesteld en gebruikt voor de maatregelen in het beheerplan, maar verder gaat de relatie tussen het PAS en de PIP's niet. Het fundament onder de PIP's wordt daardoor niet aangetast, omdat dat gebaseerd is op het vastgestelde beheerplan.</p> <p>In tegendeel; de uitspraak benadrukt de noodzaak tot het vaststellen van de PIP's en de uitvoering van de daarin opgenomen maatregelen. Dit PIP is er juist op gericht om de realisering van de natuurherstelmaatregelen zo snel als kan mogelijk te maken.</p>	Nee
8.2	<p><u>Natuur weerbaar maken.</u></p> <p>U geeft aan dat als u de PIP's en de achtergrond documenten leest, u zich niet aan de indruk kunt onttrekken dat de Natura-2000 gebieden worden gebruikt als een soort helofytenfilter voor stikstof. Het PAS en in het</p>	Onduidelijk is waar u de stelling op baseert dat de beschreven maatregelen gericht zijn op het mogelijk maken van nieuwe economische ontwikkelingen. De maatregelen in de PIP's zijn niet gericht op het creëren van economische ontwikkelingsruimte, maar (zoals u zelf schrijft) op herstel- en instandhouding "van de	Nee

Nr.	Inspraakreactie 8	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>verlengde daarvan de PIP's richten zich volgens u in eerste instantie op het treffen van mitigerende maatregelen. Deze maatregelen beogen het verbeteren van de (abiotische) omstandigheden voor soorten en habitattypen, zodat ze meer weerbaar worden tegen stikstof. Het gaat daarbij hoofdzakelijk om het verwijderen van nutriënten door afgraven, plaggen, (extra) maaien, (extra) begrazen en (extra) opslag verwijderen. Dit alles vooral om nieuwe economische ontwikkelingen mogelijk te maken. De ruimte daarvoor is voor een groot deel gebaseerd op zogenaamd expert judgement en daarmee zeer discutabel. Bovendien komt u overal in de stukken tegen dat er nog onderzoek of nader onderzoek nodig is naar de effectiviteit van de voorgestelde maatregelen.</p>	<p><i>(abiotische) omstandigheden voor soorten en habitattypen, zodat ze meer weerbaar worden tegen stikstof."</i></p> <p>Er is een maatregelenpakket vastgesteld dat uitgevoerd wordt ten behoeve van de habitats. De betreft o.m. vernatting en het voorkomen van inspoeling van nutriënten om de natuur weerbaarder te maken. Een deskundigeteam heeft deze maatregelen nader uitgewerkt en onderbouwd. In sommige gevallen is inderdaad nog een nader onderzoek nodig, bijvoorbeeld voor het uitmijnen van percelen.</p> <p>De effectiviteit kan pas beoordeeld worden als ze genomen zijn. Er worden na realisatie van de maatregelen metingen gedaan om de effecten op de natuur en de omgeving te volgen.</p> <p>Naast deze gebiedsgerichte maatregelen worden er generieke maatregelen genomen via het afgeven van vergunningen in het kader van de Wet natuurbescherming. Veelal gaat dat gepaard met bronmaatregelen.</p>	
8.3	<p><u>Compensatie ontwikkelruimte.</u> Sinds de inwerkingtreding van het PAS is volgens u al een groot deel van de zogenaamde ontwikkelruimte opgesoupeerd terwijl de herstelmaatregelen nog moeten beginnen. Er staat volgens u nog een rekening open, die zo snel mogelijk vereffend moet worden. Dat lukt naar uw mening niet als in het eerste uitvoeringstijdvak alleen mitigerende maatregelen worden uitgevoerd en meer structurele maatregelen worden uitgesteld tot het tweede en derde tijdvak. Het gaat daarbij om daadwerkelijke verbetering van de natuurkwaliteit en om buffering en uitbreiding van oppervlakte van habitattypen en leefgebieden.</p>	<p>Wij doen wat nodig is om de natuur te herstellen en dat is veel meer dan alleen mitigerende maatregelen van al vergeven ontwikkelingsruimte zoals u aangeeft. De herstelmaatregelen zijn zeer zeker ook al structurele maatregelen.</p> <p>Voor wat betreft het stikstof verwijzen wij u naar de landelijke discussie daarover.</p>	Nee
8.4	<p><u>Verhogen waterpeil.</u> Naast het verbeteren van de (abiotische) omstandigheden middels afgraven, plaggen, maaien, begrazen en opslag verwijderen</p>	<p>U wekt de suggestie dat het opzetten van het waterpeil een zelfstandige maatregel is. Dat is uiteraard niet het geval, het is één van de maatregelen die veelal in samenhang worden uitgevoerd. Het</p>	Nee

Nr.	Inspraakreactie 8	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>wordt op bepaalde plekken het waterpeil verhoogd. U dacht dat dat was om voedselarme natte natuur te behouden en te versterken. Wat bij u meteen de vraag oproept of de kwaliteit van het oppervlaktewater en ondiepe grondwater ter plekke niet teveel is belast met stikstof en fosfaat door uit- en af- spoeling van landbouwpercelen. In dit verband wijst u op de knelpuntentabel van de Gebiedsanalyse. Daar staat bij externe eutrofiëring een hele rij vraagtekens. In de toelichting op de PIP's wordt gesteld dat hydrologisch herstel rond de Natura 2000-gebieden een belangrijk onderdeel van de PAS is. Opzetten van het waterpeil zou nodig zijn?!</p>	<p>tegengaan van eutrofiëring is o.a. een maatregel die daarmee gepaard gaat.</p> <p>Het deskundigenteam heeft nader onderzocht waar uitspoeling nutriënten een probleem is. Daar zijn maatregelen voor getroffen, zoals het stoppen van bemesting en uitmijnen van percelen. Daarmee is invulling gegeven aan de onduidelijkheid die er was (de vraagtekens in de knelpuntentabel van de Gebiedsanalyse).</p> <p>U zet een vraagteken bij het opzetten van het waterpeil om de gevoeligheid van de natuur voor stikstofdepositie te verkleinen. Wij kunnen dat vraagteken wegnemen, want het uitgangspunt is dat meer kalkrijk grondwater het effect van stikstofdepositie deels opheft.</p>	
8.5	<p><u>Herstelmaatregelen.</u> U geeft aan dat maaien, begrazen en opslag verwijderen beheersmaatregelen zijn met een beperkte houdbaarheid. In zekere zin behoort volgens u plaggen daar ook toe. In de PAS-gebiedsanalyse wordt zelfs branden genoemd, wat u zeer onwenselijk lijkt. Deze werkzaamheden moeten volgens u met een bepaalde frequentie herhaald worden om het gewenste habitatype te realiseren en te behouden. Het eenmalig uitvoeren ervan in het kader van PIP/PAS kan dan volgens u ook niet aangemerkt worden als een duurzame en succesvolle inrichtings- maatregel of een afdoende maatregel om de effecten van stikstofdepositie op te heffen.</p>	<p>U gaat er vanuit dat de genoemde maatregelen slechts eenmalig uitgevoerd worden, dit is echter een verkeerde veronderstelling. De herstelmaatregelen betreffen extra intensief regulier beheer dat op (lange) termijn minder intensief uitgevoerd kan worden als de stikstofdepositie af is genomen door generiek beleid. Het is dus regulier beheer, zoals u zelf aangeeft in het volgende punt dat het zou moeten zijn.</p>	Nee
8.6	<p><u>Regulier beheer.</u> U geeft aan dat een aantal van de zogenaamde PAS-maatregelen dient onder regulier beheer geschaard te worden. Plaggen, maaien, begrazen en opslag verwijderen zal in een aantal habitatypen</p>	<p>We zijn het ten aanzien van regulier beheer met u eens en dat wordt ook als zodanig uitgevoerd (zie vorig punt). Om heide en andere soorten vegetatie te behouden is altijd beheer nodig, anders wordt het bos. Echter door de depositie van stikstof is nu tijdelijk intensiever beheer nodig (en hopelijk op termijn niet meer).</p>	Nee



Nr.	Inspraakreactie 8	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	voortdurend nodig blijven om natuurlijke successie te voorkomen. Het uitvoeren van cyclisch beheer behoort tot de normale onderhoudstaken van de eigenaar/ beheerder. Natuurbegrazen kan door het vernietigen van de PAS een probleem worden. Waarschijnlijk is er ook een vergunning voor nodig evenals voor het regulier weiden van vee.	Ten aanzien van de beweiding is niet bekend hoe dit in het nieuwe stikstofbeleid geregeld gaat worden. Daar kunnen we dus ook geen uitspraak over doen.	
8.7	<u>Ontbossing.</u> Eén van de PIP/PAS-maatregelen is het verwijderen van bos. Het is u bekend dat de Provincie Overijssel momenteel laat onderzoeken of het mogelijk is minder bomen te kappen in Natura 2000-gebieden. Dit omdat er bij ontbossing veel CO <sub>2</sub> vrijkomt wat bijdraagt aan het broeikaseffect. Het lijkt u beter en meer in overeenstemming met de klimaatdoelstellingen, dat al het te kappen bos ruimschoots gecompenseerd wordt buiten de Natura 2000-gebieden. Daarbij moet er volgens u rekening mee gehouden worden dat de opbouw van de koolstofvoorraad in nieuw bos ongeveer een factor veertig langzamer gaat dan de uitstoot bij kap.	We begrijpen de zorgen om bomenkap in Natura-2000 gebieden. We hebben nog eens kritisch gekeken hoe we de leefgebieden van beschermde planten en dieren die in open terrein leven kunnen versterken met minder bomenkap. In totaal blijft provinciebreed 173 hectare meer bos behouden ten opzichte van de oorspronkelijke plannen.	Nee
8.8	<u>Lokale stikstofdepositie.</u> Naast herstelmaatregelen, gericht op effectbestrijding, zijn bronmaatregelen nodig om emissies en stikstofdepositie zelf te verminderen. Die vind u niet terug in het PIP. Er is slechts één agrarisch bedrijf dat vrijwillig stopt in het Horsterveen en daar is allang geen vee meer aanwezig. U stelt dat de stikstofdepositie vanuit de directe omgeving wordt door de PIP's en PAS niet beperkt.	Bronmaatregelen zijn geen onderdeel van de PIP's. In de PIP's worden de Natura 2000-herstelmaatregelen mogelijk gemaakt. Als er bedrijven stoppen of verplaatsen naar aanleiding van een PIP, dan is dat omdat de gronden nodig zijn. In dat geval is de bronmaatregel positieve bijkomstigheid. Bronmaatregelen worden met generieke regelgeving en vergunningverlening genomen.	Nee
8.9	<u>Toelichting PIP.</u> In de toelichting op de beide PIP's worden per hoofdstuk conclusies getrokken. Deze	Wij zijn het niet eens met uw stelling. Ons inziens zijn de conclusies gebaseerd op de informatie die is opgenomen in de bijbehorende paragrafen en hoofdstukken en kloppen de conclusies.	Nee

Nr.	Inspraakreactie 8	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	conclusies lijken volgens u op zijn zachts gezegd voorbarig.		
8.10	<u>Legenda.</u> De legenda bij de verbeelding van het PIP klopt niet. Bij het 2e vlakje in de rij enkelbestemming staat 'Agrarisch met waarden'. Dit moet volgens u 'Agrarisch met waarden- Natuur en Landschap' zijn. Bij de dubbelbestemmingen staat bij het vakje met de plusjes 'Waarde' zonder dat aangeduid wordt wat die waarde inhoudt.	De geconstateerde "fouten" lijken het gevolg te zijn van de software van de website. Bij de bestemmingen staat het wel juist en de namen in de legenda zijn daaraan gekoppeld. We hebben hier geen invloed op. We zullen dit doorgeven aan de schrijver van de software.	Nee
8.11	<u>Beschikbaarheid documenten.</u> U ondervond problemen met de online versie van de PIP's. De verbeelding kon niet op een leesbaar formaat uitgeprint worden. De bijlagen bij de Inrichtingsplannen ontbreken.	Dat is een bekend nadeel van de webvoorziening. Echter, wij hebben geen invloed op de webvoorziening. De online-webvoorziening voorziet niet in printbare versies. De voorhanden zijnde PDF-bestanden zijn ook niet op een normale printer uit te printen, daarvoor is een A0-printer nodig. Indien behoefte bestaat aan een papieren versie op oorspronkelijk formaat kan daarin op verzoek wel voorzien worden. Wij vernemen dit dan graag. Uw constatering dat de bijlagen bij de Inrichtingsplannen ontbreken is juist. Wij zullen ze bij de ontwerpversie opnemen.	Ja, voor wat betreft de ontbrekende bijlagen van het Inrichtingsplan
<b>Conclusie</b>		De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het PIP en wel t.a.v de bijlagen.	

Nr.	Inspraakreactie 9	Reactie	Aanpassing PIP nodig
9.1	U bent het niet eens met het voorontwerp PIP Buurserzand-Horsterveen inclusief NRD. U bent eigenaar van het perceel (Langenbergweg 17, R 115), het bouwperceel (Langenbergweg 13, R114) en een landbouwperceel (R113) wat in gebruik is als weide. De gronden liggen precies tussen de Buurserbeek en het vernattingsgebied. Op het perceel Langenbergweg 17 (R115) bevindt zich een woonhuis (met kruipruimten) en een	Dit nemen wij voor kennisgeving aan. Aangezien dit de opmaat is naar de inhoudelijke argumenten en feitelijk achtergrondinformatie is, wordt verder niet inhoudelijk op dit onderdeel ingegaan.	Nee

Nr.	Inspraakreactie 9	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>bijgebouw van 70 m<sup>2</sup> dat volledig onderkelderd is.</p> <p>U stelt dat u als belanghebbende bent aangemerkt in dit voorontwerp Provinciaal Inpassingsplan vanwege het feit dat u een perceel landbouwgrond in bezit heeft. U bent het er echter niet mee eens dat bij de beoordeling van de gevolgen van de maatregelen die met dit plan mogelijk worden gemaakt uw bebouwde (R115) en nog te bebouwen perceel (R114) buiten beschouwing worden gelaten.</p> <p>U stelt hierbij voorop dat u begrip hebt voor het feit dat er maatregelen moeten worden getroffen ten behoeve van het behoud van de natuur. U verwacht echter (water)schade aan uw opstallen als gevolg van de uit te voeren maatregelen en u heeft het idee dat die belangen niet of niet voldoende worden meegewogen in dit voorontwerpplan. U stelt dat er namelijk enkel voor het weideperceel een rapportage is opgesteld (zie rapportage Grondeigenaar Kroft 'Effecten van de PAS-maatregelen in het kader van Natura 2000 Haaksbergen, d.d. 4 juni 2018) voor wat betreft de effecten van de PAS-maatregelen in het kader van Natura 2000 Haaksbergen.</p> <p>U herkent zich niet in de conclusie van het betreffende rapport. De percelen Langenbergweg 17 (woonhuis met onderkelderd bijgebouw) en Langenbergweg 13 (bouwkavel) zijn niet meegenomen in het onderzoek (net zoals de overige bebouwde percelen aan onder andere de Langenbergweg en Stendermolenweg).</p>		

Nr.	Inspraakreactie 9	Reactie	Aanpassing PIP nodig
9.2	<p><u>Met de uitvoering van de maatregelen is wateroverlast te verwachten</u>  U stelt dat voor u de uitvoering van de hydrologische maatregelen in de Biesheuvelleiding voornamelijk van belang zijn. Er is door het deskundigenteam vastgesteld dat de toekomstige situatie na uitvoering van de hydrologische maatregelen in de Biesheuvelleiding geen veranderingen voor de grondwatersituatie van het weideperceel (R113) van uw perceel zullen meebrengen. Het perceel blijft volgens hen (<i>het deskundigenteam</i>) geschikt voor reguliere landbouw. Zoals u al aangegeven hebt gaat het u niet alleen om het landbouwperceel. Het gaat ook om de huispercelen met woning, erf, kantoor, kelder en nog te bouwen recreatiewoning.</p>	<p>Wij vinden het vervelend dat deze wateroverlast ervaart, maar die niet het gevolg van de herstelmaatregelen voor het Buurserzand en staan dus los van dit Inpassingplan.</p> <p>Uit het Inrichtingsplan (pag. 25 en verder) blijkt dat erkent wordt dat met de eerste beoogde peilverhoging te veel natschade zou veroorzaken. De kosten daarvan wegen niet op tegen de beperkt positieve effecten ervan op de vochtige heide. In paragraaf 5.5 wordt daar verder op ingegaan.</p>	Nee
	<p>U stelt dat u sinds er werkzaamheden zijn uitgevoerd om de Buurserbeek te kunnen laten meanderen de afgelopen winters regelmatig te maken hebt gehad met wateroverlast in de kelder en kruipruimte van de woning. Voorheen was daarvan volgens u geen sprake.</p>	<p>Dit nemen wij voor kennisgeving aan.</p>	Nee
	<p>U stelt dat het effect van het verondiepen van de Biesheuvelleiding alleen voor uw landbouwperceel is beoordeeld.</p>	<p>De effecten van het verondiepen van de Biesheuvelleiding is specifiek beoordeeld voor het landbouwperceel omdat daar effecten op de grondwaterstand worden verwacht. Voor de overige eigendommen worden geen effecten verwacht.</p>	Nee
	<p>Voor eventuele aanpassingen van de Buurserbeek loopt schijnbaar momenteel nog een onderzoek naar de noodzaak van het treffen van maatregelen (als onderdeel van het inrichtingsplan Buurserzand-Horsterveen). Het is voor u echter helder dat u nu al te maken heeft met wateroverlast op het</p>	<p>Er loopt momenteel geen onderzoek naar de noodzaak van het treffen van maatregelen aan de Buurserbeek. Een eventuele aanpassing van de Buurserbeek speelt niet in de invloedssfeer van uw eigendommen.</p> <p>Als er nu al overlast wordt ervaren, zonder dat er maatregelen zijn genomen, dan heeft dit een andere oorzaak dan de voorgenomen Natura 2000-herstelmaatregelen. Dit effect wordt niet veroorzaakt door natuura2000 maatregelen</p>	Nee

Nr.	Inspraakreactie 9	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>moment dat het grondwaterpeil stijgt, zonder dat de Biesheuvelleiding is aangepakt.</p> <p>Voor u is het dan ook onbegrijpelijk dat, gezien de ligging van uw percelen ten opzichte van de Buurserbeek en het vernattingsgebied, mogelijke maatregelen ten behoeve van de bescherming van uw eigendommen tegen waterschade niet direct zijn meegenomen in dit plan. Terwijl in het door TAUW opgestelde rapport 'MER Provinciaal Inpassingsplan en ontgrondingsvergunning Buurserzand-Horsterveen' de Buurserbeek wel wordt benoemd.</p>	<p>Er worden in de invloedssfeer van uw eigendommen geen Natura 2000-herstelmaatregelen aan de Buurserbeek getroffen. In</p>	<p>Nee</p>
	<p>U stelt dat het dan op de weg had gelegen ook het onderzoek naar eventuele aanpassingen van de Buurserbeek nu ook afgerond te hebben. U had dan geweten waar u aan toe bent.</p>	<p>Er loopt op dit moment geen onderzoek naar aanpassingen in de Buurserbeek nabij uw eigendommen. Uit paragraaf 5.4 en 5.5 van het inrichtingsplan blijkt dat er door het waterschap al diverse aanpassingen zijn uitgevoerd en dat eventuele aanvullende maatregelen in het kader van Natura 2000 pas in de 2<sup>e</sup> en 3<sup>e</sup> periode in beeld komen. Dat is mede afhankelijk van de ontwikkeling van de habitats in het natuurgebied. Daarover kan nu nog niets gezegd worden.</p>	<p>Nee</p>
	<p>U bent van mening dat het ondervangen van de onzekerheden omtrent de grondwaterstanden met een monitoringsprogramma voor u wel een heel gemakkelijke manier is om uw vrees voor (water)schade mee af te doen.</p>	<p>Wij nemen uw mening voor kennisgeving aan.</p>	<p>Nee</p>
	<p>U stelt dat er is erkend dat uw percelen precies tussen twee stroomgebieden liggen en dat bij een hoge waterstand van de Buurserbeek het waterpeil op de percelen kan stijgen naar 5 tot 10 centimeter onder maaiveld. Ondanks dat zou het terecht zijn dat de hoogwatersituatie in de directe nabijheid van de Buurserbeek nu niet wordt meegenomen. U vindt dat niet terecht.</p>	<p>Zie onze eerdere reactie betreffende paragraaf 5.5.</p>	<p>Nee</p>

Nr.	Inspraakreactie 9	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	U stelt dat u door de ligging tussen twee stroomgebieden ook nog eens te maken te hebben met een tweetal waterschappen, Waterschap Rijn & IJssel en Waterschap Vechtstromen. U wilt daarom vooraf duidelijkheid over de effecten op de grondwaterstand na zowel de aanpassing van de Biesheuvelleiding als in combinatie met de al bestaande hoogwatersituatie in de Buurserbeek (bij piekbelasting van de beek).	Bekend is dat er twee waterschappen een rol spelen in dit gebied, maar ons 'Samen werkt beter'-akkoord zorgt voor onderlinge afstemming tussen alle partners en levert daarom geen extra belemmering op in dit proces. Mogelijk dat dat wel een rol speelt in het normale dagelijkse beheer van de waterschappen, maar dat is hier niet aan de orde.	Nee
	U deelt mee dat u in februari van dit jaar nog wateroverlast hebt gehad in uw kelder en verwijst daarbij naar bijlage 1. Uw verwachting is dat bij aanpassing van de Biesheuvelleiding de periode van een hoge waterstand op de percelen zich langer zal gaan voordoen.	Wij nemen kennis van uw mededeling dat u wateroverlast heeft gehad. Deze reeds bestaande overlast wordt niet veroorzaakt door de Natura 2000-herstelmaatregelen omdat omdat deze nog niet zijn uitgevoerd. Op basis van de uitgevoerde onderzoeken wordt geen verhoging van de grondwaterstand verwacht op uw adres. Er verandert niets ten op zichte van de huidige situatie. Uw erf met woning en kantoor aan de Langenbergerweg 17 te Haaksbergen is daarom niet beschreven in het Achtergronddocument gebiedsmaatregelen BZ-3. Als er in de huidige situatie al overlast is, dan heeft dit een andere oorzaak die niet vanuit dit project/proces opgelost kan worden. Uit de door u aangeleverde foto's in Bijlage 1 kan overigens niet goed worden opgemaakt welke mate van overlast er is.	Nee
9.3	U stelt dat als er daardoor schade ontstaat uw opstallen, u dan genoodzaakt bent om deze te claimen bij de provincie, dan wel de genoemde waterschappen. U geeft aan een gang naar de rechter daarbij niet schuwen. U gaat er vanuit dat het zover niet hoeft te komen als er gedegen vooronderzoek wordt gedaan naar de specifieke situatie op perceelsniveau.	Als u schade verwacht kan een beroep gedaan worden op het nadeelcompensatiefonds en eventueel een planschadeverzoek indienen (zie 1.4.2). Als u de gang naar de rechter denken te moeten maken is dat uw goed recht. Dat doet echter niets af van onze overwegingen ten aanzien van de maatregelen. Die worden genomen op basis van de onderzoeksgegevens.	Nee
9.4	<u>Gemiddelde hoogste grondwaterstand</u> In het onderzoeksrapport wordt uitgegaan van een Gemiddelde Hoogste Grondwaterstand van 1,0 meter. Hierdoor is er echter geen zicht op de piekmomenten. U heeft ervaren	Voor de berekening van de GHG worden de drie hoogst voorkomende grondwaterstanden per jaar gemiddeld over een periode van tenminste 8 jaar. Het klopt dat daardoor de hoogste pieken worden uitgemiddeld. U geeft aan dat tijdens piekmomenten, door een hogere ligging van de duiker, de afwatering wordt vertraagd. De afvoer wordt	

Nr.	Inspraakreactie 9	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>dat juist op het moment van die piekmomenten het grondwaterpeil zeer hoog staat en u dus te maken heeft met wateroverlast op uw percelen (o.a. water in kelder, kruipruimte en waterplassen op het weideperceel). In het gesprek met Waterschap Rijn en IJssel is volgens u bevestigd dat tijdens piekmomenten van de Buurserbeek de grondwaterstand op de genoemde percelen kan stijgen tot 5 tot 10 centimeter onder maaiveld.</p> <p>U verwacht dat het hoge grondwater als gevolg van de uit te voeren maatregelen in de toekomst nog moeilijker weg kan, doordat de duikers in de Biesheuvelleiding hoger zullen komen te liggen. De afwatering wordt naar u verwacht hierdoor vertraagd en het verval neemt daardoor uiteraard ook af.</p>	<p>niet zo zeer vertraagd, maar vindt op een hoger niveau plaats. De capaciteit van de duiker wordt niet aangepast. Het klopt dat in de natte situaties het - binnen het invloedsgedebied van de Biesheuvelleiding - iets natter wordt.</p>	
	<p>U stelt dat de grondwaterstanden zijn gemeten aan de hand van een peilbuis welke verder in het gebied staat. Deze peilbuis staat echter op 700 meter van de Buurserbeek, terwijl uw huisperceel op ongeveer 125 meter van de beek ligt. U vraagt zich af in hoeverre de genoemde peilbuis dan als referentie kan worden genomen voor het doorvoeren van de berekeningen die zijn gehanteerd om de effecten van de uit te voeren maatregelen in kaart te brengen.</p>	<p>De peilbuis staat dichtbij de te nemen maatregel in de Biesheuvelleiding om de effecten hiervan te monitoren.</p> <p>Uw huis ligt weliswaar dichtbij de Buurserbeek. Hier worden echter geen maatregelen genomen.</p> <p>Op uw perceel wordt op uw verzoek een peilbuis geplaatst om de grondwaterstand ter plekke te volgen.</p>	Nee
9.5	<p><u>Kwalificatie grond niet correct</u> De grond van uw percelen is gekwalificeerd als leem arm tot zwak lemig zand en is redelijk goed waterdoorlatend. U stelt dat bij de graafwerkzaamheden ten behoeve van de realisatie van de kelders men echter is gestuit op harde leemlaag. Deze leemlaag loopt volgens u door uw landbouwperceel richting</p>	<p>Wij hebben geen reden om de bodemkundige gegevens die ten grondslag liggen aan de eigenarenrapportage in twijfel te trekken.</p>	



Nr.	Inspraakreactie 9	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>de gronden welke recent door ons zijn aangekocht (landgoed 'het Weertje').</p> <p>U heeft dan ook hun vraagtekens bij de kwalificatie van de grond en de conclusie dat er van beperkingen van het gebruik van de grond geen sprake is.</p>		
9.6	<p><u>U vreest voor (water)schade aan uw opstallen en landbouwperceel</u></p> <p>U vreest als gevolg van de uit te voeren maatregelen ten behoeve van de vernatting met uw percelen in een badkuip terecht te komen met aan de ene kant de Buurserbeek en aan de andere zijde het Natura 2000 gebied waarbinnen het grondwaterpeil omhoog wordt gehaald.</p>	<p>De effecten zoals ze berekend, zijn te verwachten, maar dat is geen badkuipeffect. Er is nog altijd sprake van hellend gebied, met afwateringsmiddelen.</p>	Nee
<b>Conclusie</b>		De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het PIP.	

Nr.	Inspraakreactie 10	Reactie	Aanpassing PIP nodig
10.1	<p>U vermeldt dat u een melkveebedrijf voert. Het bedrijf beschikt volgens u over alle noodzakelijk vergunningen, waaronder een NB-wet vergunning.</p> <p>Het voorontwerp inpassingsplan Natura 2000-gebied Buurserzand – Horsterveen voorziet naar uw mening in maatregelen die het gebruik van uw landbouwgronden onmogelijk maken of het landbouwkundig gebruik ernstig beperken.</p> <p>De inpassingsplannen gaan deels over het opleggen van maatregelen op landbouwgronden die al zijn begrenst als Natura 2000 gebied / Habitat richtlijngebied maar ook deels over het opleggen van maatregelen op landbouwgronden die niet zijn begrenst.</p>	<p>Deze informatie voor kennisgeving aangenomen, omdat het de opmaat is naar de argumenten in de volgende punten.</p>	Nee

Nr.	Inspraakreactie 10	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>U geeft aan eigenaar/gebruiker te zijn van het kadastrale perceel Haaksbergen, sectie P, nummer 688, groot 4.16.40 hectare. Dit perceel is begrensd als Natura 2000-gebied. Het voorontwerp inpassingplan voorziet in maatregelen om dit perceel aan een regulier landbouwkundig gebruik te onttrekken.</p> <p>U geeft aan tevens eigenaar te zijn van de kadastrale percelen Haaksbergen, sectie P, nummers 595, 609 en 607 met een totale oppervlakte van 12.67.20 hectare. Perceel 595 wordt volgens het voorontwerp inpassingsplan geheel en de percelen 609 en 607 ten dele begrensd.</p> <p>Het voorontwerp inpassingplan voorziet tevens in maatregelen om voor de betrokken landbouwgronden een regulier landbouwkundig gebruik te bemoeilijken of onmogelijk te maken. Dit alles betekent naar uw mening dat de exploitatie van uw landbouwbedrijf ernstig wordt beperkt als deze inpassingsplannen definitief worden en met overheidsmacht worden afgedwongen.</p> <p>Om bovenstaande redenen dient u de volgende inspraakreactie in:</p>		
10.2	<p><u>Het PAS is definitief afgewezen</u> U constateert het volgende:</p> <p>Het Programma Aanpak Stikstof (PAS) door de Raad van State op 29 mei 2019 afgewezen als ultieme mogelijkheid door Natura 2000 gebieden vrijwillig uit te breiden waardoor er tevens wat ruimte zou kunnen ontstaan om extra vergunningen te verlenen die extra stikstof uitstoot met zich meebrengen. Die extra ontwikkelingsruimte gaat er dus niet komen.</p>	<p>De maatregelen in de PIP's zijn niet gericht op het creëren van economische ontwikkelingsruimte, maar op herstel- en instandhouding van de (abiotische) omstandigheden voor soorten en habitattypen, zodat ze meer weerbaar worden tegen stikstof. De uitspraak van de Raad van State heeft geen direct gevolg voor de PIP's, omdat die gericht zijn op de herstel- en instandhoudingsmaatregelen voor de natuur zoals opgenomen in het Beheerplan. Sterker nog de uitspraak benadrukt de noodzaak tot het vaststellen van de PIP's en de uitvoering van de daarin opgenomen maatregelen.</p> <p>Maatregelen buiten het gebied zijn nodig tbv habitats binnen het gebied. Dat komt voort uit de werking van het hydrologisch systeem.</p>	Nee

Nr.	Inspraakreactie 10	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	U vraagt zich af waarom dan toch, zonder nut en noodzaak, extra landbouwgronden te beperken die op haar beurt niet zijn begrensd als Natura 2000 gebied / Habitat richtlijngebied?	Dat is onderzocht door Deskundigenteam en daarvan heeft u een rapportage ontvangen.	
10.3	<p><u>Uitvoering van het inpassingsplan is onzeker</u> U constateert het volgende:</p> <p>Ten gevolge van de stikstofuitspraak als benoemd in het voorgaande alinea worden bouwprojecten en infrastructurele werken hoe noodzakelijk ook, niet meer vergund als dit extra stikstof zou uitstoten om te beschermen Natura-2000 gebieden. Het omzetten van landbouwgrond naar natuurgrond nabij het Buurserzand worden dezelfde soort grondverzetsmachines ingezet als bij infrastructurele werken. Als blijkt dat de inzet van deze machines leiden tot een hogere stikstof belasting op het Natura 2000-gebied Buurserzand, kan het project om die reden niet worden vergund.</p> <p>U bent van mening dat de vergunningverlening / uitvoering van dit project niet zeker is en om die reden dit inpassingsplan voor de rechter kan stranden.</p>	<p>De uitvoering van de maatregelen ten behoeve van het herstel en de instandhouding worden in beginsel niet geraakt door de uitspraak.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ten eerste is de verwachting dat ze vrijgesteld worden van een vergunningplicht, maar ook met een vergunningplicht zijn ze uitvoerbaar.</li> <li>- Ten tweede zijnde negatieve effecten maar van tijdelijke aard.</li> <li>- Ten derde worden de negatieve effecten door de uit te voeren maatregelen weer gecompenseerd.</li> </ul> <p>De uitvoering is dus niet onzeker.</p>	Nee
10.4	<p><u>Het IPCC rapport van 8 aug. 2019 van de VN</u> Het voorontwerp Provinciaal Inpassingsplan Natura 2000-gebieden Buurserzand – Horsterveen, dat thans ter inzage ligt, wordt naar uw mening overruled door een recenter rapport van Verenigde Naties.</p> <p>U constateert het volgende:</p> <p>Het IPCC heeft in haar speciale rapport van 8 augustus 2019 over klimaatverandering, verwoestijning, degradatie van bodems, het</p>	De constatering uit het IPCC-rapport worden voor kennisgeving aangenomen. Dit ligt buiten de scope van het PIP.	Nee

Nr.	Inspraakreactie 10	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>duurzaam beheer van gronden, de voedselveiligheid en de flux van broeikasgassen in de terrestrische ecosystemen gerapporteerd dat er een wereldwijd voedseltekort dreigt tussen 2050 en 2100 als we de klimaatverandering niet in toom weten te houden.</p> <p>Dat betekent naar uw mening dat het huidige provinciebestuur – in een redelijke afweging van nut en urgentie – zich moet inzetten om zoveel mogelijk landbouwgronden in productie te houden om voor de komende generaties de noodzakelijke voedselvoorziening op peil te houden.</p>		
10.5	<p><u>Landbouwgrond behouden voor noodzakelijke CO<sub>2</sub> binding</u>  U constateert het volgende:  De oorzaak van de opwarming van de aarde komt doordat vanaf de industriële revolutie een groot deel van de gebonden CO<sub>2</sub> in kolen, aardolie en aardgas is verbrandt. Die CO<sub>2</sub> is in de atmosfeer gekomen en veroorzaakt de opwarming van de aarde met klimaatverandering als gevolg. Eén van de oplossingen is om CO<sub>2</sub> weer in vaste vorm te binden als organisch stof met de aarde. Dat gaat volgens de huidige inzichten beter met landbouwgrond dan met natuurgrond. U verwijst daarbij naar een bijgevoegd artikel van de nieuwssite <a href="http://www.nu.nl">www.nu.nl</a>.  U bent van mening dat vanwege de goede mogelijkheden om CO<sub>2</sub> uit de atmosfeer te binden als organische stof met landbouwgrond, het dus onverstandig is om nu landbouwgrond om te zetten in natuurgrond.</p>	<p>Het is nog onvoldoende bekend wat de beste maatregel is om CO<sub>2</sub> te binden. Er kan daarbij verschil zitten tussen natuur- en landbouwgrond, maar deze percelen zullen voor de CO<sub>2</sub>-binding het verschil niet maken. Herstel van de natuur weegt hier zwaarder, dan het behoud van de landbouwgronden.</p>	Nee

Nr.	Inspraakreactie 10	Reactie	Aanpassing PIP nodig
10.6	<p><u>Omschakeling naar kringlooplandbouw</u>  Ten slotte wijst u er op dat dit jaar een omslag in gang is gezet naar een ander systeem van landbouw dat wordt aangeduid als kringlooplandbouw in 2030.</p> <p>Dit betekent volgens u kort gezegd voor de Overijsselse landbouwsector: het produceren op een manier die past bij het klimaat, de natuur en dierenwelzijn. Meer plantaardige productie en minder dierlijke productie. Import van voer dat via de Rotterdamse haven binnen komt, vooral soja, zal sterk verminderen.</p> <p>U stelt dat kringlooplandbouw uitgaat van een verschuiving naar meer plantaardige productie en het lokaal verbouwen van voedergewassen voor de nog te houden landbouwhuisdieren. Op deze manier ontstaat er volgens u (ook op lokaal niveau) een evenwicht tussen het aanbod van dierlijke mest en de behoefte van de landbouwgronden om meststoffen op te nemen.</p> <p>U stelt dat de doelstelling van de kringlooplandbouw pittig zijn voor de agrarisch sector. Om deze doelstellingen te halen is het volgens u noodzakelijk dat voor de Overijsselse landbouwers zo veel mogelijk (schaarse) landbouwgrond beschikbaar blijft.</p>	<p>Ook hier geldt dat natuur zwaarder weegt dan de landbouwbelangen. Verder ligt dit onderwerp buiten de scope van ons project.</p>	Nee
10.7	<p><u>Conclusie</u>  Alles overziend bent u van mening dat er dus in het algemene belang geen nut en/of noodzaak is, om via een inpassingsplan af te dwingen dat landbouwgrond van u moet worden omgezet naar natuurgrond of wordt beperkt in het landbouwkundig gebruik. De doelstellingen van de PAS zijn door de hoogste rechter definitief afgewezen.</p>	<p>Zie ook voorgaande punten.</p> <p>Waar u in uw conclusie volledig aan voorbij gaat is de Europese verplichting om de Natura 2000-gebieden (Vogel- en Habitatrichtlijngebieden) te herstellen en in stand te houden en de negatieve effecten op die gebieden die in meer of minder mate door de direct aansluitend gelegen landbouw wordt veroorzaakt. Zonder de nu in het plan betrokken landbouwgronden kan niet aan de instandhoudingsverplichting worden voldaan en daar is het PIP op gericht.</p>	Nee

Nr.	Inspraakreactie 10	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>U vraagt zich af of ten gevolge van de stikstofuitspraak er wel zekerheid is op uitvoering van dit inpassingsplan. Als die er niet is, is de uitvoering niet zeker.</p> <p>Anderzijds bent u van mening dat de Nederlandse overheden, zo ook de provincie Overijssel, een stevige verantwoordelijkheid hebben om beleid te voeren zoveel mogelijk schaarse landbouwgrond in productie te houden. U stelt dat ook uw landbouwgronden in de nabije toekomst noodzakelijk zijn voor voedselvoorziening; aldus het IPPC-rapport van de VN.</p> <p>Bovendien stelt u dat landbouwgrond als beste in staat is om CO<sub>2</sub> te binden en is alle landbouwgrond nodig is om tot een goede omschakeling te komen van de kringlooplandbouw in 2030.</p> <p>U verzoekt om al deze bovenstaande redenen het voorontwerp aanpassingsplan terug te trekken en niet verder in procedure te brengen.</p>		
	<b>Conclusie</b>	De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het PIP.	

Nr.	Inspraakreactie 11	Reactie	Aanpassing PIP nodig
11.1	<p>U geeft aan dat u een varkens- annex zoogkoeienbedrijf voert samen met uw vrouw. Het bedrijf beschikt volgens u over alle noodzakelijk vergunningen, waaronder een NB-wet vergunning. U geeft aan dat er een zoon is die een agrarisch opleiding heeft genoten en het bedrijf wil voortzetten.</p> <p>U geeft aan eigenaar te zijn van het kadastrale percelen Haaksbergen, sectie P,</p>	Deze informatie voor voor kennisgeving aangenomen, omdat het de opmaat is naar de argumenten in de volgende punten.	Nee

Nr.	Inspraakreactie 11	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>nummer 505, 506, 507 en 508, groot 2.54.40 hectare.</p> <p>Het voorontwerp inpassingsplan Natura 2000-gebied Buurserzand – Horsterveen voorziet naar uw mening in maatregelen die het gebruik van uw landbouwgrond onmogelijk maken. Het aanwezige opstal, thans is in gebruik als paardenstal moet volgens u worden opgegeven.</p> <p>Dit opstal is met vergunning nieuwgebouwd in 2001 na toedeling in de ruilverkaveling Haaksbergen.</p> <p>Naast deze vier percelen heeft u percelen landbouwgrond, waaronder uw huiskavel die na de voorgenomen maatregelen (die een goede afwatering frusteren) voor het landbouwbedrijf beschikbaar blijven. U denkt dat het waarschijnlijker gevolg is dat er ten gevolge van natschade de exploitatiemogelijkheden zullen gaan verminderen.</p> <p>Dit alles betekent volgens u dat de exploitatie van uw landbouwbedrijf ernstig wordt beperkt als deze inpassingsplannen definitief worden en met overheidsmacht worden afgedwongen.</p> <p>Om bovenstaande redenen dient u de volgende inspraakreactie in:</p>		
11.2	<p><u>Het wegbestemmen van gebouwd vastgoed is willekeurig</u></p> <p>U stelt dat u de afweging van de provincie niet begrijpt en waarom het urgent en noodzakelijk is om juist uw opstal weg te bestemmen. U wijst er op dat zelfs in het begrensde Natura 2000-gebied opstallen niet worden wegbestemd. In dat verband wordt door u gewezen op de locatie Knoefweg 9 te</p>	<p>U doelt op de stal die ook onderwerp is van de inspraakreacties 4, 5 en 6.</p> <p>Uw conclusie dat het opstal is wegbestemd is een onjuiste, want het opstal is ook nooit positief bestemd geweest, in de zin dat er een bouwvlak of een ander vorm van aanduiding aan toegekend was.</p> <p>De schuilgelegenheid is binnen de bestemming 'Natuur' in beginsel weer toelaatbaar, mits het gebruik passend is binnen die bestemming.</p> <p>Zie voor de inhoudelijke reactie op het gebruik de punten 5.2 en 5.3.</p>	Nee



Nr.	Inspraakreactie 11	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	Haaksbergen die ook recreatief wordt gebruikt.		
11.3	<p><u>Het PAS is definitief afgewezen</u> U constateert het volgende:</p> <p>Het Programma Aanpak Stikstof (PAS) door de Raad van State op 29 mei 2019 afgewezen als ultieme mogelijkheid door Natura 2000 gebieden vrijwillig uit te breiden waardoor er tevens wat ruimte zou kunnen ontstaan om extra vergunningen te verlenen die extra stikstof uitstoot met zich meebrengen. Die extra ontwikkelingsruimte gaat er dus niet komen.</p> <p>U vraagt zich af waarom dan toch, zonder nut en noodzaak, extra landbouwgronden te beperken die op haar beurt niet zijn begrensd als Natura 2000 gebied / Habitat richtlijngebied?</p>	<p>De maatregelen in de PIP's zijn niet gericht op het creëren van economische ontwikkelingsruimte, maar op herstel- en instandhouding van de (abiotische) omstandigheden voor soorten en habitattypen, zodat ze meer weerbaar worden tegen stikstof. De uitspraak van de Raad van State heeft geen direct gevolg voor de PIP's, omdat die gericht zijn op de herstel- en instandhoudingsmaatregelen voor de natuur zoals opgenomen in het Beheerplan. Sterker nog de uitspraak benadrukt de noodzaak tot het vaststellen van de PIP's en de uitvoering van de daarin opgenomen maatregelen.</p> <p>Maatregelen buiten het gebied zijn nodig tbv habitats binnen het gebied. Dat komt voort uit de werking van het hydrologisch systeem. Dat is onderzocht door Deskundigenteam en daarvan heeft u een rapportage ontvangen.</p>	Nee
11.4	<p><u>Uitvoering van het inpassingsplan is onzeker</u> U constateert het volgende:</p> <p>Ten gevolge van de stikstofuitspraak als benoemd in het voorgaande alinea worden bouwprojecten en infrastructurele werken hoe noodzakelijk ook, niet meer vergund als dit extra stikstof zou uitstoten om te beschermen Natura-2000 gebieden. Het omzetten van landbouwgrond naar natuurgrond nabij het Buurserzand worden dezelfde soort grondverzetsmachines ingezet als bij infrastructurele werken. Als blijkt dat de inzet van deze machines leiden tot een hogere stikstof belasting op het Natura 2000-gebied Buurserzand, kan het project om die reden niet worden vergund.</p> <p>U bent van mening dat de vergunningverlening / uitvoering van dit</p>	<p>De uitvoering van de maatregelen ten behoeve van het herstel en de instandhouding worden in beginsel niet geraakt door de uitspraak.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ten eerste is de verwachting dat ze vrijgesteld worden van een vergunningplicht, maar ook met een vergunningplicht zijn ze uitvoerbaar.</li> <li>- Ten tweede zijnde negatieve effecten maar van tijdelijke aard.</li> <li>- Ten derde worden de negatieve effecten door de uit te voeren maatregelen weer gecompenseerd.</li> </ul> <p>De uitvoering is dus niet onzeker.</p>	Nee

Nr.	Inspraakreactie 11	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>project niet zeker is en om die reden dit inpassingsplan voor de rechter kan stranden.</p>		
11.5	<p><u>Het IPCC rapport van 8 aug. 2019 van de VN</u>  Het voorontwerp Provinciaal Inpassingsplan Natura 2000-gebieden Buurserzand – Horsterveen, dat thans ter inzage ligt, wordt naar uw mening overruled door een recenter rapport van Verenigde Naties.  U constateert het volgende:  Het IPCC heeft in haar speciale rapport van 8 augustus 2019 over klimaatverandering, verwoestijning, degradatie van bodems, het duurzaam beheer van gronden, de voedselveiligheid en de flux van broeikasgassen in de terrestrische ecosystemen gerapporteerd dat er een wereldwijd voedseltekort dreigt tussen 2050 en 2100 als we de klimaatverandering niet in toom weten te houden.  Dat betekent naar uw mening dat het huidige provinciebestuur – in een redelijke afweging van nut en urgentie – zich moet inzetten om zoveel mogelijk landbouwgronden in productie te houden om voor de komende generaties de noodzakelijke voedselvoorziening op peil te houden.</p>	<p>De constatering uit het IPCC-rapport worden voor kennisgeving aangenomen. Dit ligt buiten de scope van het PIP.</p>	Nee
11.6	<p><u>Landbouwgrond behouden voor noodzakelijke CO<sup>2</sup> binding</u>  U constateert het volgende:  De oorzaak van de opwarming van de aarde komt doordat vanaf de industriële revolutie een groot deel van de gebonden CO<sub>2</sub> in kolen, aardolie en aardgas is verbrandt. Die CO<sub>2</sub> is in de atmosfeer gekomen en veroorzaakt de opwarming van de aarde met klimaatverandering als gevolg. Eén van de oplossingen is om CO<sub>2</sub> weer in vaste vorm te</p>	<p>Het is nog onvoldoende bekend wat de beste maatregel is om CO<sub>2</sub> te binden. Er kan daarbij verschil zitten tussen natuur- en landbouwgrond, maar deze percelen zullen voor de CO<sub>2</sub>-binding het verschil niet maken. Herstel van de natuur weegt hier zwaarder, dan het behoud van de landbouwgronden.</p>	Nee

Nr.	Inspraakreactie 11	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>binden als organisch stof met de aarde. Dat gaat volgens de huidige inzichten beter met landbouwgrond dan met natuurgrond. U verwijst daarbij naar een bijgevoegd artikel van de nieuwssite www.nu.nl.</p> <p>U bent van mening dat vanwege de goede mogelijkheden om CO<sub>2</sub> uit de atmosfeer te binden als organische stof met landbouwgrond, het dus onverstandig is om nu landbouwgrond om te zetten in natuurgrond.</p>		
11.7	<p><u>Omschakeling naar kringlooplandbouw</u> Ten slotte wijst u er op dat dit jaar een omslag in gang is gezet naar een ander systeem van landbouw dat wordt aangeduid als kringlooplandbouw in 2030.</p> <p>Dit betekent volgens u kort gezegd voor de Overijsselse landbouwsector het produceren op een manier die past bij het klimaat, de natuur en dierenwelzijn. Meer plantaardige productie en minder dierlijke productie. Import van voer dat via de Rotterdamse haven binnen komt, vooral soja, zal sterk verminderen.</p> <p>U stelt dan kringlooplandbouw uitgaat van een verschuiving naar meer plantaardige productie en het lokaal verbouwen van voedergewassen voor de nog te houden landbouwhuisdieren. Op deze manier ontstaat (ook op lokaal niveau) een evenwicht tussen het aanbod van dierlijke mest en de behoefte van de landbouwgronden om meststoffen op te nemen.</p> <p>U stelt dat de doelstelling van de kringlooplandbouw pittig zijn voor de agrarisch sector. Om deze doelstellingen te halen is het volgens u noodzakelijk dat voor</p>	<p>Ook hier geldt dat natuur zwaarder weegt dan de landbouwbelangen. Verder ligt dit onderwerp buiten de scope van ons project.</p>	Nee

Nr.	Inspraakreactie 11	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	de Overijsselse landbouwers zo veel mogelijk (schaarse) landbouwgrond beschikbaar blijft.		
11.8	<p><u>Conclusie</u>  Alles overziend bent u van mening dat er dus in het algemene belang geen nut en/of noodzaak is, om via een inpassingsplan af te dwingen dat landbouwgrond van u moet worden omgezet naar natuurgrond of wordt beperkt in het landbouwkundig gebruik. De doelstellingen van de PAS zijn door de hoogste rechter definitief afgewezen.</p> <p>U vraagt zich af of ten gevolge van de stikstofuitspraak er wel zekerheid is op uitvoering van dit inpassingsplan. Als die er niet is, is de uitvoering niet zeker.</p> <p>Anderzijds bent u van mening dat de Nederlandse overheden, zo ook de provincie Overijssel, een stevige verantwoordelijkheid hebben om beleid te voeren zoveel mogelijk schaarse landbouwgrond in productie te houden. U stelt dat ook uw landbouwgronden in de nabije toekomst noodzakelijk zijn voor voedselvoorziening; aldus het IPPC-rapport van de VN.</p> <p>Bovendien stelt u dat landbouwgrond als beste in staat is om CO<sub>2</sub> te binden en is alle landbouwgrond nodig is om tot een goede omschakeling te komen van de kringlooplandbouw in 2030.</p> <p>U verzoekt om al deze bovenstaande redenen het voorontwerp aanpassingsplan terug te trekken en niet verder in procedure te brengen.</p>	<p>Zie ook voorgaande punten.</p> <p>Waar u in uw conclusie volledig aan voorbij gaat is de Europese verplichting om de Natura 2000-gebieden (Vogel- en Habitatrictlijngebieden) te herstellen en in stand te houden en de negatieve effecten op die gebieden die in meer of minder mate door de direct aansluitend gelegen landbouw wordt veroorzaakt. Zonder de nu in het plan betrokken landbouwgronden kan niet aan de instandhoudingsverplichting worden voldaan en daar is het PIP op gericht.</p>	Nee
	<b>Conclusie</b>	De inspraakreactie leidt op zich niet tot aanpassing van het PIP, maar wel in relatie tot en naar aanleiding van inspraakreactie 5.	

Nr.	Inspraakreactie 12	Reactie	Aanpassing PIP nodig
12.1	<p>U vermeldt dat u een melkveebedrijf voert. Het bedrijf beschikt volgens u over alle noodzakelijk vergunningen, waaronder een NB-wet vergunning.</p> <p>Het voorontwerp inpassingsplan Natura 2000-gebied Buurserzand – Horsterveen voorziet naar uw mening in maatregelen die het gebruik van hun landbouwgronden aan de Knoefweg te Haaksbergen onmogelijk maken of het landbouwkundig gebruik ernstig beperken.</p> <p>De inpassingsplannen gaan over het opleggen van maatregelen op landbouwgronden die niet zijn begrenst als Natura 2000 gebied / Habitat richtlijngebied.</p> <p>U geeft aan eigenaar/gebruiker te zijn van het kadastrale perceel Haaksbergen, sectie P, nummer 690 en 691, maar dat het bebouwde erf op perceel 690 met één hectare recent is verkocht (ongeveer volgens de contouren van het agrarische bouwblok).</p> <p>Het voorontwerp inpassingsplan voorziet naar uw mening in maatregelen om de betreffende landbouwgrond voor een groot deel aan een regulier landbouwkundig gebruik te onttrekken of te bemoeilijken. Dit alles betekent naar uw mening dat de exploitatie van uw landbouwbedrijf ernstig wordt beperkt als deze inpassingsplannen definitief worden en met overheidsmacht worden afgedwongen.</p> <p>Om bovenstaande redenen dient u de volgende inspraakreactie in:</p>	<p>Deze informatie voor kennisgeving aangenomen, omdat het de opmaat is naar de argumenten in de volgende punten.</p>	Nee
12.2	<p><u>Het PAS is definitief afgewezen</u> U constateert het volgende:</p>	<p>De maatregelen in de PIP's zijn niet gericht op het creëren van economische ontwikkelingsruimte, maar op herstel- en instandhouding van de (abiotische) omstandigheden voor soorten en habitattypen,</p>	Nee

Nr.	Inspraakreactie 12	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>Het Programma Aanpak Stikstof (PAS) door de Raad van State op 29 mei 2019 afgewezen als ultieme mogelijkheid door Natura 2000 gebieden vrijwillig uit te breiden waardoor er tevens wat ruimte zou kunnen ontstaan om extra vergunningen te verlenen die extra stikstof uitstoot met zich meebrengen. Die extra ontwikkelingsruimte gaat er dus niet komen.</p> <p>U vraagt zich af waarom dan toch, zonder nut en noodzaak, extra landbouwgronden te beperken die op haar beurt niet zijn begrensd als Natura 2000 gebied / Habitat richtlijngebied?</p>	<p>zodat ze meer weerbaar worden tegen stikstof. De uitspraak van de Raad van State heeft geen direct gevolg voor de PIP's, omdat die gericht zijn op de herstel- en instandhoudingsmaatregelen voor de natuur zoals opgenomen in het Beheerplan. Sterker nog de uitspraak benadrukt de noodzaak tot het vaststellen van de PIP's en de uitvoering van de daarin opgenomen maatregelen.</p> <p>Maatregelen buiten het gebied zijn nodig tbv habitats binnen het gebied. Dat komt voort uit de werking van het hydrologisch systeem. Dat is onderzocht door Deskundigenteam en daarvan heeft u een rapportage ontvangen.</p>	
12.3	<p><u>Uitvoering van het inpassingsplan is onzeker</u> U constateert het volgende:</p> <p>Ten gevolge van de stikstofuitspraak als benoemd in het voorgaande alinea worden bouwprojecten en infrastructurele werken hoe noodzakelijk ook, niet meer vergund als dit extra stikstof zou uitstoten om te beschermen Natura-2000 gebieden. Het omzetten van landbouwgrond naar natuurgrond nabij het Buurserzand worden dezelfde soort grondverzetmachines ingezet als bij infrastructurele werken. Als blijkt dat de inzet van deze machines leiden tot een hogere stikstof belasting op het Natura 2000-gebied Buurserzand, kan het project om die reden niet worden vergund.</p> <p>U bent van mening dat de vergunningverlening / uitvoering van dit project niet zeker is en om die reden dit inpassingsplan voor de rechter kan stranden.</p>	<p>De uitvoering van de maatregelen ten behoeve van het herstel en de instandhouding worden in beginsel niet geraakt door de uitspraak.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ten eerste is de verwachting dat ze vrijgesteld worden van een vergunningplicht, maar ook met een vergunningplicht zijn ze uitvoerbaar.</li> <li>- Ten tweede zijnde negatieve effecten maar van tijdelijke aard.</li> <li>- Ten derde worden de negatieve effecten door de uit te voeren maatregelen weer gecompenseerd.</li> </ul> <p>De uitvoering is dus niet onzeker.</p>	Nee

Nr.	Inspraakreactie 12	Reactie	Aanpassing PIP nodig
12.4	<p><u>Het IPCC rapport van 8 aug. 2019 van de VN</u>  Het voorontwerp Provinciaal Inpassingsplan Natura 2000-gebieden Buurserzand – Horsterveen, dat thans ter inzage ligt, wordt naar uw mening overruled door een recenter rapport van Verenigde Naties.</p> <p>U constateert het volgende:</p> <p>Het IPCC heeft in haar speciale rapport van 8 augustus 2019 over klimaatverandering, verwoestijning, degradatie van bodems, het duurzaam beheer van gronden, de voedselveiligheid en de flux van broeikasgassen in de terrestrische ecosystemen gerapporteerd dat er een wereldwijd voedseltekort dreigt tussen 2050 en 2100 als we de klimaatverandering niet in toom weten te houden.</p> <p>Dat betekent naar uw mening dat het huidige provinciebestuur – in een redelijke afweging van nut en urgentie – zich moet inzetten om zoveel mogelijk landbouwgronden in productie te houden om voor de komende generaties de noodzakelijke voedselvoorziening op peil te houden.</p>	<p>De constatering uit het IPCC-rapport worden voor kennisgeving aangenomen. Dit ligt buiten de scope van het PIP.</p>	Nee
12.5	<p><u>Landbouwgrond behouden voor noodzakelijke CO<sup>2</sup> binding</u>  U constateert het volgende:</p> <p>De oorzaak van de opwarming van de aarde komt doordat vanaf de industriële revolutie een groot deel van de gebonden CO<sub>2</sub> in kolen, aardolie en aardgas is verbrandt. Die CO<sub>2</sub> is in de atmosfeer gekomen en veroorzaakt de opwarming van de aarde met klimaatverandering als gevolg. Eén van de oplossingen is om CO<sub>2</sub> weer in vaste vorm te binden als organisch stof met de aarde. Dat gaat volgens de huidige inzichten beter met</p>	<p>Het is nog onvoldoende bekend wat de beste maatregel is om CO<sub>2</sub> te binden. Er kan daarbij verschil zitten tussen natuur- en landbouwgrond, maar deze percelen zullen voor de CO<sub>2</sub>-binding het verschil niet maken. Herstel van de natuur weegt hier zwaarder, dan het behoud van de landbouwgronden.</p>	Nee

Nr.	Inspraakreactie 12	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>landbouwgrond dan met natuurgrond. U verwijst daarbij naar een bijgevoegd artikel van de nieuwssite www.nu.nl.</p> <p>U bent van mening dat vanwege de goede mogelijkheden om CO<sub>2</sub> uit de atmosfeer te binden als organische stof met landbouwgrond, het dus onverstandig is om nu landbouwgrond om te zetten in natuurgrond.</p>		
12.6	<p><u>Omschakeling naar kringlooplandbouw</u></p> <p>Ten slotte wijst u er op dat dit jaar een omslag in gang is gezet naar een ander systeem van landbouw dat wordt aangeduid als kringlooplandbouw in 2030.</p> <p>Dit betekent volgens u kort gezegd voor de Overijsselse landbouwsector het produceren op een manier die past bij het klimaat, de natuur en dierenwelzijn. Meer plantaardige productie en minder dierlijke productie. Import van voer dat via de Rotterdamse haven binnen komt, vooral soja, zal sterk verminderen.</p> <p>U stelt dan kringlooplandbouw uitgaat van een verschuiving naar meer plantaardige productie en het lokaal verbouwen van voedergewassen voor de nog te houden landbouwhuisdieren. Op deze manier ontstaat (ook op lokaal niveau) een evenwicht tussen het aanbod van dierlijke mest en de behoefte van de landbouwgronden om meststoffen op te nemen.</p> <p>U stelt dat de doelstelling van de kringlooplandbouw pittig zijn voor de agrarisch sector. Om deze doelstellingen te halen is het volgens u noodzakelijk dat voor de Overijsselse landbouwers zo veel mogelijk (schaarse) landbouwgrond beschikbaar blijft.</p>	<p>Ook hier geldt dat natuur zwaarder weegt dan de landbouwbelangen. Verder ligt dit onderwerp buiten de scope van ons project.</p>	Nee



Nr.	Inspraakreactie 12	Reactie	Aanpassing PIP nodig
12.7	<p><u>Conclusie</u>  Alles overziend bent u van mening dat er dus in het algemene belang geen nut en/of noodzaak is, om via een inpassingsplan af te dwingen dat landbouwgrond van u moet worden omgezet naar natuurgrond of wordt beperkt in het landbouwkundig gebruik. De doelstellingen van de PAS zijn door de hoogste rechter definitief afgewezen.</p> <p>U vraagt zich af of ten gevolge van de stikstofuitspraak er wel zekerheid is op uitvoering van dit inpassingsplan. Als die er niet is, is de uitvoering niet zeker.</p> <p>Anderzijds bent u van mening dat de Nederlandse overheden, zo ook de provincie Overijssel, een stevige verantwoordelijkheid hebben om beleid te voeren zoveel mogelijk schaarse landbouwgrond in productie te houden. U stelt dat ook uw landbouwgronden in de nabije toekomst noodzakelijk zijn voor voedselvoorziening; aldus het IPPC-rapport van de VN.</p> <p>Bovendien stelt u dat landbouwgrond als beste in staat is om CO<sub>2</sub> te binden en is alle landbouwgrond nodig is om tot een goede omschakeling te komen van de kringlooplandbouw in 2030.</p> <p>U verzoekt om al deze bovenstaande redenen het voorontwerp aanpassingsplan terug te trekken en niet verder in procedure te brengen.</p>	<p>Zie ook voorgaande punten.</p> <p>Waar u in uw conclusie volledig aan voorbij gaat is de Europese verplichting om de Natura 2000-gebieden (Vogel- en Habitatrictlijngebieden) te herstellen en in stand te houden en de negatieve effecten op die gebieden die in meer of minder mate door de direct aansluitend gelegen landbouw wordt veroorzaakt. Zonder de nu in het plan betrokken landbouwgronden kan niet aan de instandhoudingsverplichting worden voldaan en daar is het PIP op gericht.</p>	Nee
	<b>Conclusie</b>	De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het PIP.	

Nr.	Inspraakreactie 13	Reactie	Aanpassing PIP nodig
13.1	<p>U vermeld dat u een agrarisch bedrijf voert. Het bedrijf beschikt volgens u over alle noodzakelijke vergunningen.</p> <p>Het voorontwerp inpassingsplan Natura 2000-gebied Buurserzand – Horsterveen voorziet in maatregelen die het gebruik van uw landbouwgronden ernstig beperken.</p> <p>De inpassingsplannen gaan over het opleggen van maatregelen op landbouwgronden die niet zijn begrensd als Natura 2000 gebied / Habitat richtlijngebied.</p> <p>U geeft aan eigenaar/gebruiker te zijn van het kadastrale perceel Haaksbergen, sectie P, nummer 590 en Lonneker, sectie I nummer 3258, samen groot 5.08.60 ha.</p> <p>Het voorontwerp inpassingplan voorziet naar uw mening in maatregelen om deze betreffende landbouwgrond voor een groot deel te bemoeilijken. Dit alles betekent volgens u dat de exploitatie van uw landbouwbedrijf ernstig wordt beperkt als deze inpassingsplannen definitief worden en met overheidsmacht worden afgedwongen.</p> <p>Om bovenstaande redenen dient u de volgende inspraakreactie in:</p>	<p>Deze informatie voor kennisgeving aangenomen, omdat het de opmaat is naar de argumenten in de volgende punten.</p>	Nee
13.2	<p><u>Het PAS is definitief afgewezen</u> U constateert het volgende:</p> <p>Het Programma Aanpak Stikstof (PAS) door de Raad van State op 29 mei 2019 afgewezen als ultieme mogelijkheid door Natura 2000 gebieden vrijwillig uit te breiden waardoor er tevens wat ruimte zou kunnen ontstaan om extra vergunningen te verlenen die extra stikstof uitstoot met zich meebrengen. Die extra ontwikkelingsruimte gaat er dus niet komen.</p>	<p>De maatregelen in de PIP's zijn niet gericht op het creëren van economische ontwikkelingsruimte, maar op herstel- en instandhouding van de (abiotische) omstandigheden voor soorten en habitattypen, zodat ze meer weerbaar worden tegen stikstof. De uitspraak van de Raad van State heeft geen direct gevolg voor de PIP's, omdat die gericht zijn op de herstel- en instandhoudingsmaatregelen voor de natuur zoals opgenomen in het Beheerplan. Sterker nog de uitspraak benadrukt de noodzaak tot het vaststellen van de PIP's en de uitvoering van de daarin opgenomen maatregelen.</p> <p>Maatregelen buiten het gebied zijn nodig t.b.v. habitats binnen het gebied. Dat komt voort uit de werking van het hydrologisch systeem.</p>	Nee

Nr.	Inspraakreactie 13	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	U vraagt zich af waarom dan toch, zonder nut en noodzaak, extra landbouwgronden te beperken die op haar beurt niet zijn begrensd als Natura 2000 gebied / Habitat richtlijngebied?	Dat is onderzocht door Deskundigenteam en daarvan heeft u een rapportage ontvangen.	
13.3	<p><u>Uitvoering van het inpassingsplan is onzeker</u> U constateert het volgende:</p> <p>Ten gevolge van de stikstofuitspraak als benoemd in het voorgaande alinea worden bouwprojecten en infrastructurele werken hoe noodzakelijk ook, niet meer vergund als dit extra stikstof zou uitstoten om te beschermen Natura-2000 gebieden. Het omzetten van landbouwgrond naar natuurgrond nabij het Buurserzand worden dezelfde soort grondverzetmachines ingezet als bij infrastructurele werken. Als blijkt dat de inzet van deze machines leiden tot een hogere stikstof belasting op het Natura 2000-gebied Buurserzand, kan het project om die reden niet worden vergund.</p> <p>U bent van mening dat de vergunningverlening / uitvoering van dit project niet zeker is en om die reden dit inpassingsplan voor de rechter kan stranden.</p>	<p>De uitvoering van de maatregelen ten behoeve van het herstel en de instandhouding worden in beginsel niet geraakt door de uitspraak.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ten eerste is de verwachting dat ze vrijgesteld worden van een vergunningplicht, maar ook met een vergunningplicht zijn ze uitvoerbaar.</li> <li>- Ten tweede zijnde negatieve effecten maar van tijdelijke aard.</li> <li>- Ten derde worden de negatieve effecten door de uit te voeren maatregelen weer gecompenseerd.</li> </ul> <p>De uitvoering is dus niet onzeker.</p>	Nee
13.4	<p><u>Het IPCC rapport van 8 aug. 2019 van de VN</u> Het voorontwerp Provinciaal Inpassingsplan Natura 2000-gebieden Buurserzand – Horsterveen, dat thans ter inzage ligt, wordt naar uw mening overruled door een recenter rapport van Verenigde Naties.</p> <p>U constateert het volgende:</p> <p>Het IPCC heeft in haar speciale rapport van 8 augustus 2019 over klimaatverandering, verwoestijning, degradatie van bodems, het duurzaam beheer van gronden, de</p>	De constatering uit het IPCC-rapport worden voor kennisgeving aangenomen. Dit ligt buiten de scope van het PIP.	Nee

Nr.	Inspraakreactie 13	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>voedselveiligheid en de flux van broeikasgassen in de terrestrische ecosystemen gerapporteerd dat er een wereldwijd voedseltekort dreigt tussen 2050 en 2100 als we de klimaatverandering niet in toom weten te houden.</p> <p>Dat betekent naar uw mening dat het huidige provinciebestuur – in een redelijke afweging van nut en urgentie – zich moet inzetten om zoveel mogelijk landbouwgronden in productie te houden om voor de komende generaties de noodzakelijke voedselvoorziening op peil te houden.</p>		
13.5	<p><u>Landbouwgrond behouden voor noodzakelijke CO<sub>2</sub> binding</u> U constateert het volgende: De oorzaak van de opwarming van de aarde komt doordat vanaf de industriële revolutie een groot deel van de gebonden CO<sub>2</sub> in kolen, aardolie en aardgas is verbrandt. Die CO<sub>2</sub> is in de atmosfeer gekomen en veroorzaakt de opwarming van de aarde met klimaatverandering als gevolg. Eén van de oplossingen is om CO<sub>2</sub> weer in vaste vorm te binden als organisch stof met de aarde. Dat gaat volgens de huidige inzichten beter met landbouwgrond dan met natuurgrond. U verwijst daarbij naar een bijgevoegd artikel van de nieuwssite <a href="http://www.nu.nl">www.nu.nl</a>. U bent van mening dat vanwege de goede mogelijkheden om CO<sub>2</sub> uit de atmosfeer te binden als organische stof met landbouwgrond, het dus onverstandig is om nu landbouwgrond om te zetten in natuurgrond.</p>	<p>Het is nog onvoldoende bekend wat de beste maatregel is om CO<sub>2</sub> te binden. Er kan daarbij verschil zitten tussen natuur- en landbouwgrond, maar deze percelen zullen voor de CO<sub>2</sub>-binding het verschil niet maken. Herstel van de natuur weegt hier zwaarder, dan het behoud van de landbouwgronden.</p>	Nee
13.6	<p><u>Omschakeling naar kringlooplandbouw</u> Ten slotte wijst u er op dat dit jaar een</p>	<p>Ook hier geldt dat natuur zwaarder weegt dan de landbouwbelangen. Verder ligt dit onderwerp buiten de scope van ons project.</p>	Nee

Nr.	Inspraakreactie 13	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>omslag in gang is gezet naar een ander systeem van landbouw dat wordt aangeduid als kringlooplandbouw in 2030.</p> <p>Dit betekent volgens u kort gezegd voor de Overijsselse landbouwsector het produceren op een manier die past bij het klimaat, de natuur en dierenwelzijn. Meer plantaardige productie en minder dierlijke productie. Import van voer dat via de Rotterdamse haven binnen komt, vooral soja, zal sterk verminderen.</p> <p>U stelt dan kringlooplandbouw uitgaat van een verschuiving naar meer plantaardige productie en het lokaal verbouwen van voedergewassen voor de nog te houden landbouwhuisdieren. Op deze manier ontstaat (ook op lokaal niveau) een evenwicht tussen het aanbod van dierlijke mest en de behoefte van de landbouwgronden om meststoffen op te nemen.</p> <p>U stelt dat de doelstelling van de kringlooplandbouw pittig zijn voor de agrarisch sector. Om deze doelstellingen te halen is het volgens u noodzakelijk dat voor de Overijsselse landbouwers zo veel mogelijk (schaarse) landbouwgrond beschikbaar blijft.</p>		
13.7	<p><u>Conclusie</u></p> <p>Alles overziend bent u van mening dat er dus in het algemene belang geen nut en/of noodzaak is, om via een inpassingsplan af te dwingen dat landbouwgrond van u moet worden omgezet naar natuurgrond of wordt beperkt in het landbouwkundig gebruik. De doelstellingen van de PAS zijn door de hoogste rechter definitief afgewezen.</p> <p>U vraagt zich af of ten gevolge van de stikstofuitspraak er wel zekerheid is op</p>	<p>Zie ook voorgaande punten.</p> <p>Waar u in uw conclusie volledig aan voorbij gaat is de Europese verplichting om de Natura 2000-gebieden (Vogel- en Habitatrichtlijngebieden) te herstellen en in stand te houden en de negatieve effecten op die gebieden die in meer of minder mate door de direct aansluitend gelegen landbouw wordt veroorzaakt. Zonder de nu in het plan betrokken landbouwgronden kan niet aan de instandhoudingsverplichting worden voldaan en daar is het PIP op gericht.</p>	Nee

Nr.	Inspraakreactie 13	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>uitvoering van dit inpassingsplan. Als die er niet is, is de uitvoering niet zeker.</p> <p>Anderzijds bent u van mening dat de Nederlandse overheden, zo ook de provincie Overijssel, een stevige verantwoordelijkheid hebben om beleid te voeren zoveel mogelijk schaarse landbouwgrond in productie te houden. U stelt dat ook uw landbouwgronden in de nabije toekomst noodzakelijk zijn voor voedselvoorziening; aldus het IPPC-rapport van de VN.</p> <p>Bovendien stelt u dat landbouwgrond als beste in staat is om CO<sub>2</sub> te binden en is alle landbouwgrond nodig is om tot een goede omschakeling te komen van de kringlooplandbouw in 2030.</p> <p>U verzoekt om al deze bovenstaande redenen het voorontwerp aanpassingsplan terug te trekken en niet verder in procedure te brengen.</p>		
	<b>Conclusie</b>	De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het PIP.	

Nr.	Inspraakreactie 14	Reactie	Aanpassing PIP nodig
14.1	<p>U geeft aan dat u in dit gebied een voormalig melkveebedrijf heeft, wat thans in de omvorming zit naar een natuurweidebedrijf (omvorming in het kader van de Natura2000).</p> <p>U heeft de volgende bezwaren c.q. aandachtspunten bij het voorontwerp:</p>	Deze informatie voor kennisgeving aangenomen, omdat het de opmaat is naar de argumenten in de volgende punten.	Nee
14.2	U wilt met betrekking tot de begrenzing van de bestemming Natuur graag weten op basis waarvan deze is vastgesteld. Opvallend aan deze begrenzing is volgens u onder andere	<p>De grens van de bestemming natuur is gebaseerd op het gewenste, of het vanwege de beperkende maatregelen, resterende mogelijke gebruik en daarmee worden agrarische gronden tot natuur bestemd.</p> <p>De bebouwing van Staatsbosbeheer aan de Urkerweg ligt al in de bestemming Natuur dus een herziening is daar niet nodig.</p>	Nee

Nr.	Inspraakreactie 14	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	namelijk dat de schuren van Staatsbosbeheer buiten de begrenzing vallen.		
14.3	De beschrijving van lid B van artikel 4 is volgens u niet correct. Het lijkt er volgens u op dat bedrijfsmatig agrarisch gebruik wordt uitgesloten. Het weiden van vee dient naar uw mening zowel bedrijfsmatig als voor hobby te worden toegestaan.	Wij begrijpen dat regels soms lastig te lezen zijn, maar het bedrijfsmatig agrarisch bedrijf/gebruik is onder lid A toegestaan. Het tekstuele voorstel dat u gedaan hebt, is daarom niet nodig en uit de samenvatting weggelaten.	Nee
14.4	U vraagt zich af wat de keuze voor artikel 3 Agrarisch met waarden - Landschap of de keuze voor Artikel 4 Agrarisch met waarden - Natuur en Landschap bepaald?	De keuze voor deze bestemmingen is gemaakt in het bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen. De bestemming was al opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen en <u>was gebaseerd op de gronden die op dat moment in het provinciale besluit tot herbegrenzing van de EHS aangeduid waren als 'uitwerkingsgebied ontwikkelopgave Natura 2000'.</u> De Raad van de gemeente Haaksbergen heeft de bestemming teruggebracht tot 'Agrarisch met waarden - Landschap'. Naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State op dit punt is de bestemming 'Agrarisch met waarden - Natuur en landschap' weer teruggelegd. De Raad van State was met de appellanten van mening dat de natuur te weinig beschermd was en dat is nu herstelt.	Nee
14.5	Volgens u is lid i van artikel 4.1 onvolledig.	De constatering is juist. De regel zal aangevuld worden met het ontbrekende deel, luidend: "terinzagelegging van het ontwerp van dit plan en op een legale wijze tot stand is gekomen."	Ja, de tekst wordt aangevuld.
14.6	Onderaan artikel 4.1 staat de volgende volzin: <i>"Ten aanzien van bovengenoemde agrarische activiteiten geldt dat deze uitsluitend zijn toegestaan voor zover deze geen negatieve effecten hebben op Natura 2000-gebieden."</i> Deze zin heeft volgens u verstrekkende gevolgen voor de agrarische bruikbaarheid en dient derhalve geheel verwijderd te worden. U vraagt zich af of met deze zinsnede überhaupt nog wel agrarisch gebruik mogelijk is. Zodra het land wordt bewerkt of beweid zal er naar uw mening altijd sprake zijn van 'uitstoot' dat effect heeft op het omliggende	Deze regels (ook die in artikel 3.1) dienen ter bescherming van de Natura 2000-gebieden en de instandhoudingsdoelstellingen, voor zover de activiteiten negatieve effecten hebben op de maatregelen die op deze gronden zijn of worden genomen in het kader van het Inrichtingsplan. Deze regel kan bij letterlijke uitleg en zonder verdere uitzonderingen inderdaad ver strekkende gevolgen hebben (bv. voor het rijden met machines voor hooien) en dat is uiteraard niet de bedoeling. Het Inpassingsplan is bij uitstek het instrument voor inperken van voor de natuur schadelijke activiteiten, samen met de daaraan gekoppelde processen en eventuele (nadeelcompensatie)overeenkomsten. Kwalitatieve verplichtingen moeten ook omgezet worden naar een	Ja, de regel wordt in beide artikelen geschrapt en in de gebruiksregels worden specifieke verboden opgenomen, zoals die ook in andere PIP's zijn opgenomen.

Nr.	Inspraakreactie 14	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>Natura2000 gebied (hoe minimaal ook). Ook al past de activiteit binnen haar NB-vergunning, dan zou dit naar uw mening op basis van het PIP niet meer mogelijk zijn.</p> <p>U bent van mening dat de provincie dit middels kwalitatieve verplichtingen of de gedoogplicht dient te regelen en daar een volledige schadeloosstelling tegenover te zetten.</p> <p>U vindt dat het PIP hier niet een juist instrument voor is.</p>	<p>passende bestemming en gedogen is alleen in zeer uitzonderlijke gevallen en met een eindigheid mogelijk.</p>	
14.7	<p>De aanduiding archeologie geeft naar uw mening beperkingen aan de uitvoering van het inrichtingsplan om natuur te realiseren. Er dient hier volgens u een uitzondering opgenomen te worden voor werkzaamheden in het kader van herstel Natura 2000.</p>	<p>Het is erg positief dat u met ons meedenkt en vindt dat herstelmaatregelen vergunningvrij moeten worden i.h.k.v. de archeologie, maar het PIP kan de Erfgoedwet niet aanpassen. Die stelt verplichtingen die in bestemmingsplannen opgenomen moeten worden. De gemeenten moeten daarvoor beleid en regels opstellen die in een bestemmingsplan opgenomen moeten worden. Binnen bepaalde marges zijn de activiteiten ook vrijgesteld en die verschillen per gebied. Vanuit het project regelen wij de benodigde vergunningen en onderzoeken.</p> <p>Zie ook de vooroverlegreactie Oversticht Vo4.</p>	Nee
14.8	<p>Een gedeelte van het perceel kadastraal bekend gemeente Haaksbergen, sectie G nummer 327 (deels), ter grootte van ca 0.74.20 ha aan de weg is meegenomen in de bestemming Natuur. Deze strook dient volgens u echter de bestemming Agrarisch te krijgen. De bestemming Agrarisch is in het door u opgestelde natuurcompensatieplan aan dit gedeelte toegekend en volgens u ook zo vastgelegd in de met ons getekende overeenkomsten.</p> <p>Op dit perceel is de opslag van ruwvoer en (vaste) mest gesitueerd en beoogd. Het gebruik is volgens u al van voor 2013 en u wenst dit in het PIP aangeduid te zien.</p>	<p>Op de verbeelding is het door u bedoelde perceelsgedeelte inderdaad bestemd tot 'Natuur'. Het is weergegeven door het ontbreken van de functieaanduiding 'Specifieke vorm van natuur - natura2000'.</p> <p>Overigens is geconstateerd dit gedeelte kleiner dan het volgens u zou moeten zijn (0.60.55 ha). Bij navorsing van de twee gesloten overeenkomsten (a: zelfrealisatie en b: natschade) blijkt dat het bedoelde perceelsgedeelte inderdaad agrarisch bruikbaar zou blijven, maar in overeenkomst 'a' de natuurbestemming zou krijgen en in overeenkomst 'b' de agrarische bestemming zouden behouden. Dit betreft dan niet alleen dat perceelsgedeelte, maar ook andere eigendommen zouden agrarisch blijven die nu tot 'Natuur' bestemd zijn. Nu blijkt dat de bedoelde strook langs de Onlandsweg niet is afgewaardeerd naar 'Natuur' is de bestemming in tegenstelling tot het in de overeenkomst a bepaalde niet op zijn plaats.</p>	Ja, De oppervlakte wordt aangepast, maar ook de bestemming wordt herzien naar Agrarisch met waarden -Natuur en landschap



Nr.	Inspraakreactie 14	Reactie	Aanpassing PIP nodig
		Wij zullen de bestemming waarvoor de natschade is afgekocht alsnog bestemmen tot 'Agrarisch met waarden – Natuur en landschap' waarbij ontwatering van de gronden verboden wordt.	
14.9	Artikel 5.1 lid g. dient naar uw mening meer ruimte te bieden voor agrarisch medegebruik dat binnen- en in het kader van (agrarisch) natuurbeheer wordt uitgevoerd. U doet daarvoor het volgende tekstvoorstel: <i>"Het agrarisch medegebruik in de vorm van bemesting, bekalken, beweiding en maaiwerkzaamheden ten behoeve van natuurdoelstellingen;"</i>	Omdat de bestemming Agrarisch met waarden – Natuur en landschap wordt toegewezen is agrarisch geeruk mogelijk.	Nee
<b>Conclusie</b>		De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het PIP en wel ten aanzien van de ontbrekende tekst en een aanpassing van de bestemming.	

Nr.	Inspraakreactie 15	Reactie	Aanpassing PIP nodig
15.1	U stelt dat uw in ontwikkeling zijnde bedrijf aan de Oude Enschedeseweg 31 geen nadelige gevolgen mag ondervinden van de voorgestane ontwikkelingen in het Buurserzand-Horsterveen en vraagt om een bevestiging.	Het bedrijf ligt op ±200 m van de tot natuur te bestemmen gronden en zal geen nadelige gevolgen ondervinden van de maatregelen.	Nee
<b>Conclusie</b>		De inspraakreactie leidt wel/niet tot aanpassing van het PIP.	

Nr.	Inspraakreactie 16	Reactie	Aanpassing PIP nodig
16.1	U dient een inspraakreactie in namens de Stichting en schrijft daarin het volgende. De schaapskudde van Haaksbergen draagt al 30 jaar bij aan het beheer van van Horster en Haaksbergerveen. De schapenbegrazing heeft er in belangrijke mate toe bijgedragen dat het gebied een goede kwaliteit heeft kunnen	Aan de beheerfunctie van de schaapskudde wordt inderdaad geen aandacht geschonken, maar daar is in dit Inpassingsplan ook geen aanleiding toe. Uit informatie van uw website blijkt dat de schaapskudde alleen in het Haaksbergerveen loopt en dus geen rol vervult in het plangebied. Mocht het anders zijn dan vernemen wij dat graag.	Nee

Nr.	Inspraakreactie 16	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>behouden. De afgelopen jaren is door de Stichting Schaapskudde Haaksbergen (eigenaar) een nieuwe dierenverblijf, een kapschuur en een educatief centrum gerealiseerd aan de Schapendrift 11 7481 TK te Haaksbergen. De bouwwerken staan aan de rand van het Natura 2000-gebied.</p> <p>U vraagt in deze aandacht voor de schaapskudde in het PIP, als onmisbare factor voor het beheer door middel van schapenbegrazing. Voor de Stichting is het van levensbelang dat zij structureel actief betrokken blijven in het beheer van Natura 2000 gebieden in Haaksbergen. En die zekerheden ook vertaald worden in beleid, overeenkomsten en contracten van de Provincie Overijssel, de Natuurorganisaties, het Waterschap Rijn en IJssel en de gemeente Haaksbergen. Voor de Stichting is het van levensbelang om financieel overeind te blijven.</p>	<p>Als het Inpassingsplan voor het Haaksbergerveen start zal deze functie van de schaapskudde zeker een plaats in krijgen in de toelichting. Overigens laten de regels beweiding ten behoeve van natuurdoelstellingen toe, dus in voorkomend geval kan dat plaatsvinden.</p>	
16.2	<p>De kudde is er echter niet alleen voor beheersmatige activiteiten. Zij draagt wezenlijk bij aan de bevordering van de recreatie en het toerisme in het buitengebied van Haaksbergen.</p> <p>Recentelijk is door de Raad voor de leefomgeving een advies aan het kabinet dat opgesteld; <i>Waardevol toerisme, onze omgeving verdient het</i>. Hierin signaleert de Raad dat de aandacht van de politiek en beleidsmakers voor toerisme en recreatie zeer beperkt is. Het Rijk houdt zich afzijdig en laat beleid maken over aan de Provincie en de gemeenten. Het toerisme en de recreatie zijn belangrijk voor de economie en de werkgelegenheid. Een belangrijke aanbeveling</p>	<p>De toeristisch-recreatieve functie van de schaapskudde wordt zeer gewaardeerd.</p> <p>Als het Inpassingsplan voor het Haaksbergerveen start zal deze functie van de schaapskudde zeker een plaats in krijgen in de toelichting.</p>	Nee

Nr.	Inspraakreactie 16	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	is om te komen tot meer spreidingsbeleid en de druk op bijvoorbeeld Giethoorn af te laten nemen.		
16.3	<p>Naast het begrazen en het toerisme heeft de Stichting Schaapskudde ook een educatieve functie. Dit wordt ruimtelijk door haar ook gefaciliteerd door de bouw van een dit jaar geopend centrum, nagebouwd en gelijkend op een historisch schaapkot uit Buurse. Deze functie wil ze verder uitbouwen en vorm geven. In samenwerking met de natuurorganisaties en als lid van de koepel de Groene Maaier.</p> <p>U pleit ervoor dat in het Provinciaal Inpassingsplan de kudde en haar stichting de plaats krijgt die het verdient. Voor zowel het begrazen als de noodzakelijke nachtweiden.</p>	<p>De educatieve functie van de schaapskudde en het educatief centrum worden zeer gewaardeerd.</p> <p>Als het Inpassingsplan voor het Haaksbergerveen start zal deze functie van de schaapskudde zeker een plaats in krijgen in de toelichting.</p>	Nee
<b>Conclusie</b>		De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het PIP.	

Nr.	Inspraakreactie 17	Reactie	Aanpassing PIP nodig
17.1	<p>U begint de inspraakreactie met een inleidende tekst over uw opstal en dat u de laatste jaren bij een hoge waterstand van de Buurserbeek wateroverlast ervaart in de kelder en dat deze overlast groter is geworden na het afronden van de meandering van de Buurserbeek.</p> <p>In het Provinciaal Inpassingsplan Buurserzand-Horsterveen wordt toegelicht dat het waterpeil in het Natura 2000 gebied verder zal worden verhoogd. Het Buurserzand grenst aan de Stendermolenweg waar ook uw perceel voor een gedeelte aan grenst (zie bijlage 2).</p> <p>De verhoging van de grondwaterstand moet o.a. bereikt worden door een aanpassing van</p>	<p>Uit het Inrichtingsplan blijkt dat uw locatie geen nadelige gevolgen zal ondervinden van de vernattingsmaatregelen. De figuren 8.1 t/m 8.3 geven dit duidelijk aan. Dat is ook de reden waarom het object ook niet in tabel 8.1 voorkomt als bebouwing waar de drooglegging in de kruipruimte niet meer aan de norm zal voldoen.</p> <p>Overigens is het aspect drooglegging in de kruipruimte voor dit object niet relevant, omdat het object geheel is onderkelderd en er dus geen kruipruimte is.</p>	Nee

Nr.	Inspraakreactie 17	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	de Buurserbeek en de Biesheuvelleiding. Door de verhoging van de grondwaterstand zal de afvoer van grondwater richting het Natura 2000 gebied verder vertragen. U verwacht daarom in de toekomst voor een langere periode met hoog grondwater te worden geconfronteerd (wat tot meer schade zal gaan leiden aan de woning en het bosperceel).		
17.2	Het bevreemdt u dat u als eigenaar van het pand aan de Langenbergweg 10 niet door de Provincie bent aangemerkt als 'direct betrokkene'. U stelt dat er blijkbaar voor is gekozen om alleen de gesprekken aan te gaan met de eigenaren van landbouwgrond in het gebied, waarvoor per perceel een grondonderzoek is uitgevoerd om de gevolgen van de voorgestelde vernattingsplannen in kaart te brengen.	De reden waarom u niet als 'direct betrokkende' bent aangemerkt is, zoals hiervoor onder 17.1 is aangegeven, dat er geen sprake van vernatting om en bij uw bebouwing is. Alleen betrokkenen die met enige vorm van vernatting door dit project te maken krijgen zijn aangemerkt als 'direct belanghebbende'.	Nee
17.3	<p>Als eigenaar wilt u graag vooraf duidelijkheid over de gevolgen van de vernattingsmaatregelen voor uw grondperceel met woning. Daarnaast zou u graag zien dat er een actieve monitoring gaat plaats vinden op het perceel inzake de ontwikkeling van de grondwaterstand (waarbij de huidige situatie in kaart wordt gebracht en de situatie na uitvoervan de aanpassingen aan de Buurserbeek/Biesheuvelleiding.</p> <p>In het afgelopen jaar is door een derde persoon voor u meerdere keren contact geweest met de projectleider Natura 2000, met het verzoek om op het perceel:</p> <p>i) een onderzoek uit te voeren naar de effecten van de vernatting in combinatie met de reeds doorgevoerde en nog door te voeren aanpassing van de Buurserbeek en</p>	<p>De reden, zoals hiervoor onder 17.1 is aangegeven, dat er geen sprake vernatting om en bij uw bebouwing is door de maatregelen. De gewenste schriftelijke onderbouwing is dit Inrichtingsplan terug te vinden. Dit lijkt ons ook voldoende duidelijkheid vooraf.</p> <p>Actieve monitoring op het perceel is om dezelfde reden dan ook niet aan de orde.</p> <p>Het Inpassingsplan geeft ook geen aanleiding peilbuizen te plaatsen.</p> <p>Als een verdere aanpassing van de Buurserbeek aan de orde is (=geen onderdeel van dit plan) dan ontstaat op dat moment een andere situatie die dan beoordeeld moet worden t.a.v. de noodzaak van peilbuizen en monitoring.</p>	Nee

Nr.	Inspraakreactie 17	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	ii) ii) peilbuizen te plaatsen voor actieve monitoring van de grondwater standen. Deze verzoeken zijn zonder een duidelijk schriftelijk onderbouwing afgewezen.		
17.4	Gezien het feit dat niet alle direct betrokken zijn gehoord verzoekt u ons om het voorontwerp PIP Buurserzand-Horsterveen niet verder in procedure te brengen, maar eerst gedegen onderzoek uit te voeren naar de mogelijke schade aan de huispercelen die grenzen aan het Natura 2000 gebied Buurserzand-Horsterveen (waaronder het perceel van u).	Zoals hiervoor al is aangegeven zijn alle direct betrokkenen gehoord. Er is op basis daarvan geen reden de procedure niet voort te zetten. De onderzoeken naar vernatting zijn ons inziens gedegen genoeg om op basis daarvan onze afwegingen te kunnen maken.	Nee
17.5	U stelt dat het duidelijk moge zijn dat u als eigenaar van het perceel in de toekomst schadeloos gesteld wil worden voor de mogelijke (financiële) schade die gaat ontstaan bij de uitvoer van de vernattingssystemen in het Natura 2000 gebied Buurserzand-Horsterveen.	Als u denkt schade te ondervinden van het plan staat u de weg voor de aanvraag via het nadeelcompensatieloket open en eventueel planschade (zie 1.4.1). Wij zien echter geen aanleiding dat er financiële schade zal ontstaan door <u>dit</u> plan. Eventuele schade ontstaan door de Buurserbeek staat hier los van.	Nee
<b>Conclusie</b>		De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het PIP.	

Nr.	Vooroverlegreactie 1 Brandweer	Reactie	Aanpassing PIP nodig
Vo1.1	Geen opmerkingen		
	<b>Conclusie</b>	De vooroverlegreactie leidt niet tot aanpassing van het PIP.	

Nr.	Vooroverlegreactie 2 Rijkswaterstaat	Reactie	Aanpassing PIP nodig
Vo2.1	Geen opmerkingen		
	<b>Conclusie</b>	De vooroverlegreactie leidt niet tot aanpassing van het PIP.	

Nr.	Vooroverlegreactie 3 TenneT	Reactie	Aanpassing PIP nodig
Vo3.1	Geen opmerkingen		
	<b>Conclusie</b>	De vooroverlegreactie leidt niet tot aanpassing van het PIP.	

Nr.	Vooroverlegreactie 4 Oversticht (archeoloog)	Reactie	Aanpassing PIP nodig
Vo4.1	<p>Verzocht wordt de conclusie bij de toelichting iets genuanceerder te formuleren, omdat archeologie toch om de hoek kan komen. Het voorstel is de tekst als volgt aan te passen.</p> <p><i>Ten aanzien van het aspect archeologie wordt geconcludeerd dat met het voorliggende plan en de daarin opgenomen maatregelen ten behoeve van de realisatie van de natuurdoelstellingen, zoals in dit plan beschreven, <b>vooralnog</b> geen nadelige effecten ontstaan. <del>Nader onderzoek is op dit punt niet nodig.</del> Het inpassingsplan is op dit punt uitvoerbaar. <b>Er dient wel rekening gehouden te worden met de mogelijkheid dat archeologisch materiaal bij toeval gevonden wordt, dat kan leiden tot</b></i></p>	Het voorstel wordt overgenomen.	ja

Nr.	Vooroverlegreactie 4 Overzicht (archeoloog)	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<b><i>nieuwe inzichten, waarbij nader onderzoek niet uitgesloten kan worden.</i></b>		
Vo4.2	De agrarische gebieden zoals deze nu in het PIP zijn opgenomen (lichtgroen op de kaart bij ruimtelijke plannen), mogen een lage archeologische verwachting krijgen, daar hoeft dan ook geen archeologische onderzoek meer uitgevoerd te worden.	Het voorstel wordt overgenomen.	Ja, de dubbelbestemming wordt van de bedoelde percelen verwijderd.
Vo4.3	Voorstel is om de gebieden met een hoge en middelhoge verwachting de diepte aan te passen naar 0,10 cm. Dit wil niet zeggen dat dan overal onderzoek nodig is, maar dan komt het in ieder geval bij mij langs en kan er gedegen afweging gemaakt worden.	In overleg met de gemeente is besloten de regels van Waarde - Archeologie niet zodanig aan te passen dat er sprake is van een vergunningplicht in de bovenste laag, maar een signaleringsfunctie op te nemen die van toepassing is binnen de bestemming 'Natuur' en op plaatsen waarvan bekend is dat ze niet verstoord zijn door agrarisch of ander gebruik, met daaraan gekoppeld de voorwaarde dat de onderzoeksvrije handelingen alleen toelaatbaar zijn, gehoord de provinciaal archeoloog. Dit om zoveel mogelijk te voorkomen dat in strijd met de Erfgoedwet wordt gehandeld (risicomanagement).	Ja, er wordt een regeling opgenomen
	<b>Conclusie</b>	De vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van het PIP. De toelichting en de regels worden aangepast.	

### 3. Ambtshalve wijzigingen

Wijzigingen <u>T</u> oelichting/ <u>R</u> egels (T/R)		
Nr.	Aanleiding	Aanpassing
T1	Teksten betreffende het PAS kloppen niet meer na de uitspraak van de Raad van State	Teksten zijn aangepast.
R1	Begripsbepalingen 1.5 en 1.45 zijn onvolledig en 1.27 is onjuist geformuleerd.	1.5 en 1.45 zijn aangepast/aangevuld. 1.27 is geschrapt.
R2	3.1.d Plannaam niet juist 5.5.2.c staat op de verkeerde plaats, moet net als elders naar a. verplaatst worden	
R3	PS hebben bij het vaststellen van LG Oldenzaal en Punthuizen-Stroothuizen besloten een overgangsrecht op te nemen van 2 jaar na het van kracht worden van het Inpassingsplan	Overgangsregels aangepast op het PS-besluit

Wijzigingen <u>V</u> erbeelding (V)		
Nr.	Aanleiding	Aanpassing
V1	Her en der sloot de nieuwe bestemming nit logisch aan bij de geldende bestemming. Dit betrof met name zandwegen in de gebiedsbestemmingen	De zandwegen zijn óf opgenomen in de gebiedsbestemming óf uit het plan geschrapt.
V2		



Wijzigingen Inrichtingsplan/Maatregelenkaart/Verbeelding (I/M/V)		
Nr.	Aanleiding	Aanpassing
I-V1		
I-M-V1		
M-V1		
M-V2		

Wijzigingen Inrichtingsplan/Maatregelenkaart (I/M)		
Nr.	Aanleiding	Aanpassing
I1		
I-M1		
M1		

## 4. Colofon

Deze Reactienota is opgesteld door de provincie Overijssel, in afstemming met de Gemeente Haaksbergen (bestuurlijk trekker).

In samenwerking met:

- Natuurmonumenten
- Staatsbosbeheer
- LTO Noord
- Waterschap Rijn en IJssel
- Waterschap Vechtstromen

Uitgave: provincie Overijssel

Datum: Januari 2020

IDN-IMRO:

NL.IMRO.9923.ipBuurserzand-on01

Inlichtingen bij:

Contactpersoon: Cees Ortelee  
Telefoon: 038 499 7915 | 06 - 211 23 592  
Email: [natura2000pip@overijssel.nl](mailto:natura2000pip@overijssel.nl)  
Onder vermelding van: PIP Buurserzand-Horsterveen

Kijk ook op: [www.overijssel.nl/natura2000procedures](http://www.overijssel.nl/natura2000procedures)

Adresgegevens:

Provincie Overijssel  
Luttenbergstraat 2  
Postbus 10078, 8000 GB Zwolle  
Telefoon: 038 499 88 99  
Fax: 038 425 48 88  
[www.overijssel.nl](http://www.overijssel.nl)  
[postbus@overijssel.nl](mailto:postbus@overijssel.nl)