



Provinciaal Inpassingsplan (PIP)

Boetelerveld

Nota van Antwoord

Ontwerp Provinciaal Inpassingsplan

Status: Vastgesteld
IMRO-idn: NL.IMRO.9923.ipBoetelerveld-va01

De Nota van Antwoord heeft betrekking op de zienswijzen die zijn ingediend op het ontwerp Provinciaal InpassingsPlan (PIP). De Nota van Antwoord is opgesteld door de provincie Overijssel (als zijnde het bevoegd gezag) samen met bestuurlijk trekker gemeente Raalte en de gemeente Hellendoorn.

Daarbij vindt in het gebiedsproces afstemming plaats met de partners LTO Noord, Landschap Overijssel en Waterschap Drents Overijsselse Delta.



Samen economisch sterker, met de kracht van de natuur

Overijssel is prachtig om te wonen, werken en recreëren. De komende jaren werken we samen aan het behoud en herstel van kwetsbare natuur en realiseren we nieuwe kansen voor de economie. De natuur heeft te lijden onder effecten van industrie, verkeer en landbouw, terwijl nieuwe economische ontwikkelingen worden beperkt om de natuur niet verder te belasten. Bewoners, belangenorganisaties en overheid hebben een gezamenlijke verantwoordelijkheid om de kwaliteit van het leefgebied van dieren en planten te verbeteren, voor nu en in de toekomst. Met maatwerk maken we de natuur veerkrachtig en weerbaar tegen invloeden van buiten, waardoor weer nieuwe economische kansen ontstaan. Waar nodig wordt de bestemming en/of het gebruik gewijzigd en planologisch vastgelegd in een ruimtelijk plan.

De maatregelen kunnen effect hebben op de gronden in de directe omgeving van de Natura 2000-gebieden. Samen met de grondeigenaren zorgen we voor een passende oplossing voor hun toekomst.

Meer informatie over de besluiten Natura 2000?

Kijk ook op: www.overijssel.nl/natura2000

Of neem contact op via natura2000pip@overijssel.nl onder vermelding van het betreffende Natura 2000-gebied.

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	3
1 Terinzagelegging ontwerp Provinciaal InpassingsPlan (PIP)	4
1.1. Inleiding	4
1.2. Terinzagelegging	4
1.3. Leeswijzer en vervolgprocedure.....	5
2 Beantwoording zienswijzen	6
3 Colofon	24

1 *Terinzagelegging ontwerp Provinciaal Inpassingsplan*

(PIP)

1.1. *Inleiding*

Het Boetelerveld is in mei 2013 aangewezen als Natura 2000-gebied.

Het Boetelerveld heeft een omvang van ongeveer 170 hectare. Om de natte heide en schrale graslanden te behouden, moeten maatregelen worden genomen in het gebied, maar ook in de bufferzone eromheen. Deze bufferzone is ongeveer 120 hectare groot. De hoeveelheid stikstof in het gebied moet omlaag. Hoge grondwaterstanden en vermindering van inspoeling van meststoffen zijn daarom voor het Boetelerveld van belang. De maatregelen hebben directe gevolgen voor 16 particuliere grondeigenaren.

Om tot een goede totaaloplossing te komen voor het gebied in en rondom Boetelerveld is een vrijwillige kavelruil opgestart. Deze kavelruil moet een betere landbouwstructuur voor een groot gebied opleveren en bijdragen aan natuur- en waterdoelen. Het gebied van de kavelruil is veel groter dan de bufferzone. Door in een groter gebied te ruilen, lukt het beter om grond vrij te spelen voor de te treffen maatregelen.

De natuurdoelen zijn vastgelegd in het Natura 2000-beheerplan. Door de kwetsbare natuur te herstellen en versterken, ontstaat ruimte voor economische ontwikkeling. De maatregelen voor het Boetelerveld zijn uitgewerkt in een inrichtingsplan. Op 22 januari 2019 hebben Gedeputeerde Staten het inrichtingsplan, het ontwerp-PIP Boetelerveld, de vormvrije m.e.r.-beoordeling en overige bijlagen vastgesteld.

Als de functie of het gebruik van de grond moet wijzigen om de natuurdoelen te halen, dan moet de bestemming of het gebruik ook worden gewijzigd naar een bestemming die die maatregelen mogelijk maakt. In de nieuwe bestemming staat de natuur voorop en niet meer het agrarische gebruik. Het Provinciaal Inpassingsplan Boetelerveld zorgt dat deze nieuwe bestemming wordt vastgelegd. Zo kunnen op korte termijn maatregelen worden getroffen om de natuur te versterken.

1.2. *Terinzagelegging*

Het ontwerp-PIP voor het Boetelerveld heeft van 19 februari tot en met 1 april 2019 digitaal ter inzage gelegen via zowel www.ruimtelijkeplannen.nl als www.overijssel.nl/boetelerveld. Tevens was een inkijskexemplaar beschikbaar op de volgende locaties:

- Gemeentehuis Raalte, Zwolsestraat 16, 8101 AC RAALTE
- Gemeente Hellendoorn, Willem-Alexanderstraat 7, 7442 MA NIJVERDAL
- Provinciehuis Overijssel, Luttenbergstraat 2, 8012 EE ZWOLLE

Op 27 februari 2019 heeft een inloopbijeenkomst plaatsgevonden voor alle geïnteresseerden.

Gedurende deze termijn zijn er 8 zienswijzen ontvangen. Er zijn 2 inspraakreacties ontvangen van de adviseurs, bestuursorganen en andere partijen in het kader van het 3.1.1. Bro overleg.

1.3. Leeswijzer en vervolprocedure

In hoofdstuk 2 van deze Nota van Antwoord zijn de inspraakreacties en zienswijzen samengevat en van antwoord voorzien. De zienswijzen zijn geanonimiseerd. Tevens is aangegeven in hoeverre de ontvangen reacties geleid hebben tot aanpassingen in het PIP.

2 Beantwoording zienswijzen

Nr.	Zienswijze 1	Reactie	Aanpassing PIP nodig
1	U geeft aan dat er in het PIP meerdere fouten staan met betrekking tot uw percelen. Hieronder staan deze opgesomd:		
1.1.	Maatregeltabel, maatregel M19: er wordt gesproken over een verworven perceel. Dit is niet correct omdat dit perceel in uw eigendom is.	Het klopt dat dit perceel niet verworven is. Deze tekst is overgenomen uit het beheerplan die niet meer aansluit bij de actualiteit. Het beheerplan zal hierop worden aangepast bij een volgende herziening.	Nee
1.2.	Maatregeltabel, maatregelen M17 en M18: hier wordt gesproken over te verwerven percelen. Deze percelen zijn in uw eigendom.	Het klopt dat in deze tabel de gronden aangewezen staan als te verwerven. Deze tekst is overgenomen uit het beheerplan die niet meer aansluit bij de actualiteit. Het beheerplan zal hierop worden aangepast bij een volgende herziening.	Nee
1.3.	Figuur 3.2. In het PIP staat bij deze figuur beschreven dat het Natura 2000 gebied Boetelerveld groen is ingekleurd. U geeft aan dat dit niet klopt, omdat uw gronden (maatregel M19) groen zijn gekleurd terwijl deze geen onderdeel uitmaken van het Boetelerveld.	Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is in deze figuur groen gekleurd, niet het Natura 2000-gebied. De tekst onderaan de figuur zal hierop worden aangepast.	Ja, de tekst onder figuur 3.2. in de toelichting van het PIP wordt aangepast
1.4.	Figuur 1.3. Op deze kaart staan de gronden met de maatregelen M18 en M19 roze ingekleurd. U geeft aan dat dit niet klopt, omdat de gronden met de maatregel M18 de agrarische bestemming hebben.	De roze kleur in deze figuur geeft aan dat voor deze grondende maatregel 'inrichten' geldt. De roze kleur zegt niks over de huidige bestemming.	Nee
1.5.	Tot slot geeft u aan dat in het PIP het definitieve advies voor uw percelen niet staat genoemd. U geeft aan dat de aanpassingen op uw percelen in het PIP strenger zijn bepaald dan het uiteindelijke uitmijnsadvies zal zijn.	Op pagina 21 van het inrichtingsplan staat over Zone 1: ' <i>Voor zone 1 bevelen we aan om gericht fosfaat uit te mijnen. Hiervoor bevelen we aan om een gericht uitmijnsadvies op te stellen. Beweiden en bemesten is in zone 1 in de uitmijnperiode niet mogelijk.</i> ' Op de informatieavond van september 2018 heeft u vragen gesteld over de (on)mogelijkheid van het inzetten van schapen voor begrazing. Wij hebben toen aangegeven geen probleem te	Nee. Met de verwijzing op pagina 39 van het inrichtingsplan maakt het

		zien in het beweiden van het in figuur 4.2 (p. 22 inrichtingsplan) met '12' aangeduide perceel, omdat dit waarschijnlijk al verschraald is. Daarbij hebben wij aangegeven dat wij voor een deel van het perceel met '4' erop wél een noodzaak tot uitmijnen verwachten, maar daarvoor op het advies moeten wachten. Inmiddels is het uitmijnadvies opgesteld en is gebleken dat alle percelen nog uitgemijnd moeten worden: maaien en afvoeren in combinatie met gerichte bemesting met N en K (m.u.v. de westrand van perceel 12). Ook is aangegeven dat een combinatie met extensieve begrazing zoals dit nu ook plaatsvindt mogelijk blijft.	uitemijnadvies integraal onderdeel uit van het PIP.
	Conclusie	Het PIP wordt aangepast	

Nr.	Zienswijze 2	Reactie	Aanpassing PIP nodig
2.1.	U geeft aan dat graslandvernieuwing niet beperkt mag worden tot eens per 10 jaar zonder te ploegen. Een goed grasbestand voorkomt juist uitspoeling van mineralen richting grondwater en kwetsbaar gebied. U onderbouwt dit met een deskundigenrapport. Uit het bijgevoegde deskundigenrapport blijkt ter plaatse van het tracé van Gasunie dat afhankelijk van de omstandigheden vaker herzaai nodig is en dit niet gekoppeld kan worden aan een 10-jaars termijn zonder ploegen. Er moet in de praktijk gekeken worden naar de noodzaak en weersomstandigheden voor het bepalen van een eventuele herinzaai, het tijdstip daarvan en methode van het bewerken van de grasmant.	Graslandvernieuwing kan op verschillende manieren. Graslandvernieuwing door ploegen levert een relevante bijdrage aan de nitraatuitspoeling. Gezien het risico dat dit op de betreffende locatie met zich meebrengt voor de natuurwaarden in het Boetelerveld, dient deze wijze van graslandvernieuwing hier beperkt te worden tot een minimum. Bij voorkeur helemaal niet. Om het niet volledig onmogelijk te maken is in het PIP maximaal 1x per 10 jaar opgenomen voor deze vorm van graslandvernieuwing. Tegelijk is het een feit dat het grasbestand van een goede kwaliteit moet zijn om daadwerkelijk nitraatuitspoeling te voorkomen. U geeft dat terecht in uw zienswijze aan. Graslandvernieuwing kan echter ook zonder ploegen (of andere kerende grondbewerking), bijvoorbeeld door middel van doorzaaien. Aan deze vorm van graslandvernieuwing zijn in het PIP geen beperkingen gekoppeld. Waar formuleringen hierover niet eenduidig zijn worden deze aangepast.	Ja. Waar nodig onderscheid maken tussen graslandvernieuwing door ploegen en zonder ploegen.
2.2.	U verzoekt daarnaast om in het PIP de zonering aan te passen van de beperking ten aanzien van de periode van toedienen van organische- en kunstmest. Dit verzoekt u ook voor het maaien en/of beweiden. Dit om onnodige extra machinebewegingen en daarmee extra verdichting van de bodem te voorkomen.	In het uitgevoerde onderzoek voor uw percelen is samen met deskundigen en gebiedspartners uitvoerig gekeken naar de risico's op uitspoeling van meststoffen. Hieruit is de beperking ten aanzien van bemesting en beweiding voortgekomen. Wij wijken niet af van dit advies. Voor de schade die u ondervindt ontvangt u een vergoeding op basis van een taxatie door de rentmeesters.	Nee
	Conclusie	Het PIP wordt aangepast	

Nr.	Zienswijze 3	Reactie	Aanpassing PIP nodig
3.1.	U geeft in uw zienswijze aan dat oorspronkelijk sprake was van het verwijderen van 20 hectare bos. Bij M7 in de maatregelentabel staat nu opeens dat het dubbele wordt gekapt. U ziet nergens een onderbouwing of grondslag hiervoor. Daarnaast geeft u de volgende opmerkingen mee met betrekking tot de boskap:	In het beheerplan Boetelerveld staat als maatregel dat er 20 hectare bos gekapt wordt. Bij de nadere uitwerking van de maatregelen is dit aangepast naar ca. 40 ha die wordt omgevormd naar heidevegetatie. De belangrijkste reden is dat heide veel minder water verdampt dan naaldbos, wat bijdraagt aan de gewenste grondwateraanvulling. Het deskundigenteam hydrologie heeft dit uitgelegd in haar rapportage. De onderbouwing is opgenomen in § 5.1 onder M7 op pagina 29 van het inrichtingsplan. De boskap draagt tevens bij aan de uitbreidingsdoelstelling voor vochtige heide. Ook wordt op enkele plekken nieuw loofbos aangeplant.	Nee
3.2.	Gebleken is dat op een vrij droog stuk van het Boetelerveld de natte heide uitstekend floreert. Navraag bij Landschap Overijssel leert dat men daarvoor geen verklaring heeft.	Ter kennisgeving aangenomen.	Nee
3.3.	Door de kap van de bomen wordt de stralingsinvloed van de zon op de bodem veel groter, waardoor de vermindering van de verdamping door de bomenkap grotendeels weer teniet wordt gedaan.	De instraling van de zon is vooral direct van invloed op de vegetatie zelf en het bodemoppervlak. Voor de grondwaterstand zijn het vegetatietype samen met eventueel aanwezige drainage in de omgeving veel bepalender. Naaldbos heeft een groter negatief (verdrogend) effect op de grondwaterstand dan loofbos en loofbos heeft weer een groter effect dan heide, vanwege verschillen in worteldiepte, wateropname kwantiteit en transpiratie via de bladeren. Op plaatsen waar bos wordt omgevormd naar heide heeft dit dus een positief (vernattend) effect op de grondwaterstand. Samen met de terreinbeheerders is gekeken naar de boskwaliteit om op zorgvuldige manier kaplocaties te bepalen. Hierbij wordt o.a. gekeken of het een productiebos of natuurlijk bos betreft, de ouderdom van de bomen, de diversiteit van boomsoorten, soortenrijkdom van de ondergroei (kruiden op de bosbodem) en aanwezige fauna. Er worden vrijwel uitsluitend plekken gekozen waar soortenarme naaldbossen voorkomen, op plaatsen die vroeger heide waren. Hier zijn in de zadenbank dan nog kenmerkende heidesoorten aanwezig die na de boskap weer kunnen kiemen. Zo kan het heide areaal zich verder uitbreiden en de openheid van het landschap hersteld worden. Dit is voor het behoud van de heide noodzakelijk en heeft tegelijkertijd een positief effect op de grondwaterstand.	Nee
3.4.	Afgezien van het feit dat de doelen voor CO2 reductie op deze manier zeker nooit gehaald gaan worden, geldt er ook geen herplantplicht.	Voor bosvorming ten gunste van een habitattypen dan wel doelsoort geldt een wettelijke vrijstelling van de herplantplicht. Hierdoor is compensatie wettelijk niet aan de orde. Overigens planten wij wel enig loofbos terug. CO ₂ -opvang is niet de doelstelling van deze opgave. In het Natura 2000-gebied Boetelerveld staat de versterking van biodiversiteit voorop. De	Nee

		bomen worden gekapt voor het herstel van de heide. Het landschap om de kaplocaties heen willen we versterken. Daarnaast kijken we op nationale schaal naar de ontwikkeling en instandhouding van het totale bosareaal.	
3.5.	Het Boetelerveld is momenteel een natuurlijke geluidswal tegen toenemende economische ontwikkelingen, zoals het industrieterrein van Raalte en de N35. Met de kap van bijna 25% van het Boetelerveld gaat ook dat fenomeen verloren.	Uw woning is gelegen in het landelijk gebied op een afstand van circa 3,4 kilometer ten oosten van Raalte en op een afstand van circa 2,5 kilometer van de Schoonhetenseweg. Gelet op de afstand kan met zekerheid worden gesteld dat in de situatie zonder bos uw woning geen toename van geluid zal ondervinden afkomstig van het industrieterrein van Raalte en de Schoonhetenseweg. Uw woning ligt buiten de geluidscontouren van de provinciale weg N348, de rijksweg N35 en het industrieterrein en buiten de invloedsfeer hiervan. Bovendien vormt het bos in de huidige situatie geen afscherming voor de N35.	Nee
3.6.	U stelt dat de kap van 40 ha onder de noemer 'natuurbeheer' in werkelijkheid vernietiging van mooie natuur is. Als de voorgenomen kap doorgaat, wordt dit rampzalig voor het landschapsbeeld. Stukken die eerder gekapt zijn, zien er nu uit alsof er een brand gewoed heeft.	Het bos dat gekapt is en nog gekapt gaat worden betreft vooral soortenarme grove dennenbossen, met een ondergroei die vrijwel alleen uit pijpenstrootje bestaat, waar weinig planten en dieren een plaats vinden. Daarom willen we ook een aantal stukken soortenrijk loofbos terugplanten. Daarnaast is een flink deel van de beoogde boskap ook het verwijderen van bomen uit de steeds verder dichtgegroeide heide. Op de plekken waar bos gekapt en strooisel verwijderd is, is na 6 jaar volop dophei opgekomen met daartussen plantensoorten als tormentil, blauwe zegge en nog veel meer, met daarbij ook een aantal zeldzame soorten. Ook het heideblauwtje, een vlinder waar het slecht mee gaat, profiteert hier al van.	Nee
3.7.	Het dempen van drainagemiddelen dan wel verondiepen van kavelsloten heeft puur tot doel om gedurende de zomer 2 weken langer een minder lage waterstand te bewerkstelligen. U stelt dat dit draconische maatregelen zijn voor een vrijwel zeker minimaal effect.	De hydrologische maatregelen zijn bedoeld om de hogere grondwaterstanden in het voorjaar langer vast te houden. In de zomer zakt het grondwater van nature dieper weg. Hoe lang het water wordt vastgehouden is afhankelijk van de weersomstandigheden. Dat kan verschillen van jaar tot jaar, maar is in de meeste gevallen wel meer dan 2 weken. Enkele weken/maanden langer water vast houden heeft groot effect op natuur (habitats), mede omdat de samenstelling van het grondwater goed is voor de natuur en omdat dit water op de ondoorlatende lagen blijft staan. Hierdoor profiteert de natuur langere tijd van het hogere grondwater.	Nee
3.8.	Tevens leidt dit plan volgens u tot volledige verspilling van overheids gelden. Het is uw inziens moreel volledig ontoelaatbaar om vele miljoenen te verspillen aan dit project, waarbij het onzeker is of de gestelde doelen ook maar enigszins gehaald kunnen worden.	De situatie voor de natuur wordt zeker verbeterd. De mate waarin is door de deskundigen onderbouwd. Door monitoring volgen wij de ontwikkeling. Wij werken aan een maatschappelijke opgave, t.b.v. economie en ecologie. Er is gekozen voor een maatregelenpakket dat past bij het systeem en dat financieel proportioneel is.	Nee
	Conclusie	Het PIP wordt niet aangepast	

Nr.	Zienswijze 4	Reactie	Aanpassing PIP nodig
3.1.	U geeft in uw zienswijze aan dat oorspronkelijk sprake was van het verwijderen van 20 hectare bos. Bij M7 in de maatregelentabel staat nu opeens dat het dubbele wordt gekapt. U ziet nergens een onderbouwing of grondslag hiervoor. Daarnaast geeft u de volgende opmerkingen mee met betrekking tot de boskap:	In het beheerplan Boetelerveld staat als maatregel dat er 20 hectare bos gekapt wordt. Bij de nadere uitwerking van de maatregelen is dit aangepast naar ca. 40 ha die wordt omgevormd naar heidevegetatie. De belangrijkste reden is dat heide veel minder water verdampt dan naaldbos, wat bijdraagt aan de gewenste grondwateraanvulling. Het deskundigenteam hydrologie heeft dit uitgelegd in haar rapportage. De onderbouwing is opgenomen in § 5.1 onder M7 op pagina 29 van het inrichtingsplan. De boskap draagt tevens bij aan de uitbreidingsdoelstelling voor vochtige heide. Ook wordt op enkele plekken nieuw loofbos aangeplant.	Nee
3.2.	Gebleken is dat op een vrij droog stuk van het Boetelerveld de natte heide uitstekend floreert. Navraag bij Landschap Overijssel leert dat men daarvoor geen verklaring heeft.....	Ter kennisgeving aangenomen.	Nee
3.3.	Door de kap van de bomen wordt de stralingsinvloed van de zon op de bodem veel groter, waardoor de vermindering van de verdamping door de bomenkap grotendeels weer teniet wordt gedaan.	De instraling van de zon is vooral direct van invloed op de vegetatie zelf en het bodemoppervlak. Voor de grondwaterstand zijn het vegetatietype samen met eventueel aanwezige drainage in de omgeving veel bepalender. Naaldbos heeft een groter negatief (verdrogend) effect op de grondwaterstand dan loofbos en loofbos heeft weer een groter effect dan heide, vanwege verschillen in worteldiepte, wateropname kwantiteit en transpiratie via de bladeren. Op plaatsen waar bos wordt omgevormd naar heide heeft dit dus een positief (vernattend) effect op de grondwaterstand. Samen met de terreinbeheerders is gekeken naar de boskwaliteit om op zorgvuldige manier kaplocaties te bepalen. Hierbij wordt o.a. gekeken naar of het een productiebos of natuurlijk bos betreft, de ouderdom van de bomen, de diversiteit van boomsoorten, soortenrijkdom van de ondergroei (kruiden op de bosbodem) en aanwezige fauna. Er worden vrijwel uitsluitend plekken gekozen waar soortenarme naaldbossen voorkomen, op plaatsen die vroeger heide waren. Hier zijn in de zadenbank dan nog kenmerkende heidesoorten aanwezig die na de boskap weer kunnen kiemen. Zo kan het heide areaal zich verder uitbreiden en de openheid van het landschap hersteld worden. Dit is voor het behoud van de heide noodzakelijk en heeft tegelijkertijd een positief effect op de grondwaterstand.	Nee
3.4.	Afgezien van het feit dat de doelen voor CO2 reductie op deze manier zeker nooit gehaald gaan worden, geldt er ook geen herplantplicht.	Voor bosomvorming ten gunste van een habitatype dan wel doelsoort geldt een wettelijke vrijstelling van de herplantplicht. Hierdoor is compensatie wettelijk niet aan de orde. Overigens planten wij wel enig loofbos terug. CO ₂ -opvang is niet de doelstelling van deze opgave. In het Natura 2000-gebied Boetelerveld staat de versterking van biodiversiteit voorop. De	Nee

		bomen worden gekapt voor het herstel van de heide. Het landschap om de kaplocaties heen willen we versterken. Daarnaast kijken we op nationale schaal naar de ontwikkeling en instandhouding van het totale bosareaal.	
3.5.	Het Boetelerveld is momenteel een natuurlijke geluidswal tegen toenemende economische ontwikkelingen. Met de kap van bijna 25% van het Boetelerveld gaat ook dat fenomeen verloren.	Uw woning is gelegen in het landelijk gebied op een afstand van circa 3,4 kilometer ten oosten van Raalte en op een afstand van circa 2,5 kilometer van de Schoonhetenseweg. Gelet op de afstand kan met zekerheid worden gesteld dat in de situatie zonder bos uw woning geen toename van geluid zal ondervinden afkomstig van het industrieterrein van Raalte en de Schoonhetenseweg. Uw woning ligt buiten de geluidscontouren van de provinciale weg N348, de rijksweg N35 en het industrieterrein en buiten de invloedsfeer hiervan. Bovendien vormt het bos in de huidige situatie geen afscherming voor de N35.	Nee
3.6.	U stelt dat de kap van 40 ha onder de noemer 'natuurbeheer' in werkelijkheid vernietiging van mooie natuur is. Als de voorgenomen kap doorgaat, wordt dit rampzaig voor het landschapsbeeld. Stukken die eerder gekapt zijn, zien er nu uit alsof er een brand gewoed heeft.	Het bos dat gekapt is en nog gekapt gaat worden betreft vooral soortenarme grove dennenbossen, met een ondergroei die vrijwel alleen uit pijpenstrootje bestaat, waar weinig planten en dieren een plaats vinden. Daarom willen we ook een aantal stukken soortenrijk loofbos terugplanten. Daarnaast is een flink deel van de beoogde boskap ook het verwijderen van bomen uit de steeds verder dichtgegroeide heide. Op de plekken waar bos gekapt en strooisel verwijderd is, is na 6 jaar volop dophei opgekomen met daartussen plantensoorten als tormentil, blauwe zegge en nog veel meer, met daarbij ook een aantal zeldzame soorten. Ook het heideblauwtje, een vlinder waar het slecht mee gaat, profiteert hier al van.	Nee
3.7.	Het dempen van drainagemiddelen dan wel verondiepen van kavelsloten heeft puur tot doel om gedurende de zomer 2 weken langer een minder lage waterstand te bewerkstelligen. U stelt dat dit draconische maatregelen zijn voor een vrijwel zeker minimaal effect.	De hydrologische maatregelen zijn bedoeld om de hogere grondwaterstanden in het voorjaar langer vast te houden. In de zomer zakt het grondwater van nature dieper weg. Hoe lang het water wordt vastgehouden is afhankelijk van de weersomstandigheden. Dat kan verschillen van jaar tot jaar, maar is in de meeste gevallen wel meer dan 2 weken. Enkele weken/maanden langer water vast houden heeft groot effect op natuur (habitats), mede omdat de samenstelling van het grondwater goed is voor de natuur en omdat dit water op de ondoorlatende lagen blijft staan. Hierdoor profiteert de natuur langere tijd van het hogere grondwater.	Nee
3.8.	Tevens leidt dit plan volgens u tot volledige verspilling van overheids gelden. Het is uw inziens moreel volledig ontoelaatbaar om vele miljoenen te verspillen aan dit project, waarbij het onzeker is of de gestelde doelen ook maar enigszins gehaald kunnen worden.	De situatie voor de natuur wordt zeker verbeterd. De mate waarin is door de deskundigen onderbouwd. Door monitoring volgen wij de ontwikkeling. Wij werken aan een maatschappelijke opgave, t.b.v. economie en ecologie. Er is gekozen voor een maatregelpakket dat past bij het systeem en dat financieel proportioneel is.	Nee
	Conclusie	Het PIP wordt niet aangepast	

Nr.	Zienswijze 5	Reactie	Aanpassing PIP nodig
5.1.	In het PIP zijn drie dubbelbestemmingen m.b.t. de gasleiding opgenomen. U vraagt ons om gebruik te maken van één uniforme regeling. Hiertoe heeft u een tekstvoorstel geleverd. Indien wij het tekstvoorstel niet overnemen, heeft u opmerkingen geplaatst bij de regels in het PIP.	De dubbelbestemmingen zijn overgenomen uit de geldende bestemmingsplannen van de gemeente Raalte en Hellendoorn. In afstemming met de gemeenten is ervoor gekozen om uw voorstel te volgen en één uniforme regeling op te nemen. Wij hebben hiervoor uw tekstvoorstel overgenomen. Aangezien wij uw voorstel overnemen, gaan wij verder niet in op uw punten ten aanzien van de regels in het ontwerp PIP, omdat die regels komen te vervallen. Wij hebben ten aanzien van uw voorstel de voorrangsbepaling niet overgenomen in de regels voor de gasleiding. De voorrangsbepaling hebben wij als algemene regel opgenomen. In de geldende bestemmingsplannen is afgewogen dat het uitvoeren van een groepsrisicoberekening niet nodig is vanwege de zeer lage populatiedichtheid in het buitengebied. Het PIP maakt geen nieuwe bebouwing (objecten als bedoeld in het Besluit externe veiligheid buileidingen) en dus geen toename van de populatie mogelijk. Daarmee kan het groepsrisico als gevolg van de ontwikkeling van het PIP per definitie niet toenemen. De leidingdiameter en druk beperken tot de aangegeven waarden voegt daar niets toe en kan daarom uit het PIP gehaald worden.	Ja, de dubbelbestemmingen voor de gasleidingen worden vervangen door 1 uniforme regeling. Daarnaast is in een apart artikel een voorrangsbepaling opgenomen.
5.6.	Naast het opnemen van één uniforme regeling voor de gasleidingen vraagt u ons om de dubbelbestemming 'waarde – archeologische verwachtingswaarde' aan te passen, zodanig dat het verbod niet van toepassing is, indien het gaat om onderhouds- en vervangingswerkzaamheden van bestaande bestratingen en beplantingen en werkzaamheden binnen bestaande tracés van kabels en leidingen waarbij niet dieper gegraven wordt dan de reeds uitgegraven diepte.	Wij nemen dit over in artikel 11, onder 3.2. en 3.3..	Ja, artikel 11.3.2. en 11.3.3. worden aangepast.
	Conclusie	Het PIP wordt aangepast	

Nr.	Zienswijze 6	Reactie	Aanpassing PIP nodig
6.1	U geeft aan dat met dit plan het mogelijk is om buiten het Natura 2000 gebied beheersmaatregelen uit te voeren op gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden – landschapswaarden'. Hogere grondwaterstanden en vernatting van omliggende percelen zullen het gevolg zijn.	Wij nemen dit ter kennisgeving aan.	Nee
6.2	U stelt dat er wel een vrijwillige kavelruil is opgestart, maar dat hier tot op heden niet veel schot in zit. U heeft een veldkavel in het onderhavige plan, waarbij volgens u moeizaam geprobeerd wordt een oplossing te vinden.	Er wordt met u gesproken over ruilmogelijkheden. De snelheid wordt bepaald door besluiten van grondeigenaren. Daarnaast zijn er diverse andere mogelijkheden om tot een overeenkomst over uw grond te komen. De provincie werkt hiervoor met de interventieladder. Het doel is het beschikbaar krijgen van uw grond voor het nemen van de benodigde natuurherstelmaatregelen. U kunt daarbij eigenaar blijven van de grond en de grond met beperkingen agrarisch blijven gebruiken of als natuur gaan beheren. Daarnaast kan de provincie uw grond kopen.	Nee
6.3	De vergunningverlening zat op slot, doch nu de PAS ongewis is, zal dit bij de mogelijkheid van wijzigingsbevoegdheid, alleen maar moeilijker worden. Het inzetten van landbouwgrond naar natuur, zorgt ervoor dat de afstand van uw bedrijf tot natuur alleen maar kleiner wordt en hierdoor de kans op ontwikkelingsruimte ook.	De bedoelde wijzigingsbevoegdheid is op de plankaart begrensd tot de percelen aan de noordoostzijde van het Boetelerveld waarvoor het inrichtingsplan voorziet in het graven van een slenk. Op uw percelen is deze bevoegdheid niet van toepassing. Het PIP maakt uitsluitend het uitvoeren van de maatregelen mogelijk die nu in het inrichtingsplan genoemd staan. Nieuwe natuur buiten het N2000-gebied heeft geen externe werking. Het realiseren van nieuwe natuur op percelen buiten het Boetelerveld heeft dus geen invloed op de vergunningverlening en ontwikkelingsruimte.	Nee
6.4	Daarnaast zijn al de te nemen maatregelen voorgesteld op basis van aannames en is het nog maar de vraag of dit alles voldoende is om de doelstellingen in het Natura 2000 gebied te halen.	Het maatregelenpakket dat wordt uitgevoerd sluit aan bij het beheerplan Boetelerveld. De maatregelen dragen positief bij aan het realiseren van de doelstellingen. Wij monitoren of de doelstellingen worden gehaald.	Nee
	Conclusie	Het PIP wordt niet aangepast	

Nr.	Zienswijze 7	Reactie	Aanpassing PIP nodig
7.1.	Het eerste deel van uw zienwijze bevat punten uit o.a. het PIP, het inrichtingsplan en de vormvrije m.e.r.beoordeling. Hierin worden geen vragen gesteld.	Wij nemen dit voor kennisgeving aan.	Nee
7.2.	Vervolgens gaat u in op de voorgeschiedenis in het gebied wat betreft de waterhuishouding. U noemt hier het watertoevoerplan Luttenberg fase 2, een landbouwplan en beschrijft de contacten die u hierover met het waterschap heeft gehad. Tevens noemt u de zoneringen uit het reconstructieplan voor uw gronden.	Wij nemen dit voor kennisgeving aan. Deze plannen maken geen onderdeel uit van dit PIP.	Nee
7.3.	Ten aanzien van de Natura 2000/PAS geeft u aan dat alle rechten in handen zijn van De Heer en de aanwijzing van het gebied niet in strijd mag zijn met Zijn verworven rechten.	Wij nemen dit voor kennisgeving aan.	Nee
7.4.	Het inrichtingsplan is volgens u gebaseerd op aannames en verwachtingen van externe deskundigen, waardoor het er op lijkt dat de verantwoordelijken hun verantwoordelijkheid proberen te ontlopen. Door via rentmeesters grondeigenaren de zaken te laten regelen zouden de bewoners / eigenaren hier ook nog eens zelf verantwoordelijk voor worden. U geeft in uw zienswijze aan dat in de maanden januari en februari van 2019 contact met u is geweest met de rentmeester en de vertrouwenspersoon en dat er een schriftelijke biding is gedaan.	Wij zetten als overheid onder onze verantwoordelijkheid deskundigen in om duidelijkheid te geven over de maatregelen en effecten. Wij zijn daarop aanspreekbaar. Over de eventuele schade die optreedt als gevolg van maatregelen en effecten kunt u het gesprek aangaan met onze rentmeesters. Zij maken schade inzichtelijk en maken hierover namens de provincie (financiële) afspraken. Het streven is dat er op minnelijke wijze een overeenkomst tot stand komt tussen de provincie en u als grondeigenaar. U kan zich laten bijstaan door een terzake deskundig adviseur. Hiervoor is een vergoeding beschikbaar, die wordt uitbetaald tegelijk met de schade. Wij adviseren u verder het gesprek aan te gaan met de rentmeesters.	Nee
7.5.	U eindigt uw zienswijze met de conclusie dat alle rechten in handen zijn van De Heer. Het vertrouwen is door ons en anderen ten overstaan van Hem zwaar geschonden en dat zal eerst hersteld moeten worden conform Zijn regels voor Hij toestemming geeft voor wijzigingen. Er zal eerst duidelijkheid dienen te zijn waaraan de waterhuishouding en het watertoevoerplan, een landbouwplan, gaat voldoen en blijft voldoen, dus geen openeinde regeling.	Wij voeren een gedegen gebiedsproces uit waarbij wij alle gebiedspartijen en grondeigenaren zo goed mogelijk betrekken.	Nee

7.6.	Tot slot geeft u aan dat de ter inzage legging niet voldoet aan Zijn voorwaarden. De heer laat volgens u de keuze aan ons en overige betrokkenen, waarvoor betrokkenen zelf verantwoordelijk zijn ten overstaan van Hem.	Wij nemen dit voor kennisgeving aan.	Nee
	Conclusie	Het PIP wordt niet aangepast	

Nr.	Zienswijze 8	Reactie	Aanpassing PIP nodig
8.1	U gaat in het eerste deel van uw zienswijze in op de context van het PIP, uw eigen situatie , de constatering dat de gebruiksmogelijkheden van uw gronden beperkt worden, het PAS en het inrichtingsplan. Er worden hierin geen vragen gesteld. Ook wijst u op de brief die is gebruikt bij het inspreken bij de gemeenteraad van Raalte op 7 maart 2019.	Wij nemen dit ter kennisgeving aan. De inhoud van de brief is meegenomen bij de beantwoording van deze zienswijze. Zie 8.9 t/m 8.13.	Nee
8.2	Vanaf de zomer 2018 zijn er onderhandelingen geweest met u. U geeft aan dat in de brief van 31 januari 2019 van de provincie, door Provinciale Staten het standpunt is ingenomen dat tot vaststelling van het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan het plan voor Boetelerveld nog niet is uitgewerkt en alle gronden in beginsel worden verworven en er volledige schadevergoeding betaald kan worden i.v.m. mogelijk onteigening. Nu is het ontwerp PIP, met als onderlegger het inrichtingsplan, vastgesteld en daarmee zijn dus ook de maatregelen genoegzaam kenbaar gemaakt voor Provinciale Staten. Het bestuur wordt duidelijk dat de maatregelen in de meeste gevallen geen onteigening rechtvaardigen. U vindt het bijzonder opmerkelijk dat met het ter inzage leggen van een planologisch ruimtelijk plan dat dit nu ineens duidelijk is in tegenstelling tot de maatregelen genoemd in het inrichtingsplan, dat er geen onteigening meer nodig zal zijn en dat er geen volledige schadeloosstelling zal plaatsvinden. In een ruimtelijk planologisch plan is er ineens de kennis van het eerdere vastgestelde inrichtingsplan terwijl de maatregelen al eerder zijn onderzocht. Zie hiervoor het landbouwkundig rapport. Het kan dan volgens u ook niet zo zijn dat nu het ontwerp-PIP bepalend is voor de vraag of onteigening de meest geëigende oplossing is. Zo wordt dat wel in voornoemde brief gebracht.	In alle gebiedsprocessen N2000 is het basisuitgangspunt geweest dat eigenaren gecompenseerd worden voor schade op basis van de systematiek van de onteigeningswet. Dit is voor de grondeigenaren de meest gunstige benadering, omdat de volledige schadeloosstelling zoals die in de onteigeningswet is opgenomen de meest ruimhartige manier van vergoeden is. Deze vergoeding kan echter alleen worden gegeven zolang aannemelijk is dat onteigening ook daadwerkelijk ingezet kan worden als dwingend instrument om de grond beschikbaar te krijgen voor de maatregelen. Met het inrichtingsplan zijn de maatregelen uit het beheerplan nader uitgewerkt. Daarbij zijn ook effecten en schades bepaald. Met dit inzicht moet voor veel percelen worden geconcludeerd dat onteigening niet meer een geëigend middel is om gronden beschikbaar te krijgen. Temeer omdat de Wet natuurbescherming ook andere instrumenten biedt om het uitvoeren van natuurherstelmaatregelen af te dwingen. Onteigening is simpelweg een te zwaar middel in veel gevallen. De bestuurlijke adviesgroep Boetelerveld heeft begin juli 2018 ingestemd met het inrichtingsplan Boetelerveld. Het inrichtingsplan is echter pas als onderdeel van het ontwerp PIP vastgesteld door het bevoegd gezag, de provincie. Daarom geldt het ontwerp PIP als omslagpunt in het vergoedingsregime. Voorafgaand aan de besluitvorming door Gedeputeerde Staten over het ontwerp-PIP is vanuit het project Boetelerveld contact gezocht met alle eigenaren/adviseurs. Op een enkele eigenaar na heeft iedereen in de periode december-januari een bieding gehad van de rentmeesters op grond van de onteigeningssystematiek. Door het project is erop gewezen dat het van belang is om schriftelijk te reageren op de bieding. Daarmee zijn eigenaar en provincie in onderhandeling en kan de bieding gestand worden gedaan, ook na bereiken van het omslagpunt (= vaststelling ontwerp PIP).	Nee

8.3	U vraagt zich af of de maatregelen voldoende zullen zijn om de doelstellingen voor het Natura 2000 gebied Boetelerveld te behalen binnen de periode.	Het maatregelenpakket dat wordt uitgevoerd sluit aan bij het beheerplan Boetelerveld. De maatregelen dragen positief bij aan het realiseren van de doelstellingen. Wij monitoren of de doelstellingen worden gehaald.	Nee
8.4	De PAS is onderwerp van beroep en de vraag is of landbouwbedrijven nog gebruik kunnen maken van ontwikkelruimte en kunnen beweiden en bemesten. Landbouwbedrijven bij en in Natura gebieden zitten op slot. Tel daarbij op het feit dat het merendeel van uw grond (huiskavel), die nodig is voor het bedrijf, wordt vernat en u hierdoor in de toekomst permanent schade zal leiden. Dan is, volgens u, de enige conclusie dat uw bedrijf op een andere locatie zal moeten worden voortgezet. Dat kan niet met vrijwillige ruilverkaveling. De enige oplossing voor u om nog een levensvatbaar bedrijf te hebben is verplaatsing/onteigening van uw bedrijf. Verplaatsing zal diverse vergunningprocedures met zich brengen die jaren kunnen duren. Tot die tijd zal u wel schade gaan lijden. Niet alleen schade vanwege de sterk verminderde bruikbaarheid van uw landbouwgronden, maar ook waardevermindering van uw onroerende objecten. Niemand zal volgens u een agrarische inrichting willen kopen dat zo dicht tegen het natuurgebied aanligt en waar gedoogverplichtingen op liggen en waarbij in feite het bedrijf geen uitbreidingsmogelijkheden meer heeft.	De Raad van State heeft op 29 mei 2019 uitspraak gedaan over de ingestelde beroepen tegen het PAS, waarbij de beantwoording van het Europees hof is meegenomen. Bij de beantwoording van de prejudiciële vragen is de noodzaak van het uitvoeren van natuurmaatregelen niet in twijfel getrokken. De uitspraak van de Raad van State doet dat ook niet. Deze richt zich met name op de vergunningverlening op basis van stikstofdepositieruimte die nog niet gerealiseerd is en waarvan ook nog eens onzeker is of het resultaat dat beoogd wordt ook daadwerkelijk gehaald wordt. Uit de uitspraak blijkt eens te meer de noodzaak tot het uitvoeren van de natuurherstelmaatregelen. Dit PIP is er juist op gericht om de realisering van de natuurherstelmaatregelen zo snel als kan mogelijk te maken. De uitspraak leidt niet tot aanpassing van het PIP, omdat d De ligging van uw bedrijf nabij het Natura2000 gebied is een feit, daar verandert dit PIP niks aan. De natschade die als gevolg van de maatregelen zal optreden is beperkt. De geleden schade zal worden vergoed en compensatie door middel van vervangende grond is daarbij een optie. Juist om die reden is de kavelruil gestart. De schade is niet van dien aard dat onteigening gerechtvaardigd is. Volgens het landbouwrapport treedt de vernatting vooral op op het begrensde perceel van circa 1,25 ha. Daarbuiten wordt een grondwaterstijging van maximaal 5 cm verwacht. De gevolgen van de vernatting op het begrensde perceel zijn aanzienlijk, vooral vanwege de beperktere berijdbaarheid. Buiten het begrensde perceel vermindert de berijdbaarheid ook, maar in mindere mate. De grootste schade doet zich voor op circa 1,25 ha van de totale huiskavel van circa 16 ha (exclusief erf en gebouwen). Onze inschatting is dat de (effecten van de) maatregelen geen onteigening van de geraakte oppervlakte rechtvaardigt. De onteigeningswet kent voor zover ons bekend geen regeling die volledige verplaatsing van een melkveehouderijbedrijf afdwingbaar maakt, in de situatie zoals die zich hier voordoet; vernatting van circa 1,25 ha. In de gesprekken over schadevergoeding hebben wij u, onder voorbehoud van totstandkoming van een overeenkomst met een derde, vervangende	Nee

		grond grenzend aan uw huiskavel aangeboden. Daarmee zou de huiskavel minimaal een gelijke omvang houden. Op dat aanbod bent u niet ingegaan.	
8.5	U geeft aan dat er eerst een duidelijke keuze gemaakt moet worden of niet anders tegen de Natura 2000 gebieden aangekeken dient te worden. Door biologen is al aangegeven dat de natuur die verloren is gegaan niet meer terug zal komen en dat ingespeeld moet worden op klimaatwijzigingen en bijbehorende biotopen. Dat vergt andere keuzes die al jaren geleden zijn gemaakt met het aanwijzen van Natura 2000 gebieden. Er zal opnieuw moeten worden gekeken naar wat haalbaar is en welke natuur behouden kan blijven met het oog op de wijzigingen die nu al plaatshebben in de natuur. De genomen beheermaatregelen en het inrichtingsplan zijn achterhaald.	Natura2000 voorziet in het behoud van biodiversiteit door het aanwijzen van te beschermen habitattypen en –soorten. Ook voor het Boetelerveld liggen deze vast. Het heroverwegen van deze doelen behoort niet tot de scope van het PIP en maakt daarmee geen onderdeel uit van deze procedure.	Nee
8.6	U geeft aan dat de omschrijving in de regels te ruim is: artikel 4.1 agrarisch met waarden - landschappelijk onder b. De gronden zijn hierdoor bestemd voor "b. het herstel en de instandhouding van de natuurwaarden van het Boetelerveld". Er zal dan volgens u voldoende duidelijkheid moeten zijn en zekerheid wat die natuurwaarden dan nu nog zijn en hoe deze in stand gehouden kunnen worden, wil op het gebruik van deze gronden kunnen worden gehandhaafd. Zoals hiervoor is aangegeven is het uiterst onzeker hoe de natuur zich zal ontwikkelen en is toetsing aan ontwikkelingen in de natuur niet goed mogelijk. Daarbij kunnen de doelstellingen en de beheerplannen wijzigen.	De toevoeging aan de bestemming dat de gronden zijn bestemd voor het herstel en de instandhouding van de natuurwaarden van het Boetelerveld is opgenomen, maakt het mogelijk dat de natuurherstelmaatregelen zoals die zijn opgenomen in het inrichtingsplan (dat onderdeel is van het PIP) kunnen worden uitgevoerd. De toevoeging geeft aan dat natuurherstel op deze gronden toegestaan is, niet dat het moet.	Nee
8.7	Het stoort u dat nu, ondanks de vele onzekerheden, wel een planologisch ruimtelijk plan wordt opgesteld zonder dat voldoende zekerheid bestaat of de doelstellingen voor het Boetelerveld worden behaald en zonder dat er goede volledige schadevergoedingsregeling is getroffen. Immers met het ter inzage leggen van het ontwerp inpassingsplan zal nu de	Om de schade te kunnen bepalen is soms informatie nodig op een detailniveau dat niet in het inrichtingsplan staat. De rentmeesters zijn hun werkzaamheden gestart voor het definitieve inrichtingsplan er was, maar konden in veel gevallen pas tot een bieding overgaan in het najaar van 2018. Het feit dat het ontwerp-PIP nu is vastgesteld betekent niet per definitie dat voor de eigenaren de beleidsregel nadeelcompensatie gaat gelden. Lopende onderhandelingen worden namelijk doorgezet. Zie ook 8.2.	Nee

	schadevergoeding gaan plaatsvinden volgens de Beleidsregel nadeelcompensatie Ontwikkelopgave Natura 2000 Overijssel 2017. Dit is geen volledige schadevergoeding, alleen met betrekking tot het eigendomsrecht zal een volledige schadevergoeding gaan plaats vinden. Derving van omzet vanwege gewasschade zal niet volledig worden vergoed. Slechts een periode van een half jaar is in feite gebruikt voor onderhandelingen (vanaf vaststelling inrichtingsplan) tot aan het ter inzage leggen van onderhavig inpassingsplan, om met de betrokken bedrijven/landeigenaren tot overeenstemming te komen. Een veel te korte periode waarbij het argument dat nu pas inzichtelijk is welke maatregelen genomen moeten worden, volslagen misplaatst is. Er was al voldoende inzicht met het voorbereiden van het inrichtingsplan. Een planologisch plan wordt hier dus "gebruikt" om zo geen volledige schadevergoeding te verstrekken.		
8.8	Daarnaast kan doordat nu de gronden tevens zijn bestemd voor het herstel en de instandhouding van de natuurwaarden van het Boetelerveld op elk moment door een ander dan de grondeigenaar worden overgegaan tot het inrichten van een agrarisch perceel ten behoeve van de natuur. Er dienen volgens u concrete randvoorwaarden opgenomen te worden in het PIP wanneer tot het inrichten van maatregelen ten behoeve van de natuur wordt overgegaan. Nu staat het bestemmingsplan dat zonder meer toe zonder eerst vooraf met de grondeigenaren een overeenstemming te hebben bereikt, maar worden dan al wel ten uitvoer gebracht. Immers het is planologisch toegestaan. Hier past het voorbeeld van de kokende kikker. Wordt een kikker in heet water gegooid dan heeft hij het besef om er uit de komen. Wanneer langzaam het water wordt gekookt blijft de kikker zitten. Het bedrijf van cliënt wordt op deze manier heel	Het is onjuist om te veronderstellen dat op elk moment door een ander dan de grondeigenaar kan worden overgegaan tot het inrichten van een agrarisch perceel ten behoeve van natuur. Een PIP grijpt niet in op het eigendomsrecht. Het PIP geeft aan dat de gronden zowel agrarisch als ten behoeve van het herstel en de instandhouding van de natuurwaarden gebruikt kunnen worden, niet dat de gronden zo moeten worden gebruikt. In het PIP worden daarnaast de maatregelen mogelijk gemaakt en worden beperkingen opgelegd om negatieve effecten op het Natura 2000 gebied te voorkomen. In het PIP is daarnaast een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Deze maakt het mogelijk om via een eenvoudigere procedure de bestemming van percelen te wijzigen. Deze is echter op de verbeelding begrensd tot de percelen ten noordoosten van het Boetelerveld waar een sloot wordt gegraven. Deze wijzigingsbevoegdheid is niet van toepassing op uw percelen. Tot slot is er altijd overleg nodig met de grondeigenaar in het geval van aanvullende maatregelen en een nieuwe besluitvormingsprocedure met terinzagelegging en een beroepsmogelijkheid.	Nee

	langzaam gekookt. Er dienen derhalve goede randvoorwaarden danwel concreet zicht op compensatie te zijn.	Wij blijven graag met u kijken naar geschikte compensatiegrond om uw bedrijf op een goede manier te kunnen voortzetten.	
BRIEF (bijlage bij zienswijze)			
8.9	Het eerste deel van de brief aan de gemeenteraad gaat over uw situatie, het doel van het project Boetelerveld, de daarin genomen beslissingen en de PAS. Hierin worden geen vragen gesteld.	Wij nemen dit ter kennisgeving aan.	Nee
8.10	De PAS is op 1 juli 2015 in werking getreden, maar de juridische houdbaarheid is als gevolg van een uitspraak van het Europese Hof op dit moment zeer ongewis. Uitgangspunt ten behoeve van de landbouw was en is om ontwikkelingsmogelijkheden door middel van ontwikkelruimte toe te staan. Kavelruilprocessen worden opgezet, vernattingsschades en andere belemmerende maatregelen worden bekeken en uitgedrukt in euro's. Gronden opkopen en landbouwkundig uit gebruik nemen ten behoeve van natuur, een minnelijk te verkrijgen schadeloosstelling of zelfs onteigenen zijn de instrumenten die worden ingezet. De vraag bij dit alles is of de te beschermen natuur er voldoende bij gebaat is?	De Raad van State heeft op 29 mei 2019 uitspraak gedaan over de ingestelde beroepen tegen het PAS, waarbij de beantwoording van het Europees hof is meegenomen. Bij de beantwoording van de prejudiciële vragen is de noodzaak van het uitvoeren van natuurmaatregelen niet in twijfel getrokken. De uitspraak van de Raad van State doet dat ook niet. Deze richt zich met name op de vergunningverlening op basis van stikstofdepositieruimte die nog niet gerealiseerd is en waarvan ook nog eens onzeker is of het resultaat dat beoogd wordt ook daadwerkelijk gehaald wordt. Uit de uitspraak blijkt eens te meer de noodzaak tot het uitvoeren van de natuurherstelmaatregelen. Dit PIP is er juist op gericht om de realisering van de natuurherstelmaatregelen zo snel als kan mogelijk te maken. De uitspraak leidt niet tot aanpassing van het PIP, omdat dit PIP er juist op is gericht om de realisering van de natuurmaatregelen voor het herstel daarvan zo snel als kan mogelijk te maken. In de afgelopen jaren is veel deskundigheid ingezet bij het project Boetelerveld. De maatregelen die worden genomen zullen de natuur versterken. Via monitoring wordt bekeken of de doelstellingen daadwerkelijk worden gehaald.	Nee
8.11	U geeft aan dat dit proces voor een buitenstaander lastig te volgen is. Voor de belanghebbende en direct betrokkenen, via hun vertegenwoordigende organisaties, een ware race om aandacht te krijgen voor hun legitieme belangen.	Vanaf het begin van het project zijn alle belangen vertegenwoordigd in de projectgroep Boetelerveld. LTO Salland heeft daarbij de belangen van de agrarisch ondernemers rond het Boetelerveld behartigt. Het inrichtingsplan dat is opgesteld is het resultaat van een zorgvuldige afweging van al die belangen. Daarbij zijn compromissen gesloten. Natuur is een maatschappelijk doel en daarin wordt maatschappelijk geld geïnvesteerd. In de afgelopen jaren is veel deskundigheid ingezet bij het project Boetelerveld. De maatregelen die worden genomen zullen de natuur	Nee

	Veel geld is met dit proces gemoeid, terwijl het resultaat ongewis is. Het meten is weten principe wordt naar mijn mening teveel uit het oog verloren, waarvoor onzekere aannames in de plaats treden. Teveel gemeenschapsgeld is er in de afgelopen jaren al naar dit soort onduidelijke doelen gegaan. Helaas is ook al vaak gebleken dat daarmee gemeenschapsgeld is verkwist.	versterken. Via monitoring wordt bekeken of de doelstellingen daadwerkelijk worden gehaald.	
8.12	U vraagt zich af of een direct betrokkene nog bezwaar kan maken tegen het provinciale inpassingsplan? Eigenlijk niet dus! Wanneer je door middel van een minnelijke overeenkomst overeenstemming bereikt over een uit te keren schadeloosstelling als gevolg van het verlies van landbouwgrond van je bedrijf, doe je contractueel afstand van je mogelijkheid om bezwaar te maken tegen het plan. Je verklaart tevens ermee bekend te zijn dat in de directe omgeving het beheer en de inrichting veranderd en daarmee instemt. Dat geldt ook voor een waardedaling van het overige onroerend goed en vergunningverlening.	Er is met u nog geen overeenstemming bereikt, wel heeft u een concept overeenkomst van ons ontvangen. In deze overeenkomst is aangetekend dat u als grondeigenaar geen gebruik zal maken van uw publiekrechtelijke mogelijkheden in de besluitvormingstrajecten die nodig zijn om de maatregelen, zoals opgenomen in de overeenkomst, mogelijk te maken. De voornaamste reden voor deze aantekening is dat de overeengekomen schadeloosstelling anders onterecht wordt toegekend, als de besluiten omtrent de maatregelen niet in stand blijven. De schadeloosstelling omvat tevens een eventuele waardedaling van het overige onroerende goed. Als u bezwaar en/of beroep wil aantekenen tegen het inpassingsplan, dan kan u ervoor kiezen geen overeenkomst aan te gaan.	Nee
8.13	De juridische houdbaarheid van de PAS staat ter discussie. Het verloop is zeer onzeker. Het niet verstrekken van alle brondocumenten waaraan de gemaakte rapporten ten grondslag liggen voedt het wantrouwen. Ik wens u veel wijsheid toe met het nemen van verantwoorde beslissingen.	Wij nemen dit ter kennisgeving aan. Graag horen wij welke brondocumenten u zou willen raadplegen. Wij kunnen u deze dan verstrekken, tenzij er privacygevoelige informatie in staat van andere eigenaren.	Nee
	Conclusie	Het PIP wordt niet aangepast	

3 Beantwoording vooroverleg 3.1.1. Bro Partners

Nr.	Inspraakreactie 1 Gemeente Raalte	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	In kader van artikel 3.26 Wet ruimtelijke ordening is de gemeenteraad van Raalte gehoord over het PIP. De gemeenteraad heeft op 21 maart 2019 besloten om geen zienswijze in te dienen. De gemeenteraad ziet graag dat ook in de verdere PIP-procedure en het proces van grondverwerving en –ruiling goed wordt geluisterd naar de wensen van de omwonenden.	Wij danken u voor uw reactie. Vanzelfsprekend wordt ook tijdens de verdere PIP-procedure en het proces van grondverwerving en –ruiling op dezelfde wijze gehandeld met betrekking tot de omwonenden.	Nee
Nr.	Inspraakreactie 1 Gemeente Hellendoorn	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	In kader van artikel 3.26 Wet ruimtelijke ordening is de gemeenteraad van Hellendoorn gehoord over het PIP. De gemeenteraad heeft op 19 maart 2019 besloten om geen zienswijze in te dienen. De gemeenteraad ziet graag dat ook in de verdere PIP-procedure en het proces van grondverwerving en –ruiling goed wordt geluisterd naar de wensen van de omwonenden.	Wij danken u voor uw reactie. Vanzelfsprekend wordt ook tijdens de verdere PIP-procedure en het proces van grondverwerving en –ruiling op dezelfde wijze gehandeld met betrekking tot de omwonenden.	Nee

4 Colofon

Deze Nota van Antwoord is opgesteld door de Provincie Overijssel en Gemeente Raalte (bestuurlijk trekker), in afstemming met:

- Gemeente Hellendoorn

In samenwerking met:

- LTO-Noord
- Landschap Overijssel
- Waterschap Drents Overijsselse Delta

Uitgave: provincie Overijssel

Datum: 09-07-2019

IDN-IMRO: NL.IMRO.9923.ipBoetelerveld-va01

Inlichtingen bij

Contactpersoon:

Iris Wolters

Telefoon:

(038) 499 92 26

Email:

natura2000pip@overijssel.nl

Onder vermelding van:

PIP Boetelerveld

Kijk ook op: www.overijssel.nl/natura2000

Adresgegevens

Provincie Overijssel

Luttenbergstraat 2

Postbus 10078

8000 GB Zwolle

Telefoon 038 499 88 99

Fax 038 425 48 88

www.overijssel.nl

postbus@overijssel.nl