

Raad van de gemeente Tytsjerksteradiel
Postbus 3
9250 AA BURGUM

Leeuwarden, 20 december 2022
Verzonden, **23 DEC. 2022**

Ons kenmerk : 02057518
Afd./Opgave : Omgevingszaken
Behandeld door : Omgevingszaken / (058) 292 59 25 of romte@fryslan.frl
Uw kenmerk :
Bijlage(n) :

Onderwerp : reactieve aanwijzing vastgesteld bestemmingsplan Skûlenboargerwei
10 Eastermar (vestiging landbouwmechanisatiebedrijf)

Geachte raad,

Op 2 december 2022 hebben wij het besluit van 24 november 2022 tot vaststelling van het bestemmingsplan Skûlenboargerwei 10 Eastermar ontvangen.
Gelet op de provinciale belangen die in het geding zijn, vinden wij het noodzakelijk overeenkomstig artikel 3.8 lid 6 Wet ruimtelijke ordening een aanwijzing te geven tegen dit plan. De aan dit besluit ten grondslag liggende feiten, omstandigheden en overwegingen die ons beletten het betrokken provinciaal belang met inzet van andere aan ons toekomende bevoegdheden te beschermen, geven wij hieronder weer.

Aanleiding reactieve aanwijzing

Tegen het ontwerpplan hebben wij een zienswijze ingediend. Onze zienswijze is door u wel ontvankelijk, maar naar onze mening onterecht ongegrond verklaard. Door de ongewijzigde vaststelling van het plan is sprake van strijd met het provinciaal beleid ten aanzien van de mogelijkheid tot nieuwvestiging van een landbouwmechanisatiebedrijf in het landelijk gebied. Daarnaast is de hergebruikregeling in artikel 1.2.1 Verordening Romte niet juist toegepast, waardoor de bouwmogelijkheden te ruim zijn gedefinieerd.

Gevolg reactieve aanwijzing

Dit aanwijzingsbesluit strekt ertoe dat het onderdeel van het bestemmingsplan waartegen van onze zijde bezwaren bestaan geen deel blijft uitmaken van het bestemmingsplan zoals het is vastgesteld. Ons besluit treedt op het moment van de bekendmaking in werking. Zodra ons aanwijzingsbesluit onherroepelijk is geworden, vervalt het vaststellingsbesluit voor dat onderdeel van het bestemmingsplan.

Inzet aanwijzingsbevoegdheid

Het geven van een aanwijzing vereist een motivering. Aangegeven moet worden waarom de betrokken provinciale belangen niet met de inzet van andere ons toekomende instrumenten zijn beschermd. Verder moet aangegeven worden welke provinciale belangen het met het oog op een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk maken om een aanwijzing te geven.

De provinciale belangen hebben wij opgenomen in de Verordening Romte Fryslân die op 25 juni 2014 door Provinciale Staten is vastgesteld. Nieuwvestiging van niet-agrarische bedrijven in het landelijk gebied en specifiek landbouwmechanisatiebedrijven vallen onder het provinciale belang, alsook het hergebruik van vrijkomende bebouwing in het buitengebied.

Wij zijn van mening dat de inzet van andere ons toekomende bevoegdheden in dit geval niet mogelijk is en dat de in het geding zijnde provinciale belangen bij u bekend zijn.

Wij vinden dan ook dat bij de vaststelling van het bestemmingsplan Skûlenboargerwei 10 Eastermar onvoldoende rekening is gehouden met het provinciale belang.

Motivering van de reactieve aanwijzing

Het plan is in strijd met de Verordening Romte (hierna: VR) en wel op de volgende punten:

- Bouwmogelijkheden

De voor 'Bedrijf – 2' aangewezen gronden zijn bestemd voor gebouwen ten behoeve van bedrijven die vallen onder de milieucategorieën 1 en 2 en bedrijven die naar de aard en de invloed op de omgeving daarmee gelijk te stellen zijn.

Op grond van de VR artikel 1.2.1 hergebruik vrijkomende (niet-) agrarische bebouwing zijn genoemde bedrijven inderdaad mogelijk, maar zijn deze alleen toegestaan indien sprake is van hergebruik, verbouw of vervanging van vrijkomende bebouwing, waarbij tevens enige aanvullende bebouwing is toegestaan. In de regeling van het voorliggende plan zijn ruime bouwmogelijkheden opgenomen en is de gehele bestemming 'Bedrijf – 2' aangemerkt als bouwvlak, waarvan 100% mag worden bebouwd, zijnde 6.000m². Dit sluit niet aan bij artikel 1.2.1 VR. Ook de beoogde loods van 480m² overschrijdt de maatvoering van vrijkomende bebouwing + enige aanvullende bebouwing. De ruime bouwmogelijkheden binnen de bestemming 'Bedrijf – 2' (bij recht en middels wijzigingsbevoegdheid) zijn dus in strijd met de VR.

- Landbouwmechanisatie

Het plan is opgesteld om het landbouwmechanisatiebedrijf (verkoopfunctie en reparatiemogelijkheden voor agrarische machines) mogelijk te maken. In de regels worden zoals gezegd bedrijven uit de milieucategorie 1 en 2 (en vergelijkbaar) mogelijk gemaakt. U verwacht dat het landbouwmechanisatiebedrijf hier binnen past. Dat blijkt uit de toelichting op het plan. Het beoogde bedrijf wordt door u gemotiveerd als een categorie 2 bedrijf (dienstverlening t.b.v. de landbouw: algemeen, o.a. loonbedrijven). Echter, dit is niet juist.

Een landbouwmechanisatiebedrijf met de bijbehorende bouwmogelijkheden is op grond van de VNG bedrijvenlijst een milieucategorie 3.1 bedrijf. In een dergelijk geval moet nader worden gemotiveerd waarom het bedrijf op de beoogde locatie milieukundig inpasbaar is. Dat is niet gebeurd. Los hiervan zijn op grond van het provinciaal beleid cq. de VR landbouwmechanisatie bedrijven in het landelijk gebied niet toegestaan. Deze bedrijven vallen niet onder het begrip agrarisch hulpbedrijf en horen thuis op een bedrijventerrein of in aansluiting op de kern. Dit blijkt onder meer uit artikel 6.2.2 VR en de toelichting daarop en de begripsbepaling

voor agrarisch hulpbedrijf. In de toelichting op het bestemmingsplan wordt door u aangegeven dat er geen ruimte beschikbaar is op een bedrijventerrein. Wij concluderen dat niet is onderzocht of een bedrijventerrein kan uitbreiden of dat er ruimte is in aansluiting op een kern.

Overige omissies in het plan

Omdat in de ontwerpfase was verzocht het plan niet vast te stellen, heeft op dat moment geen verdere inhoudelijke beoordeling plaatsgevonden met betrekking tot de omgevings-toets. Nu het plan is vastgesteld is het goed de volgende omissies alsnog te benoemen, in geval voor bedrijfsactiviteiten die wel passen binnen de VR een plan wordt opgesteld:

- de AERIUS-berekening (stikstof) is niet actueel en er is geen rekening gehouden met de aanlegfase;
- gesteld wordt dat archeologisch onderzoek noodzakelijk is bij 5.000m² of meer en dat de bestemming 'Bedrijf – 2' onder deze onderzoeksgrens zit. Dit is niet juist. De bestemming (tevens bouwvlak) is 6.000m². Er had dus onderzoek moeten worden verricht;
- er is geen landschappelijke inpassing opgesteld en ook is daarvoor geen voorwaardelijke verplichting in de regels opgenomen.

Reactieve aanwijzing

De bestemming Bedrijf-2 artikel 4 van de planregels en de bestemming Bedrijf-2 op de verbeelding in het op 24 november 2022 vastgestelde bestemmingsplan 'Skûlenboargerwei 10 Eastermar' treden niet in werking.

BESLUIT

Gedeputeerde Staten van Fryslân,

overwegende dat

- er vanuit het oogpunt van bescherming van de provinciale belangen aanleiding is een reactieve aanwijzing te geven op het bestemmingsplan 'Skûlenboargerwei 10 Eastermar' van de gemeente Tytsjerksteradiel, vastgesteld op 24 november 2022;
- die is uitgewerkt en gemotiveerd in de "Reactieve aanwijzing bestemmingsplan 'Skûlenboargerwei 10 Eastermar'
- gelet op de Wet op de ruimtelijke ordening;

BESLUITEN

I. dat de bestemming Bedrijf-2 artikel 4 van de planregels en de bestemming Bedrijf-2 op de verbeelding van het vastgestelde bestemmingsplan 'Skûlenboargerwei 10 Eastermar' niet in werking treden;

II. vast te leggen en vast te stellen het besluit "Reactieve aanwijzing bestemmingsplan Skûlenboargerwei 10 Eastermar" en dit langs elektronische weg beschikbaar te stellen onder NL.IMRO.9921.RA2022Eastermar-VA01.

Leeuwarden,

Gedeputeerde Staten van Fryslân,

drs. A.A.M. Brok, voorzitter

A. Schepers, MSc, secretaris

Bekendmaking

Op grond van artikel 3.8 lid 6 Wet op de ruimtelijke ordening moet het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan, met uitsluiting van dat onderdeel dat door de reactieve aanwijzing geen onderdeel meer is van het bestemmingsplan, samen met het aanwijzingsbesluit door u worden bekendgemaakt. Van het aanwijzingsbesluit wordt mededeling gedaan aan diegenen die ten aanzien van het onderdeel van het bestemmingsplan dat bij dat aanwijzingsbesluit is betrokken een zienswijze naar voren hebben gebracht of een aanvraag tot vaststelling hebben ingediend.

Beroep

Een belanghebbende kan op grond van het bepaalde in artikel 8.2 Wet ruimtelijke ordening rechtstreeks beroep instellen tegen dit besluit bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage. De termijn voor indiening van een beroepschrift tegen het aanwijzingsbesluit vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit door burgemeester en wethouders ter inzage is gelegd.

Belanghebbenden hebben ingevolge artikel 8.81 Algemene wet bestuursrecht de mogelijkheid om, indien - gelet op de betrokken belangen - onverwijlde spoed dit vereist, gelijktijdig met of na de indiening van het beroepschrift, een verzoek om voorlopige voorziening in te dienen bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.