

Overleg

In het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening hebben gemeenten, rijksdiensten, waterschappen, nutsbedrijven, natuur- en milieuorganisaties en LTO-Noord vanaf 13 februari 2017 de mogelijkheid gehad om binnen 8 weken te reageren op het voorontwerp PIP.

Tevens is aan de gemeenten verzocht om het voorontwerp PIP voor te leggen aan de raad in het kader van het horen van de gemeenteraad, op grond van artikel 3.26, lid 1, van de Wet ruimtelijke ordening. De volgende organisaties en instanties hebben gereageerd:

Nr.	Naam	Ingekomen
1	Waterschap Noorderzijlvest	20 februari 2017
2	Veiligheidsregio Groningen	9 maart 2017
3	Gemeente Loppersum	15 maart 2017
4	Gemeente Bedum	21 maart 2017 / 11 mei 2017
5	Gemeente Oldambt	22 maart 2017
6	Gemeente Vlagtwedde	22 maart 2017
7	Gemeente Slochteren	23 maart 2017
8	Gemeente Winsum	23 maart 2017
9	LTO Noord	23 maart 2017
10	Gemeente De Marne	24 maart 2017
11	Tennet	27 maart 2017
12	Gemeente Grootegast	27 maart 2017
13	Gemeente Eemsmond	28 maart 2017
14	Gemeente Pekela	30 maart 2017
15	Gemeente Stadskanaal	3 april 2017 / 19 juni 2017
16	Gemeente Veendam	4 april 2017
17	Gemeente Delfzijl	11 april 2017 / 17 mei 2017
18	Gemeente Bellingwedde	6 april 2017
19	Gemeente Groningen	14 april 2017
20	Gemeente Ten Boer	14 april 2017
21	Gemeente Zuidhorn	14 april 2017

Hieronder zijn de reacties samengevat weergegeven en van een provinciale reactie voorzien. Hieraan voorafgaand zal een algemene reactie worden gegeven op een veelvoorkomend punt in de reacties dat de voorgestelde gebruiksregeling in het voorontwerp PIP gebaseerd is op één incident, namelijk de kwestie Wedderveer, en dat de gebruiksregeling verder gaat dan wat in het voorbereidingsbesluit is aangekondigd waardoor in zoverre sprake is van een onnodige interventie in het gemeentelijk ruimtelijke ordeningsbeleid.

Algemene reactie

In het provinciale ruimtelijke beleid is het uitbreiden van bestaande agrarische bouwpercelen (boven 1 ha) afhankelijk gesteld van een kwalitatieve benadering met maatwerk per geval (de "bouwblok op maatmethode"), waarbij het landschapstype, de grootte, de situering en uiterlijke vormgeving van gebouwen en andere voorzieningen alsmede de inrichting van erven belangrijke aspecten vormen.

Bij agrarische schaalvergroting boven de 2 hectare zal bovendien invulling moeten worden gegeven aan het Groninger Verdienmodel (GVM).

De verantwoordelijkheid voor agrarische schaalvergroting tot een bouwperceelomvang van 2 hectare ligt op grond van de provinciale Omgevingsverordening bij de gemeente. Daarboven, tot een omvang van maximaal 4 hectare, ligt de verantwoordelijkheid bij de provincie. Dat geldt ook voor de toepassing en handhaving van het GVM.

Gebleken is dat veel bestemmingsplannen het (juridisch) niet belemmeren dat een agrarisch bedrijf kan uitbreiden op een aangrenzend agrarisch bouwperceel waarop geen bedrijf meer wordt geëxploiteerd. Daarbij kan sprake zijn van een situatie die planologisch vergelijkbaar is met het uitbreiden van een agrarisch bouwperceel tot een grotere omvang dan 1 hectare. Omdat in die situatie gebruik wordt gemaakt van bestaande bouwrechten is de "bouwblok op maatmethode" niet van toepassing. Bij een uitbreiding boven 2 hectare is ook het GVM niet van toepassing.

Provinciale Staten van Groningen hebben op 9 november 2016 een voorbereidingsbesluit genomen. Bij dit besluit hebben zij verklaard dat het hun voornemen is om in de loop van 2017 een provinciaal inpassingsplan (PIP) vast te stellen dat betrekking heeft op agrarische bouwpercelen:

- die op een afstand van 50 meter of minder van elkaar gelegen zijn, en
- waarvan de gezamenlijke oppervlakte groter is dan 2 hectare.

Het doel van het PIP is om te voorkomen dat in de situatie dat dergelijke bouwpercelen bij één en hetzelfde agrarisch bedrijf in gebruik zijn, dit bedrijf kan uitbreiden zonder dat daarbij aan de "bouwblok op maatmethode" en aan het GVM wordt voldaan.

Hierbij wordt opgemerkt dat de Wet ruimtelijke ordening de bevoegdheid biedt aan in dit geval de provincie om, indien dit vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk wordt geacht, de eigendom van agrarische bouwpercelen in een PIP te reguleren.

In het voorontwerp PIP is een gebruiksregel opgenomen op grond waarvan het verboden is om bedrijfsonderdelen van een agrarisch bedrijf op een ander agrarisch bouwperceel te vestigen, ongeacht de afstand tussen de bouwpercelen. De regeling in het voorontwerp PIP heeft geen betrekking op de situatie dat er sprake is van twee of meer zelfstandige agrarische bedrijven die in eigendom zijn van één agrariër (bijv. in de vorm van een maatschap).

Van het gebruiksverbod in het voorontwerp PIP kan de gemeente bij een omgevingsvergunning afwijken, mits de gezamenlijke omvang van de bouwpercelen niet meer bedraagt dan 2 hectare waarbij voldaan moet worden aan de "bouwblok op maatmethode". Bij een grotere gezamenlijke oppervlakte van de bouwpercelen dan 2 hectare berust de afwijkingsbevoegdheid bij de provincie, waarbij tevens voldaan moet worden aan het GVM. Veel gemeenten en LTO-noord hebben in het kader van het vooroverleg aangegeven moeite te hebben met een dergelijke gebruiksregel. Hierbij werd bovendien door gemeenten aangegeven dat de handhaafbaarheid van een dergelijke gebruiksregel gecompliceerd is, alsmede ook dat de ruimtelijk impact in hun ogen beperkt is.

Naar aanleiding van deze reacties is in twee rondes met de indieners een bestuurlijk overleg gevoerd. Het eerste bestuurlijk overleg vond plaats op 2 juni 2017 met vertegenwoordigers van de Groninger gemeenten. In dit overleg is met de aanwezige gemeenten gesproken over de aanleiding tot de regeling in het voorontwerp PIP en over de wijze waarop aan de reacties kan worden tegemoet gekomen. In dit kader is aangegeven dat in het ontwerp PIP de beperking van 50 meter, zoals genoemd in het voorbereidingsbesluit, zal worden teruggebracht in de gebruiksregel. Tevens is

aangegeven dat de gebruiksregel in het *ontwerp* PIP alleen betrekking heeft op het oprichten van nieuwe agrarische bedrijfsbebouwing en niet op het gebruik van bestaande agrarische bedrijfsbebouwing. Spreiding van nieuwe bebouwing ten behoeve van onderdelen van een agrarisch bedrijf (zoals stallen, bebouwing voor mest- en voeropslag) over meerdere agrarische bouwpercelen kan, indien de "bouwblok op maatmethode" niet wordt toegepast, tot ruimtelijke ongewenste situaties leiden. De aanwezige gemeenten hebben aangegeven met dit voorstel in te kunnen stemmen.

Door de aanwezige gemeenten is de wens uitgesproken om de gebruiksregel ook te laten gelden voor de situatie dat de gezamenlijke oppervlakte van de bouwpercelen een omvang heeft van tussen de 1 en 2 hectare. Weliswaar is de gemeente hiervoor in beginsel verantwoordelijk, maar het is doelmatiger dat de provincie dat in één keer voor alle gemeenten regelt. Dit voorstel is in het *ontwerp* PIP meegenomen.

Het voorgaande betekent ook dat het PIP geen betrekking heeft op situaties dat een agrarisch bedrijf bestaande stallen op een (aangrenzend) bouwperceel gebruikt voor bijvoorbeeld het onderbrengen van het eigen jongvee. Dit ongeacht de afstand tussen beide agrarische bouwpercelen en de gezamenlijke oppervlakte van beide agrarische bouwpercelen.

In een tweede bestuurlijk overleg op 7 juni 2017 met vertegenwoordigers van LTO-Noord en Natuur- en Milieufederatie Groningen zijn de hiervoor genoemde aanpassingen in het *ontwerp* PIP besproken. Zij hebben aangegeven zich hierin te kunnen vinden.

Resumerend zal in het *ontwerp* PIP een gebruiksregel worden opgenomen dat regelt dat het verboden is dat een agrarisch bedrijf agrarische bedrijfsbebouwing mag oprichten of vergroten op andere bestaande agrarische bouwpercelen:

- die op een afstand van 50 meter of minder van elkaar zijn gelegen, en
- die gelet op de organisatorische, functionele of technische verbondenheid van de bedrijfsactiviteiten tot hetzelfde agrarische bedrijf behoren, en
- waarvan de gezamenlijke oppervlakte een omvang heeft van meer dan 1 hectare.

In het *ontwerp* PIP wordt de mogelijkheid opgenomen om van dit verbod af te wijken. Indien de gezamenlijke oppervlakte van twee bouwpercelen een omvang heeft van tussen de 1 en 2 hectare is de gemeente hiervoor bevoegd. Hiervoor zal de "bouwblok op maatmethode" moeten worden toegepast. Indien de gezamenlijke oppervlakte van twee bouwpercelen een omvang heeft van tussen de 2 en 4 hectare is de provincie hiervoor bevoegd. Dit is alleen mogelijk voor melkrundveehouderijbedrijven als de "bouwblok op maatmethode" is toegepast en aan het GVM wordt voldaan.

Tot slot, bestaande bouwrechten worden gerespecteerd. Een omgevingsvergunning die reeds voor de terinzagelegging van het ontwerp van het PIP is verleend, is van de hiervoor genoemde gebruiksregel uitgezonderd. Daarnaast is het voor een agrarisch bedrijf dat op het moment van inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit (d.d. 19 november 2016) reeds een aangrenzend agrarisch bouwperceel aantoonbaar in eigendom heeft mogelijk om gedurende een periode van 3 jaar (tot 19 november 2019) een omgevingsvergunning aan te vragen voor het oprichten en vergroten van agrarische bedrijfsbebouwing. Na deze periode van 3 jaar is het oprichten en

vergroten van agrarische bedrijfsbebouwing op een aangrenzend agrarisch bouwperceel mogelijk via de in het PIP opgenomen afwijkingsbevoegdheden.

1. Waterschap Noorderzijlvest

Het inpassingsplan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Reactie

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

2. Veiligheidsregio Groningen

Het inpassingsplan zorgt niet voor, een toename van, externe veiligheidsrisico's in het plangebied. Het inpassingsplan geeft Veiligheidsregio Groningen dan ook geen aanleiding tot nadere advisering.

Reactie

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

3. Gemeente Loppersum

Het inpassingsplan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Reactie

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

4. Gemeente Bedum

a. Aangezien de gemeenteraad niet meer over het onderwerp vergadert voor 27 maart, heeft de gemeente een pro forma reactie gestuurd. Na de eerstvolgende raadsvergadering, van 20 april 2017, stuurt de gemeente haar definitieve reactie op het PIP.

Reactie

De definitieve reactie van de gemeente Bedum wordt bij het PIP betrokken.

b. In de vooroverleggen en eerdere bijeenkomsten werd altijd gesproken over een regeling voor het samenvoegen van bedrijfsterreinen welke binnen een afstand van 50 meter van elkaar waren gelegen. Tot verbazing van de gemeente blijkt uit het inpassingsplan dat dit is verruimd naar het samenvoegen van agrarische bedrijfsterreinen in algemene zin en niet meer gekoppeld aan de afstand tussen de terreinen met bouwvlakken. Dit is niet toetsbaar en handhaafbaar en betreft een vergroting van de regeldruk. De verruiming wordt dan ook gezien als onwenselijk.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie

c. De gemeente is van mening dat de provincie met het invoeren van het PIP de eigendomssituatie wenst te regelen. De enkele aankoop van een bedrijfskavel leidt tot een gebruiksverbod. Het is de vraag of het PIP wel verbindend is, omdat het enkel beoogt de eigendomssituatie te regelen, zelfs als de vergunde activiteiten ongewijzigd blijven.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie

d. Zoals ook aangegeven in het PIP is er in planologische zin geen sprake van een uitbreiding van de agrarische bouwkvavels, als een bedrijf een ander agrarisch bedrijf overneemt. Er blijft in zo'n situatie namelijk sprake van twee afzonderlijke bedrijfskvavels. Op basis van artikel 3.26 Wro c.q. artikel 3.1 Wro dient er bij vaststelling van een inpassingsplan sprake te zijn van een goede ruimtelijke ordening. Het voorgestelde gebruiksverbod, zoals opgenomen in het PIP, bevat geen aanknopingspunt met een goede ruimtelijke ordening.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie

e. Het PIP omvat een gebruiksverbod. Het gebruik van de gronden ter plaatse van een bestemmingsvlak of een aanduidingsvlak, als bedrijfsonderdeel van de agrarische bedrijfsvoering van een agrarisch bedrijf dat elders buiten dat bestemmingsvlak of aanduidingsvlak is gevestigd wordt met de komst van het inpassingsplan aangeduid als strijdig. De vraag is alleen: hoe wordt hier toezicht op gehouden of op gehandhaafd? Voor de koper is het niet direct duidelijk dat er in een dergelijke situatie een omgevingsvergunning benodigd is en voor de gemeente (en ook de provincie) is het niet bekend wanneer een bedrijfskavel van eigenaar wisselt. Een dergelijke strijdigheid is daardoor niet te signaleren. Tevens zijn er verschillende situaties denkbaar die ervoor zorgen dat het wel degelijk om twee verschillende bedrijfsentiteiten gaat, maar wel sprake is van één bedrijfsvoering. Zo is het mogelijk dat een bedrijf bestaat uit meerdere b.v.'s of verschillende maatschappen. Of bijvoorbeeld een situatie waarin vader op het ene erf woont en zoon op het andere erf. Zo zijn er tal van situaties denkbaar die het doel van het PIP onhaalbaar maken.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie

f. In het PIP wordt aangegeven dat in vrijwel alle bestemmingsplannen is opgenomen dat er sprake moet zijn van één bedrijf per bedrijfskavel. In de bestemmingsplannen van de gemeente Bedum is geregeld dat binnen de bestemming "Agrarisch" agrarische bedrijven zijn toegestaan. Alleen bij de bouw mogelijkheden is de beperking opgenomen dat er slechts bebouwd mag worden ten behoeve van één bedrijf. De komst van het inpassingsplan wijzigt wel het strijdig gebruik bij uitbreiding van een bedrijfskavel elders, maar legt niets vast over het verplicht actief zijn van één bedrijf op een bedrijfsterceel. Het bestemmingsplan geeft de bestemming van de percelen aan. Een bestemmingsplan omvat een toetsingskader en laat het maximaal toelaatbare gebruik en bebouwings mogelijkheden zien. Als een kavel wordt overgenomen en de nieuwe eigenaar besluit de panden op de percelen niet actief te gebruiken, dan handelt de eigenaar niet in strijd met het bestemmingsplan. Handhaven op deze regel is dan volgens de gemeente ook niet mogelijk.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder algemene reactie

g. Mocht de provincie voornemens zijn het plan zoals nu voorligt verder in procedure te brengen, dan wijst de gemeente op het feit dat de bijlage nog niet compleet is. In de bijlage van het PIP zijn alle artikelen opgenomen welke door de invoering van het Inpassingsplan worden gewijzigd opgenomen. Voor de gemeente Bedum is deze lijst incompleet, omdat niet alle bestemmingsplannen hierin zijn benoemd.

Reactie

Alle Groninger gemeenten is een lijst voorgelegd met bestemmingsplannen waarvoor de provincie heeft gemeend dat het PIP van toepassing moet worden verklaard. De gemeente Bedum heeft hierop gereageerd en de lijst is daarop aangepast. Indien de gemeente van mening is dat de lijst desalniettemin gebreken bevat, dan moet de lijst daarop nog worden aangepast. De provincie heeft contact opgenomen met de gemeente. De lijst is op basis van deze informatie opnieuw aangevuld.

h. Samenvattend beschouwt de gemeente het PIP als lastig tot niet uitvoerbaar. Met de overlegreactie wordt beoogd dat het PIP dusdanig wordt gewijzigd of dat de procedure niet verder wordt doorgezet.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie

5. Gemeente Oldambt

a. In de praktijk komt het nogal eens voor dat agrariërs meerdere bedrijfslocaties hebben. De gemeente vraagt zich af of dit geen ongewenste gevolgen heeft voor de agrarische sector. Daarnaast vraagt de gemeente zich af hoe artikel 3 van de regels gelezen moet worden? Moet er bij toetsing altijd nagegaan worden of het betreffende bedrijf nog ergens anders gevestigd is? En gaat het dan om het nummer van de Kamer van Koophandel of de naam van het bedrijf of de Maatschap?

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie

b. De gemeente mist in de begripsomschrijving het begrip 'Groninger Verdienmodel'. Boven de twee hectare zijn Gedeputeerde Staten bevoegd gezag om een omgevingsvergunning voor het handelen in strijd met het bestemmingsplan af te geven. Moet de provincie dan ook de activiteiten 'bouw' en 'milieu' vergunnen, of wordt dat losgekoppeld?

Reactie

De activiteiten bouw en milieu zijn twee afzonderlijke activiteiten. GS zijn op grond van artikel 3.1 van het Besluit omgevingsrecht uitsluitend bevoegd om omgevingsvergunning te verlenen voor de activiteit gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan bedoeld in artikel 2.1 sub c van de Wabo voor de verwezenlijking van een project van provinciaal belang.

Er is in de regels van het PIP een definitie opgenomen van het begrip 'Groninger Verdienmodel'.

6. Gemeente Vlagtwedde

Het inpassingsplan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Reactie

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

7. Gemeente Slochteren

a. De gemeente is van mening dat met een inpassingsplan voor de hele provincie een zwaar middel wordt gebruikt voor een beperkt probleem. Er is ten opzichte van het oorspronkelijke voorbereidingsbesluit een beleidsdoelstelling toegevoegd met veel consequenties. Het inpassingsplan is uitgebreid met een verbod om verschillende bedrijfsonderdelen van een agrarisch bedrijf op verschillende locaties te vestigen. Nut en noodzaak van deze maatregel worden niet benoemd. Er wordt hier zonder aanleiding onnodig ingegrepen in de agrarische bedrijfsvoering. De toelichting op het PIP schetst dat het in vrijwel alle plannen beoogd is dat een agrarisch bedrijf niet meerdere bedrijfskavels voor verschillende bedrijfsonderdelen in gebruik kan nemen. Dit is een onjuiste uitleg van bestemmingsplanregels. Het is in ieder geval nooit de gemeentelijke intentie geweest om te verbieden dat verschillende bedrijfsonderdelen zich op verschillende locaties vestigen.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie

b. Het voorgestelde verbod is privaatrechtelijk en bestuursrechtelijk gezien twijfelachtig. Het is aan de bedrijfsvoerder om te bepalen of hij op twee verschillende locaties zijn bedrijf wil voeren. Ook kan hij er voor kiezen verschillende bedrijfsonderdelen in verschillende juridische bedrijfsvormen onder te brengen. Het is niet aan de overheid om zich op zo'n detailniveau met de bedrijfsvoering te bemoeien.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie

c. De agrarische bouwvlakken (tot twee hectare in de gemeente Slochteren) zijn vastgelegd in de bestemmingsplannen. Dit betreft bestaande rechten, waarbij de ruimtelijke impact geregeld is. De gemeente betwijfelt of hier sprake is van een provinciaal belang en daarmee of de provincie Groningen bevoegd is om dit verbod in het inpassingsplan op te nemen.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie

d. In de praktijk hebben agrariërs vaak meerdere bedrijfsonderdelen en locaties waarvan niet altijd duidelijk kan worden vastgesteld wat de hoofdtak is. Met meerdere takken en bedrijfsonderdelen worden risico's gespreid. Het gaat dan om risico's qua marktontwikkeling, ziektes, maar ook risico's

van gewijzigde wetgeving. Door het verbod op meerdere locaties wordt de kwetsbaarheid van agrarische bedrijven vergroot.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie

e. In de agrarische sector voeren maatschappen vaak het agrarische bedrijf. Het komt hierbij voor dat verschillende leden van een maatschap (vaak familie) een eigen locatie of bedrijfsonderdeel beheren. Ruimtelijk gezien passen de verschillende (verspreide) boerderijen naar aard en omvang prima in het landschap. Omdat ze echter onderdeel uitmaken van één bedrijf vallen ze onder het provinciaal verbod. In het inpassingsplan zijn geen mogelijkheden opgenomen om dit toe te staan.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie

f. Door aardbevingsschade en marktontwikkelingen in de agrarische sector zijn agrarische bedrijven al moeilijk verkoopbaar. Het nu voorgestelde verbod heeft ruimtelijk negatieve consequenties en maakt verkoop nog moeilijker. Boerderijen die te koop staan worden vaak gekocht door agrariërs uit de buurt vanwege de landerijen. De gebouwen kunnen straks, door het provinciale verbod, niet meer als agrarische nevenlocatie worden gebruikt.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie

g. Ook hergebruik als woning of regulier bedrijf is in de praktijk niet altijd haalbaar. Het verbod bemoeilijkt de bedrijfsvoering en hergebruik van vrijkomende agrarische bebouwing. Door het verbod op verschillende locaties wordt schaalvergroting juist versneld en verpaupering gestimuleerd. Met het verbod wordt dus het tegenovergestelde bereikt van hetgeen de provincie wil bereiken.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie

h. De gemeente is van mening dat het verbod in artikel 3.2.1 op verschillende bedrijfsonderdelen op verschillende locaties moet worden geschrapt. Mocht toch worden vastgehouden aan deze nieuwe beleidsdoelstelling, dan moet daarvan wel afgeweken kunnen worden, bijvoorbeeld vanwege milieutechnische of ruimtelijke belemmeringen op de hoofdlocatie, of als de instandhouding van een pand gediend is met een gebruiker c.q. economische functie. Die mogelijkheid ontbreekt. Artikel 3.2.1 is te beperkt en artikel 3.2.2 en 3.2.3 voorzien daarin ook niet vanwege het afstandscriterium.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie

i. De afwijkingsvoorwaarden in artikel 3.2.1 onder a en b kunnen met elkaar in strijd zijn. Onder b moet er sprake zijn van ondergeschikte bedrijfsactiviteiten, terwijl met de regel onder a beoogd

wordt de bedrijfsactiviteiten een zekere omvang en gewicht te geven. De afwijking zou dan óók verleend moeten kunnen voor (tenminste) nevengeschikte activiteiten.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie

j. De afwijkingsbevoegdheid in artikel 3.2.2 en 3.2.3 is niet toepasbaar in die gevallen waarin de ondernemer alleen de aanwezige gebouwen wil gaan benutten. Als de ondernemer geen bouwplannen heeft, is de "bouwblok op maatmethode" c.a. immers niet aan de orde.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie

k. Het valt de gemeente op dat, anders dan in 3.2.1 onder d, in 3.2.2 onder f en 3.2.3 onder g het woon- en leefklimaat van direct omwonenden niet vermeld is.

Reactie

Het woon- en leefklimaat van direct omwonenden wordt wel genoemd in de betreffende artikelliden, namelijk bij de maatwerkcriteria.

l. De afwijkingsbevoegdheid in artikel 3.2.3 wordt belegd bij GS. Als GS die bevoegdheid daadwerkelijk gebruiken zijn zij daarmee voor langere tijd bevoegd gezag voor alle volgende omgevingsvergunningen op dat perceel, alsmede de handhaving (Wabo artikel 2.4 onder 5). Dat komt de overzichtelijkheid van het Wabo-bevoegdhedenlandschap niet ten goede. De gemeente stelt daarom voor ook deze bevoegdheid bij burgemeester en wethouders te laten, zoals dat na verloop van tijd ook het geval zou zijn in een opvolgend bestemmingsplan.

Reactie

De binnenplanse afwijkingsbevoegdheid in artikel 3.2.3 is gebaseerd op artikel 3.26, lid 4 van Wro. Op grond daarvan kunnen PS besluiten dat GS beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1 eerste lid, onder a, b, c of g van de Wabo. GS zijn bevoegd om op de omgevingsvergunning te beslissen op grond van artikel 3.1, onder b van het Bor.

m. In het overgangsrecht wordt op sommige plekken gerefereerd aan het bestemmingsplan, waar dat het inpassingsplan zou moeten zijn.

Reactie

Daar waar in het overgangsrecht gesproken wordt over het bestemmingsplan, wordt dat gewijzigd in het inpassingsplan.

n. Op de lijst met bestemmingsplannen en bestemmingen heeft de gemeente de volgende opmerkingen:

- Het bestemmingsplan Meerstad-Zuid heeft nog de status van voorontwerp en valt, als het om de agrarische bouwvlakken gaat, door de grenscorrectie met Groningen niet meer in de gemeente Slochteren.
- De gemeente vraagt zich af wat de meerwaarde is van het opnemen van de aanduiding "intensieve veehouderij" in de lijst. De aanduiding ligt steeds binnen het al genoemde bouwvlak.

Reactie

De lijst wordt ten aanzien van het bestemmingsplan Meerstad-Zuid aangepast. De meerwaarde van het opnemen van de aanduiding "intensieve veehouderij" is gelegen in het feit dat hiervoor ander beleid geldt. Voor de volledigheid en kenbaarheid is om die reden duidelijk gemaakt dat binnen het betreffende plangebied intensieve veehouderijbedrijven voorkomen.

o. Bij het inpassingsplan worden de oppervlaktes van bouwvlakken van een agrarisch bedrijf met verschillende locaties (verspreid over de provincie) bij elkaar opgeteld. Een bedrijf met bijvoorbeeld drie losse locaties van 1 hectare (hetgeen mogelijk verboden wordt met het PIP) lijkt zo onder het verdienmodel te vallen. Dit heeft de nodige ongewenste consequenties. De (zwaardere) voorwaarden die gelden voor de grote melkveebedrijven, gelden dan ook voor kleinere bedrijven. Landschappelijk gezien is hier geen enkele noodzaak voor. Het is ongewenst en onjuist om met terugwerkende kracht de afspraken te veranderen. Naar mening van de gemeente verdwijnt hiermee het draagvlak voor het Groninger verdienmodel. De agrarische sector is de drager van het landschap in het landelijk gebied. Het meedenken met en ondersteunen van de agrarische sector levert meer op voor het landschap en het landelijk gebied dan het opleggen van geboden en verboden.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie

p. De gemeente verwacht dat tientallen agrarische bedrijven worden geraakt door het onnodige verbod. Daarnaast is zij van mening dat het verbod moeilijk handhaafbaar en uitvoerbaar is. Verzocht wordt om het algehele verbod, om een agrarisch bedrijf op verschillende locaties in de provincie Groningen te voeren, te schrappen.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie

8. Gemeente Winsum

Het inpassingsplan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Reactie

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

9. LTO Noord

a. LTO Noord vraagt zich af wat de noodzaak van de aanwijzing is. De meest uitzonderlijke situatie wordt tot regel verklaart. Het PIP is een veel te zwaar middel om voor alle agrarische bouwpercelen

in Groningen beleid te maken voor een situatie die in theorie kan voorkomen maar in de praktijk nagenoeg niet.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie

b. LTO Noord verzoekt de provincie de bewering dat er is sprake van een ontwikkeling dat vrijkomende agrarische bedrijfskavels in gebruik worden genomen door bestaande agrarische bedrijven om zo de bedrijfsontwikkeling buiten de eigen kavel voort te kunnen zetten te onderbouwen met cijfers.

Reactie

In het PIP is aangegeven dat er zich situaties voordoen waarin een agrarisch bedrijf ten behoeve van een uitbreiding gebruik kan maken van een aangrenzend of bijna aangrenzend agrarisch bouwperceel waar het op dat moment aanwezige agrarische bedrijf wordt beëindigd. Een voorbeeld hiervan is de "kwestie Wedderveer". Om dit soort situaties te voorkomen wordt onderhavig PIP opgesteld.

c. Het inpassingsplan gaat veel verder dan oorspronkelijk met de provincie is besproken. Er worden per gemeente geen individuele agrarische bouwpercelen aangeduid die binnen de 50 meter van elkaar zijn gelegen zijn, maar hele gebieden met bijbehorende dubbelbestemmingen. Gemeenten geven aan het PIP niet werkbaar, toetsbaar en handhaafbaar te vinden. Naast voorgenoemde punten geven gemeenten aan het een vergroting van de regeldruk te vinden en daarom de verruiming van de samenvoeging als onwenselijk te zien. LTO Noord sluit zich hierbij aan.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie

d. Het is van belang dat er ruimtelijke motieven ten grondslag zullen moeten liggen aan de regeling. Immers, ook bij een inpassingsplan is het wettelijk criterium 'een goede ruimtelijke ordening'. Hierbij rijst de vraag wat er uit ruimtelijk oogpunt op tegen is als bijvoorbeeld een melkrundveehouderij op de ene locatie het jongvee houdt en op de andere locatie het melkrundvee. In ruimtelijke zin kan op dat moment op beide locaties wel degelijk sprake zijn van afzonderlijke agrarische bedrijven. Dat deze door dezelfde entiteit worden geëxploiteerd (bijvoorbeeld door dezelfde maatschap) doet hieraan niets af. Verder is van belang dat de situatie zoals hiervoor omschreven veelal ook gewoon in overeenstemming zal zijn met het geldende bestemmingsplan.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie

e. Er kan sprake zijn van planschade. Het gebruik als bedrijfs onderdeel van de agrarische bedrijfsvoering van een agrarisch bedrijf dat elders buiten dat bestemmingsvlak of aanduidingsvlak is gevestigd, wordt immers verboden, hetgeen een planologische verslechtering met zich kan brengen. LTO Noord betwijfel of de stelling op bladzijde 2 van de toelichting van het PIP, dat de toevoeging

van de gebruiksregel niet meer of minder mogelijk maakt dan als zodanig is geregeld in de geldende bestemmingsplannen, juist is. Deze stelling wordt in de toelichting niet onderbouwd.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie. Voor wat betreft planschade het volgende. Indien men van mening is dat men door de vaststelling van het PIP op onevenredige wijze schade leidt die niet tot het normaal maatschappelijk risico behoort, dan kan een verzoek om planschade bij de provincie worden ingediend. Het betreft hier een planschade-aspect dat aan de orde komt nadat Provinciale Staten over de vaststelling van het inpassingsplan hebben besloten.

f. Ziet LTO Noord het goed, dan wordt bij de flexibiliteitsbepalingen de beoordeling van (kort en onvolledig samengevat) de milieusituatie vooruitgeschoven. Dat is in ieder geval voor zover het gaat om de beoordeling van de gevolgen van een project op Natura 2000-gebieden niet mogelijk (zie onder meer de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 december 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY5129). De maximale mogelijkheden van het PIP (dus na toepassing van de flexibiliteitsbepalingen) dienen leidend te zijn.

Reactie

Met de bedoelde afwijkingsbevoegdheden wordt geen verruiming van planologische mogelijkheden geboden, in die zin dat ter plaatse beide afzonderlijke bedrijven al planologisch gebruik konden maken van de beide toegekende bouwpercelen. Door die beide bouwpercelen vervolgens samen te voegen, blijft de planologische ruimte ongewijzigd. Een nader onderzoek naar de toelaatbaarheid van deze planologische ruimte is in de geldende bestemmingsplannen al onderzocht en behoeft in het kader van deze afwijkingsbevoegdheden niet opnieuw een nadere onderbouwing. De toelichting is op dit punt verduidelijkt.

g. De provincie wenst met het PIP de eigendomssituatie te reguleren via een gebruiksverbod. Bij de aankoop van een tweede agrarische bouwperceel wijzigt de eigendomssituatie maar in ruimtelijk zijn er geen wijzigingen. Er is geen sprake van een nieuw ruimtebeslag en de bestaande rechten (blijven) gelden voor elk agrarisch bouwperceel afzonderlijk in stand. Er is zelfs sprake van bestaande rechten op elk agrarisch bouwperceel afzonderlijk. De provincie tracht met het PIP de eigendomssituatie te regelen ook zelfs als de bestaande en vergunde activiteiten niet veranderen.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie

h. Het PIP is voor Groningse gemeenten niet te handhaven. Voor de koper is het niet direct duidelijk dat bij aankoop van een bedrijfskavel een omgevingsvergunning benodigd is en voor de gemeente (en ook de provincie) is het niet bekend wanneer een bedrijfskavel van eigenaar wisselt. Gemeenten geven aan niet te weten waaraan te moeten toetsen en te handhaven. Strijdigheid is daardoor niet te signaleren. Ook is het onduidelijk wie de handhaving ter hand gaat nemen en wie daartoe aangewezen is. De handhaving kan alleen plaatsvinden indien het duidelijk is wat het begrip 'elders gevestigd' betekent.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie

i. In artikel 3.1. wordt het begrip “bestemmingsvlak” genoemd, maar elke gemeente heeft een andere aanduiding van het agrarisch bouwperceel en noemt dit niet per definitie “bestemmingsvlak”.

Reactie

Er zijn gemeenten met bestemmingsplannen waarbinnen agrarische bedrijven geregeld zijn binnen een afzonderlijk bestemmingsvlak. Veelal zijn dit plannen voor de dorpen, waarbinnen ook nog agrarische bedrijven zijn gelegen. Om die reden wordt in 3.1. ook gesproken over bestemmingsvlak simpelweg omdat dit op meerdere plekken aan de orde is. Het bestemmingsvlak werkt in beginsel op dezelfde wijze als een aanduidingsvlak. Soms is er een nader bouwvlak binnen het bestemmingsvlak bepaald, maar in gevallen kan het ook zijn dat er met een bebouwingspercentage wordt gewerkt of dat het bestemmingsvlak in zijn geheel bebouwd mag worden, evenals dat binnen een aanduidingsvlak is of kan zijn geregeld. Wat uiteindelijk bepalend is, is de afstand tussen de bouwpercelen waarbinnen bebouwing ten behoeve van een agrarisch bedrijf kan worden opgericht.

j. Het valt op dat het begrip 'agrarisch bedrijf' niet is gedefinieerd in het PIP. Hierbij is van belang dat ieder bestemmingsplan haar eigen systematiek en definities kent. Bij aankoop van een ander bouwvlak, ook al is het een kilometer verder, moet de agrarische ondernemer een omgevingsvergunning aanvragen.

Reactie

Voor de definitie van het begrip "agrarisch bedrijf" blijft het onderliggende bestemmingsplan leidend.

k. De provincie noemt in de toelichting (blz. 1) de begrippen “zelfstandig bedrijf” en “volwaardig en volledig agrarische bedrijfsvoering” (blz.4). Hier ontbreekt een toelichting op/een definitie van de begrippen.

Reactie

Voor een uitleg van deze begrippen blijft het onderliggende bestemmingsplan leidend.

l. Het voorliggende plan heeft dermate veel consequenties voor agrarische ondernemers dat LTO Noord aandringt op persoonlijk communicatie/toelichting vanuit de provincie via centrale bijeenkomsten aan agrarische ondernemers. Zodoende kan iedere aanwezige agrarische ondernemer na de uitleg van de provincie vragen stellen en kan een antwoord op een vraag vanuit de zaal door iedere aanwezige gehoord worden.

Reactie

De regeling in het PIP is aangepast mede naar aanleiding van de opmerkingen van de gemeenten en LTO-Noord (zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie). In het kader van de terinzagelegging van het ontwerp PIP wordt aan een ieder de mogelijkheid geboden om hierop te reageren.

m. LTO Noord bestrijdt de stelling van de provincie dat het in vrijwel alle plannen de bedoeling is dat er per agrarische bedrijfskavel een zelfstandig agrarisch bedrijf functioneert en dat een agrarisch

bedrijf niet meerdere bedrijfskavels voor verschillende bedrijfsonderdelen in gebruik kan nemen. Verzocht wordt om een overzicht met de planregels per Groningse gemeente waaruit dit zou blijken.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie.

10. Gemeente De Marne

a. In een tijd van agrarische schaalvergroting is een verbod om een tweede bedrijfslocatie in gebruik te nemen volkomen onrealistisch. Bovendien is het zinloos omdat het ruimtelijk irrelevant is of twee bedrijfslocaties op korte of ruimere afstand van elkaar nou in één hand zijn of in twee. Als een agrariër een naburig bedrijf koopt en in gebruik neemt, brengt dat geen verandering in de bouwrechten of een toename van de planologische mogelijkheden. Het is dan ook niet te verantwoorden dat plotseling een vergunning nodig is en voldaan moet worden aan de "bouwblok op maatmethode" of het GVM.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie

b. Het verbod op het samenvoegen van bedrijfslocaties is niet te handhaven. Een boer geeft de gemeente geen seintje als hij een andere bedrijfslocatie koopt. Dit wordt doorgaans pas duidelijk als hij bouwplannen heeft die niet voldoen aan het bestemmingsplan. Bij medewerking staan vervolgens de "bouwblok op maatmethode" en het GVM garant voor een duurzame inpassing. Wij ervaren geen problemen met deze praktijk.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie

11. Tennet

Tennet wijst erop dat er voor (bouw)werkzaamheden buiten normaal agrarisch gebruik en binnen de belemmerde strook van een hoogspanningsverbinding voorwaarden dienen te worden aangevraagd bij Tennet. Dit zodat de werkzaamheden en/of werken op een veilige manier uitgevoerd kunnen worden en Tennet voorwaarden kan stellen.

Verzocht wordt om bovenstaande te verwoorden in de algemene gebruiksregels, zodat er geen aantasting plaats kan vinden van het doelmatig en veilig functioneren van ondergrondse- en/of bovengrondse hoogspanningsverbindingen.

Reactie

Het PIP is een zgn. facet-inpassingsplan en voegt een algemene gebruiksregel toe aan de geldende bestemmingsplannen. De onderliggende bestemmingen, waaronder de dubbelbestemming voor hoogspanningsverbindingen, blijven onverkort van kracht.

12. Gemeente Grootegast

a. De gemeente is niet gelukkig met de provinciale opstelling als gevolg van één incident in de provincie. Temeer daar in de plantoelichting van het inpassingsplan al is aangegeven dat de bestaande plannen op zich allemaal goede regelingen kennen. De toegevoegde waarde van het inpassingsplan wordt daarom niet gezien. Lokale overheden kunnen deze casuïstiek in de praktijk goed naar waarde beoordelen aan de hand van de bestaande bestemmingsplannen. Voor de casuïstiek is de weg van overleg en bewustmaking, in plaats van reguleren, ruim afdoende.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie

b. Het Groninger Verdienmodel is naar mening van de gemeente bovenal een bureaucratische plus op hetgeen via ander sporen voldoende kan worden geborgd, en waarin dan ook geen provinciaal ruimtelijk belang is gelegen.

Reactie

De regeling in het PIP inzake de toepassing van het GVM bij vergroting van agrarische bouwpercelen boven de 2 hectare vloeit voort uit het beleid omtrent agrarische schaalvergroting zoals beschreven staat in de op 1 juni 2016 door Provinciale Staten vastgestelde Omgevingsvisie provincie Groningen 2016-2020. In dit document is het provinciaal ruimtelijk belang gelegen.

c. Daar waar de provincie voor vooroverleg vanuit gemeentelijke bestemmingsplannen uitgaat van een termijn van acht weken, vindt de gemeente het onredelijk dat de provincie voor haar eigen inpassingsplan een termijn van slechts zes weken voorstaat. Hoewel deze termijn voor sec het vooroverleg wel gehaald kan worden, is dit voor het "horen" door de gemeenteraad in het algemeen niet reëel. Met een termijn van zes weken wordt de eventuele inbreng van de gemeenteraden op voorhand niet voldoende serieus genomen.

Reactie

De termijn is om deze reden ook verlengd naar een periode van acht weken.

d. De stelling om per definitie bedrijfsuitoefening op meerdere bouwpercelen te beschouwen als strijdig gebruik wordt door de gemeenteraad verworpen. Dit druist in tegen de dagelijkse realiteit van maatschappen in de agrarische sector.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie.

13. Gemeente Eemshard

a. Het voorontwerp gaat veel verder dan oorspronkelijk door de provincie is aangegeven en besproken in het kader van het genomen voorbereidingsbesluit. Het PIP bevat een expliciet gebruiksverbod om bedrijfsonderdelen van een agrarisch bedrijf elders te vestigen. Dit is echter een situatie die zich in ieder geval in Eemshard, maar ook ongetwijfeld in de rest van de provincie, in het kader van de schaalvergroting regelmatig voordoet. Het is aannemelijk dat deze trend zich ook in de toekomst doorzet.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie.

b. De gemeente vraagt zich af of het PIP wel verbindend is, omdat het met name beoogt eigendomssituaties te regelen. Volgens het plan leidt immers de enkele aankoop van een andere agrarische bedrijfskavel al tot een gebruiksverbod, zelfs als de vergunde activiteiten onder de zeggenschap van de nieuwe eigenaar ongewijzigd blijven. Het lijkt er op dat hier sprake is van een ontoelaatbare belemmering van privaatrechtelijke bevoegdheden. Hoe kan een planologisch ongewijzigde status quo ineens leiden tot het van toepassing worden van een gebruiksverbod?

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie.

c. In feite worden kansen voor schaalvergroting in de agrarische sector op slot gezet. In elk geval kunnen niet-grondgebonden bedrijven nu niet worden overgenomen door een ander agrarisch bedrijf, evenals akkerbouwbedrijven groter dan 2 ha. De gemeente trekt de juridische haalbaarheid van de regeling in twijfel. Op basis van artikel 3.26 Wro c.q. artikel 3.1 Wro dient er bij vaststelling van een inpassingsplan sprake te zijn van een goede ruimtelijke ordening. Aangezien er door de koop niets wijzigt, is er geen sprake van een aanknopingspunt met goede ruimtelijke ordening.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie.

d. De regels van het PIP zijn moeilijk te doorgronden. Dat komt deels omdat het PIP veel begrippen bevat die niet worden gedefinieerd, zoals bestemmingsvlak, aanduidingsvlak, bedrijfsonderdeel, (een) agrarisch bedrijf, (een) agrarisch bedrijfskavel, de "bouwblok op maatmethode", het Groninger Verdienmodel, rekening houden met en ga zo maar door. Vanuit rechtszekerheidsperspectief is het PIP niet voldoende duidelijk geformuleerd. Het plan zou op deze onderdelen moeten worden aangepast.

Reactie

Het PIP is een zgn. facet-inpassingsplan die alleen een algemene gebruiksregel, inclusief een tweetal afwijkingsbevoegdheden, toevoegt aan de onderliggende bestemmingsplannen. De onderliggende bestemmingsplannen, inclusief de hierin opgenomen begrippen als bestemmingsvlak, aanduidingsvlak, agrarisch bedrijf blijven onverkort van kracht. De overige in het PIP voorkomende begrippen zijn begrippen die in bestemmingsplannen veelvuldig worden gebruikt en waarvan de noodzaak om deze nader te definiëren niet noodzakelijk wordt geacht. Temeer omdat hiermee de onderliggende bestemmingsplannen onnodig kunnen worden doorkruist. Van het begrip 'Groninger Verdienmodel' zal wel een definitie in het PIP worden opgenomen.

e. Het PIP is nauwelijks te handhaven. Voor de koper is het niet direct duidelijk dat bij aankoop van een bedrijfskavel een omgevingsvergunning benodigd is en voor de gemeente (en ook de provincie) is het niet bekend wanneer een bedrijfskavel van eigenaar wisselt. Een dergelijke strijdigheid is daardoor niet te signaleren. Ook is het onduidelijk wie de handhaving ter hand gaat nemen en wie daartoe aangewezen is. De handhaving van het verbod van artikel 3.1 kan alleen plaatsvinden indien

het duidelijk is wat het begrip 'elders gevestigd' betekent. Hoe kijkt de provincie er tegen aan als elke locatie door een eigen eenmanszaak, maatschap of BV wordt geëxploiteerd?

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie.

f. Verzocht wordt om aan te geven hoe omgegaan moet worden met mogelijke financiële gevolgen in het kader van mogelijke planschades.

Reactie

Indien men van mening is dat men door de vaststelling van het PIP op onevenredige wijze schade leidt die niet tot het normaal maatschappelijk risico behoort, dan kan een verzoek om planschade bij de provincie worden ingediend. Het betreft hier een planschade-aspect dat aan de orde komt nadat Provinciale Staten over de vaststelling van het inpassingsplan hebben besloten.

g. Samenvattend beschouwt de gemeente het PIP als lastig tot niet uitvoerbaar. Met de overlegreactie wordt beoogd dat het PIP dusdanig wordt gewijzigd of dat de procedure niet verder wordt doorgezet.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie.

14. Gemeente Pekela

a. Tot haar verbazing constateert de gemeente dat in het voorontwerp regelingen worden getroffen voor schaalvergroting tussen één en twee hectare door het combineren van twee (bijna) naast elkaar liggende bouwvlakken/bedrijfskavels en voor iedere combinatie van verschillende bedrijfskavels binnen één agrarisch bedrijf. Deze uitbreidingen van de toepassing zijn niet eerder aangekondigd en besproken met gemeenten. Er wordt onvoldoende duidelijk gemaakt waarom hiervoor een regeling nodig is, laat staan waarom dit door de provincie zou moeten worden geregeld en waarom dit nu moet gebeuren.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie.

b. Met name de regeling voor de combinatie van niet direct naast elkaar gelegen bouwvlakken werpt een onnodige hobbel op voor het hergebruik van vrijkomende agrarische bebouwing. Hierdoor wordt het voor agrariërs onaantrekkelijker gemaakt om bestaande bedrijfsbebouwing over te nemen en moet er dus naar andere doelgroepen gekeken worden voor hergebruik van deze bebouwing. Ook levert het gemeenten extra werk op, omdat bij iedere bouwaanvraag moet worden onderzocht of het wel om een zelfstandig agrarisch bedrijf gaat en moet worden overwogen of een afwijking kan worden verleend.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie.

c. Op de verbeelding valt het plangebied samen met de provinciegrens, maar wordt het geldigheidsgebied beperkt tot bestemmingsplannen/bestemmingen die in een bijlage zijn opgesomd. Dit betekent dat het inpassingsplan bij digitale raadpleging (via ruimtelijkeplannen.nl) overal opduikt, ook als het om een gewone woonwijk gaat. Dit is onwenselijk, omdat het de informatie van ruimtelijkeplannen.nl weer een stuk minder inzichtelijk maakt. Daarbij komt dat indien een gemeente al zijn bestemmingsplannen met een agrarische bestemming zou aanpassen met overnemen van de regel in het inpassingsplan, het inpassingsplan nog steeds blijft gelden in gebieden waarin het plan niet van toepassing is, zoals woonwijken en stads- en dorpscentra. In het huidige digitale RO-tijdperk zou het voor de hand liggend zijn dat uitsluitend de (plancontouren van de) bestemmingsplannen waar het om gaat in de verbeelding worden opgenomen en liever nog slechts de toepasselijke (agrarische) bestemmingen. Gelet op de uitgebreide inventarisatie van plannen en agrarische bestemmingen die is uitgevoerd ten behoeve van het opstellen van het inpassingsplan, moet dit eenvoudig te verwezenlijken zijn.

Reactie

Het PIP is een zgn. facet-inpassingsplan die een algemene gebruiksregel, inclusief een tweetal afwijkingsbevoegdheden, toevoegt aan de onderliggende bestemmingsplannen. De gebruiksregel is van toepassing op alle agrarische bedrijven binnen de provincie Groningen. Het is in de praktijk van bestemmingsplannen gangbaar om dergelijke facetplannen op de voorgestelde manier te verbeelden.

d. Kanttekeningen bij de redactie van de planregels:

- wat in art. 3.2.2 en 3.2.3 onder a wordt genoemd hoort thuis in de aanhef van die artikelen en niet in de opsomming na "mits";
- in art. 3.2.2, onder c is slechts sprake van "een bij de gemeente werkzame deskundige op het gebied van stedenbouw en landschapsarchitectuur" - op grond van de omgevingsverordening kan dit ook een 'onafhankelijke deskundige' zijn;
- in artikel 5 wordt meerdere malen gesproken van het "bestemmingsplan" waar waarschijnlijk het "inpassingsplan" wordt bedoeld.

Reactie

Het PIP is op de aangegeven punten aangepast.

15. Gemeente Stadskanaal

a. Gevraagd is om met een inhoudelijke vooroverlegreactie te komen en de gemeenteraad te horen. De hiervoor gestelde termijn is voor de besluitvorming in het algemeen niet reëel. De gemeente is dan ook niet in staat geweest om het inpassingsplan tijdig voor te leggen aan de raad. Verzocht wordt dan ook de procedure op te schorten, totdat de gemeenteraad op de eerstvolgende gelegenheid op 22 mei 2017 alsnog in de gelegenheid is gesteld gehoord te worden en aan het bepaalde in de Wro wordt voldaan.

Reactie

De reactie van de raad van de gemeente Stadskanaal wordt bij het PIP betrokken.

b. De reactie van de gemeente Stadskanaal is voor het overige inhoudelijk gelijk aan die van de gemeente Slochteren.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de gemeente Slochteren (nummer 7) en de algemene reactie.

16. Gemeente Veendam

De reactie van de gemeente Veendam is gelijk aan die van de gemeente Pekela.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de gemeente Pekela (nummer 14) en de algemene reactie.

17. Gemeente Delfzijl

a. De voorgestelde regeling in het PIP gaat veel verder dan het doel dat wordt beschreven in het voorbereidingsbesluit van Provinciale Staten.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie

b. Een provinciaal inpassingsplan is een te zwaar instrument voor een incidenteel, niet-ruimtelijk probleem.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie

c. De voorgestelde regeling past niet bij de agrarische praktijk. Veel agrarische bedrijven werken samen in een maatschap. Daarbij is veelal sprake van een agrarische bedrijfsvoering waarbij meerdere bouwpercelen worden gebruikt. Met de voorgestelde regeling zou dat alleen nog kunnen met een omgevingsvergunning. Dat is ongewenst.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie

d. De voorgestelde uitsterfregeling in het overgangsrecht levert de gemeente een hoop extra werk op. Alle bestaande situaties waarbij een agrarisch bedrijf voor de bedrijfsvoering meer dan één agrarisch bouwperceel gebruikt worden met het PIP onder het overgangsrecht gebracht. Indien het bestaande gebruik langer dan een jaar wordt onderbroken is het verboden dat gebruik opnieuw te hervatten of te laten hervatten (zonder omgevingsvergunning). Na de inwerkingtreding van het PIP moet vervolgens steeds worden beoordeeld of de situatie onder het overgangsrecht valt of niet. Die vraag is (in de loop der tijd) lastig te beantwoorden, omdat de gemeente niet over de informatie beschikt die daarvoor nodig is.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie

e. In de bijlage bij het PIP worden bestemmingsplannen genoemd waaraan met het PIP een algemene gebruiksregel wordt toegevoegd. Daarin wordt ook het bestemmingsplan "Spijk – Kolholsterweg 14" genoemd. Dat is onjuist.

Uit de bijlage kan niet worden afgeleid welk bestemmingsplan precies wordt bedoeld. Er is namelijk een oud plan met de naam "Spijk - Kolholsterweg 14" en een nieuw plan met die naam. Het oude plan geldt niet meer, want dat plan is medio juli 2013 vervangen door het bestemmingsplan "Delfzijl - Buitengebied Noord". Het nieuwe plan "Spijk - Kolholsterweg 14" is nog in de maak. Het ontwerp van de plan is in procedure gebracht, maar juridisch heeft dat plan nog niet de status dat daaraan met een PIP regels kunnen worden toegevoegd.

Reactie

De lijst zal hierop worden aangepast. De provincie gaat er daarbij vanuit dat de gemeente de regels van het PIP toevoegt aan het nieuwe plan voor de Kolholsterweg 14.

18. Gemeente Bellingwedde

a. Het voorliggende voorontwerp heeft betrekking op alle binnen de provincie voorkomende agrarische bouwpercelen en alle binnen de provincie voorkomende agrarische bedrijfsvormen. En dus niet uitsluitend op agrarische bouwpercelen die op een afstand van 50 meter of minder van elkaar liggen, en waarbij sprake is van een melkveehouderij. De gemeente concludeert dat het voorontwerp PIP veel verder gaat dan vooraf is afgesproken en door Provinciale Staten is aangekondigd. Hiermee is de gemeente het oneens.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie

b. Het algemeen gebruiksverbod heeft grote (en onnodige) nadelige consequenties voor de agrarische sector en is niet gewenst. Sterker nog, het verbod kan averechts uitpakken. Het aantal agrarische bedrijven zal naar verwachting afnemen, waardoor vrijkomende agrarische bedrijfslocaties ontstaan. Ter voorkoming van verpaupering dient het in gebruik nemen van deze bedrijfslocaties door de bestaande agrarische bedrijven te worden aangemoedigd, én niet zoals in het voorliggende voorontwerp te worden ontmoedigd.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie

c. Via een omgevingsvergunning worden weliswaar mogelijkheden geboden om van het verbod af te wijken, maar in eerste instantie is er sprake van een met het PIP strijdige situatie. Tevens valt op, dat niet uitsluitend het Groninger Verdienmodel als voorwaarde wordt gesteld om van het verbod af te kunnen wijken, terwijl alleen het ontduiken van het GVM door Provinciale Staten als aanleiding voor het PIP is genoemd. Het voorontwerp PIP sluit ook op dit punt niet aan bij de bedoelingen van Provinciale Staten.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie

d. Het gebruiksverbod is niet of nauwelijks handhaafbaar. De aankoop van een agrarisch bouwperceel speelt zich immers buiten het gezichtsveld van de gemeente en de provincie af. Een landbouwer houdt er doorgaans geen rekening mee dat alleen de aankoop van een agrarisch bouwperceel al leidt tot een met het bestemmingsplan strijdige situatie sec vanwege het feit dat de landbouwer al elders een bedrijfsvoering heeft. Hij houdt er evenmin rekening mee dat er een omgevingsvergunning nodig is voor het handelen in strijd met het bestemmingsplan, zelfs als er ruimtelijk niets wijzigt. Daarnaast kan het verbod door bijvoorbeeld te kiezen voor een andere bedrijfsentiteit gemakkelijk worden omzeild.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie

e. In de toelichting van het voorontwerp PIP wordt aangegeven dat een bestaand bedrijf op basis van de geldende regelingen (lees: bestemmingsplannen) elders geen bedrijfsonderdelen mag vestigen, maar dat dit in de praktijk niet altijd juist wordt uitgelegd en/of toegepast. Het PIP zou slechts dienen ter verduidelijking van de bestaande regels en daarmee de rechtszekerheid ten goede komen, maar dus niet meer of minder mogelijk maken dan in de geldende bestemmingsplannen al is geregeld. Dit bestrijdt de gemeente ten zeerste. Haar is niet één bestemmingsplan bekend, dat zich tegen de situatie verzet waarin een bestaand agrarisch bedrijf op een ander agrarisch bouwperceel een bedrijfsonderdeel vestigt. In veel bestemmingsplannen is alleen bepaald dat er per agrarisch bouwperceel uitsluitend sprake mag zijn van één agrarisch bedrijf, en dat binnen een bouwperceel een zelfstandige bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten. Dit houdt niet in dat een agrarisch bedrijf op een ander agrarisch bouwperceel geen bedrijfsonderdelen mag vestigen. Zou dit zo zijn geweest en zou het voorontwerp PIP niet meer of minder mogelijk maken dan in de geldende bestemmingsplannen is geregeld, zou het PIP overbodig zijn.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie

19. Gemeente Groningen

De reactie van de gemeente Groningen is inhoudelijk gelijk aan die van de gemeente Slochteren.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de gemeente Slochteren (nummer 7) en de algemene reactie.

20. Gemeente Ten Boer

De reactie van de gemeente Ten Boer is inhoudelijk gelijk aan die van de gemeente Slochteren.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de gemeente Slochteren (nummer 7) en de algemene reactie.

21. Gemeente Zuidhorn

a. De gemeente kan zich niet vinden in de regeling. Het probleem van het samenvoegen van agrarische bedrijfskavels kan alleen plaatsvinden als deze direct aan elkaar grenzen. Het samenvoegen van twee niet aan elkaar grenzende bedrijfskavels - vaak gescheiden door agrarisch gebied zonder bouwmogelijkheid - kan alleen als hier toestemming voor wordt verleend door het bevoegd gezag na toepassing van de "bouwblok op maatmethode". De omgevingsverordening en het bestemmingsplan bieden nu al voldoende handvatten om hiertegen regulerend op te treden.

Reactie

De Omgevingsverordening heeft betrekking op uitbreiding van agrarische bouwpercelen, niet op het overnemen van bestaande agrarische bouwpercelen door een agrarisch bedrijf dat elders is gevestigd waarmee de facto ook een uitbreiding van een agrarisch bedrijf wordt gecreëerd.

b. De gemeente wil juist stimuleren dat vrijkomende agrarische bebouwing zijn functie behoudt, ook al wordt deze aangekocht door (juist) een reeds bestaand agrarisch bedrijf. Het verdient de voorkeur om al bestaande agrarische bebouwing te behouden voor deze functie dan dat er perceelsgebonden schaalvergroting plaatsvindt. De gemeente denkt hierbij ook en misschien wel vooral aan het Middag Humsterland, waar vergroting van schaal in relatie tot het landschap juist onder druk komt te staan. De ruimtelijke relevantie van de regeling is dan ook niet duidelijk en leidt tot ongewenste extra regeldruk.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie

c. Uit de stukken blijkt dat GS een omgevingsvergunning gaat afgeven voor het afwijken van het bestemmingsplan, waarna de gemeente een omgevingsvergunning dient af te geven voor de activiteiten bouw- en milieu. Eén van de toetsingskaders om hieraan medewerking te verlenen is of wordt voldaan aan de kaders van het Groninger Verdienmodel. Een model dat door de gemeenten niet is ondgeschreven en ondertekend. De gemeente blijft vragen stellen bij het Groninger Verdienmodel als toetsingskader, nu deze geen plaats heeft gekregen in de Omgevingsverordening.

Reactie

GS zijn bevoegd om op de omgevingsvergunning te beslissen op grond van artikel 3.1, onder b van het Bor, indien het één van de activiteiten betreft als bedoeld in artikel 2.1 eerste lid, onder a, b, c of g van de Wabo.

De vraag of bij uitbreiding van een agrarisch bouwperceel tussen de 2 en 4 hectare voldaan wordt aan het Groninger Verdienmodel zal in het kader van de hiervoor genoemde vergunningenprocedure worden beantwoord. Omdat GS bevoegd zijn om op de aanvraag te beslissen heeft het Groninger Verdienmodel geen plaats gekregen in de Omgevingsverordening, maar in de Omgevingsvisie.

d. Zuidhorn staat voor een gemeentelijke herindeling per 1 januari 2019. Hierdoor ontstaat een robuuste gemeente met een inwonertal van ongeveer 60.000 inwoners, met een ambtelijke en bestuurlijk apparaat dat deze inwoners ten dienste staat. Dit apparaat moet, meer nog dan nu al het geval is, in staat zijn - meer specialisten op diverse gebieden (landschap, stedenbouw e.d.) - om de geschetste problematiek van de schaalvergroting in de agrarische sector op een goede en

zorgvuldige wijze het hoofd te bieden. Extra inmenging door provinciale regelgeving past niet in dit plaatje.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie

e. In de toelichting van het inpassingsplan wordt melding gemaakt van het overleg dat is gevoerd met de Vereniging van Groninger Gemeenten (VGG) over de planologische regeling. De provincie stelt hierbij dat bij de gemeenten de wens bestaat dat de provincie hiervoor zelf een juridische regeling treft in de vorm van een inpassingsplan. Deze zin behoeft enige nuancering. Zowel vanuit de gemeente als vanuit de VGG is nimmer aangedrongen om te komen tot het voorliggende inpassingsplan.

Reactie

Zie hiervoor de beantwoording onder de algemene reactie