

Inhoud:

- **Vaststellingsbesluit**
- **Zienswijzennota**

Zonder beraadslaging of stemming vastgesteld, met een
aantekening van de fractie van de Partij voor de Dieren

54 / 2020
2020-087630

PROVINCIALE STATEN van Groningen:

Gelezen de voordracht van gedeputeerde staten van 10 november 2020, 2020-087619, Ruimte & Samenleving;

gelet op de 'Zienswijzennota behorend bij het besluit tot vaststelling van het provinciaal inpassingsplan N358 Skieding en ambtshalve wijzigingen';

overwegende dat artikel 1.1, eerste lid, onder a van de Crisis- en herstelwet, afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet op het provinciaal inpassingsplan 'N358 Skieding' van toepassing is;

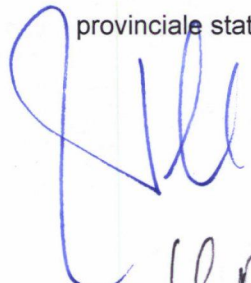
gelet op artikel 3.26 en artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening, de artikelen 1.2.1 tot en met 1.2.5 van het Besluit ruimtelijke ordening, artikel 1.1, eerste lid, onder a, van de Crisis- en herstelwet en artikel 11 van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet;

BESLUITEN:

1. de 'Zienswijzennota behorend bij het besluit tot vaststelling van het provinciaal inpassingsplan N358 Skieding en ambtshalve wijzigingen' vast te stellen;
2. het provinciaal inpassingsplan 'De Skieding' met planidentificatienummer NL.IMRO.9920.IPN358DeSkieding-VA01 gewijzigd ten opzichte van het ontwerp provinciaal inpassingsplan vast te stellen;
3. geen exploitatieplan vast te stellen.

Groningen, 16 december 2020

provinciale staten voornoemd:



, voorzitter



, griffier

Bijlagen bij het besluit

Nr.	Titel	Soort bijlage
1	provinciaal inpassingsplan 'De Skieding'	- toelichting - regels - verbeelding - bijlagen 1 t/m 21 bij de toelichting - bijlagen 1 t/m 7 bij de regels
2	zienswijzennota behorend bij het besluit tot vaststelling van het provinciaal inpassingsplan N358 Skieding en ambtshalve wijzigingen (geanonimiseerd)	rapport

Beroepsmogelijkheid

Gedurende de beroepstermijn van zes weken kan beroep tegen het provinciaal inpassingsplan worden ingesteld door belanghebbenden die al eerder tijdig zienswijzen hebben ingediend. Belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat zij geen zienswijzen hebben ingediend en belanghebbenden die het niet eens zijn met door Provinciale Staten aangebrachte wijzigingen, kunnen ook beroep instellen voor zover zij door een wijziging in een nadeligere positie zijn komen te verkeren.

Het beroepschrift bevat in ieder geval uw naam, adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden van beroep. Voor het instellen van beroep is griffierecht verschuldigd. Hierover krijgt u bericht van de griffie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Het beroepschrift moet worden gericht aan: Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State; Postbus 20019, 2500 EA DEN HAAG.

Het provinciaal inpassingsplan treedt in werking op de dag na het verstrijken van de beroepstermijn. De mogelijkheid bestaat om de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak te verzoeken om - bij wijze van voorlopige voorziening - de inwerkingtreding van het provinciaal inpassingsplan op te schorten in afwachting van de behandeling van het beroep. Indien binnen de beroepstermijn een verzoek om een voorlopige voorziening wordt ingediend treedt het besluit niet in werking voordat op het verzoek is beslist.

Verzoekschriften moeten worden verzonden aan: Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State; Postbus 20019; 2500 EA DEN HAAG.

Op het besluit is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en Herstelwet van toepassing. Voor wat betreft het indienen van een beroepschrift betekent dit dat:

- a. de beroepsgronden in het beroepschrift moeten worden opgenomen;*
- b. het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend;*
- c. deze na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.*

Zienswijzennota behorend bij het besluit tot vaststelling van het Provinciaal Inpassingsplan N358 Skieding en ambtshalve wijzigingen

2 november 2020

NB: Dit is de geanonimiseerde versie en bevat geen NAW-gegevens van indieners zienswijzen

Inhoud

1. Inleiding.....	3
2. Van ontwerp naar vaststelling	3
3. Ontvankelijkheid zienswijzen.....	3
4. Zienswijzen en commentaar	4
5. Ambtshalve wijzigingen	12
6. Samenvatting wijzigingen	13

1. Inleiding

Tijdens de voorbereidende fase van het Provinciaal Inpassingsplan N358 Skieding is een intensief participatietraject doorlopen met de omwonenden en belanghebbenden. Er zijn inloopbijeenkomsten georganiseerd en er is individueel met omwonenden gesproken. Onderdeel van de voorbereiding is ook het 'horen' van de gemeenteraden van de gemeenten waarbinnen het plan valt. Dit op grond van artikel 3.26 lid 1 van de Wro. Het horen van de gemeenteraden van Achtkarspelen, Smallingerland en Westerkwartier is parallel verlopen met het vooroverleg op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). De reacties van de gemeenten en de overige overleginstanties zijn voor zover mogelijk en wenselijk verwerkt in het plan, waarna het ontwerp inpassingsplan van 13 februari tot en met 25 maart 2020 ter visie is gelegd. De in dit kader ingediende zienswijzen zijn in dit verslag samengevat en van onze reactie voorzien. Dit verslag is een bijlage bij het voorstel ter vaststelling van het Provinciaal Inpassingsplan N358 Skieding.

Onderstaand komen de volgende onderwerpen aan de orde:

- de fase waarin het inpassingsplan momenteel verkeert;
- de ontvankelijkheidstoets;
- inhoudelijke beoordeling van de zienswijzen, voorzien van het voorstel om de zienswijze al dan niet over te nemen;
- een samenvatting van de wijzigingen voortvloeiend uit de zienswijzen en enkele ambtshalve wijzigingen.

2. Van ontwerp naar vaststelling

De terinzagelegging van het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan N358 Skieding voor het Groninger en het Friese deel heeft gelijktijdig plaatsgevonden en is gebeurd volgens artikel 3.5.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Het ontwerpbesluit Geluidshinder heeft gelijktijdig ter inzage gelegen. Van de terinzagelegging is op de wettelijk voorgeschreven wijze kennisgegeven in de Staatscourant en enkele dag- en huis-aan-huisbladen. Tegelijkertijd zijn de kennisgeving en het Provinciaal Inpassingsplan N358 Skieding geplaatst op de provinciale websites. In de kennisgeving is vermeld dat gedurende de termijn van terinzagelegging iedereen zijn zienswijze over het ontwerp naar voren kan brengen bij Provinciale Staten. De ingekomen zienswijzen zijn inhoudelijk beoordeeld en voor zover hier wijzigingen uit voortvloeien zijn deze verwerkt in het Provinciaal Inpassingsplan N358 Skieding. Na de vaststelling zal het plan zes weken ter inzage worden gelegd en is er gelegenheid beroep in te stellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

3. Ontvankelijkheid zienswijzen

Van de gelegenheid om zienswijzen naar voren te brengen is gebruik gemaakt door:

1. Borsch Advocatuur namens bewoners aan de Scheiding te Opende: woonachtig aan Groninger zijde en percelen aan Friese zijde
2. Een bewoner aan de Scheiding te Opende: aan Groninger zijde
3. Een bewoner aan de Scheiding te Opende: aan Groninger zijde
4. Een bewoner aan de Poelbuurt te Opende: aan Groninger zijde
5. Een drietal eigenaren van percelen aan de Topweer en De Wending: aan Groninger zijde
6. Nijsingh Advies namens bewoners aan de Poelbuurt te Opende: aan Groninger zijde
7. Nijsingh Advies namens bewoners aan de Scheiding te Surhuisterveen: aan Friese zijde
8. Achmea Rechtsbijstand namens bewoners aan De Skieding te Houtigehage: aan Friese zijde
9. Een bewoner aan de Parksterdsweg te Opende: aan Groninger zijde

De Veiligheidsregio Groningen en de Brandweer Fryslân hebben, onder verwijzing naar de overlegreactie, geen opmerkingen ten aanzien van het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan N358 Skieding.

Tegen het ontwerpbesluit Geluidshinder zijn geen zienswijzen ingebracht.

De ingediende zienswijzen zijn getoetst aan de Algemene wet bestuursrecht (artikel 3:16 en 6:9) op ontvankelijkheid. De zienswijzen genoemd onder de nummers 1 tot en met 8 zijn vóór 25 maart 2020 ontvangen en dus tijdig ingediend. Volgens artikel 6:9 eerste lid Awb, in samenhang met artikel 3:16 derde lid Awb, is een zienswijze tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.

De zienswijze genoemd onder nummer 9 is niet binnen de termijn ontvangen. Blijkens de datering in de brief en het poststempel is deze brief op 26 maart 2020 ter post bezorgd. Vast staat dus dat deze zienswijze buiten de termijn is ontvangen. In verband hiermee zijn de indieners door Gedeputeerde Staten van Fryslân bij brief van 16 april 2020, kenmerk 01758729 in gelegenheid gesteld om aan te tonen dat de termijnoverschrijding verschoonbaar is. De indieners van de zienswijze hebben hierop geen reactie gegeven. Bij brief van de provincie Fryslân van 26 mei 2020 met kenmerk 01766856 zijn indieners op de hoogte gesteld dat deze zienswijze buiten beschouwing wordt gelaten.

4. Zienswijzen en commentaar

In onderstaande tabel zijn de zienswijzen samengevat en van een reactie voorzien. Dit resulteert in een voorstel aan Provinciale Staten om de zienswijze wel of niet over te nemen. In het navolgende is per zienswijze zowel de samenvatting van de zienswijze als de provinciale reactie op de ingekomen zienswijzen te lezen. In verband met de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) is het verslag geanonimiseerd.

Inhoudelijke reactie op de zienswijzen Provinciaal Inpassingsplan N358 Skieding (hierna inpassingsplan)

Zienswijze		Standpunt Gedeputeerde Staten
1.	Borsch Advocatuur namens bewoners aan de Scheiding te Opende	
	Borsch Advocatuur heeft namens client in eerste instantie een pro forma zienswijze ingediend en deze binnen de termijn van twee weken aangevuld met inhoudelijke gronden. De zienswijze bevat het advies om het voorpad aan Friese zijde te laten vervallen. Het voorpad gaat ter hoogte van Scheiding 12 onderdeel uitmaken van het fietspad. Deze combinatie zal zorgen voor onveilige situaties aangezien veel schoolgaande kinderen gebruik maken van dit fietspad. Geadviseerd wordt een constructie te maken in combinatie met het achterpad. Bovendien kunnen met het vervallen van het voorpad een gedeelte van de 230 te kappen bomen worden bespaard en kan er meer agrarische grond worden behouden.	In het Landschapsplan van dit project worden de te rooien bomen ruimhartig gecompenseerd en is het behoud van de bomen waar indiener op duidt ondergeschikt aan het belang van de aanleg van de parallelweg. Het zoveel mogelijk scheiden van verkeer (snel en langzaam, licht en zwaar, lokaal en doorgaand) is een van de belangrijkste onderdelen binnen Duurzaam Veilig om de verkeersveiligheid te bevorderen. Dit is echter niet altijd en overal mogelijk; soms moeten keuzes gemaakt worden. In het ontwerp van de Skieding is als hoogste prioriteit gekozen voor het scheiden van lokaal en doorgaand verkeer, door de realisatie van voor- en achterpaden (opvangpaden). Dit vanuit de gedachte om de (vaak onverwachte) afslaan bewegingen op de Skieding zoveel mogelijk weg te nemen. Om vervolgens tot een beperkt ruimtegebruik te komen

		voor deze opvangpaden, is in het ontwerp gekozen voor een gecombineerd gebruik (langzaam en snel verkeer). Door deze opvangpaden enkel geschikt te maken voor lokaal verkeer (en geen doorgaande parallelweg te creëren), blijven de intensiteiten op de voor- en achterpaden van het gemotoriseerde verkeer laag. Het gecombineerde gebruik van een parallelweg door enerzijds fietsers en anderzijds lokaal auto- en landbouwverkeer komt ook elders binnen de provincie voor. Dit is ook conform het provinciale beleid toegestaan; in ieder geval daar waar de intensiteiten laag zijn van zowel gemotoriseerd verkeer als fietsers. En dat is hier het geval. De door indiener geadviseerde ontsluiting van de woningen aan Wildveld via het achterpad steunt niet op draagvlak bij deze betrokken aanwonenden en nemen we derhalve niet in overweging.
	<i>Voorstel: Op grond van bovenstaande overweging stellen wij u voor:</i> <i>- de zienswijze van Borsch Advocatuur namens bewoners aan de Scheiding te Opende niet over te nemen.</i>	
2.	Een bewoner aan de Scheiding te Opende	
	De indiener van de zienswijze heeft drie punten tegen het definitieve schetsontwerp ingebracht. Ten eerste wordt geadviseerd om de ventweg verder te trekken voorbij het erf van indiener zodat voertuigen kunnen keren. Ten tweede wordt geadviseerd om de sloot langs de weg bereikbaar te houden voor een tractor met een maaikorf. Ten derde wordt geadviseerd een heg te verwijderen uit het definitieve schetsontwerp vanwege het huidige vrije zicht.	Het voorpad dat vanaf de nieuwe ovonde (aansluiting Wildveld), in zuidelijke richting langs de oostzijde van de weg is geprojecteerd ontsluit de aansluiting van de percelen aan deze zijde van de weg. Het perceel van indiener is het laatste perceel. Daarna eindigt dit deel van het voorpad. De vraag hoe het verkeer van en naar het perceel moet keren is dan ook terecht. We hebben de situatie beoordeeld en hebben geconstateerd dat het technisch mogelijk is een keermogelijkheid aan het eind van het voorpad te creëren zodat er achteruit gestoken kan worden om te keren op het voorpad. Er blijft dan voldoende ruimte over om ook de sloot te kunnen onderhouden met materieel. Deze optie is inmiddels verwerkt in het ontwerp van dit deel van de Scheiding. De aanpassing kan binnen de begrenzing van het inpassingsplan tot stand komen en behoeft daarom geen wijziging. Bij het ontwerp van de weg en de voorpaden is verkeersveiligheid de belangrijkste afwegingsfactor geweest, maar aan een fraaie vormgeving hechten we eveneens waarde. In het landschapsplan zijn daarom ter begeleiding van een duidelijke inrichting van de weg heggen geprojecteerd. Vanuit verkeersveiligheidsoogpunt zullen deze heggen niet hoger zijn dan 80 cm. Zowel het fiets- als het autoverkeer kan óver de heggen kijken. Dit is een verkeersveilige situatie. Voor het beheer en onderhoud van het bermgroen is deze hoogte het uitgangspunt.
	<i>Voorstel: Op grond van bovenstaande overweging stellen wij u voor:</i>	

	- de zienswijze van de bewoner aan de Scheiding te Opende deels over te nemen en in het ontwerp (bijlage 1 bij de toelichting van het inpassingsplan), ter plaatse van het perceel van indiener, ruimte op te nemen voor een keermogelijkheid; - de zienswijze voor het overige niet over te nemen.	
3.	Bewoners aan de Scheiding te Opende	
	De indieners van de zienswijze verzoeken om een verruiming van de bouwregels zodat een schuurwoning kan worden gebouwd. Deze schuurwoning heeft in de maximale variant een oppervlakte van 234 m² (9 x 26 meter) en in de minimale variant een oppervlakte van 198 m² (9 x 22 meter). Indieners geven aan dat dit niet past binnen de bouwregels van het plan. Daarnaast verzoeken indieners om binnen deze schuurwoning twee afzonderlijke wooneenheden (huishoudens) te realiseren. Indieners van de zienswijzen hebben het plan opgevat om, nu er toch een nieuw woonhuis moet komen, hun wens te realiseren om als ouders en volwassen kinderen met de kleinkinderen onder één dak te wonen, in twee afzonderlijk wooneenheden. De oudste generatie kan zo makkelijk bijspringen in de zorg en opvang van de kleinkinderen. De kinderen kunnen op hun beurt, mocht dat aan de orde komen, de oudste generatie ondersteunen. Indieners geven aan dat hierover in een eerder stadium ook gesproken is met een vertegenwoordiger van de voormalige gemeente Grootegast en dat deze gesprekken positief waren.	De wens van indieners is besproken met de gemeente en we zijn tot de conclusie gekomen dat deze vorm van wonen goed aansluit bij de huidige trend van het langer zelfstandig wonen met behulp van (mantel)zorg. We zijn daarom bereid mee te werken, maar vinden ook voor dit initiatief een zorgvuldige ruimtelijke inpassing belangrijk. Net als bij de andere te verplaatsen woningen is samen met Libau en in afstemming met de gemeente een ontwerp voor de ruimtelijke inpassing van de te verplaatsen woningen gemaakt. Om de door de indieners gewenste vorm van wonen mogelijk te maken is een wat grotere oppervlakte voor het hoofdgebouw nodig. Om hieraan tegemoet te komen wordt de afwijkingsbevoegdheid zoals opgenomen in artikel 6.4.1, onder a, van de planregels verruimd in die zin dat de oppervlakte van het hoofdgebouw mag worden vergroot met meer dan 10%. Daarbij wordt wel als voorwaarde gesteld dat de maximale oppervlakte van de gebouwen op het perceel niet mag toenemen. Daarnaast blijft de voorwaarde gelden dat de vergroting moet passen binnen de ruimtelijke uitgangspunten die zijn opgesteld voor de te verplaatsen woningen. Daarnaast wordt in artikel 6.2.2 van de planregels geregeld dat op deze locatie maximaal twee wooneenheden gerealiseerd kunnen worden waarbij ook geborgd wordt dat de wooneenheden binnen één bouwmassa worden ondergebracht en één stedenbouwkundig geheel vormen. Ook wordt in dit artikel ter verduidelijking toegevoegd dat als hoofdgebouw uitsluitend woonhuizen mogen worden gebouwd. Voor wat betreft de plantoelichting is paragraaf 2.4 aangevuld met de motivering dat het toevoegen van een extra woning op deze locatie passend is binnen de woonvisie van de gemeente Westerkwartier. Tot slot is het geluidrapport aangevuld met de constatering dat uit een akoestisch analyse naar voren is gekomen dat een aanvraag hogere waarde geluid voor de tweede woning niet aan de orde is.
	Voorstel: Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor: - de zienswijze over te nemen en het provinciaal inpassingsplan van de provincie Groningen als volgt te wijzigen: • in artikel 6.2.2 een nieuw sublid a toe te voegen, luidende: 'Als hoofdgebouwen mogen uitsluitend woonhuizen worden gebouwd', en de subleden a tot en met e door te nummeren in b tot en met f; • artikel 6.2.2 sublid b (nieuw) onder 1 te wijzigen in: 'per bouwvlak één woning is toegestaan, dan wel het op de verbeelding aangegeven maximum aantal woningen, in welk geval de woningen binnen één bouwmassa worden ondergebracht en één stedenbouwkundig geheel vormen'	

	• in artikel 6.4.1 in lid a te verwijderen de zinsnede ‘met maximaal 10%’ en een nieuw sublid 1 toe te voegen, luidende: ‘de oppervlakte van de bebouwing niet meer bedraagt dan de maximale oppervlakte genoemd in lid 6.2.1 onder b’, en de subleden 1 en 2 te vernummeren in 2 en 3; • op de verbeelding ter plaatse van de Scheiding 13 de aanduiding ‘maximaal aantal wooneenheden, 2’ tot te voegen; • paragraaf 2.4 van de plantoelichting aanvullen dat het toevoegen van een extra woning passend is binnen de woonvisie van de gemeente Westerkwartier; • het geluidrapport, dat als bijlage 17 bij de toelichting is opgenomen, aanvullen met de constatering dat voor de tweede woning geen aanvraag hogere waarde geluid nodig is.	
4.	Een bewoner aan de Poelbuurt te Opende	
a.	De indiener van de zienswijze verzoekt ten eerste om verduidelijking van de aangehouden afstand van de te verplaatsen woning aan de Scheiding 9 en 11 tot de woning van indiener van de zienswijze. Tevens vraagt indiener zich af waarom de woning niet centraal op het perceel wordt geplaatst.	Voor de te verplaatsen woningen is samen met de eigenaren, de gemeente en Libau onderzocht wat de wenselijk situatie voor herbouw van de woningen is. Hierbij hebben diverse criteria meegewogen, zoals een verkeersveilige ontsluiting van de nieuwe kavel, inpassing in het landschap en het terug te bouwen oppervlak van de woningen en bijgebouwen. Niet onbelangrijk is dat bij de inpassing in het landschap ook rekening moet worden gehouden met een milieutechnische verbetering. Met dit laatste wordt bedoeld dat het uitgangspunt is geweest om de nieuw te bouwen woningen zoveel mogelijk buiten de geluidcontour van de weg (de geluidbron) te projecteren. Dit betekent dat er een grotere afstand tot aan de weg moet worden aangehouden dan in de bestaande situatie. Tussen de nieuw geprojecteerde woningen aan de Scheiding 9 en 11 en de woning van indiener van de zienswijze is sprake van een afstand van ruim 50 meter. Deze afstand gecombineerd met de door indiener van de zienswijze gewenste groenstructuur (zie onder c.) is vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening een acceptabele afstand en zal het woon- en leefklimaat van indiener niet onevenredig aantasten. In het Ruimtelijk onderzoek verplaatsing woningen De Scheiding zijn de keuzes van de locaties van de nieuwe woningen beschreven en gevisualiseerd. Het rapport vormt een bijlage bij de regels van het provinciaal inpassingsplan.
b.	Indiener stelt dat de verlegging van de bocht negatieve invloed heeft op het eigen perceel (geluid en fijnstof). Daarnaast geeft indiener aan dat het voor hem onduidelijk is wat er gebeurt met het bedrijf aan de Scheiding 11 en wat voor gevolgen dat heeft voor zijn woning.	Over de situatie na het verleggen van de weg willen we het volgende opmerken. Langs het hele traject brengt het geluidonderzoek (bijlage 17 bij de plantoelichting) de effecten op de eerstelijns bebouwing gedetailleerd in beeld. Daar komen geen knelpunten (zgn. reconstructiegevallen) uit naar voren. Op de woningen die verder naar achter zijn gelegen is de geluidbelasting lager en is het effect van de wijziging vergelijkbaar. De geluidbelasting specifiek op de locatie van indiener van de zienswijze bedraagt in de huidige situatie 46 dB, in de toekomstige situatie bedraagt dat nog steeds 46 dB door het stil asfalt dat gebruikt wordt. Er vindt dus geen toename van geluid plaats ten gevolge van het project.

		Voor het aspect luchtkwaliteit geldt hetzelfde als voor het aspect geluid. Als gevolg van de aanpassing aan de weg wordt in de zone aan weerszijden van de weg voldaan aan de luchtkwaliteitsnormen uit de Wet milieubeheer. Er zijn geen situaties waar mensen bloot worden gesteld aan concentraties boven de grenswaarden voor stikstof en fijnstof. De luchtkwaliteit specifiek op de locatie van de indiener van de zienswijze verslechtert niet. De rapportage is als bijlage 18 bij de plantoelichting opgenomen. Voor wat betreft het bedrijf aan de Scheiding 11 wordt het volgende opgemerkt. Het bedrijf wordt mogelijk verplaatst naar de Scheiding 43. Hiervoor is een maatwerktraject in gang gezet. Er zijn de nodige stappen gezet om tot een goede invulling van het bedrijfsperceel te komen. Omdat het traject nog niet is afgerond is er nog geen aanleiding de bedrijfsbestemming bij recht mogelijk te maken maar is ervoor gekozen om het mogelijk toekomstige bedrijfsperceel aan de Scheiding 43 van een wijzigingsbevoegdheid te voorzien. Ook de locatie Scheiding 11 is voorzien van een wijzigingsbevoegdheid wat inhoudt dat het perceel een reguliere woonbestemming krijgt. De bedrijfswoning op dit perceel blijft behouden en de bedrijfsbebouwing zal worden verwijderd. Het voorgaande betekent dat de wijzigingsbevoegdheid naar een bedrijfsbestemming op het achterliggende agrarisch gebied komt te vervallen.
c.	Daarnaast verzoekt de indiener om een groenstrook van 10 meter tussen het eigen perceel en de omliggende percelen, en aangrenzend 7,5 meter.	Naar aanleiding van de zienswijze zijn gesprekken gevoerd met betrokkenen. De gewenste groenstrook tussen de woning aan de Poelbuurt en de verplaatste woning aan de Scheiding is nader bekeken. Door betrokkenen is beoordeeld dat een singel van 7 meter breed doelmatig is. Deze singel zal over de volle lengte van het perceel Scheiding 9 worden aangelegd. Het 'Ruimtelijk onderzoek verplaatsing woningen De Scheiding' is hierop aangepast. De provincie Fryslân staat garant voor de aanplant van deze singel.
d.	Tot slot verzoekt de indiener om een vergoeding van de kosten van de bezwaarprocedure.	De tervisielegging van het inpassingsplan is de eerste formele stap ter voorbereiding op het uiteindelijke vaststellingsbesluit door Provinciale staten. Een ieder kan tegen het ontwerp inpassingsplan een zienswijze indienen. Voor eventueel gemaakte kosten in deze fase bestaat geen wettelijke onkostenregeling. Na de vaststelling volgt de mogelijkheid van beroep. In deze procedure kan eventueel sprake zijn van een vergoeding van de gemaakte kosten voor het instellen van beroep. Dit vloeit voort uit de vergoedingsregeling uit artikel 7:15 lid 2, 7:28 lid 2 en 8:75 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).
	<i>Voorstel: Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor:</i> - <i>de zienswijze deels over te nemen door:</i> • <i>in het geluidrapport dat als bijlage 17 bij de toelichting is opgenomen een verduidelijkende passage toe te voegen over de woningen die niet direct grenzen aan de Scheiding;</i>	

	• <i>het Ruimtelijk onderzoek verplaatsen woningen De Scheiding (bijlage 4 bij de regels van het provinciaal inpassingsplan van de provincie Groningen) aan te vullen met de gewijzigde situatie van de houtsingel tussen Poelbuurt 1 en Scheiding 9;</i> <i>De zienswijze voor het overige niet over te nemen.</i>	
5.	Een drietal eigenaren van percelen aan de Topweer en De Wending	
a.	De indieners van de zienswijze zijn van mening dat er met de in december 2018 besproken wensen niets is gedaan.	In het voortraject van het inpassingsplan is met vrijwel alle aanwonenden en belanghebbenden gesproken. Zo ook met de eigenaren van de gronden aan De Wending en Topweer. Tijdens dit gesprek is aangegeven dat het vanuit verkeersveiligheid de voorkeur geniet de aansluiting van de Topweer op de Scheiding af te sluiten. Meerdere alternatieven met daarbij de wensen van bewoners en bedrijven zijn besproken. De verdere afweging heeft parallel aan het opstellen van het ontwerp inpassingsplan plaatsgevonden. De meest gunstige variant is daarbij alvast in het inpassingsplan opgenomen. Nu blijkt dat ook deze variant vanwege verschillende redenen (zie antwoord bij b) niet haalbaar is zal de bestaande situatie gehandhaafd blijven en zal Topweer op de Scheiding blijven aangesloten.
b.	Verzocht wordt af te zien van het aanleggen van een ontsluitingsweg over de percelen Topweer 12 en De Wending 22 en 29. De indieners geven hiervoor vier bezwaren. Ten eerste zal het aanleggen van de ontsluitingsweg leiden tot ongewenst sluipverkeer tussen het dorp en het bedrijventerrein Lauwerskwartier/De Wending. Ten tweede ontstaat er een verkeersonveilige situatie doordat wanneer de loodsen van IJtsma Logistiek BV bevoorraadt worden, de vrachtwagens de ontsluitingsweg versperren. Ten derde belemmert een ontsluitingsweg de exploitatie van enkele opstallen voor de huisvesting van zoogkoeien, alpaca's en paarden. Ten vierde beperkt een ontsluitingsweg het woongenot van het woonhuis van één van de indieners van de zienswijze.	Verkeerskundig en vanuit veiligheidsoverwegingen heeft het opheffen van zoveel mogelijk directe aansluitingen op de Scheiding de voorkeur. Dit is de reden dat ook voor de aansluiting van Topweer op de Scheiding naar alternatieven is gekeken. Hierbij is het uitgangspunt geweest dat dit op basis van draagvlak moet zijn. Na aanvullende gesprekken en een nadere beoordeling zijn we tot de conclusie gekomen dat het afsluiten van de aansluiting niet opweegt tegen de nadelen die kleven aan de voorgestelde doortrekking van De Wending. De alternatieven voor de aansluiting van Topweer op de Scheiding zijn daarmee niet haalbaar. Dit maakt dat de zienswijze overgenomen kan worden en het inpassingsplan conform de huidige situatie zal worden aangepast.
c.	Tot slot wordt de vraag gesteld hoe de de woningen aan de Scheiding 3 en 5 worden ontsloten.	Gevolg van het voorgaande is dat de woningen aan de Scheiding 3 en 5 hun rechtstreekse ontsluiting op de Scheiding blijven houden.
	<i>Voorstel: Op grond van bovenstaande overweging stellen wij u voor:</i> <i>- de zienswijze over te nemen en het inpassingsplan op het grondgebied van de provincie Groningen te wijzigen door op de verbeelding de bestemming Verkeer in het verlengde van De Wending van de verbeelding te verwijderen.</i>	
6.	Nijsingh Advies namens bewoners aan de Poelbuurt te Opende	
	Nijsingh Advies geeft aan dat zijn client niet tegen de verplaatsing van de weg is, maar wel een zienswijze wil indienen over de (nieuwe) locatie van het bedrijf. Met de nu ingetekende locatie van het bedrijf in het inpassingsplan is client het niet eens, aangezien dit een verslechtering van de zichtlocatie betreft. Nijsingh Advies noemt dat vanaf het begin is aangegeven dat de	Vanaf de start van de gesprekken over het wijzigen van de Scheiding is met omwonenden en belanghebbenden gezocht naar de optimale oplossing voor de percelen die (deels) nodig zijn voor de aanpassingen aan de weg. Zo ook met de client van Nijsingh Advies. Aanvankelijk is gekeken naar het herinrichten van de huidige locatie. Ook zijn enkele alternatieve locaties aan de Scheiding bekeken. Om verschillende redenen heeft dat tot het moment dat

wens is een verhuizing naar een nieuwe locatie, mits de zichtbaarheid op gelijk niveau blijft. In gesprekken die zijn gevoerd is aangegeven dat op het huidige perceel onvoldoende ruimte overblijft om de bedrijfsvoering op dezelfde wijze te kunnen voortzetten. Met de regeling zoals nu in het inpassingsplan opgenomen zal client niet akkoord gaan.	het ontwerp inpassingsplan in procedure is gebracht nog niet tot een bevredigende oplossing voor een nieuwe locatie geleid. Ondertussen is de voorbereiding van het inpassingsplan doorgegaan en is het aanvankelijke idee om de huidige kavel te herschikken als voorlopig beste oplossing in het ontwerp inpassingsplan verwerkt door middel van een wijzigingsbevoegdheid op het bedrijfsperceel en het achterliggend agrarisch gebied. Het zoeken naar een goed alternatief is al die tijd doorgegaan, waarbij door de indiener van de zienswijze geopteerd is voor verplaatsing van het bedrijf naar een locatie aan de Scheiding 43 te Opende. Hiervoor is een maatwerktraject ingezet. Een uitzonderlijke situatie die na een zeer intensief onderhandelingstraject met de ondernemer, de gemeente en de beide provincies tot stand is gekomen. Bij dit traject is ook de directe omgeving betrokken. Er zijn de nodige stappen gezet om tot een goede invulling van het beoogde bedrijfsperceel te komen. Omdat het traject nog niet is afgerond is ervoor gekozen om de beoogde bedrijfsverplaatsing niet bij recht te bestemmen, maar via een wijzigingsbevoegdheid. Ook de huidige bedrijfslocatie is voorzien van een wijzigingsbevoegdheid. Gedeputeerde staten van de provincie Groningen zijn hiermee bevoegd om ter plaatse van Scheiding 11/Poelbuurt 1a, waar de bedrijfswoning blijft staan, de huidige bestemmingen te wijzigen naar de reguliere woonbestemming voor woningen in het buitengebied, de bestemming Wonen – 1. Deze bestemming is in lijn met de reguliere woonbestemming zoals de gemeente Westerkwartier deze hanteert. De huidige paardenbak valt dan binnen de bestemming Agrarisch en wordt voorzien van de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – paardenbak’. Ter plaatse van Scheiding 43, de beoogde nieuwe bedrijfslocatie, nemen we eveneens een wijzigingsbevoegdheid op. De huidige woon- en agrarische bestemming kunnen hiermee door Gedeputeerde staten van de provincie Groningen worden gewijzigd naar de bestemming Bedrijf – 1 (zoals opgenomen in de bijlagen bij de regels) en de bestemming Agrarisch. Ook bij dit perceel wordt de mogelijkheid voor een paardenbak binnen de bestemming Agrarisch geboden door middel van het toevoegen van de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – paardenbak’. De ontsluiting van het perceel is tot slot binnen de begrenzing van het inpassingsplan gebracht. Op beide locaties willen we in de eindsituatie een goede ruimtelijke kwaliteit bereiken. De wijzigingsbevoegdheden zijn daarom voorzien van een voorwaardelijke verplichting waarmee we borgen dat de percelen 2 jaar nadat de wijziging in werking is getreden zijn ingericht conform de landschappelijke
---	--

		uitgangspunten uit het maatwerktraject die als bijlagen bij de regels zijn opgenomen.
	<i>Voorstel: Op grond van bovenstaande overweging stellen wij u voor:</i> <i>- de zienswijzen deels over te nemen en het inpassingsplan op het grondgebied van de provincie Groningen te wijzigen door:</i> <i>• ter plaatse van het perceel aan de Scheiding 11/Poelbuurt 1a een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor het wijzigen van de bestemming Bedrijf in de bestemming Wonen – 1 en Agrarisch met de aanduiding ‘specifieke vorm van Agrarisch - paardenbak’, ter plaatse van de bestaande paardenbak en hierbij als voorwaardelijke verplichting toe te voegen dat het perceel landschappelijk wordt ingepast, onder verwijzing naar de bijlagen bij de regels;</i> <i>• de wijzigingsbevoegdheid naar de bedrijfsbestemming op het agrarisch perceel, gelegen achter Poelbuurt 1a, te laten vervallen;</i> <i>• ter plaatse van Scheiding 43 een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor het wijzigen van de bestemming Wonen – 1 en Agrarisch in Bedrijf – 1 en ter plaatse van de beoogde paardenbak de aanduiding ‘specifieke vorm van Agrarisch - paardenbak’ te vestigen en hierbij als voorwaardelijke verplichting toe te voegen dat het perceel landschappelijk wordt ingepast, onder verwijzing naar de bijlagen bij de regels;</i> <i>• de wijzigingsbevoegdheden in de regels op te nemen in een nieuw toe te voegen artikel 12 Algemene aanduidingsregels;</i> <i>• de artikelen 12 tot en met 16 te vernummern naar de artikelen 13 tot en met 17;</i> <i>• de plangrens tussen Scheiding 43 en de ovonde enkele meters naar het oosten te verleggen ten behoeve van de ontsluiting van Scheiding 43.</i>	
7.	Nijsingh Advies namens bewoners aan de Scheiding te Surhuisterveen	
	Nijsingh Advies geeft namens client aan dat de nieuwe ontsluiting van het bedrijven-terrein op de plaats van een huidig fietspad langs het perceel van client te Surhuisterveen zal zorgen voor een forse toename van het aantal verkeersbewegingen. Hierdoor verslechtert de geluids- en luchtkwaliteit. Bovendien is er nog geen duidelijkheid over de planschade.	In voorbereiding op de wijzigingen aan de Skieding is de invulling van de motie Onderzoek 2^{de} afrit Lauwerskwartier (25 april 2018) betrokken. Een tweede ontsluiting van bedrijventerrein is onderzocht en samen met ondernemers en omwonenden is gekomen tot een tweede aansluiting op de Scheiding aan de zuidwestzijde van het bedrijventerrein. Deze is in het ontwerp inpassingsplan opgenomen. Uit de onderzoeken die ten behoeve van het inpassingsplan zijn uitgevoerd naar het effect op geluid en luchtkwaliteit blijkt dat deze ontsluiting inpasbaar is en niet tot overschrijding van de normen leidt. Sinds het ontwerp inpassingsplan is de situatie van het perceel van indiener van de zienswijze besproken en gezamenlijk is beoordeeld dat een voor bewoner acceptabele oplossing bestaat uit het verplaatsen van zowel de ontsluiting van het perceel als het fietspad naar de noordzijde van de woning. In het inpassingsplan is aan de noordzijde van de woning van indieners van de zienswijze een strook opgenomen waarbinnen zowel de ontsluiting van het perceel als het fietspad passen.
	<i>Voorstel: Op grond van bovenstaande overweging stellen wij u voor:</i> <i>- de zienswijzen over te nemen door op de verbeelding direct ten zuiden van het bedrijventerrein, tussen de Zoom de Scheiding een strook van de bestemming Verkeer te voorzien.</i>	
8.	Achmea Rechtsbijstand namens bewoners aan De Skieding te Houtigehage	
	Achmea Rechtsbijstand geeft namens client aan dat er een verkeersonveilige situatie ontstaat doordat de meest zuidelijke van de twee ontsluitingen van het perceel op De Skieding conflicteert met het ingeplande verdrijvingsvlak. Bovendien ontnemt een	We begrijpen dat op basis van het schetsplan het beeld wordt opgeroepen van een onveilige situatie. Met indiener is de verbeelde situatie besproken en naar wens van de indiener zodanig aangepast dat zowel het zicht bij het rijden vanaf het erf naar de rijbaan als het rijden vanaf de rijbaan naar het erf

	ingeplande haag het zicht. Indieners verzoeken het geplande voorpad door te trekken tot aan het perceel gelegen ten zuiden van de indieners. Het perceel van client wordt dan ontsloten via het geplande voorpad en niet meer via De Skieding zelf.	voldoende ruim is om veilig het erf te bereiken of vanaf te rijden. Met indiene van de zienswijze is afgesproken dat bij nadere detaillering de belijning als markering (het verdrijvingsvlak) zal worden onderbroken. De ingeplande haag wordt daardoor korter en plaatselijk aangepast. Deze oplossing leidt tot een wijziging in het ontwerp van de weg. In het landschapsplan is deze wijziging als zodanig opgenomen.
	<i>Voorstel: Op grond van bovenstaande overweging stellen wij u voor:</i> <i>- de zienswijzen over te nemen door in het ontwerp van de weg de overeengekomen wijzigingen ter plaatse van de ontsluiting van het perceel in te voegen (belijning en haag).</i>	

5. Ambtshalve wijzigingen

Sinds de ontwerpversie van het inpassingsplan en onderliggende stukken zijn vervaardigd hebben enkele optimalisaties plaatsgevonden. Dit betreffen geringe wijzigingen aan het ontwerp van de weg ten behoeve van de verkeersveiligheid, de landschappelijke en de ruimtelijke inpassing. Ook aanwonenden hebben nog wensen geuit die meegenomen konden worden in de optimalisaties. Dit betreffen wijzigingen die niet voortvloeien uit de zienswijzen, zoals in het vorige hoofdstuk beschreven. Gesproken wordt daarom van ambtshalve wijzigingen. Onderstaand een beknopt overzicht van de ambtshalve wijzigingen die in de vaststellingsversie van het Provinciaal Inpassingsplan N358 Skieding zijn opgenomen.

Ambtshalve wijzigingen:

- Eén van de optimalisaties betreft de ovonde ter plaatse van de aansluiting van de Drachtsterweg. Naar aanleiding van de gesprekken met aanwonenden over de overdracht van gronden is overeengekomen de ovonde iets in noordoostelijke richting te verschuiven. Dit betekent een kleine wijziging van de begrenzing van het inpassingsplan aan de noordoostzijde van de ovonde;
- In overleg met de gemeente Smallingerland is de verkeersveiligheid van de aansluiting Wildveld nader beoordeeld. De gemeente heeft hierbij aangegeven waarde te hechten aan de historische structuren, waarbij de percelen, en daarmee ook de ontsluitingen schuin op de Scheiding aansluiten. Ten behoeve van de verkeersveiligheid is de hoek van de schuine aansluiting van Wildveld iets verschoven zodat er meer zicht is bij het oprijden op de Scheiding.
- De ontsluitingssituatie van twee woonpercelen is nu in het inpassingsplan verwerkt. Om de ontsluiting van deze percelen goed op de voorpaden aan te kunnen laten sluiten, zijn deze verlegd. Voor één perceel heeft dit ertoe geleid dat de benodigde gronden voor de ontsluiting, waar de bestemming Agrarisch gold, nu binnen het inpassingsplan zijn voorzien van de bestemming Verkeer. De gewijzigde ontsluiting van één perceel valt binnen de woonbestemming van het perceel. Hiervoor is geen bestemmingswijziging nodig. Beide locaties voor de beoogde ontsluitingen zijn inmiddels archeologisch onderzocht. Er zijn geen indicatoren aangetroffen. Het aanvullend archeologisch onderzoek is nu aan de toelichting van het inpassingsplan toegevoegd;
- Op aangeven van de gemeente Achtkarspelen is in de regels een nuancering aangebracht door in artikel 5.2.1 onder d van de regels van het deel van het inpassingsplan dat in Fryslan valt de tekst 'bij vervangende nieuwbouw' te wijzigen in 'het hoofdgebouw'. De bestemming is nu in overeenstemming met de gemeentelijke regels;
- In het voortraject van het project De Skieding is als één van de opties een achterpad bij de Leidijk aan de orde geweest. Deze is niet uitvoerbaar gebleken en daarom niet in het

inpassingsplan opgenomen. Abusievelijk was dit pad wel op de kaarten van het ontwerp van de weg en het landschapsplan blijven staan. Het pad is nu verwijderd van deze kaarten;

- Daar waar nieuwe sloten langs de aanpassingen aan de N358 zijn ingetekend is de plangrens aangepast. In het ontwerp inpassingsplan was de grens in het hart van de sloot getekend. Om de uitvoering van het inpassingsplan binnen de begrenzing te kunnen uitvoeren is de begrenzing ter plaatse van de nieuwe sloten nu op 1 meter uit de insteek van de sloot gelegd;
- Tijdens het archeologisch veldonderzoek voor het tracé *Bureauonderzoek en inventariserend veldonderzoek d.m.v. verkennende en karterende boringen, N358 Skieding tracé* (maart 2020) was er voor een aantal percelen geen betredingstoestemming. Omdat deze nu voor aanvang van de werkzaamheden moeten worden onderzocht is op de drie betreffende locaties in het inpassingsplan een archeologische dubbelbestemming gelegd, waarmee planologisch is geregeld dat archeologisch onderzoek moet plaatsvinden voorafgaand aan de werkzaamheden.

Deze aanpassingen, zoals in bovenstaand overzicht verwoord, zijn in het ontwerp van de N358 en in het inpassingsplan verwerkt.

6. Samenvatting wijzigingen

De zienswijzen hebben in een aantal gevallen tot wijzigingen aan het inpassingsplan geleid.

Onderstaand een opsomming met korte beschrijving van de wijzigingen. Hierbij is onderscheid is gemaakt tussen de wijzigingen in het Friese en het Groninges deel van het plan.

Fryslân

- Ter plaatse van de ontsluiting van het bedrijventerrein Lauwerkwarder op de N358 is in het inpassingsplan een strook met de bestemming Verkeer opgenomen tussen de Zoom en de Scheiding ten behoeve van een nieuwe fietsverbinding en de ontsluiting van de naastgelegen woning.
- Tekstuele wijziging in artikel 5.2.1 onder d van de regels: de tekst 'bij vervangende nieuwbouw' is gewijzigd in 'het hoofdgebouw'.
- Daar waar nieuwe sloten zijn beoogd is de grens van het inpassingsplan op 1 meter uit de insteek van de sloot gelegd.
- De gewijzigde ontsluiting van één perceel aan de Scheiding is op de verbeelding van de bestemming Verkeer voorzien. Deze ontsluiting is archeologisch onderzocht. Hetzelfde geldt voor de nieuwe ontsluiting van één ander perceel aan de Scheiding. Deze ontsluiting past binnen de vigerende woonbestemming en behoeft geen aanpassing van het inpassingsplan.
- Een perceel (een strook aan de westkant langs de N358 gelegen tussen Scheiding 4 en 8) is van de archeologische dubbelbestemming voorzien, evenals een perceel (een strook aan de westkant langs de N358 ten zuiden van de aansluiting Wildveld).

Groningen

- In het ontwerp van de weg is ter hoogte van Scheiding 31, Opende een keermogelijkheid ingetekend. Deze keermogelijkheid past binnen de begrenzing van het inpassingsplan.
- Voor de te verplaatsen woning aan de Scheiding 13 te Opende is in het inpassingsplan opgenomen dat deze uit twee wooneenheden binnen één bouwvolume mag bestaan.
- In het geluidrapport is op een tweetal punten geactualiseerd: er is een passage opgenomen over de geluidssituatie van de woningen die op wat grotere afstand van de weg liggen (tweedelijns bebouwing). Ook is de geluidssituatie van de tweede woning ter plaatse van Scheiding 13 te Opende beoordeeld. In beide situaties wordt de norm niet overschreden.

- In het verlengde van de Wending te Opende is de bestemming verkeer van de verbeelding verwijderd. Deze ontsluiting is niet haalbaar gebleken.
- Ten behoeve van de bedrijfsverplaatsing is ter plaatse van Scheiding 11 te Opende een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarmee de bedrijfsbestemming kan worden omgezet in een regulier woonbestemming ter plaatse van Poelbuurt 1a. De regels staan in artikel 12.
- De beoogde nieuwe locatie van het te verplaatsen bedrijf aan de Scheiding 43 is van een wijzigingsbevoegdheid voorzien waarmee de huidige woon- en agrarische bestemming kunnen worden omgezet naar een bedrijfsbestemming. De paardenbak bij dit perceel zal dan binnen de bestemming Agrarisch vallen en de ontsluiting van dit perceel valt binnen zowel de bestemming Verkeer als Agrarisch. De regels staan in artikel 12.
- Het onderzoek Ruimtelijk onderzoek verplaatsing woningen De Scheiding te vervangen door de versie waarin de gewijzigde situatie van de singel tussen Poelbuurt 1 en Scheiding 9 is beschreven.
- De ovonde ter plaatse van de aansluiting van de Drachtsterweg op de N358 is iets in noordoostelijke richting verschoven. De begrenzing van het inpassingsplan is hierop aangepast.
- In het ontwerp van de N358 en in het landschapsplan (bijlagen bij de toelichting en de regels) is het achterpad bij de Leidijk verwijderd.
- De aansluiting van Wildveld op de N358 is ten behoeve van de verkeersveiligheid iets minder schuin aangesloten. In het ontwerp van de weg en in het inpassingsplan heeft dit tot een geringe wijziging van de begrenzing geleid.
- Daar waar nieuwe sloten zijn beoogd is de grens van het inpassingsplan op 1 meter uit de insteek van de sloot gelegd.
- Een perceel (een strook in de zuidoosthoek van de aansluiting van de Drachtsterweg op de N358) is van een archeologische dubbelbestemming voorzien.

De wijzigingen zoals weergegeven in bovenstaand overzicht zijn voor zover nodig gemotiveerd in de bestemmingsplantoelichting. De toelichting behoort bij zowel het deel van het inpassingsplan voor Fryslân als bij het deel van Groningen.