

NOTA BEANTWOORDING

inspraakreacties

Samenvatting inspraakreactie

In de periode van 3 september 2021 tot en met 14 oktober 2021 zijn in totaal 2 inspraakreacties ontvangen. De reacties zijn tijdig ontvangen en zullen in deze nota zoveel mogelijk weergegeven worden en van een reactie worden voorzien.

Reclament 1

Op 12 oktober 2021 is de inspraakreactie van reclamant ontvangen. Het plangebied bevindt zich op enige afstand van de woning van reclamant. Dit plan heeft voor hen nadelige gevolgen. Door de bouw van de recreatiewoningen verwachten ze een hogere verkeersintensiteit op een al te hoge verkeersdrukte op het Maarland.

1. Intens wordende verkeer door de Binnenstad

Veel verkeer komt van en gaat naar de wijk Meeuwenoord. Bijna allemaal door de binnenstad, die als een van de mooiste van Nederland, nog wel berekend en gebouwd is voor verkeer met paard en wagen. De verkeersoverlast uit zich onder meer in het overschrijden van de ingestelde maximumsnelheid van 30 KM per uur en het alsmaar zwaarder en intenser wordende vrachtverkeer. Met het realiseren van het voorontwerpbestemmingsplan wordt de limiet voor de bewoners, die allang is overschreden, nog meer geweld aangedaan aangezien dit tot nog meer verkeer door de binnenstad leidt.

Reactie

Reclament 1 is woonachtig aan het Maarland. Het Maarland is een van de aanrijroutes van het verkeer van en naar de wijk Meeuwenoord. Het toevoegen van 11 recreatiewoningen aan de Veerweg en Rochus Meeuwissoonweg zal niet leiden tot noemenswaardige hoeveelheden extra verkeer langs de woning van de reclamant. Het gaat om 11 nieuwe recreatiewoningen binnen "rest bebouwde kom en weinigstedelijk". Hier hoort een verkeersgeneratie per bungalow (CROW 381) bij die tussen 2,1 en 2,3 ligt. Dit betekent dat de 11 recreatie woningen ($11 \times 2,3 = 25,3$ is afgerond) maximaal 26 verkeersbewegingen per dag extra zullen genereren.

In juni 2021 zijn er metingen gedaan over snelheden en verkeersbewegingen op het Maarland Noorzijde tussen Rochus Meeuwissoonweg en de Julianabrug (zie bijlage). Volgens de metingen vallen de snelheden mee en blijven ze netjes binnen de norm liggen. De extreme gevallen die harder rijden dan 35 km/h vallen mee en zitten binnen de 1% van de 17834 motorvoertuigen. De maximale norm van het aantal motorvoertuigen voor een erftoegangsweg liggen tussen 500 en 600 motorvoertuigen per spitsuur (drukste uur). In deze meting ligt die op 351 motorvoertuigen ruim binnen de norm.

De extra verkeersbewegingen als gevolg van de nieuwe ontwikkeling geven een kleine verhoging van het maximale aantal verkeersbewegingen, maar blijven alsnog ruim binnen de grenzen van het toelaatbare. Dit is berekend op dat alle verkeersbewegingen van en naar de ontwikkeling over het Maarland Noorzijde gaan, terwijl er ook een andere aanrijroute is. Deze aanrijroute loopt via de Lumeyweg, Oostlandsedijk en de Langesingel naar de N218.

2. Bouwverkeer

De bouw van de 11 recreatiewoningen zorgt voor aanvoer van bouwmaterialen. Deze bouwmaterialen worden geregeld via het Maarland aangeleverd. In het verleden zijn alleen al met het vervoer van bouwmaterialen, soms met complete bouwsels, causale niet bewijzbare schade veroorzaakt met de daarbij behorende overlast.

Reactie

Om de overlast van het bouwverkeer te beperken zullen wij in een overeenkomst met de initiatiefnemer van het project vastleggen dat de bouwmaterialen niet via de Vesting naar de projectgebied worden vervoerd. De initiatiefnemer dient zorg te dragen voor vervoer van bouwmaterialen via alternatieve routes.

3 Zorgplicht

U als overheid heeft een zorgplicht, helaas een modewoord tegenwoordig waar het de overheid aangaat, voor wat betreft de desbetreffende kwaliteit van het wonen van uw inwoners die helaas verzaakt wordt, gezien de overlast die de bewoners al decennia ervaren. Natuurlijk betreft de zorgplicht ook het erfgoed, waartoe de binnenstad, mede als beschermd stadsgezicht, toe behoort.

Reactie

Door de bouw van de 11 recreatiewoningen zal de kwaliteit van het wonen in de Vesting niet afnemen. Het gaat hier om recreatiewoningen die niet permanent bewoond mogen worden en waar niet dagelijks het woon- werkverkeer van toepassing is. De verkeersaantrekkende werking van het plan is minimaal en zal niet leiden tot meer overlast.

Conclusie

De naar voren gebrachte inspraakreacties geven ons geen aanleiding om het voorontwerpbestemmingsplan te wijzigen.

Reclament 2.

Op 14 oktober is de inspraakreactie van reclamant 2 ontvangen en is afkomstig van Vereniging Maarland bewoners. De vereniging sluit zich volledig aan bij de inspraakreactie van reclament 1 en deelt dezelfde zorgen. Zij verwijzen naar hun bijlage met daarin de inspraakreactie van reclament 1.

Reactie

Aangezien het gaat om precies dezelfde reactie als reclamant 1 zullen wij voor beantwoording van de inspraakreactie u verwijzen naar onze reactie op reclamant 1.

Vooroverlegreactie in het kader van het artikel 3.1.1. overleg:

De provincie Zuid-Holland 9-september 2021

Recreatiewoningen

Permanente bewoning van recreatiewoningen druist in tegen het beleid van de provincie op het gebied van ruimtelijke ordening, recreatie en toerisme. Om permanente bewoning van recreatiewoningen tegen te gaan, zijn nieuwe recreatiewoningen alleen toegestaan in bestaande of nieuwe verblijfsrecreatieparken. In de Omgevingsvisie Zuid-Holland wordt een verblijfsrecreatiepark gedefinieerd als een terrein van enige omvang met een recreatief karakter, met gemeenschappelijke voorzieningen en overeenkomstig inrichting en juridische bestemming bedoeld om recreatiewoningen voor tijdelijk verblijf, bedrijfsmatig te exploiteren. Enkel recreatiewoningen die qua aard niet gebruikt kunnen worden voor permanente bewoning, zoals een trekkershut, kunnen bij uitzondering wel worden toegelaten buiten een verblijfsrecreatiepark.

De recreatiewoningen in het plan aan de Veerweg en Rochus Meeuwiszoonweg in Brielle behoren gezien de grootte en ontwerp niet tot de hierboven genoemde uitzonderingscategorie. Ook is er geen sprake van een verblijfsrecreatiepark door het gebrek aan gemeenschappelijke voorzieningen, en het feit dat de planlocatie geen terrein van enige omvang met een recreatief karakter te noemen is. Op grond hiervan is de realisatie van de beoogde recreatiewoningen op deze plek in strijd met het provinciale ruimtelijk beleid.

reactie

Er heeft op 11 oktober 2021 een overleg plaatsgevonden met de provincie waar de ontwikkeling is toegelicht. De Provincie heeft aangegeven hierop terug te komen. Op vrijdag 19 november 2021 heeft de Provincie Zuid-Holland een reactie per email gegeven naar aanleiding van het overleg.

Veerweg: Realisatie recreatiewoningen

Wat betreft de vooroverlegreactie voor de recreatiewoningen aan de Veerweg zullen wij geen nieuwe brief sturen.

Bij dezen laten we jullie weten dat wij in het vervolg van het planproces niet zullen ingrijpen bij een ontwerpbestemmingsplan op het punt Recreatiewoningen. Het planproces kan dus hervat worden.

Molenbiotoop

Zoals benoemd in de toelichting ligt de planlocatie binnen de begrenzing van een molenbiotoop. Hierop is inderdaad artikel 6.25 *Bescherming molenbiotoop* van de Omgevingsverordening Zuid-Holland van toepassing. In artikel 9.2.1 van de regels bij de toelichting wordt onder c een afwijkingsbevoegdheid van B&W genoemd op grond waarvan zij bij vergunning kan afwijken van de regels in 9.2.1 mits daarvoor de windvang en/of het functioneren en/of de zichtbaarheid van de molen niet in onevenredige mate wordt en/of kan worden aangetast. De regels in de provinciale Omgevingsverordening onder artikel 6.25 geven geen ruimte aan B&W om zelf deze afweging te maken. Bovendien is in de Omgevingsverordening al precies omschreven onder welke omstandigheden er kan worden afgeweken van de regels omtrent de molenbiotoop. Wij verzoeken u dan ook artikel 9.2.1 c te schrappen ofwel aan te passen.

reactie

Deze opmerking is verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan door artikel 9.2.1 c te verwijderen. Artikel 6.25 uit de regels in de provinciale Omgevingsverordening geeft geen ruimte aan B&W om deze afweging zelf te maken.

Klimaatadaptatie

Recentelijk is artikel 6.50 *Risico's van klimaatverandering* toegevoegd aan de Omgevingsverordening Zuid-Holland. Op grond van dit artikel dient in een bestemmingsplan rekening te worden gehouden met de gevolgen van de risico's van klimaatverandering tenminste voor zover het betreft de risico's ten aanzien van wateroverlast door overvloedige neerslag, overstroming, hitte en droogte.

In paragraaf 2.2.2 *Duurzaamheid* van de toelichting wordt beschreven op welke manieren duurzaamheid meegenomen wordt in de plannen. Deze paragraaf bevat echter geen uitwerking van de vier hiervoor genoemde klimaatrisico's. Het blijft daardoor onduidelijk (in) hoe(verre) mogelijke risico's van klimaatverandering kunnen worden voorkomen en/of beperkt, of aanvaardbaar worden geacht. Wij verzoeken u duidelijk aan te geven of er sprake zal zijn van ten minste de vier klimaatrisico's zoals benoemd in artikel 6.50 Omgevingsverordening Zuid-Holland voor dit plangebied. Daarbij dient u gebruik te maken van de best beschikbare en meest recente wetenschappelijke data. Aansluitend verzoeken wij u te benoemen welke maatregelen of voorzieningen worden genomen, met een toelichting op eventuele afwegingen om bepaalde maatregelen niet te treffen.

Reactie

In het plan wordt op diverse manieren rekening gehouden met risico's van klimaatverandering ten aanzien van:

- a. wateroverlast door overvloedige neerslag;
- b. overstroming;
- c. hitte;
- d. droogte.

Ten behoeve van de risico's omtrent wateroverlast is reeds een digitale watertoets uitgevoerd. Uit het testresultaat van de watertoets blijkt dat een watersysteem dient te voldoen aan het principe van waterneutraal bouwen. Dit wordt meegenomen in verdere uitwerking van het plan. Om te voldoen aan de drie waterthema's wordt in een later stadium contact opgenomen met het waterschap. Daarnaast zal met waterschap overlegd worden over hoe omgegaan kan worden met overstromingsrisico's. Dit overleg moet nog plaatsvinden daar er ook een watervergunning aangevraagd moet worden voor de extra watergeul welke gegraven zal worden. Hitterisico's worden beperkt door het plangebied een groene inrichting te geven en het gebruik van duurzame materialen. Met behulp van deze groene inrichting kan hittestress binnen het plangebied zoveel als mogelijk voorkomen worden. De nabijheid van een grote hoeveelheid water biedt uitkomsten wanneer er binnen het plangebied sprake is van droogte. Daarnaast worden de te realiseren woningen gasloos uitgevoerd. Voor de warmte voorziening wordt gezocht naar duurzame alternatieven. De dakconstructie zal stevig genoeg worden gemaakt om de recreatiewoningen optioneel te voorzien van zonnepanelen. Daarnaast worden er duurzame materialen toegepast in het ontwerp, waarmee de recreatiewoningen toekomst bestendig zijn.

Waterschap Hollandse Delta

In het voorontwerp worden de belangen van het waterschap benoemd, echter zijn er wel wat opmerkingen:

- Op dit moment staat het huidige 'waterbeheerplan' benoemd. Er is vanuit de afdeling Beleid een nieuw 'waterbeheerplan 2022-2027' bekend gemaakt [Waterschapsblad 2021, 8791 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen \(officielebekendmakingen.nl\)](#). Advies is om deze nieuwe versie op te nemen in het ontwerp.

Advies:

- Wij adviseren u wel om bij de definitieve inrichting van het plan rekening te houden met steeds vaker voorkomende piekbuien en voorzieningen te treffen om wateroverlast te voorkomen
- Werken in- en nabij waterstaatswerken vergunningplichtig zijn o.g.v. de Keur van waterschap Hollandse Delta 2014.
- Voorafgaand aan een dergelijk plan is het aan de initiatiefnemer om te controleren of de werken voldoen aan 'de nota toetsingskaders en beleidsregels voor het watersysteem' <https://www.wshd.nl/>. Het betreft meestal een normale vergunning- of meldingsprocedure, maar een positief besluit hangt af van de geplande uitvoering en het waarborgen van de waterstaatswerken.
- Het advies is om aan de initiatiefnemer om tijdig een vergunning aan te vragen bij het waterschap, voorzien van duidelijke tekeningen en dwarsprofielen, met maatvoeringen van de huidige en nieuwe situatie.

Wanneer de plannen zodanig ingericht worden dat dit binnen het beleid van het waterschap past, dan zal het waterschap haar medewerking verlenen om de plannen mogelijk te maken. Ruimtelijk gezien kunnen wij dan ook instemmen met de voorgenomen plannen.

Reactie

Het Waterbeheersplan 2022-2027 is in de toelichting in paragraaf 4.11.3 Beleidskader toegevoegd en de initiatiefnemer zal vroegtijdig bij de definitieve inrichting van het plan het waterschap betrekken.

Veiligheidsregio Rotterdam- Rijnmond

De VRR heeft geconcludeerd dat er met betrekking tot dit plan geen relevante externe veiligheidsaspecten zijn geconstateerd. Wel adviseert de VRR bij deze herontwikkelingen zorg te dragen voor toereikende bereikbaarheid en bluswatervoorzieningen zodat de hulpdiensten bij een incident adequaat kunnen optreden. De regionaal vastgestelde 'Handleiding advies bluswater en bereikbaarheid VRR' biedt hiervoor mogelijkheden om daar invulling aan te geven.

Reactie

De initiatiefnemer zal vroegtijdig bij de definitieve inrichting van het plan de Veiligheidsregio Rotterdam – Rijnmond betrekken.