

NOTA VOOROVERLEG bestemmingsplan N264 deeltraject 1

25 september 2023

Het voorontwerp is in het kader van het vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening toegestuurd aan een aantal instanties. Hierop zijn twee overlegreacties ontvangen. De Omgevingsdienst Brabant Noord en het Waterschap Aa en Maas hebben gereageerd. Hieronder is een samenvatting van de twee afzonderlijke overlegreacties opgenomen met aansluitend het commentaar van de gemeente.

Omgevingsdienst Brabant Noord

1.

Samenvatting reactie

Bij paragraaf 5.2 Geluidhinder

We adviseren paragraaf 5.2 op het volgende punt te laten aanvullen:

- A. Onderzoek de mogelijkheid om voor het gehele weggedeelte van minimaal de rotonde tot en met locatie 2 stil asfalt op de N264 aan te brengen. Het toepassen van stil asfalt over een langer gedeelte dan waar nu rekening mee wordt gehouden, heeft verschillende voordelen:
- Tegengaan van versnippering van wegdektypes. Op een relatief een kort stuk wegdek vinden verschillende verspringingen plaats van wegdektypes. Van referentiewegdek - oppervlaktebewerking - stil asfalt – oppervlaktebewerking - stil asfalt terug naar oppervlaktebewerking over een traject van ruim 1 km.
 - Tegengaan van een wisselend karakter van geluid vanwege verschillende soorten wegdektypes. De diverse verspringingen van wegdektypes zorgen voor een ander geluidkarakter. Niet uitgesloten is dat hierdoor meer hinder wordt ervaren ter hoogte van de woningen.
 - Een grote groep woningen in Odiliapeel wordt beter beschermd tegen geluidhinder vanwege het verkeer op de N264. Geluidreducerend asfalt zorgt voor een afname van de geluidemissie met 2 dB. Het woon- en leefklimaat wordt verbeterd. Verbetering van het woon- en leefklimaat van bewoners is een belangrijk argument om te besluiten dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening.
- B. De motivatie dat op andere stukken wegdek het aanbrengen van stil asfalt niet doelmatig is, is in het kader van een goede ruimtelijke ordening niet voldoende. Bij goede ruimtelijke ordening gaat het om de vraag of sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Omdat een grote groep woningen een verhoging van de geluidbelasting ondervindt vanwege het planvoornemen en omdat de geluidemissie voor een grote groep woningen al relatief hoog is, is er niet zondermeer sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Verder zorgt de versnippering van verschillende soorten wegdek voor een ander geluidkarakter, welke mogelijk als extra hinderlijk kan worden ervaren. Door het gehele gedeelte (t/m locatie 2) te voorzien van stil asfalt is het aannemelijk dat het woon- en leefklimaat wordt verbeterd.

Commentaar gemeente

Op de hoofdrijbaan van de N264 wordt, daar waar deze van asfalt is, overal een geluidsreducerende deklaag aangebracht. Daar waar deze van beton is wordt met behulp van grooving en grinding het geluid gereduceerd. Hiervoor is een regel in paragraaf 5.2 verwerkt.

2.

Samenvatting reactie

Bij paragraaf 5.3 Luchtkwaliteit

- A. Uit de resultaten van het luchtkwaliteitsonderzoek volgt dat voor zowel fijnstof als zeer fijnstof als stikstofdioxide wordt voldaan aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit. De verwachting is dat het plan ook daadwerkelijk voldoet aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit, maar de onderbouwing daarvan is niet correct. Het luchtkwaliteitsonderzoek geeft aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen:

- Het luchtkwaliteitsonderzoek is ruim tweeëneenhalf jaar oud. Er zijn sinds de vrijgave van het rapport reeds 3 keer nieuwe kengetallen voor de emissies van (zeer) fijnstof en stikstofoxiden voor wegverkeer vrijgegeven door I&W.
 - Onder andere het jaar 2020 is als toetsjaar gehanteerd. Dit klopt niet. Dit jaar ligt inmiddels in het verleden en er dient (mede) het jaar van realisatie als toetsjaar genomen te worden. Dit heeft met name invloed op de achtergrondconcentraties.
 - De verkeersintensiteiten zijn mogelijk verouderd.
 - Het is niet duidelijk of de modellering goed is uitgevoerd. Journaalbestanden en gehanteerde invoerparameters en instellingen zijn niet inzichtelijk gemaakt.
- B. In de paragraaf (5.3) is opgenomen: "... In dat geval blijft de toetsafstand van de hoofdrijbaan het zelfde terwijl ook nog op kortere afstand het verkeer van de parallelbaan komt te rijden, hetgeen zou lijden een fractie hogere concentratie op de toetsafstand. Deze situatie is met het voorgestelde ontwerp van de parallelbanen niet aan de orde bij dit project.". Dit is in tegenspraak met de paragraaf 4.4 uit de rapportage luchtkwaliteit "Dit betreft de woning op Volkelseweg 40 te Mill, hier verschuift de wegrand zich in noordelijke richting als gevolg van de aanleg van een vluchtheuvel. Echter, de afstand van deze locatie tot de weg als emissiebron is niet kleiner dan voor het nabijgelegen toetspunt." Dit is echter voor het plangebied niet relevant omdat de Volkelseweg 40 buiten Deelgebied 1 ligt. Breng de documenten met elkaar in overeenstemming, actualiseer deze en maak de journaalbestanden en gehanteerde invoerparameters en instellingen inzichtelijk.

Commentaar gemeente

Dit wordt nog aangepast door middel van een notitie in de bijlagen.

3.

Samenvatting reactie

Bij paragraaf 5.4 Bodemkwaliteit

- A. Het historisch bodemonderzoek geeft aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen:
De N264 is in de jaren '50 aangelegd ter plaatse van deelgebied 1. Pas vanaf 1995 is het toepassen van teerhoudend asfalt verboden, maar werd het na die tijd nog steeds toegepast, waardoor niet uitgesloten kan worden dat teerhoudend asfalt aanwezig is. In paragraaf 2.13 staat het volgende beschreven: "In deelgebied 1 bestaat de verharding ter plaatse voornamelijk uit betonplaten, of uit asfalt wat overwegend is aangelegd tussen 1995 en 2017. Voor dit deelgebied zijn geen risico's aanwezig". Zo lang geen informatie aanwezig is waarin de aard en kwaliteit van het asfalt is vastgelegd, kan niet uitgesloten worden dat het asfalt teerhoudend is. Deze informatie betreft bijvoorbeeld een certificaat, asfaltweegbon of een keuring van het asfalt. Aangezien deze gegevens waarschijnlijk niet beschikbaar zijn, moet er vanuit gegaan worden dat het asfalt teerhoudend kan zijn en voor 1995 is aangelegd. Dit heeft aanzienlijk effect op de kosten (c.q. haalbaarheid van het plan) als dit zo blijkt, waardoor aanbevolen wordt dit te verifiëren middels een asfaltonderzoek conform CROW protocol 210. Bij aanwezigheid van teerhoudend asfalt kan niet uitgesloten worden dat de wegbermen (sterk) verontreinigd zijn met PAK. Verder kan in de bermen door afspoelend regenwater niet uitgesloten worden dat deze (sterk) verontreinigd zijn met minerale olie en zware metalen.
- B. In paragraaf 2.8 staat het volgende beschreven: "Op deellocaties 1, 3a en 3b is er geen verharding aanwezig van voor 1995". De N264 is echter in de jaren '50 aangelegd, in een periode waarbij veelvuldig asbest werd toegepast. Hierdoor kan niet uitgesloten worden dat een asbesthoudende (puin)fundatie onder het asfalt aanwezig is. Indien puinfundaties onder de wegen zijn toegepast die asbest bevatten, kunnen bermen eventueel ook verontreinigd zijn geraakt met asbest.
- C. In het onderzoek ontbreken de bijlagen (tekeningen, kaarten, omgevingsrapportage, overzicht verhardingen). Deze moeten nog toegevoegd worden voor de volledigheid. De toelichting geeft aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen:

- D. Paragraaf 5.4.1: Bij saneren moet afhankelijk van de omvang een saneringsplan/BUS-melding ingediend worden bij de ODZOB (> 25 m3 grond sterk verontreinigd) of een plan van aanpak bij de gemeente Maashorst (< 25 m3 grond sterk verontreinigd). De Provincie Gelderland en Omgevingsdienst Rivierenland hebben geen bevoegdheden binnen de gemeente Maashorst. Dit moet aangepast worden in de toelichting.
- E. Paragraaf 5.4.2 (p. 29): De laatste zin van de eerste alinea stopt halverwege. Tevens is niet duidelijk beschreven dat het een historisch bodemonderzoek conform de NEN 5725 betreft. Paragraaf 5.4.2 (p. 30): gebruik verwijzingen naar de figuurnummers in plaats van de verwijzing naar hun plaats ("in de figuur links" en "in de figuur rechts" echter staan deze onder elkaar).
- F. Omdat niet bekend is wat toegepast is onder de weg en daardoor welke verontreinigingen in de bodem verwacht kunnen worden, wordt omwille van het verkrijgen van inzicht in kosten (c.q. haalbaarheid van het plan) aanbevolen een verkennend bodem- en asbestonderzoek uit te voeren ter plaatse van de delen waar grondroerende werkzaamheden zullen plaatsvinden. De resultaten hiervan moeten opgenomen worden in de toelichting.

Commentaar gemeente

De onderzoeken zijn naar aanleiding van de opmerkingen geactualiseerd, aangepast en verwerkt in de plantoelichting. Zo wordt er een oplegnotitie lucht geschreven, is er een asfalt en funderingsonderzoek toegevoegd en is de actualisatie historisch bodemonderzoek inclusief een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd.

4.

Samenvatting reactie

Bij paragraaf 5.8 Ecologie (onderdeel gebiedsbescherming)

Het stikstofdepositieonderzoek geeft aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen:

- A. Er is geen AERIUS-berekening bijgeleverd bij het stikstofdepositieonderzoek, dit moet bijgevoegd worden.
- B. Zoals in de conclusie aangegeven wordt, moet de berekening worden uitgevoerd met de nieuwste versie van AERIUS Calculator. Er is een toename in stikstofdepositie op Natura 2000- gebieden te verwachten, waarbij wordt geadviseerd om:
 - of gebruik te maken van mobiele werktuigen met een schonere emissie.
 - of een percentage AdBlue toe te voegen bij mobiele werktuigen. Hier moet dan wel een onderbouwing aan toegevoegd worden waarin wordt onderbouwd dat dit een realistische aanname is en hoe dit geborgd wordt.
 - of de beoogde werkzaamheden te faseren over meerdere jaren.
 - De Handreiking Voortoets Stikstof van BIJ12 kan niet meer gebruikt worden.

De paragraaf 'Ecologie' (5.8) uit de toelichting geeft aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen:

- A. De resultaten van de berekeningen zijn correct opgenomen in de toelichting. Zoals hierboven echter is genoemd, dient de berekening van zowel de realisatiefase als de gebruiksfase aangepast te worden.

Commentaar gemeente

De berekening wordt geactualiseerd.

5.

Samenvatting reactie

Bij paragraaf 5.8 Ecologie (onderdeel Soortenbescherming)

- A. De quickscan geeft aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen: De quickscan is correct uitgevoerd. De conclusies worden door ons gedeeld.
- B. De paragraaf 'Ecologie' (5.8) uit de toelichting geeft aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen: Er wordt correct verwezen naar de quickscan en de juiste conclusies worden getrokken.
- C. Echter dienen de resultaten van de aanvullende onderzoeken naar vleermuizen en marterachtigen afgewacht te worden om inzichtelijk te maken of er sprake is van een ontheffingsplicht voor het onderdeel soortenbescherming uit de Wet natuurbescherming, en zo ja, of deze verleend kan worden.
- D. Zo is het eveneens vooralsnog onduidelijk of het onderdeel soortenbescherming uit de Wet natuurbescherming een belemmering vormt voor een goede ruimtelijke ordening.
- E. Mocht er sprake zijn van een ontheffingsplicht voor de diersoorten, dan dient beoordeeld te worden of de mogelijke ontheffing de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staat. Onderbouw of de Wet natuurbescherming de uitvoerbaarheid van het plan niet in de weg staat. Ga hierbij in op de voorwaarden uit de Wnb voor het verlenen van een ontheffing; alternatievenafweging; 2. belang; 3. staat van instandhouding (Wnb artikel 3.10, tweede lid , juncto artikel 3.8, vijfde lid).

Commentaar gemeente

Deze punten wordt in acht genomen en de resultaten van de aanvullende onderzoeken worden afgewacht. Hiervoor is in de plantoelichting vooralsnog een 'pm' opgenomen.

Waterschap Aa en Maas

1.

Samenvatting reactie

De A-watergang staat niet op verbeelding.

Commentaar gemeente

Om de A-watergang aan te geven is een waterbestemming opgenomen conform het ontwerp van de weg.

3.

Samenvatting reactie

Waterparagraaf: Klopt niet met uitgangspunten huidige Keur 2018? 500m2 is nu 2000m2.

Commentaar gemeente

De waterparagraaf is aangepast conform de uitgangspunten van de huidige keur.

4.

Samenvatting reactie

Leiding is vrijverval.

Commentaar gemeente

Is ter kennis genomen.

5.

Samenvatting reactie

Geomorfologische breuk- onderzoeken en opnemen.

Commentaar gemeente

Naar aanleiding van de reactie is een onderzoek gedaan naar geomorfologische breuken. Hierover is een notitie bijgevoegd bij de plantoelichting. Deze notitie is bijgevoegd in bijlage 6. Uit deze notitie volgt dat de voorgenomen verplaatsing van de watergang geen negatief effect heeft op de geologische, geomorfologische, bodemkundige en (geo)hydrologische waarden van de breuk en/of wijstgronden.