

Nota van inspraak- en overlegreacties

Bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Duurkenakker'

Maart 2013

Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Bedrijventerrein Duurkenakker' heeft vanaf 24 januari 2013 tot en met 6 maart 2013 ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn kon een ieder een inspraakreactie indienen. Er zijn geen inspraakreacties ingediend.

Verder is overleg gevoerd met de betrokken instanties. Het voorontwerpbestemmingsplan is in het kader van het vooroverleg verzonden aan de provincie Groningen, het Waterschap Hunze en Aa's, Brandweer Regio Groningen, gemeente Veendam, Steunpunt Externe Veiligheid Groningen, Tennet, Nederlandse Aardolie Maatschappij, Gasunie, Groningen Railport en de Nederlandse Spoorwegen. Er zijn zes reacties ontvangen. De ingekomen overlegreacties zijn als bijlage opgenomen bij deze nota.

In voorliggende nota van inspraak- en overlegreacties wordt ingegaan op de inhoud van de ingekomen overlegreacties, waarbij deze tevens zijn voorzien van een gemeentelijke reactie.

Ingekomen overlegreacties

1. Provincie Groningen

Reactie 1: Reclamemasten

Op grond van de Omgevingsverordening bedraagt de hoogte van reclamemasten niet meer dan 6 meter. Dit is in de planregels opgenomen. In de algemene afwijkingsregels is echter bepaald dat kan worden afgeweken van de in de regels gegeven maten, afmetingen en percentages tot niet meer dan 10%. Verzocht wordt reclamemasten van deze bevoegdheid uit te sluiten.

Gemeentelijke reactie

De regels zijn op dit punt aangepast. Aan artikel 11, lid 1, sub c is toegevoegd: 'met dien verstande dat deze ontheffingsregel niet van toepassing is op de bouw van reclamemasten'.

Conclusie

De overlegreactie is gegrond en heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

Reactie 2: Grasbermen Spoorhavenweg

Volgens de toelichting wordt het beeld van de openbare ruimte bepaald door het zorgvuldig ingerichte profiel van de Spoorhavenweg met brede grasbermen tot aan de bebouwing. Er is echter geen groenbestemming hiervoor opgenomen op de verbeelding. Verzocht wordt de verbeelding hierop aan te vullen.

Gemeentelijke reactie

De bermen langs de Spoorhavenweg hebben voornamelijk een 'groen' karakter, maar zijn op enkele plaatsen echter ook verhard of bestaan uit een zandstrook. De Spoorhavenweg, inclusief bijbehorende bermen, is daarom voorzien van een bestemming 'Verkeer'. Gronden met deze bestemming zijn bestemd voor wegen, fiets- en voetpaden, maar daarnaast onder andere ook voor groenvoorzieningen. De bestemming 'Verkeer' wordt gezien de feitelijke situatie ter plaatste passender geacht dan een bestemming 'Groen'.

Conclusie

De overlegreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reactie 3: Opslag goederen

Volgens de toelichting dient o.a. opslag van goederen achter de voorgevel plaats te vinden. Het is raadzaam in de gebruiksregels op te nemen dat opslag niet is toegestaan voor de voorgevel.

Gemeentelijke reactie

De bedrijven zijn voorzien van de bestemming 'Bedrijventerrein'. Binnen deze bestemming is in het voorontwerpbestemmingsplan reeds in artikel 3.5 'Specifieke gebruiksregels' opgenomen dat onder strijdig gebruik met deze bestemming in elk geval (onder andere) opslag en laden en lossen voor de voorgevel wordt gerekend. Wij gaan er vanuit dat hiermee wordt voldaan aan de opmerking van de provincie Groningen.

Conclusie

De overlegreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reactie 4: Toename verhard oppervlak

In de toelichting wordt vermeld dat in het plangebied een toename van verhard oppervlak kan ontstaan. Het waterschap heeft als uitgangspunt dat 10% van de toename van de verharde oppervlakte gecompenseerd dient te worden in de vorm van waterberging. Overwogen zou kunnen worden dit aspect reeds te integreren in het beeldkwaliteitplan en/of bestemmingsplan.

Gemeentelijke reactie

In de toelichting wordt ingegaan op de algemene normen van het waterschap. Deze zijn niet juridisch vastgelegd in het bestemmingsplan, zodat per individueel geval maatwerk geleverd kan worden. Dit gebeurt in overleg met het waterschap.

Het waterschap Hunze en Aa's heeft eveneens gereageerd op dit punt. Het waterschap verzoekt in de toelichting op te nemen dat het waterschap wordt benaderd als uitbreidingen van verhard oppervlak zich voordoen. Naar aanleiding hiervan wordt opgenomen dat per individuele uitgave van het terrein eveneens het waterschap wordt benaderd om naar de specifieke situatie van het betreffende deelgebied te kijken, zodat indien noodzakelijk maatwerk geleverd kan worden.

Conclusie

De overlegreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reactie 5: Externe veiligheid

In de toelichting staat dat in het plangebied één Bevi-inrichting aanwezig is en hiervoor een QRA is opgesteld. Uit de risicoverantwoording in de toelichting blijkt echter niet of de resultaten van de berekening zijn gebaseerd op de milieu/omgevingsvergunning en/of de gehanteerde beperkingen waarop de QRA is gebaseerd zijn vastgelegd in de milieu/omgevingsvergunning van de inrichting. Indien dat niet het geval is, is de aangegeven risicocontour niet op de juiste wijze bepaald.

Gemeentelijke reactie

De genoemde Bevi-inrichting betreft het bedrijf Groningen Railport. Deze inrichting ligt deels in het plangebied en deels op het bedrijventerrein RSCG, gemeente Veendam. Beide bedrijventerreinen liggen namelijk direct naast elkaar.

De vigerende (milieu) vergunning van het bedrijf Groningen Railport is een revisievergunning van 22 oktober 2002. Onderdeel van deze vergunning is een risicoberekening (QRA) van mei 1994.

De vergunde situatie is in 2010 herberekend. Ten behoeve van het bestemmingsplan bedrijventerreinen van de gemeente Veendam is op 18 februari 2010 namelijk een nieuwe QRA opgesteld. Uitgangspunt voor de risicoberekening is de vergunde situatie. Formeel maakt de QRA uit 2010 echter nog geen deel uit van de milieuvergunning van het bedrijf Groningen Railport. Desondanks is de risicocontour op de juiste wijze bepaald.

Conclusie

De overlegreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reactie 6: Kanaalbeheer

Naast het A.G. Wildervanckkanaal dient een oeverstrook (van 1 tot 5 meter breed, afhankelijk van de klasse) en een bebouwingsvrije ruimte (van 10 tot 25 meter breed, afhankelijk van de klasse en locatie) te liggen. Langs deze oever gelden namelijk beschermingszones voor het in stand houden van de vaarweg en de oeverbescherming. Planologisch dient deze zone ten minste de status bebouwingsvrije zone te hebben en mede bestemd te zijn voor vaarweg/water/waterbouwkundige doeleinden. Hier mogen zonder toestemming geen obstakels voorkomen of bijkomen die op enigerlei wijze hinderlijk zijn voor de scheepvaart. Daarom moet deze strook tevens de status vergunningplicht hebben. In de regels moet worden toegevoegd dat bij afwijkend gebruik een vergunning nodig is van de vaarwegbeheerder.

Gemeentelijke reactie

Het A.G. Wildervanckkanaal is niet opgenomen in het bestemmingsplan Duurkenakker, maar ligt ten oosten van het plangebied. De bijbehorende oever, met een breedte van circa 10 meter, ligt eveneens buiten het plangebied.

Verder is de oostelijke grens van het plangebied voornamelijk voorzien van de bestemming 'Groen', met een breedte van circa 15 meter. Binnen deze bestemming mogen geen gebouwen worden gebouwd. Er zijn echter wel bouwwerken, geen gebouwen zijnde, toegestaan tot een hoogte van 5 meter en terreinafscheidingen met een maximale hoogte van 5 meter. Deze bepaling is aangepast. In de regels is opgenomen dat geen bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mogen worden gebouwd.

Als laatste wordt opgemerkt dat de 'oeverstrook' in eigendom is van het waterschap Hunze en Aa's.

Conclusie

De overlegreactie is gegrond en heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

Reactie 7: Bodem

De toelichting op het bestemmingsplan kan informatie verschaffen over de milieuhygiënische gesteldheid van de bodem. De reden hiervoor is dat eventueel aanwezige bodemverontreiniging van groot belang kan zijn voor de keuze van bepaalde bestemmingen en/of de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Deze informatie mist echter nog in de toelichting.

Gemeentelijke reactie

De toelichting van het bestemmingsplan is aangevuld met een kort beschrijving van de milieuhygiënische gesteldheid van de bodem.

Verder wordt opgemerkt dat de provincie Groningen, in samenwerking met de Groningse gemeenten, bezig is met het opstellen van een provinciale bodembeleidskaart. Deze kaart is echter nog in voorbereiding en nog niet afgerond. Gemeentelijk is voor het plangebied één bodemonderzoek beschikbaar. Het betreft een indicatief bodemonderzoek voor het perceel aan de Duurkenakker 4A, uitgevoerd in november 1987. Op het betreffende perceel is sinds circa 1980 een sloperij van landbouwtrekkers gevestigd en is een verdachte locatie.

Conclusie

De overlegreactie is gegrond en heeft geleid tot een aanvulling van de toelichting van het bestemmingsplan.

Reactie 8: Duurzaamheid

Verzocht wordt om conform de Omgevingsverordening in de toelichting aandacht te besteden aan het aspect duurzaamheid, zoals duurzaam bouwen en energiebesparing en het gemeentelijk beleid hieromtrent..

Gemeentelijke reactie

Aan de toelichting is een paragraaf over duurzaamheid toegevoegd.

Conclusie

De overlegreactie is gegrond en heeft geleid tot een aanvulling van de toelichting van het bestemmingsplan.

2. Waterschap Hunze en Aa's

Reactie 1: Verwoording beleid

In de toelichting wordt ingegaan op het beleid van het waterschap. Eén zin komt echter uit een verouderd document. Verzocht wordt deze zin te verwijderen of aan te passen.

Gemeentelijke reactie

De betreffende zin is aangepast.

Conclusie

De overlegreactie is gegrond en heeft geleid tot een aanpassing in de toelichting van het bestemmingsplan.

Reactie 2: Betrekken waterschap

In de waterparagraaf wordt ingegaan op de algemene normen van het waterschap. Het is echter beter om een maatwerkberekening te maken van de benodigde berging, kijkend naar de specifieke situatie in het plangebied. Daarom wordt verzocht in het bestemmingsplan op te nemen dat het waterschap wordt benaderd als uitbreidingen van verhard oppervlak zich voordoen.

Gemeentelijke reactie

De toelichting is op dit punt aangevuld. Opgenomen is dat per individuele uitgave van het terrein eveneens het waterschap wordt benaderd om naar de specifieke situatie van het betreffende deelgebied te kijken, zodat indien noodzakelijk maatwerk geleverd kan worden.

Conclusie

De overlegreactie is gegrond en heeft geleid tot een aanpassing in de toelichting van het bestemmingsplan.

3. Brandweer Regio Groningen

Reactie 1: Risicoberekening

In de externe veiligheidsparagraaf wordt ingegaan op de resultaten van de risicoberekeningen, maar de berekeningen en de uitkomsten (weergaven van het groepsrisico) ontbreken. Geadviseerd wordt om de risicoberekeningen toe te voegen als bijlagen en de uitkomsten in de externe veiligheidsparagraaf op te nemen.

Gemeentelijke reactie

Ten behoeve van het bestemmingsplan is één risicoberekening uitgevoerd, door het Steunpunt Externe Veiligheid Groningen. In deze risicoberekening is zowel gerekend voor het spoortraject Veendam-Zuidbroek als voor de Rijksweg N33. Daarnaast wordt ingegaan op de groepsrisicoverantwoording. Een samenvatting van de risicoberekening is reeds opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan, namelijk in paragraaf 5.5 van de toelichting. Het gehele rapport is reeds opgenomen in bijlage 2 van de toelichting.

Wij gaan er vanuit dat hiermee wordt voldaan aan de opmerking van de Brandweer Regio Groningen.

Conclusie

De overlegreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reactie 2: Vertaling advies

Uit de beoordeling van de bestrijdbaarheid blijkt, dat dit over het algemeen voldoende is. Op enkele punten zijn verbeteringen wenselijk, maar het betreft een bestaande situatie. Het aspect bestrijdbaarheid geeft daarom geen aanleiding tot het treffen van maatregelen.

Ten aanzien van het aspect zelfredzaamheid ligt het plangebied niet in het sirenebereik van het Waarschuwing en Alarmering Systeem (WAS). Daarom adviseert de Brandweer Regio Groningen om de bevolking bij een ramp ook op een andere wijze te alarmeren (radio, NL-Alert, televisie, geluidswagen, enz.).

Geadviseerd wordt om dit advies te vertalen naar de externe veiligheidsparagraaf en mee te laten wegen in de verantwoording van het groepsrisico.

Gemeentelijke reactie

Het advies van de Brandweer Regio Groningen is vertaald in de paragraaf externe veiligheid en tevens als bijlage bij de toelichting opgenomen. Daarnaast is in paragraaf 5.5.4 een volwaardige verantwoording van het groepsrisico opgenomen.

Conclusie

De overlegreactie is gegrond en heeft geleid tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan.

4. Steunpunt Externe Veiligheid Groningen

Reactie 1: Tekstuele opmerkingen toelichting

Er worden diverse tekstuele opmerkingen over de toelichting bladzijde 42, 44, 45 en 46 gemaakt.

Gemeentelijke reactie

De toelichting is op de genoemde punten aangepast. De tekstuele opmerkingen zijn volledig overgenomen.

Conclusie

De overlegreactie is gegrond en heeft geleid tot een aanpassing in de toelichting van het bestemmingsplan.

Reactie 2: Verantwoording groepsrisico

Paragraaf 5.5.4 gaat over de verantwoording van het groepsrisico. De conclusie is te kort door de bocht. In de verantwoording moeten een aantal aspecten worden beschouwd en afgewogen, waarna de conclusie volgt: het risico wordt aanvaardbaar geacht.

Gemeentelijke reactie

Paragraaf 5.5.4 is aangepast. Er is een volwaardige verantwoording van het groepsrisico opgenomen.

Conclusie

De overlegreactie is gegrond en heeft geleid tot een aanpassing in de toelichting van het bestemmingsplan.

Reactie 3: Verbeelding functieaanduiding (sbt-oo)

De bestemming BT met functieaanduiding b<4.2 ligt op een bestaand gebouw dat onderdeel uitmaakt van de inrichting van Groningen Railport. Hier geldt mijns inziens ook de functieaanduiding (sbt-oo).

Gemeentelijke reactie

De functieaanduiding (sbt-oo) is toegevoegd aan de betreffende locatie.

Conclusie

De overlegreactie is gegrond en heeft geleid tot een aanpassing in de verbeelding van het bestemmingsplan.

5. Tennet

Reactie 1: Geen hoogspanningsverbindingen

In het gebied dat is aangegeven op de kaart heeft Tennet noch bovengrondse-, noch ondergrondse hoogspanningsverbindingen. Tennet heeft daarom geen op- of aanmerkingen op het voorontwerpbestemmingsplan.

Gemeentelijke reactie

Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

6. Nederlandse Aardolie Maatschappij (NAM)

Reactie 1: Geen opmerkingen

Het toegezonden bestemmingsplan geeft de NAM geen aanleiding tot het maken van op- of aanmerkingen. .

Gemeentelijke reactie

Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

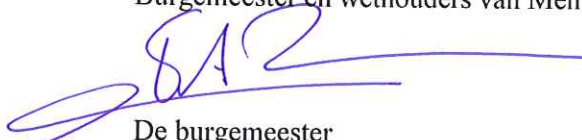
De overlegreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

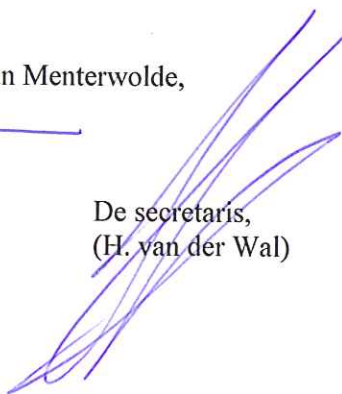
Conclusie ten aanzien van de overlegreacties is dat de inhoud van de reacties op verschillende punten aanleiding geeft tot het aanpassen en/of aanvullen van zowel de toelichting als de regels en de verbeelding van het bestemmingsplan. De overlegreacties zijn echter niet zodanig, dat er aanleiding bestaat tot het niet vaststellen van het bestemmingsplan.

Muntendam, 2 april 2013

Burgemeester en wethouders van Menterwolde,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'E.A. van Zijlen', with a long horizontal stroke extending to the right.

De burgemeester
(E.A. van Zijlen)

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'H. van der Wal', with several overlapping, sweeping strokes.

De secretaris,
(H. van der Wal)