

No.: 4/1.

De raad van de gemeente Menterwolde;

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders;

overwegende dat het ontwerp van het bestemmingsplan 'Borgercompagnie - Borgercompagniesterweg 47' met ingang van 16 augustus 2012 gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage heeft gelegen, van welke terinzagelegging op de in de Wet ruimtelijke ordening voorgeschreven wijze openbare kennisgeving heeft plaatsgevonden;

dat gedurende de termijn van terinzagelegging twee zienswijzen zijn ingediend;

dat voor wat betreft de inhoud van de zienswijzen wordt verwezen naar de bij dit besluit behorende 'Zienswijzennota bestemmingsplan Borgercompagnie – Borgercompagniesterweg 47';

dat in de zienswijzennota de zienswijzen van een reactie zijn voorzien;

dat de inhoud van de zienswijzen niet zodanig is, dat er aanleiding bestaat tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan;

dat er ambtelijk aanleiding is om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen;

dat voor wat betreft de inhoud van de ambtshalve aanpassingen wordt verwezen naar de nota 'Ambtshalve aanpassingen bestemmingsplan Borgercompagnie – Borgercompagniesterweg 47', welke deel uit maakt van dit besluit;

gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening;

B E S L U I T :

1. de zienswijzen van de in de 'Zienswijzennota bestemmingsplan Borgercompagnie – Borgercompagniesterweg 47' genoemde reclamenten gegrond dan wel ongegrond te verklaren conform het gestelde in de nota;
2. met inachtneming van de ambtshalve aanpassingen, gewijzigd vast te stellen het bestemmingsplan 'Borgercompagnie – Borgercompagniesterweg 47', met bijbehorende toelichting, zoals dit plan is vervat in de regels en verbeelding met identificatienummer: NL.IMRO.1987.099927-0401 (met ondergrond gbkn juli 2012),
3. geen exploitatieplan vast te stellen voor de gronden waarop het bestemmingsplan betrekking heeft.

Muntendam, 31 januari 2013.

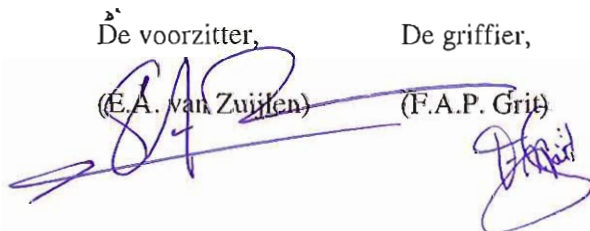
De raad voornoemd,

De voorzitter,

(E.A. van Zijl)

De griffier,

(F.A.P. Grit)



Aan de Raad.

No. : 4/1
Muntendam : 15 januari 2013
Onderwerp : Vaststelling bestemmingsplan 'Borgercompagnie – Borgercompagniesterweg 47'

1. Inleiding

Door de heer Molter, wonende aan de Borgercompagniesterweg 47 te Borgercompagnie (hierna: aanvrager), is een verzoek ingediend voor het ontwikkelen van een Cultuurboerderij op het perceel aan de Borgercompagniesterweg 47. Dit verzoek is in strijd met het geldende bestemmingsplan. Om het verzoek mogelijk te maken is een nieuw bestemmingsplan opgesteld.

In het nieuwe bestemmingsplan is de bestemming 'Gemengd' op het perceel gelegd. Binnen deze bestemming zijn onder andere het uitvoeren van kleinschalige muziek- en theatervoorstellingen, exposities, activiteiten gericht op educatie, sociaal maatschappelijke activiteiten en een kampeerterrein toegestaan. Daarnaast is in de regels opgenomen dat kleinschalige muziekvoorstellingen (kleine evenementen) maximaal 8 keer per jaar mogen plaatsvinden en (grote) evenementen maximaal 2 keer per jaar.

2. Gevolgde procedure

Over het voorontwerp van dit plan is inspraak en het verplichte vooroverleg gevoerd. De resultaten hiervan zijn opgenomen in bijlage 4 van de toelichting van het bestemmingsplan.

Vervolgens heeft het ontwerpplan zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn kon een ieder zienswijzen indienen. Twee reclamanten hebben gebruik gemaakt van deze mogelijkheid. De zienswijzen met bijbehorende gemeentelijke reactie zijn opgenomen in bijgevoegde zienswijzennota. In deze nota zijn de zienswijzen geanonimiseerd. Dit is wettelijk verplicht. Als aparte bijlage is een lijst toegevoegd met de NAW gegevens van de reclamanten. Conclusie is dat de inhoud van de zienswijzen niet zodanig is, dat er aanleiding bestaat tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan c.q. het niet vaststellen van het plan. U wordt verzocht in te stemmen met de gemeentelijke reactie op de ingekomen zienswijzen.

Begin 2009 is de Cultuurboerderij reeds besproken in de gemeenteraad. De heer De Wekker heeft namens GroenLinks vragen gesteld over de toenmalige sluiting van de Cultuurboerderij in ontwikkeling. De betreffende raadsvraag en de beantwoording van het college liggen voor u in de raadsmap ter inzage.

3. Wijzigingen

Ambtshalve is er aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen. Voor een overzicht van de wijzigingen verwijs ik u naar de nota 'Ambtshalve aanpassingen bestemmingsplan Borgercompagnie - Borgercompagniesterweg 47'. U wordt voorgesteld het plan op de genoemde punten gewijzigd vast te stellen. Samengevat hebben de wijzigingen betrekking op:

Regels bestaande vrijkomende gebouwen

Tijdens een periodiek ambtelijk overleg met de provincie Groningen is gebleken dat het ontwerpbestemmingsplan in strijd is met de Omgevingsverordening. In de verordening zijn regels opgenomen over hergebruik van bestaande vrijkomende gebouwen. Hierbij is onder andere gesteld dat de ten tijde van de vaststelling van het plan bestaande maatvoering gehandhaafd

moet blijven. Verder is in de verordening bepaald dat de opslag van materialen en goederen op het erf anders dan ter verwezenlijking van de bestemming wordt uitgesloten.

Per abuis is dit niet verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. De provincie Groningen heeft op dit punt echter geen zienswijze ingediend. Des ondanks heeft de provincie, nadat de wettelijke termijn voor het indienen van zienswijzen was verstreken, per brief verzocht om op deze punten het plan alsnog in overeenstemming met de Omgevingsverordening te brengen. Om aan de brief van de provincie en de Omgevingsverordening te voldoen, is er aanleiding om de regels van het plan aan te passen.

Tekstuele wijzingen in de toelichting

In de toelichting worden een aantal tekstuele wijzigingen en aanvullingen gedaan. Het gaat hierbij onder andere om het toevoegen van de resultaten van risicoberekening ten aanzien van externe veiligheid. Deze resultaten waren nog niet beschikbaar bij het ontwerpbestemmingsplan. De resultaten hebben geen inhoudelijke consequenties en dienen ter onderbouwing van het bestemmingsplan.

4. Financiën / exploitatieplan

De Wet ruimtelijke ordening (hier: Wro) schrijft voor dat bij de vaststelling van een bestemmingsplan ook een exploitatieplan vastgesteld moet worden voor de gronden waarop het bestemmingsplan betrekking heeft. Een exploitatieplan bevat regels over het omslaan van kosten over projectontwikkelaars en particuliere eigenaren, zoals bijvoorbeeld de kosten van bouw- en woonrijp maken.

De Wro beidt de gemeenteraad echter ook de mogelijkheid om in bepaalde gevallen te besluiten geen exploitatieplan vast te stellen. In het kader van voorliggend bestemmingsplan hoeft geen exploitatieplan vastgesteld te worden, omdat het een particulier initiatief betreft en er geen sprake is van aanleg van nutsvoorzieningen. De kosten voor het opstellen van het bestemmingsplan en eventuele bijbehorende onderzoeken komen voor rekening van de aanvrager. Het bestemmingsplan heeft verder geen financiële gevolgen.

5. Communicatie

De vaststelling van het bestemmingsplan wordt bekendgemaakt via een publicatie in de Nederlandse Staatscourant, 'De Tussenklappen' en op de gemeentelijke website. Mensen die een zienswijze hebben ingediend op het ontwerpbestemmingsplan worden via een brief persoonlijk op de hoogte gesteld van de vaststelling van het bestemmingsplan en de beoordeling van hun zienswijze.

6. Vervolg

Omdat het bestemmingsplan gewijzigd wordt vastgesteld moet het plan na vaststelling direct naar de provincie Groningen en het Rijk gestuurd worden. De provincie en het Rijk hebben zes weken de tijd om het gewijzigde bestemmingsplan te beoordelen. Na deze zes weken wordt het vastgestelde plan gepubliceerd. Na publicatie ligt het vastgestelde bestemmingsplan wederom zes weken ter inzage. Tijdens deze termijn kan beroep ingesteld worden. Het plan treedt in werking na afloop van de termijn dat het plan ter inzage ligt. Eventueel beroep heeft geen schorsende werking, tenzij hiervoor een specifiek verzoek is ingediend.

7. Samengevat voorstel

Wij stellen u het volgende voor:

1. de zienswijzen van de in de 'Zienswijzennota bestemmingsplan Borgercompagnie – Borgercompagniesterweg 47' genoemde reclamanten gegrond dan wel ongegrond te

- verklaren conform het gestelde in de nota;
2. met inachtneming van de ambtshalve aanpassingen, gewijzigd vast te stellen het bestemmingsplan 'Borgercompagnie – Borgercompagniesterweg 47', met bijbehorende toelichting, zoals dit plan is vervat in de regels en verbeelding met identificatienummer: NL.IMRO.1987.099927-0401 (met ondergrond gbkn juli 2012),
 3. geen exploitatieplan vast te stellen voor de gronden waarop het bestemmingsplan betrekking heeft.

De op bovenstaande betrekking hebbende stukken, waaronder een conceptraadbesluit, liggen voor u in de raadsmap ter inzage.

Burgemeester en wethouders
van Menterwolde;

De burgemeester,

E.A. van Zijlen

De secretaris,

H. van der Wal



Nota ambtshalve aanpassingen bestemmingplan 'Borgercompagnie - Borgercompagniesterweg 47'

november 2012

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan 'Borgercompagnie - Borgercompagniesterweg 47' heeft vanaf 16 augustus 2012 tot en met 26 september 2012 ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn kon een ieder een zienswijze indienen. Er zijn twee zienswijzen ingediend, welke zijn opgenomen in de zienswijzennota. In deze nota wordt ingegaan op de inhoud van de zienswijze, waarbij de zienswijze tevens is voorzien van een gemeentelijke reactie. De conclusie ten aanzien van de beide zienswijzen is dat de inhoud van de zienswijzen niet zodanig is, dat er aanleiding bestaat tot wijziging van het bestemmingplan.

Ambtelijk bestaat er echter wel aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen. Er is namelijk gebleken dat het ontwerpbestemmingsplan in strijd is met de Omgevingsverordening, ten aanzien van hergebruik van bestaande vrijkomende gebouwen en reeds vrijgekomen gebouwen. Om aan de Omgevingsverordening tegemoet te komen worden een aantal wijzigingen in de regels doorgevoerd.

Daarnaast worden een aantal tekstuele wijzigingen en aanvullingen in de toelichting gedaan. Deze wijzigingen hebben geen inhoudelijke consequenties voor het bestemmingsplan en dienen uitsluitend ter onderbouwing van het plan.

Overzicht ambtshalve aanpassingen

Regels

In de regels van het ontwerpbestemmingsplan worden de volgende wijzigingen doorgevoerd.

Artikel 3.2.1: Gebouwen

Toevoeging:

- i. in aanvulling en afwijking van het bepaalde in lid 3.2.1, onder d tot en met h dient de bestaande maatvoering van het hoofdgebouw die wordt bepaald door de goothoogte, dakhelling, bouwhoogte, nokrichting en oppervlakte te worden gehandhaafd, behoudens geringe uitwendige aanpassingen.

Artikel 3.4: Specifieke gebruiksregels

Toevoeging:

- g. de opslag van materialen of goederen op het erf anders dan ter verwezenlijking van de bestemming.

Toelichting

In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan worden de volgende wijzigingen doorgevoerd.

Paragraaf 4.3: Externe veiligheid

Verwijderen:

"De beoordeling van het groepsrisico geeft vooralsnog geen aanleiding tot het treffen van extra maatregelen. De groepsrisicoberekening zal aan het bestemmingsplan worden toegevoegd."

Toevoegen:

“Het Steunpunt Externe Veiligheid Groningen heeft een berekening van het groepsrisico uitgevoerd. Deze berekening met het bijbehorende advies is opgenomen in bijlage 5 van de toelichting. Uit het advies blijkt dat het plangebied ligt binnen het invloedsgebied van vijf hogedruk aardgastransportleidingen van de Gasunie. De afstand van de perceelsgrens tot de dichtstbijzijnde leiding is circa 395 meter. Het groepsrisico ligt zowel in de huidige als in de toekomstige situatie (cultuurboerderij met de voorgenomen activiteiten) bij alle vijf de leidingen ver beneden de oriënterende waarde. Verder ligt het plangebied buiten de 100% letaliteitsgrens van de leidingen.

Geconcludeerd kan worden dat de ontwikkelingen nagenoeg geen invloed hebben op een verhoging van het groepsrisico.

Gezien het voorgaande geeft het groepsrisico geen aanleiding tot het treffen van extra maatregelen.”

Hoofdstuk 8: Zienswijzen

Toevoegen:

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 16 augustus 2012 tot en met 26 september 2012 ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn kon een ieder zienswijzen indienen. Er zijn twee zienswijze ingediend. De ingekomen zienswijzen zijn opgenomen in bijlage 6.

De ingekomen zienswijzen zijn in de zienswijzennota samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. De zienswijzennota is opgenomen in bijlage 7. Omwille van de bescherming van de privacy van de personen die een zienswijze hebben ingediend, worden in de zienswijzennota hun namen niet genoemd. In plaats daarvan wordt gesproken van ‘reclamanten’.

Conclusie ten aanzien van beide reclamanten is dat de inhoud van de zienswijzen niet zodanig is, dat er aanleiding bestaat tot wijziging van het bestemmingplan c.q. het niet vaststellen van het plan.

Ambtelijk bestaat er echter wel aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen. Deze wijzigingen zijn opgenomen in de nota ambtshalve aanpassingen. Deze nota is opgenomen in bijlage 8.

Muntendam, november 2012
Bureau Ruimte, LL



Zienswijzennota bestemmingsplan 'Borgercompagnie - Borgercompagniesterweg 47'

november 2012

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan 'Borgercompagnie - Borgercompagniesterweg 47' heeft vanaf 16 augustus 2012 tot en met 26 september 2012 ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn kon een ieder een zienswijze indienen. Er zijn twee zienswijzen ingediend. De ingekomen zienswijzen zijn opgenomen bij deze zienswijzennota.

In deze zienswijzennota wordt ingegaan op de inhoud van de zienswijze, waarbij de zienswijze tevens is voorzien van een gemeentelijke reactie. Omwille van de bescherming van de privacy van de personen die een zienswijze hebben ingediend, worden hun namen niet genoemd. In plaats daarvan wordt gesproken van 'reclamanten'. Instanties en overheidsorganen worden echter wel gewoon met naam en toenaam genoemd.

Overzicht ingekomen zienswijzen

Reclamant 1 - Waterschap Hunze en Aa's

Zienswijze 1: Geen opmerkingen

Het waterschap Hunze en Aa's heeft geen aanvullende op- of aanmerkingen met betrekking tot het plan.

Reactie

Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 2

Zienswijze 1: Belangenafweging

Reclamant stelt dat zijn leefomgeving wordt aangetast en dat zijn belangen onvoldoende zijn gewogen.

Reactie

De gemeente heeft beoordeeld of de cultuurboerderij past binnen de omgeving. Hierbij zijn de belangen van onder andere de omwonenden meegenomen. Deze beoordeling en belangenafweging zijn opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. Samengevat kan gesteld worden dat de cultuurboerderij past binnen de omgeving.

Ten aanzien van de leefomgeving van reclamant is onder andere gekeken naar hinder en/of gevaar veroorzaakt door de cultuurboerderij. Hierbij wordt als eerste opgemerkt dat de afstand tussen de cultuurboerderij en de woningen van reclamant circa 140 en 185 meter bedraagt. Wat betreft geluid worden de geluidsnormen voor de beide woningen niet overschreden. Uitzondering hierop vormen de grote evenementen welke 2 keer per jaar plaatsvinden.

Ten tweede wordt ten aanzien van geur, stof en gevaar geen overlast verwacht. Verder kan op eigen terrein worden voldaan aan de gestelde parkeernorm en kan tijdens evenementen tevens geparkeerd worden op de bestaande laad- en losgelegenheid aan de overzijde van de Borgercompagniesterweg. Gezien de afstand is verder geen sprake van vermindering van zon- en daglicht en vermindering van uitzicht en privacy. Er vindt dan ook geen onevenredige aantasting van de leefomgeving van reclamant plaats.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 2: Noodzaak grootschalige evenementen

Uit de toelichting van het bestemmingsplan wordt niet duidelijk waarom het nodig is dat er op deze locatie grootschalige evenementen worden gehouden.

Reactie

Vanuit gemeentelijk belang is het niet noodzakelijk dat er in het plangebied grote evenementen gehouden worden. Het plan voor de cultuurboerderij en de grote evenementen is een particulier initiatief. De initiatiefnemer voorziet een groot draagvlak voor de cultuurboerderij en het houden van grote evenementen.

De plannen van de initiatiefnemer zijn beoordeeld. De beoordeling en belangenafweging zijn opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. Samengevat kan gesteld worden dat de cultuurboerderij en de grote evenementen aanvaardbare functies zijn op het perceel en passen binnen de omgeving. Hierbij wordt opgemerkt dat in de regels van het bestemmingsplan is opgenomen dat het houden van grote evenementen twee keer per jaar is toegestaan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 3: Combinatie minicamping en evenementen

De combinatie minicamping en evenementen kan desastreus uitpakken. De formele sluitingstijd geldt dan niet en het vertier van de festivalbezoekers kan tot in de kleine uurtjes doorgaan. Ten tijde van evenementen moet de minicamping dan ook gesloten zijn, zodat geen cumulatie van overlast optreedt.

Reactie

Voor het organiseren van een evenement is een vergunning vereist. In deze vergunning wordt de begin- en eindtijd van het evenement opgenomen. Dit geldt voor alle bezoekers van het evenement, ook voor de mensen die verblijven op de minicamping.

Conclusie

Er is geen sprake van cumulatie van overlast, omdat het evenement voor iedereen dient te worden beëindigd op de genoemde eindtijd. De zienswijze is dan ook ongegrond en heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 4: Evenementenvergunning

Reclamant meent dat in de toekomst voor evenementen een evenementenvergunning moet worden aangevraagd. Als er toch evenementen komen moet hieraan in ieder geval de beperking worden gesteld dat er geen alcohol mag worden geschonken. Verder is het van belang dat voldoende schone sanitaire voorzieningen aanwezig zijn. Tevens dient de voorwaarde te worden gesteld van voldoende toezicht op het waarschuwen van gasten om het terrein niet te verlaten. Reclamant stelt dat het bevoegd gezag toe behoort te zeggen dat bij misstanden toekomstige evenementen niet meer zullen worden vergund.

Reactie

Reclamant zijn eerste veronderstelling is juist. Op basis van de *Algemene Plaatselijke Verordening* is het verboden zonder vergunning van de burgemeester een evenement te organiseren. Aan deze vergunning kunnen voorschriften worden verbonden. Hierbij wordt maatwerk geleverd. Per vergunning wordt gekeken welke voorschriften aan de vergunning verbonden worden.

Daarnaast is het schenken van alcohol verboden zonder een daartoe afgegeven vergunning of (tijdelijke) ontheffing. Ook aan deze vergunning of ontheffing kunnen voorwaarden worden verbonden en wordt maatwerk geleverd.

Bij het verlenen van de benodigde vergunningen of ontheffingen wordt mede rekening gehouden met de impact van het gevraagde op de omgeving. Indien van toepassing wordt tevens het verleden van soortgelijke verzoeken door de initiatiefnemer meegenomen.

Als laatste wordt opgemerkt dat in de *Algemene Plaatselijke Verordening* is opgenomen dat het verboden is bij een evenement de orde te verstoren.

Conclusie

Voorwaarden aan evenementen worden geregeld via de *Algemene Plaatselijke Verordening* en vallen buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan. De zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 5: Wangedrag bezoekers

In het bestemmingsplan wordt geen rekening gehouden met wangedrag van bezoekers van (evenementen) van de cultuurboerderij. Daarmee worden de risico's welke verbonden zijn aan de voorgenomen activiteiten miskend en ontbeert het bestemmingsplan een goede ruimtelijke onderbouwing.

Reactie

Eventueel wangedrag van bezoekers van (evenementen) van de cultuurboerderij kan niet met het bestemmingsplan worden uitgesloten. Regels ten aanzien van de openbare orde en veiligheid worden niet gesteld in een bestemmingsplan, maar zijn gesteld in de *Algemene Plaatselijke Verordening*.

Ten aanzien van evenementen is in de *Algemene Plaatselijke Verordening* bepaald dat voor ieder evenement een vergunning moet worden aangevraagd. Dit is al besproken in de gemeentelijke reactie op zienswijze 4. In deze vergunning kunnen regels gesteld worden teneinde te voorkomen dat de gemeente dan wel derden, als gevolg van het gebruik van deze vergunning schade lijden. Verder is in de *Algemene Plaatselijke Verordening* opgenomen dat het verboden is bij een evenement de orde te verstoren.

Conclusie

Het regelen van het gedrag van bezoekers valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan. De zienswijze is dan ook ongegrond en heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 6: Parkeergelegenheid

Er is minder ruimte voor parkeergelegenheid dan in de plannen wordt voorgesteld.

Reactie

In de toelichting van het bestemmingsplan, in hoofdstuk 2.3, is ingegaan op het parkeren. Samengevat kan worden gesteld dat 9 parkeerplaatsen op eigen terrein aanwezig moeten zijn. Daarnaast kunnen bij evenementen circa 50 auto's geparkeerd worden op de bestaande laad- en losgelegenheid aan de overzijde van de Borgercompagniesterweg.

In de huidige situatie zijn geen 9 parkeerplaatsen op eigen terrein aanwezig. Er is echter voldoende ruimte om deze te realiseren. Hierbij is het uitgangspunt om het parkeren zoveel mogelijk aan de achterzijde van het erf op te lossen. Het perceel heeft de bestemming 'Gemengd'. Binnen deze bestemming is parkeren toegestaan.

De laad- en losgelegenheid aan de overzijde van de weg is reeds aanwezig. Het betreffende stuk grond is bestemd als 'Verkeer - Verblijfsgebied (onverhard)'. Binnen deze bestemming is parkeren toegestaan.

Conclusie

De in het bestemmingsplan beschreven parkeergelegenheid kan gerealiseerd worden. De zienswijze is dan ook ongegrond en heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 7: Aantasting leefomgeving

Het parkeren van grote aantallen auto's, in combinatie met geluid- en andere overlast, tast de omgeving en leefomgeving te veel aan.

Reactie

Als eerste wordt opgemerkt dat alleen tijdens evenementen sprake is van grote aantallen auto's. Hiervoor is een parkeervoorziening aanwezig aan de overzijde van de Borgercompagniesterweg.

Wat betreft geluidsoverlast is in de toelichting van het bestemmingsplan, in hoofdstuk 4.1, een motivatie opgenomen. Samengevat kan worden gesteld dat wat betreft milieuzonering wordt voldaan aan de normen, uitgezonderd de grote evenementen. Ten aanzien van ander overlast wordt verwezen naar de reactie op zienswijzen 4 en 5.

In het bestemmingsplan is bepaald dat kleine evenementen (kleinschalige muziekvoorstellingen) 8 keer per jaar mogen plaatsvinden en grote evenementen 2 keer per jaar.

Conclusie

Door de beperking in het aantal evenementen wordt de (leef) omgeving niet onevenredig aangetast. Deze zienswijze is dan ook ongegrond en heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 8: Gezamenlijke ontsluitingsweg

Het gebruik van de gezamenlijke ontsluitingsweg mag niet op de voorgenomen wijze worden geïntensiveerd. Dit vormt een wijziging van omstandigheden waartegen reclamant ook vanuit het civiele recht kan opkomen en werpt daarom een ander licht op de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan.

Reactie

Het plangebied ligt direct aan een openbare weg. De bedoelde ontsluitingsweg wordt gebruikt ten behoeve van de cultuurboerderij, maar is hiervoor niet van zodanig essentieel belang dat zonder deze weg geen mogelijkheden voor ontsluiting van de cultuurboerderij bestaan. Voorts geldt de bedoelde intensivering voornamelijk tijdens (grote) evenementen. Tijdens deze evenementen zal vooral geparkeerd worden aan de overzijde van de weg. De intensivering op de gedeelde ontsluitingsweg wordt daardoor beperkt.

Indien reclamant vanuit het civiele recht toch een gegrond bezwaar maakt tegen een intensivering van het gebruik van de ontsluitingsweg, is het mogelijk noodzakelijk om wijzigingen aan te brengen in de interne routing op het onderhavige perceel. Het bestemmingsplan biedt hiertoe mogelijkheden. Dit staat de exploitatie van de cultuurboerderij niet in de weg.

Gezien het voorgaande komt de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan door dit aspect niet in het geding.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

Conclusie ten aanzien van beide reclamanten is dat de inhoud van de zienswijzen niet zodanig is, dat er aanleiding bestaat tot wijziging van het bestemmingplan c.q. niet vaststelling. De zienswijze van reclamant 1 wordt voor kennisgeving aangenomen, de zienswijzen van reclamant 2 kunnen ongegrond worden verklaard.

Muntendam, november 2012

Bureau Ruimte, LL