Gemeente Menterwolde
ingek 27 AUG. 2012
nr ..... afd G.O.Ru...
kopie dd
gez

WATERSCHAP Hunze en Aa's

Gemeente Menterwolde
College van burgemeester en wethouders
Postbus 2
9649 ZG MUNTENDAM

Aquapark 5, Veendam
Postbus 195
9640 AD Veendam
Tel 0598-693800
Fax 0598-693893
www.hunzeenaas.nl

Uw brief		Datum	23 augustus 2012
Ons kenmerk	IN12-3146/12-2693	Behandeld door	Boy de Vries
Onderwerp	Ontwerp bestemmingsplan - Borgercompagnie - Borgercompagnieweg 47 (cultuurboerderij)	Doorkiesnummer	0598-693409

Geacht college,

Hierbij reageren wij op het ontwerp bestemmingsplan "Borgercompagnie – Borgercompagnieweg 47 (cultuurboerderij)".

Wij hebben geen aanvullende op- of aanmerkingen met betrekking tot dit plan.

Met vriendelijke groet,

namens het dagelijks bestuur,

Jelmer Kooistra
Afdelingshoofd Beleid, Projecten en Geo-informatie

Gemeente Menterwolde
ingek 10 SEP. 2012
nr 829 afd Grz.R.o.
kopie dd
gez

AANTEKENEN

Gemeente Menterwolde
T.a.v. het college van Burgemeester en Wethouders
Postbus 2
9649 ZG MUNTENDAM

Per telefax 0598621688

Bij antwoord vermelden:
JKF.2.11.81982

Behandeld door:
JdV
Telefoon: 020-6518888
e-mail: j.de.vet@das.nl
afwezig woensdag

Datum:
7 september 2012
Fax: 020-6969751

Betreft: zienswijze ontwerp bestemmingsplan Borgercompagniesterweg 47 te Borgercompagnie.

Geachte dames en heren,

Uit hoofde van hun rechtsbijstandsverzekering treed ik op voor de maatschap , alsmede voor haar maten . Cliënten wonen en voeren hun agrarische onderneming te , aan de De heer woont op nummer , zijn broer, de heer woont op nummer . Een uittreksel Kamer van Koophandel voeg ik bij deze brief. Tenslotte treed ik op voor de echtgenote van de heer , mevrouw . Cliënten zijn als eigenaar van naburige percelen direct belanghebbende in deze zaak. Cliënten wonen ter plaatse en hebben er hun agrarische onderneming. Zowel hun private als hun ondernemersbelangen zijn derhalve in het geding.

Cliënten zijn eigenaar van de landbouwgrond welke plangebied omgeeft. Cliënten zijn tevens eigenaar van de grond waarop voor het grootste deel de toegangsweg ligt, welke volgens de toelichting op het bestemmingplan in de toekomst gebruikt zal worden om de cultuurboerderij en het evenemententerrein te ontsluiten. Deze toegangsweg is door middel van een wederzijdse erfdienstbaarheid bestemd voor gebruik door zowel cliënten als door de belanghebbenden bij het onderhavige bestemmingsplan.

Met het bestemmingsplan wordt in feite een situatie gerealiseerd welke reeds jaren door de gemeente wordt gedoogd en waartegen cliënten al diverse keren in het geweer gekomen zijn. Cli-

enten zijn enkele keren door de voorzieningenrechter van Rechtbank Groningen, sector bestuursrecht, in het gelijk gesteld.

Cliënten hebben nog altijd bezwaar tegen de legalisatie. Cliënten zijn in het verleden regelmatig geconfronteerd met ontspoord gedrag van bezoekers van (evenementen) van de cultuurboerderij. Deze bezoekers betreden de velden met graangewassen, veelal onder invloed van alcohol om te urineren. De velden worden ook plat getreden omdat de jeugd het leuk vindt zich daarin op te houden voor spel, vrijpartijen, etc. Regelmatig heeft cliënt afval aangetroffen en platgetreden korenvelden.

Cliënten zijn sowieso niet enthousiast over de aantasting van hun leefomgeving door de vestiging van een cultuurboerderij, echter begrijpen anderzijds dat er door het bevoegd gezag meerdere belangen moeten worden gewogen. Cliënten menen echter dat het resultaat van deze belangenafweging onevenwichtig is. Cliënten menen dat hun belangen onvoldoende zijn gewogen.

Zo wordt uit de toelichting van het bestemmingsplan niet duidelijk waarom het nodig is dat er op deze locatie grootschalige evenementen worden gehouden. In de toelichting wordt de indruk gewekt dat de bezoekers vooral bestaan uit cultuur minnend publiek, dat zich doorgaans behoorlijk weet te gedragen. Dat moge zo zijn bij de kleinschalige activiteiten, echter bij evenementen die tot laat duren en waarbij alcohol wordt geschonken, is dit geheel anders.

Daar komt nog bij dat de combinatie van minicamping en evenementen desastreus kan uitpakken. Immers, de formele sluitingstijd geldt dan niet en het vertier van de festivalbezoekers kan tot in de kleine uurtjes doorgaan. Met mooie intenties zoals uitgesproken in de toelichting van het bestemmingsplan komen wij er niet. Er is op deze locatie al jaren sprake van een zeer ruimhartig gedogen door het bevoegd gezag. Cliënt hebben geen enkele aanleiding aan te nemen dat het bevoegd gezag in de toekomst zal willen optreden bij excessen.

In dit geval geldt dat voorkomen beter is dan achteraf ingrijpen. Zo menen cliënten dat als er toch evenementen komen, hieraan in ieder geval de beperking moet worden gesteld dat er geen alcohol mag worden geschonken. Het kan toch niet zo zijn dat het drinken van alcohol essentieel is voor de cultuurbeleving? Over welke cultuur hebben we het dan?

Verder zou het dan zo moeten zijn dat ten tijde van evenementen de minicamping gesloten is, zodat er geen cumulatie van overlast kan optreden van festivalbezoekers die tot in de kleine uurtjes doorfeesten.

Ik neem aan dat in de toekomst voor deze evenementen nog altijd een evenementenvergunning zal moeten worden aangevraagd. Het is zaak aan het houden van evenementen dan wel de nodige voorwaarden te verbinden. Zo is van belang dat er voldoende schone sanitaire voorzieningen zijn, zodat niet door een tekort daaraan wordt uitgelokt dat gasten hun behoeften in de graanvelden gaan doen. In ieder geval geldt dat de sanitaire voorzieningen die in de boerderij aanwezig zijn onvoldoende zijn voor 500 bezoekers.

Tevens dient de voorwaarde te worden gesteld van voldoende toezicht op het waarschuwen van gasten om het terrein niet te verlaten en de graanvelden niet te betreden, op straffe van verdere uitsluiting van het evenement / de minicamping / toekomstige evenementen. Het bevoegd gezag

behoort toe te zeggen dat bij misstanden toekomstige evenementen niet meer zullen worden vergund.

Wat cliënt verontrust is dat er in het gehele plan geen rekening wordt gehouden van wangedrag als hierboven geschetst. Er wordt uitsluitend uitgegaan van een scenario waarbij alles vanzelf wel in goede banen wordt geleid. Daarbij miskent het bevoegd gezag de risico's welke verbonden zijn aan de voorgenomen activiteiten en ontbeert het ontwerp bestemmingsplan in de huidige vorm een goede ruimtelijke onderbouwing.

Cliënten menen verder dat er minder ruimte is voor parkeergelegenheid dan in de plannen wordt voorgesteld en dat het parkeren van grote aantallen auto's, zeker in combinatie met de geluid- en andere overlast, de groene – en leefomgeving te veel aantast. Cliënten menen dat in een rustige, beschermwaardige, groene en agrarische omgeving geen plaats is voor activiteiten als in het bestemmingsplan voorzien.

Tenslotte menen en dat aan de plannen een civielrechtelijke beperking in de weg staat. Cliënte menen dat het gebruik van de gezamenlijke ontsluitingsweg niet op de voorgenomen wijze mag worden geïntensiveerd. Dit vormt een wijziging van omstandigheden waartegen cliënten ook vanuit het civiele recht kunnen opkomen en werpt daarom een ander licht op de uitvoerbaarheid van het ontwerpbestemmingsplan.

Het is op grond van bovenstaande dat ik u namens cliënten verzoek het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen, subsidiair zodanig aan te passen dat gebruik voor grootschalige activiteiten / evenementen niet wordt toegelaten, nog meer subsidiair dat dergelijke activiteiten aan voorwaarden worden verbonden als voormeld.

Uw reactie zie ik te zijner tijd graag in de nota beantwoording zienswijzen of anderszins tegemoet. Cliënten behouden zich het recht voor hun bezwaren tegen de plannen in een latere fase verder te onderbouwen.

Met vriendelijke groet,

DAS

Dhr. mr. J. de Vet