

In het kader van het overleg ex artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening is het (voor)ontwerp bestemmingsplan Botjeszandgat schriftelijk dan wel in digitale vorm gezonden naar diverse overheden en instanties.

De volgende instanties hebben van de gelegenheid gebruik gemaakt om te reageren op het (voor)ontwerp bestemmingsplan:

1. Provincie Groningen
2. Waterschap Hunze en Aa's
3. NAM
4. Gasunie
5. Regionale brandweer

De ingekomen reacties zijn hieronder samengevat en voorzien van een beantwoording en de mogelijke aanpassingen van het bestemmingsplan.

1. Provincie Groningen

-oppervlakte aan toegestane bebouwing

De in de regels toegestane oppervlakte bebouwing van 250 m² voor een recreatieve functie wordt als te fors ervaren. Een dergelijke oppervlakte hoort bij een eindsituatie, maar is te fors voor enkel het (bestaande) zuidelijke gedeelte van de zwemplas. Verzocht wordt deze oppervlakte aan te passen.

Reactie

Met deze opmerking wordt ingestemd. De toegestane oppervlakte wordt teruggebracht tot 50 m². Omdat bij een eindsituatie genoemde 250m² oppervlakte wel past, wordt in de wijzigingsregels de mogelijkheid opgenomen om nog eens extra 200m² aan bebouwing toe te staan.

-“verharde parkeerplaatsen” en verlichting

De provincie vindt het onwenselijk om “verharde” parkeerplaatsen te leggen. Het gebruik van hekken en verlichting past eveneens niet in een landelijk beeld.

Reactie

Wat de parkeerplaatsen betreft wordt opgemerkt dat voor de aanleg gebruik is gemaakt van een bestaande verharding. Het gebruik van hekken wordt daarentegen wel wenselijk geacht. Het gebruik van de recreatieplas is alleen toegestaan gedurende de openingstijden. Hekken zijn (helaas) noodzakelijk om ongewenst gebruik tegen te gaan. Het ligt thans niet in de bedoeling om lichtmasten te plaatsen. De in de planregels opgenomen mogelijkheid wordt geschrapt.

-oost-west verbinding met Uiterburen

De provincie vindt dat er meer aandacht kan worden besteed aan een oost-westverbinding met het naastgelegen Uiterburen (het creëren van een “ommetje”). Dit moet echter wel aanvaardbaar en uitvoerbaar zijn gelet op de doelstelling vanuit de natuurontwikkeling.

Reactie

Het gebied tussen de zandwinplas en het buurtschap Uiterburen is op dit moment als agrarische cultuurgrond in gebruik. De gemeente beschikt hier niet over grondeigendommen. De aanleg van een oost-westverbinding is dan ook niet mogelijk. Bovendien ligt een dergelijke verbinding buiten de begrenzing van het plangebied.

-onthefing provinciale verordening

De provincie wijst er op dat voor het realiseren van bebouwing ten behoeve van dagrecreatie ontheffing nodig is van de provinciale verordening.

Reactie

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

2. Waterschap Hunze en Aa's

Het waterschap meldt dat het voorontwerp geen aanleiding geeft tot aanvullende op- of aanmerkingen.

Reactie

Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

3. Nederlandse Aardolie Maatschappij (NAM)

Regels

artikel 7 Leiding – gas

De NAM ziet graag dat expliciet in de omschrijving wordt vermeld dat de bestemming mede betrekking heeft op transportleidingen voor het vervoeren van aardgascondensaat en formatiewater.

Reactie

De bestemmingsomschrijving wordt aangepast.

Toelichting

Paragraaf 4.10 Geluid

In deze paragraaf wordt een verwijzing naar de geluidszonering locatie Zuiderveen gemist. Verzocht wordt de geluidszonering in het bestemmingsplan op te nemen.

Reactie

De betreffende zonering wordt in het bestemmingsplan opgenomen

Paragraaf 4.12 Externe veiligheid

In de verbeelding is de externe veiligheidscontour van de locatie Zuiderveen niet opgenomen. Verzocht wordt deze in het plan op te nemen.

Reactie

De externe veiligheidscontour wordt opgenomen.

4. Gasunie

Gasunie komt tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitsgrens van hun dichtst bijgelegen leiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

Reactie

Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Regionale brandweer

De regionale brandweer heeft een pre-advies gegeven op het concept-voorontwerp. Deze reactie is meegenomen in het definitieve (voor)ontwerp.

Muntendam, mei 2012 Ruimte / RH

Op basis van de gemeentelijke inspraakverordening is het (voor)ontwerp bestemmingsplan Botjeszandgat onderworpen aan inspraak. Vanaf 28 november 2011 heeft het plan gedurende een termijn van 6 weken ter inzage gelegen, waarbij de mogelijkheid bestond om inspraakreacties te geven. Daarnaast is er op 14 december 2011 in gemeentewerkplaats, Europaweg 6 te Zuidbroek een inloopbijeenkomst gehouden.

Tijdens de inspraakperiode is er één schriftelijke inspraakreactie ontvangen, te weten van de Stichting Univé Rechtshulp te Assen namens de heer G.G.Olsder, Zuiderstraat 14 te 9635 AL Noordbroek.

Bij brief van 22 mei 2012 is bericht ontvangen dat de inspraakreactie wordt ingetrokken. Inhoudelijke behandeling van die reactie kan dan ook achterwege blijven.

De gehouden inloopbijeenkomst, waarbij namens de gemeente de heren R.Hazekamp en P.Leenman aanwezig waren, zijn door 4 inwoners bezocht.

De heer en mevrouw Dijk, woonachtig aan het 't Veen te Zuidbroek, gaven aan “nieuwsgierig naar de plannen” te zijn. Betrokkenen hadden ook al een eerdere bijeenkomst bijgewoond. Men is verheugd dat er geen plannen voor woningbouw zijn. Verder wijst men op de overlast / vernielingen rondom de plas.

De heer Olsder, Zuiderstraat 14 te Noordbroek, heeft met name bezwaren tegen de voorgenomen ontgrondingen. Hij heeft met name twijfels bij de afdwingbaarheid van de voorwaarden bij de ontgrondingsvergunning. Ook is hij geïnteresseerd in de verdere procedure van de ontgrondingsvergunning.

De heer Lenting, H.E.Buurmasingel te Zuidbroek, toonde een algemene interesse in het plan rondom de zandwinplas.

Reactie

De mondeling ingediende reacties geven geen aanleiding tot het aanpassen van het voorontwerp bestemmingsplan.

Muntendam, mei 2012 Ruimte / RH