

Memo

Datum 10 juni 2022
Documentnummer N222534.001/JVS
Relatie Agrifirm , de heer D. van Kessel
Onderwerp N222534: Zeelandseweg 4 te Langenboom

Deze memo is opgesteld naar aanleiding van de door Agrifirm verstrekte rapporten van MILON¹⁺² met betrekking tot de locatie Zelandseweg 4 te Langenboom en het locatiebezoek van 31 mei 2022.

Aanleiding

Uit het verkennend asbestonderzoek van MILON blijkt dat de bodem tot boven de interventie-waarde is verontreinigd met asbest. Ter plaatse van twee inspectiegaten is een gehalte van > 100 mg/kg d.s. aangetoond en ter plaatse van één inspectiegat een gehalte van 98,05 mg/kg d.s. Er zijn verschillende typen asbesthoudend materiaal aangetroffen. Op basis van het verkennend onderzoek is de omvang van de verontreiniging ingeschat op 730 m² tot een diepte van circa 0,5 meter –mv. Het asbest is aangetoond onder de bestaande erfverharding en ter plaatse van het gazon. Ter plaatse zijn geen wijzigingen in het gebruik voorzien.

Onze zienswijze

De inschatting van de omvang van de verontreiniging is gebaseerd op slechts drie inspectiegaten. Daarbij is MILON uitgegaan van één verontreiniging ondanks dat verschillende asbesthoudende materialen zijn aangetroffen in de verschillende gaten. Aangegeven is dat MILON bij de opdrachtgever heeft voorgesteld het nader onderzoek over te slaan en dan op basis van het verkennend bodemonderzoek binnen de kaders van het Besluit Uniforme Saneringen te saneren.

Asbest wordt over het algemeen heterogeen in de bodem aangetroffen. Om een beter beeld van de omvang van de verontreiniging verkrijgen zou aanvullend onderzoek nodig zijn. Echter een aanvullend of nader onderzoek is vaak nog steeds niet sluitend. Je ziet vaak pas tijdens de sanering wat de omvang van een verontreiniging met asbest is. Dus als het voornemen bestaat de bodem te saneren, dan is het geen verkeerd advies om het afperkend onderzoek over te slaan. Maar het brengt wel een grote financiële onzekerheid met zich mee.

Er zou ook gekeken kunnen worden naar de saneringsnoodzaak (spoedeisendheid). Er is pas sprake van een spoedeisende sanering (saneringsnoodzaak) als er sprake is van blootstellingsrisico's. Ontbreken de blootstellingsrisico's dan wordt de verontreiniging geregistreerd en kan de sanering op een natuurlijk moment plaatsvinden als ter plaatse bijvoorbeeld bouw- of graafwerkzaamheden zijn voorzien. Door de opdrachtgever is aan NIPA milieutechniek gevraagd om vast te stellen of sprake is van spoedeisendheid.

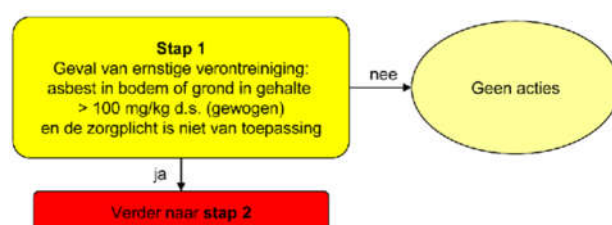
Risicobeoordeling

Voor de risicobeoordeling is de systematiek uit bijlage 3 van de circulaire bodemsanering versie 1 juli 2013 gevolgd. Hieruit blijkt dat:

In geval van de aanwezigheid van asbest is er alleen sprake van schadelijke blootstelling van de mens ten gevolge van het inademen van asbestvezels. Orale inname van asbest kan in principe geen kwaad en dermale opname speelt geen rol. Effecten op het (bodem)ecosysteem spelen eveneens geen rol. Verspreiding via grondwater van asbestdeeltjes vindt nauwelijks plaats, omdat de asbestvezels niet in grondwater oplossen. Daarom is er in het geval van bodemverontreiniging met asbest geen sprake van ecologische risico's en verspreidingsrisico's, alleen van humane risico's ten gevolge van inademing.

Voor het vaststellen of sprake is van een humaan risico dienen drie opeenvolgende stappen doorlopen te worden.

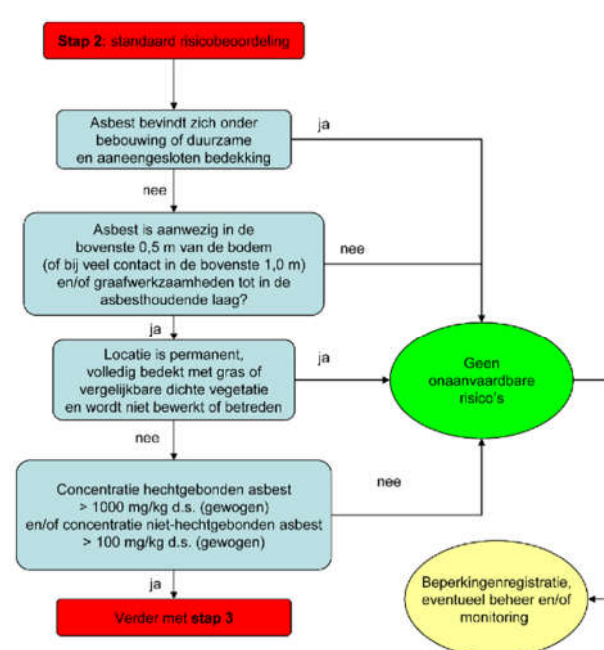
Stap 1: In deze stap wordt op basis van het verkennend en/of nader onderzoek vastgesteld of er sprake is van een geval van ernstige verontreiniging. Er is sprake van een geval van ernstige verontreiniging met asbest in de bodem indien de gemiddelde concentratie binnen een ruimtelijke eenheid hoger is dan de interventiewaarde van 100 mg/kg d.s.



Uit het verkennend bodemonderzoek blijkt dat het gehalte de interventiewaarde overschrijdt en dat derhalve sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging. De locatie was voor 1900 reeds bebouwd, waarna de bebouwing in de loop van de tijd meermaals is gewijzigd/uitgebreid. Gezien het langdurig gebruik van de locatie is het aannemelijk dat sprake is van een historische verontreiniging.

Stap 2: In deze stap wordt op basis van de contactmogelijkheden met asbestvezels vastgesteld of de aanwezigheid van onaanvaardbare risico's kan worden weerlegd op basis van de elementen zoals weergegeven in de figuur rechts.

Daar waar het hoogste gehalte aan asbest is aangetoond (G103: 847,69 mg/kg d.s.) is een duurzame aaneengesloten verharding aanwezig. Ter plaatse van de twee overige inspectiegaten waar asbest is aangetoond, is een gazon aanwezig. Het gazon wordt alleen gemaaid en verder niet bewerkt. Bovendien is sprake van hechtgebonden asbest in een gehalte van < 1.000 mg/kg d.s. Op basis van stap 2 kan worden geconcludeerd dat ter plaatse geen sprake is van een onaanvaardbaar risico. De verontreiniging dient wel geregistreerd te worden.



Conclusie

Omdat ter plaatse van de aangetroffen asbestverontreiniging sprake is van een duurzame afdekking dan wel een dichte grasmat en er geen gehalten zijn aangetroffen van meer dan 1.000 mg/kg d.s. aan hechtgebonden asbest, is er op de locatie Zeelandseweg 4 in Langenboom in de huidige situatie en bij het huidige gebruik geen sprake van een spoedeisend geval van bodemverontreiniging en kan de sanering op een natuurlijk moment plaatsvinden.

J.B.P. van der Stroom
NIPA Milieutechniek B.V.

- 1) Verkennend bodemonderzoek Zeelandseweg 4 te Langenboom, MILON, kenmerk 20211556, d.d. 4 juni 2021
- 2) Verkennend asbestonderzoek Zeelandseweg 4 te Langenboom, MILON, kenmerk 20221144, d.d. 1 april 2022

