

Nota van zienswijzen en aanpassingen ontwerp-wijzigingsbesluit Hoofdstuk 22f Buitengebied Rijkevoort, Papenvoortsedijk 4a, vormverandering bouwvlak van het omgevingsplan gemeente Land van Cuijk

1. Inleiding

2. Procedure wijziging omgevingsplan

2.1 Bekendmaking ontwerp-wijzigingsbesluit Hoofdstuk 22f
Buitengebied Rijkevoort, Papenvoortsedijk 4a, vormverandering
bouwvlak

2.2 Bekendmaking inzien ontwerp-wijzigingsbesluit Hoofdstuk 22f
Buitengebied Rijkevoort, Papenvoortsedijk 4a, vormverandering
bouwvlak

2.3 Ontvangen zienswijzen

3. Beoordeling van de zienswijzen

3.1 Zijn de zienswijzen gegeven voor het einde van de aangegeven
termijn ('ontvankelijkheid')

3.2 Inhoudelijke beoordeling

4. Ambtshalve wijzigingen

Conclusie

Ons kenmerk
Z/24/193532
D/26/2410451

Onderwerp
Nota van zienswijzen
TAM-omgevingsplan
hoofdstuk 22f
Buitengebied
Rijkevoort,
Papenvoortsedijk 4a,
v

1. Inleiding

Deze Nota van zienswijzen en aanpassingen heeft betrekking op het ontwerp- wijzigingsbesluit Hoofdstuk 22f Buitengebied Rijkevoort, Papenvoortsedijk 4a, vormverandering bouwvlak van het omgevingsplan gemeente Land van Cuijk.



2. Procedure wijziging omgevingsplan

2.1 Bekendmaking ontwerp-wijzigingsbesluit Hoofdstuk 22f Buitengebied Rijkevoort, Papenvoortsedijk 4a, vormverandering bouwvlak

Het ontwerp-wijzigingsbesluit Hoofdstuk 22f Buitengebied Rijkevoort, Papenvoortsedijk 4a, vormverandering bouwvlak is op 23 december 2025 bekend gemaakt in het Gemeenteblad. Het Gemeenteblad is te raadplegen via www.officiëlebekendmakingen.nl

2.2 Bekendmaking inzien ontwerp-wijzigingsbesluit Hoofdstuk 22f Buitengebied Rijkevoort, Papenvoortsedijk 4a, vormverandering bouwvlak

Het ontwerp-wijzigingsbesluit Hoofdstuk 22f Buitengebied Rijkevoort, Papenvoortsedijk 4a, vormverandering bouwvlak, met de daarbij behorende stukken, is met ingang van 24 december 2025 tot en met 03 februari 2026, 6 weken digitaal beschikbaar gesteld ~~voor u~~ om deze in te zien:

- Digitaal op www.officiëlebekendmakingen.nl/
- Op de website www.ruimtelijkeplannen.nl en via een doorverwijzing op de website omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/.
- Op het gemeentehuis, waar de mogelijkheid werd aangeboden, om op een computer digitaal de stukken in te zien (via het maken van een afspraak met de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling)

In dezelfde bekendmaking is ook aangegeven dat iedereen, tijdens de hierboven genoemde termijn, zijn/haar zienswijze over het ontwerp-wijzigingsbesluit Hoofdstuk 22f Buitengebied Rijkevoort, Papenvoortsedijk 4a, vormverandering bouwvlak kenbaar kan maken bij de gemeente.

2.3 Ontvangen zienswijzen

Op het ontwerp-wijzigingsbesluit Hoofdstuk 22f Buitengebied Rijkevoort, Papenvoortsedijk 4a, vormverandering bouwvlak zijn de volgende zienswijzen ontvangen:

- a. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, Brabantlaan 1 te 's-Hertogenbosch, ontvangen op 26 januari 2026, hierna zienswijze 1.
- b. xxx, ontvangen op 2 februari 2026, hierna zienswijze 2.
- c. Dagelijks bestuur van het Waterschap Aa en Maas, Postbus 5049 te 's-Hertogenbosch, ontvangen op 4 februari 2026, hierna zienswijze 3.



d. Beoordeling van de zienswijzen

3.1 Zijn de zienswijzen gegeven voor het einde van de aangegeven termijn ('ontvankelijkheid') en inhoudelijk onderbouwd.

De genoemde zienswijzen onder punt 2.3 zijn voor het einde van de aangegeven termijn van 6 weken ontvangen. Dit heet juridisch dat de zienswijzen 'ontvankelijk' zijn. Deze zienswijzen worden verder inhoudelijk beoordeeld.

3.2 Inhoudelijke beoordeling

Zienswijzen

Er zijn drie zienswijzen ingediend. Hieronder zijn deze zienswijzen van een reactie voorzien.

Beantwoording van de zienswijzen

Zienswijze 1

Inhoud zienswijze

Reclamant is van mening dat het plan zich onvoldoende verhoudt met de in de Omgevingsverordening Noord-Brabant (OV) opgenomen en in instructieregels vertaalde provinciale belangen. Het gaat hierbij om de navolgende onderdelen:

- a. Artikel 5.7 van de OV: reclamant is van mening dat de lagenbenadering en meerwaardecreatie niet is onderbouwd in het plan;*
- b. Artikel 5.11 van de OV: reclamant is van mening dat er geen sprake is van dat de ruimtelijke ontwikkeling bijdraagt aan de zorg voor het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit;*
- c. Artikel 5.12 van de OV: reclamant is van mening dat de toetsing ontbreekt of de ontwikkeling passend is in het toekomstbeeld van dit gebied;*
- d. Artikel 5.46 van de OV: reclamant is van mening dat een onderbouwing ten aanzien van het werkingsgebied groenblauwe waarden ontbreekt;*
- e. Artikel 5.50 van de OV: reclamant is van mening dat de onderbouwing ten aanzien van het werkingsgebied reservering waterberging ontbreekt.*

Overwegingen

Per aangegeven onderdeel van de OV wordt hierna een reactie gegeven op de zienswijze.

- a. Lagenbenadering en meerwaardecreatie (art. 5.7 OV)*
De zienswijze wordt onderschreven. De gemeente constateert dat in de toelichting van het plan onvoldoende inzichtelijk is gemaakt op welke wijze invulling is gegeven aan de lagenbenadering als



bedoeld in artikel 5.9 van de Omgevingsverordening Noord-Brabant en aan meerwaardecreatie als bedoeld in artikel 5.10 van deze verordening. Daarmee is de motivering ten aanzien van artikel 5.7 van de Omgevingsverordening Noord-Brabant op dit onderdeel ontoereikend. De plantoelichting zal daarom worden aangevuld, zodat de afweging ten aanzien van een veilige en gezonde leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit expliciet en navolgbaar wordt onderbouwd.

b. Bijdrage aan behoud en bevordering van de ruimtelijke kwaliteit (art. 5.11 OV)

Reclamant geeft aan dat doordat de inpassing beperkt wordt tot de noordzijde van het bouwperceel er geen sprake is van een goede landschappelijke inpassing van het bouwperceel.

Deze zienswijze wordt niet door de gemeente onderschreven. In de afweging van de gemeente speelt de aard van het bedrijf (zijnde een pluimveebedrijf) ter plaatse een belangrijke rol. Het is landelijk bekend dat bij pluimveebedrijven een groot risico is op vogelgriep. Uit adviezen van onder andere Universiteit Utrecht en de landelijke Deskundigengroep Dierziekten blijkt dat de directe omgeving van stallen – met name rond luchtinlaten en ventilatoren – idealiter vrij moet blijven van beplanting die aantrekkelijk is voor wilde (water)vogels en plaagdieren. Het handhaven van een strikte biosecurity-zone is essentieel voor de diergezondheid. In dit plan is een ruime scharrelruimte opgenomen langs de gehele lengte van de nieuw te bouwen stal. In het kader van diergezondheid is ervoor gekozen om ter hoogte van de scharrelruimte geen groen te realiseren. Beplanting op deze locatie verhoogt namelijk de kans op insleep van het vogelgriepvirus in de stallen aanzienlijk.

De noordzijde van het bedrijf wordt wel voorzien van een robuuste landschappelijke inpassing. Dit zal de visuele impact van de bedrijfsgebouwen vanaf de openbare weg (de Papenvoortsedijk) verzachten en verbeteren. Ook wordt het verplaatsen van de bouwmogelijkheden naast het aangewezen werkingsgebied ‘Natuur Netwerk Brabant’ door de gemeente gezien als een verbetering van de landschappelijk kwaliteit van het gebied. Concluderend ziet de gemeente dat er een duidelijke belangenafweging heeft plaatsgevonden en dat met deze ontwikkeling sprake is van een goede landschappelijke inpassing van het bouwperceel. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.

c. Ontwikkelingsrichting van dit gebied (art. 5.12 OV)

Reclamant geeft aan dat in het plan een ontwikkelingsrichting van het gebied ontbreekt, en dat daarmee niet is getoetst of de ontwikkeling passend is in het toekomstbeeld van dit gebied, waarbij ook minimaal rekening wordt gehouden met de aspecten uit artikel 5.12 van de OV.



Deze zienswijze wordt niet door de gemeente onderschreven. Artikel 5.12 OV lid 1 geeft namelijk aan dat dit artikel van toepassing is wanneer een omgevingsplan een uitbreiding mogelijk maakt van een bestaande activiteit of dat een nieuwe functie of activiteit toedeelt in Landelijk gebied. Voorliggend plan omvat geen uitbreiding van de activiteit en ook wordt er geen nieuwe functie of activiteit toegedeeld in het Landelijk gebied. Toetsing aan artikel 5.12 OV is derhalve niet aan de orde. De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

d. Werkingsgebied groenblauwe waarden (artikel 5.46 OV)

De zienswijze wordt onderschreven. De gemeente constateert dat in de toelichting van het plan onvoldoende inzichtelijk is gemaakt op welke wijze voldaan kan worden aan de voorwaarden zoals omschreven in artikel 5.46. De plantoelichting zal daarom worden aangevuld, zodat de afweging (onderbouwing en maatregelen) ten aanzien van de groenblauwe waarden wordt onderbouwd.

e. Werkingsgebied reservering waterberging (artikel 5.50 OV)

De zienswijze wordt onderschreven. De gemeente constateert dat in de toelichting van het plan onvoldoende inzichtelijk is gemaakt op welke wijze voldaan kan worden aan de voorwaarden zoals omschreven in artikel 5.50. De plantoelichting zal daarom worden aangevuld, zodat de afweging (onderbouwing en maatregelen) ten aanzien van het werkingsgebied reservering waterberging wordt onderbouwd.

**Verwerking in het ontwerp-wijzigingsbesluit Hoofdstuk 22f
Buitengebied Rijkevoort, Papenvoortsedijk 4a, vormverandering
bouwvlak (conclusie)**

Per aangegeven onderdeel van de OV wordt hierna aangegeven hoe verwerking in het ontwerp-wijzigingsbesluit plaatsvindt.

- a. De plantoelichting (paragraaf 3.3) is aangevuld zodat inzichtelijk wordt gemaakt op welke wijze invulling is gegeven aan de lagenbenadering als bedoeld in artikel 5.9 van de Omgevingsverordening Noord-Brabant en aan meerwaarderecreatie als bedoeld in artikel 5.10 van deze verordening.
- d. De plantoelichting (paragraaf 3.3) is aangevuld zodat de afweging (onderbouwing en maatregelen) ten aanzien van de groenblauwe waarden (artikel 5.46 OV) wordt onderbouwd.
- e. De plantoelichting (paragraaf 3.3 en paragraaf 4.10) is aangevuld zodat de afweging (onderbouwing en maatregelen) ten aanzien van het werkingsgebied reservering waterberging wordt onderbouwd.



Zienswijze 2

Inhoud zienswijze

Reclamant is al geruime tijd met de gemeente Land van Cuijk in overleg om de bestemming van de eigen locatie te wijzigen. De indiener vindt het onbegrijpelijk dat het plan voor Papenvoortsedijk 4a wel ter inzage is gelegd en het eigen plan niet. In principe heeft reclamant geen bezwaar tegen het plan, zolang het eigen plan daardoor niet wordt belemmerd. Reclamant verzoekt om overleg met de gemeente over de voortgang van het eigen plan.

Overwegingen

In deze zienswijze zijn geen inhoudelijke gronden opgenomen tegen de vaststelling van dit plan.

Verwerking in het ontwerp-wijzigingsbesluit Hoofdstuk 22f Buitengebied Rijkevoort, Papenvoortsedijk 4a, vormverandering bouwvlak (conclusie)

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het plan.

Zienswijze 3

Inhoud zienswijze

Reclamant is van mening dat een onderbouwing ten aanzien van artikel 5.50 van de Omgevingsverordening Noord-Brabant (OV) inzake het werkingsgebied reservering waterberging ontbreekt.

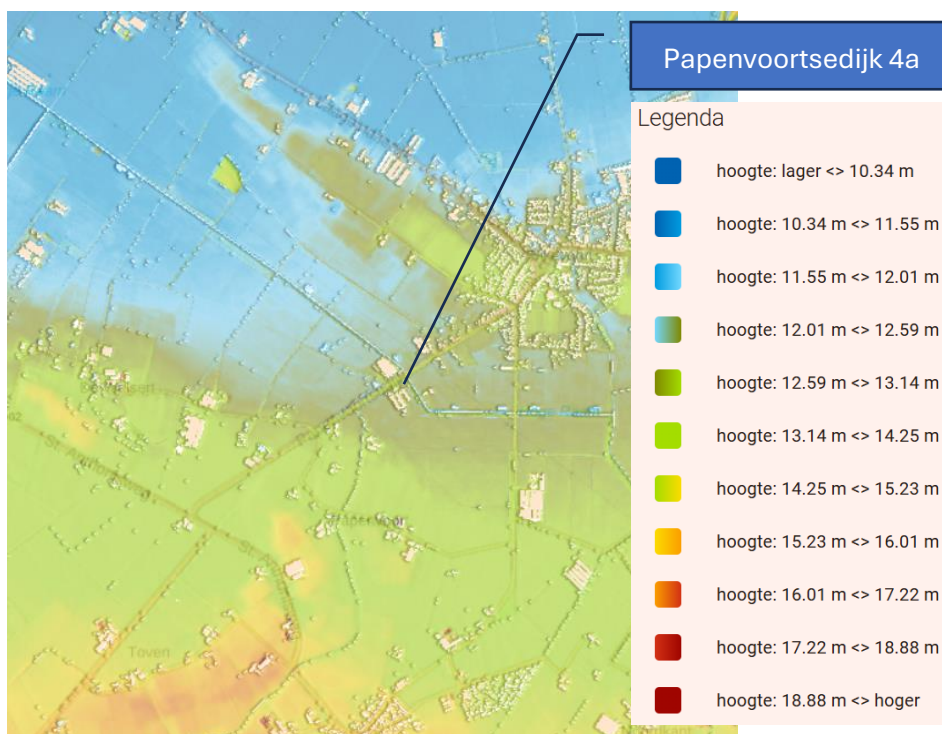
Ook heeft reclamant met een bovenregionale stresstest verschillende klimaatscenario's gemodelleerd om een beter beeld te krijgen van de aanwijzing van dit gebied als reserveringsgebied waterberging. Bij extreme weersomstandigheden blijkt dat de locatie gevoelig is voor wateroverlast. Reclamant ziet daarom graag nader toegelicht op welke wijze de afname aan waterbergend vermogen binnen dit gebied wordt gecompenseerd.

Overwegingen

De zienswijze ten aanzien van artikel 5.50 van de OV wordt onderschreven. De gemeente constateert dat in de toelichting van het plan onvoldoende inzichtelijk is gemaakt op welke wijze voldaan kan worden aan de voorwaarden zoals omschreven in artikel 5.50. De plantoelichting zal daarom worden aangevuld, zodat de afweging (onderbouwing en maatregelen) ten aanzien van het werkingsgebied reservering waterberging wordt onderbouwd.



De gemeente heeft kennisgenomen van het aangegeven model (de bovenregionale stresstest) in de zienswijze. Het is echter duidelijk dat dit model met de bijbehorende kaarten een signalerende functie hebben en dat met name de kaarten niet geschikt zijn voor gebruik op pand- of postcodeniveau. Ook wanneer gekeken wordt naar de hoogtekaart van het Actueel Hoogtebestand Nederland, zie navolgende afbeelding, dan volgt hieruit dat de locatie niet dermate laag is gelegen dat dit een belemmering zou kunnen opleveren voor dit plan.



Bron: Actueel Hoogtebestand Nederland (www.ahn.nl/ahn-viewer)

Er zijn echter conform de voorwaarden uit artikel 5.50 OV wel maatregelen opgenomen die borgen dat het waterbergend vermogen van het gebied gelijk blijft. Ook is in de regels een voorwaardelijke verplichting (artikel 7.6.5) opgenomen ten aanzien van de waterberging. Hiermee wordt tegemoet gekomen aan deze zienswijze.

Verwerking in het ontwerp-wijzigingsbesluit Hoofdstuk 22f Buitengebied Rijkevoort, Papenvoortsedijk 4a, vormverandering bouwvlak (conclusie)

De plantoelichting is aangevuld zodat de afweging ten aanzien van het werkingsgebied reservering waterberging wordt onderbouwd.



Conclusie

De zienswijzen hebben wel geleid tot aanpassing van het ontwerp-wijzigingsbesluit Hoofdstuk 22f Buitengebied Rijkevoort, Papenvoortsedijk 4a, vormverandering bouwvlak.



4. Ambtshalve wijzigingen

Het ontwerp-wijzigingsbesluit is ambtshalve technisch aangepast. Het gaat hier om de borging van de landschappelijke inpassing, de beoordeling van de stikstofdepositie en

a. Borging landschappelijke inpassing

Omdat er binnen de gemeente Land van Cuijk, na afstemming met de provincie Noord-Brabant, een vaste lijn wordt gehanteerd bij TAM-omgevingsplannen voor borging van de landschappelijke inpassing in de planregels. De voorwaardelijke verplichting moet expliciet bepalen dat de landschappelijke inpassing wordt:

- gerealiseerd;
- duurzaam onderhouden;
- en in stand gehouden.

Deze lijn sluit aan bij de gemeentelijke standaardregel voor voorwaardelijke verplichtingen bij landschappelijke inpassing. De planregels worden aangepast, zodat expliciet wordt opgenomen dat de landschappelijke maatregelen moeten worden aangelegd, in stand gehouden én onderhouden. Planregel 7.6.4 vervalt en is als volgt aangepast:

7.6.4 Voorwaardelijke verplichting landschappelijke inpassing

Het gebruiken en/of het laten gebruiken van de gronden en bebouwing ter plaatse van de functie Agrarisch, zoals nader bepaald in artikel 7 lid 7.2, is uitsluitend toegestaan:

- a. als op deze gronden een landschappelijk inpassing wordt gerealiseerd, deze duurzaam wordt onderhouden en in stand wordt gehouden, zoals opgenomen in bijlage 1 Landschappelijke inpassing;*
- b. de inpassing van de gronden zoals bedoeld onder a. moet uiterlijk gerealiseerd zijn 18 maanden na het onherroepelijk worden van dit omgevingsplan;*
- c. het bevoegd gezag kan in afwijking van het gestelde onder a. een omgevingsvergunning verlenen voor het aanpassen van onderdelen van de landschappelijke inpassing als:*
 - 1. er sprake is van gewijzigde omstandigheden die aanleiding geven tot een aangepaste landschappelijke inpassing;*
 - 2. de gewijzigde landschappelijke inpassing tenminste een gelijkwaardige landschappelijke kwaliteit waarborgt, zoals opgenomen in bijlage 1 Landschappelijke inpassing, en*
 - 3. de gemeentelijke deskundige, op het gebied van landschap, een positief advies heeft gegeven op het nieuwe landschappelijke inpassingsplan.*



b. Beoordeling stikstofdepositie

Naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State op 14 januari 2026 (ECLI:NL:RVS:2026:193) is de passende beoordeling voor stikstof strenger geworden. Het kernpunt is dat intern salderen niet langer mag worden meegenomen in de voortoets, maar moet worden beoordeeld in een passende beoordeling.

Door deze uitspraak is de stikstofdepositie van dit plan opnieuw beoordeeld. Omdat bij de ontwikkeling gebruik wordt gemaakt van intern salderen, is hiervoor conform de geldende rechtspraak een passende beoordeling opgesteld. Uit deze passende beoordeling blijkt dat er geen negatief effect op de instandhoudingsdoelstellingen van de betreffende gebieden te verwachten is.

De plantoelichting (paragraaf 5.3.1 / bijlage 5) is aangevuld met deze passende beoordeling.

c. Archeologisch bureau- en inventariserend veldonderzoek

Het rapport van het archeologisch bureau- en inventariserend veldonderzoek is na beoordeling van de archeologisch deskundige van de gemeente tekstueel aangepast. Het vernieuwde rapport (d.d. 23 februari) is als bijlage 9 toegevoegd bij de plantoelichting. De plantoelichting (paragraaf 5.2.2.) is hierop ook aangepast.

De planregels behorende bij archeologie zijn opgenomen in het Wijzigingsbesluit Archeologie van de gemeente Land van Cuijk. Artikel 8 van de planregels zal daarom in voorliggend TAM-omgevingsplan komen, evenals de bestemming 'Waarde – Archeologische erfgoedzone'.

5.1.2e



Conclusie

Het ontwerp-wijzigingsbesluit Hoofdstuk 22f Buitengebied Rijkevoort, Papenvoortsedijk 4a, vormverandering bouwvlak kan definitief worden gemaakt met aanpassingen in de plantoelichting naar aanleiding van zienswijze 1, onderdeel a, d en e, zienswijze 3 en ambtshalve wijzigingen onderdeel a, b en c.

De verbeelding is naar aanleiding van ambtshalve wijziging onderdeel c gewijzigd.

De volgende planregels zijn gewijzigd:

Regel (artikelnr.) ontwerp- wijzigingsbesluit Hoofdstuk 22f Buitengebied Rijkevoort, Papenvoortsedijk 4a, vormverandering bouwvlak	Regel (omschrijving) ontwerp- wijzigingsbesluit Hoofdstuk 22f Buitengebied Rijkevoort, Papenvoortsedijk 4a, vormverandering bouwvlak	Regel (artikelnr.) definitief wijzigingsbesluit Hoofdstuk 22f Buitengebied Rijkevoort, Papenvoortsedijk 4a, vormverandering bouwvlak	Onderbouwing
Artikel 7.6.4	Voorwaardelijke verplichting landschappelijke inpassing	Artikel 7.6.4	<i>Hiermee wordt de vaste lijn toegepast, die is afgestemd met de provincie, voor de voorwaardelijke verplichting voor de landschappelijke inpassing.</i>
Artikel 8	Waarde – Archeologie 6		<i>De planregels behorende bij archeologie zijn opgenomen in het Wijzigingsbesluit Archeologie van de gemeente Land van Cuijk.</i>

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	10