

Beantwoording vooroverlegreacties concept ontwerpomgevingsplan Boxmeer, Zandkant 1 en 3, uitbreiding hoogspanningsstation Boxmeer.

Samenvatting vooroverlegreactie	Beantwoording door gemeente	Wijzing in het omgevingsplan
<u>Rijkswaterstaat</u>		
Rijkswaterstaat Zuid-Nederland heeft geen opmerkingen ten aanzien van het plan tot uitbreiding van het hoogspanningsstation.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	-
<u>Provincie Noord-Brabant</u>		
De ontwikkeling is gelegen in de volgende van toepassing zijnde werkingsgebieden van de Omgevingsverordening: • Landelijk gebied (art. 5.11 Kwaliteitsverbetering landschap) • Groenblauwe waarden (gedeeltelijk) • Behoud en herstel watersystemen (gedeeltelijk) De ontwikkeling is tevens gelegen in de nabijheid van Natuur Netwerk Brabant (verder: NNB), waardoor eventuele verstoring onderzocht moet worden. Betreft art. 5.11 Kwaliteitsverbetering landschap. Het is juist dat in het bij het omgevingsplan opgenomen landschapsplan de ontwikkeling is aangemerkt als een categorie 3 ontwikkeling. De berekening is ook <u>grotendeels correct</u>. Vanwege de onduidelijkheid van de status van de eerdere opgave is het netjes dat deze berekening alsnog wordt uitgevoerd. De maatregelen zien er goed uit. <u>Afwaardering</u> Verder in het landschapsplan wordt gesproken over afwaardering van 7 euro per m2 waarbij de grond van de	Betreft art. 5.11 Kwaliteitsverbetering landschap <u>Afwaardering</u> Naar aanleiding van deze vooroverlegreactie is er contact opgenomen met de provincie en is e.e.a. nader toegelicht. Het landschapsplan is op dit punt aangepast. Het landschapsplan (compensatie) voldoet aan de Regeling Kwaliteitsverbetering Landschap (RKL). Naast een goede landschappelijke inpassing moet een kwaliteitsverbetering van 20% van de waardevermeerdering van de grond worden gerealiseerd, wat in dit geval neerkomt op €955.300. Daarnaast geldt nog een openstaande compensatie uit het verleden (2018) van 1.500 m2 beplanting voor de das en 1.300 m2 voor landschappelijke inpassing. Het is niet duidelijk of voor de compensatie uit het verleden ook de benodigde plusinvestering (20% van waardevermeerdering grond) is gerealiseerd. Daarom wordt in voorliggend plan alsnog ook een kwaliteitsverbetering van 20% van de waardevermeerdering van de grond gerealiseerd, wat neerkomt op €235.600. De benodigde waterberging telt niet mee als kwaliteitsverbetering. De voorgestelde maatregelen in het landschapsplan vertegenwoordigen mogelijk een grotere waarde dan de berekende	- Het landschapsplan is aangepast.

functie agrarisch naar groen gaat (zie pagina 9/14). Dat is niet mogelijk. Uit de evaluatie van de regionale afspraken geldt het volgende: Natuurbestemmingen worden meegenomen in de berekening. Het verschil in bestemmingswaarde wordt dan voor 20% meegerekend. Als niet-gerealiseerde NNB natuur wordt ontwikkeld als onderdeel van de kwaliteitsverbetering, kan de afwaardering van die gronden (bestemmingswaarde / functiewaarde) volledig worden meegerekend. Dit geldt ook voor NNB-waardige natuur aangrenzend aan gerealiseerde NNB (als de gemeente dit NNB-waardig vindt). Voorwaarde is een goede planologische bescherming van die gronden in de vorm van een natuurfunctie en beschrijving van de natuurdoeltypes in het landschapsplan. Ook hier geldt dat de kosten niet meegerekend mogen worden als voor de realisatie en instandhouding subsidie is verstrekt. TenneT wordt aangeraden om de bedragen waar het uiteindelijk over zal gaan te storten in het fonds ruimtelijke kwaliteit van de gemeente. Tussen TenneT en gemeente kan afgesproken worden dat de gronden die nu nog niet beschikbaar zijn voor landschapsverbetering (zie pag. 11/14) eventueel later met het gestorte geld in landschapsverbetering in de omgeving van de planlocatie gestoken kan worden.	€57.485. De gemeente is daarom door TenneT gevraagd om deze als maatwerk te beoordelen, met inachtneming van extra faunavoorzieningen en grotere plantmaten. Een definitief restbedrag kan dan door de gemeente worden bepaald. Dit bedrag zal dan worden gestort in het gemeentelijk groenfonds.	
Andere relevante onderdelen van het plan Het plan is vanuit de Omgevingsverordening nog niet compleet. Het betreft de volgende artikelen uit de Omgevingsverordening: 5.78 Niet-agrarische functie, 5.31 Verstoring, 5.42/5.46 Groenblauwe waarden/behoud en herstel watersystemen. Aan deze artikelen dient het omgevingsplan nog getoetst te worden en dit dient in de toelichting uitgewerkt te worden. <u>Planregels</u>	Andere relevante onderdelen van het plan Het Omgevingsplan zal – voor zover dat nog niet is gedaan – alsnog getoetst worden aan de artikelen 5.78, 5.31 en 5.42/5.46. In de toelichting wordt dit – voor zover dat nog niet is gedaan – alsnog uitgewerkt. <u>Planregels</u> 1. De provincie heeft het over artikel 3.1 Toepassingsbereik. Artikel 3.1 betreft echter een begripsbepaling. Uit navraag blijkt dat de provincie doelt op artikel 1 Toepassingsbereik en voorrangsbepaling. Het klopt dat een TAM-IMRO plan niet als	- In de regels is art. 1 aangepast. - In de regels zijn artikel 7.2b, c en d verwijderd. - In de regels is artikel 7.6.1 aangepast. - In het (aangepaste) artikel 18.4 Beoordelingsregels afwijkend gebruik (landschapsplan) is de

1. Er mist een correcte voorrangsbepaling. Het toepassingsbereik (artikel 3.1) is naar het oordeel van de provincie wat anders en dekt niet geheel de lading. Zie als voorbeeld: 'TAM-omgevingsplan Bedrijventerrein Koekoek II, Zevenbergen'. Een TAM-IMRO plan heeft geen 'ponsende' werking, zoals een STOP-TPOD plan. 'Niet van toepassing verklaren' is derhalve juridisch niet dekkend. 2. Een soort voorrangsbepaling is getracht op te nemen in de regels (bijv. 7.2 na lid a en b), maar dit is niet dekkend genoeg. Het is in ieder geval niet in één oogopslag duidelijk. 3. In het westen van het plangebied is nu geen agrarisch bedrijf toegestaan, enkel regulier agrarisch grondgebruik. De regels uit artikel 7.2 maken dit onnodig warrig. Onzes inziens zijn art. 7.2b, c en d niet nodig gezien de ontwikkeling. Zeker d maakt de verwarring compleet, omdat hier geïnspireerd wordt dat bedrijfsgebouwen toegestaan zijn (wat art. 7.3.1 weliswaar weer niet toestaat). Wij dringen aan op een aanpassing van deze regels. 4. Van diezelfde optiek is ook art. 7.6.1b. Overbodig en conflicterend met 7.6.1a. 5. Aan art. 8.6.1a is geen termijn gekoppeld. In art. 8.6.2 zit wel een termijn, maar enkel gekoppeld aan 'het in gebruik nemen'. Dat is een systematiek die we normaliter niet toepassen. We wensen vaker dat de termijn gekoppeld is aan het onherroepelijk zijn/worden van het plan/besluit. We zien geen reden om hiervan af te wijken, tenzij daar een gegronde reden voor is. Het is logischer om art. 8.6.1 en 8.6.2 te combineren, zodat het gebruik strijdig is indien de (landschappelijke) inpassing niet is gerealiseerd voor de ingebruikname van het hoogspanningsstation. Dit	een 'pons' werkt. Voor de opzet van deze regeling is echter een voorbeeldtekst van de VNG gebruikt. Zie: Kernvereiste 2: toepassingsbereik VNG. Dit voorbeeld was vanwege maatwerk voor dit plan nader gespecificeerd. Ook in het voorbeeld van de VNG wordt gesproken over het niet van toepassing zijn van bepaalde regels. Er is naar aanleiding van deze vooroverlegreactie contact opgenomen met de (planoloog van de) provincie. Na afstemming is besloten om aan deze reactie tegemoet te komen. Het betreffende artikel is aangepast. 2. Artikel 7.2 na lid a en b bevat geen voorrangsbepaling, maar de functieomschrijving van de functie 'Agrarisch met waarden'. Onduidelijk is op welk artikel de provincie doelt. Uit navraag bij de provincie blijkt dat we deze opmerking buiten beschouwing kunnen laten. 3. Voor dit artikel is gebruik gemaakt van de bestaande regeling in het nu geldende omgevingsplan (bestemmingsplan, onderdeel van het tijdelijk deel van het omgevingsplan). Het doel van voorliggend plan is niet om reeds toegestaan planologisch gebruik weg te bestemmen. Vandaar dat de bestaande regeling – voor zover relevant – 1 op 1 is overgenomen in dit plan. We gaan er wel in mee dat artikel 7.2b, c en d verwarring kunnen oproepen. Zeker bij d, aangezien statische opslag, volgens de begripsbepaling, binnenopslag betreft. Omdat gebouwen hier niet zijn toegestaan, is statische opslag (binnenopslag) dus ook niet mogelijk. Artikel 7.2b, c en d worden verwijderd. 4. Aan deze reactie wordt tegemoet gekomen. Het betreffende artikel is aangepast. 5. Het klopt dat in artikel 8.6.1a geen termijn is opgenomen (waarbinnen de landschapsmaatregelen gerealiseerd moeten zijn). In artikel 8.6.1b werd wel verwezen naar artikel 8.6.2, waarin de termijn genoemd staat. Het is niet wenselijk om hier de termijn te koppelen aan het onherroepelijk worden van het omgevingsplan, immers betekent het onherroepelijk worden van het omgevingsplan niet dat TenneT het station	provincie genoemd als partij die betrokken wordt bij het besluit van burgemeester en wethouders. - In de toelichting is de toets aan art. 5.78, 5.31 en 5.42/5.46 van de Omgevingsverordening alsnog uitgewerkt.
---	---	---

geldt dan dus ook voor de andere artikelen waarin dit zo is vastgelegd. 6. Bij een eventuele afwijking van de (landschappelijke) inpassingsmaatregelen is het gebruikelijk dat de provincie ook genoemd wordt als partner om dit mee af te stemmen in de regels. Wij constateren dat dit in de regels (bij art. 8.8) niet is gebeurd. Dit geldt bijvoorbeeld ook voor de artikelen 9 en 10. 7. Waar komen de 'losse' bestemmingen 'Verkeer' vandaan? Die kunnen wij niet helemaal plaatsen. 8. Is art. 11.2h van toepassing hier? Volgens ons rijdt hier geen bus langs. Art. 11.2k zou volgens ons 'overige zone – landschappelijke inpassing' moeten zijn. <u>Plantoeilichting</u> 1. Op pagina 19 staat het volgende: Tennen en Enexis wensen in Q1 2030 de uitgebreide stations in gebruik te kunnen nemen. Hiermee wordt verwacht tijdig aan de toekomstige grotere energiebehoefte van de regio Noordoost-Brabant/Limburg te kunnen voldoen. Bouwtijd station betreft ongeveer 3 jaar. Is de ingebruikname datum van 2030 realistisch? Is het van belang om iets op te nemen over een mogelijke uitbreiding van het station dat wellicht in de toekomst nog plaats zal vinden? En is het daarmee ook van belang om iets op te nemen over mogelijke (al dan niet gewenste) batterijopslag in toekomst? 2. Op pagina 24 staat het volgende: De nieuwe ondergrondse 150kV-verbinding tussen Boxmeer en Venray (voor provincie Limburg) is tijdelijk stilgelegd vanwege stikstofuitstoot. Verwachting is omgevingsplan hiervoor in 2025 vaststellen. Heeft	ook direct moet realiseren en moet starten met de bouw. Zolang de feitelijke situatie niet wijzigt, hoeven er ook geen landschapsmaatregelen gerealiseerd te worden naar onze mening, ook al is het omgevingsplan inmiddels onherroepelijk geworden. Landschapsmaatregelen dienen alleen gerealiseerd te worden, als TenneT daadwerkelijk uitvoering gaat geven aan het plan. Het ijkpunt hiervoor is niet het onherroepelijk worden van het omgevingsplan. Overigens weet men vooraf ook niet wanneer het omgevingsplan onherroepelijk gaat worden ingeval van aangetekend beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Overigens treedt het omgevingsplan gewoon in werking, ook al lopen er nog beroepen bij de Raad van State. Tijdens de bouw van het hoogspanningsstation (dus wanneer het omgevingsplan al onherroepelijk is of kan zijn) is het bovendien niet mogelijk om (alle) landschapsmaatregelen al te realiseren of gerealiseerd te hebben. Diverse landschapsmaatregelen dienen namelijk gerealiseerd te worden op een plek die ook als (tijdelijk) bouwterrein dient of op het terrein van het hoogspanningsstation zelf gelegen zijn. Daarnaast zijn er landschapsmaatregelen gepland op de locatie waar nu nog het (huidige) 380kV station is gelegen. Het huidige 380kV station kan pas buiten gebruik worden gesteld (en gesloopt worden), <u>nadat</u> het nieuwe 380kV station is gerealiseerd en in gebruik is genomen. Het spreekt voor zich dat de landschapsmaatregelen op deze plek dan ook niet eerder gerealiseerd kunnen worden, dan nadat het huidige 380kV station is gesloopt en het nieuwe in gebruik is genomen. Dit is naar onze mening een gegronde reden om een termijn van (maximaal) twee jaar na realisatie van het nieuwe hoogspanningsstation (bouwwerken) te koppelen aan de realisatie van de landschapsmaatregelen (i.p.v. deze te koppelen aan het onherroepelijk worden van het omgevingsplan). TenneT spant zich wel in om daar waar mogelijk al landschapsmaatregelen te realiseren voorafgaand,	
---	--	--

dit tracé nog invloed op de voorliggende ontwikkelingen rondom station Boxmeer?	of tijdens de bouw van het station. Ter informatie: de voorwaardelijke verplichting is wel ambtshalve aangepast nog en uitsluitend in (aangepaste) artikel 18 Algemene regels voor functies en activiteiten opgenomen. De aanpassing betreft de volgende wijziging: “....<u>uiterlijk 2 jaar na realisatie van de bouwwerken die benodigd zijn voor het in bedrijf nemen van het hoog- en middenspanningsstation gereed dienen te zijn.</u>” 6. Aan deze reactie wordt tegemoet gekomen. In de regels is opgenomen dat de provincie erbij betrokken wordt. 7. De aangewezen gronden met de functie ‘Verkeer’ zijn reeds bestaande wegen. Op deze gronden vinden landschappelijke inrichtingsmaatregelen plaats (planten van extra bomen) en daarom is hier dan ook de aanduiding ‘overige zone – landschappelijke inpassing’ opgenomen. 8. Betreft 11.2h: Dit is 1-op-1 overgenomen uit bestaande regels. Betreft 11.2k: hier staat ook ‘overige zone – landschappelijke inpassing’. Onduidelijk is wat met deze opmerking wordt bedoeld. <u>Plantoelichting</u> 1. Naar aanleiding van een ambtshalve wijziging wordt in de toelichting, paragraaf 5.4 Geluid alsnog een korte tekst opgenomen m.b.t. (geluid)ruimtereservering voor de toekomst. Over batterijopslag wordt geen passage opgenomen in de toelichting, want daar is (nog) geen beleid over. Dit onderwerp is nog in een oriënterende fase en wordt nog in samenwerking met de provincie vormgegeven. In dit plan is geen rekening gehouden met onzekere toekomstige wensen. 2. Beide plannen zijn (binnen TenneT) op elkaar afgestemd. In het landschapsplan wordt rekening gehouden met de invloed van de kabel daarop.	
<u>Waterschap Aa en Maas</u>		
Uitwerking waterbergingsopgave	Uitwerking waterbergingsopgave Ten tijde van het vooroverleg werd inderdaad (nog) niet voldaan aan de bergingsopgave, doordat – nu blijkt – de	- De bijlage ‘Weging van het waterbelang’ en de bijlage

Dit onderwerp is meerdere keren besproken tijdens de vooroverleggen. Ter verduidelijking wil ik wijzen op onderstaand beleid van het waterschap. Volgens de regels van de Waterschapsverordening (artikel 2.141) dient de bodem van de bergingsvoorziening boven de gemiddelde hoogste grondwaterstand (GHG) te liggen. Als aanvulling hierop staat in artikel 13.4.2 van de beleidsregels het volgende beschreven: <i>“De benodigde capaciteit ligt tussen de kruinhoogte van de noodoverloopconstructie en de bodem van de voorziening. Indien de bodem van de voorziening lager ligt dan de gemiddeld hoogste grondwaterstand (GHG), dan geldt de GHG als ondergrens.”</i> Met de huidige uitwerking van het TAM-Omgevingsplan wordt (nog) niet aan bovenstaande voldaan. We verzoeken het plan aan te passen in lijn met het beleid en de regels van het waterschap.	bergingscapaciteit van de watergang afneemt. De maximale peilstijging waar we nu mee moeten rekenen is 0,3 meter in plaats van de 0,6 meter waar we eerder vanuit gingen. Daar komt bij dat - naar aanleiding van een aanpassing in de toename aan verharding - de bergingsopgave is toegenomen. Om aan de waterbergingsopgave te voldoen, zijn er aanpassingen doorgevoerd aan het landschapsplan. In de bijlagen bij het omgevingsplan is een nieuwe kaart met de berging en de dwarsprofielen van de watergang opgenomen.	‘Landschappelijk inpassingsplan’ zijn aangepast.
Eenduidigheid toename verhard oppervlak en bergingsopgave Er zijn verschillende stukken opgesteld ten behoeve van het TAM-Omgevingsplan Hoofdstuk 22. In de toelichting, regels en bijbehorende bijlagen van dit Omgevingsplan wordt geen eenduidig beeld geschetst van het toekomstig toename verhard oppervlak en de bijbehorende bergingsopgave binnen het plangebied. Er worden in de diverse documenten verschillende getallen beschreven wat leidt tot onduidelijkheid. We verzoeken dit onderdeel goed uit te werken en aan te	Eenduidigheid toename verhard oppervlak en bergingsopgave Aan deze reactie wordt tegemoet gekomen. Alle stukken worden nagelopen en met elkaar in overeenstemming gebracht.	- De bijlage ‘Weging van het waterbelang’ en de bijlage ‘Landschappelijk inpassingsplan’ zijn aangepast.

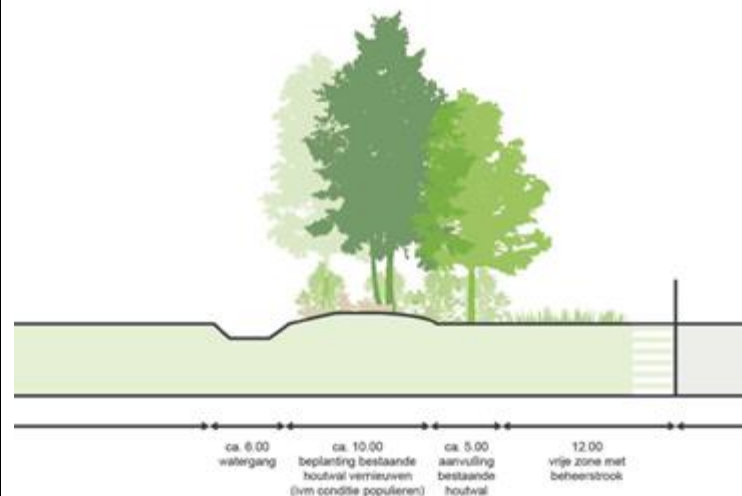
scherpen zodat er sprake is van een heldere toekomstsituatie.		
Beschermingszone A-watergang Met de planontwikkeling is tevens een herinrichting van natuur beoogd aan de zuidzijde van het hoogspanningsstation. De beoogde herinrichting valt binnen de beschermingszone van de aanwezige A-watergang. Aan beide zijden van de A-watergang geldt een beschermingszone van 5 meter gemeten vanaf de insteek ten behoeve van doelmatig beheer en onderhoud. Middels een overgangsbepaling wordt er vrijstelling verleend aan obstakels binnen de beschermingszone die zijn aangebracht voor 1 januari 2010. Voor alle nieuwe obstakels geldt een verbod. Volgens de regels van de Waterschapsverordening is het niet toegestaan om (nieuwe) obstakels aan te brengen binnen de beschermingszone van de A-watergang, in welke vorm dan ook. Het realiseren van obstakels binnen de beschermingszone mag alleen als hiervoor door ons een (water)vergunning is verleend. Als waterschap hebben we tijdens verschillende vooroverleggen aangegeven hierin mee te willen denken. Juridisch gezien blijkt de herinrichting van natuur binnen de beschermingszone echter een lastig verhaal. Toelichting: In beginsel streven we als waterschap naar een gelijkwaardige verdeling van de lasten van het onderhoud; we rijden idealiter om het jaar aan de andere zijde van de watergang. Bij veel watergangen	Beschermingszone A-watergang In de huidige situatie is de A-watergang alleen vanaf de zuidzijde te beheren. Dat is een situatie die gezien de leeftijd van de huidige bomen al heel lang bestaat.  <i>Huidige populierenrij bij A-watergang; watergang ligt helemaal links op de foto.</i> <u>Ad. 1 Herinrichting buiten de beschermingszone</u> Voor de landschappelijke inpassing van het station maken we een houtwal aan de zuidzijde van het station. Deze houtwal moet voldoende afstand houden van het hoogspanningsstation zelf om schade door eventueel vallend hout uit de houtwal te voorkomen. TenneT vraagt om een veiligheidsafstand van de hoogte van de boom. In het landschapsplan stellen we een zone van 12m breed voor. Deze zone kunnen we niet versmallen, aangezien we gezien de landschappelijke inpassing zowel eerste grootte bomen als tweede grootte bomen willen toepassen. De meeste omwonenden wonen aan de zuidzijde van het hoogspanningsstation. Daarom is juist aan deze zijde van belang om een robuuste houtwal te creëren om zo het zicht op het	

zie je echter dat er oude obstakels staan, zoals in dit geval. Het onderhoud vindt dus al vele jaren plaats aan één zijde. Van belang is in hoeverre de perceeleigenaren aan de andere zijde hier iets van vinden. Als zij liever zien dat het onderhoud ook gaat plaatsvinden aan de zijde van Tennet, dan kunnen we niet zomaar een vergunning in afwijking van beleid geven. Bij een eerdere uitspraak van de rechtbank hebben wij te horen gekregen dat belangen van aangelanden betrokken moeten worden in de besluitvorming.

Tennet zal conform beleid een zakelijk recht moeten gaan vestigen op alle percelen waar nu eenzijdig onderhoud plaatsvindt. Als de aangelanden niet willen meewerken aan een zakelijk recht, dan moeten we als waterschap een vergunningaanvraag in beginsel weigeren. Bijzondere omstandigheden kunnen redenen geven om toch te vergunnen. Bijvoorbeeld omdat de bomen/planten/struiken alleen maar op die locatie kunnen komen om het hoogspanningsstation af te schermen. Daarbij moet door Tennet goed onderbouwd worden of/waarom de bomen/struiken niet buiten de beschermingszone kunnen worden geplaatst. Als dit onderbouwd kan worden dan moeten het waterschap alsnog op zijn minst van alle aangelanden op schrift vernemen dat zij akkoord gaan met eenzijdig onderhoud (alternatief op zakelijk recht). Ontbreekt dit akkoord, dan kunnen we niet vergunnen.

Wat betreft natuurinrichting zien we de volgende opties in volgorde van haalbaarheid:

station vanuit de omgeving te beperken. Aangezien we werken met inheemse beplanting, is het grootste deel van de beplanting bladverliezend. Door de houtwal een robuuste breedte te geven en de beplanting ten opzichte van elkaar te laten verspringen neemt de houtwal ook in het winterseizoen zoveel mogelijk zicht weg voor de omgeving. Daarom gaan we in het landschapsplan uit van een houtwal van 15meter breed. Die breedte is nodig om een afdoende landschappelijke inpassing naar de omgeving te garanderen. De houtwal is namelijk al gedeeltelijk beperkt in hoogte door de hoogspanningsleidingen. Extra breedte zorgt voor de nodige buffer om doorzicht in de winter op een goede landschappelijke manier te beperken.



Daarnaast heeft de houtwal ook een ecologische functie. De houtwal dient ook als onderdeel van de compensatie voor leefgebied van de das. Vanuit bureau Duvecot, dat het compensatieplan voor de das opstelt in deze situatie, is aangegeven dat een 15m brede houtwal hier de voorkeur heeft

1. Beoogde herinrichting natuur buiten de beschermingszone van de A-watergang houden. 2. Een zakelijk recht vestigen op de percelen waar nu eenzijdig onderhoudt wordt gedaan. 3. Onderbouwing + schriftelijk akkoord aangelanden als hierboven beschreven. 4. Bij het waterschap aanvragen de gehele watergang een paar meter te verleggen. Dit moet dan nog onderzocht, uitgewerkt en ook vergund worden.	boven een smallere houtwal. Een smallere houtwal realiseren is in theorie mogelijk, maar dan leveren we aanzienlijk in op de compensatie die we hier moeten realiseren: - Compensatie voor vereiste minimale landschappelijke inpassing; - Compensatie in de vorm van te realiseren waardevermeerdering landschap; - Compensatie leefgebied das; - Compensatie te kappen bomen huidige populierenrij die onderdeel uitmaken van het in het omgevingsplan opgenomen element 'houtwal'. Tot slot blijft een deel van de huidige houtwal in stand op de huidige locatie. Hier blijft dus de situatie bestaan dat de A-watergang hoe dan ook alleen vanaf de zuidzijde kan worden beheerd. Dat zal in de toekomst ook niet veranderen omdat dit deel van de houtwal de dassenburcht bevat. Dus zelfs als wij alle beplanting buiten de 5m brede beschermingszone zouden plaatsen is onderhoud van de A-watergang vanaf de noordoever alleen voor een gedeelte van het tracé mogelijk. Samengevat maakt het bovenstaande dat het voor ons niet mogelijk is de beoogde beplanting buiten de beschermingszone van 5 meter ten noorden van de A-watergang te realiseren en tegelijkertijd te voldoen aan de voorwaarden die aan ons gesteld zijn voor landschappelijke inpassing, landschappelijke kwaliteitsverbetering en compensatie leefgebied das. <u>Ad. 2 Zakelijk recht i.v.m. eenzijdig onderhoud watergang</u> Dit lijkt ons noodzakelijk voor zover dit niet geregeld is in deze situatie. Want het beheer van de A-watergang vindt nu (volgens ons) alleen vanaf de zuidzijde plaats.	
--	--	--

	TenneT gaat nog in overleg met deze grondeigenaren om op deze percelen een ZRO af te sluiten voor de nieuwe masten. TenneT kan in deze gespreken de wens van het waterschap meenemen om voor het onderhoud een ZRO af te sluiten op deze percelen. De uitkomsten van deze overleggen zal TenneT vanzelfsprekend met het waterschap delen. Het formeel sluiten van deze ZRO is dan wel aan het Waterschap om zelf nog te organiseren. Wij kunnen immers niet voor het Waterschap een ZRO sluiten. <u>Ad. 3 Onderbouwing en schriftelijk akkoord</u> Zie boven bij ad. 1 voor de onderbouwing. <u>Ad. 4 Aanvraag om gehele watergang te verleggen</u> Dit lijkt ons geen reële optie gezien het tijdspad dat TenneT en Enexis nu voor ogen hebben. Ons vermoeden is dat de betreffende eigenaren en/of pachters liever een zakelijk recht overeenkomst over eenzijdig beheer hebben, dan dat we de watergang 5 meter naar het zuiden verplaatsen. Met alle ecologische mitsen en maren die er dan mogelijk ook bijkomen. Zie ook boven bij ad. 1.	
Overige vragen en opmerkingen • Uit het plan blijkt dat er mogelijk bomen/bosjes worden beoogd naast de Oploose Molenbeek. We verzoeken met het waterschap in overleg te treden bij de uitwerking hiervan. De locatiekeuze is een belangrijk afstempunt in verband met het beheer en onderhoud van de watergang. • Op het landschappelijk inpassingsplan staan een aantal faunapassages ingetekend bij de A-watergang. Hoe worden deze uitgevoerd?	Overige vragen en opmerkingen - De mogelijke bosjes bij de Oploose Molenbeek zijn opgenomen als elementen die in de toekomst samen met alle betrokkenen gerealiseerd zouden kunnen worden als mogelijke ‘nice to have’ en vormen geen onderdeel van het landschapsplan. - Betreft faunapassages: zie pagina 35 van het landschapsplan (versie 2.0 20 december 2024). Hier staan de faunapassages als volgt omschreven: “...de passages bestaan uit enkele planken of een boomstam over de sloot.” Met bijgevoegd referentiebeeld. De faunapassages moeten nog nader worden uitgewerkt in	- Tekst in de bijlage ‘Weging van het waterbelang’ over onderhoud oppervlaktewaterlich aam is aangepast. - De zin in de ‘Weging van het waterbelang’ over infiltratiecapaciteit is aangepast.

• Hoe wordt de afvoer van de OBAS geregeld? Waar komt de afvoer van de OBAS? • Met de planontwikkeling worden nieuwe hoogspanningsmasten en kabels gerealiseerd. Hoe hoog zijn de kabels boven de watergang? Mag het waterschap onder de kabels door (voor beheer en onderhoud watergang) zonder vergunningsplicht? • Op pagina 891 van de bijlage van de toelichting wordt onder 2.7 Onderhoud Oppervlaktewaterlichaam beschreven dat er geen bebouwing en/of hoge beplanting mag worden geplaatst binnen de beschermingszone van een oppervlaktewaterlichaam. Ik wil graag benadrukken dat alle vormen van obstakels, bijvoorbeeld ook hekwerken, niet binnen de beschermingszone mogen worden geplaatst. We zien dit graag aangepast terug. Voor B-watergangen geldt overigens geen beschermingszone, wat de tekst wel doet vermoeden. • Op pagina 894 van de bijlage van de toelichting wordt beschreven dat de bodem naar verwachting geschikt is voor infiltratie. Om de exacte infiltratiecapaciteit van de bodem te bepalen is een infiltratieonderzoek nodig. Is hier al meer over bekend?	het compensatieplan voor de das door Duvekot.  - Betreft afvoer OBAS: Dit wordt uitgewerkt in het waterhuishoudkundig plan. Het is niet gebruikelijk om dit al in de 'Weging van het waterbelang' vast te leggen. Wel kan vermeld worden dat de OBAS direct op het riool loost en dus niet op het oppervlaktewater. - Voor zover het het normale onderhoud of gebruik van de gronden betreft is geen omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden nodig voor het beheer en onderhoud van de watergang. Betreft hoogte kabels boven watergang: Er is op dit moment nog geen definitief ontwerp gereed van de nieuwe hoogspanningsmasten en de bijbehorende inlussen via lijnen (geleiders) naar het nieuwe hoogspanningsstation. Op basis van normen (AM-reg-3870) die TenneT hanteert, gelden voor dergelijke situaties standaarden die ook voor dit project van toepassing zijn. Ter plaatse van de twee nieuwe inlussen wordt uitgegaan van onbebouwde/agrarische gronden. Op basis van de te hanteren normen betekent dit dat de hoogte van de geleiders op minimaal 10 meter boven het ter plaatse aanwezige maaiveld moeten komen te hangen. Er kan dus vanuit worden gegaan dat deze afstand ook voor	- In de 'Weging van het waterbelang' is het uitgangspunt RHG/GHG toegevoegd.
--	---	--

Op pagina 902 van de bijlage van de toelichting worden uitgangspunten voor de watergang/waterberging gehanteerd. Het lijkt met verstandig ook de RHG/GHG als uitgangspunt toe te voegen. Dit om meer inzicht te geven in het waterbergend vermogen van de watergang.	beide inlussen naar het nieuwe hoogspanningsstation van toepassing is. In de praktijk hangen de geleiders vaak nog wat hoger. Uitgaande van een minimale hoogte van 10 meter van de geleiders kan hieraan gekoppeld een maximale veilige werkhoogte (voor onderhoudswerkzaamheden) van 3,50 meter worden aangehouden. Voor alle andere werkzaamheden dient er 10 dagen voorafgaand een toestemming te worden aangevraagd via toestemming@tennet.eu. Bovenstaande wordt in een later stadium echter formeel besproken en vastgelegd in het kader van de gesprekken over de te sluiten zakelijkrecht overeenkomst. Overigens zal het huidige zakelijk recht ter plaatse van de bestaande inlusing, na afronding van de realisatie van het nieuwe station en de bijbehorende inlussen, komen te vervallen. - Betreft pagina 891 bijlage, onderhoud oppervlaktewaterlichaam: De tekst passen we hierop aan in de watertoets. - Betreft pagina 894 bijlage, infiltratieonderzoek nodig: Hier is nog niet meer over bekend. In de 'Weging van het waterbelang' wordt hiermee aangegeven dat een infiltratieonderzoek een mogelijkheid is om uit te voeren om de infiltratiecapaciteit te bepalen. Dit is echter geen vereiste dan wel (expliciet) advies van onze kant. De zin in de tekst wordt wel aangepast. Het waterschap wordt hier t.z.t. bij betrokken. - Betreft pagina 902, uitgangspunten watergang/waterberging: We voegen in de 'Weging van het waterbelang' het uitgangspunt RHG/GHG toe.	
<u>Gasunie</u>		

Wij hebben het plan beoordeeld. Er liggen geen leidingen/assets van ons bedrijf in de nabijheid van het onderhavige plangebied.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	-
<u>Brandweer en veiligheidsregio</u>		
In paragraaf 5.9 wordt ingegaan op het aspect omgevingsveiligheid. De veiligheidsregio onderschrijft deze paragraaf en ziet af van het geven van een nader advies.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	
<u>Omgevingsdienst Brabant Noord</u>		
Er moet getoetst worden of sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL). Toetsing moet daarvoor plaatsvinden aan de instructieregels volgens hoofdstuk 5 van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl).	Eens dat er sprake is van ETFAL. Maar voor geluid gelden geen instructieregels. De gemeente moet voor het vergrootte industrieterrein een omgevingsplan vaststellen. Op dat besluit zijn de instructieregels van H5 Bkl van toepassing. Dus moeten de instructieregels gesteld in de afdelingen 5.1 t/m 5.3 worden nagelopen. De instructieregels in par. 5.1.4.2 "Geluid door activiteiten" gelden niet voor het geluid door activiteiten die worden verricht op een industrieterrein waarvoor GPP's zijn vastgesteld. Dat staat in art. 5.55 (toepassingsgebied), tweede lid, onder d, Bkl. Op dit moment zijn voor het industrieterrein echter nog geen GPP's vastgesteld, maar uit art. 12.13i Bkl volgt dat dit de uitzondering in art. 55 ook geldt voor een aanwezig industrieterrein waarvoor nog geen GPP's zijn vastgesteld. Ook de specifieke instructieregels gesteld in paragraaf 5.1.4a.2a Bkl gelden niet. Dat volgt uit art. 5.78 (toepassingsbereik), eerste lid, onder a. Voor wat betreft geluid wordt voor de onderbouwing van ETFAL alleen de Wet geluidhinder toegepast. En dat is in het geluidrapport gedaan.	
Een beoordeling van maatregelen en Best beschikbare technieken moet onderdeel uitmaken van het akoestisch onderzoek	Het is onduidelijk uit welk artikel dit citaat is overgenomen. Mogelijk gaat het hier om instructieregels over externe veiligheid? Daarin wordt inderdaad gesproken over "nadelige invloed". In art. 22.44 (specifieke zorgplicht) omgevingsplan (regel bruidsschat) staat wel iets over maatregelen. In het	

	tweede lid onder b staat dat ter bescherming van de gezondheid alle passende preventieve maatregelen worden getroffen en dat (c) de best beschikbare technieken worden toegepast. In het akoestisch onderzoek kan hierover een paragraaf worden toegevoegd. Voor wat betreft de Wet geluidhinder: in welk geval maatregelen moeten worden onderzocht staat in art. 42, eerste lid, onder b van de Wet geluidhinder. In Boxmeer wordt de voorkeurswaarde van de Wet geluidhinder niet overschreden dus is op het niveau van het industrieterrein onderzoek naar maatregelen niet nodig.	
De geluidzone moet berekend worden volgens de Handleiding meten en rekenen industrielawaai.	Klopt. De tekst in par. 3.6 van het akoestisch onderzoek is aangepast. Voor het industrieterrein moet nog worden gerekend volgens het RMG-2012 (waarin wordt verwezen naar de HMRI). Niet met bijlage IVh Oreg. Overigens maakt dat geen verschil, de oude HMRI is inhoudelijk gezien nagenoeg ongewijzigd overgenomen in bijlage IVh Oreg.	
De geluidzone moet zonder toeslag voor tonaal geluid vastgesteld worden.	Wij delen dit standpunt niet. De geciteerde tekst is een toelichting op het probleem (mismatch tussen vergunning en zonegrens), en geen instructieregel aan het bevoegd gezag om zo te handelen. Juist om deze reden is deze passage geschrapt. In de alinea daarvoor staat wel een opdracht aan het bevoegd gezag: “Het bevoegd gezag dient voor een zorgvuldige afstemming van zonering en vergunning zorg te dragen”. In dit geval moet de zone daarom, net als voorheen, inclusief toeslag worden vastgesteld. Overigens moeten ook onder het nieuwe omgevingsrecht GPP's worden vastgesteld inclusief toeslag, als dat met het oog op ETFAL nodig is. In art. 3.21 Oreg is bepaald dat het geluid door een industrieterrein op een geluidgevoelig	

	gebouw moet worden bepaald volgens bijlage IVh. De regels over de toeslag voor tonaal geluid staan in par. 4.3.1.	