

Gemeente Land van Cuijk
t.a.v. dhr. B. Pijnenburg
Postbus 7
5360 AA Grave

Betreft : Verzoek om aanpassing aanvraag TVDS Wanroij | Uw kenmerk Z2022-00001524
Datum : 29-11-2023
Kenmerk : 721123

Geachte heer Pijnenburg,

Op 3 november 2023 ontvingen wij uw brief met dagtekening 27 oktober 2023. In deze brief verzoekt u ons om de aanvraag voor het transportverdeelstation in Wanroij aan te passen. Middels deze brief willen wij ingaan op de door u gestelde vragen. Hieronder zullen wij deze vragen in de volgorde van uw brief behandelen.

Locatiestudie

Bij de aanvraag is een locatie-afweging opgenomen. U geeft aan dat het voor u nog niet geheel duidelijk is hoe gekomen is tot de locatie waarop de aanvraag is ingediend en hoe de randvoorwaarden die leiden tot de locatiekeuze precies zijn geoperationaliseerd. Met andere woorden: waarom is deze locatie gekozen voor de realisatie van het transportverdeelstation?

Zoals in de locatiestudie opgenomen zijn er primair zeven onderdelen een rol bij de zoektocht naar een geschikte locatie:

1. Er treedt binnen een bepaald gebied een congestieprobleem op (de transportcapaciteit van het net heeft zijn maximum bereikt). Dit technische probleem vereist uitbreiding van de infrastructuur, in dit geval de realisatie van een transportverdeelstation. Deze uitbreiding dient binnen het gebied plaats te vinden waar het probleem optreedt, in dit geval het gebied rond Wanroij. Daarbij wordt een locatie gezocht zo dicht mogelijk in de buurt van het reeds aanwezige netwerk, zodat de aanvullende hoeveelheid kabels zo beperkt mogelijk kan zijn;
2. Binnen dit gebied wordt gezocht naar een fysiek beschikbare locatie: is er voldoende ruimte beschikbaar voor de realisatie van het beoogde bouwwerk, bij voorkeur zonder dat daarvoor bomen gekapt moeten worden of gebouwen gesloopt moeten worden.
3. De locatie moet bovendien ook ondergronds goed bereikbaar zijn met kabels van en naar het elektriciteitsnet. Indien de berm in de omgeving al vol ligt, of er is bijvoorbeeld een bosperceel aangrenzend aanwezig, is dat niet/minder geschikt in vergelijking met een open locatie;
4. De locatie moet goed bereikbaar zijn voor aanleg, onderhoud, maar ook in geval van storingen of calamiteiten later. Een locatie aan een goed bereikbare openbare weg heeft dus de voorkeur;
5. De locatie kent een goed bruikbare ondergrond, dat wil zeggen: een ondergrond waarin/op bouw en aanleg van het TDVS eenvoudig mogelijk is. Een drassige, niet draagkrachtige ondergrond is bijvoorbeeld onwenselijk, omdat daarvoor meer bouwkundige maatregelen nodig zijn om een station te kunnen realiseren;
6. Er moet een grondeigenaar gevonden worden die bereid is zijn/haar grond te verkopen aan Enexis voor de realisatie van een transportverdeelstation. Hoewel er in het uiterste geval een

mogelijkheid bestaat om de belemmeringenwet privaatrecht in te zetten voor nutsvoorzieningen heeft dit nooit de voorkeur van Enexis. Medewerking van de grondeigenaar is dus essentieel; Daarbij speelt dat (agrarische) grondeigenaar hierbij altijd zal zoeken naar een (deel van) een perceel waarop de impact op de agrarische bedrijfsvoering zo gering mogelijk is. Dit betekent dat de hoeken van een perceel worden opgezocht.

7. Een locatie kent bij voorkeur zo min mogelijk direct aangrenzende woonbebouwing, om eventuele hinder voor omwonenden tot een minimum te beperken. Locaties binnen de bebouwde kom of woonkern hebben daarom niet de voorkeur.

De gekozen locatie aan de Hapseweg voldoet op alle technische punten aan de vereisten, kent slechts één aanwonende en de grondeigenaar is bereid medewerking te verlenen. Dat wil niet zeggen dat andere locaties, zoals bijvoorbeeld in uw brief aangedragen, per definitie ongeschikt zijn, maar gezien voorgaande is er voor Enexis geen reden om een andere locatie verdergaand te onderzoeken. De andere locaties zijn op voorhand ook niet evident beter (of slechter) dan de gekozen locatie.

Deze argumentatie hebben wij opgenomen in de aangepaste locatiestudie (versie V2.0).

Omgevingsdialoog

U vraagt in uw brief waarom geen omgevingsdialoog gevoerd is met bewoners van adressen aan de Steeg in Wanroij?

Enexis stemt de aard en omvang van de omgevingsdialoog af op de aard en omvang van de ruimtelijke ingreep, conform de gedachte van participatie in de omgevingswet (hoe omvangrijker het project en de impact, hoe omvangrijker de participatie). In dit geval gaat het om een transportverdeelstation, dat bestaat uit een (klein) gebouw van circa 58 m² met een maximale hoogte van 3,4 meter. Dit is vergelijkbaar met de omvang van een gemiddelde schuur bij een woning in het buitengebied. Het geheel wordt omzoomd door een landschappelijke inpassing bestaande uit een groensingel/beplantingsstrook van 6 meter om het terrein. Wanneer deze singel volgroeid is zal deze ervoor zorgen dat het transportverdeelstation niet, dan wel nauwelijks, zichtbaar is voor de omgeving. Er zullen geen transformatoren of bovengrondse elektriciteitsmasten worden geplaatst, waardoor er ook geen sprake is van geluidemissies of hoge zichtbare objecten.

Op basis van deze karakteristieken heeft Enexis beoordeelt dat alleen de direct aanwonende enige mate van invloed (tijdens de bouwfase) kan ondervinden en vanuit die gedachte met deze bewoner een gesprek gevoerd en de plannen toegelicht. De overige woningen aan de Steeg liggen op meer dan 80m afstand en er bevindt zich een agrarisch perceel en weg tussen deze woningen en de beoogde locatie.

Ruimtelijke onderbouwing

Tot slot heeft u een zevental opmerkingen geplaatst ten aanzien van de ruimtelijke onderbouwing.

Hieronder zijn deze opmerkingen opgesomd en is kort aangegeven hoe de opmerking is verwerkt.

- p. 5 par 1.4; hier wordt benoemd 'uitbreiding van een transformatorstation', maar het gaat om de oprichting van.
Dit betreft een beschrijving, is aangepast in ruimtelijke onderbouwing (zie nieuwe versie in bijlage).
- p. 9 Ook aandacht besteden aan de Interim Omgevingsverordening van de provincie. Van belang zijn onder meer artikelen 3.4, 3.5 en 3.9.

Toegevoegd in ruimtelijke onderbouwing (zie nieuwe versie in bijlage).

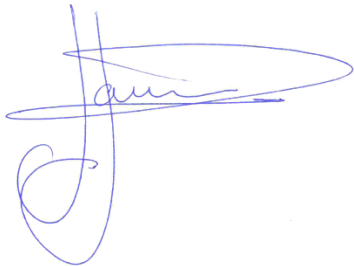
- p. 9 bij gemeentelijk beleid ook aandacht besteden aan Structuurvisie Buitengebied Sint Anthonis.
Toegevoegd in ruimtelijke onderbouwing (zie nieuwe versie in bijlage).
- p. 10 hoofdstuk 3; het verdeelstation is er nog niet, dus of de huidige situatie met agrarisch beschrijven of de titel van het hoofdstuk wijzigen naar 'Toekomstige situatie'. De voorkeur heeft het om een beschrijving van huidige situatie én toekomstige situatie apart van elkaar op te nemen in de ruimtelijke onderbouwing.
Aangepast in ruimtelijke onderbouwing (zie nieuwe versie in bijlage). Het hoofdstuk heeft nog steeds de titel '*Huidige situatie*', maar is aangepast, zodat de inhoud klopt. De toekomstige situatie wordt in Hoofdstuk 4 '*Beschrijving van het plan*' beschreven.
- p.13 De ruimtelijke onderbouwing gaat niet uitgebreid in op de landschapskarakteristiek waarbij de inpassing moet plaatsvinden. Daarnaast is die omgeving 'de steeg' een steenuilen foerageergebied. Daar kan dus met de inpassing rekening mee worden gehouden, op ingespeeld kunnen worden.
In de ruimtelijke onderbouwing is de landschapskarakteristiek uitgebreider opgenomen in paragraaf 4.3. Uit de eerder uitgevoerde ecologische quickscan (bijlage 13 bij de aanvraag) is gebleken dat er geen aanleiding is om aan te nemen dat de locatie een foerageergebied is voor uilen. Er zijn weinig bomen in de omgeving waardoor het geen aantrekkelijk gebied is voor uilen en roofvogels om te nesten. Om deze reden is er ook geen specifieke inpassing ingericht op deze soorten. Tegelijkertijd zal de aanleg van een houtsingel wel leefgebied bieden aan onder andere muizen, die weer voedsel vormen voor uilen en andere roofvogels.
- p. 15 Hoofdstuk 5 onderzoek; er mist hierin een goede onderbouwing voor bedrijven- en milieuzonering. Er wordt ergens in paragraaf over geluid wel gesteld dat het geen geluidsbron is, maar is dat zo? Komen er geen transformatoren? Juist hier ligt mede ook de gevoeligheid naar de omwonenden, dan is het extra nodig om dit goed te motiveren. Als dat zo is, dan dient u het plan vanuit milieuzonering te motiveren met die uitkomsten.
Aangepast in ruimtelijke onderbouwing (zie nieuwe versie in bijlage), er is geen sprake van enige geluidsemissie door het transportverdeelstation. Er worden geen transformatoren of andere relevante geluidbronnen geplaatst.

Waardevermeerdering

Tot slot vraagt u om de berekening van de waardevermeerdering en tegenprestatie aan te passen, aangezien de onderhoudskosten voor een maximale termijn van 6 jaar mogen worden meegenomen in de kosten. Er is een nieuwe berekening gemaakt, waarin de termijn is aangevuld. Ook na deze aanpassing voldoet de landschappelijke inpassing aan de (financiële) vereisten ten aanzien van compensatieverplichting.

De aangepaste locatiestudie en ruimtelijke onderbouwing zijn meegestuurd met deze brief. Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en gaan ervan uit dat u hiermee de vergunningsaanvraag kunt afronden.

Hoogachtend,



Paul Janssen
Team Manager Milieu en Ruimte